

Unidad de Política Regulatoria del  
Instituto Federal de Telecomunicaciones

ORIGINAL

con anexo y 3 poderes en copia  
Simple

037779 12.AGO 2022 11:51



**Asunto:** Se emiten comentarios dentro de la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones".

**GONZALO MARTÍNEZ POUS**, representante legal de las empresas **OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de los poderes notariales que se acompañan al presente escrito, comparezco a exponer.

Y,

**ALFONSO LUA REYES**, representante legal de la empresa **CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R L DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de los poderes notariales que se acompañan al presente escrito, comparezco a exponer.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada el 14 de julio de 2014, y que entró en vigor el 13 de agosto del 2014 (**en lo sucesivo la "Ley" o "LFTR"**), vengo en nombre de mis representadas a emitir comentarios sobre la "**Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones**", lo que hago en los siguientes términos:

GIFT22-16136

# Índice de contenidos

<b>1</b>	<b>Glosario.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Resumen ejecutivo.....</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Introducción y estructura del documento .....</b>	<b>22</b>
3.1	Estructura del documento.....	22
<b>4</b>	<b>Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV.....</b>	<b>24</b>
<b>5</b>	<b>Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA.....</b>	<b>28</b>
5.1	Barreras a la entrada.....	30
<b>6</b>	<b>Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM .....</b>	<b>32</b>
6.1	Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA EM .....	34
6.2	Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS .....	37
6.3	Conclusiones.....	39
<b>7</b>	<b>Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM.....</b>	<b>40</b>
7.1	Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento del SAIB.....	43
7.2	Trabajos especiales.....	47
7.3	Dificultad en la coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y el CS.....	50
7.4	Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT .....	53
7.5	Ausencia de pruebas de entrega y habilitación de los servicios .....	55
7.6	Entrega y operatividad de los módems y ONTs para SAIB.....	58
7.7	Oportunidades de mejora en el SEG/SIPO.....	67
7.8	Conclusiones.....	68
<b>8</b>	<b>Problemáticas resultantes de la Separación Funcional .....</b>	<b>71</b>
8.1	Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista .....	72
8.2	Conclusiones.....	75
<b>9</b>	<b>Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA EM.....</b>	<b>76</b>
9.1	Modificaciones "Prioridad Alta" .....	77
9.2	Modificaciones "Prioridad Media" .....	83
9.3	Modificaciones "Prioridad Baja" .....	89
9.4	Anexos .....	90



- Anexo A Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA EM 2022 y repercusiones sobre la OREDA EM 2023
- Anexo B Evidencia adicional de soporte

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'C' followed by a horizontal line.



# 1 Glosario

A continuación, se presenta el glosario que se utilizará como referencia a lo largo del presente documento. En este se definen las siglas, acrónimos y expresiones correspondientes

Acrónimo	Definición
<b>AEPT</b>	Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones. Grupo de Interés Económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. De C.V., Radiomóvil Dipsa, S.A. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V.
<b>API</b>	Una API es una interfaz de programación de aplicaciones (del inglés API: Application Programming Interface)
<b>BT</b>	British Telecom
<b>CS</b>	Concesionario Solicitante
<b>DM</b>	División mayorista de Telmex o Telnor como resultado del proceso de Separación Funcional
<b>DSL</b>	Digital Subscriber Line (Línea de Suscriptor Digital)
<b>Dispatcher</b>	Encargados de enviar a los técnicos y de la coordinación de las visitas a los CS.
<b>EM</b>	Empresa mayorista subsidiaria de Telmex (Red Nacional Última Milla, S.A.P.I de C.V.) o Telnor (Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V.) como resultado del proceso de Separación Funcional
<b>FTTH</b>	Fiber to the Home (Fibra Directa al Hogar)
<b>GTV</b>	Grupo Televisa S.A.B.
<b>IFT o Instituto</b>	Instituto Federal de Telecomunicaciones
<b>KPI</b>	Key Performance Indicators (Indicadores de Desempeño Clave)
<b>LFTR</b>	Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión
<b>Medidas de Preponderancia</b>	Medidas de preponderancia impuestas por el IFT al agente declarado como preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante los acuerdos número P/IFT/EXT/060314/76 HABRÍA QUE AÑADIR LAS SUBSECUENTES , P/IFT/EXT/270217/119 y P/IFT/021220/488
<b>OLT</b>	Optical Line Terminal (Terminal de Línea Óptica)
<b>ONT</b>	Optical Network Terminal (Terminal de Red Óptica)
<b>ORCI</b>	Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura
<b>ORE</b>	Oferta de Referencia de Enlaces Dedicados
<b>OREDA</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local
<b>OREDA DM</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local para la DM
<b>OREDA EM</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local para la EM
<b>PCT</b>	Punto de Conexión Terminal
<b>PSM</b>	Poder Significativo de Mercado
<b>Resolución de Separación Funcional</b>	Acuerdo P/IFT/270218/130, mediante el cual el pleno del IFT resuelve sobre el plan final de implementación de separación funcional y otros planteamientos presentados por América Móvil
<b>Servicios de Reventa</b>	Servicio que permite al Concesionario Solicitante o Autorizado Solicitante realizar la reventa o comercialización de la línea, acceso a Internet o cualquier otro servicio registrado ante el IFT, de la Red pública de telecomunicaciones de Telmex / Telnor.



Acrónimo	Definición
	Ofrecimiento de servicios por parte de los CS, equivalentes a aquellos ofrecidos por el AEPT ASÍ ESTA DEFINIDO EN LA OFERTA?
SAIB	Servicio de Acceso Indirecto al Bucle
SCyD	Servicio de Concentración y Distribución de Tráfico
SDTBL	Desagregación Total del Bucle
SDCBL	Desagregación Compartida del Bucle
SDTSBL	Desagregación Total del Sub Bucle
SDCBL	Desagregación Compartida del Sub Bucle
SDTFO	Desagregación Total de Fibra Óptica
SDVBL	Desagregación Virtual del Bucle Local
SCD	Coubicación para Desagregación
SEG	Sistema Electrónico de Gestión
SEG	Sistema Electrónico de Gestión
SIPO	Sistema Integrado para Operadores
<b>Separación Funcional</b>	<p>Proceso regulatorio mediante el cual el Agente Económico Preponderante deberá separar funcionalmente la provisión de servicios mayoristas objeto de las medidas, a través de la creación de una persona moral y de una división mayorista, de conformidad con lo siguiente:</p> <p>La persona moral que constituya prestará exclusivamente los servicios mayoristas relacionados al menos con los elementos de la red local o de acceso, así como los enlaces dedicados locales y la infraestructura pasiva, asociados a dicha red, entre otros servicios mayoristas. Asimismo, la división mayorista dentro de la(s) empresa(s) existente(s) prestará los demás servicios mayoristas sujetos a las medidas que no sean prestados por la persona moral de reciente constitución</p>
<b>SLAs</b>	Service Level Agreements (Acuerdos de Nivel de Servicio)
<b>SLAs globales</b>	Corresponde a SLAs independientes de una OR, los cuales no se interconectan, correlacionan o subordinan a los SLAs provenientes de las interrelaciones entre EM y DM
<b>VoIP</b>	Voice over Internet Protocol. Método para entregar servicios de telefonía fija sobre una conexión a Internet

Figura 1.1: Glosario de acrónimos [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

## 2 Resumen ejecutivo

Grupo Televisa ha preparado este documento en respuesta a la Consulta Pública relacionada a las propuestas de Oferta de Referencia de Desagregación ("OREDA EM" u "Oferta") presentada por Red Nacional Última Milla (en lo sucesivo "AEPT") y publicada a través de la página web del Instituto Federal de Telecomunicaciones ("IFT" o "Instituto") el 14 de julio de 2022<sup>1</sup>. Tras analizar las disposiciones de la Resolución de Separación Funcional, así como las Ofertas de Referencia para la Empresa Mayorista del AEPT, GTV ha decidido enfocar su respuesta sobre las problemáticas emergentes en la provisión de los servicios para la OREDA a través de la EM y ha hecho una revisión del acogimiento o no de las solicitudes hechas en la consulta pasada.

A pesar de los constantes esfuerzos por parte de GTV en participar activamente en las consultas públicas de la OREDA y de intentar buscar espacios para trabajar en conjunto con el AEPT, el IFT y el resto de los Concesionarios Solicitantes, el impacto en la competitividad de la Oferta continúa siendo casi nulo. **Las conexiones de banda ancha fija de GTV a través de la OREDA DM+EM representan cerca del 0.0832% del total de sus conexiones activas en el país<sup>2</sup>.** Las estadísticas para México son preocupantes, considerando que las Ofertas llevan operativas alrededor de 7 años.

Por otro lado, para un correcto análisis de la OREDA EM es necesario entender las problemáticas relacionadas con la Separación Funcional. La Separación Funcional ha sido un instrumento utilizado por múltiples reguladores con el fin de mejorar la competencia en el mercado de telecomunicaciones y así eliminar prácticas potencialmente discriminatorias por parte del agente considerado con poder significativo de mercado. Un denominador común de los ejercicios de separación funcional en otros mercados (por ejemplo, Reino Unido, Nueva Zelanda e Italia) **demuestran que las entidades mayoristas siempre retienen los principales servicios mayoristas para evitar incentivos perversos en la prestación de los servicios a sus filiales minoristas.**

Con base en lo anterior, GTV quiere señalar que no está de acuerdo con el esquema implementado en la Separación Funcional mexicana, debido a que plantea una división de servicios mayoristas entre EM (SAIB y SCyD Nacional, Regional y Local gestionado a través del SEG/SIPO) y la DM (Reventa gestionada a través del SEG)<sup>3</sup> y establece **unas ventanillas de acceso que complican significativamente los procesos en detrimento de los CS y**

<sup>1</sup> Consulta pública disponible en: [https://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/ficha-de-consulta-publica?project\\_cp=19093](https://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/ficha-de-consulta-publica?project_cp=19093)

<sup>2</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 5,288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

<sup>3</sup> IFT – el AEPT propuso en el proceso de Separación Funcional la duplicación del SEG de Telmex/Telnor como mecanismo para la implementación del SEG de la EM, así como una evolución de ambos SEG, es decir el SEG de la EM y el SEG de Telmex/Telnor hacia un sistema basado en API, dando como resultado, que existan un SEG/SIPO de la EM y un SEG/SIPO de Telmex/Telnor



**los clientes finales** y difieren en gran medida de las mejores prácticas y la experiencia internacional. Este punto será tratado con mayor detalle en la Sección 8 del presente documento.

**GTV se enfoca en esta respuesta en tres grandes problemáticas cuya existencia está impidiendo el buen funcionamiento de la OREDA EM**, identificando las causas de las problemáticas y proponiendo soluciones efectivas e implementables. Esto pretende llamar la atención del IFT y del AEPT sobre los principales riesgos a la situación de competencia efectiva que pretende el IFT.

Estas necesidades y problemáticas identificadas son complejas y requieren atención y soluciones urgentes. Como se mostrará a lo largo del documento, sus causas son diversas y deberán atenderse de forma global y exhaustiva para su resolución, y no de forma individual y parcial como se ha enfocado en modificaciones anteriores a la OREDA.

Además de estas problemáticas principales en las que se enfoca la respuesta, siguen existiendo un número importante de problemas colaterales que se enuncian para el IFT y el AEPT en la Sección 9. Estos problemas, a pesar de ser colaterales, siguen teniendo un impacto muy significativo en términos de negocio y aprovechamiento de las Ofertas de Referencia.

Adicionalmente, se han incorporado dos secciones en las cuales se presenta el poco avance de la penetración de la banda ancha en el país, uno de los indicadores establecidos por el IFT para evaluar la efectividad de sus remedios regulatorios frente al AEPT, y se llama la atención al IFT acerca de la omisión reiterativa de los continuos llamados por parte de GTV sobre los ajustes necesarios a la OREDA para su correcto funcionamiento, esto se encuentra en la Sección 4. Igualmente, en la Sección 5 se presentan los problemas de competencia identificados y las constantes barreras a la entrada que son impuestas por el AEPT mediante la OREDA a los CS, lo cual claramente repercute en un impacto negativo sobre la competencia en los mercados y desdibuja el objetivo para el cual fue implementada la OREDA.

Las tres principales deficiencias de la Oferta a las que tiene que enfrentarse GTV en su día a día son:

- Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM
- Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM
- Problemáticas resultantes de la Separación Funcional

---

El presente documento reúne las problemáticas presentes en la OREDA EM que se han identificado en la operación de GTV. Esta respuesta corresponde un esfuerzo operativo por parte de GTV, el cual se ha realizado de manera reiterativa año a año. Sin embargo, los resultados de estas respuestas no se han visto implementadas en las versiones actualizadas de las Ofertas de Referencia que propone el AEPT.

---



Las problemáticas principales que se evidencian en esta oportunidad, y las cuales ya han sido tratadas en respuestas anteriores por parte de GTV, se podrían resumir en los siguientes tres puntos:

- ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM;
- problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM y;
- problemáticas resultantes de la Separación Funcional.

Estos temas afectan de manera significativa la equivalencia de insumos y procesos entre el AEPT y los CS, generando afectaciones en plazos, equipos otorgados y resultados/calidad de los servicios que se buscan prestar a los usuarios finales.

#### *Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM*

##### ► **Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA EM**

Es imprescindible que el IFT defina e implemente mecanismos y estrategias proactivas y eficientes para el monitoreo del cumplimiento por parte del AEPT de la regulación. Se deben también **definir y aplicar de forma rigurosa penalizaciones contundentes en los lineamientos de la OREDA EM** para eliminar el incentivo al AEPT de continuar ejerciendo prácticas anticompetitivas en el mercado de banda ancha mexicano.

GTV considera que este proceder recurrente del AEPT se debe a la falta de observancia permanente por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de los lineamientos establecidos en la OREDA EM y en las Medidas de Preponderancia. Las acciones disuasorias implementadas por parte del Instituto no han generado ningún incentivo para que el AEPT evite su accionar anticompetitivo y mucho menos que contribuya a fomentar la libre competencia en el mercado de banda ancha mexicano.

La definición de mecanismos y estrategias para el monitoreo de la OREDA EM por parte del AEPT es imprescindible para su correcta implementación. Dichos mecanismos deben tener en cuenta las sanciones al AEPT por el incumplimiento y lo establecido en las Medidas de Preponderancia y Ofertas, además de revisar y dar seguimiento a los puntos de mejora que se pacten en reuniones periódicas entre las partes.

Se han identificado dos acciones requeridas para generar garantías a los CS que utilicen la OREDA EM del AEPT:

- **Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes:** Teniendo en cuenta el recurrente incumplimiento del AEPT a la regulación establecida, es imperativo realizar la penalización sistemática de toda infracción que cometa y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.

- **Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT:** Así bien, resulta importante que sea un cambio pragmático por parte del IFT, enfocado en la adopción de nuevas estrategias para responder de forma efectiva al incumplimiento sistemático de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

► *Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS*

La OREDA EM establece SLAs para garantizar la calidad de los servicios que el AEPT debe prestar a los CS, incluyendo plazos máximos para cada fase de la contratación de un servicio de desagregación. Sin embargo, en la práctica el AEPT al momento de brindar los servicios se apeg a los plazos máximos de entrega, afectando la calidad y oportunidad del servicio que los CS les ofrecen a sus usuarios finales. Por lo cual, es necesario que los plazos máximos estipulados en la OREDA EM sean reducidos, para que reflejen los tiempos efectivos en los el AEPT incurre para prestarle servicios a sus clientes (mantener la igualdad de condiciones).

Dicha dilatación en los plazos usualmente resulta en la cancelación del servicio por parte del usuario final. Esto quiere decir que, ante la demora para adquirir un servicio con algún CS, prefieren cancelar la solicitud y contratar directamente el servicio con el AEPT. Lo anterior afecta negativamente la imagen y reputación de los CS y mejora el posicionamiento del AEPT en el mercado, evidenciando a los usuarios finales que el AEPT tiene procesos más efectivos de contratación, habilitación de servicio, atención al cliente y alta de servicios. Dicho esto, se seguirá aumentando el poder del AEPT en el mercado, lo cual va en contravía con la finalidad de las Ofertas de Referencia y demás medidas asimétricas implementadas por el IFT.

Se han identificado tres acciones requeridas para generar garantías y evitar inconvenientes en el suministro de los servicios a los CS que utilicen la OREDA EM del AEPT. Con el objetivo de evitar inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales, se sugiere:

- **Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS:** Es importante que el IFT defina de manera clara cómo realizarán la revisión de los plazos que tiene el AEPT para la prestación de servicios a los distintos CS. Igualmente, tal y como se presentó para el caso de Reino Unido, es relevante establecer sanciones y multas al AEPT en caso de incumplimiento de los plazos para que se incentive el respeto de estos.
- **Reducir los plazos estipulados en la OREDA EM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la EM con los CS:** como hemos reiterado en respuestas a las consultas públicas de años pasados, el AEPT entrega de forma sistemática sus servicios en los plazos máximos de entrega estipulados en la Oferta. Esto afecta de forma

*Ce*



significativa los CS al dilatar los procesos de entrega de servicios a sus clientes finales de forma innecesaria. Por ello, se solicita al Instituto que los plazos estipulados en la OREDA EM sean reducidos de forma que reflejen los tiempos reales en los que incurre el AEPT para la provisión de los servicios a sus clientes (igualdad de condiciones o equivalencia de insumos) y reiterare su carácter obligatorio. Para tener una fuente de información fehaciente con respecto a la operación interna del AEPT, se propone al IFT que incluya dentro de sus requerimientos de información al AEPT los reportes de efectividad para los distintos servicios que prestan en su propia operación. De esta manera, por medio de promedios o de tiempos estimados, calcular KPIs que definan los SLAs para con el resto de los CS.

- **No empeorar los términos de la OREDA EM relacionados con plazos:** Se pide al IFT que no permita que se empeoren aún más las condiciones para los CS en relación con la OREDA EM vigente. Como se puede evidenciar en la Sección 9, hay numerosos cambios relacionados con plazos, los cuales afectan a los CS y que están evidenciando el incumplimiento del AEPT de lo establecido en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119.

Con respecto a la problemática de la ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM se pueden evidenciar dos temáticas principales: Primero, en cuando a la ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA EM, resulta necesario que el IFT establezca un proceso estructurado y claro de vigilancia a lo establecido en la Oferta de Referencia. Este debe estar acompañado de sanciones efectivas al AEPT, las cuales incentiven la correcta implementación de lo establecido y que mejoren la operatividad de los CS.

Por último, resulta necesario que los SLAs que se establecen sean realistas y reflejen la realidad de la operación de la EM por medio de KPIs. Adicionalmente, en la OREDA EM que el AEPT propone para el 2023 hay un empeoramiento significativo relacionado con algunos plazos dentro de la operación. Estos asuntos pueden verse a detalle en las secciones 6.2 y 9 del presente documento.

#### *Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM*

##### ► *Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento del SAIB*

Una de las principales barreras a las que se enfrentan los CS para la contratación de servicios de la OREDA EM es la objeción de folios debido a causas atribuibles al AEPT. Tras la validación de la disponibilidad de la infraestructura en el SEG/SIPO, la verificación de la factibilidad y posterior compromiso con los potenciales clientes de los CS, el AEPT objeta las solicitudes de SAIB por causas ajenas a la operación de los CS y no brinda ningún tipo de solución para darle viabilidad a las solicitudes de servicio. Es decir, que las empresas de GTV hacen un gran esfuerzo para lograr que se inicie la prestación de sus servicios, no obstante, el AEPT los objeta sin motivos sustentados en todos los casos.



Considerando la carencia de un listado claro de los motivos por los cuales el AEPT puede objetar los servicios a los CS, este cuenta con un sinnúmero de situaciones distintas para poder objetar los servicios a los CS. Situación que resulta altamente beneficiosa para la EM ya que no genera repercusiones o sanciones económicas. Igualmente considerando la definición de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", modificada para la versión de OREDA 2023 propuesta, se abre la posibilidad de que se continúen dilatando cada vez más las solicitudes de desagregación a los CS, generando mayores demoras al usuario final y disminuyendo la efectividad de la Oferta de Referencia.

Uno de los casos recurrentes en los cuales el AEPT aplica el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", es con las visitas en falso. Como se determina en la OREDA EM, en caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la reventa, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso, no obstante, el AEPT se ampara en el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor" para argumentar la no asistencia y evitar el pago de la sanción. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha realizado objeciones por motivos varios sin justificación o busca reagendar las citas para eventualmente cancelarlas y objetarlas. Lo anterior resulta en una grave problemática para la operación y correcta implementación de la OREDA EM. Resulta poco transparente y ético que el AEPT cubra sus visitas en falso bajo re-agendación por casos fortuitos o de fuerza mayor para luego cancelar y objetar el servicio. Adicionalmente, afecta fuertemente a los CS considerando que se retrasan las conexiones y tarda un mayor tiempo para que el usuario final pueda tener habilitado su servicio.

Adicional a lo anterior, se encuentra la problemática asociada al "paro de reloj" el cual fue concebido como una herramienta para que el AEPT se viera forzado a buscar soluciones a las causas que dieran lugar a la objeción de solicitudes. No obstante, en la experiencia de GTV, no ha habido casos en los cuales el AEPT haya realizado un "paro de reloj" y haya solucionado una problemática. Contrario a su finalidad, el AEPT toma esta ventana de tiempo para demorar más los procesos y, de igual manera, seguir objetando las solicitudes hechas por los CS.

Con el objetivo de evitar inconvenientes relacionados con los motivos de objeción en la habilitación de los servicios se propone lo siguiente:

- **Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA EM:** Como se menciona anteriormente, el AEPT ha utilizado de manera reiterativa desde hace varios años motivos de objeción tales como "Terminal no corresponde" y "No hay facilidades de Red", los cuales ni siquiera hacen parte de la OREDA EM. Esto representa una clara violación de lo establecido en la Oferta de Referencia, y representa una traba más para los CS en el proceso de realizar conexiones por medio de la desagregación del bucle local del AEPT.

- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG/SIPO la evidencia del motivo de objeción:** Es necesario que el AEPT demuestre de manera fehaciente en el SEG/SIPO que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción técnica en sitio establecidos en la Oferta. En la actualidad, toda la carga probatoria de las objeciones y de las denuncias recae sobre los CS, cuando el correcto proceder es que el AEPT debería ser el encargado de proveer dicha información. Se solicita al Instituto se dejen las respectivas clarificaciones a lo largo del cuerpo de la OREDA EM, donde quede estipulado que la carga probatoria debe estar a cargo del AEPT.

Adicionalmente, se solicita al IFT incluir en la Oferta la obligación al AEPT de cargar en el SEG/SIPO evidencia fotográfica de que, por ejemplo, el puerto asignado se encontraba dañado y no existía ningún otro puerto para reasignar. Adicionalmente, se debe presentar evidencia proveniente de los equipos de diagnóstico, los cuales en muchas oportunidades el personal del AEPT no trae consigo a las citas con los CS. En caso de que no se presente evidencia, es necesario establecer las sanciones correspondientes en la Oferta caso a caso.

- **Acotar de manera clara en la OREDA EM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos injustificados:** De esta manera, el AEPT no podrá refugiarse bajo este tipo de motivos para no realizar las desagregaciones a los CS sin recibir sanción alguna. Esta sugerencia tiene que ir de la mano con la solución mencionada anteriormente, en la cual se exigiría al AEPT de presentar evidencia clara y válida de que en efecto está cumpliendo alguno de los casos para no realizar la desagregación de los CS.
- **Modificar los procesos relacionados con el "Paro de Reloj" y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios una vez iniciado el "Paro de Reloj":** Inicialmente, esta adición a la Oferta de Referencia iba a representar una mejora para los CS. Sin embargo, estos se han vuelto una oportunidad para que el AEPT retrase los servicios y cancele las solicitudes en un plazo de tiempo mayor. De tal manera, los servicios se demoran aún más para los usuarios finales, llegando a tal punto que prefieren cancelar el contrato con el CS.
- **Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte:** Durante la prestación de los servicios a los CS, los técnicos del AEPT han faltado de manera recurrente a las citas programadas para la habilitación de servicios o acuden al domicilio en un horario diferente al establecido. Para no tener que cubrir las penalidades por visitas en falso, el AEPT ha venido utilizando los motivos de "casos fortuitos y de fuerza mayor" para justificar la no presencia de sus técnicos o justificar que si se presentó al domicilio en el día programado. Esto hace que el AEPT no reciba multas por dicha omisión en la atención al servicio, haciendo que los plazos se alarguen para los CS y sea necesario volver a agendar los servicios. Se solicita que se tenga en cuenta



como visita en falso los casos en los cuales el técnico del AEPT se presenta fuera del rango establecido para la habilitación de los servicios con base en las citas programadas.

- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a un CS sobre el total de solicitudes enviadas:** Este KPI resulta necesario en la OREDA EM, considerando la gran proporción de solicitudes objetadas a GTV por parte del AEPT. Se sugiere al IFT que, con el fin de garantizar la equivalencia de insumos y masificar el uso de los servicios de la Oferta de Referencia, se incluya dentro de la misma un indicador fundamentado en el histórico de objeciones que tiene la DM con la EM, el cual sirva como un límite para las objeciones que pueda tener la EM con los demás CS. En caso de que la EM exceda dicho indicador, el Instituto debe incorporar sanciones estrictas a la EM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta que uno de los objetivos de la Separación Funcional es crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la EM hacia los demás concesionarios solicitantes, incluyendo dentro de éstos a la DM. Finalmente, ampliando el alcance de la solución propuesta, el KPI serviría para indicadores sobre trabajos especiales, reasignación de puertos, acometida dañada, ratio de alta de servicio, visitas en falso, entre otras. Sin embargo, y como se mencionó anteriormente, esto debe estar acompañado de sanciones estrictas y constantes por parte del IFT para garantizar la transparencia y equivalencia de insumos en la OREDA.

► *Trabajos especiales*

Inicialmente se propuso la adopción de trabajos especiales con el objetivo de solucionar requerimientos técnicos solicitados por los CS tales como aquellas relacionadas con centrales telefónicas e infraestructura pasiva y/o activa. Dichas solicitudes se tramitan a través del SEG/SIPO y tienen un plazo que oscila entre los 5-11 días hábiles desde la propuesta de trabajo hasta la notificación de inicio. No obstante, este lapso no se considera dentro del plazo máximo establecido en la oferta para la ejecución de todos los hitos desde la contratación hasta la habilitación, lo que genera que el proceso de solicitud y alta de servicio sea mucho más demorado que el determinado en la Oferta.

Sin embargo, el amplio espectro y alcance de los trabajos especiales aprobados por el IFT, y la falta de detalle en la normatividad, abre la posibilidad al AEPT de considerar trabajos de última milla que no están incluidos inicialmente. Por consiguiente, el AEPT ha podido resguardarse en las áreas grises de la definición/lineamientos/alcance de los trabajos especiales, incluyendo una amplia gama de servicios y acciones que no tienen una tarifa clara, y pueden ser cobrados sin límite alguno.

Esta falta de tarifas previamente establecidas, en las cuales se presenten de manera desglosada cada uno de los conceptos, con su respectivo costo, que son incluidos en estos servicios, no solo resulta problemático para los CS considerando que no tendrá claridad de



lo que se está cobrando a través de estos trabajos, sino que reduce el nivel de transparencia de la OREDA EM, lo cual en últimas termina repercutiendo sobre el usuario final.

Con el objetivo de evitar inconvenientes con respecto a los trabajos especiales, se sugiere:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales:** Con el fin de que el AEPT no utilice de manera excesiva los trabajos especiales, y que estos sean más transparentes, se sugiere al IFT establecer sanciones y multas claras. Estas deberán ser imputadas rigurosamente y estar acompañadas de un proceso de vigilancia por parte del Instituto para controlar su correcto uso y justos cobros.
- **Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un "Trabajo Especial":** Con el fin de evitar confusiones sobre el amplio espectro del término "trabajos especiales" y los elevados costos de estos, GTV sugiere al IFT que delimite claramente en el cuerpo de la Oferta las características y eventos en donde el AEPT puede considerar una acción como un trabajo especial. Además, éstos deben ser acotados de la manera más detallada posible para que no exista margen de manipulación por parte del AEPT.
- **Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales:** Los mencionados eventos que caben dentro del espectro de trabajos especiales deben estar acompañados de tarifas límite que se ajusten a la realidad y naturaleza de la Oferta. Se considera que si bien estas tarifas, en algunos casos, dependen de factores ajenos al AEPT, se debe incluir un rango de precios unitarios justos para cada uno de los trabajos especiales de acuerdo con factores tales como ubicación, distancia, materiales y obra civil.
- **Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial:** Con el fin de fomentar la transparencia de la OREDA EM y garantizar un servicio de alta calidad y precio justo que se acomode a la realidad de los CS, GTV considera que el Instituto debe ser más estricto en cuanto a las cotizaciones de los trabajos especiales. Las cotizaciones deben tener un alto nivel de detalle y desglose en cuanto a los elementos que se incluyen y se cobran dentro de cada trabajo especial, acompañado de una tarifa realista que se acomode a la realidad del servicio. Esto con el objetivo de que los CS tengan claridad y visibilidad acerca de los motivos por los cuales se están cobrando los servicios a las tarifas dadas, además de tener puntos de referencia para trabajos especiales similares en un futuro.

► *Dificultad en la coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y el CS*

Uno de los objetivos principales de la Separación Funcional entre la EM y DM era fomentar la transparencia de la OREDA y evitar conflicto de intereses entre los recursos compartidos del AEPT para garantizar igualdad de condiciones con los demás CS. Sin embargo, dichas condiciones no se han logrado en todos los aspectos de la normatividad, entre ellas la problemática que resulta del personal utilizado en campo, pues estos son subarrendados por parte del AEPT.

Esto presenta un problema en la medida en que el AEPT prioriza los servicios requeridos por la EM y aquellas solicitudes u objeciones hechas por parte de los CS se tardan el plazo máximo en ser atendidos. La problemática radica en que dicha priorización de servicios afecta directamente el servicio al cliente que presta el CS y crea ventajas para el AEPT, influyendo así de manera negativa en la competitividad del mercado que se busca incentivar a través de la OREDA EM.

Para sustentar lo mencionado anteriormente, a lo largo de los años, se han presentado múltiples casos en los que el día de la instalación los técnicos del AEPT sostienen que no existe la posibilidad de instalar el servicio debido a que el puerto asignado se encuentra dañado y no es posible reasignar a otro puerto para la instalación. Ante esta situación, los CS no cuentan con ningún mecanismo para gestionar en campo la solución del problema, a pesar de que los técnicos del AEPT podrían reasignar la conexión a un puerto contiguo e instalar el servicio el mismo día.

Con el objetivo de aumentar la transparencia y correcta implementación de la OREDA EM, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT cuando este incurra en prácticas que van en contra de la equivalencia de insumos:** Con el fin de que se garantice el cumplimiento de la normatividad y Medidas de Preponderancia, se solicita al IFT servir como veedor en los procesos de habilitación de servicios contratados para identificar correctamente aquellas prácticas que atenten contra la equivalencia de insumos y procesos por parte del AEPT. Adicionalmente, se solicita que se establezcan sanciones ejemplares al AEPT para incentivar la correcta adopción de la OREDA EM e incentivar la equivalencia de insumos en todos los niveles de la normatividad.
- **Establecer canales de comunicación alternativos y transparentes entre los *dispatchers* de los CS y del AEPT:** Con el fin de evitar reprogramaciones innecesarias y optimizar el tiempo de los equipos técnicos en campo, se debe establecer dentro de la Oferta, un proceso definido para la comunicación bilateral entre los *dispatchers* de los CS y del AEPT. Garantizar un canal de comunicación directo entre los *dispatchers* permitiría a los equipos técnicos de los CS organizarse ante un posible retraso del técnico del AEPT, atender otros servicios y reprogramar la visita de instalación el mismo día, entre otras posibles acciones.
- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a los CS sobre el total de solicitudes enviadas:** Este KPI resulta necesario en la OREDA EM, considerando la gran proporción de solicitudes objetadas por GTV en la actualidad. Se sugiere al IFT que, con el fin de garantizar la equivalencia de insumos e incentivar el uso de los servicios de la Oferta de Referencia, se incluya dentro de la misma un indicador fundamentado en el histórico de objeciones que tiene la DM con la EM, el cual sirva como un límite para las objeciones que pueda tener la EM con los demás CS. En caso de que la EM exceda dicho indicador, el Instituto



debe incorporar sanciones estrictas a la EM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta uno de los objetivos de la Separación Funcional en donde se busca crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la EM hacia los demás concesionarios solicitantes, incluyendo dentro de éstos a la DM. Finalmente, ampliando el alcance de la solución propuesta, el KPI serviría para indicadores sobre trabajos especiales, reasignación de puertos, acometida dañada, ratio de alta de servicio, visitas en falso, entre otras. Sin embargo, y como se mencionó anteriormente, esto debe estar acompañado de sanciones estrictas y constantes por parte del IFT para garantizar la transparencia y equivalencia de insumos de la OREDA.

► *Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT*

Una comunicación constante y efectiva entre el IFT, los CS y el AEPT es clave para la correcta implementación de la OREDA y su impacto positivo sobre la competitividad del mercado. Es por esto por lo que surge la necesidad de abrir espacios de diálogo en donde se puedan discutir problemáticas operativas, quejas específicas y puntos de mejora de todos los jugadores para una mejor implementación e impacto de la normatividad. Si bien existen espacios quincenales donde el AEPT y los CS pueden discutir problemas puntuales y llegar a acuerdos de mejora, sería ideal contar con KPIs y la formalización necesaria para que las decisiones tomadas sean vinculantes. Además, el acompañamiento del IFT en estos espacios es casi nulo.

Con el objetivo de aumentar la comunicación entre las distintas partes, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA EM:** El acompañamiento constante y activo por parte del Instituto es un factor determinante en la efectividad de las reuniones y correcta implementación de la normatividad en el mercado. Dicho esto, se considera que el IFT tiene la obligación de servir de mediador en los diálogos que surgen a partir de las objeciones y problemáticas a las que se enfrentan los CS y la EM en su operación. Además, esto ayudaría a identificar puntos de mejora de la OREDA EM que puedan ser implementados en un futuro cercano.
- **Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la EM:** Una vez el Instituto tome un papel más activo dentro de las reuniones que se llevan a cabo, es necesario tener un control sobre los acuerdos y compromisos que se hacen entre las dos partes. Estas actas, y compromisos, deben tener plazos máximos de entrega o resolución claros y deben poder ser evaluados como exitosos o no de acuerdo con indicadores previamente acordados.



► *Ausencia de pruebas de entrega y habilitación de los servicios*

El sistema de entrega actual de servicios del AEPT consiste en el reporte generado por el SEG/SIPO donde se plasma el estatus de cada NIS indicando si esta solicitud fue instalada o no, más no permite a los CS evaluar la funcionalidad y correcta instalación del servicio desde una perspectiva *end-to-end*. Más aún, el procedimiento de activación de módems actualmente no es eficiente al no estar integrado en el SEG/SIPO. Las problemáticas anteriores, según la experiencia de GTV, ha generado una situación donde el servicio permanece sin ser habilitado en el domicilio del cliente aun si este ha sido entregado oficialmente por parte del AEPT.

Tanto en la OREDA vigente como en la propuesta se prevé la ejecución de pruebas de recepción, cuyos resultados serán comunicados al CS a través del SEG/SIPO. En el caso del SAIB, se propone en la OREDA 2023 que las pruebas se realicen de manera conjunta entre el AEPT y los CS para cada nuevo puerto de SCyD. En el caso de SDTBL, SDCBL, SDTSBL y SDCBL se prevé que el tiempo de verificación para validar que el servicio se encuentra funcionando sea de 30 minutos.

A pesar de lo anterior, el AEPT ha incumplido repetidamente con lo expuesto ya que, a la hora de realizar las pruebas de entrega, este se limita únicamente a las pruebas de sincronía entre el equipo terminal del cliente (ONT o módem) y la central telefónica, omitiendo por completo las pruebas *end-to-end* que son necesarias para verificar el correcto funcionamiento del servicio. Entonces, el AEPT considera el servicio "entregado" cuando lo instala en el domicilio del cliente, sin verificar necesariamente su habilitación y funcionamiento, y desde ese momento comienza a realizar el cobro a los CS, situación que no puede seguirse presentando.

Con el objetivo de superar las problemáticas relacionadas con la ausencia de pruebas de entrega y la habilitación de los servicios, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Establecer en la OREDA EM pruebas de entrega hasta el punto de entrega de tráfico a los CS:** Como bien se ha sugerido en Ofertas pasadas, se debe establecer en la OREDA EM que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado. Esto incluyendo pruebas de velocidad, tanto par cobre como para fibra para determinar que el medio de acceso este proveyendo las velocidades contratadas. Este proceso, debe existir con el fin de garantizar transparencia y celeridad y debe ser realizado mediante el SEG/SIPO.

Es necesario establecer en la OREDA EM el acompañamiento por parte del AEPT para confirmar la habilitación de los servicios y garantizar que el servicio está completamente funcional desde el momento de la instalación. Para garantizar este acompañamiento se sugiere establecer penalizaciones de manera que el AEPT esté obligado a garantizar la

funcionalidad del servicio. Mas aún, ante casos de servicios no funcionales, no se debe cobrar a los CS el servicio hasta que estos queden operativos *end-to-end* garantizando la activación de las premisas del cliente y la entrega del tráfico en la red del CS. Esto asegura que el servicio quede operativo para el CS y su usuario final en las condiciones contratadas.

- **Es necesario que el proceso de acompañamiento para la instalación de los servicios tenga un flujo de escalamiento a cargo del AEPT:** El AEPT debería tener la obligación de escalar las incidencias con sus diferentes áreas de ingeniería a medida que avanza la revisión hasta hallar en qué punto de su red se encuentra la falla que está imposibilitando ofrecer el servicio al cliente del CS. Adicionalmente, resulta necesario definir en la OREDA EM tiempos para dar solución a los servicios iniciados sin terminar. Ya que el AEPT ha demostrado ser indiferente a lo establecido en la OREDA EM, GTV sugiere definir penalizaciones en caso de incumplimiento o retrasos injustificados.

► *Entrega y operatividad de los módems y ONTs para SAIB*

Los procesos de entrega y operatividad de los módems y ONTs para los servicios SAIB han sido una fuente constante de dificultades para la operación de GTV en el marco de la presente Oferta de Referencia. Un fragmento significativo de estas dificultades se remonta al proceso de homologación de las ONTs adquiridas a proveedores externos, la verificación de la iluminación de puertos, el acceso a parámetros de voz y la posibilidad de realizar la portabilidad entre clientes. Adicionalmente, se ha visto cómo el AEPT ha puesto obstáculos al proceso de homologación de proveedores externos, obligando así a los CS de adquirir equipos terminales del mismo AEPT. Sin embargo, los ONTs que proveen son antiguos y dejan en desventaja al CS frente al AEPT quien emplea módems y ONT mucho más recientes y de mejor calidad.

Con el objetivo de superar las problemáticas relacionadas con la entrega y operatividad de los módems y ONTs para SAIB, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones:

- **Establecer mecanismos de verificación y sanción al AEPT cuando se obstaculice la homologación e interoperabilidad de ONTs a los CS:** Incentivar la equivalencia de insumos y condiciones justas de mercado en donde se garantice una competencia justa, es clave para lograr fomentar un mayor impacto de la OREDA EM. Es por esto que se solicita al IFT implementar un esquema de sanciones al AEPT cuando este obstaculice el uso de ONTs de proveedores externos y/o restrinja la gestión remota de las mismas.
- **Eliminación de las restricciones que impiden a los CS la gestión remota de las ONTs:** Se solicita al Instituto habilitar un procedimiento similar al de los módems a las ONTs, para que los CS tengan la potestad de configurar sus propias credenciales (para datos y VoIP) sin la necesidad de tener que compartir dicha información con el AEPT.



Esto aportará independencia a los CS y disminuirá sustancialmente las problemáticas asociadas a las ONTs, así como los inconvenientes para el cliente final.

- **Incluir procesos que permitan la homologación de ONTs con diferentes proveedores:** Se deben incluir procesos y especificaciones encaminadas a permitir la homologación de ONTs con diferentes proveedores de OLTs, no solo con los proveedores que actualmente tiene el AEPT. El proceso de homologación de ONTs debe estar regido por mejores prácticas internacionales y no únicamente por la voluntad arbitraria del AEPT. Mas aún, el proceso debe estar reglamentado y ser transparente, de tal manera que tanto los CS como el IFT puedan participar en este proceso y conozcan las acciones realizadas dentro del proceso de homologación y no únicamente su desenlace. Por último, mantener la obligación de que los módems a utilizar se deben elegir tras la etapa de factibilidad y no antes de esta con el fin de evitar cobros por la generación de ordenes equívocas.
- **Garantizar un mecanismo de aprovisionamiento de equipos terminales más expedito:** Se exige que se elabore un protocolo en el cual el AEPT se vea obligado a compartir con los CS la información específica de los equipos activos de su red, con el fin de permitir que los CS sean los encargados de realizar la configuración de las credenciales de los equipos terminales y su transporte al lugar de instalación. Lo anterior conllevaría a un mecanismo de aprovisionamiento de equipos terminales significativamente más expedito que el utilizado actualmente.
- **Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica:** Se solicita al Instituto garantizar a los CS la posibilidad de tener homologada para desagregación la misma ONT con la que cuenta la DM del AEPT. Además, si el AEPT persiste en sus violaciones a la Medidas de Preponderancia Trigésima Quinta en donde se obliga la implementación de equivalencia de insumos, se deben aplicar penalizaciones significativas que desincentiven este comportamiento y faciliten la cooperación y la equivalencia de insumos ante los CS y la DM.
- **Establecer en la OREDA EM, la obligación de que en el SEG/SIPO se dé una activación de ONTs automática para reducir tiempos de habilitación:** Instituir la gestión de las configuraciones y manipulación de las ONTs que se instalan en las premisas de sus clientes implementando un procedimiento en el SEG/SIPO para que las ONTs se puedan activar a través de la plataforma y no a través de una llamada telefónica

► *Oportunidades de mejora en el SEG/SIPO*

Sobre este punto se resaltan los avances evidenciados tanto para el SEG como para el SIPO. Actualmente el SIPO se encuentra funcional, sin embargo, no es la mejor plataforma pues tiene bastantes oportunidades de mejora, como lo es la implementación de un sistema de trazabilidad de la evolución de las solicitudes. En el caso del SEG, también se resaltan los avances en su funcionalidad, no obstante, se llama la atención del IFT para incentivar al AEPT para que implemente las mejoras necesarias para que este sistema sea 100% funcional.

Para GTV es claro que las bases de datos de las que se alimenta el SEG no se actualizan correcta ni constantemente como se estipula en la OREDA EM y que los CS no tienen acceso a la misma información de infraestructura a la que tiene acceso Red Nacional bajo los mismos términos y condiciones que aplica a su operación minorista. El AEPT está violando la equivalencia de insumos y está entregando condiciones más favorables a la operación de la División Mayorista.

Con el objetivo de lograr que ambas plataformas sean completamente funcionales, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones al sistema:

- **Implementar en el SEG/SIPO un sistema de trazabilidad y auditabilidad:** Es imperativo que el SEG/SIPO sea una plataforma confiable para todos los CS con un sistema de trazabilidad y auditabilidad. Más específicamente, se propone crear un log histórico inmodificable que registre todas las acciones sobre la plataforma con fecha y hora establecidas y usuario del sistema. Además, se propone crear un historial de los reportes realizados a la mesa de servicio y crear una casilla de correo electrónico para el seguimiento de estos reportes. Esto permitirá al IFT o cualquier auditor externo validar la información y garantizar el cumplimiento de los principios de transparencia y no discriminación en el SEG/SIPO. Debido a que por regulación el AEPT está obligado a dar información sobre su cobertura/infraestructura al IFT, se invita al Instituto a hacer un proceso de auditoría en el que se compare la información recibida contra lo que está en el SEG/SIPO. De esta manera, se podrá revisar la veracidad de la información y darle una mayor trazabilidad a los rechazos que se realicen a los CS por falta de disponibilidad.

Con respecto al tema de las problemáticas de habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM, hay varios puntos que resultan relevantes de mencionar. En primer lugar, en la operación de los servicios de SAIB hay una gran cantidad de motivos de objeción en las etapas de habilitación y aprovisionamiento. Se presentan regularmente retrasos por motivos de casos fortuitos o de fuerza mayor, lo cual resulta contraproducente para los CS. Adicionalmente, considerando que no se acota claramente qué entra dentro de los motivos de objeción, se deja vía libre al AEPT de objetar servicios sin verse obligados a pagar sanciones. Igualmente, se han utilizado los "paros de reloj" como una alternativa para el IFT de alargar los procesos de los CS y, objetar las solicitudes de Reventa.

Por otro lado, se han utilizado los trabajos especiales como una excusa para cobrar a los CS servicios que han de ser cubiertos por el mismo AEPT, principalmente en conexiones de última milla. Adicionalmente, los trabajos especiales no están acotados y/o claramente definidos en la OREDA EM, por lo que tienen la libertad de incluir como tal una gran cantidad de servicios que no corresponden a los CS en el marco de la Oferta de Referencia.

*Ce*



Adicionalmente, hay una clara problemática con respecto a los canales de comunicación entre el AEPT, los CS y el IFT. Esto hace que el proceso de implementación se vea afectado y no se lleguen a concesos grupales acerca de las problemáticas que afectan a la OREDA en el día a día de la operación.

De igual manera, la calidad de las ONTs que se suministran a los CS por parte de la EM resulta en un problema en la prestación de los servicios de SAIB. Dichos ONTs, son antiguos y onerosos para los CS, e impiden que se pueda hacer una prestación correcta de los servicios de SAIB. Por tanto, los CS se ven obligados a resolver estos temas con procesos más complejos, tales como el modo puente, la habilitación de puertos, configuraciones adicionales, entre otros. Es necesario garantizar la equivalencia de insumos entre todos los jugadores de mercado y se debe empezar por crear condiciones de igualdad en cuanto a las ONTs que se proveen, permitiendo la correcta homologación e interoperabilidad que sí tiene la EM en cuanto a sus equipos, lo que le permite prestar un mejor servicio al usuario final y se crean condiciones de mercado que van en contra de la OREDA EM.

Finalmente, es relevante considerar que el SEG/SIPO ha presentado mejoras significativas en su funcionamiento, pero aún hay oportunidades de mejora para considerar que son plataformas 100% funcionales.

#### *Problemáticas resultantes de la Separación Funcional*

##### ► *Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista*

La interdependencia entre EM y DM constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria de telecomunicaciones mexicana y omite las mejores prácticas basadas en casos de éxito a nivel internacional. Además, tal y como fue definido el proceso de separación por parte del IFT, se crea un gran riesgo para la operatividad, la provisión de los servicios a los CS y para la competencia en el sector. Algunos servicios, son fácilmente asociables a un prestador de servicios. Otros, sin embargo, pueden dar lugar a situaciones más complejas que requieran la involucración de ambos prestadores de servicios, esto debido a que la estructura de la red no permite tener una división determinante de la misma para que cada entidad gestione su parte correspondiente.

El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas, durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida (aunque deberían ser 100% independientes una de la otra) en cuanto a la provisión correcta y diligente de servicios para con los CS. En otras palabras, las dos empresas han encontrado formas de escudarse una en la otra al atribuirse las responsabilidades de fallas, demoras y problemas entre ellas, dilatando aún más los procesos de contratación de servicios por parte de los CS y limitando así la correcta desagregación del bucle, lo cual, a la larga, se traduce en algo que no debería suceder y es prácticamente abolir el concepto de ventanilla única de manera unilateral por parte del AEPT.

Con el objetivo final de garantizar transparencia en la operación bajo el esquema de la Separación Funcional entre la EM y DM y, así crear condiciones de mercado justas para todos los jugadores interesados en la desagregación del bucle por medio del AEPT, GTV considera que se deben hacer las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Sanciones económicas al AEPT por dilatar los procesos de habilitación de servicio:** Si bien la normatividad establece los plazos máximos que debe durar cada proceso de contratación y desagregación del bucle, es necesario que el IFT fomente la igualdad de dichos procesos entre aquellos solicitados por los CS y los que provee el AEPT. GTV considera que se debe sancionar al AEPT al no habilitar exitosamente los servicios en el mismo plazo de tiempo en el que internamente se habilitan los de la DM. El plazo máximo estipulado en la actual OREDA DM debe servir como indicador y solo un pequeño porcentaje de los servicios deberían llegar a cumplir dicho plazo, pues actualmente la totalidad de ellos refleja una falta de eficiencia en el proceso de habilitación.
- **Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas:** Conforme a la experiencia internacional, designar a la Empresa Mayorista como ventanilla única de acceso a los servicios mayoristas tanto para todos los CS que operan en el mercado como para la División Mayorista del AEPT. La implementación de una ventanilla única acarrearía beneficios competitivos tanto para el mercado como para los CS que actúan en él. El acceso a una ventanilla única de atención para todo lo relacionado con los servicios mayoristas traería mayores niveles de transparencia a la relación bilateral del AEPT con los CS y garantizaría mayor eficiencia en términos de provisión de servicios. Esto facilitaría los procesos de facturación, conciliaciones y se contaría con los mismos SLAs para todos los servicios.

---

Con respecto al tema de los problemas resultantes de la Separación Funcional, principalmente se sigue presentando una gran interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista para la prestación de servicios de Reventa. El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas, durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida en cuanto a la provisión correcta y diligente de servicios a los CS. Por lo tanto, resulta necesario que se establezca a la EM como el único proveedor de servicios mayoristas.

---





### 3 Introducción y estructura del documento

GTV ha preparado este documento en respuesta al proceso de consulta pública con respecto a la "Consulta Pública sobre las "Propuestas de Oferta de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones" y publicada a través de la página web del Instituto el 14 de julio de 2022. En este caso en particular, esta respuesta está enfocada a la OREDA de la Empresa Mayorista del AEPT.

#### 3.1 Estructura del documento

Para facilitar la lectura de este informe por parte del IFT, se clasifican y agrupan los temas detallados en las siguientes secciones:

Sección del documento	Temática
Sección 1	Glosario
Sección 2	Resumen ejecutivo
Sección 3	Introducción y estructura del documento
Sección 4	Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV
Sección 5	Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA
Sección 6	Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM
Sección 7	Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM
Sección 8	Problemáticas resultantes de la Separación Funcional
Sección 9	Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA EM
Anexo A	Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA EM 2022 y repercusiones sobre la OREDA EM 2023

Figura 3.1: Estructura del documento [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

El análisis desarrollado entre las secciones 6 y 8 involucra diversas temáticas en su interior, y están presentados con base en la siguiente estructura:

- Descripción de la problemática y evidencia
- Descripción de la solución propuesta
- Conclusiones

Adicionalmente se incluye, donde aplique, evidencia internacional como soporte a la argumentación provista.

En la sección 9 se analiza el impacto de las modificaciones realizadas sobre la OREDA EM bajo consulta, con respecto a la OREDA EM vigente. Solo se incluyen los apartados específicos sujetos de modificación y no el texto completo de la OREDA EM. Adicionalmente,

en el Anexo A se analizan los comentarios presentados a la consulta de esta misma naturaleza para la OREDA EM del año pasado, es decir se presenta un comparativo entre la OREDA EM 2022 propuesta y la OREDA EM 2022 vigente.

A no ser que se especifique de otra manera, todas las referencias a páginas, secciones, y párrafos se refieren a los documentos incluidos en la publicación del Instituto con respecto a la consulta pública en cuestión, pero específicamente archivos referentes a la OREDA EM de Red Nacional Última Milla. Todos los comentarios incluidos en este documento son también directamente aplicables a la Oferta de Referencia y sus correspondientes anexos para la Desagregación del bucle local de Telmex y Telnor.





## 4 Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV

En 2014, mediante el Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76<sup>4</sup>, el Instituto emitió un paquete de medidas para contrarrestar el poder de mercado con que contaba el AEPT en el sector de telecomunicaciones. En ese momento las medidas tomadas se enfocaron en:

- Información, oferta y calidad de servicios;
- acuerdos en exclusiva;
- limitaciones al uso de equipos terminales entre redes;
- regulación asimétrica en tarifas e infraestructura de red, incluyendo la desagregación de sus elementos esenciales;
- la separación contable funcional o estructural al agente económico preponderante en los servicios de telecomunicaciones móviles y fijas;
- medidas en materia de contenidos audiovisuales y;
- el establecimiento del convenio marco de interconexión entre las redes de (razón social del AEPT) con la red pública de los concesionarios solicitantes.

Así, como parte de ese primer paquete de medidas, se identifica la obligación de publicar las Ofertas de Referencia, dentro de las cuales se encuentra la OREDA, pues en su momento era claro que, el operador con mayor poder de mercado podía incurrir en estrategias que obstaculizaran el desarrollo de sus competidores, como ofrecer condiciones desfavorables, alargar los tiempos para iniciar la prestación de los servicios, ofrecer tarifas poco competitivas, entre otras, lo que desemboca en condiciones desfavorables para el operador entrante y en el surgimiento de desacuerdos entre las partes.

Por este motivo, y dada la revisión internacional que en su momento realizó el IFT, se encontró que la utilización de una oferta de referencia presentada por el operador de mayor tamaño y revisada por la autoridad, evita la generación de disputas en el sector y disminuye los tiempos para la prestación de los servicios, puesto que propenden por nivelar el poder de negociación entre las empresas, y se otorga certeza al sector que la prestación de los servicios mayoristas se da en condiciones justas y equitativas. En consecuencia, el IFT estableció una serie de Ofertas de Referencia a ser presentadas con unas reglas preestablecidas, una de las cuales es la que se revisará en el presente documento.

Ahora bien, de acuerdo con los análisis realizados por el mismo IFT sobre los efectos de las medidas previamente tomadas sobre el AEPT, cuyos resultados sirvieron de motivación para

<sup>4</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V. como agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia.

la expedición del Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76, determinó que la situación del sector de telecomunicaciones en relación con los servicios fijos no mostró avances significativos que beneficiaran a los usuarios finales (periodo de análisis 2014 - 2016). Por lo cual determinó la necesidad de tomar medidas adicionales para lograr la desagregación efectiva de la red local del AEPT y con ello asegurar el derecho de acceso a la banda ancha. Por esto, el Instituto determinó que la separación funcional del AEPT era una medida regulatoria razonable y proporcional para generar eficiencias económicas en los mercados del sector de telecomunicaciones. Es preciso aclarar que la Separación Funcional es una de las herramientas regulatorias más drásticas a ser implementadas cuando resulta evidente que los remedios regulatorios previamente aplicados no han tenido los efectos esperados sobre los mercados. Es por esto que, mediante el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119<sup>5</sup> el Instituto Federal de Telecomunicaciones implementó la Separación Funcional del AEPT, para lograr dichos objetivos; aunque como GTV ha manifestado en múltiples ocasiones e incluso como parte de esta respuesta, no se realizó en el esquema correcto y esto ha venido y está acarreando problemas para CS

Con lo anterior, si bien el IFT ha procurado tomar las medidas regulatorias necesarias para contener el poder de mercado que ostenta el grupo de interés económico declarado como AEPT, es claro que estos esfuerzos no han sido suficientes ni han estado debidamente implementados, pues como se verá más adelante, la penetración de los servicios de banda ancha sigue siendo baja y la concentración en los mercados de telecomunicaciones se mantienen en niveles elevados. Esto se entiende en parte por un uso inadecuado de las Ofertas de Referencia y por una Separación Funcional indebidamente implementada.

Lo presentado es entendido por parte de GTV como una omisión reiterativa del IFT de los constantes llamados que se han hecho al respecto en las diversas consultas públicas en las que se ha participado. Este documento se enfoca en los comentarios a la OREDA EM y hace un llamado sobre los problemas identificados en esta y en la implementación de la separación funcional, cuyas problemáticas repercuten en las condiciones ofrecidos en la OREDA EM.

Así pues, a pesar de los constantes esfuerzos por parte de GTV en participar de manera activa en las consultas públicas de la OREDA y en intentar buscar espacios y proponer soluciones para trabajar en conjunto con el AEPT y el IFT, se siguen presentando problemáticas reiterativas en la Oferta. Los capítulos 6, 7 y 8 del presente documento exponen las dificultades que ha tenido GTV a la hora de utilizar la OREDA EM a lo largo de los años y que se han presentado en oportunidades anteriores. Sin embargo, son temáticas que no se han podido modificar de forma que afecten la operación de GTV de manera positiva y significativa y el ambiente competitivo de la industria. Por el contrario, en algunos casos se ha visto un empeoramiento de las condiciones en la Oferta, en donde se ignoran completamente las recomendaciones realizadas por GTV en oportunidades previas y se incentivan prácticas anticompetitivas. Situación que resulta preocupante, puesto que una de

<sup>5</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el Sector de Telecomunicaciones mediante Resolución de fecha 6 de marzo de 2014, aprobada mediante Acuerdo P/IFT/E XT/060314/76



las premisas establecidas por el propio IFT en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 es que la oferta que se publique cada año debe tener (como mínimo) condiciones equivalentes a la Oferta de Referencia vigente.

En primer lugar, en cuanto a la ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM, se encuentra que el AEPT propone de manera repetitiva cambios asociados a la disminución o eliminación de indicadores de calidad, KPIs y SLAs sobre la prestación de los servicios. La eliminación de estas garantías hace imposible que se le pueda imputar la responsabilidad al AEPT de los servicios que no se prestan del todo o que no tienen la calidad adecuada. Esto afecta no solo las operaciones de los CS, sino el servicio que obtiene el usuario final. De igual manera, a pesar de que GTV lo ha sugerido en varias ocasiones, los mecanismos y procesos que el IFT utiliza actualmente para verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT no han cambiado y siguen sin ser efectivos.

De manera similar, con respecto al incumplimiento de plazos se ha establecido que es una problemática tanto en lo estipulado en la Oferta como en la práctica. Se ve un empeoramiento en términos de plazos en cada nueva Oferta y, a su vez, se sabe que en la práctica el AEPT toma el plazo máximo estipulado como plazo fijo para proveer los servicios. Esto es un claro caso de empeoramiento de condiciones que afectan el tiempo que le toma los CS prestar el servicio al usuario final, lo que implica procesos ineficientes que no permiten que las operaciones de GTV se realicen de la mejor manera para proveer el mejor servicio al usuario final.

Segundo, las problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM siguen siendo una barrera para el acceso a los servicios de manera eficaz por parte de los CS. A pesar de que GTV ha realizado solicitudes específicas y ha propuesto soluciones frente a cada tipo de problema de habilitación y operatividad (ej. Motivos de objeción, trabajos especiales, calidad de ONTs, etc.) se ha hecho caso omiso en la Oferta vigente y en la Oferta propuesta para 2023. No se evidencian nuevas sanciones ni obligaciones para garantizar que el AEPT siga los procedimientos establecidos de forma eficaz y de acuerdo con lo estipulado en la Oferta, para garantizar que se le preste el servicio a los CS sin inconvenientes, o que al menos el AEPT tenga una justificación válida para no hacerlo. Tampoco se han visto esfuerzos para mejorar la transparencia en términos de pruebas de motivos de objeción, uso de trabajos especiales, garantía de equivalencia de insumos, implementación de KPIs para porcentaje de objeciones, entre otros. La falta de evolución y mejora en estas temáticas pone en cuestión la disposición del AEPT de hacer que la OREDA EM funcione correctamente.

Finalmente, las problemáticas resultantes de la Separación Funcional y la interdependencia entre la Empresa Mayoristas y la División Mayorista se mantienen presentes y siguen sin resolverse a pesar de que se ha expuesto cómo esta afecta la operación de GTV y se han planteado posibles soluciones. Se encuentra que el AEPT mantiene la interdependencia entre la DM y la EM en varios casos para la OREDA EM vigente para 2022, las cuales mantiene y refuerza en la Oferta propuesta de 2023



La interdependencia entre las dos empresas constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria, omite las mejores prácticas internacionales (ej., ventanilla única) y supone un gran riesgo para la operatividad de los CS. Esto hace que el proceso de provisión de los servicios a los CS sea complicado y poco eficiente al involucrar a ambos prestadores del servicio. También permite que el AEPT dilate el proceso de habilitación de servicio con la excusa de que el servicio depende de la EM. Por esto, es reiterativa la solicitud de establecer a la EM como único proveedor de servicios mayoristas, de manera que se implemente una única ventanilla de acceso a todos los servicios mayoristas tanto para los CS como para la DM, y donde la prestación de servicios de la DM no dependa en lo absoluto de la EM.





## 5 Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA

Como fue expuesto previamente, la motivación principal de obligar al AEPT a publicar una Oferta de Referencia de Desagregación del Bucle Local es lograr simetría en los poderes de negociación entre las empresas con poder de mercado y los concesionarios solicitantes, de tal manera que se evite que el operador de mayor tamaño establezca condiciones que obstaculicen la prestación de los servicios por parte de los CS, al ofrecer condiciones desfavorables con relación a aquellas que puede ofrecer a operadores de su mismo grupo económico o aquellos con quienes tiene algún tipo de acuerdo previo. Es por esto por lo que llama la atención que, a pesar de evidenciarse que los indicadores de competencia no mejoran significativamente con los remedios regulatorios implementados y los distintos llamados hechos por GTV, el IFT no replantee las medidas tomadas hasta el momento y propenda por medidas que efectivamente incentiven la competencia en los mercados.

Uno de los indicadores empleados por el IFT para argumentar la necesidad de incentivar la competencia en los mercados de telecomunicaciones en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 fue la baja penetración de los servicios de banda ancha en México en comparación con los demás países de la OECD. En su momento, para México, el IFT encontró que para junio de 2013 los suscriptores a banda ancha por cada 100 habitantes eran de 10, mientras que en países como Suiza, Dinamarca y Países bajos este valor se ubicaba por encima de 40. Para 2016, este indicador se ubicó en 13 para México, un crecimiento bajo en comparación con el observado para los demás países.

Esta situación no ha cambiado significativamente desde la fecha, puesto que al revisar los datos recientes de la OECD se encuentra que este indicador para México se ubica en 18.9, siendo algo más de la mitad del promedio de los países OECD que alcanza un 34.4. Esta situación evidencia que aún hay un largo camino por recorrer para lograr una mayor penetración de los servicios de banda ancha en el país y que las medidas por el IFT, enfocadas en mejorar esta situación no han logrado el efecto esperado o al menos no han acelerado significativamente el proceso.



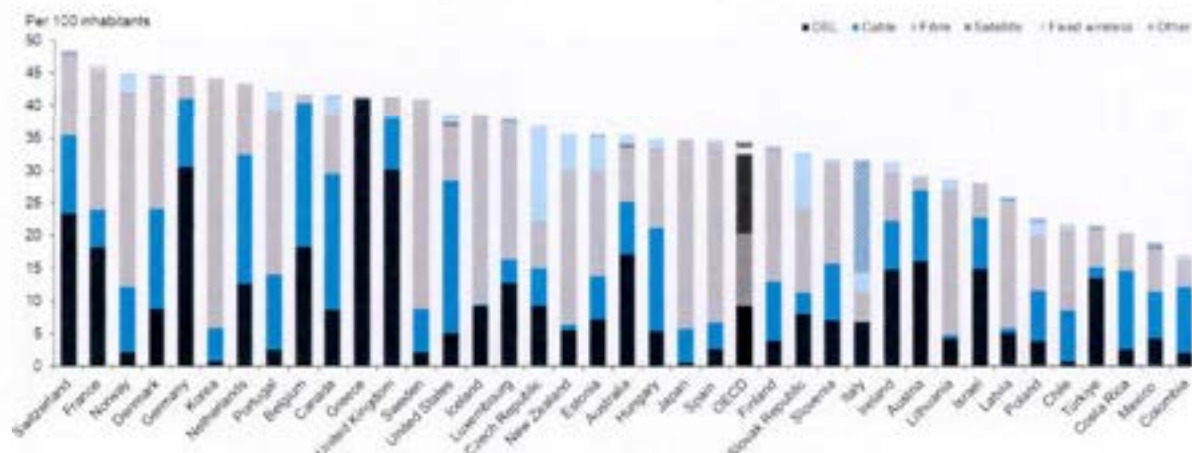


Figura 5.1: Suscripciones a banda ancha fija por cada 100 habitantes (Fuente: OECD, 2022)

Esta escasa evolución en el indicador demuestra que no se ha logrado cumplir una de las premisas bajo las cuales el IFT decidió implementar las Ofertas de Referencia, la cual se cita a continuación:

“Lo anterior demuestra que **el acceso efectivo o lo red local del AEP tendrá como consecuencia una mayor penetración de los servicios de banda ancha, y adicionalmente una mejora en el precio y la calidad, Sin embargo, lograr un nivel de efectividad en la prestación de dichos servicios demanda una conducta no discriminatoria por parte del AEP, para lo cual se debe garantizar que el tratamiento hacia los solicitantes y sus propias operaciones sea en las mismas condiciones a fin de que el despliegue de infraestructura de redes de acceso de próxima generación obedezca a las necesidades de toda la industria y no sólo o las del AEP.** En ese sentido, se debe garantizar el acceso efectivo a la infraestructura pasiva y a la red de acceso del AEP, que cuenta con lo mayor cobertura y capilaridad a lo largo del territorio nacional, ya que, como se mencionó anteriormente, es difícilmente replicable por parte de los competidores en virtud de los altos costos que significa su despliegue. Por lo tanto, **resulta eficiente, desde el punto de vista económico, compartir las redes del operador histórico, en lugar de destinar recursos que se tengan que recuperar a través del establecimiento de precios más altos a los usuarios finales.**”<sup>6</sup> (Negrillas fuera del texto original)

Así pues, resulta evidente que no se ha logrado la efectividad esperada en la prestación de los servicios de banda ancha, y que GTV ha demostrado que el AEPT ha mantenido una conducta discriminatoria que dificulta el acceso de los demás concesionarios para la prestación de los servicios de telecomunicaciones. Algunas de las barreras identificadas son: el aumento indiscriminado de precios, el cobro de servicios no estipulados en la Oferta de Referencia, la dificultad en la comunicación con el AEPT para coordinar visitas y arreglos de daños que repercuten en la prestación de los servicios, la provisión de ONTs y módems de

<sup>6</sup> Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119. Pág 1374

*Ce*



menor calidad que las de uso propio y la demora en el inicio de la prestación de servicios de reventa lo que repercute en la prestación de los servicios de telecomunicaciones al usuario final. Todas estas barreras son desarrolladas a lo largo del presente documento.

## 5.1 Barreras a la entrada

Estas barreras a la entrada para la prestación de los servicios se expondrán con detalle a lo largo de este documento, no obstante, se reitera la creciente dificultad para obtener acceso a los servicios de SAIB. Por ejemplo, para GTV año a año son menores las solicitudes que hace para acceder a los servicios de la OREDA, debido a que es demasiado dispendioso lograr que se preste el servicio y mantenerlo con estándares de calidad adecuados. Si bien, tanto para Izzi como para Sky el número de solicitudes exitosas (liquidadas) fue significativamente alto para 2018, la tasa de éxito se ha venido reduciendo considerablemente (ver Figura 5.2).



Figura 5.2: Evolución de la proporción de las activaciones exitosas de los servicios de la OREDA EM para Sky [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Además de lo anterior, se indica que del total de las conexiones de banda ancha que tiene GTV, solo el 0.0832% se han logrado mediante la OREDA<sup>7</sup>, y específicamente mediante la

<sup>7</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 5,288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

*Ce*

OREDA EM el porcentaje corresponde al 0.0250%<sup>8</sup>. Esto quiere decir, que GTV encuentra más eficiente el despliegue de infraestructura propia o el uso de Ofertas Públicas para la prestación de los servicios a través de esta, que recurrir a la OREDA EM para lograr este mismo objetivo, lo cual es completamente ilógico desde la perspectiva de los objetivos iniciales de la Oferta.

Así pues, este es el resultado de la dificultad que enfrentan los concesionarios solicitantes para lograr que efectivamente se habiliten los servicios que solicitan haciendo uso de la OREDA EM. Un caso específico que merece la pena ser traído a colación, es el presentado en algunos Pueblos Mágicos como, Acámbaro, Nacajuca, San Andrés Tuxtla y Jalpa, en donde Izzi a través de OREDA intentó, desde 2018, realizar 337 desagregaciones por SAIB, logrando únicamente instalar 238 servicios. Dada la dificultad encontrada para acceder a estos pueblos el personal de Ventas de la empresa, a partir de agosto de 2021 decidió dejar de ofrecer el servicio de SAIB en este tipo de localidades, ya que daba una mala impresión a los clientes potenciales al no contar con facilidades en la zona.

No obstante, cuando se encontraban facilidades, en un 30% se objetaban los servicios, esto impactaba a la marca debido a que, al ser pueblos pequeños, la mala fama se expandía rápidamente en el pueblo dañando la imagen de Izzi. En la Figura 5.3 se presentan las respuestas dadas por el AEPT en los Pueblos Mágicos ante las solicitudes de Izzi.

Estado	2018	2019	2020	2021
Cancelada			2	2
Liquidada	124	65	43	6
Objetada	23	30	32	10
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>95</b>	<b>77</b>	<b>18</b>
Sin facilidades			87	60

Figura 5.3: Respuestas dadas por el AEPT a Izzi en Pueblos Mágicos [Fuente: Elaboración propia, 2022]

Como respuesta a esta situación Izzi, decidió hacer uso de la Oferta de Altan que se encuentra disponible en estas mismas localidades logrando resultados satisfactorios, puesto que en menos de un año se han logrado realizar 2,251 activaciones de servicios.

<sup>8</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA DM hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 1,89 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021



## 6 Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA EM

Si bien en la OREDA, así como en los documentos que soportan las diferentes Ofertas de Referencia, se establecen los procesos, SLAs y KPIs que deben ser tenidos en cuenta por el AEPT para prestar servicios de calidad, y en las Medidas de Preponderancia y la LFTR se definen claramente las penalidades y sanciones en las que debe incurrir el AEPT por no cumplir con sus obligaciones regulatorias, se continúan presentando prácticas anticompetitivas que perjudican no solo los servicios que prestan los CS a sus usuarios finales, sino también su reputación y por ende su mercado.

GTV considera que este proceder recurrente del AEPT se debe a la falta de observancia permanente por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de los lineamientos establecidos en la OREDA EM y en las Medidas de Preponderancia. Las acciones disuasorias implementadas por parte del Instituto, junto a una ausencia de supervisión firme, no han generado ningún incentivo para que el AEPT evite su accionar anticompetitivo, y mucho menos que contribuya a fomentar la libre competencia en el mercado de banda ancha mexicano, tal y como fue presentado en la sección 5 del presente documento.

Como consecuencia de esta actitud pasiva, la OREDA EM no ha tenido el impacto esperado en el sector de las telecomunicaciones. Tal como se ha informado en respuestas a consultas públicas anteriores, después de 8 años de entrada en vigor de las Medidas de Preponderancia, los accesos a través de la OREDA (EM y DM) representan tan sólo un 0.0832% de las conexiones de banda ancha de GTV<sup>9</sup>, situación que resulta preocupante pues GTV es el segundo prestador de servicios de banda ancha en México y por lo tanto el mayor interesado en acceder a los servicios ofrecidos mediante la OREDA por parte de Telmex / Telnor. Este porcentaje da una idea del bajo uso que se hace de la OREDA, lo cual contrasta con los resultados obtenidos en países como Alemania, donde como resultado de la implementación de medidas similares con las garantías adecuadas para su cumplimiento, a cierre de 2021 el 31% del total conexiones del mercado de banda ancha fija eran sobre la oferta mayorista de bucle desagregado del incumbente<sup>10</sup>.

Por otro lado, si bien la regulación está definida y es perfectible, el diseño institucional del IFT no articula las distintas áreas que lo integran para monitorear, analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento. En otras palabras, no

<sup>9</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2021. Con el número de estas ventas siendo de 5,288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

<sup>10</sup> Consultado en: The Bundesnetzagentur annual report 2021 - [https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Mediathek/Jahresberichte/JB2021.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Mediathek/Jahresberichte/JB2021.pdf?__blob=publicationFile&v=4)

existe un procedimiento efectivo que cuente con plazos máximos establecidos, responsables claros y explícitamente asignados o indicadores de desempeño asociados.

De hecho, GTV ha evidenciado una falta de acción por parte del IFT ante las denuncias interpuestas sobre el actuar del AEPT. Entre 2021 y lo corrido de 2022 GTV ha presentado 8 denuncias relacionadas con malas prácticas del AEPT frente a la OREDA DM y EM, pero a la fecha no se ha recibido respuesta alguna por parte del IFT. Aún más, desde el 2014 hasta el 2020 el IFT sólo ha investigado una vez al AEPT por una denuncia instaurada acerca de conductas anticompetitivas en la desegregación de bucle local<sup>11</sup>. Así pues, el accionar del mismo IFT estaría generando incentivos para que el AEPT actúe en su propio beneficio, desconociendo los principios de implementar regulaciones asimétricas para contrarrestar el poder de mercado del AEPT.

Los puntos anteriores, levantados en consultas anteriores, cobran más relevancia con la separación funcional, al contar con dos empresas para el suministro de los servicios mayoristas, dificulta las actividades de seguimiento e incrementa las posibilidades de que se incurra en el incumplimiento de las obligaciones regulatorias. Además, también dificulta la identificación del responsable de este incumplimiento.

El IFT reconoció en su momento, que los objetivos de realizar la separación funcional eran: contar con un escenario más transparente donde todos los CS (incluyendo la que debió ser la unidad minorista del AEPT) realizaran las solicitudes de los servicios mayoristas en igualdad de condiciones a la unidad mayorista del AEPT; acelerar la transición hacia condiciones de competencia en el sector de las comunicaciones; estimular la eficiencia en la provisión de servicios mayoristas y eliminar los subsidios entre empresas relacionadas; sin embargo, GTV considera que en el esquema actual de separación funcional se corren más riesgos para los CS (que claramente no incluyen al AEPT) al permitir que el suministro de los servicios de Reventa lo haga la DM en lugar de la EM, como debería ser lo correcto.

En esta sección se demuestra la necesidad de que el IFT genere un cambio en su proceder y adopte nuevas estrategias para robustecer su labor de vigilancia, control y cumplimiento. Estas estrategias deberían estar encaminadas hacia el fomento de prácticas proactivas y al refuerzo de las penalizaciones ante los incumplimientos recurrentes, persistentes e impunes del AEPT a sus obligaciones regulatorias. Todo esto con el fin de garantizar una ejecución adecuada de la OREDA DM que permita en el corto plazo su uso masivo, y resulte así en una herramienta útil para nivelar la competencia en el mercado.

<sup>11</sup> IFT(2020) *Investigaciones por probables prácticas monopólicas absolutas, prácticas monopólicas relativas o concentraciones ilícitas*. Disponible en: [https://www.ift.org.mx/industria/autoridad-investigadora/informacion\\_de\\_las\\_investigaciones\\_a\\_cargo\\_de\\_la\\_autoridad\\_investigadora/practicas\\_por\\_probables\\_p\\_racticas](https://www.ift.org.mx/industria/autoridad-investigadora/informacion_de_las_investigaciones_a_cargo_de_la_autoridad_investigadora/practicas_por_probables_practicas)

*Ce*



## 6.1 Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA EM

### Descripción de la problemática y evidencia

GTV se ha establecido como el principal solicitante de servicios mayoristas al AEPT, siendo el grupo económico con el mayor número de solicitudes para acceder a sus servicios fijos y de desagregación, con un total de 9,798 solicitudes realizadas a través de la OREDA EM por parte de Izzi y SKY desde 2017 a lo que va del año 2022.

Así bien, GTV ha realizado múltiples intentos por contribuir al desarrollo competitivo del sector de las telecomunicaciones, realizando esfuerzos operativos y administrativos con el fin de proponer sugerencias para mejorar la OREDA. Parte significativa del esfuerzo que ha realizado GTV es la denuncia del comportamiento anticompetitivo del AEPT ante el IFT. Como reflejo de lo anterior, en el 2021 las empresas de GTV presentaron un total de 7 denuncias de las cuales, aquellas relacionadas con la OREDA EM denuncian temas sobre las constantes objeciones de Telmex a las solicitudes de SAIB, argumentando que existen puertos dañados, pero no dan respuesta de si se llevará a cabo una reprogramación para la habilitación o si es definitivo que no es factible prestar el servicio. La denuncia que a la fecha se ha presentado para 2022, se relaciona con los paros de reloj. Estas denuncias no han sido respondidas hasta el momento.

Estas denuncias se dan como resultado de las evidencias recolectadas durante el continuo uso de los servicios del AEPT y abarcan entre otros, los siguientes temas recurrentes:

- **Visitas en falso.** Como se determina en la OREDA EM<sup>12</sup>, vigente y propuesta, en caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la desagregación, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha utilizado objeciones de motivos varios, como cuando se manifiesta que el puerto asignado se encuentra dañado(sin presentar evidencia al respecto), para no asistir a la cita con los CS.
- **Inconsistencias en el SEG y falta de información para el rechazo de solicitudes o la liquidación de servicios.** Se denuncian varios casos en los que el AEPT impide, limita y obstaculiza la consulta de información en el SEG, e impide el resguardo de la información proporcionada por los CS. Adicionalmente, la plataforma, a pesar de tener ciertas mejoras, no funciona de manera óptima. Lo anterior causa que se pausen todas las solicitudes de los CS y la factibilidad de las desagregaciones lleguen a cero.
- **Rechazo de solicitudes de servicio sin motivo justificado.** El AEPT incumple con la regulación al convenir condiciones distintas a las establecidos en la OREDA para rechazar las solicitudes de servicios realizadas por GTV. Por lo cual, es importante contar con un

<sup>12</sup> Sección 7.1. Procedimientos de contratación, modificación y baja. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local 2023. Consulta pública

listado definido del rechazo de las solicitudes que minimice la posibilidad de que el AEPT rechace las solicitudes prácticamente por cualquier motivo.

- **Oportunidades de mejora en el funcionamiento del SEG, lo cual se presenta principalmente por actualizaciones a la plataforma.** Lo anterior genera una pausa total en la funcionalidad de la OREDA EM y reduce la factibilidad de GTV a casi cero.

**Situaciones como las descritas previamente son prácticas debidamente controladas en otros países.** Un claro ejemplo de esto es el Reino Unido, en donde Ofcom mantiene una constante revisión de las acciones de BT Group (agente con poder significativo de mercado) y su acato de las regulaciones asimétricas que se le han impuesto, y en caso de evidenciar incumplimientos se han impuesto las multas correspondientes.

Por ejemplo, en marzo de 2017 Ofcom le impuso a BT Group una sanción de GBP42mm, pues el regulador comprobó que este operador no estaba pagando el monto correspondiente a la multa establecida cuando hacía instalaciones tardías, y generaba inconvenientes a los operadores solicitantes para iniciar la prestación de sus servicios de telecomunicaciones a sus usuarios finales.<sup>13</sup>

Posteriormente, en enero de 2018, Ofcom impuso una multa de GBP70,000 a BT Group por no proveer información precisa de precios de ciertos productos que ofrece en su segmento mayorista. Esta decisión se tomó en tan solo 7 meses. En diciembre de 2020 Ofcom impuso una nueva multa a BT Group por GBP6.3mn, puesto que comprobó la entrega de información asimétrica entre su división minorista y Eir<sup>14</sup> (competidor del mercado, equivalente a un CS).

Las anteriores sanciones han causado que la implementación de las medidas de desagregación del bucle local en el Reino Unido sea tomada con seriedad por BT Group. Adicionalmente, es importante considerar que las problemáticas por las cuales el regulador ha decidido realizar las sanciones son temas que ocurren también en el caso mexicano: problemas con la información que provee el AEPT a los CS y desigualdad de condiciones para los CS.

Volviendo al caso del IFT, en muchos casos, el Instituto no ha considerado procedentes las denuncias presentadas por parte de GTV porque argumenta que no están bien formuladas o estructuradas adecuadamente, o que la evidencia no es suficiente para determinar un incumplimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, la pasividad del Instituto y la ausencia de sanciones está permitiendo amplios márgenes para la actuación arbitraria y abusiva del AEPT, al tiempo que

<sup>13</sup> Ofcom (2017). *BT to be fined £42m for breaching contracts with telecoms providers*. Disponible en: <https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom/latest/media/media-releases/2017/bt-to-be-fined-for-breaching-contracts>

<sup>14</sup> Ofcom(2020) *BT fined for breaking Ofcom rules in Northern Ireland tender*. Disponible en: <https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom/latest/media/media-releases/2020/bt-fined-for-breaking-rules-in-northern-ireland-tender>



desincentiva la participación de los demás CS y la masificación de la utilización de las ofertas de referencia.

Es evidente que las denuncias presentadas no han facilitado la superación de las barreras artificiales creadas por el AEPT o la reversión de sus continuos incumplimientos a los lineamientos de la OREDA. La falta de resultados ha desincentivado la utilización de las ofertas mayoristas del AEPT por parte de GTV y los CS, a la vez que han generado impotencia y aceptación entre los CS con la desfavorable situación de competencia en el sector.

Por lo tanto, es claro que **se requieren mecanismos y estrategias proactivas y eficientes por parte del IFT para la monitorear eficazmente y vigilancia del cumplimiento de la regulación por parte del AEPT, así como la definición de penalizaciones contundentes y significativas en los lineamientos de la OREDA, que desincentiven al AEPT a continuar ejerciendo prácticas anticompetitivas.**

#### **Descripción de la solución propuesta**

GTV considera que el IFT debería ser más riguroso en la evaluación del cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT, **siendo imperativa la penalización de toda infracción que cometa el AEPT** y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.

Para ello, se considera necesario un cambio pragmático en los mecanismos y procesos actualmente implementados en el IFT para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

Es imprescindible que el IFT fortifique y encamine sus esfuerzos a generar acciones proactivas tomando las iniciativas en las investigaciones, estableciendo plazos máximos, responsables claros y explícitamente asignados o indicadores de desempeño asociados, de forma que no sea necesaria la acumulación de un sinnúmero de peticiones y denuncias para iniciar su actuar.

**Reguladores de otros países como Ofcomm en el Reino Unido, han creado unidades dedicadas al monitoreo de operadores con PSM como método eficiente para asegurar el cumplimiento de las obligaciones regulatorias.** Este es el caso de la Unidad de Monitoreo *Openreach*, creada con el único objetivo de supervisar los acuerdos bajo los cuales funciona la separación de BT Group y *Openreach* y la forma en que este último presta sus servicios, incluyendo el servicio mayorista de acceso a su red de infraestructura.

El Instituto puede seguir el ejemplo de su homólogo británico y reforzar su Unidad de Cumplimiento de forma que se cuenten con los recursos necesarios para tener una visión detallada del mercado y se puedan tomar medidas preventivas a tiempo, evitando prácticas anticompetitivas que sigan afectando el sector de las telecomunicaciones.

- **Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes:** Teniendo en cuenta el recurrente incumplimiento del AEPT a la regulación establecida, es imperativo realizar la penalización sistemática de toda infracción que cometa y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.
- **Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT:** Así bien, resulta importante que sea un cambio pragmático por parte del IFT, enfocado en la adopción de nuevas estrategias para responder de forma efectiva al incumplimiento sistemático de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

## 6.2 Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS

### Descripción de la problemática y evidencia

La OREDA EM establece SLAs para garantizar la calidad de los servicios que el AEPT debe prestar a los CS, incluyendo plazos máximos para cada fase de la contratación de un servicio de desagregación. Sin embargo, en la práctica el AEPT ha tomado los plazos máximos de entrega estipulados en la Oferta como plazos fijos o plazos mínimos de operación, afectando la calidad del servicio que los CS entregan a sus usuarios finales. Para ejemplificar esta situación, se traen a colación algunas situaciones que ilustran los plazos a los que el AEPT somete a los CS para iniciar acciones. Se aclara que las problemáticas relacionadas a los plazos no se limitan a estos ejemplos. Estos son mencionados específicamente con fines ilustrativos para llamar la atención del IFT acerca de las malas y persistentes prácticas del AEPT.

En primera instancia, se indica en la sección **1.5.1 Motivos de objeción** de la OREDA que posterior a una objeción, el plazo máximo para implementar una solución alternativa es de ocho (8) días hábiles. Sin embargo, la problemática se debe a que el AEPT busca dar solución hasta el octavo día hábil.<sup>15</sup> Algo similar se encuentra en la habilitación de los módems, en cuyo caso hay un plazo máximo de cinco (5) días hábiles<sup>16</sup> al cual se ciñe el AEPT; estas prácticas generan constantemente un malestar para los usuarios finales, quienes en muchas ocasiones optan por no contratar el servicio con los CS debido a los extensos tiempos de espera a que son sometidos.

Lo anterior resulta negativo para los CS, considerando que los procesos para la habilitación de los servicios a los clientes finales tomarán cada vez más tiempo. Adicionalmente, el hecho

<sup>15</sup> Sección 1.5.1. Motivos de objeción. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – Empresa Mayorista) 2023. Consulta pública

<sup>16</sup> Sección 7.2. Plazos de Entrega. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – Empresa Mayorista) 2023. Consulta pública



de que el AEPT siempre se tome la mayor cantidad de tiempo permitido, aunado a aquellos casos en los que se toma más de lo establecido en la Oferta de Referencia, muestra una falta de voluntad para que se implemente la OREDA EM de manera correcta.

Dicha dilatación en los plazos usualmente resulta en la cancelación del servicio por parte del usuario final. Esto quiere decir que, ante la demora para adquirir un servicio con algún CS, prefieren cancelar la solicitud y contratar directamente el servicio con el AEPT. Lo anterior afecta negativamente la imagen y reputación de los CS y mejora el posicionamiento del AEPT en el mercado, evidenciando a los usuarios finales que el AEPT tiene procesos más efectivos de contratación, habilitación de servicio, atención al cliente y alta de servicios. Dicho esto, se seguirá aumentando el poder del AEPT en el mercado, lo cual va en contravía con la finalidad de las Ofertas de Referencia y demás medidas asimétricas.

### **Descripción de la solución propuesta**

Se han identificado tres acciones requeridas para generar garantías y evitar inconvenientes en el suministro de los servicios a los CS que utilicen la OREDA EM del AEPT. Con el objetivo de evitar inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales, se sugiere:

- **Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS:** Es importante que el IFT defina de manera clara cómo realizará la revisión de los plazos que tiene el AEPT para la prestación de servicios a los distintos CS. Igualmente, tal y como se presentó para el caso de Reino Unido, es relevante establecer sanciones y multas al AEPT en caso de incumplimiento de los plazos para que se incentive el respeto de estos.
- **Reducir los plazos estipulados en la OREDA EM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la EM con los CS:** como hemos reiterado en respuestas a las consultas públicas de años pasados, el AEPT entrega de forma sistemática sus servicios en los plazos máximos de entrega estipulados en la Oferta. Esto afecta de forma significativa a los CS al dilatar los procesos de entrega de servicios a sus clientes finales de forma innecesaria. Por ello, **se solicita al Instituto que los plazos estipulados en la OREDA EM sean reducidos de forma que reflejen los tiempos reales en los que incurre el AEPT para la provisión de los servicios a sus clientes (equivalencia de insumos) y reiterar su carácter obligatorio.** Para tener una fuente de información fehaciente con respecto a la operación interna del AEPT, se propone al IFT que incluya dentro de sus requerimientos de información al AEPT los reportes de efectividad para los distintos servicios que prestan en su propia operación. De esta manera, por medio de promedios o de tiempos estimados, calcular KPIs que definan los SLAs para con el resto de los CS.

- **No empeorar los términos de la OREDA EM relacionados con plazos:** Se pide al IFT que, al menos, impida que se empeoren aún más las condiciones para los CS en relación con la OREDA EM. Como se puede evidenciar en la Sección 9, hay numerosos cambios relacionados con plazos, los cuales afectan a los CS y que están evidenciando el incumplimiento del AEPT de lo establecido en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119.

### 6.3 Conclusiones

Durante los 7 años que lleva vigente la OREDA se ha evidenciado el recurrente proceder perjudicial del AEPT para el mercado de banda ancha mexicano a través de sus prácticas anticompetitivas. GTV considera que esto se debe a la falta de garantías y sanciones por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de sus obligaciones regulatorias.

Como parte de estas prácticas, se resalta el incumplimiento por parte del AEPT de los plazos y procesos acordados con los CS además de intentar ampliar los plazos máximos de entrega de servicios y demás acciones que son requeridas para el correcto funcionamiento de los servicios a que pretenden acceder los CS. Esto ha generado inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales afectando notablemente la calidad de los servicios y la imagen de los CS pues se presentan demoras y problemas constantes en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM. Lo cual se ha constituido en últimas, en barreras de entrada para la prestación de servicios de telecomunicaciones para los CS en aquellos lugares en donde no se cuenta con infraestructura propia.

En línea con lo anterior y con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA EM, GTV propone las siguientes soluciones que se espera sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA EM y permitirá al AEPT hacer cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes
- Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT
- Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS
- Reducir los plazos estipulados en la OREDA EM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la EM con los CS
- No empeorar los términos de la OREDA EM relacionados con plazos



## 7 Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA EM

Los servicios mayoristas de desagregación constituyen una herramienta ideal para generar pluralidad de competidores, un mejor uso de la infraestructura actualmente desplegada, optimización de las inversiones, mejores precios y calidad en el servicio para los usuarios finales. No obstante, tras ocho (8) años de la reforma de telecomunicaciones y tras la Separación Funcional del AEPT en 2020, la adopción y funcionalidad de la OREDA EM sigue estando en niveles bastante incipientes.

Como se observa en la Figura 7.1, a pesar de un esfuerzo continuo de GTV, las conexiones mediante la OREDA no son una porción significativa de sus conexiones (solicitudes de mejora a las ofertas, asistencia a los comités, denuncias, seguimiento a las iniciativas regulatorias) a agosto de 2022 tan solo contaba con 5,288 servicios activos, de los cuales 1,589 son SAIB.



Figura 7.1: Conexiones banda ancha en México [Fuente: Elaboración propia, 2022]

Como fue presentado previamente en la Sección 6.1 el AEPT objeta recurrentemente las solicitudes de habilitación de servicios empleando distintos motivos de no se encuentran definidos en la OREDA e impactan en los tiempos para iniciar la prestación de los servicios:

- Visita en falso
- Paro de reloj
- Solicitud de equivalencia de plazos para enlaces del AEPT
- Falta de actualización del SEG

Ce

Por otro lado, en la Figura 7.2 se enseña el histórico de solicitudes SAIB por Sky de GTV. Los números que allí se presentan reflejan el pobre nivel de implementación que tiene la OREDA. Al respecto, no se observa una evolución positiva año tras año, lo cual plantea dudas acerca de la disposición del AEPT para que la OREDA funcione correctamente.

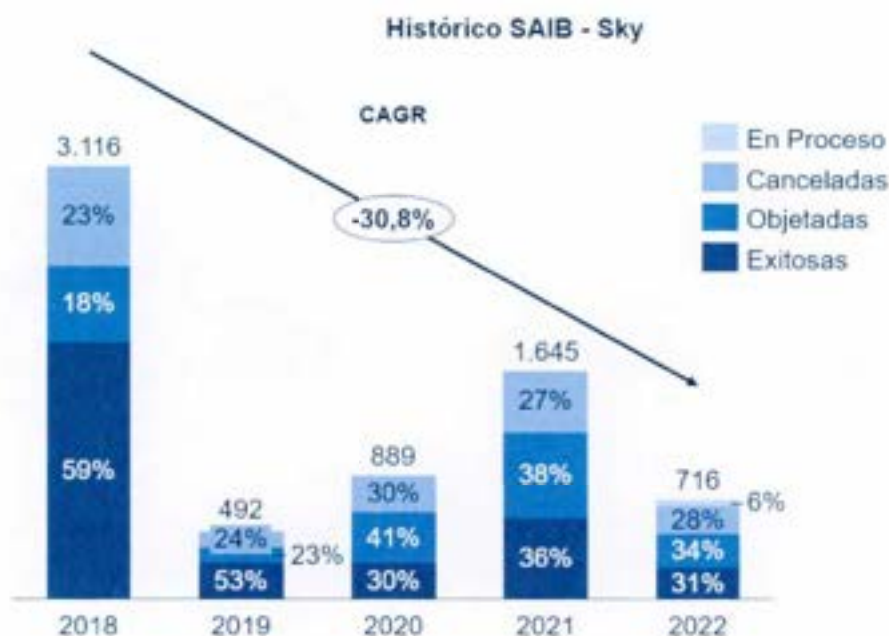


Figura 7.2: Histórico de solicitudes SAIB - Sky (Fuente: Elaboración Propia, 2022)

De hecho, la evolución de las condiciones ha sido tan poco favorable para GTV que en el caso de Izzi no solo han disminuido las solicitudes de SAIB, sino que para 2022, de las 4 solicitudes de SAIB que se han realizado ninguna ha sido exitosa, evidenciando la complejidad y poca efectividad del servicio. (ver Figura 7.3)

*[Handwritten signature]*





Figura 7.3: Histórico de solicitudes SAIB – IZZI [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Los motivos de las objeciones serán tratados a profundidad en la Sección 7.1 del presente documento.

Para que la OREDA EM cumpla su objetivo, y después de ocho (8) años se pueda dar una utilización efectiva de la misma, se debe buscar una solución holística y no simplemente implementar cambios menores que permiten que el AEPT siga creando barreras artificiales para el acceso a los servicios, imposibilitando su uso por parte de los CS.

Sin embargo, no todas las explicaciones para la incorrecta implementación de la OREDA EM están relacionadas con problemas operativos o de mala gestión por parte del AEPT. Entre las problemáticas presentes se evidencia el bajo nivel de comunicación entre los CS, la EM y el IFT. Una buena comunicación entre las partes ayudaría a encontrar de manera conjunta las principales problemáticas de la Oferta de Referencia, la cual debe estar acompañada del control del IFT. Este tema, el cual se desarrolla en la sección 7.4, resulta crítico para la correcta implementación de la OREDA EM.

A lo largo de la presente sección se presenta evidencia de cómo el AEPT, a través de diversas acciones, obstaculiza el acceso a los servicios de la OREDA EM. Para tratar los temas, se ha dividido esta sección en los siguientes subcapítulos:

- Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento del SAIB
- Trabajos especiales
- Dificultad en la coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y el CS
- Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT
- Ausencia de pruebas de entrega y habilitación de los servicios
- Entrega y operatividad de los módems y ONTs para SAIB
- Oportunidades de mejora en el SEG/SIPO

Ce

## 7.1 Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento del SAIB

### Descripción de la problemática y evidencia

Una de las principales barreras a las que se enfrentan los CS para la contratación de servicios de la OREDA EM es la objeción de folios debido a causas atribuibles al AEPT. Tras la validación de la disponibilidad de la infraestructura en el SEG, la verificación de la factibilidad y posterior compromiso con los potenciales clientes de los CS, el AEPT objeta las solicitudes de SAIB por causas ajenas a la operación del CS y no brinda ningún tipo de solución para darle viabilidad a las solicitudes de servicio. Es decir, que las empresas de GTV hacen un gran esfuerzo para lograr que se inicie la prestación de sus servicios, no obstante, el AEPT los objeta sin motivos sustentados en todos los casos.

A continuación, se presenta el listado de los motivos por los cuales el AEPT objetó las solicitudes de Sky para acceder a SAIB en 2021 y lo que va corrido de 2022:

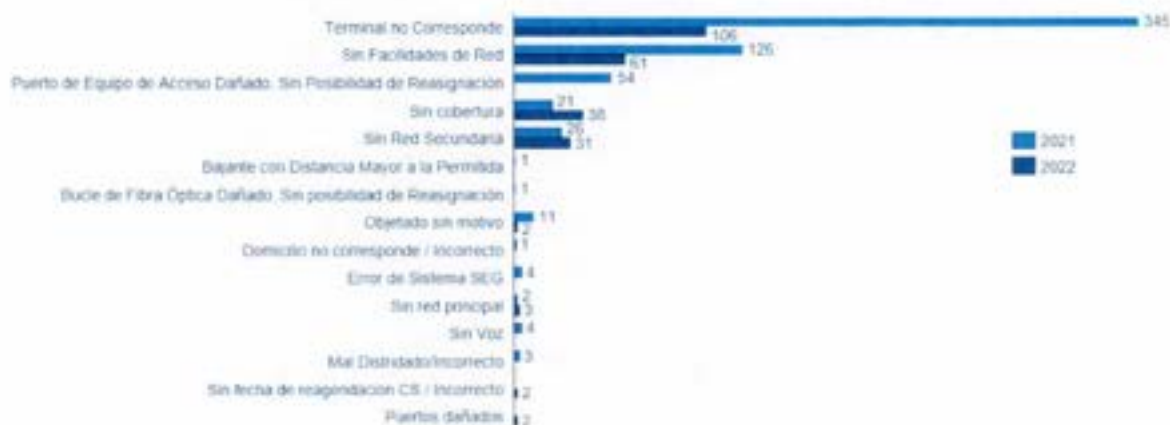


Figura 7.4: Listado de los motivos de objeción presentados a Sky por parte de la EM [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Ahora, en la Figura 7.5, se presenta el histórico de objeciones, tanto del SAIB como de reventa, en el periodo 2018-2022 para GTV. Si bien se evidencia una reducción de las objeciones a Sky, esto obedece a que las solicitudes con cada vez menos, pues se pasó de haber hecho 3,452 solicitudes en 2018 a 2,553 en 2021 y 1,020 en lo corrido de 2022.

*Le*



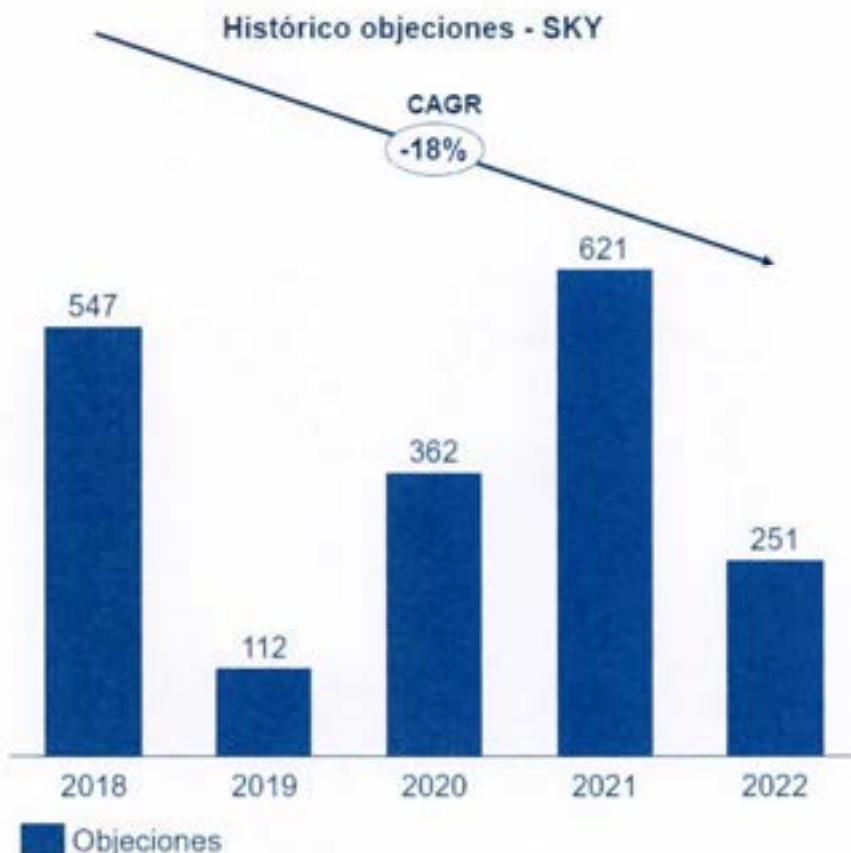


Figura 7.5: Histórico objeciones (SAIB) GTV [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Adicional a lo anterior, es preciso mencionar que la tasa de solicitudes exitosas para Sky, viene en descenso desde 2018, puesto que en dicho año las solicitudes exitosas correspondían al 53,53% del total de las solicitudes, pero en 2021 este porcentaje se ubicó en el 22,95% y en lo corrido del 2022 ronda el 22,55%. Esto evidencia la falta de voluntad del AEPT de proveer soluciones que incentiven el uso de la OREDA EM, pues el caso de éxito para lograr conexiones es cada vez menor, lo cual, por ejemplo, ha desincentivado el uso de SAIB por parte de Izzi quién dejó de hacer uso de este desde agosto de 2021.

Ahora bien, considerando la carencia de un listado claro de los motivos por los cuales el AEPT puede objetar los servicios a los CS, este cuenta con un sinnúmero de situaciones distintas para poder objetar los servicios a los CS. Situación que resulta altamente beneficiosa para la EM ya que no genera repercusiones o sanciones económicas. Igualmente considerando la definición de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", modificada para la versión de OREDA 2023 propuesta, se abre la posibilidad de que se continúen dilatando cada vez más las solicitudes de desagregación a los CS, generando mayores demoras al usuario final y disminuyendo la efectividad de la Oferta de Referencia

*Ce*

Uno de los casos recurrentes en los cuales el AEPT aplica el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", es con las visitas en falso. Como se determina en la OREDA EM, en caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la desagregación, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso, no obstante, el AEPT se ampara en el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor" para argumentar la no asistencia y evitar el pago de la sanción. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha dilatado en el tiempo proveer soluciones a las problemáticas evidenciadas por los CS, lo cual termina en un detrimento de los servicios prestados a los clientes finales quienes terminan cancelando los servicios contratados con los CS.

Lo anterior resulta en una grave problemática para la operación y correcta implementación de la OREDA EM. Resulta poco transparente y ético que el AEPT cubra sus visitas en falso bajo re-agendación por casos fortuitos o de fuerza mayor (sin ninguna otra explicación adicional o sustentarlo con evidencia verificable). Adicionalmente, afecta fuertemente a los CS considerando que se retrasan las conexiones y tarda un mayor tiempo para que el usuario final pueda tener habilitado su servicio, lo cual resulta en ocasiones en la cancelación del servicio por parte de este.

Finalmente, al respecto es preciso mencionar que es recurrente el uso del "Paro de reloj" por parte del AEPT para dilatar el inicio de la prestación de los servicios, lo cual perjudica significativamente al CS en la medida en que amplía los plazos para iniciar la prestación de los servicios.

#### **Descripción de la solución propuesta**

Con el objetivo de evitar inconvenientes relacionados con los motivos de objeción en la habilitación de los servicios se propone lo siguiente:

- **Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA EM:** Como se menciona anteriormente, el AEPT ha utilizado de manera reiterativa desde hace varios años motivos de objeción tales como "Terminal no corresponde" y "Sin facilidades de Red", los cuales ni siquiera hacen parte de la OREDA EM. Esto representa una clara violación de lo establecido en la Oferta de Referencia, y representa una traba más para los CS en el proceso de realizar conexiones por medio de la desagregación del bucle local del AEPT.
- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG/SIPO la evidencia del motivo de objeción:** Es necesario que el AEPT demuestre de manera fehaciente en el SEG/SIPO que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción técnica en sitio establecidos en la Oferta. En la actualidad, toda la carga probatoria de las objeciones y de las denuncias recae sobre los CS, cuando el correcto proceder es que el AEPT debería ser el encargado de proveer dicha información. Se solicita al Instituto se dejen las respectivas clarificaciones a lo largo del cuerpo de la



OREDA EM, donde quede estipulado que la carga probatoria debe estar a cargo del AEPT.

Adicionalmente, se solicita al IFT incluir en la Oferta la obligación al AEPT cargar en el SEG/SIPO evidencia fotográfica de que, por ejemplo, el puerto asignado se encontraba dañado y no existía ningún otro puerto para reasignar. Adicionalmente, se debe presentar evidencia proveniente de los equipos de diagnóstico, los cuales en muchas oportunidades el personal del AEPT no trae consigo a las citas con los CS. En caso de que no se presente evidencia, es necesario establecer las sanciones correspondientes en la Oferta.

- **Acotar de manera clara y transparente para todos los actores en la OREDA EM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos injustificados:** De esta manera, el AEPT no podrá refugiarse bajo este tipo de motivos para no realizar las desagregaciones a los CS sin recibir sanción alguna. Esta sugerencia tiene que ir de la mano con la solución mencionada anteriormente, en la cual se exigiría al AEPT de presentar evidencia clara y válida de que en efecto está cumpliendo alguno de los casos para no realizar la desagregación del CS.
- **Modificar los procesos relacionados con el “Paro de Reloj” y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios una vez iniciado el “Paro de Reloj”:** Inicialmente, esta adición a la Oferta de Referencia iba a representar una mejora para los CS. Sin embargo, estos se han vuelto una oportunidad para que el AEPT retrase los servicios y cancele las solicitudes en un plazo de tiempo mayor. De tal manera, los servicios se demoran aún más para los usuarios finales, llegando a tal punto que prefieren cancelar el contrato.
- **Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte:** Durante la prestación de los servicios a los CS, los técnicos del AEPT han faltado de manera recurrente a las citas programadas para la habilitación de servicios o acuden al domicilio en un horario diferente al establecido. Para no tener que cubrir las penalidades por visitas en falso, el AEPT ha venido utilizando los motivos de “casos fortuitos y de fuerza mayor” para justificar la no presencia de sus técnicos o justificar que si se presentó al domicilio en el día programado. Esto hace que el AEPT no reciba multas por dicha omisión en la atención al servicio, haciendo que los plazos se alarguen para los CS y sea necesario volver a agendar los servicios. Se solicita que se tenga en cuenta como visita en falso los casos en los cuales el técnico del AEPT se presenta fuera del rango establecido para la habilitación de los servicios con base en las citas programadas.
- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a un CS sobre el total de solicitudes enviadas:** Este KPI resulta de alta necesidad en la OREDA EM, considerando la gran proporción de

solicitudes objetadas a GTV por parte del AEPT. Se sugiere al IFT que, con el fin de garantizar la equivalencia de insumos y masificar el uso de los servicios de la Oferta de Referencia, se incluya dentro de la misma un indicador fundamentado en el histórico de objeciones que tiene la DM con la EM, el cual sirva como un límite para las objeciones que pueda tener la EM con los demás CS. En caso de que la EM exceda dicho indicador, el Instituto debe incorporar sanciones estrictas a la EM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta que uno de los objetivos de la Separación Funcional es crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la EM hacia los demás concesionarios solicitantes, incluyendo dentro de éstos a la DM. Finalmente, ampliando el alcance de la solución propuesta, el KPI serviría para indicadores sobre trabajos especiales, reasignación de puertos, acometida dañada, ratio de alta de servicio, visitas en falso, entre otras. Sin embargo, y como se mencionó anteriormente, esto debe estar acompañado de sanciones estrictas y constantes por parte del IFT para garantizar la transparencia y equivalencia de insumos en la ORED.

## 7.2 Trabajos especiales

### Descripción de la problemática y evidencia

Inicialmente se propuso la adopción de trabajos especiales con el objetivo de solucionar requerimientos técnicos solicitados por los CS tales como aquellas relacionadas con centrales telefónicas e infraestructura pasiva y/o activa. Dichas solicitudes se tramitan a través del SEG/SIPO y tienen un plazo que oscila entre los 5-11 días hábiles desde la propuesta de trabajo hasta la notificación de inicio<sup>17</sup>. Adicionalmente, este lapso no se considera dentro del plazo máximo establecido en la oferta para la ejecución de todos los hitos desde la contratación hasta la habilitación, lo que genera que el proceso de solicitud y alta de servicio sea mucho más demorado que el determinado en la Oferta. A continuación, se presenta uno a uno los hitos con los tiempos que se manejan actualmente:

Proceso	Días
Solicitud de trabajo especial	1
Envío de cotización	13
Aceptación de cotización	15
Instalación de PDT	6
Solicitud de instalación	1
Instalación de ONT	17
Ampliación NCAI	6
Habilitación de Nueva VLAN	19
Activación del servicio	36

<sup>17</sup> Sección 14.2. Plazos de Trabajos Especiales. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – Empresa Mayorista) 2023, Consulta pública



Proceso	Días
<b>TOTAL</b>	<b>114</b>

Figura 7.6 Tiempo que toma el proceso de solicitud de un trabajo especial [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Ahora, el amplio espectro y alcance de los trabajos especiales aprobados por el IFT, y la falta de detalle en la normatividad, abre la posibilidad al AEPT de considerar trabajos de última milla que no están incluidos inicialmente. Por consiguiente, el AEPT ha podido resguardarse en las áreas grises de la definición/lineamientos/alcance de los trabajos especiales, incluyendo una amplia gama de servicios y acciones que no tienen una tarifa clara, y pueden ser cobrados sin límite alguno dejando a los CS estado total de indefensión.

Tener un esquema en donde los trabajos especiales no son delimitados ni tienen una tarifa regulada tiene efectos directos en los costos de los CS y plazos de entrega de servicios contratados a los usuarios finales. Dicha falta de límites y regulación influye directamente en el hecho de que cada vez son más las solicitudes y trabajos de última milla que son catalogadas como trabajos especiales por el AEPT. GTV considera que es apropiado considerar la creación de una *tabla de costos* de trabajos especiales, por ejemplo, para casos como puertos de acceso dañados; al ser una falta de mantenimiento no debe considerarse como un trabajo especial dado que es parte de la red del AEPT y no debería tener un costo para el CS. Se debe tener un listado costos correspondientes de que es y no es considerado como trabajo especial.

Adicionalmente, otra problemática relacionada con los trabajos especiales es la ausencia de cotizaciones en las cuales se pueda evidenciar de manera desglosada cada uno de los conceptos, con su respectivo costo, que son incluidos en estos servicios. Lo anterior, no solo resulta problemático para el CS considerando que no tendrá claridad de lo que se está cobrando a través de estos trabajos, sino que reduce el nivel de transparencia de la OREDA EM. En la Figura 7.7 se presenta el costo de ejecución de un trabajo especial, en donde se observa el elevado costo que esto representa por falta de recursos en la red:

Concepto	Costo
Trabajo especial	9,634.23MXN
Habilitación NCAI	2,726.50MXN
Habilitación SAIB	136.33MXN
<b>Total</b>	<b>12,497.06MXN</b>

Figura 7.7: Costo por la prestación de un trabajo especial [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Indiscutiblemente, el amplio espectro y la falta de regulación en las tarifas de los trabajos especiales afecta negativamente la experiencia de venta y servicio al cliente que recibe el usuario final a través del CS contratado. Además, los CS se ven afectados dado que los costos de habilitación del servicio aumentan por trabajos especiales, y dado que estos no se pueden transmitir directamente al usuario final, la rentabilidad percibida por los CS se verá

*Ce*

afectada. Igualmente, se han dado situaciones en las cuales el trabajo especial aparece como ejecutado, pero en el SEG no aparece evidencia de que efectivamente la instalación se llevó a cabo:

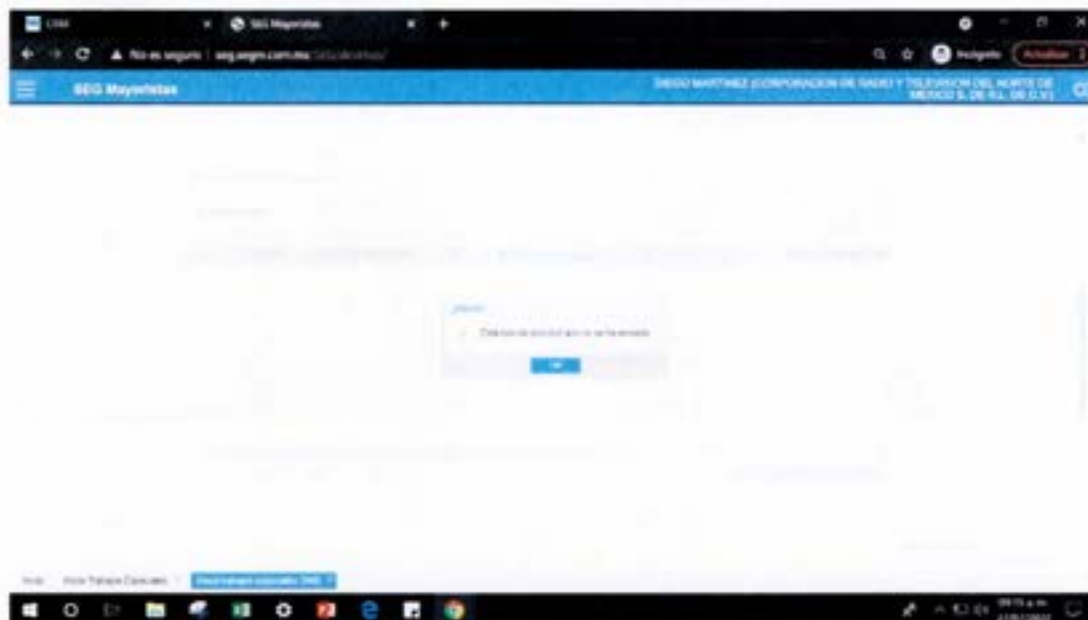


Figura 7.8: Solicitud de trabajo especial sin evidencia de la ejecución de la instalación [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Nuevamente, esta cadena de obstáculos y afectaciones a los CS y usuarios finales va en contra de los objetivos principales de la OREDA en los que se busca aumentar la competitividad del mercado. La mala experiencia de servicio al cliente que presta el CS a causa del AEPT impacta en el hecho de que el usuario final busque alternativas de servicio (al AEPT) donde no tenga que enfrentarse con tantos obstáculos para recibir un servicio. Por otro lado, la baja rentabilidad percibida por altos costos y tarifas no reguladas disminuye la capacidad económica de los CS de realizar inversiones en infraestructura y calidad de servicio y, en sí, competir con el AEPT.

### **Descripción de la solución propuesta**

Con el objetivo de crear condiciones justas para la habilitación de servicios contratados y fomentar la transparencia de la OREDA EM, GTV considera que se deberían realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales:** Con el fin de que el AEPT no utilice de manera excesiva los trabajos especiales, y que estos sean más transparentes, se sugiere al IFT establecer sanciones y multas claras. Estas deberán ser imputadas rigurosamente y estar acompañadas de un proceso de vigilancia por parte del Instituto para controlar su correcto uso y justos cobros.

Ce



- **Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un "Trabajo Especial":** Con el fin de evitar confusiones sobre el amplio espectro del término "trabajos especiales" y los elevados costos de estos, GTV sugiere al IFT que delimite claramente en el cuerpo de la Oferta las características y eventos en donde el AEPT puede considerar una acción como un trabajo especial. Además, éstos deben ser acotados de la manera más detallada posible para que no exista margen de manipulación por parte del AEPT.
- **Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales:** Los mencionados eventos que caben dentro del espectro de trabajos especiales deben estar acompañados de tarifas límite que se ajusten a la realidad y naturaleza de la Oferta. Se considera que si bien estas tarifas, en algunos casos, dependen de factores ajenos al AEPT, se debe incluir un rango de precios unitarios justos para cada uno de los trabajos especiales de acuerdo con factores tales como ubicación, distancia, materiales y obra civil.
- **Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial:** Con el fin de fomentar la transparencia de la OREDA EM y garantizar un servicio de alta calidad y precio justo que se acomode a la realidad de los CS, GTV considera que el Instituto debe ser más estricto en cuanto a las cotizaciones de los trabajos especiales. Las cotizaciones deben tener un alto nivel de detalle y desglose en cuanto a los elementos que se incluyen y se cobran dentro de cada trabajo especial, acompañado de una tarifa realista que se acomode a la realidad del servicio. Esto con el objetivo de que los CS tengan claridad y visibilidad acerca de los motivos por los cuales se están cobrando los servicios a las tarifas dadas, además de tener puntos de referencia para trabajos especiales similares en un futuro.

### 7.3 Dificultad en la coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y el CS

#### Descripción de la problemática y evidencia

Uno de los objetivos principales de la Separación Funcional entre la EM y DM es fomentar la transparencia de la OREDA y evitar conflicto de intereses entre los recursos compartidos del AEPT para garantizar la igualdad de condiciones con los demás CS. Sin embargo, dichas condiciones no se han logrado en todos los aspectos de la normatividad, entre ellas la problemática que resulta del personal utilizado en campo, pues estos son subarrendados por parte de la DM.

Esto presenta un problema en la medida en que se están priorizando los servicios requeridos por la DM y aquellas solicitudes u objeciones hechas por parte de los CS se tardan el plazo máximo en ser atendidos. La problemática radica en que dicha priorización de servicios afecta directamente al servicio al cliente que prestan los CS y crea ventajas para el AEPT, influyendo así de manera negativa en la competitividad del mercado que se busca incentivar a través de la OREDA.

Para sustentar lo mencionado anteriormente, a lo largo de los años, se han presentado múltiples casos en los que el día de la instalación los técnicos del AEPT sostienen que no existe la posibilidad de instalar el servicio debido a que el puerto asignado se encuentra dañado y no es posible reasignar a otro puerto para la instalación. Ante esta situación, el CS no cuenta con ningún mecanismo para gestionar en campo la solución del problema, a pesar de que los técnicos del AEPT podrían reasignar la conexión a un puerto contiguo e instalar el servicio el mismo día.

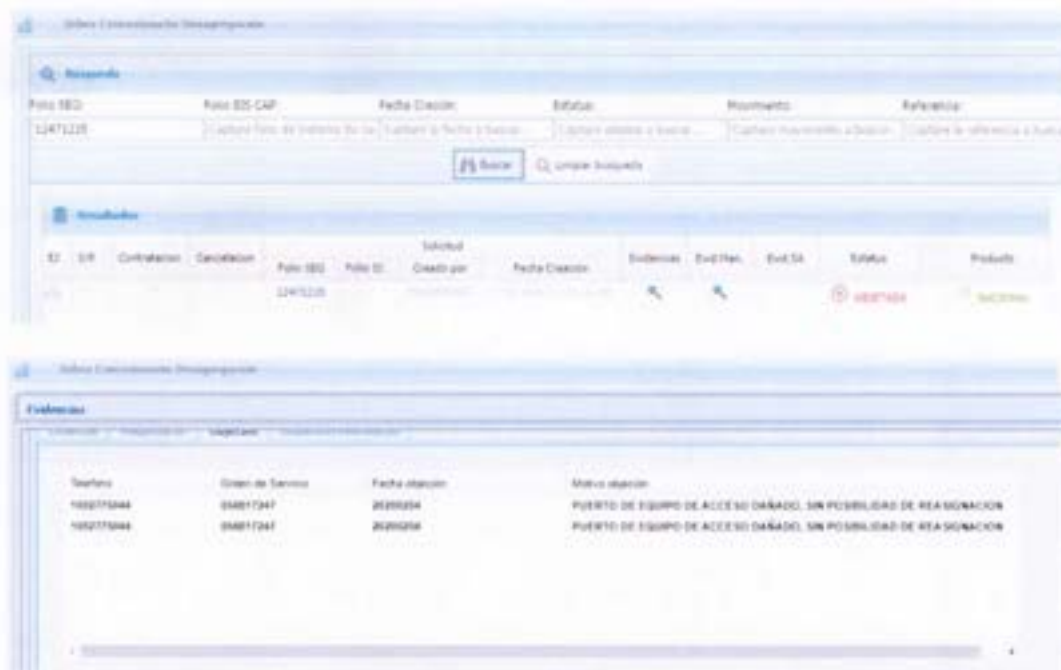


Figura 7.9: Captura de pantalla objeción "puerto dañado" [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Adicionalmente, existe evidencia que demuestra que no hay equivalencia de insumos entre los procesos de instalación de los CS y de la división minorista del AEPT. En caso de que exista un problema con el puerto asignado durante la instalación de un servicio para la división minorista (el puerto está dañado, mal documentado en el SEG/SIPO, etc.), los técnicos de la EM gestionan automáticamente con la central de trabajo la reasignación de un puerto a uno disponible. Esta reasignación se realiza en campo y en el domicilio del usuario final, y es un proceso que no tarda más de 15 minutos en ser ejecutado, mientras que los CS tienen que esperar ocho (8) días hábiles para volver a intentar dar de alta el domicilio, lo que claramente demuestra la ausencia de equivalencia de insumos en los procesos. Es importante resaltar que este proceso no es garantía de que la instalación se lleve a cabo exitosamente y que se siga objetando el servicio por el mismo motivo.

Por el contrario, durante la instalación de servicios de la OREDA para un tercero, los técnicos de la EM señalan que no pueden reasignar el puerto dañado a otro puerto que esté disponible porque no cuentan con una orden que les permita realizar el cambio. Por esta razón, se objeta el servicio, se cierra el folio en el SEG/SIPO y los CS no cuentan con ningún mecanismo para

Le



dar solución al problema más que abrir un nuevo folio en el SEG/SIPO, generar una nueva solicitud y reanudar el proceso de instalación que, en la mayoría de los casos no se materializa en una instalación exitosa. Hay casos en los que se ha reagendado la visita múltiples veces, alargando indefinidamente la instalación del servicio.

Adicionalmente, la falta de coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y de los CS tras la programación de la cita para la instalación constituye una de las principales causas de retrasos en la habilitación de los servicios solicitados. Si bien actualmente se ha logrado tener acercamientos con los técnicos del AEPT, no es a través de medios formales como es estipulado en la ORDEA vigente actualmente y propuesta para 2023, lo cual acrecienta la necesidad de formalizar canales adicionales al SEG para este tipo de procedimientos.

Conforme a lo estipulado en la OREDA EM vigente y aquella bajo consulta, la inasistencia del técnico al domicilio para la habilitación del servicio implica el cobro de una visita en falso para el responsable (EM o CS) y la reprogramación de la cita para la instalación del servicio.

La reprogramación de la visita implica reprocesos y retrasos en la provisión del servicio al cliente, dado que el CS debe volver a llevar a cabo todo el procedimiento de agendar la cita para la instalación, lo que podría dilatar el proceso hasta ocho (8) días hábiles. La falta de coordinación entre los equipos técnicos del AEPT y el CS implica también costos para los CS dado que deben incurrir en visitas dobles y afecta negativamente su reputación ante los clientes finales, que deben esperar el doble de tiempo o más para la instalación del servicio.

Dicho esto, el conflicto de intereses que surge producto de la compartición entre personal de la EM y DM impacta directamente a los CS en la medida en que se ve afectada la calidad del servicio que estos prestan a los usuarios finales. Adicionalmente, la reprogramación de visitas y sesgo por parte del personal técnico en campo hacia aquellos servicios de la EM, crean conflictos que deben ser abordados para garantizar la transparencia de la OREDA EM y correcta implementación de esta para crear el impacto deseado en la competitividad del mercado.

### **Descripción de las soluciones propuestas**

Con el objetivo de aumentar la transparencia y correcta implementación de la OREDA EM, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT cuando este incurra en prácticas que van en contra de la equivalencia de insumos:** Con el fin de que se garantice el cumplimiento de la normatividad y Medidas de Preponderancia, se solicita al IFT servir como veedor en los procesos de habilitación de servicios contratados para identificar correctamente aquellas prácticas que atenten contra la equivalencia de insumos y procesos por parte del AEPT. Adicionalmente, se solicita que se establezcan sanciones ejemplares al AEPT para incentivar la correcta adopción de la OREDA EM e incentivar la equivalencia de insumos en todos los niveles de la normatividad.

- **Establecer canales de comunicación alternativos y transparentes entre los *dispatchers* de los CS y del AEPT:** Con el fin de evitar reprogramaciones innecesarias y optimizar el tiempo de los equipos técnicos en campo, se debe establecer dentro de la Oferta, un proceso definido para la comunicación bilateral entre los *dispatchers* del CS y del AEPT. Garantizar un canal de comunicación directo entre los *dispatchers* permitiría a los equipos técnicos de los CS organizarse ante un posible retraso del técnico del AEPT, atender otros servicios y reprogramar la visita de instalación el mismo día, entre otras posibles acciones.
- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a un CS sobre el total de solicitudes enviadas:** Este KPI resulta necesarios en la OREDA EM, considerando la gran proporción de solicitudes objetadas por GTV en la actualidad. Se sugiere al IFT qué, con el fin de garantizar la equivalencia de insumos e incentivar el uso de los servicios de la Oferta de Referencia, se incluya dentro de la misma un indicador fundamentado en el histórico de objeciones que tiene la DM con la EM, el cual sirva como un límite para las objeciones que pueda tener la EM con los demás CS. En caso de que la EM exceda dicho indicador, el Instituto debe incorporar sanciones estrictas a la EM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta que uno de los objetivos de la Separación Funcional busca crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la EM hacia los demás concesionarios solicitantes, incluyendo dentro de éstos a la DM. Finalmente, ampliando el alcance de la solución propuesta, el KPI serviría para indicadores sobre trabajos especiales, reasignación de puertos, acometida dañada, ratio de alta de servicio, visitas en falso, entre otras. Sin embargo, y como se mencionó anteriormente, esto debe estar acompañado de sanciones estrictas y constantes por parte del IFT para garantizar la transparencia y equivalencia de insumos de la OREDA.

#### 7.4 Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT

##### Descripción de la problemática y evidencia

Una comunicación constante y efectiva entre el IFT, los CS y el AEPT es clave para la correcta implementación de la OREDA y su impacto positivo sobre la competitividad del mercado. Es por esto que, surge la necesidad de abrir espacios de diálogo en donde se puedan discutir problemáticas operativas, quejas específicas y puntos de mejora de todos los jugadores para una mejor implementación e impacto de la normatividad. Si bien existen espacios quincenales donde el AEPT y los CS pueden discutir problemas puntuales y llegar a acuerdos de mejora, éstos no cuentan con KPIs ni la formalización necesaria para que las decisiones tomadas sean vinculantes. Además, el acompañamiento del IFT en estos espacios es casi nulo.

Adicionalmente, no existen registros de acuerdos y compromisos a los que llegan los CS y el AEPT en estas reuniones. Los acuerdos alcanzados, que buscan solucionar inconformidades

*Ce*



de las partes, mejoras o resolución de objeciones no se cumplen en el plazo estipulado o en su mayoría de veces, no se cumplen en su totalidad. El no obligar a registrar estos acuerdos de manera que tanto el IFT como los CS y el AEPT puedan observarlos y velar por su cumplimiento, habilita al AEPT para no cumplir con los acuerdos y ser evasivo con ellos. La falta de garantías en estas reuniones, además de los limitantes que existen antes y durante las mismas, resultan siendo en mayor medida obstáculos que oportunidades para el diálogo y avance hacia los objetivos comunes de la OREDA EM.

Cabe recalcar que en años anteriores era común que el IFT sirviera de acompañante en estas reuniones con el objetivo de velar por los intereses, de manera objetiva, tanto de los CS como de la EM. Además, las discusiones generadas a partir de estas reuniones y de las problemáticas a las que se enfrentaban los CS y la EM eran oportunidades para que el IFT validara la operatividad de la norma e identificara puntos débiles por mejorar en el futuro cercano. Sin embargo, el papel del Instituto en reuniones más recientes ha sido pasivo y no se ha evidenciado un seguimiento adecuado a los acuerdos a los que se llegaban entre las partes, así como tampoco se han visto mejoras en las condiciones e impacto de la OREDA EM.

Finalmente, resulta muy complicado ver cambios significativos si se cae en un ciclo donde las reuniones entre los jugadores no se dan y donde el AEPT vela por sus propios intereses, poniendo obstáculos a los acuerdos con los CS. Es necesario tener un ente regulador presente y objetivo que busque el beneficio de todas las partes involucradas y tenga como objetivo las mejoras en conectividad y competitividad.

### **Descripción de las soluciones propuestas**

Con el objetivo de sacar el máximo provecho a las reuniones que tienen como objetivo brindar un espacio de conciliación entre los CS y el AEPT en temas y problemáticas a las que se enfrentan en las solicitudes y operación del día a día, GTV considera que se deben incluir los siguientes cambios dentro de la normatividad:

- **Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA EM:** El acompañamiento constante y activo por parte del Instituto es un factor determinante en la efectividad de las reuniones y correcta implementación de la normatividad en el mercado. Dicho esto, se considera que el IFT tiene la obligación de servir de mediador en los diálogos que surgen a partir de las objeciones y problemáticas a las que se enfrentan los CS y la EM en su operación. Además, esto ayudaría a identificar puntos de mejora de la OREDA EM que puedan ser implementados en un futuro cercano.
- **Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la EM:** Una vez el Instituto tome un papel más activo dentro de las reuniones que se llevan a cabo, es necesario tener un control sobre los acuerdos y compromisos que se hacen entre las dos partes. Estas actas, y compromisos, deben tener

*Cc*

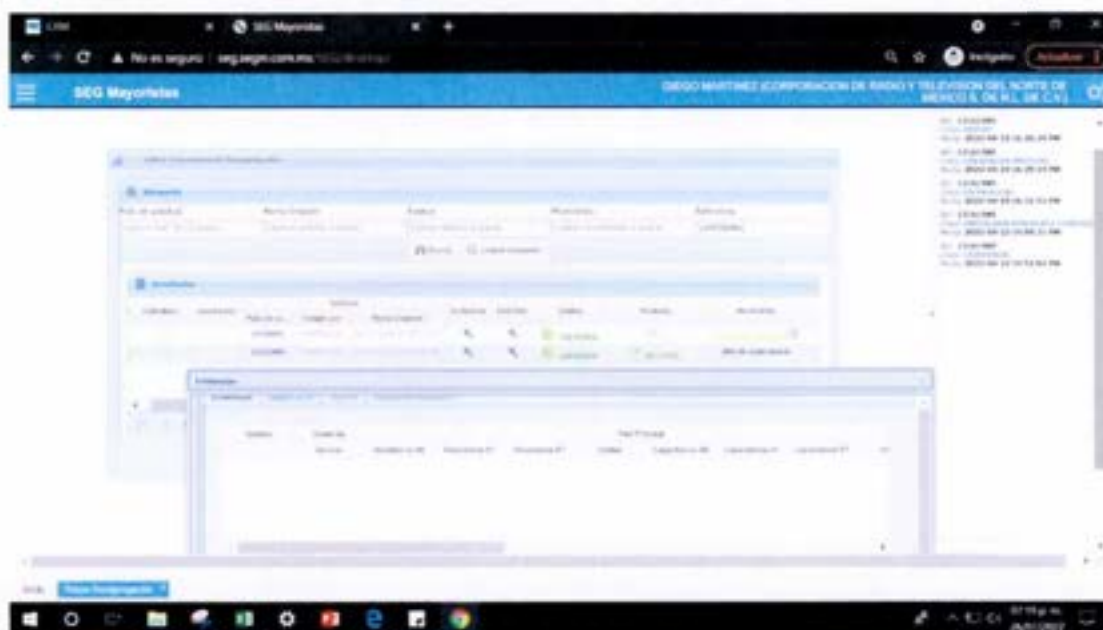
plazos máximos de entrega o resolución claros y deben poder ser evaluados como exitosos o no de acuerdo con indicadores previamente acordados.

## 7.5 Ausencia de pruebas de entrega y habilitación de los servicios

### Descripción de la problemática y evidencia

El sistema de entrega actual de servicios del AEPT consiste en el reporte generado por el SEG/SIPO donde se plasma el estatus de cada NIS indicando si esta solicitud fue instalada o no, más no permite a los CS evaluar la funcionalidad y correcta instalación del servicio desde una perspectiva *end-to-end*. Más aún, el procedimiento de activación de módems actualmente no es eficiente al no estar integrado en el SEG/SIPO. Las problemáticas anteriores, según la experiencia de GTV, ha generado una situación donde el servicio permanece sin ser habilitado en el domicilio del cliente aun si este ha sido entregado oficialmente por parte del AEPT.

En la Figura 7.10 a continuación se presenta evidencia de la habilitación de una ONT para la cual no se tiene certeza de que el servicio si está siendo prestado



*u*



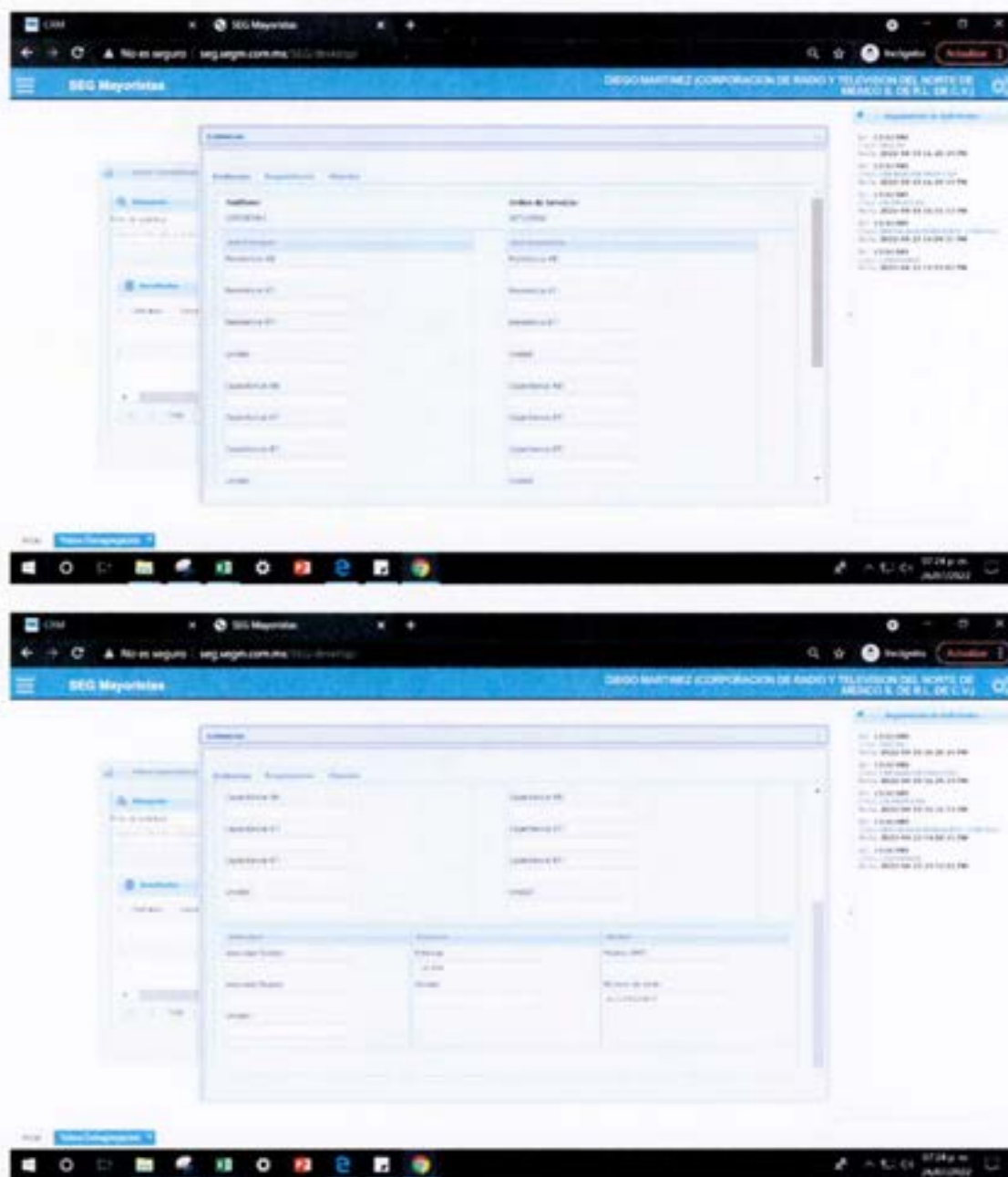


Figura 7.10: Evidencia de habilitación de ONT sin soporte de la entrega del servicio [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Tanto en la OREDa vigente como en la propuesta se prevé la ejecución de pruebas de recepción, cuyos resultados serán comunicados al CS a través del SEG/SIPO. En el caso del SAIB, se propone en la OREDa 2023 que las pruebas se realizarán de manera conjunta entre el AEPT y el CS para cada nuevo puerto de SCyD. En el caso de SDTBL, SDCBL, SDTSBL y SDCBL se prevé que el tiempo de verificación para validar que el servicio se encuentra funcionando sea de 30 minutos.

Ce

A pesar de lo anterior, el AEPT ha incumplido repetidamente con lo expuesto ya que, a la hora de realizar las pruebas de entrega, este se limita únicamente a las pruebas de sincronía entre el equipo terminal del cliente (ONT o módem) y la central telefónica, omitiendo por completo las pruebas *end-to-end* que son necesarias para verificar el correcto funcionamiento del servicio. Entonces, el AEPT considera el servicio "entregado" cuando lo instala en el domicilio del cliente, sin verificar necesariamente su habilitación y funcionamiento, y desde ese momento comienza a realizar el cobro a los CS, situación que no puede seguirse presentando.

Además, y a pesar de estos incumplimientos a lo establecido en la OREDA EM, GTV ha evidenciado que el AEPT reporta el servicio como liquidado en el SEG/SIPO, momento a partir del cual el AEPT tiene la potestad de cobrar a los CS el servicio. El cobro comienza a realizarse, a pesar de que el servicio no sea funcional para el cliente por problemas relativos a la red del AEPT. Por lo cual se solicita al IFT no eliminar del procedimiento de contratación y entrega del SAIB el siguiente texto *"La EM no podrá dar por liquidado el servicio su el cliente no tiene el servicio, independientemente de si se instaló o no"*.

En síntesis, por un lado, se le continúa cobrando a los CS por un servicio que no es funcional y, por el otro, el CS se ve obligado a reportar la falla de la instalación como si fuera una incidencia, que en efecto no es, ya que la responsabilidad de la falla recae enteramente en el AEPT. Al ser reportada como incidencia el técnico del AEPT debe acudir al domicilio del cliente, sin embargo, GTV ha evidenciado que los técnicos cierran el proceso al ver activa la conexión en su sistema y en su red a pesar de que el servicio no sea funcional. En este caso, el CS debe escalar la incidencia para darle seguimiento y poder solventar el problema.

El proceso para escalar incidencias no está definido dentro de la OREDA y puede tomar múltiples días con la EM, retrasando aún más la provisión del servicio por un problema cuya responsabilidad exclusiva es del AEPT, generándole tanto perjuicios monetarios como reputacionales a los CS. Para solventar esta situación, los CS deben contactar a las distintas áreas de ingeniería de la EM para encontrar en qué punto de la red se encuentra la falla y que el AEPT le dé la solución correspondiente. En algunos casos, el procedimiento para la solución de la incidencia es tan largo que los clientes optan por cancelar el servicio y se ve impactada negativamente la reputación de los CS ante el cliente.

Es importante aclarar que, dada la responsabilidad exclusiva del AEPT en esta problemática, no deberían ser los CS los encargados de comunicarse con las diferentes áreas del AEPT para resolver la incidencia. Si hay fallas o problemas en la red el responsable y encargado de responder por la incidencia es el AEPT de forma centralizada y transparente para los CS, dado que el problema está en su propia red sobre la cual provee el servicio. Mas aún, esto no debería materializarse en un cobro para los CS ya que no se está utilizando el servicio.

Si los CS están pagando por un servicio mayorista de acceso, las fallas o problemas en la red del AEPT no son su responsabilidad ni están bajo su control. Claramente no son los CS quienes deben gestionar la solución de las incidencias.



### **Descripción de las soluciones propuestas**

Con el objetivo de mitigar los problemas de comunicación con el AEPT y la falta de compañía del IFT, se considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Establecer en la OREDA EM pruebas de entrega hasta el punto de entrega de tráfico al CS:** Como bien se ha sugerido en Ofertas pasadas, se debe establecer en la OREDA EM que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado. Esto incluyendo pruebas de velocidad, tanto par cobre como para fibra para determinar que el medio de acceso este proveyendo las velocidades contratadas. Este proceso, con el fin de garantizar transparencia y celeridad, debe ser realizado mediante el SEG/SIPO. Es necesario establecer en la OREDA EM el acompañamiento por parte del AEPT para confirmar la habilitación de los servicios y garantizar que el servicio está completamente funcional desde el momento de la instalación. Para garantizar este acompañamiento se sugiere establecer penalizaciones de manera que el AEPT esté obligado a garantizar la funcionalidad del servicio. Mas aún, ante casos de servicios no funcionales, no se debe cobrar a los CS el servicio hasta que estos queden operativos *end-to-end* garantizando la activación de las premisas del cliente y la entrega del tráfico en la red los CS. Esto asegura que el servicio quede operativo para los CS y su usuario final en las condiciones contratadas.
- **Es necesario que el proceso de acompañamiento para la instalación de los servicios tenga un flujo de escalamiento a cargo del AEPT:** El AEPT debería tener la obligación de escalar las incidencias con sus diferentes áreas de ingeniería a medida que avanza la revisión hasta hallar en qué punto de su red se encuentra la falla que está imposibilitando ofrecer el servicio al cliente del CS. Adicionalmente, resulta necesario definir en la OREDA EM tiempos para dar solución a los servicios iniciados sin terminar. Ya que el AEPT ha demostrado ser indiferente a lo establecido en la OREDA EM, GTV sugiere definir penalizaciones en caso de incumplimiento o retrasos injustificados.

## **7.6 Entrega y operatividad de los módems y ONTs para SAIB**

### **Descripción de la problemática y evidencia**

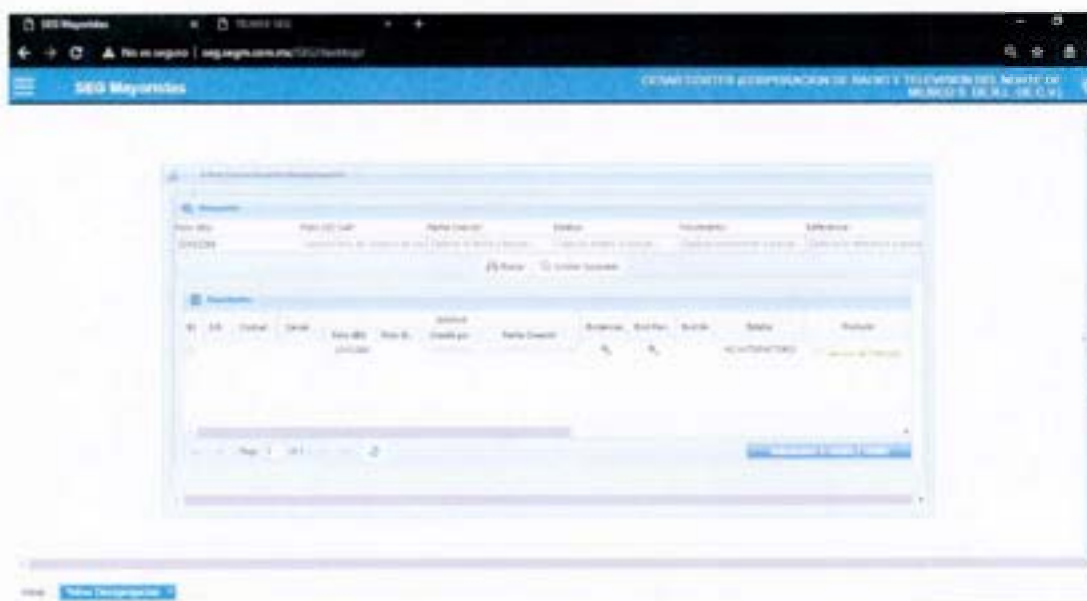
Los procesos de entrega y operatividad de los módems y ONTs para los servicios SAIB han sido una fuente constante de dificultades para la operación de GTV en el marco de la presente Oferta de Referencia. Un fragmento significativo de estas dificultades se remonta al proceso de homologación de las ONTs adquiridas de proveedores externos. Lo anterior ha resultado en una ausencia de equivalencia de insumos entre los CS y la EM, generando un detrimento competitivo a los CS frente a las empresas del AEPT.

### ► Homologación de ONTs provistas por proveedores externos

Los CS tienen la posibilidad de adquirir las ONTs directamente del AEPT o a través de un proveedor externo. En principio, la posibilidad de adquirir las ONTs a agentes diferentes al AEPT le ofrece la flexibilidad necesaria a los CS para realizar la acción más acorde a sus necesidades y/o intereses. Sin embargo, actualmente no resulta eficiente la adquisición de ONTs a ninguno de los agentes anteriores. Por un lado, la adquisición directa de ONTs al AEPT no resulta rentable para los CS por la menor calidad de los ONTs proveídos y precios más elevados. Por el otro lado, la adquisición de estos a un proveedor externo resulta imposible por las restricciones impuestas a equipos terminales de externos durante el proceso de homologación. Lo anterior resulta en un dilema sin solución para los CS, donde deberán perjudicar su rentabilidad al adquirir equipos terminales del AEPT o arriesgar el no-funcionamiento del equipo sobre la OLT del AEPT en caso de que decidan adquirir equipos terminales de un proveedor externo.

Para los CS, los equipos terminales para SAIB resultan significativamente más rentables cuando son adquiridos a proveedores externos comparado a cuando estos son adquiridos directamente del AEPT. No obstante, esta rentabilidad depende enteramente de un exitoso proceso de homologación de los equipos terminales adquiridos por los CS con la OLT del AEPT. Sin embargo, recientemente, el proceso de homologación ha sido exitoso únicamente 2 veces.

Algo que resulta relevante mencionar, es que, sin cambio alguno en la normatividad relacionada con la homologación, para una misma ONT en un primer intento se negó su homologación, pero en un segundo intento este fue satisfactorio. Este es el caso de la ONT de marca Huawei modelo HF8145V5, cuya homologación fue negada para la solicitud hecha el 18 de diciembre de 2018, pero admitida para la solicitud hecha el 18 de febrero de 2020 como se evidencia en la Figura 7.11 y Figura 7.12 respectivamente.



Ge



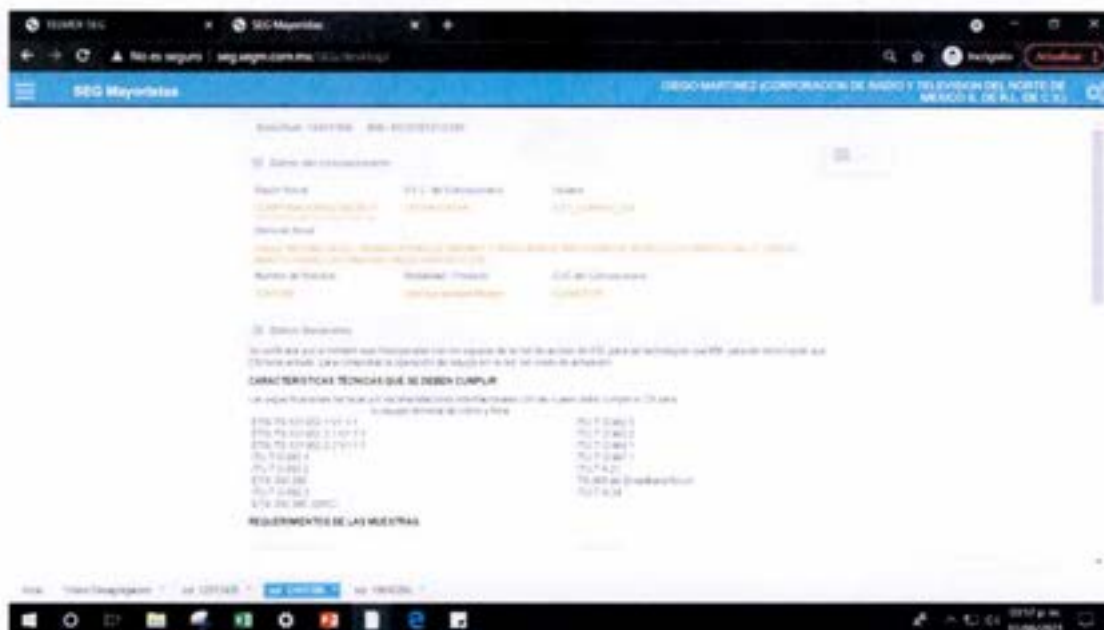
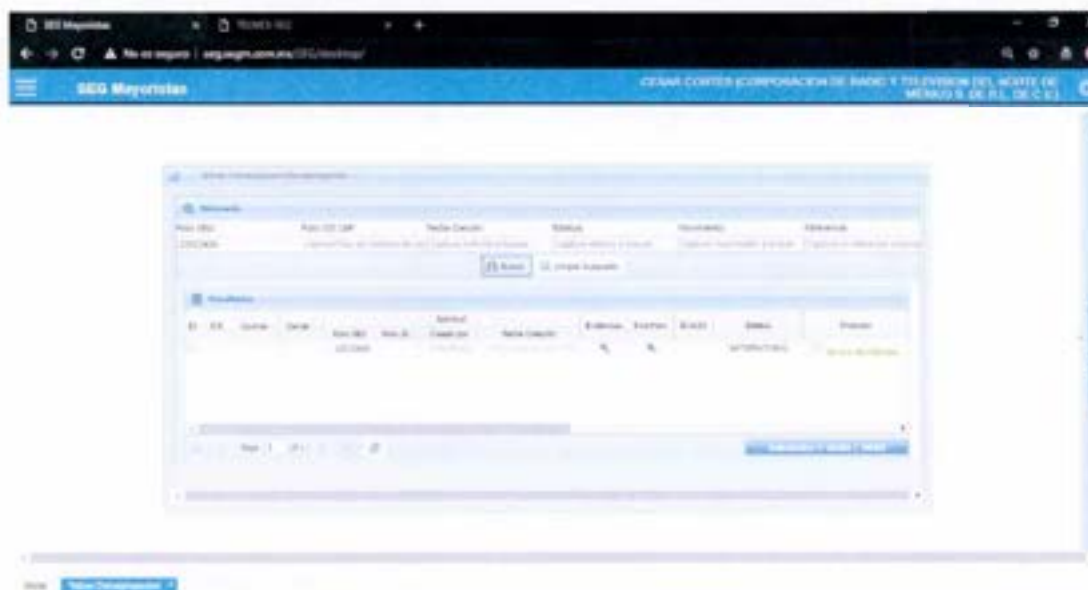


Figura 7.11: Primera solicitud de homologación de la ONT de marca Huawei modelo y modelo HF8145V5  
[Fuente: Elaboración Propia, 2022]



Ce

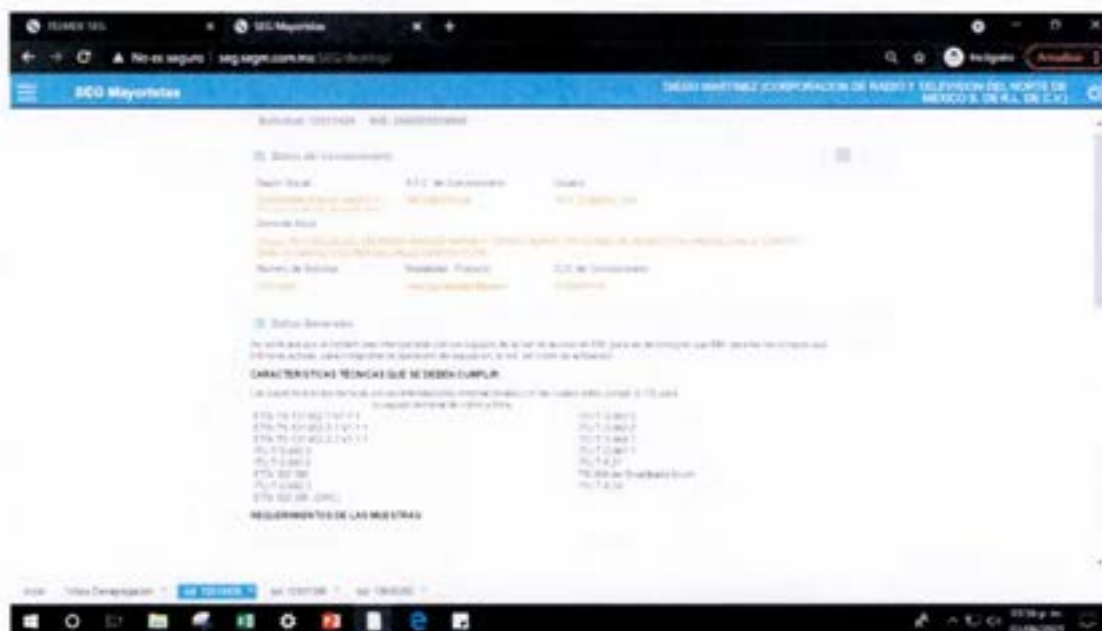


Figura 7.12: Segunda solicitud de homologación de la ONT de marca Huawei modelo y modelo HF8145V5  
[Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Como se ha reiterado al IFT en respuestas anteriores, la petición continua de GTV ha sido la creación de un proceso de homologación claro y conciso, permitiendo a los fabricantes interactuar y resolver dudas con los fabricantes de OLTs que elige el AEPT con el fin de hacer más eficaz el proceso de homologación con tal de permitir la masificación de servicios. Sin embargo, existen aún obstáculos notables impuestos por el AEPT que impiden lo anterior. Uno de estos obstáculos consiste en una obligación orientada hacia los CS, donde estos deben enviar las ONTs adquiridas terceros externos a laboratorios del AEPT para su configuración. Lastimosamente, a la fecha, GTV en calidad de CS, depende del AEPT para hacer cualquier movimiento y/o configuración de la ONT, lo que ha conllevado a varios problemas para GTV.

Como ejemplo de lo anterior, el AEPT ha configurado los parámetros de ciertos ONTs en la memoria volátil, donde, ante un reinicio del equipo por parte del cliente, el equipo se revierte a los valores de fábrica ocasionando una incidencia en el servicio del usuario final. Adicionalmente, a la fecha, las ONTs no permiten ser configuradas con parámetros de voz, donde el laboratorio del AEPT actúa como el encargado único con la potestad de realizar cambios de configuración con credenciales que los CS le deben remitir, añadiendo al proceso tiempo adicional e innecesario para poder instalar el servicio.

Una segunda problemática consiste en el hecho de que la lista de proveedores que comparte el AEPT es extremadamente limitada, donde únicamente se enlistan aquellos fabricantes que ya interactúan con el AEPT, dejando de lado a cualquier otro fabricante en el mercado. Más aún, el AEPT especifica que para la instalación se requiere que el ONT adquirido corresponda con el mismo comercializador de la OLT, sin embargo, el AEPT no provee recursos para identificar el comercializador del OLT haciendo imposible el proceso. Entonces, los CS están

Ce



significativamente restringidos en sus opciones, contando únicamente con dos posibles proveedores para adquirir ONTs homologables y no habiendo claridad respecto a los ONTs funcionales. Esto impide a los CS tener la seguridad de que el proceso de homologación de las ONTs sea exitoso ante una adquisición de otro proveedor.

Lo anterior genera un detrimento competitivo notable para los CS, elevando sus costos de manera innecesaria ya que no es posible adquirir ONTs con fabricantes más rentables y en donde se logre aprovechar procesos comerciales existentes con los CS. Esta problemática limita en gran medida las posibilidades de conseguir ONTs homologables para los CS.

Una posible solución a estas problemáticas es la adopción de estándares internacionales para reglamentar el proceso de homologaciones de equipos terminales. El consorcio internacional *Broadband Forum*, en su documento *GPON Interoperability Test Plan*<sup>18</sup> establece las mejores prácticas internacionales y sugerencias para los procesos de homologación de equipos terminales. Dentro de esta, se establecen recomendaciones para los parámetros que definen la interoperabilidad de proveedores de equipos de red OLTs con proveedores de equipos de diferentes marcas incluyendo, pero no limitándose a pruebas ópticas, potencia, calidad, conectores, funciones de acceso, funciones de registro, autenticación, etc. En resumen, el documento *GPON Interoperability Test Plan* presenta el estándar actual de la industria para realizar la interoperabilidad entre equipos GPON, OLTs, ONTs y otros equipos terminales especialmente en ambientes *multi-tenant* con compartición de *Local Loop Unbundling*.

Actualmente, el proceso de homologación de equipos terminales es un proceso sin transparencia, que depende de decisiones unilaterales por parte del AEPT. La adopción de los estándares internacionales agregaría transparencia y reglas universales para la homologación de equipos terminales, en donde el IFT y los CS comprenderían motivos de rechazo, aceptación y las fases del proceso como tal.

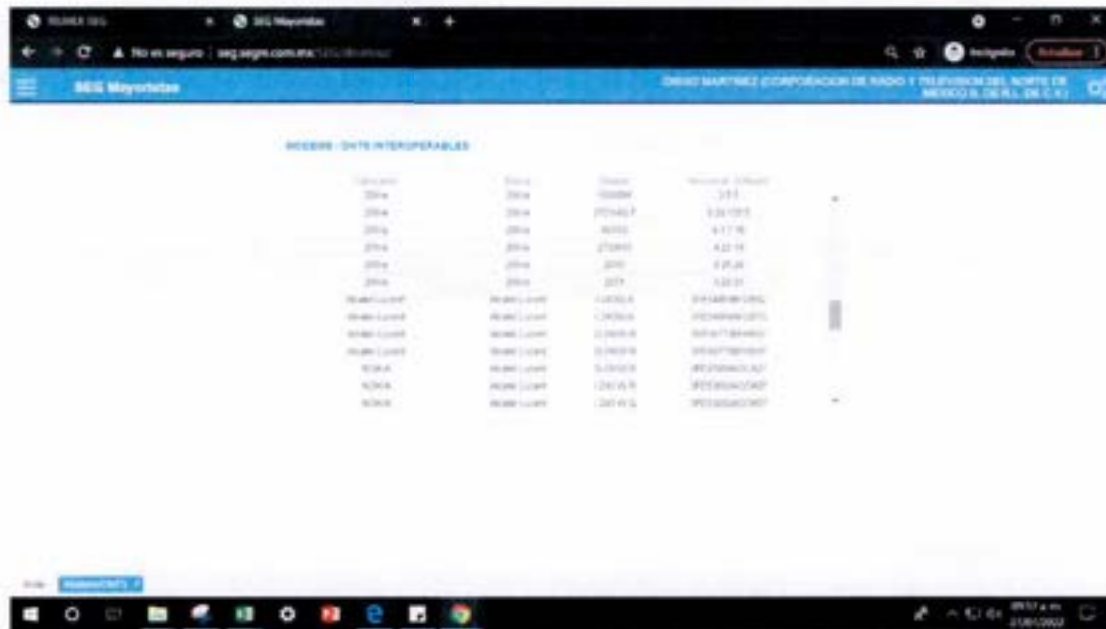
#### ► **El AEPT provee ONTs de menor calidad**

Ahora bien, a pesar de que en la Oferta se habilite a los CS adquirir ONTs directamente de proveedores externos, debido a las dificultades mencionadas anteriormente, GTV ha optado en muchas ocasiones por adquirir la ONT directamente del AEPT con el fin de lograr un proceso exitoso de homologación. No obstante, esto ha representado un detrimento significativo para GTV en términos de las características de las ONTs proveídas a través del AEPT y su costo asociado.

El AEPT pone a disposición de los CS ONTs que en la actualidad son obsoletas y no cuentan con garantías de mantenimiento y soporte por parte de los proveedores. Puntualmente, los equipos terminales proveídos por parte del AEPT consisten en módems blancos descontinuados desde los años 2014 – 2015, módems que actualmente no se utilizan. Dado que el AEPT utiliza, por el contrario, los mismos equipos terminales, pero de última

<sup>18</sup> <https://www.broadband-forum.org/download/TR-255.pdf>

generación, esto genera una situación notable de discriminación competitiva y falta de equivalencia de insumos entre el AEPT y los CS donde los equipos de los CS resultan ser de mucha menor calidad en comparación a las que usa el AEPT para sus operaciones minoristas. Adicionalmente, no se permite la reutilización de módems, lo que obliga al CS a comprar nuevos aparatos y a tener equipos retirados de campo en almacenaje sin la posibilidad de aplicar un proceso de renovación o restauración para realizar nuevamente la instalación con el mismo equipo. Por ende, el CS debe incurrir en mayores costos por la compra de los nuevos equipos y pierde la inversión en aquellos que se deben retirar.



Código	Descripción	Cantidad	Valor
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000
2000	2000	1000000	1000000

Ca







Figura 7.14: ONT usada por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]



Figura 7.15: Especificaciones de ONT usada por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

El hecho de contar con ONTs obsoletas limita al CS en cuanto a la provisión de un servicio de igual calidad que el servicio provisto por el AEPT y podría implicar limitaciones en velocidad y calidad de la señal que recibe el usuario final, y limitaciones para el soporte que puede recibir el CS para la solución de incidencias. La Figura 7.16 ilustra las diferencias en parámetros; puertos, frecuencias, interfaz inalámbrica y tecnología de un ONT proveído a los CS comparado a un ONT que utiliza actualmente el AEPT.

	I-240-W (Proveído a los CS)	G-240-W (Utilizado por el AEPT)
<b>Puertos</b>	4 puertos Ethernet RJ-45 10/100/1000	4 puertos Ethernet RJ-45 10/100/1000baseT
<b>Frecuencias</b>	2.4 GHz	Dual Band (2.4 y 5 GHz)
<b>Interfaz inalámbrica</b>	802.11 b/g/n	Banda 2.4 GHz 802.11 b/g/n y 5 GHz 802.11ac
<b>Tecnología</b>	MIMO 3x3	MIMO 3x3 en 2.4 GHz y 4x4 en 5 GHz

*Ge*



Figura 7.16: Diferencias entre ONTs proveídas a los CS y utilizadas por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Esta situación es un claro ejemplo de la falta de equivalencia de los insumos y la violación de la condición de replicabilidad técnica<sup>19</sup>, perjudicando la posición competitiva de los CS y atentando directamente contra la medida Trigésima Quinta de las Medidas de Preponderancia.

**TRIGÉSIMA QUINTA.** - El Agente Económico Preponderante deberá implementar la Equivalencia de Insumos en la provisión de los servicios mayoristas regulados. Adicionalmente, deberá atender las solicitudes bajo el método de primeras entradas-primeras salidas, sin menoscabo de que por una provisión eficiente éstas puedan terminar en orden distinto, siempre y cuando se respete el principio de no discriminación. Para la verificación de la no discriminación, el Agente Económico Preponderante deberá reportar una serie de Indicadores Clave de Desempeño, distinguiendo entre las operaciones propias y de terceros, bajo los formatos y plazos establecidos por el Instituto.

Para solventar esta problemática, se debe contar como mínimo con las mismas ONTs que el AEPT utiliza o, de lo contrario, volver más eficiente y transparente el proceso de homologación de equipos. Esto no solo mejoraría el rendimiento del servicio contratado por el usuario final, sino que reduciría el tiempo de manipulación del equipo y agilizaría el proceso para los técnicos del CS. Por lo anterior, se vuelve relevante hacer seguimiento a los equipos que el AEPT dispone, y de esta manera asegurar al CS un nivel competitivo acorde a lo que se contrata.

#### Descripción de la solución propuesta

- **Establecer mecanismos de verificación y sanción al AEPT cuando se obstaculice la homologación e interoperabilidad de ONTs a los CS:** Incentivar la equivalencia de insumos y condiciones justas de mercado en donde se garantice una competencia justa es clave para lograr fomentar un mayor impacto de la OREDA EM. Es por esto que se solicita al IFT implementar un esquema de sanciones al AEPT cuando este obstaculice el uso de ONTs de proveedores externos y/o restrinja la gestión remota de las mismas.
- **Eliminación de las restricciones que impiden a los CS la gestión remota de las ONTs:** Se solicita al Instituto habilitar un procedimiento similar al de los módems a las ONTs, para que los CS tengan la potestad de configurar sus propias credenciales (para datos y VoIP) sin la necesidad de tener que compartir dicha información con el AEPT. Esto aportará independencia a los CS y disminuirá sustancialmente las problemáticas asociadas a las ONTs, así como los inconvenientes para el cliente final.

<sup>19</sup> Replicabilidad técnica: Definida en las Medidas de Preponderancia de Desagregación como la condición en la cual los Concesionarios Solicitantes y Autorizados Solicitantes pueden equiparar las características técnicas de las ofertas minoristas del Agente Económico Preponderante, haciendo uso de los servicios mayoristas regulados.

*Ce*

- **Incluir procesos que permitan la homologación de ONTs con diferentes proveedores:** Se deben incluir procesos y especificaciones encaminadas a permitir la homologación de ONTs con diferentes proveedores de OLTs, no solo con los proveedores que actualmente tiene el AEPT. El proceso de homologación de ONTs debe estar regido por mejores prácticas internacionales y no únicamente por la voluntad arbitraria del AEPT. Mas aún, el proceso debe ser reglamentado y transparente, de tal manera que tanto los CS como el IFT puedan participar en este proceso y conozcan las acciones realizadas dentro del proceso de homologación y no únicamente su desenlace. Por último, mantener la obligación de que los módems a utilizar se deben elegir tras la etapa de factibilidad y no antes de esta con el fin de evitar cobros por la generación de ordenes equivocadas.
- **Garantizar un mecanismo de aprovisionamiento de equipos terminales más expedito:** Se exige que se elabore un protocolo en el cual el AEPT se vea obligado a compartir con los CS la información específica de los equipos activos de su red, con el fin de permitir que los CS sean los encargados de realizar la configuración de las credenciales de los equipos terminales y su transporte al lugar de instalación. Lo anterior conllevaría a un mecanismo de aprovisionamiento de equipos terminales significativamente más expedito que el utilizado actualmente.
- **Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica:** Se solicita al Instituto garantizar al CS la posibilidad de tener homologada para desagregación la misma ONT con la que cuenta la DM del AEPT. Además, si el AEPT persiste en sus violaciones a la Medidas de Preponderancia Trigésima Quinta en donde se obliga la implementación de equivalencia de insumos, se deben aplicar penalizaciones significativas que desincentiven este comportamiento y faciliten la cooperación y la equivalencia de insumos ante los CS.
- **Establecer en la OREDA EM, la obligación de que en el SEG/SIPO se dé una activación de ONTs automática para reducir tiempos de habilitación:** Instituir la gestión de las configuraciones y manipulación de las ONTs que se instalan en las premisas de sus clientes implementando un procedimiento en el SEG/SIPO para que las ONTs se puedan activar a través de la plataforma y no a través de una llamada telefónica.

## 7.7 Oportunidades de mejora en el SEG/SIPO

### Descripción de la problemática y evidencia

La OREDA EM bajo consulta define al SEG/SIPO como la herramienta que habilita a los CS con la posibilidad de consultar información actualizada de la Red Pública de Telecomunicaciones de Red Nacional, enlaces dedicados locales y de interconexión, compartición de infraestructura y desagregación, así como de dar seguimiento a sus solicitudes hasta la entrega del servicio, reportar fallas, y monitorear la solución de las mismas, y todas aquellas actividades que sean necesarias para la correcta operación de los



servicios mayoristas, sea a través de una interfaz de usuario 'front-end' o mediante el uso de APIs<sup>20</sup> que se denominará SIPO.

Sobre este punto se resaltan los avances evidenciados tanto para el SEG como para el SIPO. Actualmente el SIPO se encuentra funcional, sin embargo, no es la mejor plataforma pues tiene bastantes oportunidades de mejora, como lo es la implementación de un sistema de trazabilidad de la evolución de las solicitudes. En el caso del SEG, también se resaltan los avances en su funcionalidad, no obstante, se llama la atención del IFT para incentivar al AEPT para que implemente las mejoras necesarias para que este sistema sea 100% funcional

Para GTV es claro que las bases de datos de las que se alimenta el SEG no se actualizan correcta ni constantemente como se estipula en la OREDA EM y que los CS no tienen acceso a la misma información de infraestructura a la que tiene acceso Red Nacional bajo los mismos términos y condiciones que aplica a su operación minorista. El AEPT está violando la equivalencia de insumos y está entregando condiciones más favorables a la operación de la División Mayorista.

#### **Descripción de la solución propuesta**

- **Implementar en el SEG/SIPO un sistema de trazabilidad y auditabilidad:** Es imperativo que el SEG/SIPO sea una plataforma confiable para todos los CS con un sistema de trazabilidad y auditabilidad. Más específicamente, se propone crear un log histórico inmodificable que registre todas las acciones sobre la plataforma con fecha y hora establecidas y usuario del sistema. Además, se propone crear un historial de los reportes realizados a la mesa de servicio y crear una casilla de correo electrónico para el seguimiento de estos reportes. Esto permitirá al IFT o cualquier auditor externo validar la información y garantizar el cumplimiento de los principios de transparencia y no discriminación en el SEG/SIPO. Debido a que por regulación el AEPT está obligado a dar información sobre su cobertura/infraestructura al IFT, se invita al Instituto a hacer un proceso de auditoría en el que se compare la información recibida contra lo que está en el SEG/SIPO. De esta manera, se podrá revisar la veracidad de la información y darle una mayor trazabilidad a los rechazos que se realicen a los CS por falta de disponibilidad.

## **7.8 Conclusiones**

Retomando lo expuesto anteriormente, es necesario que se establezcan en la OREDA EM los apartados necesarios para evitar que el AEPT impida la correcta provisión de los servicios mayoristas y afecte negativamente las operaciones de los CS, pues esto va en contravía de lo expresado por el mismo IFT cuando ha justificado el establecimiento de remedios regulatorios para controlar el poder de mercado que ostenta el AEPT y que han sido mencionados en las secciones previas de este documento. Es por esto que se deben implementar ajustes a la OREDA EM de tal manera que se eviten las prácticas

<sup>20</sup> API - Interfaz de Programación de Aplicaciones

anticompetitivas en que ha venido incurriendo el AEPT como lo es la objeción de la habilitación y aprovisionamiento de la reventa sin motivos válidos y justificados, el cobro de valores excesivos por trabajos especiales que no han sido definidos, la falta disponibilidad de información suficiente, coherente y simétrica, la discriminación en la provisión de los ONT y módems de menor calidad a los propios para los CS y, las oportunidades de mejora que aún persisten para el SEG/SIPO.

En línea con lo anterior y con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA EM, GTV propone las siguientes soluciones solicitamos sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA EM y permitirá al AEPT hacer cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA EM
- Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG/SIPO la evidencia del motivo de objeción
- Acotar de manera clara en la OREDA EM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos injustificados
- Modificar los procesos relacionados con el "Paro de Reloj" y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios
- Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte
- Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a un CS sobre el total de solicitudes enviadas
- Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales
- Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un "Trabajo Especial"
- Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales
- Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial
- Establecer sanciones y multas al AEPT cuando este incurra en prácticas que van en contra de la equivalencia de insumos
- Establecer canales de comunicación alternativos y transparentes entre los *dispatchers* del CS y del AEPT
- Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT puede imputar a un CS sobre el total de solicitudes enviadas
- Agendar reuniones obligatorias, constantes y periódicas entre los CS, AEPT y el IFT
- Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA EM



- Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la EM
- Establecer en la OREDA EM pruebas de entrega hasta el punto de entrega de tráfico al CS
- Es necesario que el proceso de acompañamiento para la instalación de los servicios tenga un flujo de escalamiento a cargo del AEPT
- Establecer mecanismos de verificación y sanción al AEPT cuando se obstaculice la homologación e interoperabilidad de ONTs a los CS
- Eliminación de las restricciones que impiden a los CS la gestión remota de las ONTs
- Incluir procesos que permitan la homologación de ONTs con diferentes proveedores
- Garantizar un mecanismo de aprovisionamiento de equipos terminales más expedito
- Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica
- Establecer en la OREDA EM, la obligación de que en el SEG/SIPO se dé una activación de ONTs automática para reducir tiempos de habilitación
- Implementar en el SEG/SIPO un sistema de trazabilidad y auditabilidad



## 8 Problemáticas resultantes de la Separación Funcional

La Separación Funcional es fundamental para la correcta implementación y la manifestación de los impactos deseados de la OREDA sobre la competitividad del mercado de telecomunicaciones mexicano. Es indispensable garantizar la transparencia y equivalencia de insumos en la que se enfatiza en las Medidas de Preponderancia, pues es a través de estos dos mecanismos donde se podrá observar y cuantificar el impacto deseado. El bajo nivel de conexiones que se ha dado históricamente para GTV a través de la desagregación del bucle, alrededor del 0.0832%, es un reflejo de las limitaciones de la OREDA, limitaciones que los CS han tenido que atravesar para habilitar sus servicios correctamente por medio del AEPT, quien a pesar de haber hecho la separación entre la EM y DM, sigue actuando como un mismo ente que vela por unos objetivos en común y obstaculiza el acceso de los demás jugadores de mercado, afectando la competitividad del mercado y libre concurrencia que se buscan mejorar por medio de la normatividad.

Es fundamental que el Instituto tome como referencias prácticas internacionales que han generado cambios sustanciales en los mercados para poder hacer una Separación Funcional que no sólo separe al AEPT, sino que también separe los intereses y objetivos que cada uno de ellos persigue. Dicho esto, la adopción e implementación actual de la Separación Funcional no solo atenta directamente contra la competitividad del mercado por la priorización de servicios y la "doble ventanilla", sino que también afecta negativamente la transparencia de la OREDA, pues la imposibilidad de garantizar la separación de intereses entre las dos empresas crea conflictos de intereses que afectan la credibilidad de la normatividad y limitan el impacto deseado.

El Reino Unido fue el pionero en la implementación de la Separación Funcional, estableciéndola en el 2006 a raíz de la declaración de British Telecom (BT) como agente con poder significativo de mercado por parte del regulador, Ofcom. Las motivaciones tras esta decisión fueron los repetidos casos de discriminación, donde BT divulgaba información preferencial sobre competidores minoristas y asignaba costos reducidos a sus propias divisiones minoristas. La Separación Funcional en Reino Unido encargó a *Openreach* – subsidiaria de BT – como la entidad encargada de proveer los servicios mayoristas, garantizando una única ventanilla de acceso e implementando procesos de auditoría con el fin de evitar casos potenciales de discriminación competitiva.

Además, se plantea al IFT el caso de Irlanda, donde se llevó a cabo una Separación Funcional exitosa de Eir, el operador con poder de mercado de la región, la cual resultó en dos empresas con la totalidad de sus operaciones separadas. Por un lado, *Open eir*, que corresponde a la unidad mayorista, y por otro Eir que se encarga de proveer los servicios a la sección minorista del negocio y a los operadores alternativos de redes. Dicha separación fue el resultado de un acuerdo entre Eir y el regulador irlandés ComReg en 2018, para controlar las conductas anticompetitivas de Eir.





También está el caso de Polonia, donde la Separación Funcional de Orange Polska (OPL) se dio como una acción preventiva del cuerpo regulatorio polaco (UKE), para evitar que esta compañía participara en acciones discriminatorias en el futuro. En esta ocasión, la separación resultó en dos compañías con oficinas en diferentes ciudades, equipos administrativos diferentes, sistemas IT diferentes y planes de compensación en base al rendimiento de las compañías individuales y no la compañía madre. Después de la separación, la UKE ha realizado varias pruebas para verificar que la división mayorista de OPL no le diera un tratamiento privilegiado a su división minorista, se encontró que el tratamiento ha sido imparcial.

Ahora bien, en la siguiente sección se argumenta que la Separación Funcional actual tiene fallas producto de la interdependencia entre la EM y DM y que éstas afectan la oportunidad de los CS de contratar y habilitar servicios a través del AEPT de forma correcta. El resultado de esto ha sido una afectación negativa sobre la competencia del mercado gracias a los distintos obstáculos que surgen producto de la "doble ventanilla".

## **8.1 Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista**

### **Descripción de la problemática y evidencia**

La Separación Funcional ha sido implementada por múltiples reguladores en diversos países con el fin de ofrecer mayor transparencia en las relaciones, y límites, entre divisiones mayoristas y minoristas de un grupo de interés económico con Poder Significativo de Mercado. La transparencia que suscita la implementación de este proceso facilita el descubrimiento y la observación de casos potenciales de discriminación competitiva entre operadores, eliminando en gran medida los incentivos de llevar a cabo estas prácticas. Además, acarrea otros múltiples efectos positivos ya que se observan mejoras en términos de entrega, calidad y precios de los servicios.

Si bien la implementación de Separación Funcional llevada a cabo en México se asemeja a los procesos implementados en otros países, especialmente en términos de la división del preponderante entre la EM y DM, existen diferencias notables. Estas diferencias se dan, entre otras, en las ventanillas de acceso definidas por el IFT que surge como resultado de la interdependencia entre EM y DM.

Como se expuso anteriormente, los procesos de Separación Funcional implementados en otros países tienen como común denominador que las entidades mayoristas siempre retienen los principales servicios mayoristas para evitar incentivos perversos en la prestación de los servicios a sus filiales minoristas.

Entonces, la interdependencia entre EM y DM constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria de telecomunicaciones mexicana y omite las mejores prácticas basadas en casos de éxito a nivel internacional. Además, la definición actual del proceso de separación por parte del IFT supone

un gran riesgo para la operatividad, la provisión de servicios a los CS y la competencia en el sector. Algunos servicios, son fácilmente asociables a un prestador en particular. Otros, sin embargo, pueden dar lugar a situaciones más complejas que requieran involucrar a ambos prestadores debido a que la estructura de la red no permite tener una división determinante de la misma para que cada entidad gestione su parte correspondiente.

El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas (aunque deberían ser 100% independientes una de la otra), durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida en cuanto a la provisión correcta y diligente de servicios a los CS. En otras palabras, las dos empresas han encontrado formas de escudarse una en la otra al atribuir entre ellas las responsabilidades de fallas, demoras y problemas, dilatando aún más los procesos de contratación de servicios por parte de los CS y limitando así la correcta desagregación del bucle.

Por otro lado, la dilatación del proceso de contratación es uno de los principales problemas de la OREDA actual y de sus antecesores. Esta problemática consiste en la utilización de los plazos máximos establecidos por el IFT para cada uno de los procesos que debe atravesar el CS para contratar un servicio del AEPT como plazos estándar.

El proceso de entrega de servicios no se puede agilizar dado que no se puede empezar una etapa sin haber cerrado la anterior. El AEPT, entonces, recurre a los plazos máximos para cualquier servicio entregado a los CS mientras que cuando se trata de un servicio entregado entre las empresas del AEPT este recurre a los plazos mínimos, este proceso no tiene ninguna demora ni cancelación y se hace ateniéndose a plazos significativamente menores al plazo máximo establecido en la normatividad. Esta falta de equivalencia de insumos y de procesos entre los servicios contratados por la EM y aquellos solicitados por los CS crea inequidades en el mercado y atenta contra la naturaleza y objetivo de la OREDA DM.

GTV considera que, si bien existen sinergias entre las dos empresas resultantes de la Separación Funcional, cualquier responsabilidad compartida entre ellas debe ser transparente para los CS con el fin de evitar conflictos de intereses y sesgo por parte de la EM o DM o, de lo contrario, ser eliminada. Es necesario tener en cuenta las prácticas internacionales para crear una normatividad que garantice la separación e independencia de las dos empresas con el fin de generar situaciones de mercado justos para todos los jugadores y así garantizar un mayor impacto de la OREDA DM sobre la competitividad del mercado.

Para proveer un ejemplo empírico de la problemática descrita anteriormente, a continuación se ilustran dos casos en los cuales se justificaron re-agendamientos por parte de la EM con una dependencia de la División Mayorista; estos son muestras claras de la inconveniencia e ineficiencia que se producen a causa de la interdependencia actual.



Figura 8.1: Evidencia de interdependencia entre la DM y la EM [Fuente: Elaboración propia, 2022]

Figura 8.2: Evidencia de interdependencia entre la DM y la EM [Fuente: Elaboración propia, 2022]

### **Descripción de la solución propuesta**

Con el objetivo final de garantizar transparencia en la Separación Funcional entre la EM y DM y así crear condiciones de mercado justas para todos los jugadores interesados en la desagregación del bucle por medio del AEPT, GTV considera que se deben hacer las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Sanciones económicas al AEPT al dilatar los procesos de habilitación de servicio:**  
Si bien la normatividad establece los plazos máximos que debe durar cada proceso de contratación y desagregación del bucle, es necesario que el IFT fomente la igualdad de dichos procesos entre aquellos solicitados por los CS y los que provee el AEPT. GTV considera que se debe sancionar al AEPT al no habilitar exitosamente los servicios en el

*(Handwritten signature)*

mismo plazo de tiempo en el que internamente se habilitan los de la DM. El plazo máximo estipulado en la actual OREDA DM debe servir como indicador y solo un pequeño porcentaje de los servicios deberían llegar a cumplir dicho plazo, pues actualmente la totalidad de ellos refleja una falta de eficiencia en el proceso de habilitación.

- **Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas:** Conforme a la experiencia internacional, designar a la Empresa Mayorista como ventanilla única de acceso a los servicios mayoristas tanto para todos los CS que operan en el mercado como para la División Mayorista del AEPT. La implementación de una ventanilla única acarrearía beneficios competitivos tanto para el mercado como para los CS que actúan en él. El acceso a una ventanilla única de atención para todo lo relacionado con los servicios mayoristas traería mayores niveles de transparencia a la relación bilateral del AEPT con los CS y garantizaría mayor eficiencia en términos de provisión de servicios. Esto facilitaría los procesos de facturación, conciliaciones y se contaría con los mismos SLAs para todos los servicios.

## 8.2 Conclusiones

Como ha sido expuesto, la implementación adecuada de la Separación Funcional es un elemento fundamental en la correcta implementación de la OREDA, en la medida en que se eliminan los incentivos a generar distorsiones a favor del AEPT y, por lo tanto, los efectos sobre los mercados serán evidentes, así como la mayor demanda de servicios de desagregación del bucle.

Con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA DM, GTV propone las siguientes soluciones que se espera sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA DM y permitirá al AEPT hacer cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Sanciones económicas al AEPT al dilatar los procesos de habilitación de servicio
- Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas



## 9 Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA EM

El objetivo la presente sección es evidenciar las modificaciones y diferencias propuestas por el AEPT entre la propuesta de Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local presentada por Red Nacional Última Milla, S.A.P.I. de C.V. (OREDA EM del AEPT) para el año 2023 y la OREDA EM vigente para 2022.

Se resaltan las modificaciones que puedan implicar un detrimento en las condiciones de los servicios proveídos por la Empresa Mayorista hacia los Concesionarios Solicitantes. Asimismo, se resaltan aquellos cambios en pro de solicitudes hechas con anterioridad, es decir, mejoras que hayan solucionado problemas previamente resaltados.

Se aclara que para este caso se incorpora un documento en Excel como anexo, puesto que en la OREDA 2023 se llevó a cabo una agrupación de los procedimientos en un mismo capítulo, lo cual resultó en un ejercicio de revisión que requería ser presentado en un formato de documento que facilitara su lectura, pues se llevó a cabo la comparación simultánea de los tres procedimientos (así se venía presentando) y el resultado obtenido en la nueva OREDA EM.

El ejercicio de comparativa se estructura con base al impacto y prioridad de dicha modificación (Alta, Media y Baja) y se presenta de la siguiente manera:

- la enumeración de cada uno de los cambios mostrados
- texto en la OREDA vigente
- texto en la OREDA bajo consulta

Se utilizan los siguientes códigos de colores para identificar las modificaciones y los cambios propuestos por el AEPT:

- los textos resaltados en **AZUL** representan lo que fue agregado a la oferta;
- los textos resaltados en **ROJO** representan fragmentos que han sido eliminados
- los textos resaltados en **VERDE** representan fragmentos que han sido cambiado



## 9.1 Modificaciones “Prioridad Alta”

#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
1	<p><b>1. Introducción y Generales</b> (...)</p> <p>En la provisión de los Servicios de desagregación se deberá aplicar el principio de primeras entradas, primeras salidas (FIFO por sus siglas en inglés), desde la recepción de las solicitudes hasta la atención de las órdenes de trabajo de instalación, sin menoscabo de que por una provisión eficiente éstas puedan terminar en orden distinto, situación que se considera viable en casos de excepción por casos prioritarios tales como dispersión geográfica de la fuerza de trabajo, optimización de tiempos y movimientos (distancia, concentración, geografía), capacidad del servicio contratado, permisos, eventos especiales, husos horarios en el país, disponibilidad de refacciones, casos fortuitos o causas de fuerza mayor, cambio de medio de transmisión, necesidades/horarios del cliente, complejidad inherente a cada paso, solicitud de un horario específico por parte de clientes de la EM, seguridad nacional u obligaciones gubernamentales.</p> <p>Las excepciones deberán garantizar en todo momento que no se contravenga el principio de no discriminación en la provisión de los servicios de desagregación. <u>Para lo anterior la EM deberá proporcionar al CS la información a través del SEG/SIPO, en el momento en que se presente o se determine su ocurrencia, del caso de excepción FIFO aplicable acompañado de su justificación para su consulta por parte del CS y del Instituto en su caso.</u></p>	<p><b>1. Introducción y Generales</b> (...)</p> <p>En la provisión de los Servicios de desagregación se deberá aplicar el principio de primeras entradas, primeras salidas (FIFO por sus siglas en inglés), desde la recepción de las solicitudes hasta la atención de las órdenes de trabajo de instalación, sin menoscabo de que por una provisión eficiente éstas puedan terminar en orden distinto, situación que se considera viable en casos de excepción por casos prioritarios tales como dispersión geográfica de la fuerza de trabajo, optimización de tiempos y movimientos (distancia, concentración, geografía), capacidad del servicio contratado, permisos, eventos especiales, husos horarios en el país, disponibilidad de refacciones, casos fortuitos o causas de fuerza mayor, cambio de medio de transmisión, necesidades/horarios del cliente, complejidad inherente a cada paso, solicitud de un horario específico por parte de clientes de RED NACIONAL, seguridad nacional u obligaciones gubernamentales.</p> <p>Las excepciones deberán garantizar en todo momento que no se contravenga el principio de no discriminación en la provisión de los Servicios de desagregación.</p>	<p>La eliminación del fragmento de texto del segundo párrafo remueve la garantía que se buscaba proveer en un principio: “que no se contravenga el principio de no discriminación en la provisión de los servicios de desagregación”, GTV solicita que no se elimine el texto indicado, puesto que esta es la única manera de garantizar que no existe discriminación alguna en el momento de decidir el orden de la provisión de Servicios.</p>



#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
2	<p><b>1.4 Disponibilidad de recursos</b></p> <p><b>1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios</b></p> <p>La ausencia de recursos de red será notificada a los CS mediante las siguientes etiquetas del SEG/SIPO:</p> <p>(...)</p> <p>Para el caso de los siguientes servicios, en caso de requerirse se solicitarán a los CS las referencias de los servicios previos. Las razones por las cuales pudiera no haber factibilidad del servicio son las siguientes:</p>	<p><b>1.4 Disponibilidad de recursos</b></p> <p><b>1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios</b></p> <p>La ausencia de recursos de red será notificada a los CS mediante las siguientes etiquetas del SEG/SIPO:</p> <p>(...)</p> <p><u>Adicionalmente, tratándose de SAIB y el SOTBL, a través del SEG/SIPO se podrán incluir etiquetas adicionales que aporten mayor detalle del motivo de falta de recursos.</u></p> <p>Para el caso de los siguientes servicios, en caso de requerirse se solicitarán a los CS las referencias de los servicios previos. Las razones por las cuales pudiera no haber factibilidad del servicio son las siguientes:</p>	<p>GTV solicita que no se expandan las razones por las cuales el AEPT puede rehusarse a proveer los servicios solicitados por los CS. Esto podría llevar a un aumento desmedido de casos de objeciones por una "falta de recursos" y por ende un claro deterioro de condiciones. Esta adición efectivamente eliminaría los límites puestos al AEPT para garantizar cierto grado de razonabilidad a la hora de justificar la supuesta imposibilidad del servicio por ausencia de recursos.</p>
3	<p><b>1.5.1 Motivos de objeción</b></p> <p>(...)</p> <p>Cuando no sea posible entregar el Servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, <u>la EM</u> notificará vía SEG/SIPO al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de suspensión o cancelación del Servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a <u>la EM</u> y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del Servicio en la fecha programada de habilitación. <u>la EM</u> notificará vía SEG/SIPO al CS dentro de las siguientes 24 hrs. la causa del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.</p> <p>En caso de que el CS no acepte el paro de reloj y el proceso de revisión para determinar una solución alternativa o en el caso de que se acepte, pero no se encuentre solución para instalar el servicio, se</p>	<p><b>1.5.1 Motivos de objeción</b></p> <p>(...)</p> <p>Cuando no sea posible entregar el Servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, <u>RED NACIONAL</u> notificará vía SEG/SIPO al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de suspensión o cancelación del Servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a <u>RED NACIONAL</u> y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del Servicio en la fecha programada de habilitación. <u>RED NACIONAL</u> notificará vía SEG/SIPO al CS dentro de las siguientes 24 hrs. la causa del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.</p> <p>En caso de que el CS no acepte el paro de reloj y el proceso de revisión para determinar una solución alternativa o en el caso de que se acepte, pero no se encuentre solución para instalar el servicio, se debe</p>	<p>GTV solicita reestablecer al párrafo eliminado con respecto al límite de solicitudes que podrán ser admitidas por paro de reloj y búsqueda de soluciones alternas. No contar con esta aclaración puede dar paso a que el AEPT considere la totalidad de las solicitudes como objetadas y que los indicadores de calidad no demuestren la realidad de la operación. Esto, a su vez, implica que el AEPT no puede ser sancionado por los indicadores de calidad.</p>

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	debe considerar el Servicio como objetado por la EM para efectos de los indicadores de calidad.	considerar el Servicio como objetado por RED NACIONAL para efectos de los indicadores de calidad.	
	<u>Se establece un límite del diez por ciento (10%) por CS de las solicitudes de servicios de desagregación que podrán ser admitidas para los procesos de paro de reloj y búsqueda de soluciones alternas. El número de solicitudes que presenten objeciones técnicas excedentes de este límite se clasificarán como objetadas por las EM para efectos de los indicadores de calidad</u>		
4	<b>1.8. Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b> <b>Generales:</b> (...) <p>16. Para el caso de la atención de fallas o intermitencias del SEG/SIPO, todas aquellas gestiones que se realicen para darle continuidad a los Servicios mediante cualquier medio <u>alternativo al SEG/SIPO, deberán ser registradas en este último cuando se restablezca.</u></p>	<b>1.8. Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b> <b>Generales:</b> (...) <p>16. Para el caso de la atención de fallas del SEG/SIPO, todas aquellas gestiones que se realicen para darle continuidad a los Servicios mediante cualquier medio <u>alternativo, generarán un folio único y deberán ser registradas en el SEG/SIPO en un plazo no mayor a 48 horas posteriores a su restablecimiento.</u></p>	Además de la eliminación sin fundamento de las intermitencias, la inclusión de un límite de tiempo es necesario para la prestación apropiada de servicios, pero el rango propuesto de 48 horas es excesivamente amplio. GTV solicita que las gestiones sean automáticamente registradas.
5	<b>1.8. Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b> <b>Generales:</b> (...)	<b>1.8. Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b> <b>Generales:</b> (...) <p><u>18. Cuando sea técnicamente viable, la infraestructura necesaria para la prestación de los Servicios de Desagregación podrá ser compartida por uno o más CS, siendo decisión del CS que contrató el servicio, compartir la infraestructura con otros CS. Los concesionarios o autorizados involucrados deberán dar aviso conjunto por escrito a RED NACIONAL de dicho acuerdo, sin embargo, la tramitación de cualquier acceso y permiso, así como la responsabilidad será del CS que contrató el Servicio.</u></p>	<p>GTV considera necesario que el AEPT incorpore un procedimiento detallado de cómo sería el funcionamiento de esta compartición. Esto, dado que, como está propuesto actualmente el texto, para GTV no resulta claro, por ejemplo, si es posible hacer la distinción de los servicios del SEG/SIPO y determinar si el tercero podrá tener acceso al SEG para que gestione sus propias solicitudes, entre otras.</p> <p>Este procedimiento debe incluir todos los detalles necesarios para que sea claro el</p>



#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
6	<p><b>4.2 Módem y ONT del Usuario Final para SAIB Estándares y especificaciones</b> (...)</p> <p>Cualquier equipo módem homologado por <u>la EM</u>, respecto a dichos estándares y configurados con dichos parámetros deberá poder conectarse e interoperar con la red de <u>la EM</u>, por lo que las pruebas de interoperabilidad solo tendrán carácter de opcionales en caso de que lo solicite el CS. De igual forma <u>EM</u> publicará en el SEG/SIPO la lista de equipos (módem/ONT) homologados y compatibles con las plataformas de su red de acceso xDSL tanto de cobre como FTTH especificando sus marcas, modelos, versiones y referencias de manuales de operación, así como proveedores. Adicionalmente, la lista de equipos que <u>la EM</u> publicará en el SEG/SIPO contemplará los dispositivos (módem/ONT) que han sido aprobados y rechazados mediante pruebas de interoperabilidad</p>	<p><u>19. Cuando el CS lo requiera por escrito, RED NACIONAL permitirá la entrega del Tráfico del SAIB a un tercero, no obstante, el responsable del servicio seguirá siendo el CS que solicitó originalmente el mismo.</u></p> <p><b>4.2 Módem y ONT del Usuario Final para SAIB Estándares y especificaciones</b> (...)</p> <p>Cualquier equipo módem homologado por <u>RED NACIONAL</u>, respecto a dichos estándares y configurados con dichos parámetros deberá poder conectarse e interoperar con la red de <u>RED NACIONAL</u>, por lo que las pruebas de interoperabilidad solo tendrán carácter de opcionales en caso de que lo solicite el CS, <u>quien deberá efectuar el pago de la contraprestación correspondiente.</u></p> <p>De igual forma <u>RED NACIONAL</u> publicará en el SEG/SIPO la lista de equipos (módem/ONT) homologados y compatibles con las plataformas de su red de acceso xDSL tanto de cobre como FTTH especificando sus marcas, modelos, versiones y referencias de manuales de operación, así como proveedores. Adicionalmente, la lista de equipos que <u>RED NACIONAL</u> publicará en el SEG/SIPO contemplará los dispositivos (módem/ONT) que han sido aprobados y rechazados mediante pruebas de interoperabilidad.</p>	<p>funcionamiento de esta compartición y definir las responsabilidades de los CS y el AEPT.</p> <p>Una prueba de interoperabilidad no tiene actualmente un cobro asociado y la introducción de un requerimiento de pago por parte del CS no tiene precedente. GTV solicita que no se adicionen cobros para la prueba de interoperabilidad, es decir, que se mantengan las condiciones estándar y establecidas en la OREDA EM vigente.</p>
7	<p><b>4.2 Módem y ONT del Usuario Final para SAIB Procedimiento de interoperabilidad del módem</b> (...)</p> <p>3) Al momento de la validación de la solicitud, una vez aceptada, <u>la EM</u> en un plazo no mayor a tres días hábiles notificará al CS la fecha en la que podrá ingresar el módem/ONT a Laboratorio de <u>la EM</u> para iniciar las pruebas. Una vez que se haya recibido el módem/ONT, el Laboratorio llevará a cabo las pruebas de interoperabilidad, y en un</p>	<p><b>4.2 Módem y ONT del Usuario Final para SAIB Procedimiento de interoperabilidad del módem</b> (...)</p> <p>3) Al momento de la validación de la solicitud, una vez aceptada, <u>RED NACIONAL</u> en un plazo no mayor a tres días hábiles notificará al CS la fecha en la que podrá ingresar el módem/ONT a Laboratorio de <u>RED NACIONAL</u> para iniciar las pruebas. Una vez que se haya recibido el módem/ONT, el Laboratorio llevará a cabo las pruebas de interoperabilidad, y en un plazo máximo de 20 días hábiles</p>	<p>La adición identificada es un efecto corolario del cobro se mencionó en el inciso anterior. Se solicita que también sea removida que dado que sin la introducción del cobro resultaría incoherente este fragmento de texto.</p>

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
8	<p>plazo máximo de 20 días hábiles dará respuesta al CS.</p> <p><b>5.Servicio de Concentración y Distribución Red de agregación Ethernet</b> (...)</p> <p>El CS definirá los NCAI en que deberán habilitarse los pCAI para el intercambio de tráfico del SAIB. En cada NCAI, <u>la EM</u> habilitará el puerto o puertos de interconexión para la correcta prestación del SAIB contratado por el CS. Por su parte el CS hará lo propio en su lado de la red. El dimensionamiento de estos puertos será el necesario para soportar el tráfico intercambiado de acuerdo a la calidad provista por la red.</p> <p>//</p> <p><b>5.7 Procedimientos de solicitud, modificación y baja del SCyD</b> Procedimiento de Solicitud y Entrega de SCyD</p> <p><b>Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud</b> (...)</p> <p>Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el Folio de seguimiento</p> <p>En caso de no existir facilidades de acuerdo con lo</p>	<p>dará respuesta al CS <u>y facturará la contraprestación correspondiente.</u></p> <p><b>9.Servicio de Concentración y Distribución Red de agregación Ethernet</b> (...)</p> <p>El CS definirá los NCAI en que deberán habilitarse los pCAI para el intercambio de tráfico del SAIB. En cada NCAI, <u>RED NACIONAL</u> habilitará el puerto o puertos de interconexión para la correcta prestación del SAIB contratado por el CS. Por su parte el CS hará lo propio en su lado de la red. El dimensionamiento de estos puertos será el necesario para soportar el tráfico intercambiado de acuerdo a la calidad provista por la red. <u>Con la finalidad de eficientar el uso de la infraestructura, en los casos donde un CS tenga dos o más puertos en un mismo nodo de concentración, con el mismo nivel de agregación y una ocupación menor a 50 servicios SAIB en dichos puertos, en caso de solicitar otro puerto en el mismo nivel de concentración no procederá su contratación.</u></p> <p>//</p> <p><b>9.7 Procedimientos de solicitud, modificación y baja del SCyD</b> Procedimiento de Solicitud y Entrega de SCyD</p> <p><b>Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud</b> (...)</p> <p>Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el Folio de seguimiento</p> <p>En caso de no existir facilidades de acuerdo con lo previsto en el apartado Disponibilidad de recursos, a través del</p>	<p>Mientras que GTV no está necesariamente en oposición a la medida propuesta con el objetivo de incrementar la eficiencia del uso de la infraestructura, considera que es necesario reconsiderar los criterios propuestos para limitar de esta manera la contratación. Específicamente, se solicita que, además de tener en cuenta la <i>cantidad de servicios</i> en los puertos, se considere específicamente el uso del ancho de banda en dichos puertos.</p>



#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	previsto en el apartado Disponibilidad de recursos, a través del SEG/SIPO se notificará al CS la justificación y las evidencias correspondientes. El CS podrá solicitar el Trabajo Especial aplicando el procedimiento de dicha sección de esta OREDA.	SEG/SIPO se notificará al CS la justificación y las evidencias correspondientes. El CS podrá solicitar el Trabajo Especial aplicando el procedimiento de dicha sección de esta OREDA.	
		<u>En caso de que el CS ya cuente con un puerto activo en un mismo punto de Concentración con el mismo nivel de agregación, de no tener al menos 50 servicios SAIB contratados en el puerto activo, no procederá la contratación de un puerto adicional en el mismo punto de Concentración y con el mismo nivel de agregación.</u>	
9	<b>5. Servicio de Concentración y Distribución Red de agregación Ethernet</b> (...) <p><u>La EM</u> podrá habilitar nuevos equipos de acceso en los diferentes NCAI, <u>lo cual será notificado</u> a los CS a través del SEG/SIPO, para que a su solicitud las S-VLAN de los nuevos equipos sean contratadas en sus pCAI</p>	<b>9. Servicio de Concentración y Distribución Red de agregación Ethernet</b> (...) <p><u>RED NACIONAL</u> podrá habilitar nuevos equipos de acceso en los diferentes NCAI, <u>situación que será notificada</u> a los CS a través del SEG/SIPO, para que a su solicitud las S-VLAN de los nuevos equipos sean contratadas en sus pCAI, <u>o bien el CS para mantener la cobertura del SCyD, podrá optar por solicitar a RED NACIONAL que cada vez que un nuevo equipo de acceso sea habilitado en la zona en la que hubiera contratado cobertura previamente, les sean habilitados los nuevos equipos de acceso, bajo la contraprestación correspondiente.</u></p>	GTV considera que el fragmento propuesto podría ser una adición apropiada, pero es necesario que el AEPT provea el detalle necesario para la implementación de dicho proceso. En primera instancia, enfatiza la necesidad de que se notifique la habilitación de nuevos equipos en los NCAI (lo cual, a pesar de estar requerido por la OREDA, no se ha hecho satisfactoriamente). Por otro lado, respecto a la manutención de la cobertura del SCyD, es importante que los CS sean notificados y, <b>posterior a una valoración y aceptación</b> , se provea el servicio solicitado junto con el cobro correspondiente.
10	<b>10.3 Parámetros e Indicadores de Calidad de Trabajos Especiales</b> (...) <b>Parámetros e Indicadores para Provisión del Servicio</b>	<b>14.3 Parámetros e Indicadores de Calidad de Trabajos Especiales</b> (...) <b>Parámetros e Indicadores para Provisión del Servicio</b>	GTV solicita reestablecer el texto eliminado. Su eliminación permite que el AEPT considere todas las solicitudes de Trabajos Especiales como entregas fuera de tiempo en cuanto a indicadores de calidad. Esto hace que los indicadores de calidad estén sesgados y no demuestren la realidad de la operación, lo que a su vez impide la sanción del AEPT en los casos aplicables.

#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrega de los términos bajo los cuales se ofrecerá el Servicio en tiempo: 95%<sup>21</sup>.</li> </ul> <p><b>Metodología</b></p> <p>Para realizar la medición de los indicadores presentados, se descontarán los plazos de entrega comprometidos de los días totales utilizados para la realización del trabajo especial, considerando como inicio del proceso el día siguiente al que se realizó el pago del trabajo especial por parte del CS.</p> <p><u>Se establece un límite del tres por ciento (3%) por CS de las solicitudes que podrán ser admitidas para los procesos de Trabajos Especiales. El número de solicitudes que presenten Trabajos Especiales excedentes de este límite se clasificarán como entregas fuera de tiempo por las EM para efectos de los indicadores de calidad</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrega de los términos bajo los cuales se ofrecerá el Servicio en tiempo: 95%<sup>22</sup>.</li> </ul> <p><b>Metodología</b></p> <p>Para realizar la medición de los indicadores presentados, se descontarán los plazos de entrega comprometidos de los días totales utilizados para la realización del trabajo especial, considerando como inicio del proceso el día siguiente al que se realizó el pago del trabajo especial por parte del CS.</p>	

Figura 9.1: Tabla comparativa ORED A EM vigente 2022 y ORED A EM propuesta 2023 – Prioridad Alta [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

## 9.2 Modificaciones “Prioridad Media”

#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
1	1.8 Condiciones generales para la prestación de los Servicios	1.8 Condiciones generales para la prestación de los Servicios	GTV quisiera enfatizar su desasosiego con el intento constante por parte del AEPT de eliminar

<sup>21</sup> Los tiempos de retraso atribuibles al CS no contabilizarán para los plazos de entrega.

<sup>22</sup> Los tiempos de retraso atribuibles al CS no contabilizarán para los plazos de entrega.



#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p><b>Generales:</b></p> <p>1. <u>Tanto la EM como los CS</u> no serán responsables por cualquier incidencia o daño que se presente en la red pública de telecomunicaciones por Casos Fortuitos o Fuerza Mayor, por ende, cada CS será responsable del restablecimiento de sus servicios de su red, por sus propios medios. <u>La Parte responsable proporcionará pruebas fehacientes que justifiquen las causas de la incidencia o daño a la Parte afectada y al Instituto.</u> En caso de que se presente un Caso Fortuito o Fuerza Mayor, el periodo de afectación no será considerado dentro de los parámetros de calidad del servicio ni en la medición de los tiempos de entrega.</p>	<p><b>Generales:</b></p> <p>1. <u>Las Partes</u> no serán responsables por cualquier incidencia o daño que se presente en la red pública de telecomunicaciones por Casos Fortuitos o Fuerza Mayor, por ende, cada CS será responsable del restablecimiento de sus servicios y de su red, por sus propios medios. En caso de que se presente un Caso Fortuito o Fuerza Mayor, el periodo de afectación no será considerado dentro de los parámetros de calidad del Servicio ni en la medición de tiempos de entrega.</p>	<p>la responsabilidad de proveer las evidencias básicas en casos como el planteado. En casos de incidentes fortuitos o de fuerza mayor es lógico que se presenten las pruebas que soporten las causas de la incidencia para proceder con los procedimientos correspondientes.</p>
2	<p><b>1.8 Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b></p> <p><b>Generales:</b></p> <p>(...)</p> <p>8. En el momento que <u>la EM</u> considere necesario actualizar o modernizar los elementos de red con que opera actualmente, se obliga a avisar en el SEG/SIPO a los CS con seis meses de antelación en el caso de nueva tecnología o funcionalidades. Para el caso de actualizaciones de software de equipos terminales (módem / ONT) se avisará al CS vía SEG/SIPO con al menos 30 días naturales de antelación, lo cual no será necesario cuando se trate de mejoras para los CS y/o para los Usuarios Finales.</p>	<p><b>1.8 Condiciones generales para la prestación de los Servicios</b></p> <p><b>Generales:</b></p> <p>(...)</p> <p>8. En el momento que <u>RED NACIONAL</u> considere necesario actualizar o modernizar los elementos de red con que opera actualmente, se obliga a avisar en el SEG/SIPO a los CS con seis meses de antelación en el caso de nueva tecnología o funcionalidades. Para el caso de actualizaciones de software de equipos terminales (módem / ONT) se avisará al CS vía SEG/SIPO con al menos 30 días naturales de antelación, lo cual no será necesario cuando se trate de mejoras para los CS y/o para los Usuarios Finales. <u>Para el caso de cambio en los planes de equipamiento óptico si impiden la contratación o continuidad en el uso de los Servicios se informará al CS con un año de anticipación.</u></p>	<p>Respecto a la adición de este fragmento de texto, GTV solicita que se especifique si con la inclusión del término "continuidad" se está implicando que el cambio en los planes de equipamiento óptico tendría un impacto sobre los suscriptores actuales, adicional a los adquiridos posterior al cambio. Esto, dado que los equipos son adquiridos por el CS y la obligación del reemplazo para cada suscriptor conllevaría un costo importante.</p>

#	Apartado de la ORED A EM 2022	Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
3	<p><b>3.3. Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso:</b></p> <p><b>BASE 1: Central Telefónica o Instalación Equivalente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Código identificador de la Central Telefónica o Instalación Equivalente (CLLI).</li> <li>• <u>Tipo de tecnología en la Central Telefónica o Instalación Equivalente</u></li> <li>• <u>Tipo de Central Telefónica o Instalación Equivalente</u>.</li> <li>• Categorización por zona económica en la que se encuentran ubicadas las Centrales Telefónica o Instalación Equivalente: alta, media o baja.</li> <li>• Estado de Acondicionamiento para Desagregación Total y Compartida del Bucle: acondicionadas, no acondicionadas y en proceso.</li> <li>• Tipo de punto de acceso para desagregación: Local, Regional, Nacional.</li> <li>• Listado de códigos identificadores de Caja de Distribución asociadas a Centrales Telefónicas o Instalaciones Equivalentes.</li> <li>• Localización exacta: coordenadas geográficas (latitud y longitud) y dirección completa (Población, Municipio, Estado, calle, no. exterior, referencia (entre que calles).</li> <li>• Número de pares de cobre instalados en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> </ul>	<p><b>3.3. Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso:</b></p> <p><b>BASE 1: Central Telefónica o Instalación Equivalente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Código identificador de la Central Telefónica o Instalación Equivalente (CLLI).</li> <li>•</li> <li>• Categorización por zona económica en la que se encuentran ubicadas las Centrales Telefónica o Instalación Equivalente: alta, media o baja.</li> <li>• Estado de Acondicionamiento para Desagregación Total y Compartida del Bucle: acondicionadas, no acondicionadas y en proceso.</li> <li>• Tipo de punto de acceso para desagregación: Local, Regional, Nacional.</li> <li>• Listado de códigos identificadores de Caja de Distribución asociadas a Centrales Telefónicas o Instalaciones Equivalentes.</li> <li>• Localización exacta: coordenadas geográficas (latitud y longitud) y dirección completa (Población, Municipio, Estado, calle, no. exterior, referencia (entre que calles).</li> <li>• Número de pares de cobre instalados en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> <li>• Número de pares de cobre No Disponibles en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> <li>• Número de pares de cobre libres en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> <li>• Número de pares de cobre instalados en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> </ul>	<p>Teniendo en cuenta que la información señalada en rojo es necesaria para validar si la central cuenta con la tecnología necesaria para proveer los servicios a los usuarios finales, GTV solicita que no se remueva información crucial de las bases de datos.</p>



#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de pares de cobre No Disponibles en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> <li>• Número de pares de cobre libres en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Principal).</li> <li>• Número de pares de cobre instalados en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> <li>• Número de pares de cobre No Disponibles en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> <li>• Número de Pares de cobre Libres en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> <li>• Cobertura de fibra óptica en número de casas pasadas en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Número de usuarios atendidos con fibra óptica en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas del Nodo de Concentración de FTTH.</li> <li>• Espacio disponible para coubicación (por modalidad) en espacios de <a href="#">la EM</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de pares de cobre No Disponibles en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> <li>• Número de Pares de cobre Libres en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente (Red Secundaria).</li> <li>• Cobertura de fibra óptica en número de casas pasadas en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Número de usuarios atendidos con fibra óptica en cada Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas del Nodo de Concentración de FTTH.</li> <li>• Espacio disponible para coubicación (por modalidad) en espacios de <a href="#">RED NACIONAL</a>.</li> </ul>	
4	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b></p> <p><b>Información tipo "b"</b></p> <p><b>Información relacionada a una dirección.</b></p> <p>El CS proporcionará en la interfaz la entidad Federativa, municipio, localidad, código postal, colonia, calle y número para poder consultar la información correspondiente. Para ello <a href="#">la EM</a> proporcionará la misma secuencia y mecanismo</p>	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b></p> <p><b>Información tipo "b"</b></p> <p><b>Información relacionada a una dirección.</b></p> <p>El CS proporcionará en la interfaz la entidad Federativa, municipio, localidad, código postal, colonia, calle y número para poder consultar la información correspondiente. Para ello <a href="#">RED NACIONAL</a> proporcionará la misma secuencia y mecanismo de búsqueda que emplea para la gestión de sus propias operaciones.</p>	<p>GTV solicita que no se remueva información crucial de las bases provistas, en este caso los datos necesarios para determinar el ancho de banda disponible para proveer el servicio de línea telefónica. En su justificación, la EM sugiere que se eliminó el campo dado que no cuentan con esos datos. Sin embargo, en las figuras 9.4 y 9.5 del Anexo B, se pueden evidenciar bases entregadas en 2022 que proveen claramente la información del campo que han propuesto eliminar. Por lo tanto, GTV</p>

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p>de búsqueda que emplea para la gestión de sus propias operaciones.</p> <p>En caso de que la infraestructura con la que cuenta <u>la EM</u> para brindar servicios de telecomunicaciones en la dirección consultada sea cobre, se accederá a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Código identificador de la terminal principal que puede atender la ubicación ingresada <ul style="list-style-type: none"> <li>o Porcentaje de uso crítico de la terminal;</li> <li>o Porcentaje de uso actual de la terminal;</li> <li>o Pares ocupados de la terminal;</li> <li>o Pares libres de la terminal;</li> <li>o Distancia en metros de la terminal a la Central Telefónica;</li> <li>o <u>Facilidades de línea telefónica:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Facilidades de dispositivos;</li> </ul> </li> <li>o Facilidades de red;</li> <li>o Facilidades de internet (velocidad máxima soportada según la calificación del Bucle Local);</li> </ul> <p>Facilidades de red secundaria (en caso de existir facilidades, deberán mostrarse para la red secundaria todos los campos establecidos para la red principal en la interfaz);</p> </li></ul>	<p>En caso de que la infraestructura con la que cuenta <u>RED NACIONAL</u> para brindar servicios de telecomunicaciones en la dirección consultada sea cobre, se accederá a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Código identificador de la terminal principal que puede atender la ubicación ingresada <ul style="list-style-type: none"> <li>o Porcentaje de uso crítico de la terminal;</li> <li>o Porcentaje de uso actual de la terminal;</li> <li>o Pares ocupados de la terminal;</li> <li>o Pares libres de la terminal;</li> <li>o Distancia en metros de la terminal a la Central Telefónica;</li> <li>o</li> <li>o Facilidades de dispositivos;</li> <li>o Facilidades de red;</li> <li>o Facilidades de internet (velocidad máxima soportada según la calificación del Bucle Local);</li> </ul> <p>Facilidades de red secundaria (en caso de existir facilidades, deberán mostrarse para la red secundaria todos los campos establecidos para la red principal en la interfaz);</p> </li> </ul>	<p>pide que sea reintegrado como se presenta en la OREDA EM vigente.</p>
5	<p><b>4.1 Descripción del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b></p> <p>(...)</p> <p><b>Perfiles del servicio</b></p> <p>(...)</p>	<p><b>4.1 Descripción del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b></p> <p>(...)</p> <p><b>Perfiles del servicio</b></p> <p>(...)</p> <p>Los CS podrán solicitar a <u>RED NACIONAL</u> la creación de nuevos perfiles, de acuerdo con las políticas <u>autorizadas</u></p>	<p>GTV solicita un mayor nivel de detalle sobre el proceso descrito en este inciso. Particularmente, que se especifique si la creación de nuevos perfiles (bien sea por parte de los CS o el AEPT) estarían automáticamente disponibles o no para todas las concesionarias.</p>



#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	Los CS podrán solicitar a <u>la EM</u> la creación de nuevos perfiles, de acuerdo con las políticas <u>que para tal efecto autorice el Instituto.</u> (...)	<u>por el Instituto, que se incluyen en el anexo H de la Oferta, y que estarán disponibles a los CS en la interfaz del sitio de Internet de RED NACIONAL y a través del SEG.</u> (...)	
6	<b>10.1 Procedimiento para solicitud, aceptación y entrega de Trabajos Especiales</b> (...) <b>Pruebas de Aceptación del Servicio</b>  El CS deberá realizar las pruebas del Servicio correspondientes en conjunto con RED NACIONAL en un máximo de cinco días hábiles posteriores. En caso de que no se realice la prueba, se entenderá que el CS ha aceptado de conformidad el servicio. Una vez que el CS haya aceptado el Trabajo Especial, se le hará entrega del Acta de Recepción del Servicio.	<b>14.1 Procedimiento para solicitud, aceptación y entrega de Trabajos Especiales</b> (...) <b>Pruebas de Aceptación del Servicio</b>  El CS deberá realizar las pruebas del Servicio correspondientes en conjunto con RED NACIONAL en un máximo de cinco días hábiles posteriores. En caso de que no se realice la prueba, se entenderá que el CS ha aceptado de conformidad el servicio. Una vez que el CS haya aceptado el Trabajo Especial, se le hará entrega del Acta de Recepción del Servicio <u>o se enviará un correo de conformidad.</u>	GTV enfatiza la necesidad de la creación de un sistema mediante el cual se pueda evidenciar una aceptación por parte del CS a través del Sistema Electrónico de Gestión. Esto, reemplaza el estado actual de una "entrega" unilateral que no considera la respuesta de GTV, y evita caer en problemas administrativos o de orden ocasionados por una comunicación de bajo seguimiento y poca formalidad a través de correos electrónicos.

Figura 9.2: Tabla comparativa OREDA EM vigente 2022 y OREDA EM propuesta 2023 – Prioridad Media (Fuente: Elaboración Propia, 2022)

### 9.3 Modificaciones "Prioridad Baja"

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia															
1	<b>1.2 Pronóstico de servicio</b> <table><tr><th>Fecha límite</th><th>Periodo de aprovisionamiento</th></tr><tr><td>30 de junio</td><td>Enero-junio del año inmediato posterior.</td></tr><tr><td>31 de diciembre</td><td>Julio-diciembre del año inmediato posterior.</td></tr></table> (...)	Fecha límite	Periodo de aprovisionamiento	30 de junio	Enero-junio del año inmediato posterior.	31 de diciembre	Julio-diciembre del año inmediato posterior.	<b>1.2 Pronóstico de servicio</b> <table><tr><th>Fecha límite</th><th>Periodo de aprovisionamiento<sup>23</sup></th><th>de</th></tr><tr><td>30 de junio</td><td>Enero-junio del año inmediato posterior.</td><td></td></tr><tr><td>31 de diciembre</td><td>Julio-diciembre del año inmediato posterior.</td><td></td></tr></table> (...) <a href="#">3. En caso de que sea posible entregar los servicios con anterioridad, se notificará al CS</a>	Fecha límite	Periodo de aprovisionamiento <sup>23</sup>	de	30 de junio	Enero-junio del año inmediato posterior.		31 de diciembre	Julio-diciembre del año inmediato posterior.		GTV considera que es una adición válida y positiva, aunque hasta la fecha no se ha visto una aceleración significativa de estos procesos como para resultar en entregas anticipadas de Servicios.
Fecha límite	Periodo de aprovisionamiento																	
30 de junio	Enero-junio del año inmediato posterior.																	
31 de diciembre	Julio-diciembre del año inmediato posterior.																	
Fecha límite	Periodo de aprovisionamiento <sup>23</sup>	de																
30 de junio	Enero-junio del año inmediato posterior.																	
31 de diciembre	Julio-diciembre del año inmediato posterior.																	
2	<b>1.5.1 Motivos de objeción</b> (...) Cuando no sea posible entregar el servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, <a href="#">la EM</a> notificará vía SEG/SIPO al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de suspensión o cancelación del servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a <a href="#">la EM</a> y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. <a href="#">La EM</a> notificará vía SEG/SIPO al CS dentro de las siguientes 24 hrs. la causa <a href="#">y naturaleza</a> del imprevisto y reprogramar en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.	<b>1.5.1 Motivos de objeción</b> (...) Cuando no sea posible entregar el Servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, <a href="#">RED NACIONAL</a> notificará vía SEG/SIPO al CS sobre dicha circunstancia. No será causa de suspensión o cancelación del Servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a <a href="#">RED NACIONAL</a> y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del Servicio en la fecha programada de habilitación. <a href="#">RED NACIONAL</a> notificará vía SEG/SIPO al CS dentro de las siguientes 24 hrs. la causa del imprevisto y reprogramar en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.	GTV no se opone necesariamente a la eliminación propuesta, pero si enfatiza la problemática generada por la franja de 24 horas que es permitida para que el AEPT realice la notificación requerida, se considera que esta notificación debe ser hecha de inmediato para poder avisarle al cliente															

<sup>23</sup> En caso de que sea posible entregar los servicios con anterioridad, se notificará al CS.



Figura 9.3: Tabla comparativa OREDA EM vigente 2022 y OREDA EM propuesta 2023 – Prioridad Baja [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

## 9.4 Anexos

### 9.4.1 Modificaciones “Prioridad Alta”

Apartado de la OREDA EM 2022

Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

Impacto/Sugerencia

1

Anexo A

1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)

Concepto	Contraprestación (por evento)
Habilitación del SAIB	\$198.3393
Habilitación masiva del SAIB*/	38.3473 + 94.6497 x N
Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	\$272.6536
Gastos de Habilitación por pCAI Local **	\$1.475.6022
Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	\$1.475.6022
Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	\$1.475.6022
Gasto por modificación de ancho de banda***	\$3.00000
Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **	\$545.3072

\*/ La tarifa de "Habilitación masiva del SAIB" se encuentra determinada por una componente fija y otra variable (que

Concepto	Contraprestación (por evento)
Habilitación del SAIB	\$340.81
Habilitación de un Cambio de Calidad en SAIB	\$170.41
Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	\$681.61
Gastos de Habilitación por pCAI Local **	\$2.044.84
Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	\$2.044.84
Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	\$2.044.84
Gasto por modificación de ancho de banda de SAIB**/	\$3.00

En términos generales, el "Anexo A: TARIFAS Empresas Mayoristas (Servicios de Desagregación del Bucle Local)", ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS considerable. En este caso, los cobros no recurrentes del "1.Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)" se han visto incrementados en casi todos los casos un 160% o se han mantenido estables.

Adicionalmente aparece el cobro por "Habilitación de un Cambio de Calidad en SAIB" con lo cual GTV no se encuentra de acuerdo pues el servicio actualmente no está siendo cobrado pero es prestado, situación que debe ser mantenida

Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
<p><u>depende del numero de habilitaciones "N". La habilitación masiva sólo se considera cuando es de forma automática a través de los sistemas de la Empresa Mayorista, como se estipula en las condiciones de la OREDA y de no haberse completado exitosamente se hará de forma manual, cobrándose de manera unitaria.</u></p> <p>**/ La tarifa por Habilidadación por pCAI Local, Regional y Nacional es una para la habilitación <u>inicial de hasta 50 equipos de acceso. En el caso de que los equipos de habilitación inicial del SAIB excedan los 50 equipos, los gastos de Habilidadación por pCAI Local, Regional y Nacional serán facturados por equipo de acceso adicional a dicho límite.</u> Asimismo, cuando se trate de nuevos equipos de acceso o de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, los gastos de Habilidadación por pCAI Local, Regional y Nacional serán por equipo de acceso.</p> <p>***/ En el caso particular de esta tarifa, el Instituto resuelve adoptar la tarifa solicitada por las Empresas Mayoristas en virtud de que genera mejores condiciones para la prestación de los servicios de telecomunicaciones.</p>	<p>Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad */ <u>\$684.06</u></p> <p><b>Anexo A</b></p> <p><b>1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)</b></p> <p>*/ La tarifa por Habilidadación por pCAI Local, Regional y Nacional es una para la habilitación <u>de cada equipo de acceso.</u> Asimismo, cuando se trate de nuevos equipos de acceso o de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, los gastos de Habilidadación por pCAI Local, Regional y Nacional serán por equipo de acceso.</p> <p>**/ En el caso particular de esta tarifa, el Instituto resuelve adoptar la tarifa solicitada por <u>RED NACIONAL</u> en virtud de que genera mejores condiciones para la prestación de los servicios de telecomunicaciones.</p>	
<p><b>2 Anexo A</b></p> <p><b>1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Cobros recurrentes</b></li> </ul> <p><b>SAIB (integrado)</b></p> <p>Las tarifas que a continuación se detallan podrán variar en aquellas zonas geográficas donde así lo autorice el Instituto de conformidad con lo señalado en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA del Anexo 3 de la Segunda Revisión Bial de las Medidas de Preponderancia y serán publicadas en la página de Internet de <u>la EM</u> y notificadas en el SEG. Estas localidades estarán sujetas a actualización cuando así lo determine el Instituto.</p>	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Cobros recurrentes</b></li> </ul> <p><b>SAIB (integrado)</b></p> <p>Las tarifas que a continuación se detallan podrán variar en aquellas zonas geográficas donde así lo autorice el Instituto de conformidad con lo señalado en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA del Anexo 3 de la Segunda Revisión Bial de las Medidas de Preponderancia y serán publicadas en la página de Internet de <u>RED NACIONAL</u> y notificadas en el SEG. Estas localidades</p>	<p>Para los cobros recurrentes del "1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)", se ha renombrado a los servicios según calidad. Tipo A (Calidad Best Effort), Tipo B (Calidad VoIP), Tipo C (Datos Generales) y Tipo D (Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/ Datos Generales). <b>Esta clasificación se ha hecho tanto para los servicios Caso I y Caso II los cuales han experimentado cambios diferentes en ciertos aspectos.</b></p>



## Apartado de la OREDA EM 2022

## - Caso I

Los niveles tarifarios descritos a continuación son aplicables cuando: 1) los servicios se prestan a través de fibra óptica, o bien 2) se prestan a través de cobre, pero no se hace uso de las frecuencias bajas para prestar servicios de voz por el mismo medio.

Calidad Best Effort	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel					
	Asimétrico*/			Simétrico		
	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local
Velocidad de bajada (Mbps)						
3	\$125.50	\$115.57	\$102.83			
5	\$135.20	\$122.40	\$112.30			
10	\$153.20	\$136.00	\$120.70	\$186.83	\$164.24	\$138.80
20	\$174.50	\$148.60	\$128.40	\$242.43	\$196.18	\$163.10
30	\$194.21	\$162.41	\$137.60	\$277.53	\$220.75	\$176.40
40	\$210.81	\$174.03	\$145.30			
50	\$225.45	\$184.22	\$152.10	\$333.32	\$259.62	\$202.40
60	\$238.71	\$193.57	\$158.30	\$356.99	\$276.39	\$213.50
100	\$283.07	\$224.53	\$179.00	\$436.19	\$331.85	\$250.40
150	\$327.41	\$255.65	\$199.70	\$515.36	\$387.28	\$287.30
200	\$364.85	\$281.90	\$217.10	\$582.22	\$434.10	\$318.50
250	\$397.89	\$305.03	\$232.60	\$641.21	\$475.41	\$346.00

## Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

estarán sujetas a actualización cuando así lo determine el Instituto.

## - Caso I

Los niveles tarifarios descritos a continuación son aplicables cuando: 1) los servicios se prestan a través de fibra óptica, o bien 2) se prestan a través de cobre, pero no se hace uso de las frecuencias bajas para prestar servicios de voz por el mismo medio.

Calidad Best Effort	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel					
	Asimétrico*/			Simétrico		
	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local
Velocidad de bajada (Mbps)						
3	\$120	\$117	\$110			
5	\$122	\$120	\$117			
10	\$143	\$136	\$121	\$184	\$165	\$140
15	\$165	\$157	\$122			
20	\$166	\$150	\$134	\$229	\$195	\$160
30	\$172	\$163	\$148	\$256	\$222	\$180
40	\$199	\$181	\$166			
50	\$222	\$186	\$173	\$268	\$262	\$220
60	\$217	\$195	\$181	\$324	\$272	\$224
70	\$230	\$201	\$184	\$125	\$280	\$230
100	\$251	\$235	\$213	\$385	\$347	\$272
120	\$255	\$243	\$217	\$399	\$355	\$280
150	\$280	\$258	\$236	\$445	\$391	\$310

## Impacto/Sugerencia

Para los servicios incluidos en el Caso I:

En los servicios Tipo A, se han visto incrementados los precios en la mayoría de los servicios. La renta mensual Regional y Local ha aumentado en promedio 3.64% y 20.43%, respectivamente, mientras que la Nacional vio una reducción media de 9.47%. También se han añadido nuevas ofertas de mayores velocidades como la de 15Mbps, 70Mbps y 120Mbps. GTV valora positivamente las nuevas ofertas pero no el aumento innecesario de las tarifas.

En los servicios Tipo B, se ha visto un efecto ambiguo en los precios propuestos. Por un lado, la renta mensual Nacional y Regional **se ha reducido** en promedio 10.7% y 3.2%, respectivamente, mientras que la Local vio un crecimiento medio de 19.94%. GTV valora positivamente las reducciones de tarifas, pues reflejan la deflación asociada al avance tecnológico, aumentan la competitividad del sector y afectan positivamente al usuario final. Sin embargo, señala a su vez el aumento innecesario de las tarifas mencionadas y solicita que estas

**Apartado de la OREDA EM 2022**

300	\$427.87	\$325.97	\$285.04			
400	\$480.95	\$363.20	\$271.34	\$789.52	\$579.25	\$415.24
500	\$527.86	\$395.04	\$293.21	\$873.25	\$637.97	\$454.30
750	\$627.87	\$466.07	\$332.80	\$1,051.80	\$762.98	\$537.58
1000	\$712.35	\$525.22	\$379.20	\$1,202.60	\$868.55	\$607.90

\*/El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Calidad: Datos Generales	Simétrico		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
200	\$636.65	\$472.21	\$343.95

	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel					
Calidad doble : VoIP/BE con y sin portabilidad	Asimétrico*/			Simétrico		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local
3	\$134.54	\$121.90	\$112.90			
5	\$146.95	\$130.60				
10	\$169.60	\$146.61	\$128.51	\$225.45	\$185.00	\$152.45

**Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta**

200	\$305	\$284	\$265	\$485	\$435	\$325
250	\$339	\$308	\$283	\$530	\$480	\$357
300	\$365	\$345	\$319	-	-	-
400	\$425	\$402	\$372	\$697	\$615	\$457
500	\$485	\$452	\$413	\$802	\$683	\$503
750	\$558	\$512	\$464	\$953	\$813	\$573
1000	\$629	\$583	\$547	\$1,110	\$933	\$687

\*/El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

SAIB C	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Calidad: Datos Generales	Simétrico		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
200	\$562	\$500	\$453
500	\$753	\$674	\$611
1000	\$1,390	\$1,181	\$1,102

SAIB B	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel					
Calidad doble : VoIP/BE con y sin portabilidad	Asimétrico*/			Simétrico		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local
3	\$136	\$123	\$119	-	-	-

**Impacto/Sugerencia**

sigan la misma trayectoria bajista o por lo menos se mantengan en los valores de la OREDA EM vigente.

En los servicios Tipo C, se observa un incremento medio de 10.09% de las tarifas, y se adicionan nuevas ofertas de mayores velocidades como la de 500Mbps y 1000Mbps. GTV considera positiva la inclusión.

En los servicios Tipo D, se ha visto un aumento promedio de 18.13% en los precios. Se solicita al Instituto que sean reestablecidos a los precios de la oferta vigente.

Para los servicios incluidos en el Caso II:

En los servicios Tipo A y Tipo B, se han evidenciado reducciones significativas que reflejan el avance tecnológico, aumentan la competitividad del sector y afectan positivamente al usuario final. Sin embargo, GTV señala a su vez el aumento innecesario en las tarifas de 3 Mbps y 5 Mbps y solicita que estas sigan la misma trayectoria bajista o



Apartado de la ORED A EM 2022							Apartado de la ORED A EM 2023 propuesta							Impacto/Sugerencia		
20	\$198.12	\$166.15	\$129.4	\$284.52	\$225.65	\$179.7	5	\$137	\$131	\$123	-	-	-	por lo menos se mantengan en los valores de la ORED A EM vigente.		
30	\$223.14	\$182.67	\$151.1	\$329.19	\$256.92	\$200.5	10	\$156	\$147	\$129	\$208	\$166	\$154			
40	\$262.91	\$262.91	\$160.9				15	\$157	\$148	\$130						
50	\$279.78	\$279.78	\$169.6	\$400.20	\$306.65	\$233.6	20	\$183	\$166	\$145	\$263	\$227	\$187			
60	\$336.24	\$336.24	\$177.5	\$430.32	\$327.74	\$247.7	30	\$201	\$184	\$162	\$297	\$259	\$215			
100	\$392.67	\$392.67	\$203.8	\$531.13	\$398.33	\$294.7	40	\$226	\$205	\$184						
150	\$440.33	\$440.33	\$230.1	\$631.89	\$466.88	\$341.7	50	\$238	\$212	\$192	\$363	\$329	\$265			
200	\$482.39	\$482.39	\$252.3	\$716.99	\$528.42	\$381.4	60	\$242	\$224	\$200	\$383	\$331	\$280			
250	\$521.44	\$521.44	\$272.0	\$792.07	\$581.05	\$416.4	70	\$252	\$230	\$206	\$399	\$340	\$287			
300	\$568.10	\$568.10	\$289.7				100	\$283	\$265	\$242	\$447	\$403	\$350	En los servicios Tipo C, se ha visto un aumento descomunal promedio de 75.85% en los precios. Se solicita al Instituto que este aumento sea revertido.		
400	\$647.80	\$647.80	\$321.3	\$890.84	\$713.22	\$564.6	120	\$288	\$270	\$247	\$455	\$410	\$357			
500	\$762.91	\$762.91	\$349.1	\$1,087.4	\$877.85	\$654.1	150	\$330	\$304	\$271	\$531	\$473	\$433			
750	\$775.02	\$762.35	\$360.5	\$1,314.7	\$947.00	\$660.1	200	\$367	\$338	\$307	\$589	\$533	\$465			
1000	\$882.61	\$644.44	\$458.5	\$1,506.5	\$1,081	\$749.7	250	\$392	\$366	\$336	\$644	\$582	\$514			
							300	\$437	\$414	\$375	-	-	-			
							400	\$512	\$475	\$441	\$776	\$750	\$667			
							500	\$547	\$547	\$491	\$889	\$820	\$744			
							750				\$1,0					
							1000	\$694	\$625	\$558	\$1	\$226	\$244			
								\$657	\$780	\$661	\$8	\$1.1	\$1.0			

\*/El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Renta mensual por entrega del Servicio a nivel						
Calidad Triple: VoIP/Datos Críticos/Datos Generales	Asimétrico*/			Simétrico		
	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local

Apartado de la OREDA EM 2022				Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta				Impacto/Sugerencia
Generales								
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local	Nacional	Regional	Local		
3	\$139.41	\$125.31	\$114.31	-	-	-		
200	-	-	-	\$289.74	\$679.41	\$411.35		
*El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.								
- Caso II								
Los niveles tarifarios descritos a continuación son aplicables cuando los Servicios se prestan a través cobre, y se hace uso de las frecuencias bajas para prestar servicios de voz (ya sea por el mismo CS, <u>la EM</u> o bien otro CS) <sup>24</sup> .								
Calidad Best Effort	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel			Calidad Best Effort	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel			
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local	Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local	
3	\$33.13	\$23.19	\$15.45	3	\$36	\$22	\$9	
5	\$42.88	\$30.03	\$20.00	5	\$43	\$27	\$12	
10	\$63.68	\$42.63	\$28.32	10	\$54	\$36	\$18	
20	\$85.42	\$60.51	\$40.30	20	\$68	\$46	\$22	
				30	\$76	\$51	\$27	
				40	\$82	\$57	\$28	
				50	\$105	\$75	\$31	

<sup>24</sup> Por ejemplo, cuando un CS contrata el SAIB y otro Concesionario Solicitante provee voz a través de un servicio de reventa.

<sup>25</sup> Por ejemplo, cuando un CS contrata el SAIB y otro Concesionario Solicitante provee voz a través de un servicio de reventa.



Apartado de la OREDA EM 2022

30	\$109.00	\$73.22	\$67.97
40	\$122.67	\$86.90	\$77.21
50	\$137.32	\$96.15	\$84.04
60	\$150.58	\$106.44	\$97.22

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Calidad doble: VoIP/BE	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
3	\$52.16	\$29.52	\$19.66
5	\$64.58	\$38.22	\$26.45
10	\$77.48	\$44.25	\$36.13
20	\$109.92	\$77.02	\$51.30
30	\$135.00	\$94.53	\$62.96
40	\$156.13	\$109.33	\$72.82
50	\$174.78	\$122.38	\$81.61
60	\$191.66	\$134.20	\$89.38

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/Datos Generales	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
3	\$71	\$48	\$44

Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

60	\$122	\$93	\$64
----	-------	------	------

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Calidad doble: VoIP/BE	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
3	\$51	\$28	\$24
5	\$58	\$33	\$28
10	\$69	\$41	\$33
20	\$90	\$62	\$45
30	\$98	\$73	\$49
40	\$115	\$89	\$64
50	\$127	\$100	\$73
60	\$144	\$115	\$80

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/Datos Generales	Renta mensual por entrega del Servicio a nivel		
Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
3	\$71	\$48	\$44

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

Impacto/Sugerencia

## Apartado de la OREDA EM 2022

## Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

## Impacto/Sugerencia

Velocidad de bajada (Mbps)	Nacional	Regional	Local
3	\$47.04	\$32.94	\$21.94

El ancho de banda es de bajada de información debido a que es un servicio asimétrico.

3

## Anexo A

2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL)

- Cobros no recurrentes

Concepto	Contraprestación (por evento)
Habilitación del SDTBL	\$577.9753
Habilitación del SDTSBL	\$577.9753
Habilitación del SDCBL	\$577.9753
Habilitación del SDCSBL	\$577.9753
Habilitación del SDTFO	\$577.9753
Habilitación del SDVBL	\$245.9337

- Cobros recurrentes

Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación
Renta mensual de SDTBL	Renta mensual (por usuario)	\$22.8696
Renta mensual de SDTFO (por línea)	Renta mensual	\$1,198.9264

## Anexo A

2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL)

- Cobros no recurrentes

Concepto	Contraprestación (por evento)
Habilitación del SDTBL	\$955.62
Habilitación del SDTSBL	\$955.62
Habilitación del SDCBL	\$955.62
Habilitación del SDCSBL	\$955.62
Habilitación del SDTFO	\$955.62
Habilitación del SDVBL	\$340.81

- Cobros recurrentes

Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación
Renta mensual de SDTBL	Renta mensual (por usuario)	\$1.13

En términos generales, el "2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL))", ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS considerable. En algunos casos estas se han visto elevadas hasta más de 800%.

Por ejemplo, la Renta mensual de SDCSBL ha pasado de MXN8.9199 a MXN81.

Se solicita al Instituto se reestablezcan los montos de contraprestación a los presentes en la OREDA EM vigente.



Apartado de la OREDA EM 2022			Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	(por usuario)		Renta mensual de SDTFO (por línea)	Renta mensual (por usuario)	\$7.507	
Renta mensual de SDTSBL	Renta mensual (por usuario)	\$52.6560	Renta mensual de SDTSBL	Renta mensual (por usuario)	\$8.1	
Renta mensual de SDCBL	Renta mensual (por usuario)	\$14.9854	Renta mensual de SDCBL	Renta mensual (por usuario)	\$11.3	
Renta mensual de SDCSBL	Renta mensual (por usuario)	\$8.9199	Renta mensual de SDCSBL	Renta mensual (por usuario)	\$8.1	
Renta mensual de SDVBL	Renta mensual (por línea)	\$137.3679	Renta mensual de SDVBL	Renta mensual (por línea)	\$307	
<b>4</b>	<b>Anexo A</b>		<b>Anexo A</b>			En términos generales, el "3. Servicio de Cubicación para Desagregación", ha sufrido un incremento considerable de las tarifas cobradas a los CS.
	<b>3. Servicio de Cubicación para Desagregación</b>		<b>3. Servicio de Cubicación para Desagregación</b>			
	• Cobros no recurrentes		• Cobros no recurrentes			Respecto a los cobros no recurrentes se ve un incremento medio de 111.83%. Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA EM vigente.
	Concepto	Contraprestación (pago único)	Concepto	Contraprestación (pago único)		
	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 1 Interna <sup>1</sup>	\$112.591.86	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 1 Interna <sup>1</sup>	\$100.578.19		Respecto a los cobros recurrentes se ha sufrido un incremento medio de
	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 1 Externa <sup>1</sup>	\$200.141.62	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 1 Externa <sup>1</sup>	\$429.973.09		
	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 2 Interna <sup>1</sup>	\$63.167.66	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 2 Interna <sup>1</sup>	\$185.834.77		
	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 2 Externa <sup>1</sup>	\$102.078.62	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 2 Externa <sup>1</sup>	\$234.444.70		
	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 3 Interna <sup>1</sup>	\$136.124.83	Gastos de instalación por cubicación de Tipo 3 Interna <sup>1</sup>	\$40.052.92		
	Gastos de instalación de metro lineal de ductería para cubicación Externa	\$229.925.73				





</





Apartado de la OREDA EM 2022		Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta		Impacto/Sugerencia																																
<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Empalme (costo fijo)</td><td>\$255,5641</td></tr><tr><td>Empalme (costo variable por hilo)</td><td>\$3,2006</td></tr></table> <p>Nota: En caso de requerirse instalación del DFO, el costo asociado se determinará caso a caso, dependiendo de las especificaciones y actividades necesarias.</p> <p>• Cobros recurrentes</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)</td><td>\$115,6900</td></tr><tr><td>Renta de instalaciones</td><td>\$141,0629</td></tr></table>		Concepto	Contraprestación	Empalme (costo fijo)	\$255,5641	Empalme (costo variable por hilo)	\$3,2006	Concepto	Contraprestación	Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)	\$115,6900	Renta de instalaciones	\$141,0629	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Escalera o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (fijo por cable)</td><td>\$60,30018</td></tr></table> <p>- Empalme</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Empalme (costo fijo)</td><td>\$262,85</td></tr><tr><td>Empalme (costo variable por hilo)</td><td>\$455,61</td></tr></table> <p>Nota: En caso de requerirse instalación del DFO, el costo asociado se determinará caso a caso, dependiendo de las especificaciones y actividades necesarias.</p> <p>• Cobros recurrentes</p> <p>Opción 1</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)</td><td>\$20,01</td></tr><tr><td>Renta de instalaciones</td><td>\$141,06</td></tr></table> <p>Opción 2</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Mantenimiento de escalera y fibra (fijo por cable)</td><td>\$2,141,77</td></tr></table>		Concepto	Contraprestación	Escalera o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (fijo por cable)	\$60,30018	Concepto	Contraprestación	Empalme (costo fijo)	\$262,85	Empalme (costo variable por hilo)	\$455,61	Concepto	Contraprestación	Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)	\$20,01	Renta de instalaciones	\$141,06	Concepto	Contraprestación	Mantenimiento de escalera y fibra (fijo por cable)	\$2,141,77	<p>fibra óptica con fijación en losa (por metro lineal), respectivamente.</p> <p>Han sido añadidos nuevos servicios en la propuesta de OREDA EM 2022:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Despliegue de fibra (fijo por cable),</li><li>- Escalera o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (fijo por cable)</li></ul> <p>Respecto al Empalme, el costo fijo ha sufrido un incremento del 2.85%, mientras que el costo variable por hilo ha <u><b>aumentado un enorme 14135.77%</b></u> respecto a la OREDA EM vigente.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente y que los nuevos cobros incorporados sean eliminados pero que el servicio se siga prestando.</p>
Concepto	Contraprestación																																			
Empalme (costo fijo)	\$255,5641																																			
Empalme (costo variable por hilo)	\$3,2006																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)	\$115,6900																																			
Renta de instalaciones	\$141,0629																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Escalera o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (fijo por cable)	\$60,30018																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Empalme (costo fijo)	\$262,85																																			
Empalme (costo variable por hilo)	\$455,61																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Mantenimiento de escalera y fibra (por metro lineal)	\$20,01																																			
Renta de instalaciones	\$141,06																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Mantenimiento de escalera y fibra (fijo por cable)	\$2,141,77																																			
7 Anexo A		Anexo A		En términos generales, la sección: “6. Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución”, ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.																																
6. Servicio de Anexo de Caja de Distribución		6. Servicio de Anexo de Caja de Distribución																																		
Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTSBL y SDCSBL.		Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTSBL y SDCSBL.																																		
• Cobros no recurrentes		• Cobros no recurrentes		Respecto a los cobros no recurrentes se ha sufrido un incremento medio de 200.85% en las tarifas cobradas a los CS.																																
<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Instalación de anexo de caja de distribución</td><td>\$2,756,3851</td></tr><tr><td>Instalación de cableado multipar</td><td>\$1,059,6876</td></tr></table>		Concepto	Contraprestación		Instalación de anexo de caja de distribución	\$2,756,3851	Instalación de cableado multipar	\$1,059,6876	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Instalación de anexo de caja de distribución</td><td>\$8,798,13</td></tr><tr><td>Instalación de cableado multipar</td><td>\$2,371,54</td></tr></table>		Concepto	Contraprestación	Instalación de anexo de caja de distribución	\$8,798,13	Instalación de cableado multipar	\$2,371,54																				
Concepto	Contraprestación																																			
Instalación de anexo de caja de distribución	\$2,756,3851																																			
Instalación de cableado multipar	\$1,059,6876																																			
Concepto	Contraprestación																																			
Instalación de anexo de caja de distribución	\$8,798,13																																			
Instalación de cableado multipar	\$2,371,54																																			

## Apartado de la OREDA EM 2022

Tablilla de 100 usuarios

\$573,9500

## • Cobros recurrentes

## - Anexo de caja de distribución

Concepto	Contraprestación
Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$3,193,8617

## - Cableado multipar

Concepto	Contraprestación
Renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales)	\$1,223,4329
Renta anual por el cableado multipar (costo variable por metro)	\$24,1098

## Anexo A

## 7. Generales

## • Cobros no recurrentes

Concepto	Contraprestación (por evento)
Instalación de acometida de cobre	\$610,9600
Instalación de acometida de fibra óptica	\$1,948,6426
Visita en falso	\$493,6618
Visita técnica por SDTFO	\$1,152,2247
Cableado interior (primero adicional y segundo adicional) <sup>1/</sup>	\$ 598,00
Cableado interior (tercero y subsiguientes) <sup>1/</sup>	\$299,00
Atención de avería inexistente por reporte de falla	\$562,0312
Reubicación de ONT <sup>2/</sup>	\$ 598,00
Cambio de Tecnología <sup>2/</sup>	\$1,948,6426
Contratación de Análisis de Factibilidad para Servicios Auxiliares y Trabajos Especiales	\$4,958,56 por evento

## Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

Tablilla de 100 usuarios

\$2,070,42

## • Cobros recurrentes

## - Anexo de caja de distribución

Concepto	Contraprestación
Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$15,495,26

## - Cableado multipar

Concepto	Contraprestación
Renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales <del>para 22m</del> )	\$2,866,80
Renta anual por el cableado multipar (costo variable por metro)	\$112,11

## Anexo A

## 7. Generales

## • Cobros no recurrentes

Concepto	Contraprestación (por evento)
Instalación de acometida de cobre	\$260,74
Instalación de acometida de fibra óptica	\$1,948,64
Visita en falso	\$293,12
Instalación del SDTFO	\$21,931,40
Visita técnica por SDTFO	\$13,221,93
Cableado interior (segundo) <sup>1/</sup>	\$498,00
Cableado interior (tercero y subsiguientes) <sup>1/</sup>	\$299,00
Atención de avería inexistente por reporte de falla	\$1,219,13
Reubicación de ONT <sup>2/</sup>	\$1,948,60
Cambio de Tecnología <sup>2/</sup>	\$1,948,60

## Impacto/Sugerencia

Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente.

En respecto a los cobros recurrentes, la "Renta anual por el anexo a caja de distribución" ha sufrido un incremento de 391.42%. Además, la renta anual por el cableado multipar ha sufrido un incremento medio de 233.31%.

Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente.

En términos generales, la sección: "7. Generales", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.

Respecto a los cobros no recurrentes se ha producido un incremento medio de 152.96% contra la OREDA EM vigente.

Adicionalmente, se ha modificado el concepto de cableado interior para sólo considerar el segundo y ha sido añadido un nuevo servicio en la propuesta de OREDA EM 2022: "Instalación del SDTFO"

GTV solicita al Instituto que se reintegren los precios, así como la oferta de servicios incluidos en la OREDA EM vigente.



Apartado de la OREDA EM 2022		Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta		Impacto/Sugerencia																																
9	<p>1/ Servicio opcional aplicable para nuevas contrataciones o instalación de <u>líneas</u> adicionales. Dicho Servicio no aplica en caso de la primera instalación, dado que en este caso el cableado interior es sin costo.</p> <p>2/ Servicio opcional.</p>	<p>Cotización de Análisis de Factibilidad para Servicios Auxiliares y Trabajos Especiales</p> <p>54,950.50</p>																																		
		<p>1/ Servicio opcional aplicable para nuevas contrataciones o instalación de <u>cableado</u> adicionales. Dicho Servicio no aplica en caso de la primera instalación, dado que en este caso el cableado interior es sin costo.</p> <p>2/ Servicio opcional.</p>																																		
9	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>8. Cobros opcionales</b></p> <p>- Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 15,000 unidades</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>351,889.20 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>520,121.16 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,486,290.00 USD</td></tr></table> <p><b>Nota:</b> El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de quince mil equipos.</b></p> <p>- Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 12,000 unidades</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>281,511.36 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>416,096.93 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,189,032.00 USD</td></tr></table>	Tecnología	Precio	ADSL	351,889.20 USD	VDSL	520,121.16 USD	ONT	1,486,290.00 USD	Tecnología	Precio	ADSL	281,511.36 USD	VDSL	416,096.93 USD	ONT	1,189,032.00 USD	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>8. Cobros opcionales</b></p> <p>- Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 15,000 unidades</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>351,889.20 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>520,121.16 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,486,290.00 USD</td></tr></table> <p><b>Nota:</b> El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de quince mil equipos.</b></p> <p>- Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 12,000 unidades</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>281,511.36 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>416,096.93 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,189,032.00 USD</td></tr></table> <p><b>Nota:</b> El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla</p>		Tecnología	Precio	ADSL	351,889.20 USD	VDSL	520,121.16 USD	ONT	1,486,290.00 USD	Tecnología	Precio	ADSL	281,511.36 USD	VDSL	416,096.93 USD	ONT	1,189,032.00 USD	<p>Respecto a los "Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad" ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS, se ha cambiado la moneda en que se liquida el cobro por unidad y ha sido añadido sin fundamento el cobro por Servicio de interoperabilidad.</p> <p>Por lo tanto, se solicita que se establezcan precios iguales o menores a los contenidos en la OREDA EM vigente, se mantengan las unidades de moneda local para los Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad, como siempre se han cobrado, y se elimine el cobro añadido por servicio de interoperabilidad.</p>
	Tecnología	Precio																																		
ADSL	351,889.20 USD																																			
VDSL	520,121.16 USD																																			
ONT	1,486,290.00 USD																																			
Tecnología	Precio																																			
ADSL	281,511.36 USD																																			
VDSL	416,096.93 USD																																			
ONT	1,189,032.00 USD																																			
Tecnología	Precio																																			
ADSL	351,889.20 USD																																			
VDSL	520,121.16 USD																																			
ONT	1,486,290.00 USD																																			
Tecnología	Precio																																			
ADSL	281,511.36 USD																																			
VDSL	416,096.93 USD																																			
ONT	1,189,032.00 USD																																			

Apartado de la OREDA EM 2022

Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

Impacto/Sugerencia

**Nota:** El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. **Precio por lote de doce mil equipos.**

- Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad

Tecnología	Precio
ADSL	\$668.80 MXN
VDSL	\$1,378.45 MXN
ONT	\$1,921.55 MXN

**Nota:** Tomando en cuenta dos meses de antelación, el CS desde la solicitud de los Servicios tendrá que definir el número de unidades que necesitará y el procedimiento de entrega.

valores de manejo, almacenaje y entrega. **Precio por lote de doce mil equipos.**

- Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad

Tecnología	Precio
ADSL	\$42.56 USD
VDSL	\$14.27 USD
ONT	\$121.62 USD

**Nota:** Tomando en cuenta dos meses de antelación, el CS desde la solicitud de los Servicios tendrá que definir el número de unidades que necesitará y el procedimiento de entrega.

Servicio de interoperabilidad

Servicio	Precio
Prueba de Interoperabilidad	\$20,642.73

10

Anexo B

**PENAS CONVENCIONALES A CARGO DE LA EM**

**Aprovisionamiento de Servicios**

Habilitaciones

(...)

b) En caso de que se cumpla el 80% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los T2 días hábiles y se aplicará una pena conforme a lo siguiente:

$$\text{Pena} = (60\% + \text{Retraso}\%) \times \text{Renta Mensual}$$

Habilitación y entrega de Servicios

Anexo B

**PENAS CONVENCIONALES A CARGO DE RED NACIONAL**

**Aprovisionamiento de Servicios**

Habilitaciones

(...)

b) En caso de que se cumpla el 80% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los T2 días hábiles y se aplicará una pena conforme a lo siguiente:

$$\text{Pena} = (60\% + \text{Retraso}\%) \times \text{Renta Mensual}$$

Respecto a la “**Habilitación y entrega de servicios**”, se han aumentado sin fundamento los plazos para entrega de manera que muestra un claro deterioro de condiciones y reduce la competitividad.

GTV solicita al Instituto que se reintegren los plazos incluidos en la OREDA EM vigente.

T1

T2



## Apartado de la OREDA EM 2022

## Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta

## Impacto/Sugerencia

Servicios SAIB (Local, Regional y Nacional), SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDCSBL y SDTSBL. (sin entrega de equipo por parte de <u>SED</u> )	5	2
Servicios SAIB (Local, Regional y Nacional), SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDCSBL y SDTSBL. <u>SED</u> entrega algún equipo a solicitud del CS	2	9
SDTFO	7	9
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Coubicación Interna)	15	25
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Coubicación Externa)	25	40
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Ubicación Distante)	45	70
Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución (Pozo Multifonccesionario construido por CS o arrendamiento de Pozo)	23	35
Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución (ya existe Pozo Multifonccesionario)	15	23
Servicio de Concentración y Distribución (Coubicación Interna)	20	30
Servicio de Concentración y Distribución (Coubicación Externa)	30	45
Servicio de Concentración y Distribución (Ubicación Distante)	45	68
SCD (coubicación nueva)	62	92
SCD (modificación deoubicación existente)	32	47

Habitación y entrega de Servicios		
	11	12
Servicios SAIB (Local, Regional y Nacional), SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDCSBL y SDTSBL. (sin entrega de equipo por parte de <u>SED NACIONAL</u> )	5	2
Servicios SAIB (Local, Regional y Nacional), SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDCSBL y SDTSBL. <u>SED NACIONAL</u> entrega algún equipo a solicitud del CS	2	9
SDTFO	7	9
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Coubicación Interna)	15	25
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Coubicación Externa)	25	40
Servicio Auxiliar de Cableado Multipar (Ubicación Distante)	45	70
Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución (Pozo Multifonccesionario construido por CS o arrendamiento de Pozo)	23	35
Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución (ya existe Pozo Multifonccesionario)	15	23
Servicio de Concentración y Distribución (Coubicación Interna)	20	30
Servicio de Concentración y Distribución (Coubicación Externa)	30	45
Servicio de Concentración y Distribución (Ubicación Distante)	45	68


Apartado de la OREDA EM 2022			Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia	
SCD (reasignación y recuperación de espacio <sup>26</sup> )			Plazo pactado o 50% extra del plazo pactado		62	92	
					32	47	
Trabajos especiales (Servicios habilitados en tiempo)			Plazo compromiso o 50% extra del plazo compromiso		Plazo pactado	50% extra del plazo pactado	

<sup>26</sup> Para estos Servicios el parámetro es de 60% en T1 y 40% en T2, de conformidad con lo establecido en la OREDA.

<sup>27</sup> Para estos Servicios el parámetro es de 60% en T1 y 40% en T2, de conformidad con lo establecido en la OREDA.



Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
<p>autoridades para la celebración de Elecciones Federales o Locales.</p>	<p>septiembre; 12 de octubre; 2 y 20 de noviembre; el que corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo Federal (actualmente el 1° de diciembre de cada seis años); 12 y 25 de diciembre; el día que determinen las autoridades para la celebración de Elecciones Federales o Locales.</p>	
<p>12</p> <p><b>Anexo C</b>  <b>Procedimiento de Gestión de Incidencias y Continuidad del Servicio</b>  <b>4.4. Solución</b></p> <p>(...)</p> <p>En caso de requerirse asistencia en sitio para la solución del incidente, el reporte del cliente se turna al Centro Operativo que corresponda, para que la EM realice las pruebas y reparaciones físicas necesarias en la infraestructura afectada.</p> <p>En los casos en los que sea necesario realizar alguna actividad en las instalaciones del usuario final y éste no sea localizado o rechace la atención, la EM dará aviso al CS sobre esta situación con la finalidad de que solucione la situación con su cliente esperando, máximo, los siguientes 30 minutos posteriores al aviso. Si en este tiempo no fue posible la atención de la falla, se implementará un paro de reloj y se reprogramará. El CS deberá considerar que las "visitas en falso" o bien las cancelaciones de atención del reporte de falla al momento de suscitarse la visita, tendrán un costo de acuerdo a lo expuesto en el Anexo "A" de la OREDA.</p>	<p><b>Anexo C</b>  <b>Procedimiento de Gestión de Incidencias y Continuidad del Servicio</b>  <b>4.4. Solución</b></p> <p>(...)</p> <p>En caso de requerirse asistencia en sitio para la solución del incidente, el reporte del cliente se turna al Centro Operativo que corresponda, para que RED NACIONAL realice las pruebas y reparaciones físicas necesarias en la infraestructura afectada.</p> <p><u>Adicionalmente, con el objeto de que la reparación de la falla sea expedita y la visita del técnico más eficaz, si al momento de acudir a la atención de una falla, el técnico de RED NACIONAL se percatara de que en el mismo acto se pueden efectuar las actividades que se describen a continuación, el CS puede optar por facultar a RED NACIONAL su realización sin necesidad de que se solicite autorización caso por caso:</u></p> <p><u>• Migración del servicio a una mejor tecnología. En caso de que el servicio esté en condición de ser migrado a una mejor tecnología, RED NACIONAL efectuará en ese mismo acto dicha migración, aplicando la contraprestación correspondiente al</u></p>	<p>GTV enfatiza la necesidad de dar notificación inmediata y solicitar autorización del cliente en estos casos, dado que estos procesos pueden involucrar variaciones en los precios relevantes, especialmente con respecto a la migración del servicio. Por lo tanto, GTV solicita que este texto sea modificado con el fin de evitar afectaciones negativas al consumidor.</p>

Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p><u>Servicio Opcional de Cambio de Tecnología, por lo que el CS deberá considerar el ajuste que se realizará a su facturación recurrente.</u></p> <p><u>•Cambio de cableado interior. En caso de que sea necesario el cambio de cableado interior para la reparación de un servicio, RED NACIONAL podrá efectuar la sustitución en ese mismo acto. En este caso cuando el cableado interior ya no se encuentre dentro del periodo de garantía o cuando la falla en el cableado sea responsabilidad del usuario final o del CS, RED NACIONAL cobrará la contraprestación correspondiente a dicho CS.</u></p> <p><u>•Cambio del SAIB contratado. Si se detecta un daño en el puerto que imposibilite mantener el producto SAIB originalmente contratado, RED NACIONAL actualizará el producto al que es técnicamente factible (y más cercano al originalmente contratado) pero en el nuevo puerto asignado. En caso de que el CS desee otorgar su consentimiento para la realización de estas tres actividades, deberá llenar el formato "Anexo C-1" que se encuentra al final de este Anexo.</u></p> <p>En los casos en los que sea necesario realizar alguna actividad en las instalaciones del Usuario Final y éste no sea localizado o rechace la atención, RED NACIONAL dará aviso al CS sobre esta situación con la finalidad de que solucione la situación con su cliente esperando, máximo, los siguientes 30 minutos posteriores al aviso. Si en este tiempo no fue posible la atención de la falla, se implementará un paro de reloj y se reprogramará. El CS deberá considerar que las "visitas en falso" o bien las cancelaciones de atención del reporte de falla al momento de suscitarse la visita, tendrán un costo de acuerdo a lo expuesto en el Anexo "A" de la OREDA.</p>	



Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
<p>13</p>	<p><u>La totalidad del Anexo H "POLÍTICAS APLICABLES A LA CREACIÓN DE NUEVOS PERFILES SAIB"</u></p>	<p>GTV solicita un mayor nivel de detalle sobre el proceso descrito en este Anexo. Particularmente, que se especifique si la creación de nuevos perfiles (bien sea por parte de los CS o el AEP) estarían automáticamente disponibles o no para todas las concesionarias.</p> <p>Por otro lado, con referencia al fragmento adicionado:</p> <p>"Previo al desarrollo del Nuevo Perfil SAIB, el CS deberá comprometerse y garantizarle a RED NACIONAL (mediante fianza u otro instrumento permitido en el Convenio de Desagregación) a la contratación y pago correspondiente de 1,000 servicios del Nuevo Perfil SAIB, independientemente del CS que los contrate, con una permanencia mínima de 12 meses, a llevar a cabo dentro de los 12 meses siguientes a que el Nuevo Perfil SAIB esté disponible en el SEG/SIPO, en el entendido de que los CS deberán tener previamente contratado el SCyD con la cobertura necesaria para proveer dichos SAIB.", GTV enfatiza que es la cifra de 1000 servicios es tremendamente elevada considerando la participación que se tiene en el mercado con SAIB. Se solicita que sea reconsiderada para</p>

Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
		que refleje mejor la realidad del contexto sectorial.

Figura 9.1: Tabla comparativa Anexos OREDA EM vigente 2022 y propuesta 2023 – Prioridad Alta [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

#### 9.4.2 Modificaciones “Prioridad Media”

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
1	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Sexta. INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA DE LOS SERVICIOS</b></p> <p>(...)</p> <p>En caso de que alguna de las Partes, dentro de algún procedimiento de huelga, reciba (ya sea directamente o por conducto de: (i) la empresa titular del contrato colectivo respectivo y/o (ii) el sindicato) un aviso de suspensión de labores en los términos de la Fracción I del Artículo 920 de la Ley Federal del Trabajo, deberá dar aviso de dicha circunstancia a la otra Parte, al día siguiente de su recibo. En caso de suspensión de los servicios <u>como consecuencia de una huelga</u>, ninguna de las Partes tendrá el derecho de presentar reclamación alguna a la otra como consecuencia de dicha suspensión.</p>	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Sexta. INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA DE LOS SERVICIOS</b></p> <p>(...)</p> <p>En caso de que alguna de las Partes, dentro de algún procedimiento de huelga, reciba (ya sea directamente o por conducto de: (i) la empresa titular del contrato colectivo respectivo y/o (ii) el sindicato, un aviso de suspensión de labores en los términos de la Fracción I del Artículo 920 de la Ley Federal del Trabajo, deberá dar aviso de dicha circunstancia a la otra Parte, al día siguiente de su recibo. En caso de suspensión de la provisión de servicios, <u>ya sea activos o aquellos que se encuentren en cualquier etapa del proceso de contratación, como consecuencia de una huelga</u>, ninguna de las Partes tendrá el derecho de presentar reclamación alguna a la otra como consecuencia de dicha suspensión.</p>	<p>GTV solicita que el texto señalado sea especificado para incluir exclusivamente los servicios en proceso de instalación/contratación como aquellos con posibilidad de exención durante huelgas. Esto, dado no hay un fundamento para justificar el incumplimiento o la suspensión de servicios activos durante periodos de huelga.</p>



Figura 9.5: Tabla comparativa Anexos OREDA EM vigente 2022 y OREDA EM propuesta 2023 – Prioridad Media [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

### 9.4.3 Modificaciones “Prioridad Baja

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
2		<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>DECLARACIONES</b></p> <p>(...)</p> <p>II. Declara RED NACIONAL por conducto de su representante legal y bajo protesta de decir verdad, que:</p> <p>(...)</p> <p>k) <u>La celebración del presente CONVENIO así como de la Oferta, no implica el consentimiento o reconocimiento, expreso o tácito, por parte de RED NACIONAL sobre la validez, constitucionalidad, legalidad o procedencia del Plan Final de Implementación de Separación Funcional, a la Segunda Resolución Bienal, la Resolución OREDA 2023 ni de cualesquiera obligaciones y/o tarifas contenidas en cualquier resolución o acuerdo de cualquier autoridad mencionado en los incisos anteriores o cualesquiera que pudiere derivarse de los mismos, reservándose RED NACIONAL el derecho de ejercer cualquier acción o derecho que les corresponda ante cualquier autoridad administrativa o judicial en relación con cualesquiera resoluciones o acuerdos, su contenido y las normas jurídicas que en ellos se mencionan, del mismo modo que aquellas disposiciones que, sin ser mencionadas, estén siendo aplicadas de manera implícita, para hacerlo valer en el momento procesal oportuno y por el medio que al efecto establezca la ley.</u></p>	<p>GTV expresa su inconformidad con la adición propuesta por el AEP, dado que, al no reconocer la validez de la OREDA aprobada y vigente, así como de las resoluciones invocadas, abre una ventana para no garantizar el cumplimiento de sus obligaciones correspondientes.</p>
3	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p>	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p>	<p>GTV considera como negativa la modificación incorporada, dado que implica una mayor carga</p>

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p><b>c) Inconformidades</b></p> <p>En el caso de que el <u>[CONCESIONARIO/AUTORIZADO]</u> SOLICITANTE no esté de acuerdo con su factura, deberá dirigir su inconformidad a <u>las EM</u> a través del Sistema Electrónico de Gestión y/o por correo electrónico <u>provisto por las EM de acuerdo con lo siguiente:</u></p> <p><u>(...)</u></p>	<p><b>3.3 Inconformidades</b></p> <p>En el caso de que el <u>[ ]</u> SOLICITANTE no esté de acuerdo con su factura, deberá dirigir su inconformidad a <u>RED NACIONAL</u> a través del Sistema Electrónico de Gestión y/o por correo electrónico <u>mediante escrito debidamente firmado por el representante legal del CS a la dirección provista por RED NACIONAL en la cláusula Décimo Novena del presente CONVENIO, de acuerdo con lo siguiente:</u></p> <p><u>(...)</u></p>	<p>administrativa, haría el proceso más engorroso y por ende desincentivaría la expresión y presentación de inconformidades por parte de los CS. Se solicita reinstaurar el texto original de la OREDA EM vigente.</p>
4	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Decima Quinta. RELACIONES LABORALES</b></p> <p><b>(...)</b></p> <p>En caso de que alguna de las Partes, dentro de algún procedimiento de huelga, reciba un aviso de suspensión de labores en los términos de la Fracción I del Artículo 920 de la Ley Federal del Trabajo, deberá dar aviso de dicha circunstancia a la otra Parte, al día siguiente de su recibo, <u>es decir, con 10 (diez) días de anticipación a la fecha señalada para suspender el trabajo.</u> En caso de suspensión de los servicios como consecuencia de una huelga, ni <u>la EMPRESA MAYORISTA ni el CONCESIONARIO [O AUTORIZADO] SOLICITANTE</u> tendrán el derecho de presentar reclamación alguna a la otra como consecuencia de dicha suspensión.</p>	<p><b>ANEXO F</b></p> <p><b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Decima Quinta. RELACIONES LABORALES</b></p> <p><b>(...)</b></p> <p>(...) En caso de que alguna de las Partes, dentro de algún procedimiento de huelga, reciba un aviso de suspensión de labores en los términos de la Fracción I del Artículo 920 de la Ley Federal del Trabajo, deberá dar aviso de dicha circunstancia a la otra Parte, al día siguiente de su recibo. En caso de suspensión de los servicios como consecuencia de una huelga, ni <u>RED NACIONAL ni el [ ] SOLICITANTE</u> tendrán el derecho de presentar reclamación alguna a la otra como consecuencia de dicha suspensión.</p>	<p>Se debe conservar la redacción de la OREDA 2022, dado que la Ley Federal del Trabajo señala los 10 días de anticipación para avisar sobre la huelga, los cuales son importantes para tomar acciones de prevención contra cualquier contingencia que se pudiese generar. Se transcribe el artículo en comento:</p> <p>"Artículo 920.- el procedimiento de huelga se iniciará mediante la presentación del pliego de peticiones, que deberá reunir los requisitos siguientes:</p> <p>I. Se dirigirá por escrito al patrón y en él se formularán las peticiones, anunciarán el propósito de ir a la huelga si no son satisfechas, expresarán concretamente el objeto de la misma y señalarán el día y hora en que se suspenderán las labores, o el término de prehuelga;</p> <p>II. Se presentará por duplicado a la junta de conciliación y arbitraje. Si</p>



#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
5	<p><b>ANEXO F</b> <b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Vigésima Cuarta. DESACUERDOS</b> En caso de existir algún desacuerdo entre las Partes, conforme con lo previsto en las medidas Cuadragésima Primera y Cuadragésima Tercera del Anexo 3 de la Resolución Bienal, RED NACIONAL o el <u>CONCESIONARIO</u> o el <u>SOLICITANTE</u>, o ambas,</p>	<p><b>ANEXO F</b> <b>CONVENIO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE DESAGREGACIÓN</b></p> <p><b>Vigésima Cuarta. DESACUERDOS</b> En caso de existir algún desacuerdo entre las Partes, conforme con lo previsto en las medidas Cuadragésima Primera y Cuadragésima Tercera del Anexo 3 de la Resolución Bienal, RED NACIONAL o el <u>CS</u>, o ambas, solicitarán la intervención del Instituto a efecto de que resuelva</p>	<p>la empresa o establecimiento están ubicados en lugar distinto al en que resida la junta, el escrito podrá presentarse a la autoridad del trabajo más próxima o a la autoridad política de mayor jerarquía del lugar de ubicación de la empresa o establecimiento. La autoridad que haga el emplazamiento remitirá el expediente, dentro de las veinticuatro horas siguientes, a la junta de conciliación y arbitraje; y avisará telegráfica o telefónicamente al presidente de la junta.</p> <p>iii. El aviso para la suspensión de las labores deberá darse, por lo menos, con seis días de anticipación a la fecha señalada para suspender el <u>trabajo y con diez días de anticipación cuando se trate de servicios públicos</u>, observándose las disposiciones legales de esta ley. El término se contará a partir del día y hora en que el patrón quede notificado.*</p> <p>GTV solicita que se mantenga la redacción vigente en la OREDA EM 2022, dado que el artículo 129 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión es el marco mediante el cual se puede guiar el proceso de desacuerdos descrito en esta sección.</p>

#	Apartado de la OREDA EM 2022	Apartado de la OREDA EM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	solicitarán la intervención del Instituto a efecto de que resuelva la controversia suscitada, en términos de lo dispuesto en las Medidas de Preponderancia <u>y el artículo 129 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.</u>	la controversia suscitada, en términos de lo dispuesto en las Medidas de Preponderancia.	

Figura 9.6: Tabla comparativa Anexos OREDA EM vigente 2022 y OREDA EM propuesta 2023 – Prioridad Baja [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

✓



## Anexo A Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA EM 2022 y repercusiones sobre la OREDA EM 2023

### A.1 Nivel 3 anexo Modificaciones "Prioridad Alta"

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
1	<b>1.1 Prerrequisitos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitar al correo <a href="mailto:OREDA@rednacional.com">OREDA@rednacional.com</a> o al correo <a href="mailto:OREDA@rednoroeste.com">OREDA@rednoroeste.com</a> según corresponda, los usuarios y contraseñas para el acceso a la página o sitio de internet de la EM para consultar la información de los servicios y de acceso al SEG/SIPO para la consulta de información y gestión de los servicios de desagregación.</li> </ul>	<b>1.1 Prerrequisitos</b> <p>Solicitar al correo <a href="mailto:OREDA@rednacional.com">OREDA@rednacional.com</a> o al correo <a href="mailto:OREDA@rednoroeste.com">OREDA@rednoroeste.com</a> según corresponda, los usuarios y contraseñas para el acceso a la página o sitio de internet de la EM para consultar la información de los servicios y de acceso al SEG/SIPO para la consulta de información y gestión de los servicios de desagregación.</p>	<p>En la OREDA EM vigente se han añadido unos correos electrónicos para la solicitud de los usuarios y contraseñas.</p> <p>Agregando un paso extra y/o diferente al ya establecido en la OREDA EM vigente, se solicita reestablecer las condiciones, además de definir los tiempos que cuenta la EM para dar respuesta a las solicitudes de usuarios y contraseñas.</p>	<p>En cuanto a la solicitud de GTV se evidencia que esta no fue acogida.</p> <p>Esto obliga al CS a realizar pasos adicionales al momento de solicitar los datos necesarios para ingresar a la plataforma de la EM. Esto hace el proceso más largo sin justificación.</p>
2	<b>1.2 Pronóstico de servicio</b> <p>El CS podrá entregar un pronóstico para los servicios de desagregación, teniendo en cuenta que el no entregar pronósticos no constituye una condicionante para la entrega de los servicios y que al no entregar pronósticos para el SAIB, SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL no se podrá garantizar que exista infraestructura desplegada para atender estas solicitudes por lo que deberá solicitarse por parte de los CS un Trabajo Especial (en este sentido la entrega o no de pronósticos para SAIB o cualquier servicio auxiliar, no afectará los parámetros o indicadores de calidad de éstos).</p>	<b>1.2 Pronóstico de servicio</b> <p>El CS podrá entregar un pronóstico para los servicios de desagregación, teniendo en cuenta que el no entregar pronósticos no constituye una condicionante para la entrega de los servicios y que al no entregar pronósticos para el SAIB, SDVBL, SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL no se podrá garantizar que exista infraestructura desplegada para atender estas solicitudes por lo que deberá solicitarse por parte de los CS un Trabajo Especial (en este sentido la entrega o no de pronósticos para SAIB o cualquier servicio</p>	<p>En el párrafo los: <b>"1.2 Pronóstico de servicio"</b> Se ha producido un empeoramiento de las condiciones respecto a la OREDA EM vigente.</p> <p>La granularidad de los pronósticos no debe incluir la del SAIB y SDBVL.</p> <p>GTV solicita al Instituto, mantener la propuesta de la OREDA EM vigente.</p>	<p>La solicitud de GTV no se considera atendida.</p> <p>La granularidad de los pronósticos incluye únicamente los pronósticos del SAIB y SDBVL.</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
3	<b>1.3 Situación de la Acometida del Usuario Final</b> En los casos en que se necesite instalar la acometida, el alcance de este servicio incluirá la instalación de la misma, por lo que el cableado deberá ser el suficiente para cubrir: Para acometida de cobre: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante</li> <li>• DIT</li> </ul> Para acometida de fibra: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante óptico</li> <li>• Jumper</li> <li>• DIT Óptico</li> </ul>	auxiliar, no afectará los parámetros o indicadores de calidad de éstos). <b>1.3 Situación de la Acometida del Usuario Final</b> En los casos en que se necesite instalar la acometida, el alcance de este servicio incluirá la instalación de la misma, por lo que el cableado deberá ser el suficiente para cubrir: Para acometida de cobre: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante</li> <li>• DIT</li> <li>• <a href="#">Roseta</a></li> </ul> Para acometida de fibra: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante óptico</li> <li>• Jumper</li> <li>• DIT Óptico</li> <li>• <a href="#">Roseta Óptica</a></li> </ul>	Se ha producido un empeoramiento de las condiciones respecto a la OREDA EM vigente al eliminar las rosetas en los servicios de instalación y acometida de cobre y fibra.  Al eliminar dicho servicio, se obstaculiza la habilitación del servicio por parte de los CS al tener que incluir un proceso nuevo en la última milla. Además, se considera que al eliminar el apartado, se cae en la falta de equivalencia de insumos, afectando así la competencia del mercado.  GTV solicita al Instituto se restituya todos los apartados eliminados en la propuesta de OREDA EM 2022.	Se considera que la solicitud de GTV fue atendida. Se reestablece la "Roseta" y la "Roseta óptica" en la OREDA 2022 vigente.
4	<b>1.4 Disponibilidad de recursos</b> <b>1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios</b> La EM prestará los servicios de desagregación <u>previa</u> revisión de disponibilidad de los recursos de <u>su</u> red en todos los casos en que el Usuario Final cuente con servicio activo provisto a través de <u>algun servicio de</u> la EM o exista acometida en el domicilio del Usuario Final que permita la prestación de los servicios. En estos casos y específicamente cuando se solicite SAIB (Local /	<b>1.4 Disponibilidad de recursos</b> <b>1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios</b> La EM prestará los servicios de desagregación <u>sin que sea necesaria la revisión de</u> disponibilidad de los recursos de red en todos los casos en que el Usuario Final cuente con	Con respecto a la prestación de recursos asociados a servicios, se ha producido un empeoramiento de las condiciones en la OREDA EM vigente.  Al contrario que en la OREDA EM vigente, ahora se obliga la	Se considera que la solicitud de GTV fue parcialmente atendida.  Primero, se agrega la aclaración de que la revisión de disponibilidad recursos no es necesaria para la




#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>Regional / Nacional), será necesaria la revisión <u>de recursos de red y factibilidad técnica</u> incluso si los CS solicitan velocidades de Internet iguales o menores a la velocidad máxima soportada por el bucle, <u>ello con el objeto de revisar la cobertura del SCyD previamente contratado</u>, de acuerdo con la información contenida en las bases de datos a las que los CS tendrán acceso según lo estipulado en la sección "Información" relacionada con los <u>servicios</u>" de la OREDA. En caso de que una velocidad máxima esté reportada en las bases de datos, la EM se obliga a brindar este perfil de <u>velocidad</u>.</p> <p>En caso de que la información en el SEG/SIPO sea incorrecta o se niegue un servicio por causas <u>no justificadas en esta Oferta, procederá el cobro de la instalación del servicio si fueran necesarias adecuaciones técnicas o en recursos de red, si ello implicara retraso al CS, la EM pagará la pena correspondiente tal como se establece en el Anexo "B" de penas convencionales, por lo que no se suspenden o retrasan los plazos de los procedimientos de contratación.</u></p> <p>La EM también brindará los servicios cuando no existan acometidas a los domicilios de los usuarios, pero se cuente con los recursos de red asociados para prestar los servicios a dichos domicilios.</p> <p>La ausencia de recursos de red será notificada a los CS mediante las siguientes etiquetas del SEG/SIPO:</p> <p>SAIB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o No hay facilidades de Red Principal;</li> <li>o No hay facilidades de Red Secundaria;</li> <li>o No hay puerto disponible;</li> <li>o Calificación del Bucle (Distancia/Velocidad) inadecuada;</li> </ul>	<p>servicio activo provisto a través de la EM o exista acometida en el domicilio del Usuario</p> <p>Final que permita la prestación de los servicios. En estos casos y específicamente cuando se solicite SAIB (Local / Regional / Nacional), <u>únicamente</u> será necesaria <u>la revisión de la cobertura del SCyD previamente contratado</u> incluso si los CS solicitan velocidades de Internet iguales o menores a la velocidad máxima soportada por el bucle, de acuerdo con la información contenida en las bases de datos a las que los CS tendrán acceso según lo estipulado en la sección "Información" relacionada con los servicios" de la OREDA. En caso de que una velocidad máxima esté reportada en las bases de datos, la EM se obliga a brindar este perfil de velocidad.</p> <p>En caso de que la información en el SEG/SIPO sea incorrecta o se niegue un servicio por causas de <u>falta o ausencia de algún elemento o recurso de red previsto para los servicios de desagregación, se procederá a resolver su instalación mediante la búsqueda de alternativas de solución en los procesos de la sección de "Motivos de Objeción" de esta OREDA.</u></p> <p><u>En caso de que la EM declare o notifique la no factibilidad y no pueda proporcionar los servicios bajo las condiciones descritas en este apartado, el CS podrá solicitar a través del</u></p>	<p>revisión previa de la disponibilidad de recursos en todos los casos en los que el Usuario Final cuente con un servicio activo con el AEP</p> <p>También se obliga a la revisión de recursos de red y de factibilidad técnica las cuales no eran necesarias en la OREDA EM vigente.</p> <p>Además, también se ha añadido el cobro de la instalación en el caso en el que la información del SEG/SIPO sea incorrecta o se niegue un servicio por causas no justificadas en la propuesta de OREDA EM 2022.</p> <p>Se solicita que se reintegren las condiciones expuestas en la OREDA EM vigente.</p> <p>A continuación GTV, quiere resaltar una serie de problemas que siguen estando presentes a pesar de que ya fueron identificados por GTV en la respuesta a la propuesta de la OREDA del año pasado.</p> <p>Por otra parte, GTV establece que el problema no es la revisión de recursos de red ni</p>	<p>prestación de servicios de desagregación.</p> <p>Además se elimina el cobro de instalación en caso de que la información del SEG/SIPO sea incorrecta o una negación injustificada del servicio. También se establece que el AEPT debe resolver la instalación buscando alternativas de solución en caso de que la información del SEG sea incorrecta o que se niegue el servicio.</p> <p>Pero en este caso y en el caso de trabajos especiales, aun no se incluye la obligación de que el AEPT provea evidencia técnica y congruente con las bases de datos que reafirmen la necesidad de trabajos especiales o soluciones fuera de lo común.</p> <p>Por otro lado, no se atiende la solicitud de eliminar el rubro "Calificación del Bucle (distancia/velocidad) inadecuada ni agrega los</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>o No hay puerto SCyD contratado por el CS asociado al servicio solicitado.</p> <p>[...]</p> <p>Asimismo, cada vez que se nieguen los servicios por la falta recursos de red, Red Nacional indicará a los CS junto con la etiqueta del SEG/SIPO la justificación de los elementos de red ausentes que no permitieron brindar el servicio. Para lo anterior a continuación se enlistan los recursos de red mínimos necesarios para la existencia de factibilidad técnica, es decir, la existencia de todos los recursos de red asociados para la prestación de los servicios en los casos que no exista acometida en el domicilio del Usuario Final, así para poder brindar los servicios es necesario que exista disponibilidad de todos y cada uno de los siguientes recursos de red:</p> <p>[...]</p> <p><u>En caso de que Red Nacional declare o notifique la no factibilidad y no pueda proporcionar los servicios bajo las condiciones descritas en este apartado, el CS podrá solicitar a través del SEG/SIPO la ejecución de Trabajos Especiales de la sección "Trabajos Especiales" de esta OREDA, los cuales le permitirán acceder a los servicios solicitados.</u></p> <p><u>No es causal de negación de servicio o condicionamiento de un Trabajo Especial:</u></p> <p><u>• Cualquier evento derivado de error, omisión o falta de actualización de la información contenida en el SEG/SIPO.</u></p>	<p><u>SEG/SIPO la ejecución de Trabajos Especiales que cumplan con los criterios y condiciones establecidas en la sección "Trabajos Especiales" de esta OREDA, los cuales le permitirán acceder a los servicios solicitados.</u></p> <p>La EM también brindará los servicios cuando no existan acometidas a los domicilios de los usuarios, pero se cuente con los recursos de red asociados para prestar los servicios a dichos domicilios.</p> <p>La ausencia de recursos de red será notificada a los CS mediante las siguientes etiquetas del SEG/SIPO:</p> <p>SAIB:</p> <p>o No hay facilidades de Red Principal;</p> <p>o No hay facilidades de Red Secundaria;</p> <p>o No hay puerto disponible;</p> <p>o Calificación del Bucle (Distancia/velocidad) inadecuada;</p> <p>o No hay puerto SCyD contratado por el CS asociado al servicio</p> <p>• SOTBL y SDCBL:</p> <p>o No hay facilidades de Red Principal;</p> <p>o No hay facilidades de cableado multipar;</p> <p>o No hay facilidades de Red Secundaria;</p> <p>o No hay disponibilidad para este servicio, el porcentaje de</p> <p>mayor al 70% (según condiciones del PGE).</p> <p>• SOTBSL y SDCSBL:</p> <p>o No hay facilidades en Anexo de Caja de Distribución;</p>	<p>los servicios auxiliares, el problema es la implementación. Por lo que debe obligarse al AEPT a que, si el CS revisó la disponibilidad en el SEG, confirmó la factibilidad y agendó la cita con el usuario final, el AEPT debe brindar el servicio en congruencia con lo que indicó en sus bases de datos. Esto está definido en la propuesta de OREDA EM 2022, pero no se cumple porque el AEPT puede negar el servicio argumentando que no hay factibilidad técnica o facilidades de red sin brindar evidencia alguna a los CS.</p> <p>Respecto a las etiquetas que usa el AEPT para notificar a los CS la ausencia de recursos de red, GTV no está de acuerdo en su uso por parte del AEPT, ya que muchas de estas consideraciones son problemas directamente atribuibles a la red del AEPT y no al servicio de acceso que solicita el CS.</p> <p>Sobre el rubro "Calificación del Bucle (distancia/velocidad) inadecuada", es evidente que el AEPT debería tener mapeado y actualizado en sus bases de</p>	<p>conceptos de motivo de objeción que se propusieron. La falta de recurso es diferente a la falta de mantenimiento dentro de la red. En varias ocasiones el AEPT ha negado los servicios por malas condiciones o falta de red principal. Esto dado a que su red no tiene mantenimiento. La redacción permite que el AEPT no proponga soluciones sino que solo de la solicitud como objetada. Por lo que se debe instaurar un mecanismo que oblique al AEPT a buscar algún puerto cerca donde se pueda brindar el servicio.</p> <p>Finalmente, se eliminan los no causales de negación de servicio o condicionamiento de un Trabajo especial, incluyendo el párrafo que GTV solicitó reincorporar.</p>



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>• <u>Cualquier actividad o razón que se derive de falta de mantenimiento o de recuperación de recursos de red por motivo de cancelaciones que liberan los mismos. Red Nacional deberá registrar en el SEG/SIPO la fecha de solicitud de bajas de servicios con el objetivo de que el CS pueda identificar los servicios donde ya no tendrá que requerir Trabajos Especiales.</u></p> <p>• <u>Cualquier razón que se derive de la saturación o falta de capacidad en las Centrales Telefónicas y su equipamiento o de recursos de red de un usuario existente. Sólo aplica entre servicios de la misma clase, siempre y cuando los CS entreguen los pronósticos correspondientes para integrar dicha infraestructura a los planes de inversión de Red Nacional, y siempre que no corresponda a infraestructura en obsolescencia.</u></p> <p>[...]</p>	<p>o No hay facilidades de Red Secundaria;</p> <p>o No hay disponibilidad para este servicio, el porcentaje de mayor al 70% (según condiciones del PGE).</p> <p>[...]</p> <p>Asimismo, cada vez que se nieguen los servicios por la falta de recursos de su red, la EM indicará a los CS junto con la etiqueta del SEG/SIPO la justificación de los elementos de red ausentes que no permitieron brindar el servicio. Para lo anterior a continuación se enlistan los recursos de red mínimos necesarios para la existencia de factibilidad técnica, es decir, la existencia de todos los recursos de red asociados para la prestación de los servicios en los casos que no exista acometida en el domicilio del Usuario Final, así, para poder brindar los servicios es necesario que exista disponibilidad de todos y cada uno de los siguientes recursos de red:</p> <p>[...]</p>	<p>datos la calificación de sus bucles con sus respectivas características, y no utilizarlos como otro motivo adicional para objetar servicios a los CS. GTV solicita que sea eliminado ese rubro de la Oferta, ya que, al tener los 3 primeros rubros comprobados con facilidades, el AEPT debe cumplir con la instalación y no objetar el servicio.</p> <p>Si no es posible eliminar de la propuesta de OREDA EM 2022 dichos rubros asociados a las facilidades de red, el Instituto debe garantizar que se agreguen los 4 conceptos que se evaluaron en el Capítulo 10- de motivos de objeción de servicios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puertos dañados sin posibilidad de reasignación</li> <li>• Puerto dañado requiere cambio de terminal</li> <li>• Mal distritos</li> <li>• Distancia o bajante mayor a la permitida</li> </ul> <p>GTV reitera que el AEPT no entrega evidencia o justificación a los CS de la ausencia de recursos de red. GTV solicita</p>	



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
			<p>que en este apartado de la propuesta de OREDA EM 2022 se incluya la aclaración que, en caso de que el AEPT no presente evidencia de la problemática, estará obligado a implementar los trabajos necesarios para darle factibilidad.</p> <p>En línea con lo anteriormente mencionado y considerando la posibilidad de los Trabajos Especiales por parte de los CS, GTV reitera que la no factibilidad debe ser soportada con evidencia técnica y congruente con lo que existe en las bases de datos, para que los CS puedan validar que no es posible prestar el servicio bajo las condiciones actuales y que por lo tanto deba recurrirse a un trabajo especial, esto teniendo en cuenta que no deben ser los CS quienes tengan que pagar por daños o falta de mantenimiento de la red del AEPT.</p> <p>Se solicita eliminar el último párrafo citado en los Apartados de la OREDA EM vigente y de la propuesta de OREDA EM 2022,</p>	



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
			ya que de acuerdo con lo resuelto por el IFT en la "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las condiciones no convenidas entre las empresas Operbes, S.A. de C.V. y las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., relativas a la desagregación efectiva de la red local del Agente Económico Preponderante" los pronósticos son opcionales	
5	<u>1.6 Procedimiento para la verificación de la voluntad del suscriptor,</u> <u>Pág. 29</u>	<u>1.6 Procedimiento para la verificación de la voluntad del suscriptor,</u> <u>Pág. 29</u>	La subsección: "1.6 Procedimiento para la verificación de la voluntad del suscriptor" de la OREDA EM de 2019 debe volverse a incluir ya que es la única manera en la que los CS evidencian que tienen el visto bueno de sus clientes para dar de alta el servicio, y a su vez permite que se tenga un registro físico y/o digital de dicha contratación.	No se considera que la solicitud de GTV haya sido atendida. No se reestablece la sección "Procedimiento para la verificación de la voluntad del suscriptor". Por lo que el CS no tiene un mecanismo para dar el visto bueno y el alta de los servicios.
6	<b>1.7 Solicitudes masivas</b> <b>Pág. 30</b> Con la finalidad de hacer más eficiente el tratamiento administrativo y la prestación de los servicios de desagregación, se ofrece el uso de solicitudes masivas (a partir de 10), el cual atenderá cualquier tipo de	<b>1.7 Solicitudes masivas</b> <b>Pág. 30</b> Con la finalidad de hacer más eficiente el tratamiento administrativo y la prestación de los	En el párrafo los: "1.7 Solicitudes masivas" Se ha eliminado el SIPO en la propuesta de OREDA EM 2022, con el consiguiente	Se considera que la solicitud de GTV fue atendida. El SIPO fue reintegrado la OREDA 2022 vigente.

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>movimiento (alta, baja, cambio y cancelación) en la cantidad y secuencia requerida por el CS.</p> <p>Las solicitudes masivas se reflejarán en el SEG permitiendo la carga de archivos Excel conteniendo diversas solicitudes con la información requerida en los formatos de alta, baja, cambio o cancelación, con el fin de procesar cada registro de forma particular, asignando un número de folio a cada uno de ellos como si se hubiesen capturado de manera individual.</p>	<p>servicios de desagregación, se ofrece el uso de solicitudes masivas (a partir de 10), el cual atenderá cualquier tipo de movimiento (alta, baja, cambio y cancelación) en la cantidad y secuencia requerida por el CS.</p> <p>Las solicitudes masivas se reflejarán en el SEG permitiendo la carga de archivos Excel conteniendo diversas solicitudes con la información requerida en los formatos de alta, baja, cambio o cancelación, con el fin de procesar cada registro de forma particular, asignando un número de folio a cada uno de ellos como si se hubiesen capturado de manera individual.</p> <p><u>Y en el SIPO deberá responder a las transacciones de los sistemas de los CS que soliciten</u></p> <p><u>varias contrataciones o transacciones atendiendo sucesivamente las múltiples peticiones que se generen.</u></p>	<p>empeoramiento de las condiciones.</p> <p>GTV solicita al Instituto a mantener la OREDA EM vigente.</p>	
7	<u>1.8 Solicitudes masivas</u>	<u>1.8 Solicitudes masivas</u>	<p>El AEPT eliminó del cuerpo de la OREDA EM vigente el proceso de solicitudes masivas de SAIB.</p> <p>GTV es consciente que por cuestiones operativas de la misma oferta hoy en día no se han gestionado solicitudes masivas de SAIB por parte de los CS, pero si la idea del Instituto es que se masifiquen los servicios de desagregación,</p>	<p>La solicitud de GTV no se implementó en la OREDA 2022 vigente.</p> <p>El proceso de solicitudes masivas de SAIB no fue reintegrado. Dicho servicio estaba presente en la OREDA 2021 vigente y es necesario para masificar los servicios de desagregación.</p>



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
			esta opción debe estar disponible. Se solicita su inclusión nuevamente.	
8	<p><b>2. Inicio de prestación de los servicios</b></p> <p><b>2.1 Pruebas de primera aplicación</b> <b>Pág. 33</b></p> <p>Dependiendo del alcance de la prueba podría requerirse la participación de la EM y de la DM en conjunto con el CS, por lo que se deberá coordinar entre todos los involucrados la realización de las pruebas.</p>	<p><b>2. Inicio de prestación de los servicios</b></p> <p><b>2.1 Pruebas de primera aplicación</b> <b>Pág. 33</b></p> <p>Dependiendo del alcance de la prueba podría requerirse la participación de la EM y de la DM en conjunto con el CS, por lo que se deberá coordinar entre todos los involucrados la realización de las pruebas.</p>	<p>GTV solicita al Instituto que en la Sección: <b>"2.1 Pruebas de primera aplicación"</b> se incluya un proceso dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 para las pruebas de acompañamiento end-to-end, donde se especifiquen las áreas del AEPT con las que el CS tendría contacto y los diferentes niveles de escalamiento.</p> <p>Adicionalmente se solicita que no se incluyan interdependencias con la DM dentro de las pruebas de la OREDA EM. Estos procesos deben ser transparentes para el CS y deben ejecutarse de manera interna entre la DM y la EM para que no se afecten las pruebas solicitadas por parte de los CS</p>	<p>Las solicitudes de GTV no fueron atendidas.</p> <p>Primero, no se agregó un proceso dentro de la OREDA EM 2022 vigente que explicara el funcionamiento de las pruebas de acompañamiento end-to-end.</p> <p>Segundo, no se eliminaron las interdependencias entre la DM y EM, vulnerando la independencia la separación funcional debería generar.</p>
10	<p><b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b></p> <p><b>4.1 Descripción del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b> <b>Pág.58</b></p> <p>El SCyD recibe una señal Ethernet que integra los flujos de datos agregados de cada uno de los usuarios</p>	<p><b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b></p> <p><b>4.1 Descripción del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b> <b>Pág.58</b></p> <p>El SCyD recibe una señal Ethernet que integra los flujos de datos agregados de cada uno de los</p>	<p>Respecto a las políticas comerciales que se prestarán a los CS, se solicita al Instituto que se restablezcan las condiciones de la OREDA EM vigente.</p>	<p>En cuanto a las solicitudes de GTV, primero, no se volvieron a implementar las velocidades y los servicios de doble calidad simétrica presentes en la OREDA EM</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>identificados por la misma VLAN correspondientes a cada uno de los equipos de acceso y los agrega a los que provienen del resto de los equipos de acceso de la Central Telefónica o Instalación Equivalente o de otras Centrales Telefónicas de la misma área de agregación local para entregarlos a un puerto de un NCAI local o en su caso transportarlos y agregarlos en un NCAI regional o nacional según el nivel de agregación que corresponda al pCAI solicitado por el CS.</p> <p>La EM pone a disposición del CS el SCyD por lo cual el CS deberá observar los criterios establecidos para la solicitud de los servicios de acuerdo con la zona de cobertura y nivel de agregación correspondiente. También el CS podrá utilizar enlaces propios o arrendados para la conducción del tráfico proveniente de los diferentes puntos de concentración, a otro punto de interés del CS.</p> <p>Las políticas comerciales bajo las cuales se prestará a los CS este servicio estarán sujetas a los SLA, perfiles y anchos de banda en términos no discriminatorios.</p> <p>[...]</p> <p>El SAIB contempla las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Servicio mayorista de acceso indirecto con entrega local, regional o nacional en puertos de Acceso Indirecto pCAI.</li> <li>Tres calidades de tráfico para un mismo servicio, basadas en la prioridad de las tramas marcadas con P-bit=5, P-bit=2, P-bit=1 y P-bit=0, es decir, VoIP, Datos críticos, Datos generales y BE (best effort) respectivamente, en las siguientes modalidades : <ol style="list-style-type: none"> <li>P-bit= 0</li> <li>P-bits= 0, 5</li> <li>P-bit= 1</li> </ol> </li> </ul>	<p>usuarios identificados por la misma VLAN correspondientes a cada uno de los equipos de acceso y los agrega a los que provienen del resto de los equipos de acceso de la Central Telefónica o Instalación Equivalente o de otras Centrales Telefónicas de la misma área de agregación local para entregarlos a un puerto de un NCAI local o en su caso transportarlos y agregarlos en un NCAI regional o nacional según el nivel de agregación que corresponda al pCAI solicitado por el CS.</p> <p>La EM pone a disposición del CS el SCyD por lo cual el CS deberá observar los criterios establecidos para la solicitud de los servicios de acuerdo con la zona de cobertura y nivel de agregación correspondiente. También el CS podrá utilizar enlaces propios o arrendados para la conducción del tráfico proveniente de los diferentes puntos de concentración, a otro punto de interés del CS.</p> <p>Las políticas comerciales bajo las cuales se prestará a los CS este servicio estarán sujetas a los SLA, perfiles y anchos de banda en términos no discriminatorios.</p> <p>[...]</p> <p>El SAIB contempla las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Servicio mayorista de acceso indirecto con entrega local, regional o nacional en puertos de Acceso Indirecto pCAI.</li> <li>Tres calidades de tráfico para un mismo servicio, basadas en la prioridad de las tramas marcadas con P-bit=5, P-bit=2, P-bit=1 y P-bit=0, es decir, VoIP, Datos críticos, Datos</li> </ul>	<p>La OREDA EM vigente aportaba más claridad que la modificación de la propuesta de OREDA EM 2022 en este aspecto.</p> <p>En el caso de las “<b>Opciones de comercialización.</b> <b>Velocidades y calidades de tráfico comercializables</b>” se ha realizado una modificación en las velocidades disponibles del SAIB las cuales se puede ver más adelante en la comparación del Anexo A. Además, en la propuesta de OREDA EM 2022 bajo consulta se ha eliminado el servicio de datos con doble calidad asimétrica y portabilidad.</p> <p>GTV solicita al Instituto que se reintegren las velocidades y los servicios que están incluidas en la OREDA EM vigente.</p> <p>El que se incluya la condición de emplear la ONT en modo bridge, ocasiona que todos los puertos y facilidades del dispositivo no se puedan utilizar (Wifi, Firewall, Router, puertos VoIP, etc) ocasionando que el CS necesite instalar un segundo dispositivo que realice dichas funciones, con el consabido incremento en precios, y puntos de falla, y molestia del usuario final. Es</p>	<p>2021. Reduciendo la competitividad del CS.</p> <p>Por otro lado, se mantuvo la condición de tener que emplear el ONT en modo bridge, limitando las acciones que el CS con el ONT en comparación a las del AEP. Así, dándole una ventaja los CS.</p> <p>Finalmente, se eliminó un párrafo aclaratorio de donde encontrar las velocidades que ofrece el SAIB.</p>



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>d. P-bits= 1, 2 y 5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El equipo que instale el CS para los SAIB tipo c y d deberá indicar la VLAN que pretende utilizar para ofrecer el servicio. La EM asignará una VLAN, de manera que el CS pueda configurarla marcando el tráfico con los P-bits CoS 1 para el tipo c y CoS 5, 2 y 1 para el SAIB tipo d.</li> <li>Con la finalidad de que el CS pueda utilizar el equipo de su elección para marcar el tráfico con los P-bits CoS 1 para el tipo c y CoS 5, 2 y 1 para el SAIB tipo d se debe considerar la configuración de la ONT en modo bridge de forma que la ONT no interfiera con los servicios que el CS ofrecerá. En caso de que el CS solicite ONT blanca, ésta se entregará con el instructivo para que el CS pueda configurarla en modo Bridge al momento en que aprovisiona su servicio final.</li> <li>El tráfico soportado es Unicast .</li> <li>Acceso de usuario con un ancho de banda definido en contratación y de conformidad con los perfiles de servicio especificados en el SEG/SIPO.</li> <li>Interfaces Ethernet entre equipo de usuario y equipo de acceso (xDSL/OLT) así como entre equipos de la EM y del CS en ambos lados del pCAL.</li> <li>Tráfico ascendente (usuario-red) conformado por el equipo del cliente para adecuarse a las características del servicio y calidades contratadas y sobre el que el equipo de acceso ejerce las funciones de control conforme con las características del servicio contratado.</li> <li>Tráfico descendente (red-usuario) conformado por el equipo de borde de red (equipo del CS).</li> <li>Medio de acceso a Usuarios Finales (cobre, fibra óptica e híbrido [TBA]).</li> </ul>	<p>generales y BE (best effort) respectivamente, en las siguientes modalidades :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>P-bit= 0</li> <li>P-bits= 0, 5</li> <li>P-bit= 1</li> <li>P-bits= 1, 2 y 5</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>El equipo que instale el CS para los SAIB tipo c y d deberá indicar la VLAN que pretende utilizar para ofrecer el servicio. La EM asignará una VLAN, de manera que el CS pueda configurarla marcando el tráfico con los P-bits CoS 1 para el tipo c y CoS 5, 2 y 1 para el SAIB tipo d.</li> <li>Con la finalidad de que el CS pueda utilizar el equipo de su elección para marcar el tráfico con los P-bits CoS 1 para el tipo c y CoS 5, 2 y 1 para el SAIB tipo d se debe considerar la configuración de la ONT en modo bridge de forma que la ONT no interfiera con los servicios que el CS ofrecerá. En caso de que el CS solicite ONT blanca, ésta se entregará con el instructivo para que el CS pueda configurarla en modo Bridge al momento en que aprovisiona su servicio final.</li> <li>El tráfico soportado es Unicast .</li> <li>Acceso de usuario con un ancho de banda definido en contratación y de conformidad con los perfiles de servicio especificados en el SEG/SIPO.</li> <li>Interfaces Ethernet entre equipo de usuario y equipo de acceso (xDSL/OLT) así como entre equipos de la EM y del CS en ambos lados del pCAL.</li> </ul>	<p>una práctica discriminatoria, ya que el AEPT, con el mismo dispositivo, puede utilizar el 100% de la funcionalidad de la ONT, con la consecuencia de que desplaza al CS en costo y Funciones.</p> <p>Además, En el caso de las ONT blancas, no permite el cambio de contraseñas de los parámetros de voz, lo cual prácticamente impide el proceso de portabilidad.</p> <p>Se solicita al Instituto incluya condiciones y procedimientos para que los CS puedan operar y modificar los parámetros de las ONT sin intervención del AEPT:</p> <p>En caso de que el Instituto opte por seguir la recomendación del AEPT, entonces, que instrucciones y regule las ONT blancas, vendidas por el AEPT, para que solo funcionen como convertidores de medio y entregando el tráfico en su totalidad del SAIB, en el puerto ethernet de esta, con la consabida reducción en costos por la eliminación del hardware, software y licenciamiento de Wifi, Firewall, Router, VoIP, etc.</p>	

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>Las tecnologías de acceso sobre las que se ofrecerá el servicio son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• xDSL/POTS.</li> <li>• FTTH con tecnología xPON.</li> <li>• Cualquier otra que la EM tenga instalada en su red y soporte el servicio.</li> </ul> <p>En caso de que el CS esté realizando un proceso de portabilidad, el SAIB considerará el procedimiento de cambio de CS cuando el usuario así lo solicite. Adicionalmente, si se trata de bucle de cobre, el tráfico de voz (POTS) podrá cursar por la infraestructura de EM u otro CS.</p> <p>Para garantizar la continuidad del servicio el CS deberá otorgar un número telefónico en el que desee recibir el servicio al momento de la desagregación efectiva. Una vez que se ha habilitado el servicio de desagregación (SAIB), el CS deberá iniciar con el procedimiento de la portabilidad (en caso de aplicar), de acuerdo con los plazos regulados de dicho servicio.</p> <p>Opciones de comercialización. Velocidades y calidades de tráfico comercializables</p> <p>Los tipos de SAIB que podrán ser contratados por los <u>CS serán los que se muestran en la siguiente tabla, mientras que las velocidades disponibles para cada uno de ellos son las que se muestran en el Anexo A y las que se notifiquen en el SEG bajo los términos establecidos en esta Oferta:</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tráfico ascendente (usuario-red) conformado por el equipo del cliente para adecuarse a las características del servicio y calidades contratadas y sobre el que el equipo de acceso ejerce las funciones de control conforme con las características del servicio contratado.</li> <li>• Tráfico descendente (red-usuario) conformado por el equipo de borde de red (equipo del CS).</li> <li>• Medio de acceso a Usuarios Finales (cobre, fibra óptica e híbrido [TBA]).</li> </ul> <p>Las tecnologías de acceso sobre las que se ofrecerá el servicio son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• xDSL/POTS.</li> <li>• FTTH con tecnología xPON.</li> <li>• Cualquier otra que la EM tenga instalada en su red y soporte el servicio.</li> </ul> <p>En caso de que el CS esté realizando un proceso de portabilidad, el SAIB considerará el procedimiento de cambio de CS cuando el usuario así lo solicite. Adicionalmente, si se trata de bucle de cobre, el tráfico de voz (POTS) podrá cursar por la infraestructura de EM u otro CS.</p> <p>Para garantizar la continuidad del servicio el CS deberá otorgar un número telefónico en el que desee recibir el servicio al momento de la desagregación efectiva. Una vez que se ha habilitado el servicio de desagregación (SAIB), el CS deberá iniciar con el procedimiento de la portabilidad (en caso de aplicar), de acuerdo con los plazos regulados de dicho servicio.</p>	<p>En el párrafo: <b>"Perfil del servicio"</b>. Se debe mantener la obligación de que los perfiles ofrecidos por la EM deban ser los vigentes.</p> <p>Además, han sido eliminados los escenarios que implican la portabilidad.</p> <p>GTV solicita al Instituto que se reintegren los servicios que están incluidas en la OREDA vigente</p>	



#	OREDA EM 2022 propuesta			OREDA EM 2022 vigente			Solicitud GTV			Comentario		
	<b>Tipo de servicio.</b>	<b>Tecnología de bucle.</b>	<b>Calidad de servicio.</b>	Los tipos de servicio SAIB que podrán ser contratados por los Concesionarios serán los siguientes:								
	Servicio de datos asimétrico	Bucle de cobre/ FO xPON-FTTH/ FO xPON-FTTN	Calidad: BE	<b>Tipo de servicio.</b>	<b>Tecnología de bucle.</b>	<b>Calidad de servicio.</b>						
	Servicio de datos con doble calidad asimétrica	Bucle de cobre/ FO xPON-FTTH/ FO xPON-FTTN	Calidad doble: VoIP/BE	Servicio de datos asimétrico	Bucle de cobre/ FO xPON-FTTH/ FO xPON-FTTN	Calidad: BE						
	Servicio de datos con triple calidad asimétrica	Bucle de cobre*	Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/ Datos Generales	Servicio de datos con doble calidad asimétrica	Bucle de cobre/ FO xPON-FTTH/ FO xPON-FTTN	Calidad doble: VoIP/BE						
	Servicio de datos Simétrico	FO GPON-FTTH	Calidad: BE	Servicio de datos con triple calidad asimétrica	Bucle de cobre*	Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/ Datos Generales						
	Servicio de datos con doble calidad simétrica	FO GPON-FTTH	Calidad doble: VoIP/BE	Servicio de datos Simétrico	FO GPON-FTTH	Calidad: BE						
	Servicio de datos con calidad simétrica	FO GPON-FTTH	Calidad: Datos Generales	Servicio de datos con doble calidad simétrica	FO GPON-FTTH	Calidad doble: VoIP/BE						

#	OREDA EM 2022 propuesta			OREDA EM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	Servicio de datos con triple calidad simétrica	FO GPON-FTTH	Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/Datos Generales	Servicio de datos con triple calidad simétrica	FO GPON-FTTH	Calidad: Datos Generales		
	<b>Perfiles del servicio</b> Los perfiles de servicio ofrecidos para el SAIB vigentes actualmente, así como los que la EM incorpore, incluidos aquellos a solicitud de los CS, serán puestos a disposición de todos los concesionarios en los mismos términos y condiciones. El CS podrá solicitar el cambio de perfil que estará sujeto a su factibilidad técnica. No obstante, para garantizar la definición de los mismos, su control de calidad y la garantía de sus prestaciones dichos perfiles cumplirán con los siguientes criterios y condiciones de prestación. La especificación de cualquier perfil disponible para SAIB será la siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velocidad nominal de bajada.</li> <li>• Velocidad nominal de subida.</li> <li>• Tipo de servicio (Datos, tipo de calidad).</li> <li>• Calidad (BE, VoIP, Datos Críticos, Datos generales).</li> </ul> <u>Los perfiles de servicio disponibles se verán reflejados en el "Anexo A Tarifas" y deberán estar publicados en su totalidad en el SEG/SIPO.</u>			<b>Perfiles del servicio</b> Los perfiles de servicio ofrecidos para el SAIB serán los vigentes actualmente, así como los que la EM incorpore, incluidos aquellos a solicitud de los CS, serán puestos a disposición de todos los concesionarios en los mismos términos y condiciones. <u>Los perfiles de servicio disponibles se verán reflejados en el "Anexo A Tarifas" y deberán estar publicados en su totalidad en el SEG/SIPO.</u> El CS podrá solicitar el cambio de perfil que estará sujeto a su factibilidad técnica. No obstante, para garantizar la definición de los mismos, su control de calidad y la garantía de sus prestaciones dichos perfiles cumplirán con los siguientes criterios y condiciones de prestación. La especificación de cualquier perfil disponible para SAIB será la siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velocidad nominal de bajada.</li> <li>• Velocidad nominal de subida.</li> </ul>				



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Tipo de servicio (Datos, tipo de calidad).</li> <li>Calidad (BE, VoIP, Datos Críticos, Datos generales).</li> </ul>		
11	<b>4.5 Servicio de Concentración y Distribución</b> <p>La red de agregación Ethernet la constituyen los puertos Ethernet de los diferentes equipos de acceso (DSLAM y/o OLT) en su lado de red junto con el conjunto de sistemas de transmisión, conmutación y enrutamiento organizados en nodos. Dicha red agrega los flujos de tráfico recibidos de los distintos usuarios etiquetados e identificados mediante sus VLAN de cliente (C-VLAN) y los agrega de acuerdo con el estándar IEEE 802.1Q (Q in Q), etiquetándolos mediante las correspondientes VLAN de servicio (S-VLAN) para su posterior transporte y entrega a nivel de Capa 2, desde el puerto de salida del equipo de acceso al pCAI, ubicado en el NCAI elegido por el CS. La misma red y mediante el mismo sistema (Q in Q) se encarga de la distribución y entrega en sentido descendente de dichos flujos de tráfico desde dicho puerto (pCAI) hasta cada uno de los equipos de acceso donde se eliminarán las etiquetas de las S-VLAN y se entregarán las C-VLAN a los equipos terminales conectados en los PCT de los sitios de los Usuarios Finales.</p> <p>El Servicio de Concentración y Distribución permite la agregación del tráfico de SAIB generado por los usuarios y la entrega del mismo a los CS. Dicha agregación se puede llevar a cabo en tres niveles: Local, Regional y Nacional.</p> <p>La configuración mínima de la red de agregación para su uso por un CS incluye un conjunto de funcionalidades que permiten la administración del tráfico, al menos un NCAI, y al menos un pCAI que físicamente se ubica en un Punto</p>	<b>4.5 Servicio de Concentración y Distribución</b> <p>La red de agregación Ethernet la constituyen los puertos Ethernet de los diferentes equipos de acceso (DSLAM y/o OLT) en su lado de red junto con el conjunto de sistemas de transmisión, conmutación y enrutamiento organizados en nodos. Dicha red agrega los flujos de tráfico recibidos de los distintos usuarios etiquetados e identificados mediante sus VLAN de cliente (C-VLAN) y los agrega de acuerdo con el estándar IEEE 802.1Q (Q in Q), etiquetándolos mediante las correspondientes VLAN de servicio (S-VLAN) para su posterior transporte y entrega a nivel de Capa 2, desde el puerto de salida del equipo de acceso al pCAI, ubicado en el NCAI elegido por el CS.</p> <p>La misma red y mediante el mismo sistema (Q in Q) se encarga de la distribución y entrega en sentido descendente de dichos flujos de tráfico desde dicho puerto (pCAI) hasta cada uno de los equipos de acceso donde se eliminarán las etiquetas de las S-VLAN y se entregarán las C-VLAN a los equipos terminales conectados en los PCT de los sitios de los Usuarios Finales.</p> <p>El Servicio de Concentración y Distribución permite la agregación del tráfico de SAIB generado por los usuarios y la entrega del mismo a los CS. Dicha agregación se puede llevar a cabo en tres niveles: Local, Regional y Nacional.</p>	<p>Con respecto a la sección: <b>"Red de agregación Ethernet"</b>. Ha sido añadido un nuevo párrafo que elimina la consideración de agrupamiento de varios dominios administrativos mediante el protocolo Q-in-Q, también, ha sido eliminado un párrafo sobre los servicios de SAIB y SCyD.</p> <p>GTV solicita al Instituto no se elimine el párrafo mencionado, y se restituya integralmente a la propuesta de OREDA EM 2022.</p> <p>GTV solicita al Instituto se restituya el modelo que se manejaba anteriormente, donde ya venía incluido el costo del SCyD. La inclusión de los nuevos textos en la OREDA vigente – EM se establecen más costos a cargo de los CS</p>	<p>Las solicitudes de GTV no fueron atendidas.</p> <p>No se reestableció el párrafo sobre los servicios SAIB y SCyD. Tampoco se restituyó el modelo incluía los costos del SCyD. Esto implica mayores costos para el CS.</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>de Concentración local, regional o nacional, así como las VLAN respectivas por cada pCAI habilitado en el punto de concentración siendo el resto ampliaciones y/o cambios. En el momento de la contratación el CS deberá indicar el nivel de agregación (local, regional y nacional), y los pCAI deseados que correspondan a dicho pCAI en cada nivel de agregación.</p> <p>El CS definirá los NCAI en que deberán habilitarse los pCAI para el intercambio de tráfico del SAIB. En cada NCAI, la EM habilitará el puerto o puertos de interconexión para la correcta prestación del SAIB contratado por el CS. Por su parte el CS hará lo propio en su lado de la red. El dimensionamiento de estos puertos será el necesario para soportar el tráfico intercambiado de acuerdo a la calidad provista por la red.</p> <p>La EM y el CS definirán, la cantidad de usuarios que se concentrarán en cada pCAI, la unidad de contratación es el perfil asociado al usuario (velocidad de transmisión), la capacidad en Megabits utilizada por dicho perfil en cada puerto de interconexión será la que corresponda a los parámetros de calidad establecidos para el servicio.</p> <p>Cada NCAI corresponde a un equipo de agregación de la red de transporte el cual tiene conectados diferentes equipos de la red de acceso (xDSL y GPON). En cada equipo de acceso se establece un enlace lógico por medio de una S-VLAN, que se utiliza para transportar el tráfico del SAIB hasta el punto de conexión a un equipo del CS, de tal forma que cuando se solicita un NCAI se establecen conexiones lógicas (S-VLAN) de todos y cada uno de los equipos de acceso conectados al NCAI y son concentradas en un pCAI.</p> <p>La planeación del dimensionamiento de los pCAI será efectuada por la EM y el CS administrará la capacidad del pCAI de conformidad con esta Oferta y de la calidad del</p>	<p>La configuración mínima de la red de agregación para su uso por un CS incluye un conjunto de funcionalidades que permiten la administración del tráfico, al menos un NCAI, y al menos un pCAI que físicamente se ubica en un Punto de Concentración local, regional o nacional, así como las VLAN respectivas por cada pCAI habilitado en el punto de concentración siendo el resto ampliaciones y/o cambios. En el momento de la contratación el CS deberá indicar el nivel de agregación (local, regional y nacional), y los pCAI deseados que correspondan a dicho pCAI en cada nivel de agregación.</p> <p>El CS definirá los NCAI en que deberán habilitarse los pCAI para el intercambio de tráfico del SAIB. En cada NCAI, la EM habilitará el puerto o puertos de interconexión para la correcta prestación del SAIB contratado por el CS. Por su parte el CS hará lo propio en su lado de la red. El dimensionamiento de estos puertos será el necesario para soportar el tráfico intercambiado de acuerdo a la calidad provista por la red.</p> <p>La EM y el CS definirán, la cantidad de usuarios que se concentrarán en cada pCAI, la unidad de contratación es el perfil asociado al usuario (velocidad de transmisión), la capacidad en Megabits utilizada por dicho perfil en cada puerto de interconexión será la que corresponda a los parámetros de calidad establecidos para el servicio.</p> <p>Cada NCAI corresponde a un equipo de agregación de la red de transporte el cual tiene conectados diferentes equipos de la red de acceso (xDSL y GPON). En cada equipo de</p>		



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>servicio comprometida y medida mediante los correspondientes parámetros de calidad.</p> <p>En una misma Central Telefónica pueden existir uno o más NCAI, que a su vez pueden, en algunos casos, pertenecer a diferentes dominios administrativos. Esto obedece a la topología de la red de la EM. Cada NCAI constituye un nodo de concentración local, regional o nacional. Cada nodo pertenece a un único dominio administrativo por lo que los tráficos no pueden ser entregados en un dominio administrativo distinto.</p> <p>[...]</p>	<p>acceso se establece un enlace lógico por medio de una S-VLAN, que se utiliza para transportar el tráfico del SAIIB hasta el punto de conexión a un equipo del CS, de tal forma que cuando se solicita un NCAI se establecen conexiones lógicas (S-VLAN) de todos y cada uno de los equipos de acceso conectados al NCAI y son concentradas en un pCAI.</p> <p>La planeación del dimensionamiento de los pCAI será efectuada por la EM y el CS administrará la capacidad del pCAI de conformidad con esta Oferta y de la calidad del servicio comprometida y medida mediante los correspondientes parámetros de calidad.</p> <p>En una misma Central Telefónica pueden existir uno o más NCAI, que a su vez pueden, en algunos casos, pertenecer a diferentes dominios administrativos. Esto obedece a la topología de la red de la EM. Cada NCAI constituye un nodo de concentración local, regional o nacional. Cada nodo pertenece a un único dominio administrativo por lo que los tráficos no pueden ser entregados en un dominio administrativo distinto.</p> <p>[...]</p>		
12	<p><b>5.7 Procedimientos de solicitud, modificación y baja del SCyD</b></p> <p><b>Pág. 95</b></p> <p><b>Procedimiento de Solicitud y Entrega de SCyD</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes a través del SEG/SIPO, realizando la validación y análisis de Factibilidad Técnica determinando si existen los recursos</p>	<p><b>5.7 Procedimientos de solicitud, modificación y baja del SCyD</b></p> <p><b>Pág. 95</b></p> <p><b>Procedimiento de Solicitud y Entrega de SCyD</b></p> <p><b>Pág. 95</b></p>	<p>Se ha eliminado la modalidad de Servicio SCyD Integrado al SAIIB y el SCyD por capacidad, GTV solicita al Instituto que se restituya y se mantenga como está plasmado en la OREDA vigente.</p>	<p>La solicitud de GTV no se atendió. No se restituye la modalidad de servicio SCyD Integrado al SAIIB y el SCyD por capacidad.</p> <p>Es importante que se cuente con una cotización de contratación del puerto o equipos de acceso y que el</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados, así como seleccionando la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel de agregación en el que desea contratar su servicio (el sistema arrojará un nivel de agregación y si hubiera más de uno, el CS elegirá el que desea contratar).</li> <li>- Referencia de la ubicación donde se entregará el servicio</li> </ul> <p><u>Ubicación Distant. El CS deberá enviar el NIS de Referencia del servicio de Compartición de Infraestructura, aplicando el procedimiento del Servicio Auxiliar de Cableado Multipar. Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio.</u></p> <p>En caso de no existir facilidades de acuerdo con lo previsto en el apartado Disponibilidad de recursos, a través del SEG/SIPO se notificará al CS la justificación y las evidencias correspondientes. El CS podrá solicitar el Trabajo Especial aplicando el procedimiento de dicha sección de esta OREDA.</p>	<p><b>Procedimiento de Solicitud y Entrega de SCyD</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes a través del SEG/SIPO, realizando la validación y análisis de Factibilidad Técnica determinando si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados, así como seleccionando la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel de agregación en el que desea contratar su servicio (el sistema arrojará un nivel de agregación y si hubiera más de uno, el CS elegirá el que desea contratar).</li> <li>- Referencia de la ubicación donde se entregará el servicio</li> <li>- <u>Ubicación Distant. El CS deberá enviar el NIS de Referencia del servicio de Compartición de Infraestructura, aplicando el procedimiento del Servicio Auxiliar de Cableado Multipar.</u></li> </ul> <p><u>Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio.</u></p> <p>En caso de no existir facilidades de acuerdo con lo previsto en el apartado Disponibilidad de recursos, a través del SEG/SIPO se notificará al CS la justificación y las evidencias correspondientes. El CS podrá solicitar el Trabajo Especial aplicando el procedimiento de dicha sección de esta OREDA.</p>		<p>CS dé el visto bueno para su implementación.</p> <p>Actualmente el AEPT genera la solicitud sin una cotización previa o visto bueno por parte del CS.</p>
13.	5.9 Parámetros e indicadores de Calidad para SCyD	5.9 Parámetros e indicadores de Calidad para SCyD	En la propuesta de la OREDA EM 2022, se ha producido una desmejora en la latencia media para los usuarios finales, la cual	La desmejora de latencia se mantuvo en la OREDA 2022 EM vigente causando una decadencia en la calidad del



#	OREDA EM 2022 propuesta				OREDA EM 2022 vigente				Solicitud GTV	Comentario
	Clase de Servicio	Valor máximo de pérdida de tramas	Retardo medio (Latencia)	Variación de retardo (percentil 95%) (Jitter)	Clase de Servicio	Valor máximo de pérdida de tramas	Retardo medio (Latencia)	Variación de retardo (percentil 95%) (Jitter)		
	BE[1] P-Bit=0 (cero)	-	-	-	BE[1] P-Bit=0 (cero)	-	-	-	tendrá un impacto en la calidad de los clientes de los CS.	servicio para los clientes del CS.
	P-Bit=1 (uno)	≤ 0.1% en pCAI Local, Regional,  ≤ 0.1% pCAI Nacional	≤ 125 ms OW (One Way) en pCAI Local y Regional,  ≤ 230 ms OW pCAI nacional	-	P-Bit=1 (uno)	≤ 0.1% en pCAI Local, Regional,  ≤ 0.1% pCAI Nacional	≤ 125 ms OW (One Way) en pCAI Local y Regional,  ≤ 230 ms OW pCAI nacional	-	En respecto del retardo medio (latencia) ha sido añadido por el "P-Bit=1" la opción One Way. Solicitamos que se elimine esta opción: Para efectos del SAIB, el instituto indicó que los parámetros fueran establecidos de ida y vuelta.  Además, Para la prioridad P=Bit=1, que ya es de mayor que la prioridad BE, se deben de mantener valores de SLA de "Variación de retardo (percentil 95%) (Jitter)" caso contrario se evidencia que a todas luces es un "best effort" disfrazado.	No se atendió la solicitud de GTV.
	P-Bit=2 (dos)	≤ 0.01% en pCAI Local y Regional.	≤ 75 ms OW en pCAI Local y Regional,  ≤ 40 ms OW en pCAI Local y Regional,	≤ 40 ms OW en pCAI Local y Regional,	P-Bit=2 (dos)	≤ 0.01% en pCAI Local y Regional.	≤ 75 ms OW en pCAI Local y Regional,  ≤ 40 ms OW en pCAI Local y Regional,	≤ 40 ms OW en pCAI Local y Regional,	Se solicita al Instituto que se restablezcan las condiciones o incluso se mejoren respecto a la OREDA vigente. GTV considera que no hay una razón para que se produzca una desmejora de los servicios.	

#	OREDA EM 2022 propuesta				OREDA EM 2022 vigente				Solicitud GTV	Comentario
		≤ 0.025% pCAI Nacional	≤ 115 ms OW pCAI nacional	≤ 40 ms OW pCAI nacional		≤ 0.025% pCAI Nacional	≤ 115 ms OW pCAI nacional	≤ 40 ms OW pCAI nacional		
	VoIP		≤ 25 ms OW en pCAI Local y Regional,	≤ 8 ms OW en pCAI Local y Regional,	VoIP		≤ 25 ms OW en pCAI Local y Regional,	≤ 8 ms OW en pCAI Local y Regional I,		
	P-Bit=5 (cinco)	≤ 0.01% en pCAI Local, Regional,		≤ 10 ms OW pCAI nacional	P- Bit=5 (cinco)	≤ 0.01 % en pCAI Local, Regional,		≤ 10 ms OW pCAI nacional		
			≤ 77 ms OW pCAI nacional			≤ 0.025% pCAI Nacional	≤ 77 ms OW pCAI nacional			
	*En la MEF 23.2 no se establece un parámetro para el Jitter en este Pbit-1.				En la MEF 23.2 no se establece un parámetro para el Jitter en este Pbit-1.					
	• Disponibilidad del servicio a la entrega ≥ 99,9 %				• Disponibilidad del servicio a la entrega ≥ 99,9 %					
14	5.10 Procedimiento para la realización de pruebas para el SCyD Pág. 104				5.10 Procedimiento para la realización de pruebas para el SCyD Pág. 104				En la propuesta de la OREDA EM 2022, se ha producido una desmejora en la latencia media para los usuarios finales, la cual	La desmejora de latencia se mantuvo en la OREDA 2022 EM vigente, causando una decadencia en la calidad del



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p><b>Pruebas de aceptación de alta de un puerto pCAI.</b></p> <p>Para verificar el adecuado funcionamiento del SCyD a la entrega del servicio se realizará el siguiente protocolo de recepción del servicio:</p> <p>En el pCAI se conectará un equipo generador de señales Ethernet y se establecerán 1 VLAN cuya suma de ancho de banda será igual al ancho de banda contratado en el pCAI.</p> <p>Para evitar la interrupción de servicios activos se establecerá un puerto de prueba auxiliar (PPA) al cual se conecta un loop back físico. Este puerto de prueba se establecerá en uno de los equipos Ethernet del NCAI en el lado de los equipos de acceso.</p> <p>Se ejecutarán pruebas basadas en la recomendación Y.1564 de la ITU-T en ambos sentidos o en loop back.</p> <p>La prueba se considerará satisfactoria cuando cumpla con los siguientes resultados medidos en un sentido:</p> <p>P-Bit = 0:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99,9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas (Latencia) <math>\leq 125</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 230</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Pérdida de tramas <math>\leq 0,1\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0,1\%</math> pCAI nacional</li> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99,9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas (Latencia) <math>\leq 75</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 115</math> ms OW pCAI nacional</li> </ul>	<p><b>Pruebas de aceptación de alta de un puerto pCAI.</b></p> <p>Para verificar el adecuado funcionamiento del SCyD a la entrega del servicio se realizará el siguiente protocolo de recepción del servicio:</p> <p>En el pCAI se conectará un equipo generador de señales Ethernet y se establecerán 1 VLAN cuya suma de ancho de banda será igual al ancho de banda contratado en el pCAI.</p> <p>Para evitar la interrupción de servicios activos se establecerá un puerto de prueba auxiliar (PPA) al cual se conecta un loop back físico. Este puerto de prueba se establecerá en uno de los equipos Ethernet del NCAI en el lado de los equipos de acceso.</p> <p>Se ejecutarán pruebas basadas en la recomendación Y.1564 de la ITU-T en ambos sentidos o en loop back.</p> <p>La prueba se considerará satisfactoria cuando cumpla con los siguientes resultados medidos en un sentido:</p> <p>P-Bit = 0:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99,9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas (Latencia) <math>\leq 125</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 230</math> ms OW pCAI nacional</li> </ul>	<p>tendrá un impacto en la calidad de los clientes de los CS.</p> <p>Se solicita al Instituto que se restablezcan las condiciones o incluso se mejoren respecto a la OREDA vigente. GTV considera que no hay una razón para que se produzca una desmejora de los servicios.</p> <p>Por otro lado, se solicita que se restablezcan las condiciones para la Verificación de configuración de conexión entre el equipo de acceso y el NCAI, que había en la OREDA vigente.</p> <p>Asimismo, también en el apartado de "Verificación de configuración de conexión entre el equipo de acceso y el NCAI,"</p> <p>GTV reitera que el AEPT ha entregado un nivel adicional de detalle vía el SEG/SIPO (la configuración de los equipos de acceso) en lo que respecta a la verificación de la configuración entre los equipos de acceso y el NCAI, pero aun así esto implica que los CS deban "confiar" en que la información que refleja la plataforma de gestión es fidedigna.</p>	<p>servicio para los clientes del CS.</p> <p>Tampoco se restituyeron las condiciones para la verificación de configuración de conexión entre el equipo de acceso y el NCAI.</p> <p>Finalmente, no se incluyó la prueba necesaria para probar la conexión entre los equipos de acceso y NCAI.</p> <p>No se atiende ninguna de las solicitudes de GTV.</p> <p>Sin embargo, se agregan aclaraciones sobre sanciones para el AEPT y se pone en disposición del CS información sobre la habilitación de algunos servicios.</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación del retardo (Jitter) <math>\leq 40</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 40</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Pérdida de tramas <math>\leq 0.01\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0.025\%</math> pCAI nacional</li> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99.9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas(Latencia) <math>\leq 24</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 77</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Variación del retardo (Jitter) <math>\leq 8</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 10</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Pérdida de tramas <math>\leq 0.01\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0.025\%</math> pCAI nacional</li> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99.9\%</math></li> </ul> <p>Una vez que el servicio haya sido probado, se procederá a firmar un documento de entrega del servicio que incluirá un informe de los resultados de la prueba de acuerdo con el formato del Anexo 2 que acompaña a la recomendación Y.1564.</p> <p>Si no cumple se abrirá una incidencia para el CS y se volverá a la actuación de prueba, para que el CS proceda a agendar otra fecha. Si el problema fuera de la EM, se abrirá una incidencia, que será informativa para el CS. Esta incidencia podría conllevar el reinicio de las pruebas, por lo que se volvería a comunicar al CS la disponibilidad de pruebas. En este caso el exceso de tiempo contaría como retardo en la entrega.</p> <p>Si no cumple se abrirá una incidencia para CS y se volverá a la actuación de prueba, para que el CS proceda a agendar otra fecha. Si el problema fuera de la EM, se abrirá una incidencia, que será informativa para el CS. Esta incidencia podría conllevar el reinicio de las pruebas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pérdida de tramas <math>\leq 0.1\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0.1\%</math> pCAI nacional</li> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99.9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas (Latencia) <math>\leq 75</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 115</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Variación del retardo (Jitter) <math>\leq 40</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 40</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Pérdida de tramas <math>\leq 0.01\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0.025\%</math> pCAI nacional</li> <li>Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99.9\%</math></li> </ul> <p>P-Bit = 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retardo de tramas(Latencia) <math>\leq 24</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 77</math> ms OW pCAI nacional</li> <li>Variación del retardo (Jitter) <math>\leq 8</math> ms OW en pCAI Local y Regional, <math>\leq 10</math> ms OW pCAI nacional</li> </ul>	<p>El nivel de detalle adicional no permite al CS comprobar que los equipos del AEPT en el NCAI estén interconectados con los equipos de acceso del CS para proveer el servicio a los clientes finales.</p> <p>GTV solicita al Instituto que se incluya una prueba dentro del cuerpo de la OREDA EM vigente para que los CS puedan comprobar la conectividad efectiva entre los equipos de acceso y el NCAI.</p>	



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>por lo que se volvería a comunicar al CS la disponibilidad de pruebas. En este caso el exceso de tiempo contaría como retardo en la entrega.</p> <p><b>Verificación de configuración de conexión entre el equipo de acceso y el NCAI</b></p> <p>La EM deberá entregar el listado de los equipos de acceso <u>(CLI)</u> por los que se realizó la configuración con la información de la VLAN del CS configurada y <u>el dominio administrativo contratado (Región ID)</u>. Esta información se deberá encontrar disponible para la consulta del CS en el SEG/SIPO</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pérdida de tramas <math>\leq 0.01\%</math> en pCAI Local y Regional, <math>\leq 0.025\%</math> pCAI nacional</li> <li>• Disponibilidad del servicio a la entrega <math>\geq 99,9\%</math></li> </ul> <p>Una vez que el servicio haya sido probado, se procederá a firmar un documento de entrega del servicio que incluirá un informe de los resultados de la prueba de acuerdo con el formato del Anexo 2 que acompaña a la recomendación Y.1564.</p> <p>Si no cumple se abrirá una incidencia para el CS y se volverá a la actuación de prueba, para que el CS proceda a agendar otra fecha. Si el problema fuera de la EM, se abrirá una incidencia, que será informativa para el CS. Esta incidencia podría conllevar el reinicio de las pruebas, por lo que se volvería a comunicar al CS la disponibilidad de pruebas. En este caso el exceso de tiempo contaría como retardo en la entrega <u>y se procederá a la penalización correspondiente respecto a la habilitación de los servicios.</u></p> <p><b>Verificación de configuración de conexión entre el equipo de acceso y el NCAI</b></p> <p>La EM deberá <u>cumplir con la obligación</u> de entregar el listado de los equipos de acceso <u>y los equipos NCAI, así como la información de las interfaces y puertos con la configuración con la</u> información de la VLAN del CS <u>en el SCyO contratado</u>. Esta información se deberá</p>		

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																																				
		encontrar disponible para la consulta del CS en el SEG/SIPO <u>posterior a la habilitación del SCyD y previo a la instalación del SAIB, en caso de un cambio en el equipo de acceso para la atención una objeción técnica, la información será actualizada en el SEG.</u>																																						
15	<b>Anexo</b> <b>1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Habilitación del SAIB</td><td><u>\$340.81</u></td></tr><tr><td><u>Habilitación de un Cambio de Calidad en SAIB</u></td><td><u>\$340.81</u></td></tr><tr><td>Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD</td><td><u>\$681.61</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Local **</td><td><u>\$2,044.84</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Regional **</td><td><u>\$2,044.84</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **</td><td><u>\$2,044.84</u></td></tr><tr><td>Gasto por modificación de ancho de banda</td><td><u>\$3.00</u></td></tr><tr><td>Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **</td><td><u>\$684.06</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Habilitación del SAIB	<u>\$340.81</u>	<u>Habilitación de un Cambio de Calidad en SAIB</u>	<u>\$340.81</u>	Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	<u>\$681.61</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Local **	<u>\$2,044.84</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	<u>\$2,044.84</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	<u>\$2,044.84</u>	Gasto por modificación de ancho de banda	<u>\$3.00</u>	Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **	<u>\$684.06</u>	<b>A Anexo</b> <b>1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Habilitación del SAIB</td><td><u>\$136.3393</u></td></tr><tr><td><u>Habilitación masiva del SAIB*</u></td><td><u>38.3473 + 94.6497 x N</u></td></tr><tr><td>Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD</td><td><u>\$272.6536</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Local **</td><td><u>\$1,475.6022</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Regional **</td><td><u>\$1,475.6022</u></td></tr><tr><td>Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **</td><td><u>\$1,475.6022</u></td></tr><tr><td>Gasto por modificación de ancho de banda***</td><td><u>\$3.00000</u></td></tr><tr><td>Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **</td><td><u>\$545.3072</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Habilitación del SAIB	<u>\$136.3393</u>	<u>Habilitación masiva del SAIB*</u>	<u>38.3473 + 94.6497 x N</u>	Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	<u>\$272.6536</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Local **	<u>\$1,475.6022</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	<u>\$1,475.6022</u>	Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	<u>\$1,475.6022</u>	Gasto por modificación de ancho de banda***	<u>\$3.00000</u>	Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **	<u>\$545.3072</u>	<b>A</b> En términos generales, el "Anexo A: TARIFAS Empresas Mayoristas (Servicios de Desagregación del Bucle Local)", ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS considerable. En algunos casos estas se han visto multiplicadas hasta más de 100 veces.  Un ejemplo de ello es el costo variable por hilo para la instalación de un empalme, incluido en "5. Servicio Auxiliar de Cableado de DFO de la Empresa Mayorista a DFO del CS". Este ha pasado de MXN3.0716 en la OREDA EM vigente a MXN455.63  De la misma forma ciertos servicios han sido reestructurados o simplemente eliminados.  Un caso de ello es la habilitación masiva del SAIB en "1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)", el cual abarataba considerablemente la habilitación del SAIB.	Los precios en la OREDA 2022 EM vigente son más bajos que los de la OREDA 2022 EM propuesta, pero siguen siendo más altos que los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que la solicitud de GTV de mantener los precios estables no se atendió.  También, se volvió a agregar el servicio de habilitación masiva del SAIB como respuesta a la solicitud de GTV.  Finalmente, se eliminó el cobro relacionado a la habilitación de un cambio de calidad en SAIB en la OREDA 2022 EM. Esto es un cambio positivo para GTV dado a que no tiene que incurrir un costo en este caso.
Concepto	Contraprestación (por evento)																																							
Habilitación del SAIB	<u>\$340.81</u>																																							
<u>Habilitación de un Cambio de Calidad en SAIB</u>	<u>\$340.81</u>																																							
Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	<u>\$681.61</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Local **	<u>\$2,044.84</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	<u>\$2,044.84</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	<u>\$2,044.84</u>																																							
Gasto por modificación de ancho de banda	<u>\$3.00</u>																																							
Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **	<u>\$684.06</u>																																							
Concepto	Contraprestación (por evento)																																							
Habilitación del SAIB	<u>\$136.3393</u>																																							
<u>Habilitación masiva del SAIB*</u>	<u>38.3473 + 94.6497 x N</u>																																							
Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD	<u>\$272.6536</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Local **	<u>\$1,475.6022</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Regional **	<u>\$1,475.6022</u>																																							
Gastos de Habilitación por pCAI Nacional **	<u>\$1,475.6022</u>																																							
Gasto por modificación de ancho de banda***	<u>\$3.00000</u>																																							
Servicio de migración de puerto pCAI por incremento de capacidad **	<u>\$545.3072</u>																																							



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>* / La tarifa de "Habilitación masiva del SAIB" se encuentra determinada por una componente fija y otra variable (que depende del número de habilitaciones "N"). La habilitación masiva sólo se considera cuando es de forma automática a través de los sistemas de la Empresa Mayorista, como se estipula en las condiciones de la OREDA y de no haberse completado exitosamente se hará de forma manual, cobrándose de manera unitaria.</p> <p>** / La tarifa por Habilitación por pCAI Local, Regional y Nacional es una para la habilitación inicial de todos los equipos de acceso. Cuando se trate de nuevos equipos de acceso o migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, los gastos de Habilitación por equipo de acceso. Para mayor comprensión: la tarifa por Habilitación por pCAI Local, Regional y Nacional es independiente de la habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD. Cuando se trate de nuevos equipos de acceso se facturarán los gastos de Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD. Cuando se trate de una migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, se facturará el servicio de migración puerto pCAI por incremento de capacidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cobros recurrentes</li> </ul> <p>SAIB (integrado)</p> <p>Las tarifas que a continuación se detallan podrán variar de acuerdo con la determinación de zonas geográficas resueltas por el Instituto de conformidad con lo señalado en la medida trigésima novena del Anexo 3 de la Segunda Revisión Bial de las Medidas de Preponderancia. Las tarifas serán publicadas en la página de Internet de la Empresa Mayorista y notificadas en el SEG.</p>	<p>* / La tarifa de "Habilitación masiva del SAIB" se encuentra determinada por una componente fija y otra variable (que depende del número de habilitaciones "N"). La habilitación masiva sólo se considera cuando es de forma automática a través de los sistemas de la Empresa Mayorista, como se estipula en las condiciones de la OREDA y de no haberse completado exitosamente se hará de forma manual, cobrándose de manera unitaria.</p> <p>** / La tarifa por Habilitación por pCAI Local, Regional y Nacional es una para la habilitación inicial de todos los equipos de acceso. Cuando se trate de nuevos equipos de acceso o migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, los gastos de Habilitación por equipo de acceso. Para mayor comprensión: la tarifa por Habilitación por pCAI Local, Regional y Nacional es independiente de la habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD. Cuando se trate de nuevos equipos de acceso se facturarán los gastos de Habilitación por equipo de acceso de un NCAI asociado a un SCyD. Cuando se trate de una migración de puerto pCAI por incremento de capacidad, se facturará el servicio de migración puerto pCAI por incremento de capacidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cobros recurrentes</li> </ul> <p>SAIB (integrado)</p> <p>Las tarifas que a continuación se detallan podrán variar de acuerdo con la determinación de zonas geográficas resueltas por el Instituto de</p>	<p>GTV solicita que se realice una revisión exhaustiva de estas tarifas para mejorar o por lo menos mantener las condiciones que se experimentaban en la OREDA EM vigente.</p> <p>A continuación se señalarán de manera más exhaustiva los cambios sufridos en el Anexo A de la OREDA EM vigente y el impacto que estos cambios tendrán:</p> <p>Los cobros no recurrentes del "1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)" se han visto incrementados en casi todos los casos un 160% o se han mantenido estables por otro lado también se ha eliminado la habilitación masiva del SAIB, la cual abarataba considerablemente los costos.</p> <p>Para los cobros recurrentes del "1. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle (SAIB)". Se ha realizado renombrado a los servicios según calidad. Tipo A (Calidad Best Effort), Tipo B (Calidad VoIP), Tipo C (Datos Generales) y Tipo D (Calidad triple: VoIP/Datos Críticos/ Datos Generales).</p> <p>Esta clasificación se ha hecho tanto para los servicios Caso I y Caso II los cuales han experimentado cambios diferentes en ciertos aspectos.</p>	

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>- Caso I</p> <p>Los niveles tarifarios descritos a continuación son aplicables cuando: 1) los servicios se prestan a través de fibra óptica, o bien 2) se prestan a través de cobre, pero no se hace uso de las frecuencias bajas para prestar servicios de voz por el mismo medio.</p>	<p>conformidad con lo señalado en la medida trigésima novena del Anexo 3 de la Segunda Revisión Bienal de las Medidas de Preponderancia. Las tarifas serán publicadas en la página de Internet de la Empresa Mayorista y notificadas en el SEG.</p> <p>- Caso I</p> <p>Los niveles tarifarios descritos a continuación son aplicables cuando: 1) los servicios se prestan a través de fibra óptica, o bien 2) se prestan a través de cobre, pero no se hace uso de las frecuencias bajas para prestar servicios de voz por el mismo medio.</p>	<p>Para los servicios incluidos en el Caso I:</p> <p>En los servicios Tipo A, se han visto incrementados los precios en casi todos los casos. También se han eliminado ciertas velocidades ofrecidas en la OREDA EM vigente como la de 80Mbps y 350Mbps y se han añadido nuevas ofertas de mayores velocidades como la de 500Mbps, 750Mbps y 1000Mbps.</p> <p>GTV valora positivamente las nuevas ofertas pero no la eliminación de ofertas de menor velocidad.</p> <p>También se ha incluido una aclaración respecto a los precios que varían según el área geográfica según una clasificación del Instituto.</p> <p>En los servicios Tipo B, se han visto incrementados los precios en casi todos los casos. También se han eliminado ciertas velocidades ofrecidas en la OREDA EM vigente como la de 80Mbps y 350Mbps y se han añadido nuevas ofertas de mayores velocidades como la de 500Mbps, 750Mbps y 1000Mbps.</p> <p>GTV valora positivamente las nuevas ofertas, pero no la eliminación de ofertas de menor velocidad.</p>	



CS<sub>2</sub><sup>29</sup>

<sup>29</sup>Por ejemplo, cuando un CS contrata el SAIB y otro Concesionario Solicitante provee voz a través de un servicio de reventa.

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
		<p>           Cantidad total            Voz/Servicio            Generación            Cantidad de líneas (Miles)            5         </p> <p>           Precio máximo por hora de servicio a nivel            Nacional Regional Local            \$0.00 \$0.00 \$0.00         </p>	<p>En los servicios Tipo A y Tipo B, se han visto reducidos los precios en casi todos los casos. Sin embargo, se han eliminado todas las velocidades ofrecidas mayores a 60Mbps. GTV valora positivamente las bajadas de precio, pero no la eliminación de ofertas de mayor velocidad.</p> <p>En los servicios Tipo C, se ha producido una simplificación de la oferta eliminando todos los productos excepto el de 3Mbps, el cual ha sufrido un cambio de precio de un -29%, -20% y un +11% según región (nacional, regional y local). Se solicita al Instituto que los demás productos sean reintegrados, pero GTV valora positivamente la bajada de precios generalizada.</p>	
16.	<p>Anexo</p> <p>2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cobros no recurrentes</li> </ul>	<p>A Anexo</p> <p>2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL)</p>	<p>A</p> <p>En términos generales, el "2. Servicio de Desagregación Total del Bucle Local (SDTBL), Servicio de Desagregación Total del Sub-Bucle Local (SDTSBL), Servicio de Desagregación Compartida del Bucle Local (SDCBL), Servicio de Desagregación Compartida del Sub-Bucle Local (SDCSBL), Servicio de Desagregación Total de Fibra Óptica (SDTFO) y Servicio de Desagregación Virtual del Bucle Local (SDVBL)</p>	<p>Los precios en la OREDA 2022 EM vigente son más bajos que los de la OREDA 2022 EM propuesta, pero siguen siendo más altos que los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que la solicitud de GTV de mantener los precios constantes no se atendió.</p>



#	OREDA EM 2022 propuesta			OREDA EM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	<b>Concepto</b>	<b>Contraprestación evento)</b>	<b>(por</b>	• Cobros no recurrentes			Virtual del Bucle Local (SDVBL))", ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS considerable. En algunos casos estas se han visto multiplicadas hasta más de 800%.  Por ejemplo, la Renta mensual de SDCSBL ha pasado de MXN8.6146 a MXN80.42  Se solicita al Instituto se reestablezcan los montos de contraprestación a los vigentes en la OREDA EM vigente	
	Habilitación del SDTBL	<u>\$965.62</u>		<b>Concepto</b>	<b>Contraprestación evento)</b>	<b>(por</b>		
	Habilitación del SDTSBL	<u>\$965.62</u>		Habilitación del SDTBL	<u>\$577.9753</u>			
	Habilitación del SDCBL	<u>\$965.62</u>		Habilitación del SDTSBL	<u>\$577.9753</u>			
	Habilitación del SDCSBL	<u>\$965.62</u>		Habilitación del SDCBL	<u>\$577.9753</u>			
	Habilitación del SDVBL	<u>\$340.81</u>		Habilitación del SDCSBL	<u>\$577.9753</u>			
				Habilitación del SDTFO	<u>\$577.9753</u>			
				Habilitación del SDVBL	<u>\$245.9337</u>			
	• Cobros recurrentes			• Cobros recurrentes				
	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>		
	Renta mensual de SDTBL	Renta mensual (por usuario)	<u>\$118.00</u>	Renta mensual de SDTBL	Renta mensual (por usuario)	<u>\$89.8686</u>		
	Renta mensual de SDTFO (por línea) *Desde	Renta mensual	<u>\$7,587.04</u>	Renta mensual de SDTFO (por línea)	Renta mensual	<u>\$1,198.9234</u>		

#	OREDA EM 2022 propuesta			OREDA EM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario				
	la central al sitio del cliente (acceso dedicado)	(por usuario)		*Desde la central al sitio del cliente (acceso dedicado)	(por usuario)							
	Renta mensual de SDTSBL	Renta mensual (por usuario)	\$80.42	Renta mensual de SDTSBL	Renta mensual (por usuario)	\$59.4660						
	Renta mensual de SDCBL	Renta mensual (por usuario)	\$118.00	Renta mensual de SDCBL	Renta mensual (por usuario)	\$14.9804						
	Renta mensual de SDCSBL	Renta mensual (por usuario)	\$80.42	Renta mensual de SDCSBL	Renta mensual (por usuario)	\$8.9199						
	Renta mensual de SDVBL de 200 Mbps local en fibra	Renta mensual (por línea)	\$368.54	Renta mensual de SDVBL de 200 Mbps local en fibra	Renta mensual (por línea)	\$137.3679						
17	<b>Anexo A</b> 3.Servicio de Coubicación para Desagregación  Coubicación con Gabinete <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><tr><td>Concepto</td><td>Contraprestación Pago Único</td></tr></table>			Concepto	Contraprestación Pago Único	<b>Anexo A</b> 3.Servicio de Coubicación para Desagregación  Coubicación con Gabinete <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><tr><td>Concepto</td><td>Contraprestación Pago Único</td></tr></table>			Concepto	Contraprestación Pago Único	En términos generales, el "3. Servicio de Coubicación para Desagregación", ha sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS considerable así como una restructuración de ciertos productos.  Respecto a los cobros no recurrentes de la "Coubicación con Gabinete" han sido	Los precios en la OREDA 2022 EM vigente son más bajos que los de la OREDA 2022 EM propuesta, pero siguen siendo más altos que los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que la solicitud de mantener los precios estables no fue atendida.
Concepto	Contraprestación Pago Único											
Concepto	Contraprestación Pago Único											



#	OREDA EM 2022 propuesta			OREDA EM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	Gastos de instalación Coubicación 1 Rack Interna	\$164,651.19		Gastos de instalación por coubicación de Tipo 1 Interna"	\$112,591.86		simplificados y restructurados por lo que no son totalmente comparables. Además, los precios ahora ya no incluyen el precio de la electricidad. Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM vigente.  Respecto a los cobros recurrentes de la "Coubicación con Gabinete" han sido simplificados y restructurados por lo que no son totalmente comparables. Además, la renta mensual por Coubicación se ha simplificado a una sola entrada. Los precios han subido respectivamente del 42%, 47% y 46% según el tipo de zona (Alta, Media y Baja). Además, se ha añadido un plazo mínimo de contratación es de 36 meses.  Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM Vigente para que podamos valorar de manera fidedigna la evolución de precios  Por otro lado, GTV solicita que se elimine el plazo mínimo de contratación o que se reduzca puesto que 36 meses es excesivo.  Respecto a los cobros no recurrentes de la "Coubicación	Adicionalmente, no se incluye el cobro de la energía (se agregó una cláusula en la OREDA 2022 EM vigente) lo que implica mayores gastos para el CS.  Finalmente, se agregaron varios gastos por instalación por diferentes servicios de coubicación. GTV considera que las tarifas se deberían unificar como un único gasto de instalación por coubicación.
	Gastos de Instalación por metro lineal de construcción de escalerilla	\$1,101.10		Gastos de instalación por coubicación de Tipo 1 Externa"	\$200,141.52			
				Gastos de instalación por coubicación de Tipo 2 Interna"	\$63,167.66			
				Gastos de instalación por coubicación de Tipo 2 Externa"	\$102,078.62			
				Gastos de instalación por coubicación de Tipo 3 Interna"	\$136,124.83			
				Gastos de instalación de metro Lineal de ducteria para coubicación Externa	\$229,925.73			
				Gastos de habilitación por una adecuación de una coubicación de interconexión a desagregación	\$3,018.98			
				• Cobros recurrentes				

#	OREDA EM 2022 propuesta				OREDA EM 2022 vigente				Solicitud GTV	Comentario
	Renta mensual Coubicación 1 Rack Interna con Respaldo	<u>\$8.96</u> <u>3.14</u>	<u>\$8.68</u> <u>7.13</u>	<u>\$8.53</u> <u>5.16</u>	<u>Renta mensual por metro cuadrado por coubicación de Tipo 1"</u>	<u>\$1.0</u> <u>36.5</u> <u>6</u>	<u>\$970</u> <u>65</u> <u>72</u>	<u>\$962</u> <u>72</u>	Cerrada" se han incluido nuevos gastos por la instalación y la mano de obra. Las tarifas del Apartado de la OREDA EM vigente no incluyen el consumo de energía eléctrica correspondiente a los equipos del Concesionario (o Autorizado) Solicitante	
	Metro lineal de escalerilla (materiales y mantenimiento)	<u>\$761.49</u>			<u>Renta mensual por metro cuadrado por coubicación de Tipo 2"</u>	<u>\$1.0</u> <u>36.5</u> <u>6</u>	<u>\$970</u> <u>65</u> <u>72</u>	<u>\$962</u> <u>72</u>	Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM vigente, (incluyendo consumo de energía) para que podamos valorar de manera fidedigna la evolución de precios	
	Nota: (*) Incluye 12 racks en 20 metros cuadrados Nota: El plazo mínimo de contratación es de 36 meses				<u>Renta mensual por coubicación de Tipo 3"</u>	<u>\$2.7</u> <u>20.9</u> <u>7</u>	<u>\$2.53</u> <u>0.80</u> <u>3.31</u>	<u>\$2.34</u> <u>3.31</u>	Respecto a los cobros no recurrentes de la "Adecuaciones en la coubicación" el precio de cambio en la capacidad de interruptor termo magnético ha sido incrementada en un 33% aproximadamente contra la OREDA EM vigente. GTV solicita al Instituto que reintegre los precios de la OREDA EM vigente	
	<b>Coubicación Cerrada</b> • Cobros no recurrentes								Respecto a los cobros recurrentes de la "Adecuaciones en la coubicación" los precios precio de cobro adicional del interruptor termo magnético ha sido incrementada en un 76% aproximadamente contra la OREDA EM vigente. GTV solicita al Instituto que reintegre los precios de la OREDA EM vigente. Por otro	
	<b>Concepto</b>	<b>Contraprestación Pago Unico</b>								
	Gastos de instalación Coubicación 1 m <sup>2</sup> Interna	\$40,950.68								
	Gastos de instalación Coubicación 1 m <sup>2</sup> Externa	\$53,105.68								
	Gastos de mano de obra por metro lineal de construcción de escalerilla	\$1,101.10								
	G.I. de Metro Lineal de Ductería para Coubicación Externa	\$3,924.67								



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																																																			
	<div><ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li></ul><table><tr><td></td><td colspan="3"><u>Contraprestación mensual</u>  <u>(según tipo de zona)</u></td></tr><tr><td><u>Concepto</u></td><td><u>Alta</u></td><td><u>Media</u></td><td><u>Baja</u></td></tr><tr><td><u>Renta mensual</u></td><td><u>\$3.588</u></td><td><u>\$3.422</u></td><td><u>\$3.331</u></td></tr><tr><td><u>Coubicación 1 m²</u></td><td><u>55</u></td><td><u>94</u></td><td><u>75</u></td></tr><tr><td><u>Interna con Respaldo</u></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><u>Renta mensual</u></td><td><u>\$3.559</u></td><td><u>\$3.394</u></td><td><u>\$3.302</u></td></tr><tr><td><u>Coubicación 1 m²</u></td><td><u>62</u></td><td><u>01</u></td><td><u>83</u></td></tr><tr><td><u>Externa con Respaldo</u></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td><u>Metro lineal de escalerilla</u></td><td colspan="3"><u>\$761.49</u></td></tr><tr><td><u>Metro Lineal de Ducteria para Coubicación Externa</u></td><td colspan="3"><u>\$100.50</u></td></tr></table><p><u>Nota: El plazo mínimo de contratación es de 36 meses.</u></p><p><u>Nota: Los costos por coubicación incluyen energía eléctrica.</u></p><div><p>- Adecuaciones en la coubicación</p><p>Cobros no recurrentes</p><table><tr><td><u>Concepto</u></td><td><u>Contraprestación (por evento)</u></td></tr><tr><td>Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético</td><td><u>\$2.126.26</u></td></tr></table><ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li></ul><table><tr><td></td><td><u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u></td></tr></table></div></div>		<u>Contraprestación mensual</u>  <u>(según tipo de zona)</u>			<u>Concepto</u>	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>	<u>Renta mensual</u>	<u>\$3.588</u>	<u>\$3.422</u>	<u>\$3.331</u>	<u>Coubicación 1 m²</u>	<u>55</u>	<u>94</u>	<u>75</u>	<u>Interna con Respaldo</u>				<u>Renta mensual</u>	<u>\$3.559</u>	<u>\$3.394</u>	<u>\$3.302</u>	<u>Coubicación 1 m²</u>	<u>62</u>	<u>01</u>	<u>83</u>	<u>Externa con Respaldo</u>				<u>Metro lineal de escalerilla</u>	<u>\$761.49</u>			<u>Metro Lineal de Ducteria para Coubicación Externa</u>	<u>\$100.50</u>			<u>Concepto</u>	<u>Contraprestación (por evento)</u>	Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético	<u>\$2.126.26</u>		<u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u>	<div><p>Metro lineal de escalerilla (materiales y mantenimiento)</p><p><u>\$15.035</u></p></div> <p><u>Las tarifas anteriores no incluyen el consumo de energía eléctrica correspondiente a los equipos de Concesionario (o Autorizado) Solicitante.</u></p> <div><p>- Adecuaciones en la coubicación</p><p>Cobros no recurrentes</p><table><tr><td><u>Concepto</u></td><td><u>Contraprestación (por evento)</u></td></tr><tr><td>Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético</td><td><u>\$1603.13</u></td></tr></table><ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li></ul><table><tr><td></td><td><u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u></td></tr></table></div>	<u>Concepto</u>	<u>Contraprestación (por evento)</u>	Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético	<u>\$1603.13</u>		<u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u>	<p>lado, valoramos positivamente la inclusión de un nuevo servicio de 10 tabillas.</p>
	<u>Contraprestación mensual</u>  <u>(según tipo de zona)</u>																																																						
<u>Concepto</u>	<u>Alta</u>	<u>Media</u>	<u>Baja</u>																																																				
<u>Renta mensual</u>	<u>\$3.588</u>	<u>\$3.422</u>	<u>\$3.331</u>																																																				
<u>Coubicación 1 m²</u>	<u>55</u>	<u>94</u>	<u>75</u>																																																				
<u>Interna con Respaldo</u>																																																							
<u>Renta mensual</u>	<u>\$3.559</u>	<u>\$3.394</u>	<u>\$3.302</u>																																																				
<u>Coubicación 1 m²</u>	<u>62</u>	<u>01</u>	<u>83</u>																																																				
<u>Externa con Respaldo</u>																																																							
<u>Metro lineal de escalerilla</u>	<u>\$761.49</u>																																																						
<u>Metro Lineal de Ducteria para Coubicación Externa</u>	<u>\$100.50</u>																																																						
<u>Concepto</u>	<u>Contraprestación (por evento)</u>																																																						
Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético	<u>\$2.126.26</u>																																																						
	<u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u>																																																						
<u>Concepto</u>	<u>Contraprestación (por evento)</u>																																																						
Cambio en la capacidad de interruptor termo magnético	<u>\$1603.13</u>																																																						
	<u>Cobro adicional del interruptor termo magnético</u>																																																						

#	OREDA EM 2022 propuesta		OREDA EM 2022 vigente		Solicitud GTV	Comentario												
	Capacidad  (amperes por tablilla)	Costo por tablilla (contraprestación mensual)	Capacidad  (amperes por tablilla)	Costo por tablilla (contraprestación mensual)														
	10	<u>\$10,744.27</u>	10	<u>\$6107.27</u>														
	15	<u>\$16,116.41</u>	15	<u>\$9,160.9056</u>														
	20	<u>\$21,488.54</u>	20	<u>\$12,214.5408</u>														
	30	<u>\$32,232.82</u>	30	<u>\$18,321.8112</u>														
	40	<u>\$42,977.09</u>	40	<u>\$24,429.0816</u>														
	50	<u>\$53,721.36</u>	50	<u>\$30,536.3520</u>														
	60	<u>\$64,465.63</u>	60	<u>\$36,643.6224</u>														
	70	<u>\$75,209.90</u>	70	<u>\$42,750.8928</u>														
	80	<u>\$85,954.18</u>	80	<u>\$48,858.1632</u>														
	90	<u>\$96,698.45</u>	90	<u>\$54,965.4336</u>														
	100	<u>\$107,442.72</u>	100	<u>\$61,072.7040</u>														
	150	<u>\$161,164.08</u>	150	<u>\$91,609.0560</u>														
	200	<u>\$214,885.44</u>	200	<u>\$122,145.4080</u>														
18	<b>Anexo A</b> <b>4. Servicio Auxiliar de Cableado Multipar</b> Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTBL y SDCBL a menos que se especifique otro alcance. <ul style="list-style-type: none"><li>- Cobros no recurrentes</li></ul> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Tablilla de 64 puertos</td><td><u>\$11,510.71</u></td></tr><tr><td>Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O COAXIAL (20 ml)</td><td><u>\$34,357.55</u></td></tr></table>		Concepto	Contraprestación (por evento)	Tablilla de 64 puertos	<u>\$11,510.71</u>	Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O COAXIAL (20 ml)	<u>\$34,357.55</u>	<b>Anexo A</b> <b>4. Servicio Auxiliar de Cableado Multipar</b> Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTBL y SDCBL a menos que se especifique otro alcance. <ul style="list-style-type: none"><li>- Cobros no recurrentes</li></ul> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td><u>Tablilla de 64 puertos y modulo splitter VDSL 2</u></td><td><u>\$12,019.1221</u></td></tr><tr><td>Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O</td><td><u>\$980.1183</u></td></tr></table>		Concepto	Contraprestación (por evento)	<u>Tablilla de 64 puertos y modulo splitter VDSL 2</u>	<u>\$12,019.1221</u>	Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O	<u>\$980.1183</u>	En términos generales, la sección: "4. Servicio Auxiliar de Cableado Multipar", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.  Respecto a los cobros no recurrentes de la "Servicio Auxiliar de Cableado Multipar" han sido cambiados los precios. Se ha producido un decremento del 9% aproximadamente contra la oferta vigente para la Tablilla de 64 puertos. Sin embargo, parece que En la instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O COAXIAL se	Las tarifas no se redujeron en comparación los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que no se atendió la solicitud de GTV de mantener los precios de la OREDA EM vigente.  Por otro lado, se restituyeron algunos de los detalles sobre el concepto de "Tablilla de 64 puertos", pero el resto no fueron restituidos. Esta solicitud se atendió parcialmente.
Concepto	Contraprestación (por evento)																	
Tablilla de 64 puertos	<u>\$11,510.71</u>																	
Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O COAXIAL (20 ml)	<u>\$34,357.55</u>																	
Concepto	Contraprestación (por evento)																	
<u>Tablilla de 64 puertos y modulo splitter VDSL 2</u>	<u>\$12,019.1221</u>																	
Instalación de escalerilla de aluminio de 6" o 8" para cableado UTP Y/O	<u>\$980.1183</u>																	



#	OREDA EM 2022 propuesta		OREDA EM 2022 vigente		Solicitud GTV	Comentario
	- Cobros recurrentes		COAXIAL (por metro lineal)		ha un incremento del 75% contra la OREDA EM vigente.  Respecto a los cobros recurrentes de la "Servicio Auxiliar de Cableado Multipar" ha sido cambiado el precio del Cableado Multipar ha sufrido un incremento contra el de la OREDA EM vigente de un 423%. Además de que no se especifica el número de pares incluidos en el cable como en la OREDA EM vigente.  Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente, así como los detalles que anteriormente si se incluían en la propuesta de OREDA EM 2022.	
	Concepto	Contraprestación anual	- Cobros recurrentes			
	Cableado Multipar (20m lineales)	\$19.242.19	Concepto	Contraprestación anual		
	Escalerilla de aluminio de 6" a 8" (20ml. materiales y mantenimiento)	\$7.266.15	Cableado Multipar de 70 pares con blindaje y estañado de línea (por metro lineal)	\$175.2725		
19	Anexo A		Anexo A		En términos generales, la sección: "5. Servicio Auxiliar de Cableado de DFO de la Empresa Mayorista a DFO del CS*r", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.  Respecto a los cobros no recurrentes han sido cambiados los precios. Se ha producido un incremento aproximadamente de 303% contra la OREDA EM vigente para el despliegue de fibra (por metro lineal). Han sido añadidos nuevos servicios en la propuesta de OREDA EM 2022: - Despliegue	Los precios en la OREDA 2022 EM vigente son más bajos que los de la OREDA 2022 EM propuesta, pero siguen siendo más altos que los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que la solicitud de mantener los precios iguales no se atendió llevando a un detrimento en las condiciones del CS.  Además se eliminaron tres gastos de instalación y la opción 2 en cuanto a cobros recurrentes. Esto es un
	1.	5. Servicio Auxiliar de Cableado de DFO de la Empresa Mayorista a DFO del CS*r	1.	5. Servicio Auxiliar de Cableado de DFO de la Empresa Mayorista a DFO del CS*r		
	2.	*Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas exclusivamente a la prestación del SAIB.	2.	*Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas exclusivamente a la prestación del SAIB.		
	3.	• Cobros no recurrentes	3.	• Cobros no recurrentes		
	4.	- Gastos de instalación	4.	- Gastos de instalación		
	Concepto	Contraprestación (por evento)	Concepto	Contraprestación (por evento)		
	Despliegue de fibra (por metro lineal)	\$269.76	Despliegue de fibra (por metro lineal)	\$61.1900		
	Despliegue de fibra (fijo por cable)	\$26.975.80				

#	OREDA EM 2022 propuesta		OREDA EM 2022 vigente		Solicitud GTV	Comentario												
	<u>Escalerilla o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (variable por metro lineal)</u>	<u>\$ 3.015.03</u>	<u>Escalerilla por fibra óptica con fijación en losa (por metro lineal)</u>	<u>\$582.0300</u>	de fibra (fijo por cable).	- cambio positivo para GTV y debería mantenerse.												
	<u>Escalerilla o canaleta por fibra óptica con fijación en losa (fijo por cable)</u>	<u>\$60.300.58</u>			Escalerilla o canaleta por fibra óptica con fijación en losa sea con la opción variable por metro lineal que fijo por cable													
	- Empalme		- Empalme		Respecto al Empalme, el costo fijo ha sufrido un incremento del 7% respecto a la OREDA EM vigente.													
	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Empalme (costo fijo)</td><td><u>\$262.86</u></td></tr><tr><td>Empalme (costo variable por hilo)</td><td><u>\$455.63</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	Empalme (costo fijo)	<u>\$262.86</u>		Empalme (costo variable por hilo)	<u>\$455.63</u>		<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Empalme (costo fijo)</td><td><u>\$255.5641</u></td></tr><tr><td>Empalme (costo variable por hilo)</td><td><u>\$3.2006</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	Empalme (costo fijo)	<u>\$255.5641</u>	Empalme (costo variable por hilo)	<u>\$3.2006</u>		Además, respecto a los cobros recurrentes el mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal) ha sufrido un incremento de 23%. Ha sido añadido un nuevo servicio: mantenimiento de escalerilla y fibra (fijo por cable)
Concepto	Contraprestación																	
Empalme (costo fijo)	<u>\$262.86</u>																	
Empalme (costo variable por hilo)	<u>\$455.63</u>																	
Concepto	Contraprestación																	
Empalme (costo fijo)	<u>\$255.5641</u>																	
Empalme (costo variable por hilo)	<u>\$3.2006</u>																	
	<b>Nota:</b> En caso de requerirse instalación del DFO, el costo asociado se determinará caso a caso, dependiendo de las especificaciones y actividades necesarias.		<b>Nota:</b> En caso de requerirse instalación del DFO, el costo asociado se determinará caso a caso, dependiendo de las especificaciones y actividades necesarias.		Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente.													
	- Cobros recurrentes		- Cobros recurrentes															
	<u>Opción 1</u>		<u>Opción 1</u>															
	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)</td><td><u>\$20.01</u></td></tr><tr><td>Renta de instalaciones</td><td>\$141.0828</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)	<u>\$20.01</u>	Renta de instalaciones	\$141.0828		<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)</td><td><u>\$15.6800</u></td></tr><tr><td>Renta de instalaciones</td><td><u>\$141.0828</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)	<u>\$15.6800</u>	Renta de instalaciones	<u>\$141.0828</u>			
Concepto	Contraprestación																	
Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)	<u>\$20.01</u>																	
Renta de instalaciones	\$141.0828																	
Concepto	Contraprestación																	
Mantenimiento de escalerilla y fibra (variable por metro lineal)	<u>\$15.6800</u>																	
Renta de instalaciones	<u>\$141.0828</u>																	
	<u>Opción 2</u>																	
	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td><u>Mantenimiento de escalerilla y fibra (fijo por cable)</u></td><td><u>\$2.141.71</u></td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	<u>Mantenimiento de escalerilla y fibra (fijo por cable)</u>	<u>\$2.141.71</u>													
Concepto	Contraprestación																	
<u>Mantenimiento de escalerilla y fibra (fijo por cable)</u>	<u>\$2.141.71</u>																	



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																										
20	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>6.Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución</b></p> <p>Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTSBL y SDCSBL.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Instalación de anexo de caja de distribución</td><td>\$8.798.13</td></tr><tr><td>Instalación de cableado multipar</td><td>\$2.371.54</td></tr><tr><td>Tablilla de 100 usuarios</td><td>\$2.070.42</td></tr></tbody></table> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li></ul> <p>Anexo de caja de distribución</p> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Renta anual por el anexo a caja de distribución</td><td>\$15.895.25</td></tr></tbody></table> <p>Cableado Multipolar</p>	Concepto	Contraprestación	Instalación de anexo de caja de distribución	\$8.798.13	Instalación de cableado multipar	\$2.371.54	Tablilla de 100 usuarios	\$2.070.42	Concepto	Contraprestación	Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$15.895.25	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>6.Servicio de Anexo de Caja de Distribución</b></p> <p>Las siguientes contraprestaciones se encuentran asociadas a la prestación de los servicios SDTSBL y SDCSBL.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Instalación de anexo de caja de distribución</td><td>\$2.766.3851</td></tr><tr><td>Instalación de cableado multipar</td><td>\$1.059.6876</td></tr><tr><td>Tablilla de 100 usuarios</td><td>\$573.9600</td></tr></tbody></table> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li></ul> <p>Anexo de caja de distribución</p> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Renta anual por el anexo a caja de distribución</td><td>\$3.193.8517</td></tr></tbody></table> <p>Cableado Multipolar</p> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead></table>	Concepto	Contraprestación	Instalación de anexo de caja de distribución	\$2.766.3851	Instalación de cableado multipar	\$1.059.6876	Tablilla de 100 usuarios	\$573.9600	Concepto	Contraprestación	Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$3.193.8517	Concepto	Contraprestación	<p>En términos generales, la sección: "6. Servicio Auxiliar de Anexo de Caja de Distribución", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.</p> <p>Respecto a los cobros no recurrentes han sido cambiados los precios. Se ha producido un incremento aproximadamente de 218% contra la OREDA EM vigente para la "Instalación de anexo de caja de distribución". Un incremento de 124% por la "Instalación de cableado multipar", y un incremento de 261% en la "Tablilla de 100 usuarios".</p> <p>En respecto a los cobros recurrentes, la "Renta anual por el anexo a caja de distribución" ha sufrido un incremento de 391%. Además, la renta anual por el cableado multipar ha sufrido un incremento 365%, la renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales ha sido eliminadas.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente.</p>	<p>Los precios volvieron a ser los de la OREDA EM 2021. Adicionalmente, los servicios de "la renta anual por el cableado multipar" que habían sido omitidos volvieron a ser incluidos. Se atiende la solicitud de GTV.</p>
Concepto	Contraprestación																													
Instalación de anexo de caja de distribución	\$8.798.13																													
Instalación de cableado multipar	\$2.371.54																													
Tablilla de 100 usuarios	\$2.070.42																													
Concepto	Contraprestación																													
Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$15.895.25																													
Concepto	Contraprestación																													
Instalación de anexo de caja de distribución	\$2.766.3851																													
Instalación de cableado multipar	\$1.059.6876																													
Tablilla de 100 usuarios	\$573.9600																													
Concepto	Contraprestación																													
Renta anual por el anexo a caja de distribución	\$3.193.8517																													
Concepto	Contraprestación																													

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																													
	<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Renta anual por el cableado multipar (22 metros)</td><td>\$2.466.40</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación	Renta anual por el cableado multipar (22 metros)	\$2.466.40	<table><tr><td>Renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales)</td><td>\$1.223.4324</td></tr><tr><td>Renta anual por el cableado multipar (costo variable por metro)</td><td>\$24.1088</td></tr></table>	Renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales)	\$1.223.4324	Renta anual por el cableado multipar (costo variable por metro)	\$24.1088																							
Concepto	Contraprestación																																
Renta anual por el cableado multipar (22 metros)	\$2.466.40																																
Renta anual por el cableado multipar (costo fijo por materiales)	\$1.223.4324																																
Renta anual por el cableado multipar (costo variable por metro)	\$24.1088																																
21	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>7. Generales</b></p> <p>- cobros no recurrentes</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Instalación de acometida de cobre</td><td>\$760.74</td></tr><tr><td>Instalación de acometida de fibra óptica</td><td>\$1.948.60</td></tr><tr><td>Instalación del SDTFO</td><td>\$21.931.40</td></tr><tr><td>Visita en falso</td><td>\$593.92</td></tr><tr><td>Visita técnica por SDTFO</td><td>\$13.221.93</td></tr><tr><td>Atención de avería inexistente por reporte de falla</td><td>\$1.719.13</td></tr><tr><td>Servicio de Interoperabilidad de Módem/ONT</td><td>\$220.842.73</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Instalación de acometida de cobre	\$760.74	Instalación de acometida de fibra óptica	\$1.948.60	Instalación del SDTFO	\$21.931.40	Visita en falso	\$593.92	Visita técnica por SDTFO	\$13.221.93	Atención de avería inexistente por reporte de falla	\$1.719.13	Servicio de Interoperabilidad de Módem/ONT	\$220.842.73	<p><b>Anexo A</b></p> <p><b>7. Generales</b></p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Instalación de acometida de cobre</td><td>\$610.9600</td></tr><tr><td>Instalación de acometida de fibra óptica</td><td>\$1.948.6426</td></tr><tr><td>Visita en falso</td><td>\$493.6618</td></tr><tr><td>Visita técnica por SDTFO</td><td>\$1.152.2247</td></tr><tr><td>Cableado interior (primero adicional y segundo adicional)<sup>1</sup></td><td>\$ 598.00</td></tr><tr><td>Cableado interior (tercero)</td><td>\$299.00</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Instalación de acometida de cobre	\$610.9600	Instalación de acometida de fibra óptica	\$1.948.6426	Visita en falso	\$493.6618	Visita técnica por SDTFO	\$1.152.2247	Cableado interior (primero adicional y segundo adicional) <sup>1</sup>	\$ 598.00	Cableado interior (tercero)	\$299.00	<p>En términos generales, los precios en la OREDA sección: "7. Generales", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS. Respecto a los cobros recurrentes han sido cambiados los precios. Se ha producido un incremento aproximadamente de 24% contra la OREDA EM vigente. Por la "Instalación de acometida de cobre". La "Visita en falso" ha sufrido un incremento de 25%, y la "Atención de avería inexistente por reporte de falla" ha sufrido un incremento del 224%. Han sido añadidos nuevos servicios en la propuesta de OREDA EM 2022: "Instalación del SDTFO", y "Servicio de Interoperabilidad Módem/ONT". Además, ha sido eliminado el servicio de "Cableado interior".</p> <p>Los precios en la OREDA 2022 EM vigente son más bajos que los de la OREDA 2022 EM propuesta, pero siguen siendo más altos que los de la OREDA 2021 EM vigente. Por lo que la solicitud de mantener los precios iguales no se atendió. Además, se agregaron y quitaron múltiples servicios. En 2021 se empezaron a realizar cobros de cableado interior a pesar de que en OREDAs pasadas no se realizaban estos cobros. GTV nuevamente solicita eliminar y, adicionalmente, eliminar el cobro relacionado con el deservicio de interoperabilidad.</p>
Concepto	Contraprestación (por evento)																																
Instalación de acometida de cobre	\$760.74																																
Instalación de acometida de fibra óptica	\$1.948.60																																
Instalación del SDTFO	\$21.931.40																																
Visita en falso	\$593.92																																
Visita técnica por SDTFO	\$13.221.93																																
Atención de avería inexistente por reporte de falla	\$1.719.13																																
Servicio de Interoperabilidad de Módem/ONT	\$220.842.73																																
Concepto	Contraprestación (por evento)																																
Instalación de acometida de cobre	\$610.9600																																
Instalación de acometida de fibra óptica	\$1.948.6426																																
Visita en falso	\$493.6618																																
Visita técnica por SDTFO	\$1.152.2247																																
Cableado interior (primero adicional y segundo adicional) <sup>1</sup>	\$ 598.00																																
Cableado interior (tercero)	\$299.00																																



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																
		<div><div>y subsiguientes) 2</div><div>Atención de avería inexistente por reporte de falla</div><div>Reubicación de ONT<sup>2</sup></div><div>Visita técnica por SDTFO</div><div>Cableado interior (primero adicional y segundo adicional)<sup>1</sup></div><div>Cableado interior (tercero y subsiguientes) 1</div></div> <div><div>\$552.0312</div><div>\$ 598.00</div><div>\$1,152.2247</div><div>\$ 598.00</div><div>\$299.00</div></div>	GTV solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA EM vigente.																	
22	<div>Anexo A</div> <div>5. Cobros de servicios opcionales</div> <div>Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 15,000 unidades</div> <table><thead><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr></thead><tbody><tr><td>ADSL</td><td>351,889.20 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>520,121.16 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,486,290.00 USD</td></tr></tbody></table> <div>Nota: El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo.</div>	Tecnología	Precio	ADSL	351,889.20 USD	VDSL	520,121.16 USD	ONT	1,486,290.00 USD	<div>Anexo A</div> <div>8. Cobros de servicios opcionales</div> <div>Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 15,000 unidades</div> <table><thead><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr></thead><tbody><tr><td>ADSL</td><td>351,889.20 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>520,121.16 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,486,290.00 USD</td></tr></tbody></table> <div>Nota: El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por</div>	Tecnología	Precio	ADSL	351,889.20 USD	VDSL	520,121.16 USD	ONT	1,486,290.00 USD	<div>Respecto a los "Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 15,000 unidades" sólo ha aumentado el precio del ONT. Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM vigente.</div> <div>Respecto a los "Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 12,000 unidades" sólo ha aumentado el precio del ONT. Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM vigente.</div> <div>Respecto a los "Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad" ha</div>	<div>En cuanto a las solicitudes de GTV, se identifica que mantienen precios comparables con la OREDA 2021 EM vigente en el apartado "Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad".</div> <div>El resto de las secciones no se pueden comparar dado a que cambian las unidades monetarias (MXN vs USD).</div> <div>Además se eliminó el servicio "Servicio de entrega de equipo en SAIB por personal de la EM". GTV está de acuerdo con que</div>
Tecnología	Precio																			
ADSL	351,889.20 USD																			
VDSL	520,121.16 USD																			
ONT	1,486,290.00 USD																			
Tecnología	Precio																			
ADSL	351,889.20 USD																			
VDSL	520,121.16 USD																			
ONT	1,486,290.00 USD																			

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																																		
	<p>No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de quince mil equipos.</b></p> <p><b>Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 12,000 unidades</b></p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>281,511.36 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>416,096.93 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,189,032.00 USD</td></tr></table> <p><b>Nota:</b> El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de doce mil equipos.</b></p> <p>- Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td><u>42.54 USD</u></td></tr><tr><td>VDSL</td><td><u>54.27 USD</u></td></tr><tr><td>ONT</td><td><u>121.62 USD</u></td></tr></table> <table><tr><th>Concepto</th><th>Precio</th></tr></table>	Tecnología	Precio	ADSL	281,511.36 USD	VDSL	416,096.93 USD	ONT	1,189,032.00 USD	Tecnología	Precio	ADSL	<u>42.54 USD</u>	VDSL	<u>54.27 USD</u>	ONT	<u>121.62 USD</u>	Concepto	Precio	<p>equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de quince mil equipos.</b></p> <p><b>Equipos Modem Blanco y ONT para Acceso de Datos por lote de 12,000 unidades</b></p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td>281,511.36 USD</td></tr><tr><td>VDSL</td><td>416,096.93 USD</td></tr><tr><td>ONT</td><td>1,189,032.00 USD</td></tr></table> <p><b>Nota:</b> El monto considerado por cada unidad, contempla única y exclusivamente el costo por equipo. No contempla valores de manejo, almacenaje y entrega. <b>Precio por lote de doce mil equipos.</b></p> <p>- Equipos Modem blanco y ONT para Acceso de Datos provisto por unidad</p> <table><tr><th>Tecnología</th><th>Precio</th></tr><tr><td>ADSL</td><td><u>\$688.80MXN</u></td></tr><tr><td>VDSL</td><td><u>1,378.45MXN</u></td></tr><tr><td>ONT</td><td><u>\$1,921.55 MXN</u></td></tr></table>	Tecnología	Precio	ADSL	281,511.36 USD	VDSL	416,096.93 USD	ONT	1,189,032.00 USD	Tecnología	Precio	ADSL	<u>\$688.80MXN</u>	VDSL	<u>1,378.45MXN</u>	ONT	<u>\$1,921.55 MXN</u>	<p>sufrido un incremento de las tarifas cobradas a los CS. Solicitamos que el Instituto proporcione precios comparables con la OREDA EM vigente.</p> <p>De todas formas, podemos establecer una comparación de precios la cual refleja que se ha incrementado en un 47% aproximadamente contra la OREDA EM vigente por l'ADSL. Un incremento del 27% por el VDSL y un incremento del 87% por el ONT.</p>	<p>este servicio no tenga ningún costo relacionado.</p>
Tecnología	Precio																																					
ADSL	281,511.36 USD																																					
VDSL	416,096.93 USD																																					
ONT	1,189,032.00 USD																																					
Tecnología	Precio																																					
ADSL	<u>42.54 USD</u>																																					
VDSL	<u>54.27 USD</u>																																					
ONT	<u>121.62 USD</u>																																					
Concepto	Precio																																					
Tecnología	Precio																																					
ADSL	281,511.36 USD																																					
VDSL	416,096.93 USD																																					
ONT	1,189,032.00 USD																																					
Tecnología	Precio																																					
ADSL	<u>\$688.80MXN</u>																																					
VDSL	<u>1,378.45MXN</u>																																					
ONT	<u>\$1,921.55 MXN</u>																																					



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p><u>Servicio de entrega de equipo en SAIB por personal de la EM</u></p> <p><u>\$632.31</u></p> <p><b>Nota:</b> Tomando en cuenta dos meses de antelación, el CS desde la solicitud de los servicios tendrá que definir el número de unidades que necesitará y el procedimiento de entrega.</p>	<p><b>Nota:</b> Tomando en cuenta dos meses de antelación, el CS desde la solicitud de los servicios tendrá que definir el número de unidades que necesitará y el procedimiento de entrega.</p>		
23	<p><b>Anexo B</b></p> <p><b>PENAS CONVENCIONALES A CARGO DE LA EM</b></p> <p><b>Atención de reportes de incidencias</b></p> <p>Por cada incidencia o falla no resuelta para los servicios de desagregación (SAIB-SCyD, SDTBL, SDCBL, SDCSBL, SDTSBL, SDVBL, SDTFO y servicio de cableado multipar interno) en los plazos indicados, se aplicará una penalización, de acuerdo con los siguientes porcentajes de cumplimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>85% de reparación en el mismo día hábil.</li> <li>95% de reparaciones en un plazo máximo de tres días hábiles.</li> <li>5% restante no excederá diez días hábiles.</li> </ul> <p><b>Determinación de Pena Convencional</b></p> <p>Dado que la aplicación se realizará de forma trimestral vencida, con los datos históricos, la regla de aplicación será la siguiente:</p>	<p><b>Anexo B</b></p> <p><b>PENAS CONVENCIONALES A CARGO DE LA EM</b></p> <p><b>Atención de reportes de incidencias</b></p> <p>Por cada incidencia o falla no resuelta para los servicios de desagregación (SAIB-SCyD, SDTBL, SDCBL, SDCSBL, SDTSBL, SDVBL, SDTFO y servicio de cableado multipar interno) en los plazos indicados, se aplicará una penalización, de acuerdo con los siguientes porcentajes de cumplimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>85% de reparación en el mismo día hábil.</li> <li>95% de reparaciones en un plazo máximo de tres días hábiles.</li> <li>5% restante no excederá diez días hábiles.</li> </ul> <p><b>Determinación de Pena Convencional</b></p>	<p>GTV solicita al Instituto que se restituyan todos los apartados eliminados en la OREDA EM vigente.</p> <p>Se eliminó un apartado importante para la "Atención de reportes de incidencias" que daba detalles sobre la penalización.</p> <p>En lo que respecta a las "Determinación de Pena Convencional", GTV resalta positivamente que el porcentaje de la finalización del indicador ha aumentado desde 82% hasta 85%.</p> <p>En la OREDA EM vigente se eliminó un apartado importante que tenía la función de dividir entre Local y Regional en la sección: "Determinación de Pena Convencional".</p> <p>GTV solicita su reintegración como estaba en la OREDA EM vigente.</p>	<p>No se restituyeron los apartados de "Atención de reportes de incidencias" y "Determinación de pena convencional".</p> <p>Por lo que no se atendieron las solicitudes de GTV.</p>

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>a) En caso de que no se cumpla el 85% del indicador, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen 1 día hábil, aplicándose una pena de 10% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud por cada día de retraso.</p> <p>b) En caso de que se cumpla el 85% del indicador, pero no con el 95%, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los 3 días hábiles, aplicándose una pena de 10% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud por cada día de retraso más un 30% fijo.</p> <p>c) En caso de que se cumpla el 85% y se cumpla con el 95%, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los 10 días hábiles, aplicándose una pena de 100% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud.</p> <p>De no acordar lo contrario el CS podrá entender que el AEP está denegando del servicio cuando los retrasos para la habilitación de los servicios superen en un 100% el plazo establecido para cualquier habilitación, por lo que podrá recurrir a las instancias jurisdiccionales necesarias, sin perjuicio de que mantenga el monto acumulado de las penas como adeudo por parte de la EM.</p> <p>En lo referente al Servicio de Anexo de Caja de Distribución (incluyendo cableado multipar en sub-bucle):</p>	<p>Dado que la aplicación se realizará de forma trimestral vencida, con los datos históricos, la regla de aplicación será la siguiente:</p> <p>d) En caso de que no se cumpla el 85% del indicador, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen 1 día hábil, aplicándose una pena de 10% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud por cada día de retraso.</p> <p>e) En caso de que se cumpla el 85% del indicador, pero no con el 95%, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los 3 días hábiles, aplicándose una pena de 10% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud por cada día de retraso más un 30% fijo.</p> <p>f) En caso de que se cumpla el 85% y se cumpla con el 95%, serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen los 10 días hábiles, aplicándose una pena de 100% del valor de la renta mensual al servicio que está asociada la solicitud.</p> <p>De no acordar lo contrario el CS podrá entender que el AEP está denegando del servicio cuando los retrasos para la habilitación de los servicios superen en un 100% el plazo establecido para cualquier habilitación, por lo que podrá recurrir a las instancias jurisdiccionales necesarias, sin</p>		



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<ul style="list-style-type: none"> <li>90% de reparación del servicio en un máximo de 72 hrs. El 10% restante en un máximo de 108 hrs.</li> </ul> <p>Para realizar las mediciones de estos indicadores, se considerarán los reportes levantados las 24 horas del día, sin embargo, dichos plazos no aplicarán para los casos fortuitos o de fuerza mayor.</p> <p>a) En caso de que no se cumpla el 90% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen las 72, 24, 16 o 12 hrs. respectivamente y se aplicará una pena conforme a lo siguiente:</p> $Pena = \frac{TR}{Tiempo\ Máximo} \% \times Renta\ Mensual$ <p>Donde:</p> <p>Renta Mensual: Se refiere a la renta mensual del servicio en cuestión.</p> <p>Tiempo Máximo: es el tiempo máximo establecido para llevar a cabo la reparación de la falla.</p> <p>TR: Tiempo de retraso en la reparación de la falla en cuestión, respecto al tiempo máximo establecido. Las fracciones de hora serán consideradas como horas completas, redondeándose al entero superior inmediato.</p> <p>a) En caso de que se cumpla el 90% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen las 108, 36, 24 o 18 hrs.</p>	<p>perjuicio de que mantenga el monto acumulado de las penas como adeudo por parte de la EM.</p> <p>En lo referente al Servicio de Anexo de Caja de Distribución (incluyendo cableado multipar en sub-bucle):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>90% de reparación del servicio en un máximo de 72 hrs. El 10% restante en un máximo de 108 hrs.</li> </ul> <p>Para realizar las mediciones de estos indicadores, se considerarán los reportes levantados las 24 horas del día, sin embargo, dichos plazos no aplicarán para los casos fortuitos o de fuerza mayor.</p> <p>a) En caso de que no se cumpla el 90% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen las 72, 24, 16 o 12 hrs. respectivamente y se aplicará una pena conforme a lo siguiente:</p> $Pena = \frac{TR}{Tiempo\ Máximo} \% \times Renta\ Mensual$ <p>Donde:</p> <p>Renta Mensual: Se refiere a la renta mensual del servicio en cuestión.</p> <p>Tiempo Máximo: es el tiempo máximo establecido para llevar a cabo la reparación de la falla.</p>		

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>respectivamente y se aplicará una pena con la misma fórmula.</p> <p>Consideraciones en el cómputo</p> <p>No se considerarán los días inhábiles establecidos en el Contrato Colectivo de Trabajo del AEP, que son: 1° de enero; 5 de febrero; 18 y 21 de marzo; jueves y viernes denominados "Santos" y sábado denominado de "Gloria"; 1°, 5 y 10 de mayo; 1° de agosto Día del Telefonista; 15 y 16 de septiembre; 12 de octubre; 2 y 20 de noviembre; el que corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo Federal (actualmente el 1° de diciembre de cada seis años); 12 y 25 de diciembre; el día que determinen las autoridades para la celebración de Elecciones Federales o Locales.</p> <p>El mecanismo para que el CS de aviso a la EM acerca de la incidencia, será conforme a lo establecido en el Procedimiento de Gestión de Fallas, Continuidad de Servicios y Gestión de Incidencias.</p> <p>Penas adicionales</p> <p>En caso de que la negativa de factibilidad de los servicios de desagregación sea resultado del establecimiento de información falsa o errónea acerca de los perfiles de velocidad máxima en las bases de información establecidas en el apartado "DESCRIPCIÓN DE LAS BASES DE DATOS" de la Oferta de Referencia, la EM se obliga a brindar este perfil de velocidad incluso si son necesarias adecuaciones técnicas o en recursos de red, sin que esto implique algún cobro extra o retraso al CS.</p> <p>En caso de que el CS hubiera solicitado a la contratación de un servicio que la EM entregue el módem/ONT blanco</p>	<p>TR: Tiempo de retraso en la reparación de la falla en cuestión, respecto al tiempo máximo establecido. Las fracciones de hora serán consideradas como horas completas, redondeándose al entero superior inmediato.</p> <p>b) En caso de que se cumpla el 90% del indicador. Serán acreedores de una pena la totalidad de los eventos que superen las 108, 36, 24 o 18 hrs. respectivamente y se aplicará una pena con la misma fórmula.</p> <p>Consideraciones en el cómputo</p> <p>No se considerarán los días inhábiles establecidos en el Contrato Colectivo de Trabajo del AEP, que son: 1° de enero; 5 de febrero; 18 y 21 de marzo; jueves y viernes denominados "Santos" y sábado denominado de "Gloria"; 1°, 5 y 10 de mayo; 1° de agosto Día del Telefonista; 15 y 16 de septiembre; 12 de octubre; 2 y 20 de noviembre; el que corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo Federal (actualmente el 1° de diciembre de cada seis años); 12 y 25 de diciembre; el día que determinen las autoridades para la celebración de Elecciones Federales o Locales.</p> <p>El mecanismo para que el CS de aviso a la EM acerca de la incidencia, será conforme a lo establecido en el Procedimiento de Gestión de</p>		



#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>al momento de la instalación, si la EM no entrega el equipo al momento de la instalación, le será aplicable a la EM una pena por concepto de visita en falso.</p> <p>En caso de que para la prestación de servicios de desagregación el CS adquiera un módem/ONT homologado por la EM que cumpla con todos los estándares, especificaciones y referencias que la EM entregue a los CS de acuerdo con lo estipulado en la Oferta de Referencia y dicho módem/ONT no funcione para prestar servicios de desagregación por la provisión de información falsa, errónea o incompleta de los estándares, referencias, especificaciones o credenciales no configuradas debidamente, la EM deberá proporcionar un módem para la correcta prestación de los servicios de desagregación en un plazo máximo de un día hábil.</p>	<p>Fallas, Continuidad de Servicios y Gestión de Incidencias.</p> <p>Penas adicionales</p> <p>En caso de que la negativa de factibilidad de los servicios de desagregación sea resultado del establecimiento de información falsa o errónea acerca de los perfiles de velocidad máxima en las bases de información establecidas en el apartado "DESCRIPCIÓN DE LAS BASES DE DATOS" de la Oferta de Referencia, la EM se obliga a brindar este perfil de velocidad incluso si son necesarias adecuaciones técnicas o en recursos de red, sin que esto implique algún cobro extra o retraso al CS.</p> <p>En caso de que el CS hubiera solicitado a la contratación de un servicio que la EM entregue el módem/ONT blanco al momento de la instalación, si la EM no entrega el equipo al momento de la instalación, le será aplicable a la EM una pena por concepto de visita en falso.</p> <p>En caso de que para la prestación de servicios de desagregación el CS adquiera un módem/ONT homologado por la EM que cumpla con todos los estándares, especificaciones y referencias que la EM entregue a los CS de acuerdo con lo estipulado en la Oferta de Referencia y dicho módem/ONT no funcione para prestar servicios de desagregación por la provisión de información falsa, errónea o incompleta de los estándares, referencias, especificaciones o credenciales no configuradas debidamente, la EM deberá</p>		

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
		proporcionar un módem para la correcta prestación de los servicios de desagregación en un plazo máximo de un día hábil.		
24	<b>Anexo C</b> <b>4.7 Cierre de Incidencias</b> El CS contará con un plazo de 24 horas a partir de la hora en que le fue notificada la solución de la incidencia y la restauración del servicio para otorgar su visto bueno para el cierre correspondiente En los casos en los que sea necesario realizar alguna actividad en las instalaciones del usuario final y éste no sea localizado o rechace la atención, la EM dará aviso al CS sobre esta situación con la finalidad de que solucione la situación con su cliente esperando, máximo, los siguientes 30 minutos posteriores al aviso. Si en este tiempo no fue posible la atención de la falla, la misma será cerrada y el CS deberá realizar un nuevo reporte.	<b>Anexo C</b> <b>4.7 Cierre de Incidencias</b> El CS contará con un plazo de 24 horas a partir de la hora en que le fue notificada la solución de la incidencia y la restauración del servicio para otorgar su visto bueno para el cierre correspondiente. En los casos en los que sea necesario realizar alguna actividad en las instalaciones del usuario final y éste no sea localizado o rechace la atención, la EM dará aviso al CS sobre esta situación con la finalidad de que solucione la situación con su cliente esperando, máximo, los siguientes 30 minutos posteriores al aviso. Si en este tiempo no fue posible la atención de la falla, la misma será cerrada y el CS deberá realizar un nuevo reporte.	En respecto al apartado: <b>"4.7 No se atienden las Cierre de Incidencias"</b> GTV solicita al Instituto para considerar que el CS debería poder indicar mediante SEG si acepta el cierre de la incidencia a partir de la notificación por parte del AEP(clientes sin servicio conespera a los 15 minutos de la casos abiertos que no permiten modificar la incidencia).  Además, el tiempo de espera ha sido incrementado de 15 minutos en respecto a la OREDA EM vigente.	No se atienden las solicitudes de GTV. No se agrega la posibilidad de que el CS pueda aceptar el cierre de una incidencia mediante el SEG. Tampoco, disminuye el tiempo de espera a los 15 minutos de la OREDA EM 2021 vigente.

Figura 9.4: Tabla comparativa OREDA EM 2022 propuesta y OREDA EM 2022 vigente – Prioridad Alta [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

## A.2 Modificaciones "Prioridad media"

#	OREDA EM 2022 propuesta	OREDA EM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
1	<b>Definiciones</b> [...]	<b>Definiciones</b> [...]	GTV solicita al Instituto que el AEPT desagregue las	No se desagregó la definición de los sistemas




<p><u>20) Empresa Mayorista (EM): [Red Nacional Última Milla, S.A.P.I. de C.V.] o [Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V.], quien suscribe la presente Oferta.</u></p> <p>[...]</p> <p>61) Sistema Electrónico de Gestión/Sistema Integrador Para Operadores: Herramienta que tiene como objetivo permitir al CS consultar información actualizada de la Red Pública de Telecomunicaciones de EM, enlaces dedicados locales y de interconexión, compartición de infraestructura y desagregación, así como dar seguimiento a sus solicitudes hasta la entrega del servicio, reportar fallas, y monitorear la solución de las mismas, y todas aquellas actividades que sean necesarias para la correcta operación de los servicios, sea a través de una interfaz de usuario "front end" o mediante el uso de APIs donde se denominará "SIPO".</p>	<p>[...]</p> <p>61) Sistema Electrónico de Gestión/Sistema Integrador Para Operadores: Herramienta que tiene como objetivo permitir al CS consultar información actualizada de la Red Pública de Telecomunicaciones de EM, enlaces dedicados locales y de interconexión, compartición de infraestructura y desagregación, así como dar seguimiento a sus solicitudes hasta la entrega del servicio, reportar fallas, y monitorear la solución de las mismas, y todas aquellas actividades que sean necesarias para la correcta operación de los servicios, sea a través de una interfaz de usuario "front end" o mediante el uso de APIs donde se denominará "SIPO".</p>	<p>definiciones incluidas en la OREDA EM vigente con respecto a los sistemas electrónicos de gestión SEG y SIPO.</p> <p>El raciocinio detrás de esta solicitud radica en que cada uno de los sistemas son independientes y gestionadas por entidades también consideradas como independientes. Las funcionalidad y especificaciones de cada uno son diferentes, por lo que se deben incluir definiciones separadas.</p>	<p>SEG y SIPO a pesar de que estos sistemas son independientes con funcionalidades diferentes. Por lo cual, deberían ser definidos de forma diferente.</p> <p>No se atiende la solicitud de GTV.</p> <p>Adicionalmente, se eliminó la definición de Empresa Mayorista, lo cual era ajeno a las solicitudes de GTV. Esto puede disminuir el nivel de claridad a lo largo de la Oferta en cuanto a quien se le deben solicitar los servicios.</p>
<p>2 1.5 Causales de suspensión temporal en la instalación de los servicios</p> <p><b>Pág. 27</b></p> <p>La EM podrá suspender temporalmente la entrega de los servicios, y el CS a través del SEG/SIPO podrá visualizar la situación administrativa de la línea a desagregar. Las causales de suspensión temporal podrán ser por alguno de los motivos administrativos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que el número tenga una Orden de Servicio abierta por: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja de línea o servicio</li> <li>- Cambio de domicilio</li> <li>- Desagregación con otro CS</li> <li>- Cambio de CS</li> <li>- Alta de servicio</li> </ul> </li> </ul>	<p>1.5 Causales de suspensión temporal en la instalación de los servicios</p> <p><b>Pág. 27</b></p> <p>La EM podrá suspender temporalmente la entrega de los servicios, y el CS a través del SEG/SIPO podrá visualizar la situación administrativa de la línea a desagregar. Las causales de suspensión temporal podrán ser por alguno de los motivos administrativos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que el número tenga una Orden de Servicio abierta por: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja de línea o servicio</li> <li>- Cambio de domicilio</li> <li>- Desagregación con otro CS</li> <li>- Cambio de CS</li> <li>- Alta de servicio</li> </ul> </li> </ul>	<p>En el párrafo los: "1.5 Causales de suspensión temporal en la instalación de los servicios"</p> <p>Se ha eliminado el cambio de número en la propuesta de OREDA EM 2022.</p> <p>GTV solicita al Instituto a mantener la propuesta de la OREDA EM vigente, además, GTV solicita al Instituto a implicar</p>	<p>Las solicitudes de GTV no fueron atendidas.</p> <p>No se restituye el cambio de número en la Oferta. Tampoco se implementaron nuevas penalizaciones por incumplimiento de plazos por parte del AEPT.</p>

			penalización a el AEPT, si no cumple con los tiempos.	
3	<b>3. Información relacionada con los servicios</b> <b>Pág. 35</b> <p>La información con la que cuenta la EM se pone a disposición de los CS a través de una interfaz en el sitio de Internet en el que la EM publica su OREDA, o a través del SEG/SIPO, la cual debe cumplir con lo establecido en el Acuerdo de Separación Funcional respecto a su independencia. Todos los CS contarán con los mismos sistemas y herramientas de consulta e información.</p> <p>Dicha información corresponde a aquella con la que cuenta la EM tanto en términos cuantitativos como cualitativos, y refleja la misma precisión en los datos que se usa en la operación de la EM, en el entendido de que la información es modificada derivado de la operación diaria y está sujeta a la variabilidad propia del levantamiento de información. En el SEG, los concesionarios tendrán acceso a la misma información con el mismo grado de variabilidad.</p>	<b>3. Información relacionada con los servicios</b> <b>Pág. 35</b> <p>La información con la que cuenta la EM se pone a disposición de los CS a través de una interfaz en el sitio de Internet en el que la EM publica su OREDA, o a través del SEG/SIPO, la cual debe cumplir con lo establecido en el Acuerdo de Separación Funcional respecto a su independencia. Todos los CS contarán con los mismos sistemas y herramientas de consulta e información.</p> <p>Dicha información corresponde a aquella con la que cuenta la EM tanto en términos cuantitativos como cualitativos, y refleja la misma precisión en los datos que se usa en la operación de la EM, en el entendido de que la información es modificada derivado de la operación diaria y está sujeta a la variabilidad propia del levantamiento de información. En el SEG/SIPO, los concesionarios tendrán acceso a la misma información con el mismo grado de variabilidad.</p>	<p>La modificación hecha en la propuesta de OREDA EM 2022, da a entender que los concesionarios del AEP tendrán distintos sistemas y herramientas de consulta e información.</p> <p>Solicitamos al IFT que se produzca una modificación y o aclaración para que todos los concesionarios solicitantes estén en igualdad de condiciones, además, no se debe excluir al AEP. También ha sido eliminada la obligación de presentar las informaciones en el SIPO, se solicita la restitución en la propuesta de OREDA EM 2022.</p>	<p>Las solicitudes de GTV no fueron atendidas.</p> <p>No se agregó ningún tipo de clarificación en cuanto a cuáles sistemas y herramientas de información disponibles para los CS y para el AEPT. Lo que pone en riesgo la igualdad de condiciones entre los CS y el AEPT.</p> <p>Tampoco se restituye la obligación del AEPT de presentar la información en el SIPO.</p>
4	<b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b> <b>4.2 Procedimiento de modificación de perfil y/o cambio de calidad de SAIB</b> <b>Pág. 76</b> <p>Una vez ejecutado el cambio, se llevarán a cabo las pruebas correspondientes para validar que el servicio ha sido habilitado de conformidad con lo requerido por el CS<sup>14</sup>, así como en caso de que se haya requerido cambio de tecnología.</p> <p>[...]</p>	<b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b> <b>4.2 Procedimiento de modificación de perfil y/o cambio de calidad de SAIB</b> <b>Pág. 76</b> <p>Una vez ejecutado el cambio, se llevarán a cabo las pruebas correspondientes para validar que el servicio ha sido habilitado de conformidad con lo requerido por el CS<sup>14</sup>, así como en caso de que se haya requerido cambio de tecnología.</p> <p>[...]</p>	<p>En respecto al párrafo: "Procedimiento de modificación de perfil y/o cambio de calidad de SAIB", GTV solicita a Instituto no permita la inclusión de la nota 14, "No aplica para cambios de perfil sin cambio de tecnología", pues es necesario validar que el cambio se haya realizado sin</p>	<p>La solicitud de GTV, se cumplió parcialmente.</p> <p>Primero, no se eliminó la inclusión de la nota 14 por lo cual no se va a poder hacer un cambio de perfil sin cambio de tecnología.</p> <p>Sin embargo, si se atendió la solicitud que permite que el resultado de las pruebas</p>



<p>Los resultados de las pruebas realizadas se registrarán en el SEG.</p>	<p>Los resultados de las pruebas realizadas se registrarán en el SEG <u>para su consulta por el CS.</u></p>	<p>importar que no haya habido o no Cambio de Tecnología. Además, GTV solicita al Instituto que no pueda omitirse la posibilidad de ser consultado por parte del CS.</p>	<p>realizadas pueda ser consultado por el CS.</p>
<p>5</p> <p><b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b>  <b>4.3 Procedimientos de contratación, modificación</b>  <b>Pág. 78</b></p> <p>Reprogramación de visita: El CS tendrá hasta 3 oportunidades de programar la instalación antes de que Red Nacional asista por primera vez al domicilio del Usuario Final para lo cual deberá dar aviso a Red Nacional con al menos 36 horas de anticipación. Si el servicio se instala el día acordado, no se requerirá reagendación, ni aplicará penalización por visita en falso.</p> <p>Si la fecha de programación excede los plazos estipulados en la Oferta de Referencia, dicha instalación no se considerará para la evaluación de los indicadores de calidad.</p> <p>[...]</p> <p><u>Procedimiento de Cambio de Concesionario</u>  <u>En caso de que, con motivo de un procedimiento de portabilidad, el CS (receptor) requiera un servicio activo provisto por otro concesionario (donador) a través de la red de la EM, el CS deberá presentar su solicitud en el SEG, cuya factibilidad dependerá de que el CS (receptor) cuente con la cobertura necesaria contratada para poder aprovisionar el servicio.</u></p>	<p><b>4. Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local</b>  <b>4.3 Procedimientos de contratación, modificación</b>  <b>Pág. 78</b></p> <p>Reprogramación de visita: El CS tendrá hasta 3 oportunidades de programar la instalación antes de que Red Nacional asista por primera vez al domicilio del Usuario Final para lo cual deberá dar aviso a Red Nacional con al menos 36 horas de anticipación. Si el servicio se instala el día acordado, no se requerirá reagendación, ni aplicará penalización por visita en falso.</p> <p>Si la fecha de programación excede los plazos estipulados en la Oferta de Referencia, dicha instalación no se considerará para la evaluación de los indicadores de calidad.</p> <p>[...]</p>	<p>En lo que respecta a la "Programación de visita", GTV y el AEPT acordaron dentro de las sesiones conjuntas de trabajo, un plazo máximo de 60 minutos para variar la hora de la visita, considerando que es fundamental que el técnico del CS esté presente durante la instalación y seguramente tendrá agendadas otras visitas técnicas a lo largo del día. También se estableció que el técnico del CS se deba comunicar con el 'dispatcher' del AEPT al paso de los primeros 45 minutos para revisar las rutas de los instaladores y optimizar el tiempo de todos los equipos técnicos involucrados. Se solicita que estos plazos queden implementados en la propuesta de OREDA EM 2022.</p> <p>GTV sugiere incluir en el apartado de</p>	<p>No se evidencia la implementación del plazo máximo de 60 minutos para que el técnico del AEPT asista a las sesiones conjuntas de trabajo con el técnico del CS. Tampoco se implementó el máximo de 3 reasignaciones de visita para la EM ni la implementación de una sanción estricta en caso de pedir la reasignación.</p> <p>Las solicitudes de GTV no fueron atendidas.</p> <p>Además se elimina el "Procedimiento de Cambio de Concesionario" que le quita la posibilidad al CS de trabajar y proveer servicios con otros CS. Esta modificación adicional empeora las condiciones de la oferta al quitarle al CS posibilidades en la prestación de servicios.</p>



			<p>"Reprogramación de visita" que la EM tenga un máximo 3 de reasignaciones por servicio, lo cual es recíproco con las condiciones actuales de los CS. Adicionalmente, estos cambios deben ir acompañados de sanciones estrictas al AEP debido a que las reprogramaciones de visitas no solo extienden el plazo máximo de habilitación del SAIB, sino que también implican costos recurrentes e injustificados a los CS.</p> <p>Con respecto a la sección: "Procedimiento de Cambio de Concesionario", ha sido añadido un nuevo párrafo. GTV solicita al Instituto en los procesos de portabilidad, a incluir el que los módems Blancos permitan al CS cambio de parámetros de Voz.</p>	
6	<p><b>5.11 Servicio auxiliar de Tendido de Cable de DFO-EM a DFO-CS</b></p> <p>Mediante el servicio la EM realiza la conexión del punto de entrega del SCyD (DFO-EM) al punto de recepción del CS (DFO-CS) ubicado en la Coubicación para Desagregación del CS. Cuando el CS tenga contratada unaoubicación para la Interconexión de Trafico Público Conmutado, el CS podrá elegir que este servicio de tendido de cable sea rematado en dichaoubicación.</p>	<p><b>5.11 Servicio auxiliar de Tendido de Cable de DFO-EM a DFO-CS</b></p> <p>Mediante el servicio la EM realiza la conexión del punto de entrega del SCyD (DFO-EM) al punto de recepción del CS (DFO-CS) ubicado en la Coubicación para Desagregación del CS. Cuando el CS tenga contratada unaoubicación para la Interconexión de Trafico Público Conmutado, el CS</p>	<p>GTV solicita al Instituto que no permita este cobro por "modalidad de facturación variable (cuantificando la cantidad de metros)." Por fusionar o empalmar fibras, ya que es técnicamente</p>	<p>Se eliminó la modalidad de facturación variable (Cuantificando la cantidad de metros). Por lo que si se atendió la solicitud de GTV.</p>



<p>En este servicio la EM realiza el estudio y trayectoria, escalerilla y pasos necesarios para llegar a la sala del CS. La EM realiza la adecuación del DFO y el cableado de 48 fibras ópticas tipo multimodo. El estudio considerará la posibilidad de compartir infraestructura ya existente para sus propias operaciones con el fin de no cobrar al CS por instalaciones innecesarias.</p> <p>La EM entregará una cotización al CS con el desglose de los costos exclusivamente incurridos por la instalación del cable, detallando los costos unitarios asociados a los materiales, mano de obra y actividades a realizar (escaleras de aluminio, perforación de muros y lozas, etc.).</p> <p>El cable se deja en punta en la sala del CS para que el CS realice la conexión a su DFO. O en caso contrario y a solicitud del CS con la contraprestación correspondiente la EM podrá fusionar las fibras, lo cual incluirá la instalación del DFO del CS. Si el CS ya tiene su equipo DFO también podrá solicitar a la EM la fusión de la fibra. <u>Este servicio podrá contratarse en modalidad de facturación fija (independientemente de la longitud del cableado) o en modalidad de facturación variable (cuantificando la cantidad de metros).</u></p>	<p>podrá elegir que este servicio de tendido de cable sea rematado en dicha ubicación.</p> <p>En este servicio la EM realiza el estudio y trayectoria, escalerilla y pasos necesarios para llegar a la sala del CS. La EM realiza la adecuación del DFO y el cableado de 48 fibras ópticas tipo multimodo. El estudio considerará la posibilidad de compartir infraestructura ya existente para sus propias operaciones con el fin de no cobrar al CS por instalaciones innecesarias.</p> <p>La EM entregará una cotización al CS con el desglose de los costos exclusivamente incurridos por la instalación del cable, detallando los costos unitarios asociados a los materiales, mano de obra y actividades a realizar (escaleras de aluminio, perforación de muros y lozas, etc.).</p> <p>El cable se deja en punta en la sala del CS para que el CS realice la conexión a su DFO. O en caso contrario y a solicitud del CS con la contraprestación correspondiente la EM podrá fusionar las fibras, lo cual incluirá la instalación del DFO del CS. Si el CS ya tiene su equipo DFO también podrá solicitar a la EM la fusión de la fibra.</p>	<p>independiente a cuantos metros hay.</p> <p>GTV solicita que se reestablezca como esta definido en la OREDA vigente.</p>	
<p>7 <b>5.11.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Cableado de DFO-EM a DFO-CS</b></p> <p><b>Pag 106</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes a través del SEG/SIPO, especificando el NIS de Referencia del servicio en operación.</p> <p>Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio de seguimiento.</p> <p>[...]</p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados:</p> <p><b>Existen facilidades.</b> la EM enviará la cotización correspondiente al CS, que deberá incluir el detalle de los insumos requeridos para la instalación del cableado y como mínimo lo siguientes elementos: desglose de</p>	<p><b>5.11.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Cableado de DFO-EM a DFO-CS</b></p> <p><b>Pag 106</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes a través del SEG/SIPO, especificando el NIS de Referencia del servicio en operación.</p> <p>Una vez enviada la solicitud el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio de seguimiento.</p> <p>[...]</p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados:</p> <p>Existen facilidades, la EM enviará la cotización correspondiente al CS, que deberá incluir el detalle de los insumos requeridos para la instalación del</p>	<p>GTV sugiere que se vuelva a utilizar el término NIS en vez de folio por temas de facilidad de seguimiento de solicitudes realizadas en años pasados.</p> <p>Además, se solicita que se elimine por completo el apartado donde se establece un plazo máximo de cinco días para responder y/o solicitar a la EM revisión o aclaración de la cotización dado que la naturalidad del SEG/SIPO no notifica al CS</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se atendieron</p> <p>No se realizó el cambio del término "NIS" por "Folio", lo que dificulta el seguimiento de solicitudes pasadas.</p> <p>Además, no se eliminó el párrafo que le pone un límite de 5 días al CS para pedir una revisión de cotización a la EM.</p>

<p>conceptos, unidad de medida, cantidad por unidad de medida, precio unitario, precio total, longitud de cableado, tipo de cableado, conectores, trabajos de obra civil, mano de obra, así como el tiempo de implementación.</p> <p>En un plazo máximo de cinco días el CS <u>deberá aceptar la cotización vía SEG/SIPO y/o solicitar a la EM la revisión o aclaración de la cotización</u>, en caso de no recibir respuesta se entenderá que se rechaza la cotización, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p> <p><b>No existen facilidades</b>, se presentará al CS, a través del SEG/SIPO, la justificación, así como las evidencias correspondientes. En este caso, a solicitud del CS, iniciará el procedimiento de Trabajos Especiales de esta OREDA.</p>	<p>cableado y como mínimo lo siguientes elementos: desglose de conceptos,</p> <p>unidad de medida, cantidad por unidad de medida, precio unitario, precio total, longitud de cableado, tipo de cableado, conectores, trabajos de obra civil, mano de obra, así como el tiempo de implementación.</p> <p>En un plazo máximo de cinco días el CS <u>deberá aceptar la cotización y/o solicitar vía SEG/SIPO a la EM la revisión o aclaración de la cotización</u>, en caso de no recibir respuesta se entenderá que se rechaza la cotización concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p> <p><b>No existen facilidades</b>, se presentará al CS, a través del SEG/SIPO, la justificación, así como las evidencias correspondientes. En este caso, a solicitud del CS, iniciará el procedimiento de Trabajos Especiales de esta OREDA.</p>	<p>los cambios en los procesos y muchas veces, el CS no tiene conocimiento de recibir las cotizaciones. Esto genera un riesgo para los procesos dado que, al no tener conocimiento de recibir la cotización, muchas veces se puede vencer el plazo de los 5 días y al entenderse esto como un rechazo a la cotización, se concluye el proceso y se incurren en cobros injustos. Además, se debe volver a iniciar uno nuevo, alargando los plazos de habilitación de servicio y afectando la calidad de servicio al cliente prestado por el CS.</p>	
<p><b>8 6.2.1 Procedimiento de contratación y entrega del SDTFO (alta)</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes de servicios a través del SEG/SIPO, la EM tendrá el plazo que para tal efecto se define en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA para realizar la revisión y validación de la información recibida incluyendo lo siguiente:</p> <p>Domicilio donde se requiere el servicio.</p> <p>Referencia de la ubicación en la que se entregará el servicio.</p> <p>Referencia del cableado DFO-EM a DFO-CS.</p> <p>Cantidad de hilos de fibra óptica que requiere</p> <p>Una vez aceptada la solicitud por la EM, el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio, si la información</p>	<p><b>6.2.1 Procedimiento de contratación y entrega del SDTFO (alta)</b></p> <p>El CS deberá presentar sus solicitudes de servicios a través del SEG/SIPO, la EM tendrá el plazo que para tal efecto se define en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA para realizar la revisión y validación de la información recibida incluyendo lo siguiente:</p> <p>Domicilio donde se requiere el servicio.</p> <p>Referencia de la ubicación en la que se entregará el servicio.</p> <p>Referencia del cableado DFO-EM a DFO-CS.</p> <p>Cantidad de hilos de fibra óptica que requiere</p> <p>Una vez aceptada la solicitud por la EM, el SEG/SIPO asignará de forma automática el folio, si la información</p>	<p>En la propuesta de la OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron.</p> <p>En primer lugar, no se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto.</p> <p>Segundo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.</p>



	<p>no es correcta, se rechaza la solicitud y se informa al CS el motivo.</p> <p>El CS, o en su caso la EM, conseguirá el acceso al sitio del Cliente para poder realizar la visita técnica; hasta en tanto no se tenga confirmada la cita para llevar a cabo esta actividad, se mantendrá un paro de reloj hasta la fecha efectiva de la visita técnica.</p> <p>La EM tendrá el plazo que para tal efecto se define en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA a partir de la visita técnica para efectuar el análisis y determinar si hay Factibilidad, en caso negativo, se le informan al CS, vía el SEG/SIPO, los motivos que imposibilitan proporcionar el servicio (SDTFO); en caso de que se confirme la Factibilidad Técnica, la EM en el plazo definido para tal efecto en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA, elaborará el proyecto de construcción y, en caso de que el CS lo haya solicitado, el proyecto y cotización del trabajo especial asociado a la instalación del jumper óptico al interior del sitio del Cliente; se enviará la cotización correspondiente al CS para su autorización. El CS tendrá un plazo máximo de cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO, en caso de no recibir respuesta, se entenderá que no ha resultado de su interés, se dará por terminado el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>no es correcta, se rechaza la solicitud y se informa al CS el motivo.</p> <p>El CS, o en su caso la EM, conseguirá el acceso al sitio del Cliente para poder realizar la visita técnica; hasta en tanto no se tenga confirmada la cita para llevar a cabo esta actividad, se mantendrá un paro de reloj hasta la fecha efectiva de la visita técnica.</p> <p>La EM tendrá el plazo que para tal efecto se define en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA a partir de la visita técnica para efectuar el análisis y determinar si hay Factibilidad, en caso negativo, se le informan al CS, vía el SEG/SIPO, los motivos que imposibilitan proporcionar el servicio (SDTFO); en caso de que se confirme la Factibilidad Técnica, la EM en el plazo definido para tal efecto en la sección de Plazos de este servicio en la presente OREDA, elaborará el proyecto de construcción y, en caso de que el CS lo haya solicitado, el proyecto y cotización del trabajo especial asociado a la instalación del jumper óptico al interior del sitio del Cliente; se enviará la cotización correspondiente al CS para su autorización. El CS tendrá un plazo máximo de cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO, en caso de no recibir respuesta, se entenderá que no ha resultado de su interés, se dará por terminado el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>	
9	<p><b>6.4 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL</b></p> <p><b>Citas para la instalación de servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL:</b></p> <p><b>Atribuible a CS o Usuario Final.</b> En caso de que la EM se presente en el domicilio del Usuario Final y no sea factible probar la acometida y habilitar el servicio por razones asociadas al usuario o al CS, la EM desde el sitio (fuera del domicilio) contactará al CS para informar que el usuario no lo atendió o no se encontró en el domicilio, la EM esperará al menos 30 minutos para realizar la prueba y habilitar el servicio, el CS tendrá ese</p>	<p><b>6.4 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL</b></p> <p><b>Citas para la instalación de servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL:</b></p> <p><b>Atribuible a CS o Usuario Final.</b> En caso de que la EM se presente en el domicilio del Usuario Final y no sea factible probar la acometida y habilitar el servicio por razones asociadas al usuario o al CS, la EM desde el sitio (fuera del domicilio) contactará al CS para informar que el usuario no lo atendió o no se encontró en el domicilio, la EM esperará al menos 30 minutos para realizar la prueba y habilitar el servicio,</p>	<p>Se solicita que se restituya el apartado de la OREDA vigente en donde no se limitaba el plazo de tiempo en el que se debía indicar si se deseaba realizar la reprogramación de la prueba y habilitación del servicio dado que existen factores externos que afectan la capacidad del CS y/o usuario final de indicar en</p>	<p>La solicitud de GTV fue implementada.</p> <p>Efectivamente se eliminó el apartado que especificaba que existe un límite de tiempo para reagendar pruebas y habilitaciones de servicio.</p>

<p>tiempo para solucionar la situación con su usuario. Si durante este periodo no fue posible ejecutar la prueba de la cometida y habilitación del servicio, el CS deberá:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cubrir los gastos de la visita en falso.</li> <li>✓ Indicar en un plazo máximo de 48 horas si desea realizar la reprogramación de la prueba y habilitación del servicio, o</li> <li>✓ Cancelar la solicitud en caso de que desee rechazar el servicio.</li> </ul> <p><b>Atribuible a la EM.</b> Si por causas atribuibles a la EM no se presenta su técnico para la realización de la prueba de la acometida y habilitación del servicio, se informará al CS a través del SEG/SIPO la justificación de los motivos descritos en el apartado 1 de esta Oferta, debiendo la EM:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cubrir los gastos de la visita en falso.</li> <li>✓ Proponer al CS una nueva fecha para concluir la habilitación del servicio.</li> </ul> <p><u>Transcurridos los 30 días naturales para realizar reagendaciones.</u> Si no fue posible la instalación de la acometida durante los 30 días naturales por razones asociadas al usuario o al CS, el CS deberá:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Reingresar la solicitud en caso de que desee programar nuevamente la instalación.</li> <li>✓ Cancelar la solicitud en caso de que desee rechazar el servicio.</li> </ul> <p>En caso de visita en falso se registrarán en el SEG/SIPO las causas y evidencias, así como a quien fue atribuible.</p>	<p>el CS tendrá ese tiempo para solucionar la situación con su usuario. Si durante este periodo no fue posible ejecutar la prueba de la cometida y habilitación del servicio, el CS deberá:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cubrir los gastos de la visita en falso.</li> <li>✓ Indicar en un plazo máximo de 48 horas si desea realizar la reprogramación de la prueba y habilitación del servicio, o</li> <li>✓ Cancelar la solicitud en caso de que desee rechazar el servicio.</li> </ul> <p><b>Atribuible a la EM.</b> Si por causas atribuibles a la EM no se presenta su técnico para la realización de la prueba de la acometida y habilitación del servicio, se informará al CS a través del SEG/SIPO la justificación de los motivos descritos en el apartado 1 de esta Oferta, debiendo la EM:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cubrir los gastos de la visita en falso.</li> <li>✓ Proponer al CS una nueva fecha para concluir la habilitación del servicio.</li> </ul> <p><u>Límite de Reprogramación.</u> Si no fue posible la instalación de la acometida durante los 30 días naturales por razones asociadas al usuario o al CS, el CS deberá:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Reingresar la solicitud en caso de que desee programar nuevamente la instalación.</li> <li>✓ Cancelar la solicitud en caso de que desee rechazar el servicio.</li> </ul> <p>En caso de visita en falso se registrarán en el SEG/SIPO las causas y evidencias, así como a quien fue atribuible.</p>	<p>este plazo de tiempo el deseo de reprogramación.</p>	
<p>10 6.6 Parámetros e indicadores de calidad de SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL</p>	<p>6.6 Parámetros e indicadores de calidad de SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL</p>	<p>En la sección: "Parámetros e indicadores para provisión</p>	<p>Los valores de pronóstico aumentaron en la OREDA</p>



<p><b>Pág. 142</b> Con pronóstico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Habilitación en tiempo, sin entrega de equipo: <u>90%</u> en un máximo de seis días hábiles.</li> <li>Habilitación en tiempo, con entrega de equipo: <u>90%</u> en un máximo de ocho días hábiles</li> </ul>	<p><b>Pág. 142</b> Con pronóstico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Habilitación en tiempo, sin entrega de equipo: <u>95%</u> en un máximo de seis días hábiles.</li> <li>Habilitación en tiempo, con entrega de equipo: <u>95%</u> en un máximo de ocho días hábiles</li> </ul>	<p>del Servicio" han sido cambiados los valores con pronóstico. GTV solicita al instituto de no permitir los cambios de SLA ni parámetros de indicadores de previsión de servicio ya que esto empeora las condiciones actuales de la OREDA vigente.</p>	<p>2022 EM vigente con respecto a la OREDA 2022 EM propuesta. Por lo que no se atendió la solicitud de GTV.</p>
<p><b>11 7.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Cableado Multipar</b></p> <p><b>Procedimiento de contratación y entrega a Ubicación Distante (Cableado Multipar))</b> Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados, lo cual realizará dentro del plazo establecido más adelante: Existen facilidades, la EM enviará la cotización correspondiente al CS, que deberá incluir el detalle de los insumos requeridos para la instalación del cableado y como mínimo lo siguientes elementos: desglose de conceptos, unidad de medida, cantidad por unidad de medida, precio unitario, precio total, longitud de cableado por metro lineal, tipo de cableado, trabajos de obra civil, mano de obra, así como el tiempo de implementación. En un plazo máximo de diez días el CS deberá aceptar la cotización vía SEG/SIPO y/o solicitar a la EM la revisión o aclaración de cotización, en caso de no recibir respuesta se entenderá que se rechaza el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto. No existen facilidades, se presentará al CS, a través del SEG/SIPO, la justificación de los motivos descritos en el apartado 1 de esta Oferta, así como las evidencias correspondientes. En este caso la EM, a solicitud del CS</p>	<p><b>7.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Cableado Multipar</b></p> <p><b>Procedimiento de contratación y entrega a Ubicación Distante (Cableado Multipar))</b> Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados, lo cual realizará dentro del plazo establecido más adelante: Existen facilidades, la EM enviará la cotización correspondiente al CS, que deberá incluir el detalle de los insumos requeridos para la instalación del cableado y como mínimo lo siguientes elementos: desglose de conceptos, unidad de medida, cantidad por unidad de medida, precio unitario, precio total, longitud de cableado por metro lineal, tipo de cableado, trabajos de obra civil, mano de obra, así como el tiempo de implementación. En un plazo máximo de diez días el CS deberá aceptar la cotización vía SEG/SIPO y/o solicitar a la EM la revisión o aclaración de cotización, en caso de no recibir respuesta se entenderá que se rechaza el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto. No existen facilidades, se presentará al CS, a través del SEG/SIPO, la justificación de los motivos descritos en el apartado 1 de esta Oferta, así como las</p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.  Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA 2022 los cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.  Además, se solicita que se elimine por completo el apartado donde se establece un plazo máximo de diez días para aceptar la cotización y/o solicitar a la EM la revisión de la misma</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron.  En primer lugar, no se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto.  Segundo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.  Finalmente, no se eliminó el apartado que le pone un límite de 10 días al CS para que acepte cotizaciones del AEP.</p>

<p>podrá iniciar el procedimiento de Trabajos Especiales limitándose a los plazos establecidos en esta.</p>	<p>evidencias correspondientes. En este caso la EM, a solicitud del CS podrá iniciar el procedimiento de Trabajos Especiales limitándose a los plazos establecidos en esta.</p>	<p>dado que la naturalidad del SEG/SIPO no notifica al CS los cambios en los procesos y muchas veces, el CS no tiene conocimiento de recibir dichas cotizaciones. Esto genera un riesgo para los procesos dado que, al no tener conocimiento de recibir la cotización, muchas veces se puede vencer el plazo y al entenderse esto como un rechazo a la cotización, se concluye el proceso y se incurren en cobros injustos. Además, se debe volver a iniciar uno nuevo, alargando los plazos de habilitación de servicio y afectando la calidad de servicio al cliente prestado por el CS.</p>	
<p><b>12 8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación y Entrega de Anexo de Caja (Construcción de Pozo multiconcesionario por CS)</b></p> <p><b>Coordinación para la instalación del cableado multipar y trabajos de empalme</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles, se enviará la cotización por el gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, de la acometida hasta el pozo multi-concesionario e Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo multi-concesionario, y de las</p>	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación y Entrega de Anexo de Caja (Construcción de Pozo multiconcesionario por CS)</b></p> <p><b>Coordinación para la instalación del cableado multipar y trabajos de empalme</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles, se enviará la cotización por el gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, de la acometida hasta el pozo multi-concesionario e Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo multi-</p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron. No se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.</p>



	<p>adecuaciones de haber sido identificadas en el análisis de factibilidad.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, por lo que concluirá el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>concesionario, y de las adecuaciones de haber sido identificadas en el análisis de factibilidad.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, por lo que concluirá el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>	
13	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación de Anexo de Caja (Trabajo Especial para construcción de Pozo)</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multiconcesionario;</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles (contabilizados a partir de la recepción de la solicitud del servicio) se enviará la cotización por el gasto de instalación de: Anexo de Caja de Distribución.</p> <p>Construcción del pozo, de la acometida hasta el pozo multiconcesionario.</p> <p>Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo multiconcesionario.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, por lo que concluirá el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación de Anexo de Caja (Trabajo Especial para construcción de Pozo)</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multiconcesionario;</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles (contabilizados a partir de la recepción de la solicitud del servicio) se enviará la cotización por el gasto de instalación de: Anexo de Caja de Distribución.</p> <p>Construcción del pozo, de la acometida hasta el pozo multiconcesionario.</p> <p>Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo multiconcesionario.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, por lo que concluirá el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA 2022 los cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron. No se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.</p>
14	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p>	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron. No se eliminó la cláusula que</p>

<p><b>Procedimiento de Contratación de Anexo de Caja (Arrendamiento de pozo a través de la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura)</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multi-concesionario:</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles (contabilizados a partir de la recepción de la solicitud del servicio) se enviará la cotización por el gasto de instalación de:          Anexo de Caja de Distribución, de la acometida hasta el pozo.          Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo.          El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p><b>Procedimiento de Contratación de Anexo de Caja (Arrendamiento de pozo a través de la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura)</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multi-concesionario:</b></p> <p>En un plazo no mayor a diez días hábiles (contabilizados a partir de la recepción de la solicitud del servicio) se enviará la cotización por el gasto de instalación de:          Anexo de Caja de Distribución, de la acometida hasta el pozo.          Instalación de cable multipar desde la tablilla del Anexo de Caja de Distribución hasta el cierre de empalme en el pozo.          El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO, dentro de este plazo el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>	<p>permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.</p>
<p><b>15. 8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación y Entrega cuando ya Existe un Pozo Multiconcesionario y un Anexo de Caja de Distribución para Desagregación</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multiconcesionario:</b></p> <p>En un plazo no mayor a cinco días hábiles se enviará la cotización por el gasto de instalación de:          Anexo de Caja de Distribución          La tablilla en Anexo de Caja          Instalación de cable hasta el cierre de empalme en el pozo.</p>	<p><b>8.1 Procedimientos de contratación, modificación y baja del servicio de Anexo de Caja</b></p> <p><b>Procedimiento de Contratación y Entrega cuando ya Existe un Pozo Multiconcesionario y un Anexo de Caja de Distribución para Desagregación</b></p> <p><b>Coordinación de las solicitudes de los CS que deseen participar en el pozo multiconcesionario:</b></p> <p>En un plazo no mayor a cinco días hábiles se enviará la cotización por el gasto de instalación de:          Anexo de Caja de Distribución          La tablilla en Anexo de Caja          Instalación de cable hasta el cierre de empalme en el pozo.</p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los cánones que seguirá el AEP</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron. No se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas.</p>



<p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, dentro de este plazo, el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>El CS contará con cinco días hábiles para aceptar la cotización vía SEG/SIPO correspondiente al gasto de instalación del Anexo de Caja de Distribución, dentro de este plazo, el CS podrá analizar el presupuesto y solicitar aclaraciones a la EM, de no recibirse el pago se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>para la emisión de estas facturas.</p>	
<p><b>16. 9.5 Procedimientos de notificación en caso de cierre de Centrales Telefónicas contratación, modificación, mantenimiento y baja del servicio</b></p> <p><b>Procedimiento de contratación y entrega de Coubicación y Reasignación de espacio</b></p> <p><b>Factibilidad Técnica</b></p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados estableciendo si:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Existe espacio vacante y facilidades técnicas en la Central Telefónica:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se enviará cotización detallada a CS por conceptos correspondiente de los trabajos necesarios, las actividades a realizar e insumos.</li> </ul> </li> <li>✓ <b>No existe espacio vacante para proveer Coubicación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se iniciará el proceso de Reasignación de Espacios analizando la factibilidad y de ser factible se enviará la cotización detallada de los trabajos necesarios correspondientes a las actividades a realizar e insumos necesarios, en un plazo máximo de cinco días hábiles. De no ser factible atender la demanda de espacio con el procedimiento de reasignación de</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>9.5 Procedimientos de notificación en caso de cierre de Centrales Telefónicas contratación, modificación, mantenimiento y baja del servicio</b></p> <p><b>Procedimiento de contratación y entrega de Coubicación y Reasignación de espacio</b></p> <p><b>Factibilidad Técnica</b></p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica, la EM determinará si existen los recursos técnicos y facilidades para habilitar los servicios solicitados estableciendo si:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Existe espacio vacante y facilidades técnicas en la Central Telefónica:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se enviará cotización detallada a CS por conceptos correspondiente de los trabajos necesarios, las actividades a realizar e insumos.</li> </ul> </li> <li>✓ <b>No existe espacio vacante para proveer Coubicación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se iniciará el proceso de Reasignación de Espacios analizando la factibilidad y de ser factible se enviará la cotización detallada de los trabajos necesarios correspondientes a las actividades a realizar e insumos necesarios, en un plazo máximo de cinco días hábiles. De no ser factible atender la demanda de espacio con el procedimiento de</li> </ul> </li> </ul>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron.</p> <p>No se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas. Se aclara el tipo de servicios que están cubiertos dentro de esta factura, pero esto no los cánones que se solicitaron.</p>

<p>espacios la EM se informará al CS y se iniciará el procedimiento de Recuperación de Espacio.</p> <p>✓ <b>No es posible atender la demanda de Coubicación</b> a través del procedimiento de Reasignación de Espacio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se iniciará el procedimiento de Recuperación de Espacio.</li> </ul> <p>✓ <b>No existe factibilidad técnica</b>, se informará al CS la justificación con base en los motivos descritos en el apartado 1 de esta OREDA, así como las evidencias correspondientes. De ser solicitado por el CS se iniciará el procedimiento de Trabajo Especial.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para realizar en el SEG/SIPO la aceptación de la cotización del servicio<sup>30</sup>. Si no se acepta se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>	<p>reasignación de espacios la EM se informará al CS y se iniciará el procedimiento de Recuperación de Espacio.</p> <p>✓ <b>No es posible atender la demanda de Coubicación</b> a través del procedimiento de Reasignación de Espacio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se iniciará el procedimiento de Recuperación de Espacio.</li> </ul> <p>✓ <b>No existe factibilidad técnica</b>, se informará al CS la justificación con base en los motivos descritos en el apartado 1 de esta OREDA, así como las evidencias correspondientes. De ser solicitado por el CS se iniciará el procedimiento de Trabajo Especial.</p> <p>El CS contará con cinco días hábiles para realizar en el SEG/SIPO la aceptación de la cotización de <u>los trabajos necesarios, las actividades a realizar e insumos para la provisión del</u> servicio. Si no se acepta se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p>		
<p><b>17. 9.5 Procedimientos de notificación en caso de cierre de Centrales Telefónicas contratación, modificación, mantenimiento y baja del servicio</b></p> <p><b>Procedimiento de adecuación de Coubicación (Modificación)</b></p> <p><b>Factibilidad Técnica</b></p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica se responderá al CS de conformidad con lo siguiente:</p> <p>✓ <b>Existe factibilidad técnica</b></p>	<p><b>9.5 Procedimientos de notificación en caso de cierre de Centrales Telefónicas contratación, modificación, mantenimiento y baja del servicio</b></p> <p><b>Procedimiento de adecuación de Coubicación (Modificación)</b></p> <p><b>Factibilidad Técnica</b></p> <p>Durante el análisis de Factibilidad Técnica se responderá al CS de conformidad con lo siguiente:</p> <p>✓ <b>Existe factibilidad técnica</b></p>	<p>En la propuesta de OREDA EM 2022 se ha añadido una cláusula la cual no estaba presente anteriormente respecto a la emisión de una factura por la elaboración de los proyectos, aunque no se hayan realizado.</p> <p>Se solicita al Instituto que se elimine esta cláusula o que en su defecto se defina</p>	<p>Las solicitudes de GTV no se implementaron. No se eliminó la cláusula que permite que se emitan facturas sin la realización de un proyecto. Asimismo, no se definieron los cánones sobre los cuales se emitirían estas facturas. Por lo que se considera que no se atienden las solicitudes de GTV.</p>

<sup>30</sup> El tiempo que el CS tendrá para indicar si acepta la cotización, no contabilizará para los plazos de entrega de la EM.



<ul style="list-style-type: none"> <li>Se realiza la cotización detallada por concepto de los trabajos necesarios, las actividades a realizar e insumos.</li> </ul> <p>El CS contará con cinco días hábiles para realizar en el SEG/SIPO la aceptación de la cotización del servicio<sup>31</sup>. Si no se acepta se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p> <p>✓ <b>No existe factibilidad técnica:</b></p> <p>Se entregará al CS en el SEG/SIPO la justificación con base en los motivos descritos en el apartado 1 de esta OREDA, así como las evidencias correspondientes, a solicitud del CS se iniciará el procedimiento de Trabajo Especial.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se realiza la cotización detallada por concepto de los trabajos necesarios, las actividades a realizar e insumos.</li> </ul> <p>El CS contará con cinco días hábiles para realizar en el SEG/SIPO la aceptación de la cotización del servicio<sup>32</sup>. Si no se acepta se entenderá que el CS rechazó el servicio, concluyendo el proceso y se emitirá la factura correspondiente por la elaboración del proyecto.</p> <p>✓ <b>No existe factibilidad técnica:</b></p> <p>Se entregará al CS en el SEG/SIPO la justificación con base en los motivos descritos en el apartado 1 de esta OREDA, así como las evidencias correspondientes, a solicitud del CS se iniciará el procedimiento de Trabajo Especial.</p>	<p>dentro de la propuesta de OREDA EM 2022 los cánones que seguirá el AEP para la emisión de estas facturas.</p>
<p><b>18. 10.3 Parámetros e Indicadores de Calidad de Trabajos Especiales</b></p> <p>En esta sección se muestran los parámetros e indicadores de calidad del Servicio de Trabajos Especiales y se medirán con una periodicidad trimestral por cada uno de los CS.</p> <p>Debido a la naturaleza de los Trabajos Especiales, los plazos de entrega serán notificados al CS como una fecha compromiso.</p> <p><b>Parámetros e Indicadores para Provisión del Servicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Entrega de los términos bajo los cuales se ofrecerá el servicio en tiempo: <u>90%</u>.</li> </ul>	<p><b>10.3 Parámetros e Indicadores de Calidad de Trabajos Especiales</b></p> <p>En esta sección se muestran los parámetros e indicadores de calidad del Servicio de Trabajos Especiales y se medirán con una periodicidad trimestral por cada uno de los CS.</p> <p>Debido a la naturaleza de los Trabajos Especiales, los plazos de entrega serán notificados al CS como una fecha compromiso.</p> <p><b>Parámetros e Indicadores para Provisión del Servicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Entrega de los términos bajo los cuales se ofrecerá el servicio en tiempo: <u>95%</u>.</li> </ul>	<p>En lo que respecta a los "Parámetros e Indicadores para Provisión del Servicio", GTV solicita que se mantengan los términos bajo los cuales se ofrecerá el servicio en tiempo al 100% en vez de empeorarlos hasta el 90%.</p> <p>Puede que el servicio se ofrezca en tiempo un 95% de las veces en la OREDA 2022 vigente (lo cual es mayor que el 90% en la OREDA 2022 propuesta). Sin embargo, este valor es menor que el 100% de la OREDA 2021 vigente. Por lo que no se atiende la solicitud de GTV y se mantienen.</p>

Figura 9.5: Tabla comparativa OREDA EM 2022 propuesta y OREDA EM 2022 vigente – Prioridad Media [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

<sup>31</sup> El tiempo que el CS tendrá para indicar si acepta la cotización, no contabilizará para los plazos de entrega de la EM.

<sup>32</sup> El tiempo que el CS tendrá para indicar si acepta la cotización, no contabilizará para los plazos de entrega de la EM.

## Anexo B Evidencia adicional de soporte

Código identificado r de la	Porcentaje de uso efectivo de la terminal	Porcentaje de uso actual de la terminal	Pares ocupados de la terminal	Pares libres de la terminal	Diferencia en metros de la terminal a la central	Facilidades de línea telefónica	Facilidades de dispositivos	Facilidades de red	Facilidades de internet velocidad máxima reportada según la calificación del Bucle Local	Facilidades de línea telefónica	Facilidades de dispositivos	Facilidades de red	Código identificado r de Centrales Telefonías o del equipo máximo reportado según la calificación del Bucle Local	Código identificado r del Distrito que atende la instalación o Equivalente terminal atender a la terminal	Código identificado r de acceso de acceso Módulo de acceso al equipo de acceso con la terminal	Código identificado r del fondo de Conexión de Acceso Indirecto (NCAI) accedido al equipo de acceso ISLAM	Código identificado r de NCAI Regionales que atenden al distrito comprendido entre	Código identificado r de NCAI Nacionales que atenden al distrito comprendido entre
1A000004	90	80	8	4	1400	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	1A0000	CGA-LAMPAN ISAM 7902 FT VALLE OBER FUENTES - TAMPICO - MONTERREY - REVOLUCION - MONT			
1A000005	90	10	1	9		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ARD	ARD0009	ARBOLEDAS LOS NOCHES GARRENDIA - HERMOSILLO - 14402 - HERM			
0G000014	90	70	7	2	2000	SI	NO	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	0G0000	TAMAYO ISAM 7902 FT BUENA VISTA MUYO LABE MAND - MONTERREY - REVOLUCION - MONT			
0C000143	90	10	1	9	1000	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	0C0001	SIW DONAM ISAM 7902 FD			
1A0000200	90	0	0	0		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN	1A0000				
1E_000004	90	80	8	2	1400	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	1E_0000	MEX-LAMPAN ISAM 7902 MEXIMAS VITE CUAPACAN CUAPACAN - MEXICO - CENTRO TELEFONICO			
VR_011110	90	40	4	8	1000	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	VR_0111	MEX-VERDE ISAM 7902 RIVERGEL - EDI CUAPACAN CUAPACAN - MEXICO - CENTRO TELEFONICO			
0R000002	90	70	7	3	1000	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	0R0000	VER-ORDAN MA 3600 T VIGILADA - O CORDOBA - CENTRO TELEFONICO PUEBLA - PUEBLA - FUS			
AR0000145	90	10	1	9	1010	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	AR0001	TAM-LAMPAN ISAM 7902 FT no PCL			
1C000019	90	70	7	3	1000	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	1C0000	SJP-KICOTIN ISAM 7902 FT KICOTIN AT LAJEDRA - 1 MAYO - MONTERREY - REVOLUCION - MONT			
0C0001188	90	40	4	8	1100	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	0C0001	EMULANO - EMULANO - GARRENDIA - HERMOSILLO - 14402 - HERM			
07000008	90	40	4	8	1400	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	070000	ISAM-MEXICO ISAM 7902 FT no PCL			
0A0000102	90	90	9	1	1000	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	0A0000	400-TERRAN ISAM 7902 FT TERRAN - ADO AGUASCALIENTE CENTRO TELEFONICO GUADALAJARA - GUAD			
0A000019	90	90	9	1	1000	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	0A0000	VER-LAJARA MA 3600 RDI LAJARA - LAJ LAJARA - LAJ CENTRO TELEFONICO PUEBLA - PUEBLA - FUS			
0A0000180	90	40	4	8	2100	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	0A0000	MCH-EJERAL SOA 2100			
020000101	90	20	2	8	1000	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	020000	100-COLUM ISAM 7902 FD			
0G0000102	90	60	6	4	2400	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	0G0000	0000000			
0A0000084	90	60	6	4	2010	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	0A0000	NVL-LINDAS ISAM 7902 FT UNIDAD MD ANAHUAC - OMAHO - MONTERREY - REVOLUCION - MONT			
0A0000104	90	0	0	0		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	0A0000	SANTA ANA CENTRO TELEFONICO GUADALAJARA - GUAD			
0A0000105	90	0	0	0		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	0A0000	no PCL			
HP_011042	90	20	2	8	1000	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	HP_0110	HEROES DE CUAPACAN CUAPACAN - MEXICO - CENTRO TELEFONICO			
0P0000040	90	20	2	8	810	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	SI	SI	SI	HASTA 10 M/S	0P0000	NVL-ARODAN ISAM 7902 FT ARODADA - JANAHUAC - OMAHO - MONTERREY - REVOLUCION - MONT			
0A0000001	90	40	4	8	1400	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	0A0000	KANATUN - K PLAZA - MER PLAZA - MERIDA - CASCADA - CANCUN			
0C000007C	90	90	9	1	1800	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	0C0000	FUS-TERRAN MA 3600 RDI no PCL			
0A0000182	90	70	7	3	1000	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	SI	SI	SI	HASTA 5 M/S	0A0000	CUAPACAN - EMULANO - GARRENDIA - HERMOSILLO - 14402 - HERM			
0G0000009	90	40	4	8	1200	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	SI	SI	SI	HASTA 20 M/S	0G0000	VER-COCCO MA 3600 T VMAYATLAN COATZACO CENTRO TELEFONICO PUEBLA - PUEBLA - FUS			

Figura 9.6: Campo incluido en base de febrero de 2022: tipo\_b\_dir\_cobre\_RedNacional\_2 SEG [Fuente: Elaboración Propia, 2022]



Código identificador de la terminal principal que puede atender la ubicación ingresada	Porcentaje de uso común de la terminal	Porcentaje de uso actual de la terminal	Pares ocupados de la terminal	Pares libres de la terminal	Distancia en metros de la terminal a la central	Facilidad de línea telefónica	Facilidad de dispositivo	Facilidad de red	Facilidad de internet velocidad máxima reportada según la calificación del Duce Local	Facilidad de línea telefónica	Facilidad de dispositivo	Facilidad de red	Facilidad de internet velocidad máxima reportada según la calificación del Duce Local	Código identificador de Canales Telefónicos o Instalación en Equivalente en que pueden atender a la terminal	Código identificador del equipo de acceso DSLAM que atende el derecho relacionado o con la terminal	Código identificador del equipo de acceso DSLAM que atende el derecho relacionado o con la terminal	Código identificador del Nodo de Conexión de Acceso Indirecto (NCAI) asociado al equipo de acceso DSLAM	Código identificador de NCAI Regional a que atenden al derecho correspondiente	Código identificador de NCAI Nacional a que atenden al derecho correspondiente
COH0007E	30	50	5	5	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	COH	COH0007		COAHUILA NUEVO LAI MAYO - MONTERREY (REVOLUCION - MC		
UMA0007A	30	70	7	3	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	LMA	LMA0007		LEON - LA NEVADA - NEXTEGO - MEXICO (VALLEJO - MEXICO		
AE_01005	30	20	2	0	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	AE	AE_0100		ATTECA - E CENTRO TE CENTRO TELEFONICO SAN JUAN - MEXICO		
QUL_00200	30	70	7	3	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	QUL	QUL_0020		QUEVEDO - CULHUACA CULHUACAN - MEXICO (CENTRO TELEFONICO		
CU_0064E	30	20	2	0	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CU	CU_0064		CHURUBUS - CULHUACA CULHUACAN - MEXICO (CENTRO TELEFONICO		
HOU0075C	30	60	6	4	3000	SI	SI	SI	HASTA 5 M	SI	SI	SI	SI	HASTA 5 M	HOU0075	MOROCOS ISAM 7330	ACATLAPA - MIQUADON - NEXTEGO - MEXICO (VALLEJO - MEXICO		
EQU0021U	30	10	1	0	540	SI	SI	SI	HASTA 201	SI	SI	SI	SI	HASTA 201	EQU0021		TAPASCO: MORELIA - CENTRO TELEFONICO GUADALAJARA - (CENTRO		
GES0144L	30	20	2	0	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	GES	GES0144		GENERAL ANAHUAC MAYO - MONTERREY (REVOLUCION - MC		
ZA_0041A1	30	30	3	7	205	SI	SI	SI	HASTA 5 M	SI	SI	SI	SI	HASTA 5 M	ZA_0041	MEX-ZARZA ISAM 7302	ZARAGOZA CENTRO TE CENTRO TELEFONICO SAN JUAN - MEXICO		
GAL_0050P	30	50	5	5	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	GAL	GAL_0050		GUADALUPE CENTRO TE CENTRO TELEFONICO SAN JUAN - MEXICO		
TZY00000	30	70	7	3	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	TZY	TZY0000		TEPEPAN CUAUTLA NEXTEGO - MEXICO (VALLEJO - MEXICO		
SL_0063C	30	50	5	5	3070	SI	SI	SI	HASTA 201	SI	SI	SI	SI	HASTA 201	SL_0063		SANTA LUC POPOCATI CULHUACAN - MEXICO (CENTRO TELEFONICO		
SCC00000	30	60	6	4	3330	SI	SI	SI	HASTA 5 M	SI	SI	SI	SI	HASTA 5 M	SCC0000	CHS-SNCF ISAM 7302	SAN CRIST BONAMPAY CENTRO TELEFONICO PUEBLA - PUEBLA		
VPO00000	30	50	5	5	540	SI	SI	SI	HASTA 101	SI	SI	SI	SI	HASTA 101	VPO0000	SON-VALL MA 5600 AI	SON-VALL MA 5600 AI JARDINES - YAREZ - HF GARRERAS - HERMOSILLO		
CHK0000C	30	40	4	6	500	SI	SI	SI	HASTA 5 M	SI	SI	SI	SI	HASTA 5 M	CHK0000	VUC-CHK MA 5600 AI	no PCL PLAZA - MI PLAZA - MERIDA (CASCADA - CANCUN		
PEC0000A	30	60	6	5	500	SI	SI	SI	HASTA 101	SI	SI	SI	SI	HASTA 101	PEC0000	COALD01 EDA 1200	no PCL FUENTES - MAYO - MONTERREY (REVOLUCION - MC		
SRU00000	30	30	3	7	500	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SRU	SRU0000		AURICULLA CORREDO CENTRO TELEFONICO GUADALAJARA - (CENTRO		
MTD000A1	30	40	4	6	1300	SI	SI	SI	HASTA 101	SI	SI	SI	SI	HASTA 101	MTD000		MANATITZ CENTRO TE CENTRO TELEFONICO PUEBLA - PUEBLA		

Figura 9.7: Campo incluido en base de julio de 2022: tipo\_b\_dir\_cobre\_RedNacional\_2 SEG [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Por lo antes expuesto, a esa H. Autoridad, atentamente solicito:

**ÚNICO.** - Tenerme por presentado con la personalidad que ostento, emitiendo comentarios dentro del procedimiento de consulta pública referido en el presente escrito.

Por **OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.,  
CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN  
RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V.,  
MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV  
CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.,**

**Asunto:** Se emiten comentarios dentro de la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones".

Ciudad de México, 12 de agosto de 2022



---

**GONZALO MARTÍNEZ POUS**

**Representante legal**



Por CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R L DE  
C.V.,

Asunto: Se emiten comentarios dentro de la  
"Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas  
de Referencia de Desagregación del Bucle Local  
2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del  
Agente Económico Preponderante en el sector de las  
telecomunicaciones"

Ciudad de México, 12 de agosto de 2022



---

ALFONSO LUA REYES

Representante legal



## Modificaciones Insumos Sección 7

#	Sección	Apartado de la OREDA EM 2022	Sección
1	4.3 Procedimiento	<b>Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
2	4.3 Procedimiento	<b>Habilitación y aprovisionamiento del Servicio</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
3	4.3 Procedimiento	<b>Pruebas de Aceptación del Servicio</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
4	4.3 Procedimiento de contratación, modificación y baja de SAIB: Citas para la instalación de servicios SAIB	<b>Programación de visita</b>  La EM proporcionará fecha y horario para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora en un rango de 120 minutos.  A efectos de asegurar la instalación se deberá establecer una comunicación entre los controladores (o "dispatchers", como comúnmente se les denomina entre los operadores) de ambas partes (CS y la EM) para orientar a los técnicos durante todo el proceso de instalación. Ver procedimiento de comunicación entre los dispatchers.	6.4 Procedimiento de contratación, modificación y baja de los servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL. Citas para la instalación de servicios SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL
5	4.3 Procedimiento	<b>Reprogramación de visita</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
6	4.3 Procedimiento	<b>Visita en falso</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
7	4.3 Procedimiento	<b>Programación de la visita</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
8	4.3 Procedimiento	<b>Aceptación de la reprogramación de hora de instalación</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
9	4.3 Procedimiento	<b>Envío, Validación y Verificación técnica de la solicitud</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
10	4.3 Procedimiento	<b>Envío y validación de solicitud</b>	6.4 Procedimiento de contratación,
11	4.3 Procedimiento	Aplican los movimientos de baja y alta del servicio conforme a los procedimientos	6.4 Procedimiento de contratación,
12	4.4 Plazos de	• Validación de la solicitud junto con validación de la factibilidad en máximo un día natural.	6.5. Plazos de entrega de SDTBL,
13	4.5 Parámetros e	En lo referente a la provisión de los servicios (validación de la solicitud, verificación de factibilidad	6.6 Parámetros e indicadores de
14	4.5 Parámetros e	Para realizar la medición de los indicadores presentados, se descontarán los plazos de entrega	6.6 Parámetros e indicadores de



15 4.5 Parámetros e	En cuanto a los parámetros de calidad asociados a la reparación de fallas, se tiene el siguiente	6.6 Parámetros e indicadores de
16 4.5 Parámetros e	El indicador de disponibilidad establece el porcentaje del tiempo durante el cual el servicio se	6.6 Parámetros e indicadores de
17 4.5 Parámetros e	El indicador se calcula por cada CS, considerando las Horas Totales menos el Tiempo Fuera de	6.6 Parámetros e indicadores de

Apartado de la OREDA EM 2022	Sección
Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Habilitación y aprovisionamiento del Servicio	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Pruebas de Aceptación del Servicio	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Programación de visita	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
<p><u>La EM proporcionará fecha y horario</u> para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora de llegada en un rango de 120 minutos.</p> <p>A efectos de asegurar la instalación se deberá establecer una comunicación entre los "dispatchers" de ambas partes (CS y <u>la EM</u>) para orientar a los técnicos durante todo el proceso de instalación. Ver procedimiento de comunicación entre los dispatchers.</p>	
	Citas para la instalación de servicios

5

Reprogramación de visita	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Visita en falso	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
<u>Programación de la visita</u>	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Aceptación de la reprogramación de hora de instalación	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Envío y Validación de la solicitud	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
Envío y validación de solicitud	6.8.7 Procedimientos del SDVBL
<u>En caso de que el Usuario Final cambie de domicilio y el CS siga</u>	6.8.9 Procedimientos del SDVBL
• Validación de la solicitud junto con validación de la factibilidad en	6.8.10 Plazos de entrega SDVBL
• Validación de la solicitud junto con validación de la factibilidad: 95% de	6.8.12 Parámetros e Indicadores para
Para realizar la medición de los indicadores presentados se descontarán	6.8.12 Parámetros e Indicadores para



En cuanto a los parámetros de calidad asociados a la reparación de fallas 6.8.12 Parámetros e Indicadores para  
El indicador de disponibilidad establece el porcentaje del tiempo durante 6.8.12 Parámetros e Indicadores para  
El indicador se calcula por cada CS, considerando las Horas Totales 6.8.12 Parámetros e Indicadores para



Apartado de la OREDA EM 2022	Sección
Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud	7. Procedimientos de Contratación,
Habilitación y aprovisionamiento del Servicio	7. Procedimientos de Contratación,
Pruebas de Aceptación del Servicio	7. Procedimientos de Contratación,
Programación de visita	7. Procedimientos de Contratación,
La EM proporcionará fecha y horario para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora de llegada en un rango de 120 minutos. A efectos de asegurar la instalación se deberá establecer una comunicación entre los "dispatchers" de ambas partes (CS y la EM) para orientar a los técnicos durante todo el proceso de instalación. Ver procedimiento de comunicación entre los dispatchers.	Plazos de Entrega y Parámetros de Calidad para SAIB, SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL Y SDVBL. Citas para la instalación de Servicios

3

Reprogramación de visita	7. Procedimientos de Contratación,
Visita en falso	7. Procedimientos de Contratación,
Programación de la visita	7. Procedimientos de Contratación,
Aceptación de la reprogramación de hora de instalación	7. Procedimientos de Contratación,
Envío y Validación de la solicitud	7. Procedimientos de Contratación,
Envío y validación de solicitud	7. Procedimientos de Contratación,
Aplican los movimientos de baja y alta del servicio conforme a los	7. Procedimientos de Contratación,
• Validación de la solicitud junto con validación de la factibilidad en	7.2 Plazos de Entrega
En lo referente a la provisión (habilitación) de los servicios se tienen	7.3. Parámetros e indicadores de
Para realizar la medición de los indicadores presentados, se	7. Procedimientos de Contratación,

En cuanto a los paámetros de calidad asociados a la reparación de  
El indicador de disponibilidad establece el porcentaje del tiempo  
El indicador se calcula por cada CS considerando las Horas Totales

7.3. Parámetros e indicadores de  
7.3. Parámetros e indicadores de  
7.3. Parámetros e indicadores de

6



#### Apartado de la OREDA EM 2023

Envío, Validación y Factibilidad Técnica de la solicitud

Habilitación y aprovisionamiento del Servicio

Pruebas de Aceptación del Servicio

Programación de visita

RED NACIONAL desplegará un calendario con las fechas y rangos de horario disponibles para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora de llegada en un rango de 120 minutos.

A efectos de asegurar la instalación se deberá establecer una comunicación entre los controladores (o "dispatchers", como comúnmente se les denomina entre los operadores) de ambas partes (CS y RED NACIONAL) para orientar a los técnicos durante todo el proceso de instalación. Ver procedimiento de comunicación entre los dispatchers.



Reprogramación de visita

Visita en falso

Aceptación de la reprogramación de hora de instalación

Envío y Validación de la solicitud

Envío y Validación de solicitud

Aplican los movimientos de baja y alta del Servicio conforme a los procedimientos

- Validación de la solicitud junto con validación de la factibilidad en máximo un día natural.

En lo referente a la provisión de los Servicios (validación de la solicitud, verificación de

Para realizar la medición de los indicadores presentados, se descontarán los plazos de

En cuanto a los parámetros de calidad asociados a la reparación de fallas, se tiene el  
El indicador de disponibilidad establece el porcentaje del tiempo durante el cual el  
El indicador se calcula por cada CS, considerando las Horas Totales menos el Tiempo

✓

Impactos y sugerencias	Importancia
Se elimina la posibilidad de que el CS recurra a mecanismos alternativos para la GTV considera apropiado que se elimine la información referente a las visitas en falso,	Prioridad Alta
Respecto al SAIB: se elimina la obligación a la EM de garantizar que el cliente final tenga	Prioridad Alta
El cambio propuesto sustituye la fecha y hora específica por un rango horario. Esta modificación resulta negativa dado a que reduce la eficiencia del proceso, y GTV considera que la variación permitida de 120 minutos es suficiente para acomodar exigencias normales de impuntualidad. Se solicita que sea reintegrado el criterio especificado en la OREDA EM vigente.	Prioridad Alta

Las otras modificaciones no tienen impacto negativo sobre el consumidor final y se consideran apropiadas.

2

Con respecto al texto resultante de la unificación (Sección 7), es importante mencionar	Prioridad Media
Como se puede evidenciar, el AEPT busca eliminar la responsabilidad de realizar la	Prioridad Alta
GTV solicita que se reintegre la redacción correspondiente a la Programación de la visita	Prioridad Alta
Se elimina la obligación de registrar en el SEG/SIPO la causa, evidencia y partida	Prioridad Media
Respecto al SDVBL, se elimina el procedimiento de validación por parte del SEG/SIPO.	Prioridad Baja
Respecto a los SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL se elimina la confirmación de la fecha	Prioridad Media
Para SDTBL, SDCBL, SDTSBL, SDCSBL: Se elimina: "En caso de que el Usuario Final	Prioridad Media
Se ve una desmejora en los plazos de entrega de servicios. Estos tiempos deben	Prioridad Alta
Se ve una desmejora en los plazos de entrega de servicios. Estos tiempos deben	Prioridad Alta
No hay ninguna sección denominada "Plazos de entrega de SAIB" por lo tanto no se tiene	Prioridad Alta



Se elimina el plazo de tiempo máximo para la reparación del 5% restante de fallas.  
Se solicita que se rechace la propuesta del AEPT de intentar diluir la meta del indicador  
En el momento de unificar las secciones, se homologó la medición del indicador de

Prioridad Alta  
Prioridad Alta  
Prioridad Media

6

Unidad de Política Regulatoria del  
Instituto Federal de Telecomunicaciones

037781 12.A60 2022



**Asunto:** Se emiten comentarios dentro de la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones".

**GONZALO MARTÍNEZ POUS**, representante legal de las empresas **OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de los poderes notariales que se acompañan al presente escrito, comparezco a exponer.

Y,

**ALFONSO LUA REYES**, representante legal de la empresa **CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R L DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de los poderes notariales que se acompañan al presente escrito, comparezco a exponer.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada el 14 de julio de 2014, y que entró en vigor el 13 de agosto del 2014 (en lo sucesivo la "Ley" o "LFTR"), vengo en nombre de mis representadas a emitir comentarios sobre la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones", lo que hago en los siguientes términos:

GIFT22-16135

## Índice de contenidos

<b>1</b>	<b>Glosario.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Resumen ejecutivo.....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Introducción y estructura del documento .....</b>	<b>19</b>
3.1	Estructura del documento.....	19
<b>4</b>	<b>Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV.....</b>	<b>21</b>
<b>5</b>	<b>Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA.....</b>	<b>25</b>
5.1	Barreras a la entrada.....	27
<b>6</b>	<b>Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM .....</b>	<b>29</b>
6.1	Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA DM.....	31
6.2	Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS .....	34
6.3	Conclusiones.....	37
<b>7</b>	<b>Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM .....</b>	<b>38</b>
7.1	Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento de la Reventa.....	40
7.2	Trabajos especiales.....	47
7.3	Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT .....	49
7.4	Menor calidad de las ONTs para Reventa suministradas por la DM.....	51
7.5	Ausencia de un SEG/SIPO funcional.....	56
7.6	Conclusiones.....	64
<b>8</b>	<b>Problemáticas resultantes de la Separación Funcional .....</b>	<b>66</b>
8.1	Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista .....	67
8.2	Conclusiones.....	70
<b>9</b>	<b>Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA DM .....</b>	<b>71</b>
9.1	Modificaciones "Prioridad Alta" .....	72



9.2	Modificaciones "Prioridad Media" .....	90
-----	--	----

Anexo A Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA DM 2022

6

# 1 Glosario

A continuación, se presenta el glosario que se utilizará como referencia a lo largo del presente documento. En este se definen las siglas, acrónimos y expresiones correspondientes.

Acrónimo	Definición
<b>AEPT</b>	Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones, Grupo de Interés Económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Radiomóvil Dipsa, S.A. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V.
<b>API</b>	Una API es una interfaz de programación de aplicaciones (del inglés API: Application Programming Interface)
<b>BT</b>	British Telecom
<b>CS</b>	Concesionario Solicitante
<b>DSL</b>	Digital Subscriber Line (Línea de Suscriptor Digital)
<b>DM</b>	División mayorista de Telmex o Telnor como resultado del proceso de Separación Funcional
<b>EM</b>	Empresa mayorista subsidiaria de Telmex (Red Nacional Última Milla, S.A.P.I. de C.V.) o Telnor (Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V.) como resultado del proceso de Separación Funcional
<b>GTV</b>	Grupo Televisa
<b>IFT o Instituto</b>	Instituto Federal de Telecomunicaciones
<b>KPI</b>	Key Performance Indicators (Indicadores de Desempeño Clave)
<b>LFTR</b>	Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión
<b>Medidas de Preponderancia</b>	Medidas de preponderancia impuestas por el IFT al agente declarado como preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante los acuerdos número P/IFT/EXT/060314/76, P/IFT/EXT/270217/119 y P/IFT/021220/488
<b>ONT</b>	Optical Network Terminal (Terminal de Red Óptica)
<b>ORCI</b>	Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura
<b>OREDA</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local
<b>OREDA DM</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local para la DM
<b>OREDA EM</b>	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local para la EM
<b>PCT</b>	Punto de Conexión Terminal
<b>PMR</b>	Prácticas Monopólicas Relativas
<b>PSM</b>	Poder Significativo de Mercado
<b>Resolución de Separación Funcional</b>	Acuerdo P/IFT/270218/130, mediante el cual el pleno del IFT resuelve sobre el plan final de implementación de separación funcional y otros planteamientos presentados por América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
<b>Servicio de Reventa</b>	Servicio que permite al Concesionario Solicitante o Autorizado Solicitante realizar la reventa o comercialización de la línea, acceso a Internet o cualquier otro servicio registrado ante el IFT, de la Red pública de telecomunicaciones de Telmex / Telnor.
<b>SAIB</b>	Servicio de Acceso Indirecto al Bucle
<b>SEG</b>	Sistema Electrónico de Gestión



Acrónimo	Definición
<b>SEG</b>	Sistema Electrónico de Gestión
<b>SIPO</b>	Sistema Integrado para Operadores
<b>Separación Funcional</b>	<p>Proceso regulatorio mediante el cual el Agente Económico Preponderante deberá separar funcionalmente la provisión de servicios mayoristas objeto de las medidas, a través de la creación de una persona moral y de una división mayorista, de conformidad con lo siguiente:</p> <p>La persona moral que constituya prestará exclusivamente los servicios mayoristas relacionados al menos con los elementos de la red local o de acceso, así como los enlaces dedicados locales y la infraestructura pasiva, asociados a dicha red, entre otros servicios mayoristas. Asimismo, la división mayorista dentro de la(s) empresa(s) existente(s) prestará los demás servicios mayoristas sujetos a las medidas que no sean prestados por la persona moral de reciente constitución</p>
<b>SLAs</b>	Service Level Agreements (Acuerdos de Nivel de Servicio)
<b>SLAs globales</b>	Corresponde a SLAs independientes de una OR, los cuales no se interconectan, correlacionan o subordinan a los SLAs provenientes de las interrelaciones entre EM y DM

Figura 1.1: Glosario de acrónimos [Fuente: Elaboración propia, 2022]

*Ce*



## 2 Resumen ejecutivo

Grupo Televisa ha preparado este documento en respuesta a la Consulta Pública relacionada a las propuestas de Oferta de Referencia de Desagregación ("OREDA DM" u "Oferta") presentadas por Teléfonos de México y Teléfonos del Noroeste (en lo sucesivo "AEPT") y publicada a través de la página web del Instituto Federal de Telecomunicaciones ("IFT" o "Instituto") el 14 de julio de 2022<sup>1</sup>. Tras analizar las disposiciones de la Resolución de Separación Funcional, así como las Ofertas de Referencia para la División Mayorista del AEPT, GTV ha decidido enfocar su respuesta sobre las problemáticas emergentes en la provisión de los servicios para la OREDA a través de la DM.

A pesar de los constantes esfuerzos por parte de GTV en participar activamente en las consultas públicas de la OREDA y de intentar buscar espacios para trabajar en conjunto con el AEPT, el IFT y el resto de los CS, el impacto de la Oferta continúa siendo casi nulo. **Las conexiones de banda ancha fija de GTV a través de la OREDA DM+EM representan cerca del 0.0832% del total de sus conexiones activas en el país<sup>2</sup>.** Esta situación resulta preocupante dado que GTV es el operador con mayor demanda de los servicios ofrecidos a través de la OREDA y considerando que las Ofertas llevan operativas alrededor de 7 años.

Por otro lado, para un correcto análisis de la OREDA DM es necesario entender las problemáticas relacionadas con la Separación Funcional. La Separación Funcional ha sido un instrumento utilizado por múltiples reguladores con el fin de mejorar la competencia en el mercado de telecomunicaciones y así eliminar prácticas potencialmente discriminatorias por parte del agente considerado con poder significativo de mercado. Un denominador común de los ejercicios de separación funcional en otros mercados (por ejemplo, Reino Unido, Nueva Zelanda e Italia) **demuestran que las entidades mayoristas siempre retienen los principales servicios mayoristas para evitar incentivos perversos en la prestación de los servicios a sus filiales minoristas.**

Con base en lo anterior, GTV quiere señalar que es necesario revisar el esquema implementado en la Separación Funcional mexicana, debido a que plantea una división de servicios mayoristas entre EM (SAIB y Servicio de Concentración y Distribución de Tráfico, SCyD Nacional, Regional y Local gestionado a través del SEG/SIPO) y la DM (Reventa gestionada a través del SEG)<sup>3</sup> y establece **unas ventanillas de acceso que complican**

<sup>1</sup> Consulta pública disponible en: [https://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/ficha-de-consulta-publica?project\\_cp=19093](https://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/ficha-de-consulta-publica?project_cp=19093)

<sup>2</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 5288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

<sup>3</sup> IFT – el AEPT propuso en el proceso de Separación Funcional la duplicación del SEG de Telmex/Telnor como mecanismo para la implementación del SEG de la EM, así como una evolución de ambos SEG, es decir el SEG de

significativamente los procesos en detrimento de los CS y los clientes finales y difieren en gran medida de las mejores prácticas y la experiencia internacional. Este punto será tratado con mayor detalle en la Sección 8 del presente documento.

**GTV se enfoca en esta respuesta en tres grandes problemáticas cuya existencia está impidiendo el buen funcionamiento de la OREDA DM**, identificando las causas de las problemáticas y proponiendo soluciones efectivas e implementables. Esto pretende llamar la atención del IFT y del AEPT sobre los principales obstáculos en la competencia efectiva que pretende el IFT.

Estas necesidades y problemáticas son complejas y requieren atención y soluciones urgentes. Como se muestra a lo largo del documento, sus causas son diversas y deberán atenderse de forma global y exhaustiva, y no de forma individual y parcial, como se ha enfocado en modificaciones anteriores a la OREDA.

Además de estas problemáticas principales en las que se enfoca la respuesta, siguen existiendo un número importante de problemas colaterales que se enuncian para el IFT y el AEPT en la Sección 9. Estos problemas, a pesar de ser secundarios, siguen teniendo un impacto muy significativo en términos de negocio y aprovechamiento de las Ofertas de Referencia para GTV.

Adicionalmente, se han incorporado dos secciones en las cuales se presenta el poco avance de la penetración de la banda ancha en el país, uno de los indicadores establecidos por el IFT para evaluar la efectividad de sus remedios regulatorios frente al AEPT, y se llama la atención al IFT acerca de la omisión reiterativa de los continuos llamados por parte de GTV sobre los ajustes necesarios a la OREDA para su correcto funcionamiento (Sección 4). Igualmente, en la Sección 5 se presentan los problemas de competencia identificados y las constantes barreras a la entrada que son impuestas por el AEPT mediante la OREDA a los CS, lo cual claramente repercute en un impacto negativo sobre la competencia en los mercados y desdibuja el objetivo para el cual fue implementada la OREDA.

Las tres principales deficiencias de la Oferta a las que tiene que enfrentarse GTV en su día a día son:

- Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM
- Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM
- Problemáticas resultantes de la Separación Funcional





El presente documento reúne las problemáticas presentes en la OREDA DM que se han identificado en la operación de GTV. Esta respuesta corresponde un esfuerzo operativo por parte de GTV, el cual se ha realizado de manera reiterativa año a año. Sin embargo, los resultados de estas respuestas no se han visto implementadas en las versiones actualizadas de las Ofertas de Referencia que propone el AEPT.

Las problemáticas principales que se evidencian en esta oportunidad, y las cuales ya han sido tratadas en respuestas anteriores por parte de GTV, se podrían resumir en los siguientes tres puntos:

- ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM;
- problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDADM y,
- problemáticas resultantes de la Separación Funcional.

Estos temas afectan de manera significativa la equivalencia de insumos y procesos entre el AEPT y los CS, generando afectaciones en plazos, equipos otorgados y resultados/calidad de los servicios que se buscan prestar a los usuarios finales.

#### ***Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM***

##### ***► Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA DM***

Es imprescindible que el IFT defina e implemente mecanismos y estrategias proactivas y eficientes para el monitoreo del cumplimiento por parte del AEPT a la regulación. Se deben también **definir y aplicar de forma rigurosa penalizaciones contundentes en los lineamientos de la OREDA DM** para eliminar el incentivo al AEPT de continuar ejerciendo prácticas anticompetitivas en el mercado de banda ancha mexicano.

GTV considera que este proceder recurrente del AEPT se debe a la falta de observancia permanente por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de los lineamientos establecidos en la OREDA DM y en las Medidas de Preponderancia. Las acciones disuasorias implementadas por parte del Instituto no han generado ningún incentivo para que el AEPT evite su accionar anticompetitivo y mucho menos que contribuya a fomentar la libre competencia en el mercado de banda ancha mexicano.

La definición de mecanismos y estrategias para el monitoreo de la OREDA DM por parte del AEPT es imprescindible para su correcta implementación. **Dichos mecanismos deben tener en cuenta las sanciones al AEPT por el incumplimiento y lo establecido en las Medidas de Preponderancia y Ofertas**, además de revisar los puntos de mejora que se pacten en reuniones periódicas entre las partes.

Se han identificado dos acciones requeridas para generar garantías a los CS que utilicen la OREDA DM del AEPT:



- **Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes:** Teniendo en cuenta el recurrente incumplimiento del AEPT a la regulación establecida, es imperativo realizar la penalización sistemática de toda infracción que cometa y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.
- **Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT:** Así bien, resulta importante que sea un cambio pragmático por parte del IFT, enfocado en la adopción de nuevas estrategias para responder de forma efectiva al incumplimiento sistemático de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

► *Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS*

La OREDA DM establece SLAs para garantizar la calidad de los servicios que el AEPT debe prestar a los CS, incluyendo plazos máximos para cada fase de la contratación de un servicio de desagregación. Sin embargo, en la práctica el AEPT al momento de brindar los servicios se apeg a los plazos máximos de entrega, afectando la calidad del servicio que los CS les ofrecen a sus usuarios finales. Por lo cual, es necesario que los plazos máximos estipulados en la OREDA EM sean reducidos, para que reflejen los tiempos en los el AEPT incurre al prestarle servicios a sus clientes (manteniendo la igualdad de condiciones). Dicha dilatación en los plazos usualmente resulta en la cancelación del servicio por parte del usuario final. Esto quiere decir que, ante la demora para adquirir un servicio con algún CS, prefieren cancelar la solicitud y contratar directamente el servicio con el AEPT. Lo anterior afecta negativamente la imagen y reputación de los CS y mejora el posicionamiento del AEPT en el mercado, evidenciando a los usuarios finales que el AEPT tiene procesos más efectivos de contratación, habilitación de servicio, atención al cliente y alta de servicio. Esta práctica refuerza el poder del AEPT en el mercado, lo cual va en contravía de la finalidad de las Ofertas de Referencia y demás medidas asimétricas.

Se han identificado tres acciones requeridas para generar garantías y evitar inconvenientes en el suministro de los servicios a los CS que utilicen la OREDA DM del AEPT. Con el objetivo de evitar inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales, se sugiere:

- **Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS:** Es importante que el IFT defina de manera clara cómo realizará la revisión de los plazos que tiene el AEPT para la prestación de servicios a los distintos CS. Igualmente, tal y como se presentó para el caso de Reino

Unido, es relevante establecer sanciones y multas al AEPT en caso de incumplimiento de los plazos para que se incentive el respeto de estos.

- **Reducir los plazos estipulados en la OREDA DM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la DM con los CS:** Se ha evidenciado que el AEPT entrega de forma sistemática sus servicios en los plazos máximos de entrega estipulados en la Oferta, y que estos han sido ampliados en esta nueva OREDA DM. Lo anterior, afecta de forma significativa a los CS al dilatar los procesos de entrega de servicios a los clientes finales de forma innecesaria. Por ello, se solicita al Instituto que los plazos estipulados en la OREDA DM sean reducidos de forma que reflejen los tiempos reales en los que incurre el AEPT para la provisión de los servicios a sus clientes (igualdad de condiciones o equivalencia de insumos) y reitere su carácter obligatorio. Para cumplir lo anterior, se propone al IFT incluir dentro de sus solicitudes al AEPT los reportes de efectividad para los distintos servicios que se prestan en su propia operación. De esta manera, por medio de promedios o de tiempos estimados, calcular KPIs que definan SLAs para con el resto de los CS.
- **No empeorar los términos de la OREDA DM relacionados con plazos:** Se pide al IFT que no permita que se empeoren aún más las condiciones para los CS en relación con la OREDA DM vigente. Como se puede evidenciar en la Sección 9, hay numerosos cambios relacionados con plazos, los cuales afectan a los CS y que están evidenciando el incumplimiento del AEPT de lo establecido en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119.

Con respecto a la problemática de la ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM se pueden evidenciar dos temáticas principales: Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA DM y el incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS. Con respecto al primer tema, resulta necesario que el IFT establezca un proceso estructurado y claro de vigilancia a lo establecido en la Oferta de Referencia. Este debe estar acompañado de sanciones efectivas al AEPT, las cuales incentiven la correcta implementación de lo establecido y que mejoren la operatividad de los CS.

En cuanto al incumplimiento de los plazos y procesos acordados, resulta necesario que los SLAs que se establecen sean realistas y reflejen la realidad de la operación de la DM por medio de KPIs. Adicionalmente, en la OREDA DM propuesta para el 2023 por el AEPT, hay un empeoramiento significativo relacionado con algunos plazos dentro de la operación. Estos asuntos pueden verse a detalle en las secciones 6.2 y 9 del presente documento.





### ***Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM***

#### **► *Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento de la Reventa***

Una de las principales barreras a las que se enfrentan los CS para la contratación de servicios de la OREDA es la objeción de folios debido a causas atribuibles al AEPT. Tras la validación de la disponibilidad de la infraestructura, la verificación de la factibilidad y posterior compromiso con los potenciales clientes de los CS, el AEPT objeta las solicitudes de Reventa por causas ajenas a la operación de los CS y no brinda ningún tipo de solución para darle viabilidad a las solicitudes de servicio. En muchas ocasiones argumenta estas objeciones apelando a que se deben a casos fortuitos o de fuerza mayor.

Considerando la carencia de un listado claro de los motivos por los cuales el AEPT puede objetar los servicios a los CS, este cuenta con un sinnúmero de situaciones distintas para poder objetar los servicios a los CS. Situación que resulta altamente beneficiosa para la EM ya que no genera repercusiones o sanciones económicas. Igualmente considerando la definición de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", modificada para la versión de OREDA 2023 propuesta, se abre la posibilidad de que se continúen dilatando cada vez más las solicitudes de desagregación a los CS, generando mayores demoras al usuario final y disminuyendo la efectividad de la Oferta de Referencia

Uno de los casos recurrentes en los cuales el AEPT aplica el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor", es con las visitas en falso. Como se determina en la OREDA DM, en caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la reventa, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso, no obstante, el AEPT se ampara en el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor" para argumentar la no asistencia y evitar el pago de la sanción. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha realizado objeciones por motivos varios sin justificación o busca reagendar las citas para eventualmente cancelarlas y objetarlas.

Lo anterior resulta en una grave problemática para la operación y correcta implementación de la OREDA DM. Resulta poco transparente y ético que el AEPT cubra sus visitas en falso bajo reagendación por casos fortuitos o de fuerza mayor para luego cancelar y objetar el servicio. Adicionalmente, afecta fuertemente a los CS considerando que se retrasan las conexiones y tarda un mayor tiempo para que el usuario final pueda tener habilitado su servicio.

Adicional a lo anterior, se encuentra la problemática asociada al "paro de reloj" el cual fue concebido como una herramienta para que el AEPT se viera forzado a buscar soluciones a las causas que dieran lugar a la objeción de solicitudes. No obstante, la DM ha tomado estos ocho (8) días hábiles para alargar la objeción. En la experiencia de GTV, no ha habido casos en los cuales el AEPT haya realizado un "paro de reloj" y haya solucionado



una problemática. Contrario a su finalidad, el AEPT toma esta ventana de tiempo para demorar más los procesos y, de igual manera, seguir objetando las solicitudes por parte de los CS

Con el objetivo de evitar inconvenientes relacionados con los motivos de objeción en la habilitación de los servicios se propone lo siguiente:

- **Acotar de manera clara en la OREDA DM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos injustificados:** De esta manera, el AEPT no podrá refugiarse bajo este tipo de motivos para no realizar las desagregaciones a los CS sin recibir sanción alguna. Esto tiene que ir de la mano con la exigencia al AEPT de presentar evidencia clara y válida de que en efecto está cumpliendo alguno de los casos para no realizar la desagregación de los CS.
- **Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA DM:** Como se menciona anteriormente, el AEPT ha utilizado de manera reiterativa desde hace varios años motivos de objeción tales como "distancia o bajante mayor a la permitida" y "Terminal no corresponde", los cuales no tienen una definición establecida en la OREDA DM. Esto representa una clara violación de lo establecido en la Oferta de Referencia, y representa una traba más para los CS en el proceso de realizar conexiones por medio de la desagregación del bucle local del AEPT.
- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción:** Es necesario que el AEPT demuestre de manera fehaciente en el SEG que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción técnica en sitio establecidos en la Oferta. En la actualidad, toda la carga probatoria de las objeciones y de las denuncias recae sobre los CS, cuando el correcto proceder es que el AEPT debería ser el encargado de proveer dicha información. Se solicita al Instituto se dejen las respectivas clarificaciones a lo largo del cuerpo de la OREDA DM, donde quede estipulado que la carga probatoria debe estar a cargo del AEPT.

Así, se solicita al IFT incluir en la Oferta la obligación del AEPT cargar en el SEG evidencia fotográfica de que, por ejemplo, el puerto asignado se encontraba dañado y no existía ningún otro puerto para reasignar. Adicionalmente, se debe presentar evidencia proveniente de los equipos de diagnóstico, los cuales en muchas oportunidades el personal del AEPT no trae consigo a las citas con los CS. En caso de que no se presente evidencia es necesario establecer las sanciones correspondientes en la Oferta caso a caso.

- **Modificar los procesos relacionados con el "Paro de Reloj" y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios una vez iniciado el**

**“Paro de Reloj”:** Inicialmente, esta adición a la Oferta de Referencia iba a representar una mejora para los CS. Sin embargo, esto se ha vuelto una oportunidad para que el AEPT retrase los servicios y cancele las solicitudes y dilate el tiempo en el que debe ofrecer una solución clara para el inconveniente presentado. De tal manera, los servicios se demoran aún más para los usuarios finales, llegando a tal punto que prefieren cancelar el contrato.

- **Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte:** Durante la prestación de los servicios a los CS, los técnicos del AEPT han faltado de manera recurrente a las citas programadas para la habilitación de servicios o acuden al domicilio en un horario diferente al establecido. Para no tener que cubrir las penalidades por visitas en falso, el AEPT ha venido utilizando los motivos de “Casos Fortuito y Fuerza Mayor” para justificar la no presencia de sus técnicos o justifica que si se presentó al domicilio en el día programado. Esto hace que el AEPT no reciba multas por dicha omisión en la atención al servicio, haciendo que los plazos se alarguen para los CS y sea necesario volver a agendar los servicios. Se solicita que se tenga en cuenta como visita en falso los casos en los cuales el técnico del AEPT se presenta fuera del rango horario establecido para la habilitación de los servicios con base en las citas programadas.
- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones, del total de solicitudes enviadas, que el AEPT puede imputar a un CS:** Este KPI resulta de alta necesidad en la OREDA DM, considerando la gran proporción de solicitudes objetadas que actualmente tiene GTV. Dicho KPI deberá indicar el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT podrá tener para con los CS. Este, deberá ser vigilado por el IFT y su incorrecto seguimiento deberá acarrear penalidades para el AEPT. En caso de que la DM exceda dicho indicador, el Instituto debe incorporar sanciones estrictas a la DM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta que uno de los objetivos de la Separación Funcional en donde se busca crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la DM hacia los demás concesionarios solicitantes.

#### ► *Trabajos especiales*

Inicialmente se propuso la adopción de trabajos especiales con el objetivo de solucionar requerimientos técnicos solicitados por los CS tales como aquellos relacionados con centrales telefónicas e infraestructura pasiva y/o activa. Dichas solicitudes se tramitan a través del SEG y tienen un plazo que oscila entre los 5-10 días hábiles desde la propuesta de trabajo hasta la notificación de inicio<sup>4</sup>. No obstante, este lapso no se considera dentro

<sup>4</sup> Sección 6.2. Plazos de Trabajos Especiales. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública



del plazo máximo establecido en la oferta para la ejecución de todos los hitos desde la contratación hasta la habilitación, lo que genera que el proceso de solicitud y alta de servicio sea mucho más demorado que el determinado en la Oferta. Es importante resaltar que, a pesar de que para el periodo de 2022 no se han solicitado trabajos especiales, es una problemática que se debe tener en cuenta y que debe tener el funcionamiento correcto para beneficiar la operación de GTV.

Ahora, el amplio espectro y alcance de los trabajos especiales aprobados por el IFT, y la falta de detalle en la normatividad, abre la posibilidad al AEPT de considerar trabajos de última milla que no están incluidos inicialmente. Por consiguiente, el AEPT ha podido resguardarse en las áreas grises de la definición/lineamientos/alcance de los trabajos especiales, incluyendo una amplia gama de servicios y acciones que no tienen una tarifa clara, y pueden ser cobrados sin límite alguno.

Esta falta de tarifas previamente establecidas, en las cuales se presenten de manera desglosada cada uno de los conceptos, con su respectivo costo, que son incluidos en estos servicios, no solo resulta problemático para los CS considerando que no tendrá claridad de lo que se está cobrando a través de estos trabajos, sino que reduce el nivel de transparencia de la OREDA DM, lo cual en últimas termina repercutiendo sobre el usuario final.

Con el objetivo de evitar inconvenientes con respecto a los trabajos especiales, se sugiere:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales:** Con el fin de que el AEPT no utilice de manera excesiva los trabajos especiales, y que estos sean más transparentes, se sugiere al IFT establecer sanciones y multas claras. Estas deberán ser imputadas rigurosamente y estar acompañadas de un proceso de vigilancia por parte del Instituto para controlar su correcto uso y justos cobros.
- **Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un "Trabajo Especial":** Con el fin de evitar confusiones sobre el amplio espectro del término "trabajos especiales" y los elevados costos de estos, GTV sugiere al IFT que delimite claramente en el cuerpo de la Oferta las características y eventos en donde el AEPT puede considerar una acción como un trabajo especial. Además, estos deben ser acotados de la manera más detallada posible para que no exista margen de manipulación por parte del AEPT.
- **Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales:** Los mencionados eventos que caben dentro del espectro de trabajos especiales deben estar acompañados de tarifas límite que se ajusten a la realidad y naturaleza de la Oferta. Se considera que si bien estas tarifas, en algunos casos, dependen de factores ajenos al AEPT, se debe incluir un rango de precios unitarios



justos para cada uno de los trabajos especiales de acuerdo con factores tales como ubicación, distancia, materiales y obra civil.

- **Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial:** Con el fin de fomentar la transparencia de la OREDA DM y garantizar un servicio de alta calidad y precio justo que se acomode a la realidad de los CS, GTV considera que el Instituto debe ser más estricto en cuanto a las cotizaciones de los trabajos especiales. Las cotizaciones deben tener un alto nivel de detalle y desglose en cuanto a los elementos que se incluyen y se cobran dentro de cada trabajo especial, acompañado de una tarifa realista que se acomode a la realidad del servicio. Esto con el objetivo de que los CS tengan claridad y visibilidad acerca de los motivos por los cuales se están cobrando los servicios a las tarifas dadas, además de tener puntos de referencia para trabajos especiales similares en un futuro.

► *Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT*

Una comunicación constante y efectiva entre el IFT, los CS y el AEPT es clave para la correcta implementación de la OREDA y su impacto positivo sobre la competitividad del mercado. Es por esto que surge la necesidad de abrir espacios de diálogo en donde se puedan discutir problemáticas operativas, quejas específicas y puntos de mejora de todos los jugadores para una mejor implementación e impacto de la normatividad. Si bien existen espacios donde el AEPT y los CS pueden discutir problemas puntuales y llegar a acuerdos de mejora, éstos cuentan con constantes problemáticas y obstáculos que dificultan una comunicación idónea, con KPIs y la formalización necesaria para que las decisiones tomadas sean vinculantes.

Parte de dicha problemática radica en que no existen reuniones consistentes ya que no hay una periodicidad establecida en la que se puedan facilitar estos espacios. Cuando estos se logran agendar, GTV ha evidenciado que en muchas ocasiones el AEPT no asiste a ellas, por lo que no se llevan a cabo. En los casos en los que, si se llevan a cabo las reuniones entre la DM y los CS, se tratan los mismos temas con respecto a objeciones, mal funcionamiento del SEG, entre otras, resultando en largas reuniones con progreso nulo en las que no siempre se llegan a acuerdos.

Además, en las reuniones que, si se realizan, se hace evidente que el AEPT vela exclusivamente por sus propios intereses y no considera en absoluto el bienestar de los CS ni propende por incentivar la competencia en el mercado. Esta actitud obstaculiza la buena utilización y funcionamiento de la OREDA DM y no permite que se llegue a acuerdos que beneficien a todas las partes. Por ende y desafortunadamente, las reuniones entre los CS y el AEPT han caído en un círculo vicioso que refuerza la inutilidad de estas, creando desgastes innecesarios para ambas partes sin que se den mejoras en el corto o largo plazo.

Con el objetivo de aumentar la comunicación entre las distintas partes, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Sancionar económicamente al AEPT en caso de no cumplimiento de acuerdos o asistencia a reuniones:** Como se mencionó anteriormente, uno de los problemas principales de las reuniones es el hecho de que estas no se llevan a cabo por inasistencia del AEPT, así como su falta de compromiso en llevar a cabo lo establecido en la Oferta y resolver satisfactoriamente las objeciones de los CS. Es por esto por lo que GTV considera que se deben incluir sanciones económicas en la OREDA DM para así incentivar que las reuniones y acuerdos establecidos se lleven a cabo de manera satisfactoria.
- **Agendar reuniones obligatorias, constantes y periódicas entre los CS, AEPT y el IFT:** Al agendar reuniones periódicas con anterioridad que inviten al diálogo entre las tres partes se evita el desgaste incurrido por los CS al tratar de establecer dichos espacios por cuenta propia. Además, se evita el riesgo de que el AEPT falte a las reuniones al imponer la obligación de atender.
- **Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA DM:** El acompañamiento constante y activo por parte del Instituto es un factor determinante en la efectividad de las reuniones y correcta implementación de la normatividad en el mercado. Dicho esto, se considera que el IFT tiene la obligación de servir de mediador en los diálogos que surgen a partir de objeciones y problemáticas a las que se enfrentan los CS y la DM en su operación. Además, esto ayudaría a identificar puntos de mejora de la OREDA DM que puedan ser implementados en un futuro cercano.
- **Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la DM:** Una vez el Instituto tome un papel más activo dentro de las reuniones que se llevan a cabo, es necesario tener un control sobre los acuerdos y compromisos que se hacen entre las dos partes. Estas actas, y compromisos, deben tener plazos máximos de entrega o resolución claros y deben poder ser evaluados como exitosos o no de acuerdo con indicadores previamente acordados.

► *Menor calidad de las ONTs para Reventa suministradas por la DM*

La provisión de ONTs de menor calidad por parte del AEPT ha resultado en una ausencia de equivalencia de insumos entre los CS y el AEPT, generando un detrimento competitivo a los CS frente al AEPT. Dichos ONTs, los cuales son antiguos y onerosos para los CS, impiden que se pueda hacer una prestación correcta de los servicios de Reventa.

El hecho de contar con ONTs obsoletas limita al CS en cuanto a la provisión de un servicio de igual calidad que el servicio provisto por el AEPT y podría implicar limitaciones en



velocidad, calidad de la señal y brechas de seguridad que recibe el usuario final, adicional a las limitaciones para el soporte que pueden recibir los CS para la solución de incidencias.

Con el objetivo de superar las problemáticas relacionadas los ONTs para los servicios de Reventa, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones:

- **Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica:** Se requiere equidad de insumos para con los CS, habilitándolos a que puedan ser usados como modem/ONTs blancos los mismos módems/ONTs que utiliza la DM para sus operaciones.
- **Establecer sanciones al AEPT por la provisión de ONTs y módems de menor calidad y especificaciones técnicas de menor calidad a los CS:** Se hace necesario que el AEPT asuma responsabilidad por la provisión de ONTs y módems con condiciones técnicas inferiores a aquellos ONTs y módems que emplean para la provisión de los servicios a sus propios usuarios. Por lo cual se solicita al IFT incorporar sanciones ejemplares que elimine esta práctica del AEPT, puesto que esto repercute en la prestación de servicios a los usuarios finales del CS de una calidad menor a la que ofrece el AEPT.

► **Ausencia de un SEG/SIPO funcional**

El AEPT ha incumplido con su obligación de desarrollar, implementar y lanzar un SEG/SIPO totalmente operativo hasta la fecha. Entre las obligaciones del AEPT se encontraba el desarrollo de estas plataformas desde la revisión de las Medidas de preponderancia en 2017, situación que ha perjudicado a los CS a través de procedimientos y protocolos técnicos y administrativos ineficaces y que generan incertidumbre al resto de los CS, ya que el IFT no está ejecutando un seguimiento riguroso al actuar del AEPT y del cumplimiento de sus obligaciones regulatorias originadas con la separación funcional.

Entre los principales problemas se encuentran la inoperancia del SIPO, las constantes actualizaciones y ajustes al SEG que impiden su operación y la ausencia de certeza sobre la veracidad de la información en el SEG. Cada problemática tiene un perjuicio significativo sobre la operación de GTV y, si bien la institucionalización del SEG fue un paso en la dirección adecuada, el sistema aún continúa en una fase incipiente. Por lo tanto, dicha plataforma deberá ser implementada de forma correcta para poder desarrollar su potencial necesario.

Con el objetivo de superar las problemáticas relacionadas con el SEG, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones al sistema:

- **Incluir en la OREDA DM un esquema de obligaciones y sanciones para que el AEPT garantice la consignación de información actualizada en el SEG:** Toda la información registrada en el SEG deberá de ser verídica y actualizada para que los CS no den trámite a una solicitud de servicios mayoristas con información desactualizada.



Además, establecer consecuencias para el caso en el que el AEPT reporte información falsa o desactualizada en el SEG y definir la temporalidad para la actualización de cada una de las bases y las penalizaciones correspondientes en caso de que el AEPT omita su actualización.

- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción:** Demostrar de manera fehaciente en el SEG que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción en sitio.
- **Implementar en el SEG un sistema de trazabilidad y auditabilidad:** Es imperativo que el SEG sea una plataforma confiable para todos los CS con un sistema de trazabilidad y auditabilidad. Más específicamente, se propone crear un log histórico inmodificable que registre todas las acciones sobre la plataforma con fecha y hora establecidas y usuario del sistema, junto con pruebas realizadas al servicio. Por ejemplo, registro de velocidad de subida y de bajada del servicio. Además, se propone crear un historial de los reportes realizados a la mesa de servicio y crear una casilla de correo electrónico para el seguimiento de estos reportes. Esto permitirá al IFT o cualquier auditor externo validar la información y garantizar el cumplimiento de los principios de transparencia y no discriminación en el SEG. Debido a que por regulación el AEPT está obligado a dar información sobre su cobertura/infraestructura al IFT, se invita al Instituto a hacer un proceso de auditoría en el que se compare la información recibida contra lo que está en el SEG. De esta manera, se podrá revisar la veracidad de la información y darle una mayor trazabilidad a los rechazos que se realicen a los CS por falta de disponibilidad.
- **Establecer un canal de comunicación directo:** crear un canal de comunicación en el SEG o alternativo distinto al registro de folios como un chat o correo electrónico que permita tener comunicación constante y directa con un agente del AEPT en los casos en que el SEG no esté funcionando. Esto permite agilizar todos los procesos al tener comunicación activa entre las dos partes todo el tiempo. De esta manera se pueden disminuir inconvenientes en cualquier parte del proceso, desde la solicitud del servicio hasta la habilitación y las visitas técnicas.
- **Establecer un SIPO funcional:** Tal y como se ha incorporado para la EM se considera relevante contar con un SIPO que permita a los CS realizar solicitudes vía API.

Ce

Con respecto al tema de las problemáticas de habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM, hay varios puntos que resultan relevantes de mencionar. En primer lugar, en la operación de los servicios de Reventa hay una gran cantidad de motivos de objeción en las etapas de habilitación y aprovisionamiento, basado en motivos no definidos en la OREDA DM y en muchos casos argumentando casos fortuitos o de fuerza mayor, dejando vía libre al AEPT de objetar servicios sin verse obligados a pagar sanciones. Adicionalmente, se han utilizado los "Paros de reloj" como una alternativa para el IFT de alargar los procesos de los CS e, igualmente, objetar las solicitudes de Reventa. En teoría, esta era una inclusión que iba a ayudar a los CS, generando un tiempo para que el AEPT encontrara una solución a aquellas solicitudes que inicialmente habían sido objetadas.

Por otro lado, se han utilizado los trabajos especiales como una excusa para cobrar a los CS servicios que han de ser cubiertos por el mismo AEPT, principalmente en conexiones de última milla. Adicionalmente, los trabajos especiales no están acotados y/o claramente definidos en la OREDA DM, por lo que tienen la libertad de incluir como tal una gran cantidad de cobros que no corresponden a los CS en el marco de la Oferta de Referencia.

Adicional a lo anterior, hay una clara problemática con respecto a los canales de comunicación entre el AEPT, los CS y el IFT. Esto hace que el proceso de implementación se vea afectado y no se lleguen a concesos grupales acerca de las problemáticas que afectan a la OREDA DM en el día a día de la operación.

De igual manera, la calidad de las ONTs que se suministran a los CS por parte de la DM resulta un problema en la prestación de los servicios de Reventa. Dichos ONTs, que son antiguos y onerosos para los CS, impiden que se pueda hacer una prestación correcta de los servicios de Reventa.

Finalmente, es relevante considerar que el SEG/SIPO sigue siendo una plataforma altamente problemática. Entre los principales problemas se encuentran la inoperancia del SIPO, las constantes actualizaciones y ajustes al SEG que impiden su operación, la ausencia de certeza sobre la veracidad de la información en el SEG.

### ***Problemáticas resultantes de la Separación Funcional***

#### ***► Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista***

La interdependencia entre EM y DM constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria de telecomunicaciones mexicana y omite las mejores prácticas basadas en casos de éxito a nivel internacional. Además, tal y como fue definido el proceso de separación por parte del IFT, se crea un gran riesgo para la operatividad, la provisión de los servicios a los CS y



para la competencia en el sector. Algunos servicios, son fácilmente asociables a un prestador de servicios; otros, sin embargo, pueden dar lugar a situaciones más complejas que requieran la involucración de ambos prestadores de servicios, esto debido a que la estructura de la red no permite tener una división determinante de la misma para que cada entidad gestione su parte correspondiente.

El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida (aunque deberían ser 100% independientes una de la otra), en cuanto a la provisión correcta y diligente de los servicios para con los CS. En otras palabras, las dos empresas han encontrado formas de escudarse una en la otra a través de atribuirse las responsabilidades de fallas, demoras y problemas entre ellas, dilatando aún más los procesos de contratación de servicios por parte de los CS y limitando así la correcta desagregación del bucle, lo cual, a la larga, se traduce en algo que no debería suceder y es prácticamente abolir el concepto de ventanilla única de manera unilateral por parte del AEPT.

Con el objetivo final de garantizar transparencia en la operación bajo el esquema de la Separación Funcional entre la EM y DM y, así crear condiciones de mercado justas para todos los jugadores interesados en la desagregación del bucle por medio del AEPT, GTV considera que se deben hacer las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Sanciones económicas al AEPT por dilatar los procesos de habilitación de servicio:** Si bien la normatividad establece los plazos máximos que debe durar cada proceso de contratación y desagregación del bucle, es necesario que el IFT fomente la igualdad de dichos procesos entre aquellos solicitados por los CS y los que provee el AEPT. GTV considera que se debe sancionar al AEPT al no habilitar exitosamente los servicios en el mismo plazo de tiempo en el que internamente se habilitan los de la DM. El plazo máximo estipulado en la actual OREDA DM debe servir como indicador y solo un pequeño porcentaje de los servicios deberían llegar a cumplir dicho plazo, pues actualmente la totalidad de ellos refleja una falta de eficiencia en el proceso de habilitación.
- **Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas:** Conforme a la experiencia internacional, designar a la Empresa Mayorista como ventanilla única de acceso a los servicios mayoristas tanto para todos los CS que operan en el mercado como para la División Mayorista del AEPT. La implementación de una ventanilla única acarrearía beneficios competitivos tanto para el mercado como para los CS que actúan en él. El acceso a una ventanilla única de atención para todo lo relacionado con los servicios mayoristas traería mayores niveles de transparencia a la relación bilateral del AEPT con los CS y garantizaría mayor eficiencia en términos de provisión de servicios. Esto facilitaría los procesos de facturación, conciliaciones y se contaría con los mismos SLAs para todos los servicios.



Con respecto al tema de los problemas resultantes de la Separación Funcional, principalmente se sigue presentando una gran interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista para la prestación de servicios de Reventa. El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas, durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida en cuanto a la provisión correcta y diligente de servicios a los CS. Por lo tanto, resulta necesario que se establezca a la EM como el único proveedor de servicios mayoristas.



### 3 Introducción y estructura del documento

GTV ha preparado este documento en respuesta al proceso de consulta pública con respecto a la "Consulta Pública sobre las "Propuestas de Oferta de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones"" y publicada a través de la página web del Instituto el 14 de julio de 2022. En este caso en particular, esta respuesta está enfocada a la OREDA de la División Mayorista del AEPT.

#### 3.1 Estructura del documento

Para facilitar la lectura de este informe por parte del IFT, se clasifican y agrupan los temas detallados en las siguientes secciones:

Sección del documento	Temática
Sección 1	Glosario
Sección 2	Resumen ejecutivo
Sección 3	Introducción y estructura del documento
Sección 4	Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV
Sección 5	Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA
Sección 6	Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM
Sección 7	Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM
Sección 8	Problemáticas resultantes de la Separación Funcional
Sección 9	Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA DM
Anexo A	Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA DM 2022

Figura 3.1: Estructura del documento (Fuente: Elaboración propia, 2022)

El análisis desarrollado entre las secciones 6 y 8 involucra diversas temáticas en su interior, y están presentados con base en la siguiente estructura:

- Descripción de la problemática y evidencia
- Descripción de la solución propuesta
- Conclusiones

Adicionalmente se incluye, donde aplique, evidencia internacional como soporte a la argumentación provista.

En la sección 9 se analiza el impacto de las modificaciones realizadas sobre la OREDA DM bajo consulta, con respecto a la OREDA DM vigente. Solo se incluyen los apartados específicos sujetos de modificación y no el texto completo de la OREDA DM.

*Ce*

Adicionalmente, en el Anexo A se analizan los comentarios presentados a la consulta de esta misma naturaleza para la OREDA DM del año pasado.

A no ser que se especifique de otra manera, todas las referencias a páginas, secciones, y párrafos se refieren a los documentos incluidos en la publicación del Instituto con respecto a la consulta pública en cuestión, pero específicamente archivos referentes a la OREDA DM de Telmex y Telnor. Todos los comentarios incluidos en este documento son también directamente aplicables a la Oferta de Referencia y sus correspondientes anexos para la Desagregación del bucle local de Red Nacional Última Milla.





## 4 Remedios regulatorios insuficientes y omisión reiterativa de las solicitudes de GTV

En 2014, mediante el Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76<sup>5</sup>, el Instituto emitió un paquete de medidas para contrarrestar el poder de mercado con que contaba el Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones. En ese momento las medidas tomadas se enfocaron en:

- información, oferta y calidad de servicios;
- acuerdos en exclusiva;
- limitaciones al uso de equipos terminales entre redes;
- regulación asimétrica en tarifas e infraestructura de red, incluyendo la desagregación de sus elementos esenciales;
- la separación contable, funcional o estructural al agente económico preponderante en los servicios de telecomunicaciones móviles y fijas;
- medidas en materia de contenidos audiovisuales y;
- el establecimiento del convenio marco de interconexión entre las redes de (razón social del AEPT) con la red pública de los concesionarios solicitantes.

Así, como parte de ese primer paquete de medidas, se identifica la obligación de publicar las Ofertas de Referencia, dentro de las cuales se encuentra la OREDA, pues en su momento era claro que, el operador con mayor poder de mercado podía incurrir en estrategias que obstaculizaran el desarrollo de sus competidores, como ofrecer condiciones desfavorables, alargar los tiempos para iniciar la prestación de los servicios, ofrecer tarifas poco competitivas, entre otras, lo que desemboca en condiciones desfavorables para el operador entrante y en el surgimiento de desacuerdos entre las partes.

Por este motivo, y dada la revisión internacional que en su momento realizó el IFT, se encontró que la utilización de una oferta de referencia presentada por el operador de mayor tamaño y revisada por la autoridad, evita la generación de disputas en el sector y disminuye los tiempos para la prestación de los servicios, puesto que propenden por nivelar el poder de negociación entre las empresas, y se otorga certeza al sector que la prestación de los servicios mayoristas se da en condiciones justas y equitativas. En consecuencia, el IFT estableció una serie de Ofertas de Referencia a ser presentadas con

<sup>5</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V. como agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia.

unas reglas preestablecidas, una de las cuales es la que se revisará en el presente documento.

Ahora bien, de acuerdo con los análisis realizados por el mismo IFT sobre los efectos de las medidas previamente tomadas sobre el AEPT, cuyos resultados sirvieron de motivación para la expedición del Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76, se determinó que la situación del sector de telecomunicaciones en relación con los servicios fijos no mostró avances significativos que beneficiaran a los usuarios finales (periodo de análisis 2014 - 2016). Por lo cual estableció la necesidad de tomar medidas adicionales para lograr la desagregación efectiva de la red local del AEPT, y con ello asegurar el derecho de acceso a la banda ancha. Por esto, el Instituto decidió que la separación funcional del AEPT era una medida regulatoria razonable y proporcional para generar eficiencias económicas en los mercados del sector de telecomunicaciones. Es preciso aclarar que la Separación Funcional es una de las herramientas regulatorias más drásticas a ser implementadas cuando resulta evidente que los remedios regulatorios previamente aplicados no han tenido los efectos esperados sobre los mercados. Es por esto por lo que, mediante el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119<sup>6</sup> el Instituto Federal de Telecomunicaciones implementó la Separación Funcional del AEPT, para lograr dichos objetivos; aunque como GTV ha manifestado en múltiples ocasiones e incluso como parte de esta respuesta, no se realizó en el esquema correcto y esto ha venido y está acarreado problemas para los CS.

Con lo anterior, si bien el IFT ha procurado tomar las medidas regulatorias necesarias para contener el poder de mercado que ostenta el grupo de interés económico declarado como AEPT, es claro que estos esfuerzos no han sido suficientes ni han estado debidamente implementados, pues como se verá más adelante, la penetración de los servicios de banda ancha sigue siendo baja y la concentración en los mercados de telecomunicaciones se mantienen en niveles elevados. Esto se entiende, en parte, por un uso inadecuado de las Ofertas de Referencia y por una Separación Funcional indebidamente implementada.

Lo presentado es entendido por parte de GTV como una omisión reiterativa del IFT de los constantes llamados que se han hecho al respecto en las diversas consultas públicas en las que se ha participado. Este documento se enfoca en los comentarios a la OREDA DM y hace un llamado sobre los problemas identificados en esta y en la implementación de la separación funcional, cuyas problemáticas repercuten en las condiciones ofrecidos en la OREDA DM.

Así pues, a pesar de los constantes esfuerzos por parte de GTV en participar de manera activa en las consultas públicas de la OREDA y en intentar buscar espacios y proponer soluciones para trabajar en conjunto con el AEPT y el IFT, se siguen presentando problemáticas reiterativas en la Oferta. Los capítulos 6, 7 y 8 del presente documento

<sup>6</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el Sector de Telecomunicaciones mediante Resolución de fecha 6 de marzo de 2014, aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76



exponen las dificultades que ha tenido GTV a la hora de utilizar la OREDA DM a lo largo de los años y que se han presentado en oportunidades anteriores. Sin embargo, son temáticas que no se han podido modificar de forma que afecten la operación de GTV de manera positiva y significativa ni el ambiente competitivo de la industria. **Por el contrario, en algunos casos se ha visto un empeoramiento de las condiciones en la Oferta, en donde se ignoran completamente las recomendaciones realizadas por GTV en oportunidades previas y se incentivan prácticas anticompetitivas.** Situación que resulta preocupante, puesto que una de las premisas establecidas por el propio IFT en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 es que la oferta que se publique cada año debe tener (como mínimo) condiciones equivalentes a la Oferta de Referencia vigente.

En primer lugar, en cuanto a la ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM, se encuentra que el AEPT propone de manera repetitiva cambios asociados con la disminución o eliminación de indicadores de calidad, KPIs y SLAs sobre la prestación de los servicios. La eliminación de estas garantías hace imposible que se le pueda imputar la responsabilidad al AEPT por los servicios que no se prestan del todo o que no tienen la calidad adecuada. Esto afecta no solo las operaciones de los CS, sino el servicio que obtiene el usuario final. De igual manera, a pesar de que GTV lo ha sugerido en varias ocasiones, los mecanismos y procesos que el IFT utiliza actualmente para verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT no han cambiado y siguen sin ser efectivos.

De manera similar, con respecto al incumplimiento de plazos, se ha establecido que es una problemática tanto en lo estipulado en la Oferta como en la práctica. Se ve un empeoramiento en términos de plazos en cada nueva Oferta y, a su vez, se sabe que, en la práctica, el AEPT toma el plazo máximo estipulado como plazo fijo para proveer los servicios. Esto es un claro caso de empeoramiento de condiciones que afectan el tiempo que le toma a los CS prestar el servicio al usuario final, lo que implica procesos ineficientes que no permiten que las operaciones de GTV se realicen de la mejor manera para proveer el mejor servicio al usuario final.

Segundo, las problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM siguen siendo una barrera para el acceso a los servicios de manera eficaz por parte de los CS. A pesar de que GTV ha realizado solicitudes específicas y ha propuesto soluciones frente a cada tipo de problema de habilitación y operatividad (ej. motivos de objeción, trabajos especiales, calidad de ONTs, etc.) se ha hecho caso omiso en la Oferta vigente y en la Oferta propuesta para 2023. No se evidencian nuevas sanciones ni obligaciones para garantizar que el AEPT siga los procedimientos establecidos de forma eficaz y de acuerdo con lo estipulado en la Oferta, para garantizar que se le preste el servicio a los CS sin inconvenientes, o que al menos el AEPT tenga una justificación válida para no hacerlo. Tampoco se han visto esfuerzos para mejorar la transparencia en términos de pruebas de motivos de objeción, uso de trabajos especiales, garantía de equivalencia de insumos, implementación de KPIs para porcentaje de objeciones, entre



otros. La falta de evolución y mejora en estas temáticas pone en cuestión la disposición del AEPT de hacer que la OREDA DM funcione correctamente.

Finalmente, las problemáticas resultantes de la Separación Funcional y la interdependencia entre la Empresa Mayoristas y la División Mayorista se mantienen presentes y siguen sin resolverse a pesar de que se ha expuesto cómo esto afecta la operación de GTV y se hayan planteado posibles soluciones. Se encuentra que el AEPT mantiene la interdependencia entre la DM y la EM en varios casos para la OREDA DM vigente, y las cuales mantiene y refuerza en la Oferta propuesta de 2023.

La interdependencia entre las dos empresas constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria, omite las mejores prácticas internacionales (ej. ventanilla única) y supone un gran riesgo para la operatividad de los CS. Esto hace que el proceso de provisión de los servicios a los CS sea complicado y poco eficiente al involucrar a ambos prestadores del servicio. También permite que el AEPT dilate el proceso de habilitación de servicio con la excusa de que el servicio depende de la EM. Por esto, es reiterativa la solicitud de establecer a la EM como único proveedor de servicios mayoristas, de manera que se implemente una única ventanilla de acceso a todos los servicios mayoristas tanto para los CS como para la DM, y donde la prestación de servicios de la DM no dependa en lo absoluto de la EM.



## 5 Problemas de competencia causados o no atendidos por la OREDA

Como fue expuesto previamente, la motivación principal de obligar al AEPT a publicar una Oferta de Referencia de Desagregación del Bucle Local es lograr simetría en los poderes de negociación entre las empresas con poder de mercado y los concesionarios solicitantes, de tal manera que se evite que el operador de mayor tamaño establezca condiciones que obstaculicen la prestación de los servicios por parte de los CS, al ofrecer condiciones desfavorables con relación a aquellas que puede ofrecer a operadores de su mismo grupo económico o aquellos con quienes tiene algún tipo de acuerdo previo. Es por esto por lo que llama la atención que, a pesar de evidenciarse que los indicadores de competencia no mejoran significativamente con los remedios regulatorios implementados y los distintos llamados hechos por GTV, el IFT no replantee las medidas tomadas hasta el momento y propenda por medidas que efectivamente incentiven la competencia en los mercados.

Uno de los indicadores empleados por el IFT para argumentar la necesidad de incentivar la competencia en los mercados de telecomunicaciones en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 fue la baja penetración de los servicios de banda ancha en México en comparación con los demás países de la OECD. En su momento, para México, el IFT encontró que para junio de 2013 los suscriptores a banda ancha por cada 100 habitantes eran de 10, mientras que en países como Suiza, Dinamarca y Países bajos este valor se ubicaba por encima de 40. Para 2016, este indicador se ubicó en 13 para México, un crecimiento bajo en comparación con el observado para los demás países.

Esta situación no ha cambiado significativamente desde esa época, puesto que al revisar los datos recientes de la OECD se encuentra que este indicador para México se ubica en 18.9, siendo algo más de la mitad del promedio de los países OECD que alcanza un 34.4. Esta situación evidencia que aún hay un largo camino por recorrer para lograr una mayor penetración de los servicios de banda ancha en el país y que las medidas implementadas por el IFT enfocadas en mejorar esta situación, desde el punto de vista de incentivo a la competencia, no han logrado el efecto esperado o al menos no han acelerado significativamente el proceso.





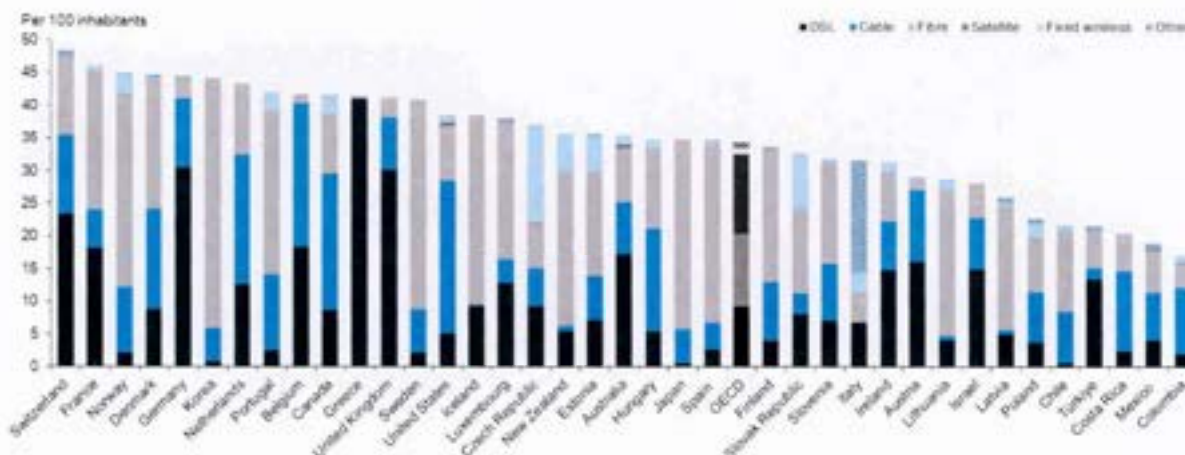


Figura 5.1: Suscripciones a banda ancha fija por cada 100 habitantes [Fuente: OECD, 2022]

Esta escasa evolución en el indicador demuestra que no se ha logrado cumplir una de las premisas bajo las cuales el IFT decidió implementar las Ofertas de Referencia, la cual se cita a continuación:

*"(...)Lo anterior demuestra que **el acceso efectivo o la red local del AEP tendrá como consecuencia una mayor penetración de los servicios de banda ancha, y adicionalmente una mejora en el precio y la calidad. Sin embargo, lograr un nivel de efectividad en la prestación de dichos servicios demanda una conducta no discriminatoria por parte del AEP, para lo cual se debe garantizar que el tratamiento hacia los solicitantes y sus propias operaciones sea en las mismas condiciones a fin de que el despliegue de infraestructura de redes de acceso de próxima generación obedezca a las necesidades de toda la industria y no sólo o las del AEP. En ese sentido, se debe garantizar el acceso efectivo a la infraestructura pasiva y a la red de acceso del AEP, que cuenta con la mayor cobertura y capilaridad a lo largo del territorio nacional, ya que, como se mencionó anteriormente, es difícilmente replicable por parte de los competidores en virtud de los altos costos que significa su despliegue. Por lo tanto, resulta eficiente, desde el punto de vista económico, compartir las redes del operador histórico, en lugar de destinar recursos que se tengan que recuperar a través del establecimiento de precios más altos a los usuarios finales.**"* (Negritas fuera del texto original)

Así pues, resulta evidente que no se ha logrado la efectividad esperada en la prestación de los servicios de banda ancha, y que GTV ha demostrado que el AEPT ha mantenido una conducta discriminatoria que dificulta el acceso de los demás concesionarios para la prestación de los servicios de telecomunicaciones. Algunas de las barreras identificadas son: el aumento indiscriminado de precios, el cobro de servicios no estipulados en la Oferta

*C*



de Referencia, la dificultad en la comunicación con el AEPT para coordinar visitas y arreglos de daños que repercuten en la prestación de los servicios, la provisión de ONTs y módems de menor calidad que las de uso propio y la demora en el inicio de la prestación de servicios de reventa lo que repercute en la prestación de los servicios de telecomunicaciones al usuario final. Todas estas barreras son desarrolladas a lo largo del presente documento.

## 5.1 Barreras a la entrada

Estas barreras a la entrada para la prestación de los servicios se expondrán con detalle a lo largo de este documento, no obstante, se reitera la creciente dificultad para obtener acceso a los servicios de reventa. Por ejemplo, para GTV año a año son menores las solicitudes que hace para acceder a los servicios de la OREDA, debido a que es demasiado dispendioso lograr que se preste el servicio y mantenerlo con estándares de calidad adecuados. Si bien, tanto para Izzi como para Sky el número de solicitudes exitosas (liquidadas) fue significativamente alto para 2018, la tasa de éxito se ha venido reduciendo considerablemente (ver Figura 5.2).



*Ce*

*Figura 5.2: Evolución de la proporción de las activaciones exitosas de los servicios de la OREDA DM para Sky [Fuente: Elaboración propia, 2022]*

Además de lo anterior, se indica que del total de las conexiones de banda ancha que tiene GTV, solo el 0.0832% se han logrado mediante la OREDA<sup>8</sup>, y específicamente mediante la OREDA DM el porcentaje corresponde al 0.0591%<sup>9</sup>. Esto quiere decir, que GTV encuentra más eficiente el despliegue de infraestructura propia o el uso de Ofertas Públicas para la prestación de los servicios a través de esta, que recurrir a la OREDA DM para lograr este mismo objetivo, lo cual es completamente ilógico desde la perspectiva de los objetivos iniciales de la Oferta.

Así pues, este es el resultado de la dificultad que enfrentan los concesionarios solicitantes para lograr que efectivamente se habiliten los servicios que solicitan haciendo uso de la OREDA DM. Es claro para GTV que, de continuar esta situación, eventualmente las empresas del grupo dejarán de hacer solicitudes, tal y como ya fue decidido por Izzi para el caso de la OREDA EM, cuyos servicios dejó de solicitar desde agosto de 2021.

<sup>8</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 5288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

<sup>9</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA DM hasta el año 2022. Con el número de estas ventas siendo de 3699 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

*Ce*

## 6 Ausencia de garantías para el cumplimiento de la OREDA DM

Si bien en la OREDA, así como en los documentos que soportan las diferentes Ofertas de Referencia, se establecen los procesos, SLAs y KPIs que deben ser tenidos en cuenta por el AEPT para prestar servicios de calidad, y en las Medidas de Preponderancia y la LFTR se definen claramente las penalidades y sanciones en las que debe incurrir el AEPT por no cumplir con su obligaciones regulatorias, se continúan presentando prácticas anticompetitivas que perjudican no solo los servicios que prestan los CS a sus usuarios finales, sino también su reputación y por ende su mercado.

GTV considera que este proceder recurrente del AEPT se debe a la falta de observancia permanente por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de los lineamientos establecidos en la OREDA DM y en las Medidas de Preponderancia. Las acciones disuasorias implementadas por parte del Instituto, junto a una ausencia de supervisión firme, no han generado ningún incentivo para que el AEPT evite su accionar anticompetitivo, y mucho menos que contribuya a fomentar la libre competencia en el mercado de banda ancha mexicano, tal y como fue presentado en la sección 5 del presente documento.

Como consecuencia de esta actitud pasiva, la OREDA DM no ha tenido el impacto esperado en el sector de las telecomunicaciones. Tal como se ha informado en respuestas a consultas públicas anteriores, después de 7 años de entrada en vigor de las Medidas de Preponderancia, los accesos a través de la OREDA (EM y DM) representan tan sólo un 0.0832% de las conexiones de banda ancha de GTV<sup>10</sup>, situación que resulta preocupante pues GTV es el segundo prestador de servicios de banda ancha en México y por lo tanto el mayor interesado en acceder a los servicios ofrecidos mediante la OREDA por parte de Telmex / Telnor. Este porcentaje da una idea del bajo uso que se hace de la OREDA, lo cual contrasta con los resultados obtenidos en países como Alemania, donde como resultado de la implementación de medidas similares con las garantías adecuadas para su cumplimiento, a cierre de 2021, el 31% del total conexiones del mercado de banda ancha fija eran sobre la oferta mayorista de bucle desagregado del Incumbente<sup>11</sup>.

Por otro lado, si bien la regulación está definida y es perfectible, el diseño institucional del IFT no articula las distintas áreas que lo integran para monitorear, analizar, verificar,

<sup>10</sup> Este número se calculó con base en el número de las ventas realizadas por GTV a través de la OREDA (EM y DM) hasta el año 2021. Con el número de estas ventas siendo de 5,288 dentro de un total de 6,354,500 conexiones de GTV para banda ancha a finales de 2021.

<sup>11</sup> Consultado en: The Bundesnetzagentur annual report 2021 - [https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Mediathek/Jahresberichte/JB2021.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Mediathek/Jahresberichte/JB2021.pdf?__blob=publicationFile&v=4)



investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento. En otras palabras, no existe un procedimiento efectivo que cuente con plazos máximos establecidos, responsables claros y explícitamente asignados o indicadores de desempeño asociados.

De hecho, GTV ha evidenciado una falta de acción por parte del IFT ante las denuncias interpuestas sobre el actuar del AEPT. Entre 2021 y lo corrido de 2022 GTV ha presentado 8 denuncias relacionadas con malas prácticas del AEPT frente a la OREDA DM y EM, pero a la fecha no se ha recibido respuesta alguna por parte del IFT. Aún más, desde el 2014 hasta el 2020 el IFT sólo ha investigado una vez al AEPT por una denuncia instaurada acerca de conductas anticompetitivas en la desegregación de bucle local<sup>12</sup>. Así pues, el accionar del mismo IFT estaría generando incentivos para que el AEPT actué en su propio beneficio, desconociendo los principios de implementar regulaciones asimétricas para contrarrestar el poder de mercado del AEPT.

Los puntos mencionados, levantados en consultas anteriores, cobran más relevancia con la separación funcional, al contar con dos empresas para el suministro de los servicios mayoristas, dificulta las actividades de seguimiento e incrementa las posibilidades de que se incurra en el incumplimiento de las obligaciones regulatorias. Además, también dificulta la identificación del responsable de este incumplimiento.

El IFT reconoció en su momento<sup>13</sup>, que los objetivos de realizar la separación funcional eran: contar con un escenario más transparente donde todos los CS (incluyendo la que debió ser la unidad minorista del AEPT) realizaran las solicitudes de los servicios mayoristas en igualdad de condiciones a la unidad mayorista del AEPT; acelerar la transición hacia condiciones de competencia en el sector de las comunicaciones; estimular la eficiencia en la provisión de servicios mayoristas y eliminar los subsidios entre empresas relacionadas; sin embargo, GTV considera que en el esquema actual de la separación funcional se corren más riesgos para los CS (que claramente no incluyen al AEPT) al permitir que el suministro de los servicios de Reventa lo haga la EM en lugar de la DM, como debería ser lo correcto.

<sup>12</sup> IFT (2020) *Investigaciones por probables prácticas monopólicas absolutas, prácticas monopólicas relativas o concentraciones ilícitas*. Disponible en: [https://www.ift.org.mx/industria/autoridad-investigadora/informacion\\_de\\_las\\_investigaciones\\_a\\_cargo\\_de\\_la\\_autoridad\\_investigadora/practicas\\_por\\_probables\\_practicas](https://www.ift.org.mx/industria/autoridad-investigadora/informacion_de_las_investigaciones_a_cargo_de_la_autoridad_investigadora/practicas_por_probables_practicas)

<sup>13</sup> Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119. Pág. 1377

En esta sección se demuestra la necesidad de que el IFT genere un cambio en su proceder y adopte nuevas estrategias para robustecer su labor de vigilancia, control y cumplimiento. Estas estrategias deberían estar encaminadas hacia el fomento de prácticas proactivas y al refuerzo de las penalizaciones ante los incumplimientos recurrentes, persistentes e impunes del AEPT a sus obligaciones regulatorias. Todo esto con el fin de garantizar una ejecución adecuada de la OREDA DM que permita en el corto plazo su uso masivo, y resulte así en una herramienta útil para nivelar la competencia en el mercado.

## 6.1 Ausencia de sanciones que incentiven el cumplimiento de la OREDA DM

### Descripción de la problemática y evidencia

GTV se ha establecido como el principal solicitante de servicios mayoristas al AEPT, siendo el grupo económico con el mayor número de solicitudes para acceder a sus servicios fijos y de desagregación, con un total de 9,798 solicitudes realizadas a través de la OREDA DM por parte de Izzi y SKY desde 2017 a lo que va del año 2022<sup>14</sup>.

Así bien, GTV ha realizado múltiples intentos por contribuir al desarrollo competitivo del sector de las telecomunicaciones, realizando esfuerzos operativos y administrativos con el fin de proponer sugerencias para mejorar la OREDA DM. Parte significativa del esfuerzo que ha realizado GTV es la denuncia del comportamiento anticompetitivo del AEPT ante el IFT. Como reflejo de lo anterior, en el 2021 las empresas del GTV presentaron un total de 7 denuncias de las cuales, aquellas relacionadas con la OREDA DM denuncian temas sobre los paros de reloj sin respuesta alguna del plazo establecido para reiniciar las labores. La denuncia que a la fecha se ha presentado para 2022, se relaciona también con los paros de reloj. Estas denuncias no han sido resueltas hasta el momento.

Estas denuncias se dan como resultado de las evidencias recolectadas durante el continuo uso de los servicios del AEPT y abarcan entre otros, los siguientes temas recurrentes:

- **Visitas en falso.** Como se determina en la OREDA DM<sup>15</sup>, vigente y propuesta, en caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la desagregación, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha utilizado objeciones de motivos varios, como cuando se manifiesta que el puerto asignado se encuentra dañado (sin proveer evidencia al respecto), para no asistir a la cita con los CS.

<sup>14</sup> Se aclara que estas son las solicitudes hechas, pero no necesariamente representan las solicitudes que efectivamente resultan en ventas.

<sup>15</sup> Sección 4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública





- **Inconsistencias en el SEG y falta de información para el rechazo de solicitudes o la liquidación de servicios.** Se denuncian varios casos en los que el AEPT impide, limita y obstaculiza la consulta de información en el SEG, e impide el resguardo de la información proporcionada por el CS. Adicionalmente, la plataforma no funciona de manera recurrente cada vez que se realiza una actualización de esta. Lo anterior causa que se pausen todas las solicitudes del CS y la factibilidad de las desagregaciones lleguen a cero.
- **Rechazo de solicitudes de servicio sin motivo justificado.** El AEPT incumple con la regulación al convenir condiciones distintas a las establecidos en la OREDA para rechazar las solicitudes de servicios realizadas por GTV. Por lo cual, es importante contar con un listado definido del rechazo de las solicitudes que minimice la posibilidad de que el AEPT rechace las solicitudes prácticamente por cualquier motivo.
- **Incorrecto funcionamiento del SEG, lo cual se presenta principalmente por actualizaciones a la plataforma.** Lo anterior genera una pausa total en la funcionalidad de la OREDA DM y reduce la factibilidad de GTV a casi cero.

**Situaciones como las descritas previamente son prácticas debidamente controladas en otros países.** Un claro ejemplo de esto es el Reino Unido, en donde Ofcom, el regulador de telecomunicaciones del país, mantiene una constante revisión de las acciones de BT Group (agente con poder significativo de mercado) y su acato de las regulaciones asimétricas que se le han impuesto, y en caso de evidenciar incumplimientos se han impuesto las multas correspondientes.

Por ejemplo, en marzo de 2017 Ofcom le impuso a BT Group una sanción de GBP42mm, pues el regulador comprobó que este operador no estaba pagando el monto correspondiente a la multa establecida cuando hacía instalaciones tardías, y generaba inconvenientes a los operadores solicitantes para iniciar la prestación de sus servicios de telecomunicaciones a sus usuarios finales.<sup>16</sup>

Posteriormente, en enero de 2018, Ofcom impuso una multa de GBP70,000 a BT Group por no proveer información precisa de precios de ciertos productos que ofrece en su segmento mayorista. Esta decisión se tomó en tan solo 7 meses. En diciembre de 2020 Ofcom impuso una nueva multa a BT Group por GBP6.3mn, puesto que comprobó la entrega de información asimétrica entre su división minorista y Eir<sup>17</sup>(competidor del mercado, equivalente a un CS).

<sup>16</sup> Ofcom (2017). *BT to be fined £42m for breaching contracts with telecoms providers*. Disponible en: <https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom/latest/media/media-releases/2017/bt-to-be-fined-for-breaching-contracts>

<sup>17</sup> Ofcom (2020) *BT fined for breaking Ofcom rules in Northern Ireland tender*. Disponible en: <https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom/latest/media/media-releases/2020/bt-fined-for-breaking-rules-in-northern-ireland-tender>



Las anteriores sanciones han causado que la implementación de las medidas de desagregación del bucle local en el Reino Unido sea tomada con seriedad por BT Group. Adicionalmente, es importante considerar que las problemáticas por las cuales el regulador ha decidido realizar las sanciones son temas que ocurren también en el caso mexicano: problemas con la información que provee el AEPT a los CS y desigualdad de condiciones para los CS.

Volviendo al caso del IFT, en muchos casos, el Instituto no ha considerado procedentes las denuncias presentadas por parte de GTV porque argumenta que no están bien formuladas o estructuradas adecuadamente, o que la evidencia no es suficiente para determinar un incumplimiento. Es de notar que los mecanismos de verificación del IFT se basan en la información contenida y provista por el SEG. Sin embargo, el SEG no es una fuente confiable y fidedigna de información, y mucho menos apropiada para realizar este tipo de juicios, como se ha mencionado en las diferentes respuestas a consultas públicas, incluida la presente y se evidencia en las denuncias. Esta situación deja a los CS en la más absoluta indefensión ante las conductas anticompetitivas del AEPT.

Teniendo en cuenta lo anterior, la pasividad del Instituto y la ausencia de sanciones, se están permitiendo amplios márgenes para la actuación arbitraria y abusiva del AEPT, al tiempo que desincentiva la participación de los demás CS y la masificación de la utilización de las ofertas de referencia.

Es evidente que las denuncias presentadas no han facilitado la superación de las barreras artificiales creadas por el AEPT o la reversión de sus continuos incumplimientos a los lineamientos de la OREDA. La falta de resultados ha desincentivado la utilización de las ofertas mayoristas del AEPT por parte de GTV y los CS, a la vez que han generado impotencia y aceptación entre los CS con la desfavorable situación de competencia en el sector.

Por lo tanto, es claro que **se requieren mecanismos y estrategias proactivas y eficientes por parte del IFT para monitorear eficazmente y vigilancia del cumplimiento de la regulación por parte del AEPT, así como la definición de penalizaciones contundentes y significativas en los lineamientos de la OREDA, que desincentiven al AEPT a continuar ejerciendo prácticas anticompetitivas.**

#### **Descripción de las soluciones propuestas**

GTV considera que el IFT debería ser más riguroso en la evaluación del cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT, **siendo imperativa la penalización de toda infracción que cometa el AEPT** y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.

Para ello, se considera necesario un cambio pragmático en los mecanismos y procesos actualmente implementados en el IFT para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer

*Ce*

efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

Es imprescindible que el IFT fortifique y encamine sus esfuerzos a generar acciones proactivas tomando las iniciativas en las investigaciones, estableciendo plazos máximos, responsables claros y explícitamente asignados o indicadores de desempeño asociados, de forma que no sea necesaria la acumulación de un sinnúmero de peticiones y denuncias para iniciar su actuar.

**Reguladores de otros países como Ofcom en el Reino Unido han creado unidades dedicadas al monitoreo de operadores con PSM como método eficiente para asegurar el cumplimiento de las obligaciones regulatorias.** Este es el caso de la Unidad de Monitoreo *Openreach*, creada con el único objetivo de supervisar los acuerdos bajo los cuales funciona la separación de BT Group y *Openreach* y la forma en que este último presta sus servicios, incluyendo el servicio mayorista de acceso a su red de infraestructura.

El Instituto puede seguir el ejemplo de su homólogo británico y reforzar su Unidad de Cumplimiento de forma que se cuenten con los recursos necesarios para tener una visión detallada del mercado y se puedan tomar medidas preventivas a tiempo, evitando prácticas anticompetitivas que sigan afectando el sector de las telecomunicaciones.

- **Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes:** Teniendo en cuenta el recurrente incumplimiento del AEPT a la regulación establecida, es imperativo realizar la penalización sistemática de toda infracción que cometa y que pueda considerarse como una práctica anticompetitiva.
- **Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT:** Así bien, resulta importante que sea un cambio pragmático por parte del IFT, enfocado en la adopción de nuevas estrategias para responder de forma efectiva al incumplimiento sistemático de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT.

## 6.2 Incumplimiento de los plazos y procesos acordados con los CS

### Descripción de la problemática y evidencia

La OREDA DM establece SLAs para garantizar la calidad de los servicios que el AEPT debe prestar a los CS, incluyendo plazos máximos para cada fase de la contratación de un servicio de desagregación. Sin embargo, en la práctica el AEPT ha tomado los plazos máximos de entrega estipulados en la OREDA como plazos fijos, afectando la calidad del



servicio que los CS entregan a sus usuarios finales. Para ejemplificar esta situación, se traen a colación tres (3) situaciones que ilustran los plazos a los que el AEPT somete a los CS para iniciar acciones. Se aclara que los problemas con los plazos no se limitan a estos ejemplos pues estos solamente son mencionados en esta sección con fines ilustrativos para llamar la atención del IFT acerca de las malas y persistentes prácticas del AEPT.

El primer ejemplo, se relaciona con que luego de que es objetado un servicio, el plazo máximo para encontrar una solución alternativa es de ocho (8) días hábiles, con lo cual el AEPT busca dar solución hasta el octavo día hábil<sup>18</sup>. Algo similar se encuentra en la habilitación de los módems, en cuyo caso hay un plazo máximo de 5 días hábiles<sup>19</sup> al cual se ciñe el AEPT, lo cual claramente genera un malestar en los usuarios finales quienes en muchas ocasiones optan por no contratar el servicio con el CS debido a los largos tiempos de espera a que son sometidos.

El último de los ejemplos se relaciona con los procedimientos de contratación, modificación y baja del SRMLT<sup>20</sup>, caso en el cual, hay una serie de tiempos máximos establecidos para la entrega del SRMLT, que al sumarlos, da que dicho servicio se entrega 35 días hábiles luego de la solicitud, tiempo que claramente es demasiado para que un usuario espere, pues se le recuerda al IFT que todas las acciones que tome el AEPT para obstaculizar el inicio de la prestación de los servicios por parte de los CS resulta repercutiendo en el bienestar de los usuarios.

Adicionalmente, es importante resaltar que en la OREDA DM propuesta para el 2023 hay numerosos cambios relacionados con el aumento de plazos para la atención de los requerimientos por parte de la DM. Estas modificaciones se pueden ver de manera detallada en la sección 9 del presente documento.

Con lo anterior, se indica al IFT que el AEPT está incurriendo en prácticas indebidas al desmejorar las condiciones de la oferta anterior, lo cual está prohibido de acuerdo con lo estipulado en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 que establece que la Oferta de Referencia propuesta debe tener condiciones equivalentes (como mínimo) a las de la Oferta de Referencia Vigente. Igualmente, es claro que los servicios ofrecidos en la OREDA deben ser equiparables en calidad y plazos a los del AEPT, sobre lo cual GTV tiene duda puesto que las condiciones ofrecidas resultan en condiciones que dificultan la entrada a los mercados.

Además, de no existir igualdad de condiciones en la OREDA 2023 propuesta, no se evidencia la incorporación de alguna penalización para el AEPT en cuanto al

<sup>18</sup> Sección 1.4.2. Motivos de objeción. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública

<sup>19</sup> Sección 4.8. Plazos de Entrega de los Servicios de Reventa. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública.

<sup>20</sup> Sección 5.10 Plazos de entrega de SRMLT. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública



incumplimiento de los plazos. Por ejemplo, si el técnico no se presenta en el horario establecido a una visita, este debería ser penalizado y además debería reprogramar la visita dentro de los plazos ya establecidos en la OREDA vigente. El límite de reprogramación debe aplicar siempre y cuando las reagendas sean realizadas por el CS. Si es atribuible al AEPT, se debe aplicar una penalidad o cumplimiento de servicio sin cobro. Este tipo de comportamientos no debería afectar los plazos con los que cuenta el CS para habilitar el servicio.

### **Descripción de las soluciones propuestas**

Se han identificado tres acciones requeridas para generar garantías y evitar inconvenientes en el suministro de los servicios a los CS que utilicen la OREDA DM del AEPT. Con el objetivo de evitar inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales, se sugiere:

- **Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS:** Es importante que el IFT defina de manera clara cómo realizará la revisión de los plazos que tiene el AEPT para la prestación de servicios a los distintos CS. Igualmente, tal y como se presentó para el caso de Reino Unido, es relevante establecer sanciones y multas al AEPT en caso de incumplimiento de los plazos para que se incentive el respeto de estos.
- **Reducir los plazos estipulados en la OREDA DM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la DM con los CS:** Se ha evidenciado que el AEPT entrega de forma sistemática sus servicios en los plazos máximos de entrega estipulados en la Oferta, y que estos han sido ampliados en esta nueva OREDA DM. Lo anterior, afecta de forma significativa a los CS al dilatar los procesos de entrega de servicios a los clientes finales de forma innecesaria. Por ello, **se solicita al Instituto que los plazos estipulados en la OREDA DM sean reducidos de forma que reflejen los tiempos reales en los que incurre el AEPT para la provisión de los servicios a sus clientes (equivalencia de insumos) y reitere su carácter obligatorio.** Para cumplir lo anterior, se propone al IFT incluir dentro de sus solicitudes al AEPT los reportes de efectividad para los distintos servicios que se prestan en su propia operación. De esta manera, por medio de promedios o de tiempos estimados, calcular KPIs que definan SLAs para con el resto de los CS.
- **No empeorar los términos de la OREDA DM relacionados con plazos:** Se pide al IFT que, al menos, impida que se empeoren aún más las condiciones para los CS en relación con la OREDA DM. Como se puede evidenciar en la Sección 9, hay numerosos cambios relacionados con plazos, los cuales afectan a los CS y que están evidenciando el incumplimiento del AEPT de lo establecido en el Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119.

### 6.3 Conclusiones

Durante los 7 años que lleva vigente la OREDA se ha evidenciado el recurrente proceder perjudicial del AEPT para el mercado de banda ancha mexicano a través de sus prácticas anticompetitivas. GTV considera que esto se debe a la falta de garantías y sanciones por parte del IFT para el cumplimiento riguroso de sus obligaciones regulatorias.

Como parte de estas prácticas, se resalta el incumplimiento por parte del AEPT de los plazos y procesos acordados con los CS además de intentar ampliar los plazos máximos de entrega de servicios y demás acciones que son requeridas para el correcto funcionamiento de los servicios a que pretenden acceder los CS. Esto ha generado inconvenientes en el suministro de los servicios por parte de los CS a sus usuarios finales afectando notablemente la calidad de los servicios y la imagen de los CS pues se presentan demoras y problemas constantes en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM. Lo cual se ha constituido en últimas, en barreras de entrada para la prestación de servicios de telecomunicaciones para los CS en aquellos lugares en donde no se cuenta con infraestructura propia.

En línea con lo anterior y con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA DM, GTV propone las siguientes soluciones que se espera sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA DM. También permitirá al AEPT hacer los cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Evaluar de forma estricta y rigurosa el cumplimiento de las obligaciones regulatorias impuestas al AEPT y la aplicación de las penalizaciones y sanciones pertinentes
- Modificar los mecanismos y procesos que son actualmente implementados por parte del Instituto para analizar, verificar, investigar, sancionar y hacer efectivas las sanciones en caso de incumplimiento de las obligaciones regulatorias por parte del AEPT
- Establecer un mecanismo de vigilancia clara por parte del IFT, acompañado de sanciones y multas al AEPT, con la finalidad de hacer cumplir los plazos y procesos acordados con los CS
- Reducir los plazos estipulados en la OREDA DM y aplicar KPIs para la definición de SLAs para la operación de la DM con los CS
- No empeorar los términos de la OREDA DM relacionados con plazos





## 7 Problemáticas en la habilitación y operatividad de los servicios de la OREDA DM

Los servicios mayoristas de desagregación constituyen una herramienta ideal para generar pluralidad de competidores, un mejor uso de la infraestructura actualmente desplegada, optimización de las inversiones, mejores precios y calidad en el servicio para los usuarios finales. No obstante, tras ocho (8) años de la reforma de telecomunicaciones y tras la Separación Funcional del AEPT en 2020, la adopción y funcionalidad de la OREDA DM sigue estando en niveles bastante incipientes.

Como se observa en la Figura 7.1, a pesar de un esfuerzo continuo de GTV, las conexiones mediante la OREDA no son una porción significativa de sus conexiones (solicitudes de mejora a las ofertas, asistencia a los comités, denuncias, seguimiento a las iniciativas regulatorias) para agosto de 2022 tan solo contaba con 5288 servicios activos, de los cuales 3699 son de Reventa.



Figura 7.1 Conexiones banda ancha en México [Fuente: Elaboración propia, 2022]

Como fue presentado previamente en la Sección 6.1, la OREDA es la Oferta de Referencia que más problemáticas trae a GTV, basadas en los distintos motivos de objeción que impone el AEPT sobre los CS:

- Visita en falso
- Paro de reloj
- Solicitud de equivalencia de plazos para enlaces del AEPT
- Falta de actualización del SEG
- Plataformas de contenido (p.ej. Disney +)

Por otro lado, en la Figura 7.2, se presenta el histórico de solicitudes de Reventas para Sky de GTV. Los números que allí se presentan reflejan el pobre nivel de implementación que tiene la OREDA DM. Al respecto, no se observa una evolución positiva año tras año,

*he*



lo cual plantea dudas acerca de la disposición del AEPT para que la OREDA funcione correctamente.



Figura 7.2: Histórico de solicitudes de Reventa - Sky [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Los motivos de las objeciones serán tratados a profundidad en la Sección 7.1 del presente documento.

Para que la OREDA DM cumpla su objetivo, y después de ocho (8) años se pueda dar una utilización efectiva de la misma, se debe buscar una solución holística y no simplemente implementar cambios menores que permiten que el AEPT siga creando barreras artificiales para el acceso a los servicios, imposibilitando su uso por parte de los CS.

Sin embargo, no todas las explicaciones para la incorrecta implementación de la OREDA DM están relacionadas con problemas operativos o de mala gestión por parte del AEPT. Entre las problemáticas presentes se evidencia el bajo nivel de comunicación entre los CS, la DM y el IFT. Una buena comunicación entre las partes ayudaría a encontrar de manera conjunta las principales problemáticas de la Oferta de Referencia, la cual debe estar acompañada del control del IFT. Este tema, el cual se desarrolla en la sección 7.3, resulta crítico para la correcta implementación de la OREDA DM.

A lo largo de la presente sección se presenta evidencia de cómo el AEPT, a través de diversas acciones, obstaculiza el acceso a los servicios de la OREDA DM:

- Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento de la Reventa

*Le*

- Trabajos especiales
- Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT
- Menor calidad de las ONTs para Reventa suministradas por la DM
- Ausencia de un SEG/SIPO funcional

## 7.1 Motivos de objeción y dilatación en la etapa de habilitación y aprovisionamiento de la Reventa

### Descripción de la problemática y evidencia

Una de las principales barreras a las que se enfrentan los CS para la contratación de servicios de la OREDA es la objeción de folios debido a causas atribuibles al AEPT. Tras la validación de la disponibilidad de la infraestructura, la verificación de la factibilidad y posterior compromiso con los potenciales clientes de los CS, el AEPT objeta las solicitudes de Reventa por causas ajenas a la operación del CS y no brinda ningún tipo de solución para darle viabilidad a las solicitudes de servicio.

A continuación, se presenta un apartado de la OREDA DM bajo consulta, en el cual se da la posibilidad al AEPT de no ofrecer los servicios de Reventa en caso de que haya casos fortuitos o de fuerza mayor:

*"En la provisión de los servicios de desagregación de reventa se deberá aplicar el principio de primeras entradas, primeras salidas (FIFO por sus siglas en inglés), desde la recepción de las solicitudes hasta la atención de las órdenes de trabajo de instalación, sin menoscabo de que por una provisión eficiente estas puedan terminar en orden distinto, situación que se considera viable en casos de excepción por casos prioritarios como **Casos Fortuitos o Fuerza Mayor**, seguridad nacional u obligaciones gubernamentales. Las excepciones deberán garantizar en todo momento que no se contravenga el principio de no discriminación en la provisión de los servicios de desagregación."*<sup>21</sup>

A continuación, se presenta la definición que ofrece el AEPT con respecto a "Casos fortuitos o fuerza mayor".

*"**Caso Fortuito o Fuerza Mayor:** Son sucesos de la naturaleza o hechos del hombre que, siendo ajenos al obligado, lo afectan en su esfera jurídica, impidiéndole temporal o definitivamente el cumplimiento parcial o total de una obligación, sin que tales hechos le sean imputables directa o indirectamente por culpa, y cuya afectación no puede evitar con los instrumentos de que normalmente*

<sup>21</sup> Sección 1. Introducción y Generales. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública



se disponga en el medio social en el que se desenvuelve, ya para prevenir el acontecimiento o para oponerse a él y resistirlo.<sup>22</sup>

Considerando la carencia de un listado claro de los motivos por los cuales el AEPT puede objetar los servicios a los CS, este cuenta con un sinnúmero de situaciones distintas para poder objetar los servicios a los CS. Situación que resulta altamente beneficiosa para la EM ya que no genera repercusiones o sanciones económicas. Igualmente considerando la definición de “Caso Fortuito o Fuerza Mayor”, modificada para la versión de OREDA 2023 propuesta, se abre la posibilidad de que se continúen dilatando cada vez más las solicitudes de desagregación a los CS, generando mayores demoras al usuario final y disminuyendo la efectividad de la Oferta de Referencia (ver Figura 7.3).

**TELMEX-SEG** OPERADOR JORGE GONZALEZ

**Búsqueda**

Bienvenido: Jorge Gonzalez Martinez (OPERADOR)

Folio SEG	Folio SCS CAP	Fecha Creación	Estatus	Motivo	Referencia	Folio Medio Alamo
13162948	Captura Folio de SCS	Captura la Fecha a Bases	Captura estatus a Bases	Captura motivo a Bases	Captura la referencia a Bases	Captura Folio Medio Alamo

**Detalle**

SI	SR	Operación	Canción	Folio SEG	Folio SCS CAP	Folio Medio Alamo	Creado por	Fecha Creación	Estatus	Endeclar	End.Men.
				13162948							

**TELMEX-SEG** OPERADOR JORGE GONZALEZ

**Detalle**

Telefono	Orden de Servicio	Fecha agendacion	hora agendacion	Numero agendacion	Motivo
999123456	999123456	2023-04-26	08:00	1	CAUSA DE FUERZA MAYOR

Figura 7.3: Evidencia del uso del Motivo “Fuerza mayor” para reagendar un servicio [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Uno de los casos recurrentes en los cuales el AEPT aplica el concepto de “Caso Fortuito o Fuerza Mayor”, es con las visitas en falso. Como se determina en la OREDA DM, en

<sup>22</sup> Definiciones. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública

*Le*

caso de que los técnicos del AEPT no se presenten para realizar los trabajos necesarios para la desagregación, y no haya una causa válida para su ausencia, se deberá hacer un pago de una sanción por visita en falso, no obstante, el AEPT se ampara en el concepto de "Caso Fortuito o Fuerza Mayor" para argumentar la no asistencia y evitar el pago de la sanción. Así bien, en la operación diaria, GTV ha evidenciado que el AEPT ha realizado objeciones por motivos varios, sin justificación o busca reagendar las citas para eventualmente cancelarlas y objetarlas. Lo anterior resulta en una grave problemática para la operación y correcta implementación de la OREDA DM. Resulta poco transparente y ético que el AEPT cubra sus visitas en falso bajo reagendación por casos fortuitos o de fuerza mayor (sin ninguna otra explicación adicional o sustentarlo con evidencia verificable) para luego cancelar y objetar el servicio. Adicionalmente, afecta fuertemente a los CS considerando que se retrasan las conexiones y tarda un mayor tiempo para que el usuario final pueda tener habilitado su servicio.

Siguiendo con las objeciones que se presentan en la etapa de habilitación y aprovisionamiento de la Reventa, es relevante mencionar el "paro de reloj". A continuación, se muestra aquello que está dispuesto en la OREDA DM con respecto a la finalidad del paro de reloj:

*"Para los casos en que el SEG permita contratar y agendar servicios y en alguna etapa subsecuente del proceso de instalación se notifique una objeción técnica por falta de algún recurso de red, errores en la información del SEG o alguna razón no justificada en la OREDA, Telmex/Telnor notificará vía SEG la causa de la objeción de manera detallada y la naturaleza del imprevisto.*

*Cuando se objetan las solicitudes por razones técnicas, el CS podrá solicitar a través del SEG un paro de reloj en el plazo de cumplimiento, por lo que en este caso no implicará penalización para Telmex / Telnor por excederse de dicho plazo, y Telmex / Telnor iniciará un proceso de revisión para determinar si existe una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio, proceso al que el CS podrá dar seguimiento a través del SEG. Telmex / Telnor informará al CS a través del SEG si fue exitosa o no la búsqueda de la solución alternativa, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio.*

*El plazo para que Telmex / Telnor notifique al CS el resultado de la búsqueda efectuada, ya sea que exista o no la alternativa de solución, no deberá exceder de 3 (tres) días hábiles, y en su caso, el plazo para la implementación de la solución alternativa será de máximo 8 (ocho) días hábiles; ambos plazos contados a partir de la fecha de notificación de la objeción por parte de Telmex / Telnor.*

*Cuando no sea posible entregar el servicio en algún sitio con motivo de caso fortuito o de fuerza mayor, Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de cancelación del servicio cualquier condición*



*resultado de eventos imprevistos ajenos a Telmex / Telnor y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS dentro de las siguientes 24 horas la causa y naturaleza del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.”<sup>23</sup>*

En primer lugar, cuando el paro de reloj fue incluido en la OREDA DM en años pasados, fue considerado como un avance positivo para los CS. Lo anterior, debido a que se abriría un espacio al AEPT de encontrar una solución para aquellas solicitudes que han sido objetadas. Sin embargo, desde que se comenzó a implementar, los resultados han afectado en gran medida a los CS. La DM ha tomado estos ocho días hábiles para alargar la atención del servicio, lo que eventualmente se convierte en la cancelación del servicio al no lograr ninguna solución para prestarlo. En la experiencia de GTV, no ha habido casos en los cuales el AEPT haya realizado un “paro de reloj” y haya solucionado una problemática. Contrario a su finalidad, el AEPT toma esta ventana de tiempo para demorar más los procesos y, de igual manera, seguir objetando las solicitudes por parte de los CS.

El “paro de reloj” ha causado que los usuarios finales del CS, al ver que la habilitación de sus servicios toma una gran cantidad de tiempo, cancelen sus contratos con los CS. De tal manera, consideran que es más efectivo contratar directamente con el AEPT. Por lo tanto, dicha medida no solamente reduce la eficiencia de la OREDA DM, sino que aumenta el poder del AEPT en el mercado de las telecomunicaciones. Así bien, esta medida asimétrica, la cual busca aumentar la competitividad, lo que termina haciendo al final es generar un daño más que una solución a las problemáticas que presenta el mercado actualmente.

A continuación, se presenta evidencia, en la cual se objetan las solicitudes en varias oportunidades. En la Figura 7.4 se muestran los dos agendamientos que ha realizado GTV para un mismo folio y como ambas solicitudes fueron objetadas. También se muestra que no hay un motivo de objeción, ni ningún tipo de comentario por parte del AEPT para la no prestación del servicio

<sup>23</sup> 1.4.2. Motivos de objeción. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública



Figura 7.4: Solicitudes realizadas por GTV [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Como se determina en la OREDA DM, los paros de reloj servirán como tiempos en los que el AEPT encontrará una forma de resolver la problemática causante de la objeción. Sin embargo, como se muestra en este ejemplo de un gran número de objeciones, los servicios están siendo objetados entre dos y tres veces luego de un paro de reloj sin proveerse ningún tipo de solución.

Por otro lado, se siguen presentando objeciones por motivos diversos, por lo cual se solicita al IFT que se garantice la incorporación de una lista muy bien definida y delimitada de motivos de objeción en la OREDA DM que permita estandarizar dichos motivos. Así mismo se solicita que el AEPT esté obligado a que se presenten pruebas verificables de la ocurrencia de dichos motivos, para evitar la objeción de los servicios por diversas razones que no tienen sustento. Estas objeciones ya han sido tratadas en respuestas anteriores, y todo parece indicar que las soluciones por parte del IFT no han sido efectivas. A continuación, se nombran estos motivos que son utilizados en contra de los CS para objetar sus solicitudes de desagregación:

- Sin facilidades de Red
- Sin cobertura
- Terminal no corresponde
- Sin red secundaria
- Sin red principal
- Errores de información del SEG

Tras la objeción del servicio por estos motivos que no son establecidos en la OREDA DM, los CS no cuentan con un proceso definido que les permita recuperar el folio, solucionar el motivo de la objeción y garantizar que se provea el servicio a su cliente final. Por lo tanto, la única opción que tienen los CS es generar un folio nuevo en el SEG que implica

*Le*



la reanudación del tiempo de espera para la instalación del servicio (8 días hábiles)<sup>24</sup>, lo cual distorsiona la operación, afecta sus SLAs de tiempos de instalación y genera costos adicionales por visitas dobles. En este sentido, la reputación y la marca de los CS se ven afectadas negativamente debido a causas que se salen del control de ellos y no hay nadie que responda a los CS por estos daños irreparables.

### **Descripción de la solución propuesta**

Con el objetivo de evitar inconvenientes relacionados con los motivos de objeción en la habilitación de los servicios se propone lo siguiente:

- **Acotar de manera clara y transparente para todos los actores en la OREDA DM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos no fundamentados:** De esta manera, el AEPT no podrá refugiarse bajo este tipo de motivos para no realizar las desagregaciones a los CS sin recibir sanción alguna. Esto tiene que ir de la mano con la exigencia al AEPT de presentar evidencia clara y válida de que en efecto está cumpliendo alguno de los casos para no realizar la desagregación del CS.
- **Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA DM:** Como se menciona anteriormente, el AEPT ha utilizado de manera reiterativa desde hace varios años motivos de objeción tales como "distancia o bajante mayor a la permitida" y "Terminal no corresponde", los cuales no tienen una definición establecida en la OREDA DM. Esto representa una clara violación de lo establecido en la Oferta de Referencia, y representa una traba más para los CS en el proceso de realizar conexiones por medio de la desagregación del bucle local del AEPT.
- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción:** Es necesario que el AEPT demuestre de manera fehaciente en el SEG que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción técnica en sitio establecidos en la Oferta. En la actualidad, toda la carga probatoria de las objeciones y de las denuncias recae sobre los CS, cuando el correcto proceder es que el AEPT debería ser el encargado de proveer dicha información. Se solicita al Instituto se dejen las respectivas clarificaciones a lo largo del cuerpo de la OREDA DM, donde quede estipulado que la carga probatoria debe estar a cargo del AEPT.

<sup>24</sup> Sección 1.4.2. Motivos de objeción, Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública

Así, se solicita al IFT incluir en la Oferta la obligación del AEPT cargar en el SEG evidencia fotográfica de que, por ejemplo, el puerto asignado se encontraba dañado y no existía ningún otro puerto para reasignar. Adicionalmente, se debe presentar evidencia proveniente de los equipos de diagnóstico, los cuales en muchas oportunidades el personal del AEPT no trae consigo a las citas con los CS. En caso de que no se presente evidencia es necesario establecer las sanciones correspondientes en la Oferta.

- **Modificar los procesos relacionados con el “Paro de Reloj” y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios:** Inicialmente, esta adición a la Oferta de Referencia iba a representar una mejora para los CS. Sin embargo, esto se ha vuelto una oportunidad para que el AEPT retrase los servicios y cancele las solicitudes y dilate el tiempo en el que debe ofrecer una solución clara para el inconveniente presentado. De tal manera, los servicios se demoran aún más para los usuarios finales, llegando a tal punto que prefieren cancelar el contrato.
- **Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte:** Durante la prestación de los servicios a los CS, los técnicos del AEPT han faltado de manera recurrente a las citas programadas para la habilitación de servicios o acuden al domicilio en un horario diferente al establecido. Para no tener que cubrir las penalidades por visitas en falso, el AEPT ha venido utilizando los motivos de “Casos Fortuito y Fuerza Mayor” para justificar la no presencia de sus técnicos o justifica que sí se presentó al domicilio en el día programado. Esto hace que el AEPT no reciba multas por dicha omisión en la atención al servicio, haciendo que los plazos se alarguen para los CS y sea necesario volver a agendar los servicios. Se solicita que se tenga en cuenta como visita en falso los casos en los cuales el técnico del AEPT se presenta fuera del rango establecido para la habilitación de los servicios con base en las citas programadas.
- **Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones, del total de solicitudes enviadas, que el AEPT puede imputar a un CS:** Este KPI resulta de alta necesidad en la OREDA DM, considerando la gran proporción de solicitudes objetadas que actualmente tiene GTV. Dicho KPI deberá indicar el porcentaje máximo de objeciones que el AEPT podrá tener para con los CS. Este, deberá ser vigilado por el IFT y su incorrecto seguimiento deberá acarrear penalidades para el AEPT. En caso de que la EM exceda dicho indicador, el Instituto debe incorporar sanciones estrictas a la EM para desincentivar su accionar anticompetitivo y garantizar así un trato equivalente a todos los operadores. Este indicador cobra relevancia teniendo en cuenta uno de los objetivos de la Separación Funcional en donde se busca crear equivalencia de insumos a través del trato indiscriminado por parte de la EM hacia los demás concesionarios solicitantes



## 7.2 Trabajos especiales

### Descripción de la problemática y evidencia

Inicialmente se propuso la adopción de trabajos especiales con el objetivo de solucionar requerimientos técnicos solicitados por los CS tales como aquellos relacionados con centrales telefónicas e infraestructura pasiva y/o activa. Dichas solicitudes se tramitan a través del SEG y tienen un plazo que oscila entre los 5-10 días hábiles desde la propuesta de trabajo hasta la notificación de inicio<sup>25</sup>. Adicionalmente, este lapso no se considera dentro del plazo máximo establecido en la oferta para la ejecución de todos los hitos desde la contratación hasta la habilitación, lo que genera que el proceso de solicitud y alta de servicio sea mucho más demorado que el determinado en la Oferta. Es importante resaltar que, a pesar de que para el periodo de 2022 no se solicitaron trabajos especiales, sigue siendo una problemática que se debe tener en cuenta y que debe tener el funcionamiento correcto para beneficiar la operación de GTV.

Ahora, el amplio espectro y alcance de los trabajos especiales aprobados por el IFT, y la falta de detalle en la normatividad, abre la posibilidad al AEPT de considerar trabajos de última milla que no están incluidos inicialmente. Por consiguiente, el AEPT ha podido resguardarse en las áreas grises de la definición/lineamientos/alcance de los trabajos especiales, incluyendo una amplia gama de servicios y acciones que no tienen una tarifa clara, y pueden ser cobrados sin límite alguno dejando a los CS estado total de indefensión.

Tener un esquema en donde los trabajos especiales no son delimitados ni tienen una tarifa regulada tiene efectos directos en los costos de los CS y plazos de entrega de servicios contratados a los usuarios finales. Dicha falta de límites y regulación influye directamente en el hecho de que cada vez son más las solicitudes y trabajos de última milla que son catalogadas como trabajos especiales por el AEPT.

Adicionalmente, otra problemática relacionada con los trabajos especiales es la ausencia de cotizaciones en las cuales se pueda evidenciar de manera desglosada cada uno de los conceptos, con su respectivo costo, que son incluidos en estos servicios. Lo anterior, no solo resulta problemático para el CS considerando que no tendrá claridad de lo que se está cobrando a través de estos trabajos, sino que reduce el nivel de transparencia de la OREDA DM.

A continuación, se presenta un par de cotizaciones de parte del AEPT para unos trabajos especiales específicos, los cuales se relacionan con la instalación de un cable aéreo. En primer lugar, es evidente el alto costo que representa el servicio cotizado, que supera en

<sup>25</sup> Sección 6.2. Plazos de Trabajos Especiales. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública

ambos casos los 30,000MXN y en segundo lugar no se provee mayor detalle acerca de lo que este cobro incluye.

CLIENTE	CUENTA CON FACILIDADES TÉCNICAS? SI/NO	CUENTA CON TERMINAL PARA CONTRATACIÓN DE LINEAS?	CUENTA CON PUERTO GPON	COSTO PLANTA EXTERNA (M.N.)	COSTO TOTAL (M.N.)	TIEMPO ESTIMADO DE CONSTRUCCIÓN (SEMANAS)	OBSERVACIONES
T V CABLE DE CORRIENTE	NO	NO	NO	\$38,500		6	INSTALAR APROX 735 MTS DE CABLE 10 PYS ABRETT

CLIENTE	CUENTA CON FACILIDADES TÉCNICAS? SI/NO	CUENTA CON TERMINAL PARA CONTRATACIÓN DE LINEAS?	CUENTA CON PUERTO GPON	COSTO PLANTA EXTERNA (M.N.)	COSTO TOTAL (M.N.)	TIEMPO ESTIMADO DE CONSTRUCCIÓN (SEMANAS)	OBSERVACIONES
T V CABLE DE CORRIENTE	NO	NO	NO	\$38,275	\$38,275	6	APROX 675 MTS DE CABLE 10 PYS ABRETT

Figura 7.5: Cobro de trabajo especial – Ejemplo real [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Indiscutiblemente, el amplio espectro y la falta de regulación en las tarifas de los trabajos especiales afecta negativamente la experiencia de venta y servicio al cliente que recibe el usuario final a través del CS contratado. Además, el CS se ve afectado dado que los costos de habilitación del servicio aumentan por trabajos especiales, y dado que estos no se pueden transmitir directamente al usuario final, la rentabilidad percibida por los CS se verá afectada.

Debido a al largo tiempo que toma la ejecución de un trabajo especial, así como por la falta de transparencia en los precios cobrados y los servicios que estos incluyen, Izzi dejó de solicitar este tipo de trabajos.

Nuevamente, esta cadena de obstáculos y afectaciones a los CS y usuarios finales va en contra de los objetivos principales de la OREDA en los que se busca aumentar la competitividad del mercado. La mala experiencia de servicio al cliente que presta el CS a causa del AEPT impacta en el hecho de que el usuario final busque alternativas de servicio (al AEPT) donde no tenga que enfrentarse con tantos obstáculos para recibir un servicio. Por otro lado, la baja rentabilidad percibida por altos costos y tarifas no reguladas disminuye la capacidad económica de los CS de realizar inversiones en infraestructura y calidad de servicio y, en sí, competir con el AEPT.

#### Descripción de las soluciones propuestas

Con el objetivo de evitar inconvenientes con respecto a los trabajos especiales, se sugiere:

- **Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales:** Con el fin de que el AEPT no utilice de manera excesiva los trabajos especiales, y que estos sean más transparentes, se sugiere al IFT establecer sanciones y multas claras. Estas deberán ser imputadas rigurosamente y estar

*Ce*



acompañadas de un proceso de vigilancia por parte del Instituto para controlar su correcto uso y justos cobros.

- **Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un “Trabajo Especial”:** Con el fin de evitar confusiones sobre el amplio espectro del término “trabajos especiales” y los elevados costos de estos, GTV sugiere al IFT que delimite claramente en el cuerpo de la Oferta las características y eventos en donde el AEPT puede considerar una acción como un trabajo especial. Además, estos deben ser acotados de la manera más detallada posible para que no exista margen de manipulación por parte del AEPT.
- **Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales:** Los mencionados eventos que caben dentro del espectro de trabajos especiales deben estar acompañados de tarifas límite que se ajusten a la realidad y naturaleza de la Oferta. Se considera que si bien estas tarifas, en algunos casos, dependen de factores ajenos al AEPT, se debe incluir un rango de precios unitarios justos para cada uno de los trabajos especiales de acuerdo con factores tales como ubicación, distancia, materiales y obra civil.
- **Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial:** Con el fin de fomentar la transparencia de la OREDA DM y garantizar un servicio de alta calidad y precio justo que se acomode a la realidad de los CS, GTV considera que el Instituto debe ser más estricto en cuanto a las cotizaciones de los trabajos especiales. Las cotizaciones deben tener un alto nivel de detalle y desglose en cuanto a los elementos que se incluyen y se cobran dentro de cada trabajo especial, acompañado de una tarifa realista que se acomode a la realidad del servicio. Esto con el objetivo de que los CS tengan claridad y visibilidad acerca de los motivos por los cuales se están cobrando los servicios a las tarifas dadas, además de tener puntos de referencia para trabajos especiales similares en un futuro.

### 7.3 Problemas de comunicación con el AEPT y falta de compañía del IFT

#### Descripción de la problemática y evidencia

Una comunicación constante y efectiva entre el IFT, CS y AEPT es clave para la correcta implementación de la OREDA y su impacto positivo sobre la competitividad del mercado. Es por esto que surge la necesidad de abrir espacios de diálogo en donde se puedan discutir problemáticas operativas, quejas específicas y puntos de mejora de todos los jugadores para una mejor implementación e impacto de la normatividad. Si bien existen espacios donde el AEPT y los CS pueden discutir problemas puntuales y llegar a acuerdos de mejora, éstos cuentan con constantes problemáticas y obstáculos que dificultan una comunicación idónea.

Parte de dicha problemática radica en que no existen reuniones consistentes ya que no hay una periodicidad establecida en la que se puedan facilitar estos espacios. Cuando estos se logran agendar, GTV ha evidenciado que en muchas ocasiones el AEPT no asiste a ellas, por lo que no se llevan a cabo. En los casos en los que, si se llevan a cabo las reuniones entre la DM y el CS, se tratan los mismos temas con respecto a objeciones, mal funcionamiento del SEG, entre otras, resultando en largas reuniones con un progreso nulo en las que no siempre se llegan a acuerdos.

Además, en las reuniones que sí se realizan, se hace evidente que el AEPT vela exclusivamente por sus propios intereses y no considera en absoluto el bienestar de los CS ni de la competencia en el mercado. Esta actitud obstaculiza la buena utilización y funcionamiento de la OREDA DM y no permite que se llegue a acuerdos que beneficien a todas las partes. Por ende y desafortunadamente, las reuniones entre los CS y el AEPT han caído en un círculo vicioso que refuerza la inutilidad de estas, creando desgastes innecesarios para ambas partes sin que se den mejoras en el corto o largo plazo.

Adicionalmente, no existen registros de acuerdos y compromisos a los que llegan los CS y el AEPT en estas reuniones. Los acuerdos alcanzados, que buscan solucionar inconformidades de las partes, mejoras o resolución de objeciones no se cumplen en el plazo estipulado o en su mayoría de veces, no se cumplen en su totalidad. El no obligar a registrar estos acuerdos de manera que tanto el IFT como los CS y el AEPT puedan observarlos y velar por su cumplimiento habilita al AEPT para no cumplir con los acuerdos y ser evasivo con ellos. La falta de garantías en estas reuniones, además de los limitantes que existen antes y durante las mismas, resultan siendo en mayor medida obstáculos que oportunidades para el dialogo y avance hacia los objetivos comunes de la OREDA DM.

Cabe recalcar que en años anteriores era común que el IFT sirviera de acompañante en estas reuniones con el objetivo de velar por los intereses, de manera objetiva, tanto de los CS como de la DM. Además, las discusiones generadas a partir de estas reuniones y de las problemáticas a las que se enfrentaban los CS y la DM eran oportunidades para que el IFT validara la operatividad de la norma e identificara puntos débiles por mejorar en el futuro cercano. Sin embargo, el papel del Instituto en reuniones más recientes ha sido pasivo y no se ha evidenciado un seguimiento adecuado a los acuerdos a los que se llegan entre las partes, así como tampoco se han visto mejoras en las condiciones e impacto de la OREDA DM.

#### **Descripción de las soluciones propuestas**

Con el objetivo de aumentar la comunicación entre las distintas partes, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones a la normatividad:

- **Sancionar económicamente al AEPT en caso de no cumplimiento de acuerdos o asistencia a reuniones:** Como se mencionó anteriormente, uno de los problemas principales de las reuniones es el hecho de que estas no se llevan a cabo por



inasistencia del AEPT, así como su falta de compromiso en llevar a cabo lo establecido en la Oferta y resolver satisfactoriamente las objeciones de los CS. Es por esto por lo que GTV considera que se deben incluir sanciones económicas en la OREDA DM para así incentivar que las reuniones y acuerdos establecidos se lleven a cabo de manera satisfactoria.

- **Agendar reuniones obligatorias, constantes y periódicas entre los CS, AEPT y el IFT:** Al agendar reuniones periódicas con anterioridad que inviten al diálogo entre las tres partes se evita el desgaste incurrido por los CS al tratar de establecer dichos espacios por cuenta propia. Además, se evita el riesgo de que el AEPT falte a las reuniones al imponer la obligación de atender.
- **Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA DM:** El acompañamiento constante y activo por parte del Instituto es un factor determinante en la efectividad de las reuniones y correcta implementación de la normatividad en el mercado. Dicho esto, se considera que el IFT tiene la obligación de servir de mediador en los diálogos que surgen a partir de objeciones y problemáticas a las que se enfrentan los CS y la DM en su operación. Además, esto ayudaría a identificar puntos de mejora de la OREDA DM que puedan ser implementados en un futuro cercano.
- **Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la DM:** Una vez el Instituto tome un papel más activo dentro de las reuniones que se llevan a cabo, es necesario tener un control sobre los acuerdos y compromisos que se hacen entre las dos partes. Estas actas, y compromisos, deben tener plazos máximos de entrega o resolución claros y deben poder ser evaluados como exitosos o no de acuerdo con indicadores previamente acordados.

#### 7.4 Menor calidad de las ONTs para Reventa suministradas por la DM

##### Descripción de la problemática y evidencia

La provisión de ONTs de menor calidad por parte del AEPT ha resultado en una ausencia de equivalencia de insumos entre los CS y el AEPT, generando un detrimento competitivo a los CS frente al AEPT. Dichos ONTs, los cuales son antiguos y onerosos para los CS, impiden que se pueda hacer una prestación correcta de los servicios de Reventa. En relación con la adquisición de los módems y ONTs utilizados por el CS, la OREDA DM propuesta estipula lo siguiente:

*"El CS podrá solicitar a Telmex / Telnor los módems y ONT existentes en operación con el usuario final del AEP, así como solicitar la instalación de los mismos equipos que provee el AEP para sus usuarios finales. Los equipos mantendrán la forma de comodato y siempre deberán brindar al menos las mismas características y calidad*

*que los módems y ONT que usa el AEP para brindar los servicios a sus usuarios. Una vez cancelado el servicio por el CS, éste se obliga a regresar el equipo provisto a Telmex / Telnor.*<sup>26</sup>

Si bien este párrafo ha estado vigente desde Ofertas de Referencia previas, el AEPT pone a disposición de los CS ONTs que en la actualidad son obsoletas y no cuentan con garantías de mantenimiento y soporte por parte de los proveedores y que por supuesto no poseen las mismas características y calidad que los módems y ONT que usa el AEPT para atender a tus clientes. Puntualmente, los equipos terminales proveídos por parte del AEPT consisten en módems blancos discontinuados en los años 2014 – 2015, módems que actualmente no se utilizan. Dado que el AEPT utiliza, por el contrario, los mismos equipos terminales, pero de última generación, esto genera una situación notable de discriminación donde los equipos de los CS resultan ser de mucha menor calidad en comparación a las que usa el AEPT para sus operaciones minoristas. Adicionalmente, no se permite la reutilización de módems, lo que obliga al CS a comprar nuevos aparatos y a tener equipos retirados de campo en almacenaje sin la posibilidad de aplicar un proceso de renovación o restauración para realizar nuevamente la instalación con el mismo equipo. Por ende, el CS debe incurrir en mayores costos por la compra de los nuevos equipos y pierde la inversión en aquellos que se deben retirar.

<sup>26</sup> Sección 4.5. Entrega de equipos del AEP existentes y nuevos. Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA – División Mayorista) 2023. Consulta pública





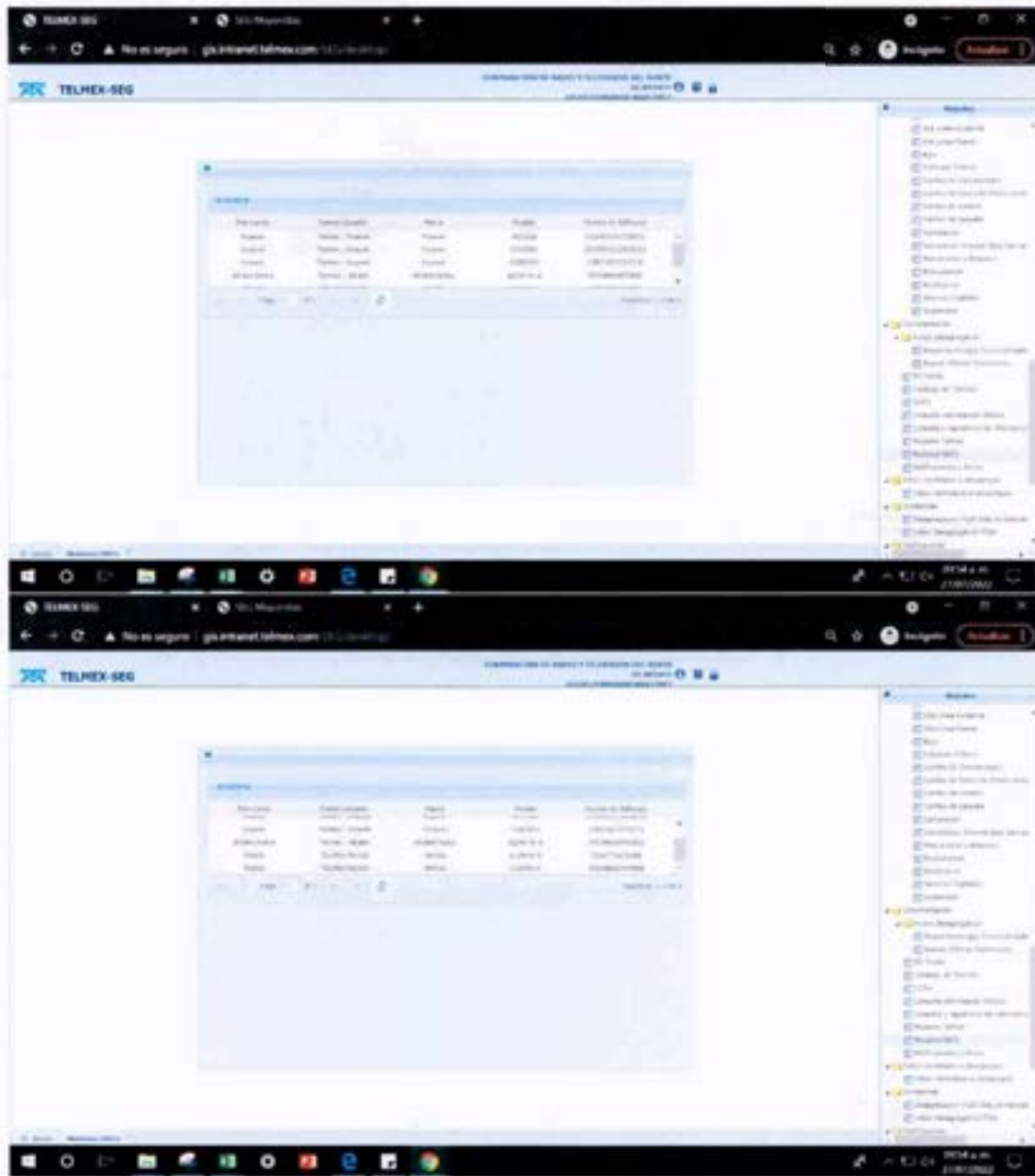


Figura 7.6: Listado de ONTs disponible en el SEG para Reventa [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

6



Figura 7.7: ONT usada por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]



Figura 7.8: Especificaciones de ONT usada por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

El hecho de contar con ONTs obsoletas limita al CS en cuanto a la provisión de un servicio de igual calidad que el servicio provisto por el AEPT y podría implicar limitaciones en velocidad, calidad de la señal y brechas de seguridad que recibe el usuario final, adicional a las limitaciones para el soporte que puede recibir el CS para la solución de incidencias. La siguiente Figura 7.9 ilustra las diferencias en parámetros; puertos, frecuencias, interfaz inalámbrica y tecnología de un ONT proveído a los CS comparado a un ONT que utiliza actualmente el AEPT.

	I-240-W (Proveído a los CS)	G-240-W (Utilizado por el AEPT)
<b>Puertos</b>	4 puertos Ethernet RJ-45 10/100/1000	4 puertos Ethernet RJ-45 10/100/1000baseT
<b>Frecuencias</b>	2.4 GHz	Dual Band (2.4 y 5 GHz)
<b>Interfaz inalámbrica</b>	802.11 b/g/n	Banda 2.4 GHz 802.11 b/g/n y 5 GHz 802.11ac
<b>Tecnología</b>	MIMO 3x3	MIMO 3x3 en 2.4 GHz y 4x4 en 5 GHz

*Ce*



Figura 7.9: Diferencias entre ONTs proveídas a los CS y utilizadas por el AEPT [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Esta situación es un claro ejemplo de la falta de equivalencia de los insumos y la violación de la condición de replicabilidad técnica<sup>27</sup>, perjudicando la posición competitiva de los CS y atentando directamente contra la medida Trigésima Quinta de las Medidas de Preponderancia.

**“TRIGÉSIMA QUINTA.-** El Agente Económico Preponderante deberá implementar la Equivalencia de Insumos en la provisión de los servicios mayoristas regulados. Adicionalmente, deberá atender las solicitudes bajo el método de primeras entradas-primeras salidas, sin menoscabo de que por una provisión eficiente éstas puedan terminar en orden distinto, siempre y cuando se respete el principio de no discriminación. Para la verificación de la no discriminación, el Agente Económico Preponderante deberá reportar una serie de Indicadores Clave de Desempeño, distinguiendo entre las operaciones propias y de terceros, bajo los formatos y plazos establecidos por el Instituto.”

Para solventar esta problemática, se debe contar como mínimo con las mismas ONTs que el AEPT utiliza o, de lo contrario, volver más eficiente y transparente el proceso de homologación de equipos. Esto no solo mejoraría el rendimiento del servicio contratado por el usuario final, sino que reduciría el tiempo de manipulación del equipo y agilizaría el proceso para los técnicos del CS. Por lo anterior, se vuelve relevante hacer seguimiento a los equipos que el AEPT dispone, y de esta manera asegurar al CS un nivel competitivo acorde a lo que se contrata.

#### **Descripción de la solución propuesta**

- **Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica:** Se requiere equidad de insumos para con los CS, habilitándolos a que puedan ser usados como modem/ONTs blancos los mismos módems/ONTs que utiliza la DM para sus operaciones.
- **Establecer sanciones al AEPT por la provisión de ONTs y Módems de menor calidad y especificaciones técnicas de menor calidad a los CS:** Se hace necesario que el AEPT asuma responsabilidad por la provisión de ONTs y módems con condiciones técnicas inferiores a aquellos ONTs y módems que emplean para la provisión de los servicios a sus propios usuarios. Por lo cual se solicita al IFT incorporar sanciones ejemplares que elimine esta práctica del AEPT, puesto que esto repercute

<sup>27</sup> Replicabilidad técnica: Definida en las Medidas de Preponderancia de Desagregación como la condición en la cual los Concesionarios Solicitantes y Autorizados Solicitantes pueden equiparar las características técnicas de las ofertas minoristas del Agente Económico Preponderante, haciendo uso de los servicios mayoristas regulados.

en la prestación de servicios a los usuarios finales del CS de una calidad menor a la que ofrece el AEPT.

## 7.5 Ausencia de un SEG/SIPO funcional

### Descripción de la problemática y evidencia

La OREDA DM bajo consulta define al SEG como la herramienta que habilita a los CS con la posibilidad de consultar información actualizada, enlaces dedicados locales y de interconexión, compartición de infraestructura y desagregación, así como de dar seguimiento a sus solicitudes hasta la entrega del servicio, reportar fallas, y monitorear la solución de las mismas, y todas aquellas actividades que sean necesarias para la correcta operación de los servicios mayoristas, sea a través de una interfaz de usuario *'front-end'* o mediante el uso de APIs<sup>28</sup> que se denominará SIPO.

#### ► *Inoperancia del SEG*

El AEPT ha incumplido con su obligación de desarrollar, implementar y lanzar un SIPO totalmente operativo hasta la fecha para la DM. Entre las obligaciones del AEPT se encontraba el desarrollo de una plataforma independiente al SEG desde la revisión de las Medidas de preponderancia en 2017, situación que genera incertidumbre al resto de CS, ya que el IFT no está ejecutando un seguimiento riguroso al actuar del AEPT y del cumplimiento de sus obligaciones regulatorias originadas con la separación funcional. Así bien, hasta la fecha los CS solo cuentan con el SEG, y se sigue sin tener un SIPO.

Si bien, durante los primeros meses de 2020 se efectuaron algunos ejercicios conjuntos con los equipos técnicos del AEPT donde se desarrollaron pruebas sobre la funcionalidad del SEG, el AEPT presentó una simulación donde aparentemente el sistema se encontraba funcional, pero las pruebas con los CS no fueron bidireccionales y se terminaron súbitamente. Algunas de las complicaciones identificadas por parte de GTV durante las sesiones de trabajo del SEG:

- El sistema utilizado durante las pruebas no estaba desarrollado ni implementado sobre una API; las pruebas entre las contrapartes fueron absolutamente manuales
- Al tener acceso a la plataforma, la información consignada dentro de las bases de datos del sistema era incompleta y no conciliaba contra los registros de los CS, muchos de los procesos no funcionaban, lo que derivó en complicaciones para los usuarios finales de GTV
- En algunos de los métodos dentro del sistema se solicitaba un NIS, sin embargo, en los métodos anteriores a que se le hiciera este requerimiento a GTV, esa información

<sup>28</sup> API - Interfaz de Programación de Aplicaciones



no se proporciona. Lo anterior generó que no se pudiera continuar con los métodos siguientes y el proceso se viera totalmente estancado. Esto tuvo complicaciones para los usuarios finales.

Si bien las anteriores problemáticas giraron en torno a un espacio de pruebas, era fundamental que el sistema generara respuestas de cada uno de los métodos accedidos por GTV. De esta manera, hubiese sido posible que se validara su correcto funcionamiento y la manera en la cual funcionaría. Sin embargo, esto no ocurrió con el SEG.

A continuación, se presenta el reporte del trabajo de GTV sobre el sistema durante enero y febrero del 2020, el cual no ha sido replicado recientemente, en donde se logra evidenciar las claras problemáticas que se presentaron durante este espacio de prueba:

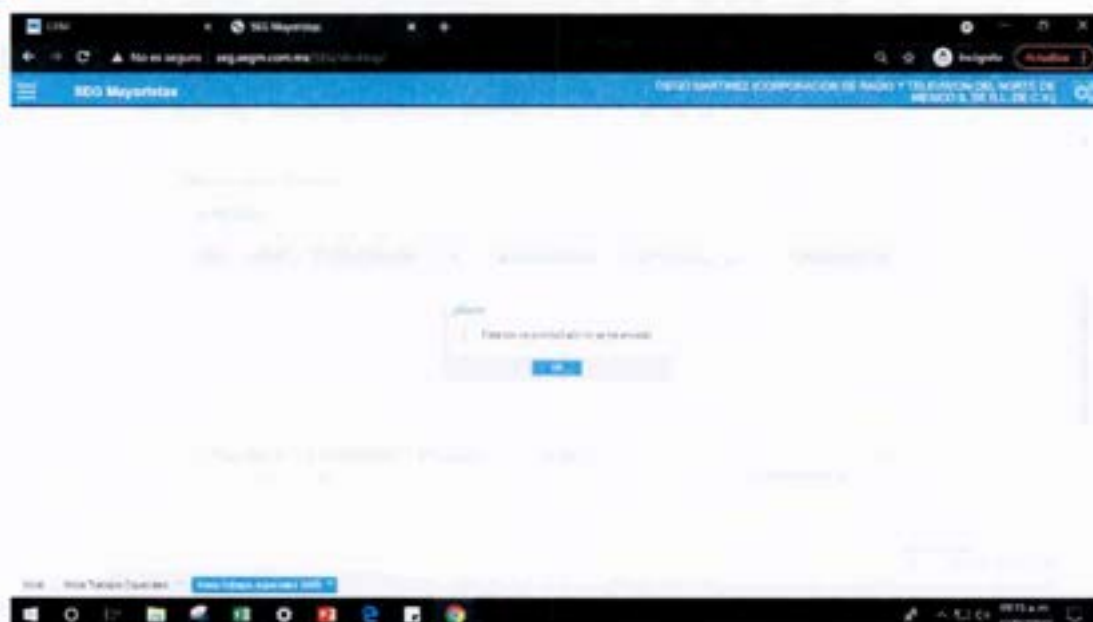
- 24/01/2020 Se envía método UM-001 con respuesta correcta
- 27/01/2020 Se envía método UM-002 con respuesta: "error definitivo"
- 27/01/2020 Se envía nuevamente método UM-002, con respuesta correcta
- 28/01/2020 Se envía método UM-003, se recibe respuesta, pero sin datos de horario
- 29/01/2020 Se envía método UM-003, sin embargo, no existe respuesta de DM, al parecer no existe conexión al servidor, se valida internamente la configuración sin encontrar problema.
- 30/01/2020 Se valida conexión nuevamente a SIPO, sin embargo, las peticiones reciben respuestas de error
- 31/01/2020 Los métodos UM-001, UM-002 y UM-003 reciben respuesta sin embargo UM-004 no genera respuesta
- 05/02/2020 Respuesta al método UM-003 no contiene horarios para instalación
- 06/02/2020 Método UM-004 no recibe respuestas
- 10/02/2020 Método UM-004 recibe respuestas
- 10/02/2020 Métodos UM-010 y UM-011 reciben respuesta
- 11/02/2020 Método UM-072 no recibe respuesta
- 12/02/2020 Se espera a la fecha de instalación para el método UM-072
- 17/02/2020 Método UM-072 no recibe respuesta
- 18/02/2020 MAS reporta que método UM-072 funcionara hasta que todas las etapas sean correctas, de acuerdo con manuales todas las etapas han sido correctas del lado de CRTNM
- 20/02/2020 Se decide hacer retrabajo de los procedimientos, sin éxito en las respuestas.

Por su parte, el SIPO actualmente continúa sin operar a pesar de que las obligaciones regulatorias exigían al AEPT tener una plataforma absolutamente funcional en el tercer trimestre de 2019.

### ► Actualizaciones y ajustes constantes al SEG

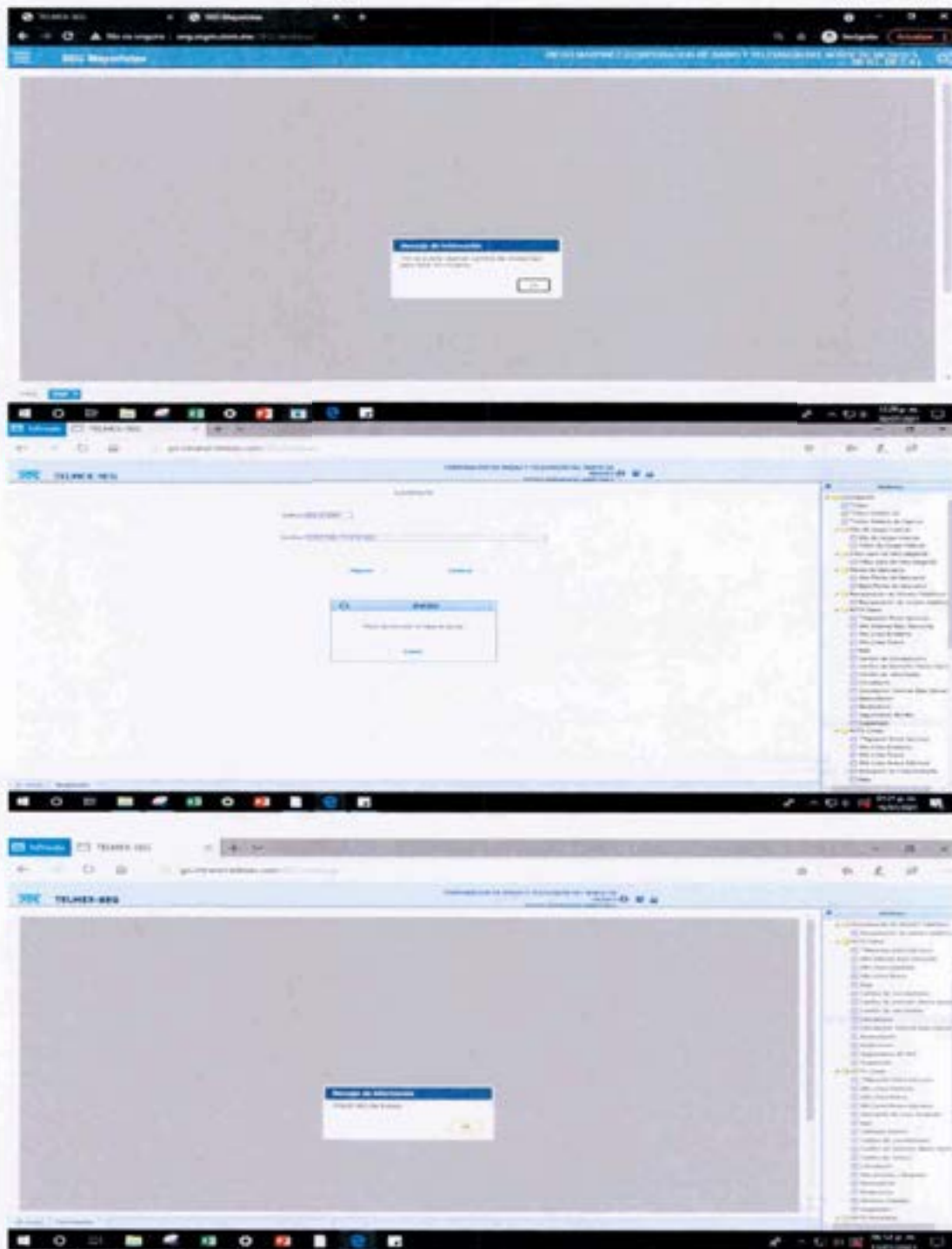
La institucionalización del SEG ha sido un gran avance en volver más eficientes, y transparentes, las comunicaciones entre el AEPT y los CS, sin embargo, ciertos problemas significativos se han presentado que atentan contra el funcionamiento correcto de este sistema. Por un lado, GTV ha experimentado numerosos problemas técnicos concernientes a las constantes actualizaciones y ajustes a las cuales se ve sometido este sistema. De hecho, se ha evidenciado que, la actualización constante de la plataforma ha reducido tanto su correcta operación como la familiaridad de los técnicos que la operan. Lo anterior ha llevado que las actualizaciones logren un efecto contrario al que esperan, en lugar de garantizar el funcionamiento del sistema lo terminan inhibiendo. Por otro lado, el sistema SIPO en la actualidad no es funcional. Una serie de problemas técnicos ha impedido su funcionalidad y el acceso por parte de los CS. Lo anterior atenta contra lo construido entre el IFT, el AEPT y los CS en cuanto a la institucionalización del SEG, donde el uso de estas plataformas se ha vuelto virtualmente imposible.

Si bien es comprensible que se presenten actualizaciones y ajustes periódicos para garantizar el funcionamiento del sistema, en la experiencia de GTV la periodicidad de estas actualizaciones y ajustes no es razonable. Ya que la OREDA vigente no especifica en ninguno de los apartados que se debe notificar a los CS de las actualizaciones, el AEPT puede realizar ajustes a su discreción sin notificar a los CS de la misma ni proveer evidencia. Esto ha llevado a restar la familiaridad que los técnicos que accedan al sistema tengan y ha generado errores en el SEG para los CS que previamente no se tenían, necesariamente ralentizando las operaciones de los CS. La siguiente Figura 7.10 presenta algunos de los mensajes de error observados tras los ajustes y actualizaciones realizados por el AEPT.



Ge





Le

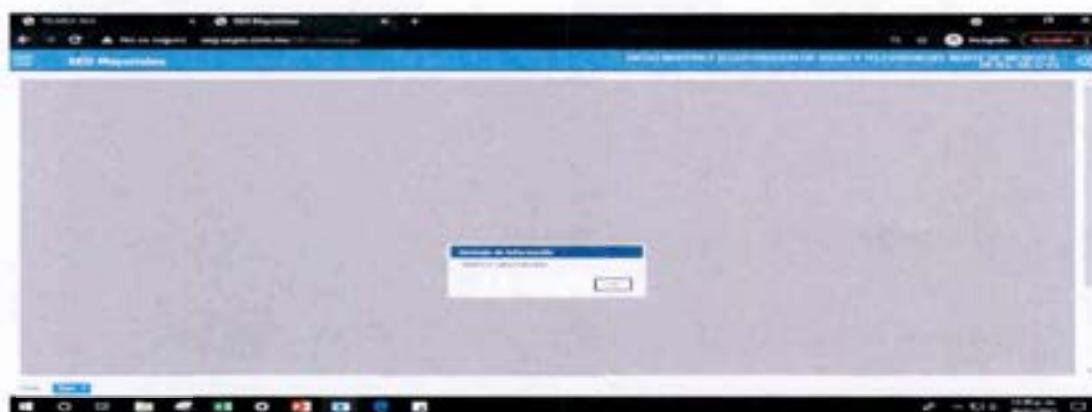


Figura 7.10: Mensajes de error en el SEG tras ajustes y actualizaciones [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Además, se presenta la siguiente Figura 7.11, donde se observa el número de reportes levantado al MAS desde el año 2018 a causa de la inoperancia actual del SEG. Como se ha mencionado anteriormente, esto ha inhibido significativamente su uso por parte de los CS y atenta contra el uso del SEG dispuesto por las Ofertas de Referencia.

Año	Total
2018	804
2019	705
2020	640
2021	499
2022	144
<b>Total general</b>	<b>2792</b>

Figura 7.11: Reportes levantados al MAS entre 2018 y 2022 por Izzi y Sky [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

Como muestra del desistimiento del uso del SEG, GTV ha tratado de recurrir a medios alternativos como es el correo electrónico para lograr soporte de los inconvenientes que surgen en el día a día con la operación del AEPT, no obstante, se obtiene como respuesta que el medio oficial de comunicación es el SEG:

*Le*



De: Ramirez [REDACTED] <[REDACTED]@telmex.com>  
 Enviado el: martes, 12 de julio de 2022 07:47 p. m.  
 Para: Martinez [REDACTED] <[REDACTED]@sky.com.mx>  
 CC: Oriana [REDACTED] <[REDACTED]@telmex.com>  
 [REDACTED] <[REDACTED]@telmex.com>; Jimenez [REDACTED] <[REDACTED]@telmex.com>  
 Asunto: RE: Atención de Incidencias.

Estimados,

Les reiteramos que el SEG es el medio oficial de comunicación mandado por el IFT, por lo anterior, toda comunicación entre los Concesionarios y Telmex se hará exclusivamente a través de dicho medio.

Para el tema que solicitas, favor de realizar el proceso indicado en la OREDA Anexo C "Procedimiento de Gestión de Incidencias y Continuidad del Servicio".

Al calce el estatus en SEG de los folios comentados, para el En proceso de Validación favor de remitirse a la estipulado en la Oreda.

ESTATUS SEG	TOTAL
CAUSA IMPUTABLE A CS/ VISITA EN FALSO	1
EN PROCESO DE VALIDACION POR CS	1
REPARADO	1
INICIO PARO DE RELOJ	4
05/07/2022	1
08/07/2022	1
12/07/2022	2
<b>Total</b>	<b>7</b>

Saludos.

Figura 7.12: Correo de prueba de rechazo de solicitud por mecanismo alternativo al SEG [Fuente: Elaboración Propia, 2022]

#### ► Ausencia de certeza sobre la veracidad de la información en el SEG

Durante los últimos años en los que se han realizado procesos de consulta pública de la OREDA, GTV ha consistentemente identificado que la información consignada en las bases de datos del SEG no concuerda con la infraestructura disponible o desplegada en campo del AEPT.

El IFT ya ha impuesto multas por este mismo actuar, por ejemplo, en enero de 2020 impuso una multa al AEPT, relacionada con la Oferta de Referencia para la Compartición de Infraestructura Pasiva fija ya que el AEPT no cumplía con la obligación regulatoria de tener el 60% de su infraestructura de postes y ductos actualizada en el SEG al 30 de

*Le*

septiembre de 2017<sup>29</sup>. La decisión es una de las primeras acciones disuasorias implementadas por parte del IFT para obligar al AEPT a cumplir sus obligaciones regulatorias, proceso que le tomó más de 28 meses para sancionar al AEPT por sus malas prácticas. Y actualmente no se ha llevado a cabo ninguna iniciativa similar para sancionar al AEPT por sus malas prácticas en la provisión de información en el caso de la OREDA.

GTV ha evidenciado que en múltiples ocasiones el AEPT objeta las solicitudes de altas de servicio de los CS por causas ajenas a su operación y no brinda ningún tipo de solución para darle viabilidad a las solicitudes de servicio. En la Sección 1.4.2 – Motivos de Objeción de la OREDA DM bajo consulta se establece lo siguiente:

*"Cuando se objetan las solicitudes por razones técnicas, el CS podrá solicitar un paro de reloj en el plazo de cumplimiento, por lo que en este caso no implicará penalización para Telmex / Telnor por excederse de dicho plazo, y Telmex / Telnor iniciará un proceso de revisión para determinar si existe una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio que se notificará a través del SEG para su seguimiento por el CS. Telmex / Telnor le informará al CS a través del SEG si fue exitosa o no la búsqueda de solución, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio. "*

Es comprensible que existan ocasiones donde pueda haber fallas técnicas que impidan la correcta habilitación del servicio, pero lo que se ha evidenciado es una discrepancia continua y sistemática entre lo consignando entre las bases de datos y la existencia del inventario en campo impidiendo dicha habilitación. Además, en la gran mayoría de los casos, se ha evidenciado que este es una problemática directamente imputable al actuar del AEPT y a la falta de consistencia y actualización de sus bases de datos consignadas en el SEG. Como se menciona en la Sección 7.1, si bien el paro de reloj se buscó como una solución a esta problemática, este actualmente es inoperativo y no funciona de manera correcta ya que simplemente otorga más tiempo al AEPT para luego rechazar una solicitud.

Los CS, bajo el principio de buena fe, utilizan el SEG para validar la disponibilidad de la infraestructura, la verificación de la factibilidad técnica y proceden a establecer un compromiso en firme con sus potenciales clientes. Cuando el AEPT objeta los servicios por causas directamente atribuibles a su accionar, pone en juego la credibilidad y la reputación de los CS dilatando el proceso de habilitación. Es inaceptable que los CS deban aprobar estas condiciones de la OREDA DM, considerando que todo el proceso de solicitud del servicio se hace con la información proveída por el AEPT y, por ende, es una

<sup>29</sup> IFT - <http://www.ift.org.mx/comunicacion-y-medios/comunicados-ift/es/el-pleno-del-ift-impone-multa-telnor-por-incumplir-con-una-medida-relativa-la-comparticion-de-su>



dilatación directamente atribuible al AEPT, donde este mismo se beneficia al no prestar los servicios y no tener ninguna sanción relacionada.

Entonces, GTV ha evidenciado que los CS han utilizado la información consignada en el SEG para realizar el proceso de solicitud, aprovisionamiento y habilitación de los servicios de Reventa con sus clientes. Sin embargo, las cuadrillas técnicas del AEPT utilizan esta situación como causal de objeción del servicio, ya que se resuelve fácilmente al comunicarse con la central para confirmar la habilitación del puerto disponible, procedimiento que se puede realizar inmediatamente.

Para GTV es claro que las bases de datos de las que se alimenta el SEG no se actualizan correcta ni constantemente como se estipula en la OREDA DM y que los CS no tienen acceso a la misma información de infraestructura a la que tiene acceso el AEPT bajo los mismos términos y condiciones que aplica a su operación minorista. El AEPT está violando la equivalencia de insumos y está entregando condiciones más favorables a la operación de la División Mayorista.

#### **Descripción de la solución propuesta**

Con el objetivo de superar las problemáticas relacionadas con el SEG, GTV considera que se deben realizar las siguientes modificaciones al sistema:

- **Incluir en la OREDA DM un esquema de obligaciones y sanciones para que el AEPT garantice la consignación de información actualizada en el SEG:** Toda la información registrada en el SEG deberá de ser verídica y actualizada para que los CS no den trámite a una solicitud de servicios mayoristas con información desactualizada. Además, establecer consecuencias para el caso en el que el AEPT reporte información falsa o desactualizada en el SEG y definir la temporalidad para la actualización de cada una de las bases y las penalizaciones correspondientes en caso de que el AEPT omita su actualización.
- **Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción:** Demostrar de manera fehaciente en el SEG que efectivamente se está presentando alguno de los motivos de objeción en sitio.
- **Implementar en el SEG un sistema de trazabilidad y auditabilidad:** Es imperativo que el SEG sea una plataforma confiable para todos los CS con un sistema de trazabilidad y auditabilidad. Más específicamente, se propone crear un log histórico inmodificable que registre todas las acciones sobre la plataforma con fecha y hora establecidas y usuario del sistema, junto con pruebas realizadas al servicio. Por ejemplo, registro de velocidad de subida y de bajada del servicio. Además, se propone crear un historial de los reportes realizados a la mesa de servicio y crear una casilla de correo electrónico para el seguimiento de estos reportes. Esto permitirá al IFT o cualquier auditor externo validar la información y garantizar el cumplimiento de los

principios de transparencia y no discriminación en el SEG. Debido a que por regulación el AEPT está obligado a dar información sobre su cobertura/infraestructura al IFT, se invita al Instituto a hacer un proceso de auditoría en el que se compare la información recibida contra lo que está en el SEG. De esta manera, se podrá revisar la veracidad de la información y darle una mayor trazabilidad a los rechazos que se realicen a los CS por falta de disponibilidad.

- **Establecer un canal de comunicación directo:** crear un canal de comunicación en el SEG o alternativo distinto al registro de folios como un chat o correo electrónico que permita tener comunicación constante y directa con un agente del AEPT en los casos en que el SEG no esté funcionando. Esto permite agilizar todos los procesos al tener comunicación activa entre las dos partes todo el tiempo. De esta manera se pueden disminuir inconvenientes en cualquier parte del proceso, desde la solicitud del servicio hasta la habilitación y las visitas técnicas.

## 7.6 Conclusiones

Retomando lo expuesto anteriormente, es necesario que se establezcan en la OREDA DM los apartados necesarios para evitar que el AEPT impida la correcta provisión de los servicios mayoristas y afecte negativamente las operaciones de los CS, pues esto va en contravía de lo expresado por el mismo IFT cuando ha justificado el establecimiento de remedios regulatorios para controlar el poder de mercado que ostenta el AEPT y que han sido mencionados en las secciones previas de este documento. Es por esto que se deben implementar ajustes a la OREDA DM de tal manera que se eviten las prácticas anticompetitivas en que ha venido incurriendo el AEPT como lo es la objeción de la habilitación y aprovisionamiento de la reventa sin motivos válidos y justificados, el cobro de valores excesivos por trabajos especiales que no han sido definidos, la falta de comunicación clara y de disponibilidad de información suficiente, coherente y simétrica, la discriminación en la provisión de los ONT y módems de menor calidad a los propios para los CS y la ausencia de un SEG/SIPO funcional.

En línea con lo anterior y con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA DM, GTV propone las siguientes soluciones que solicitamos sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA DM y permitirá al AEPT hacer cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Acotar de manera clara en la OREDA DM los motivos por los cuales el AEPT puede objetar un servicio a los CS con la finalidad de eliminar de los motivos injustificados
- Sancionar al AEPT por objetar servicios a los CS cuando utilice motivos que no se consideren en la OREDA DM



- Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción
- Modificar los procesos relacionados con el "Paro de Reloj" y sancionar al AEPT en caso de no llevarse a cabo la habilitación de los servicios
- Auditar de manera periódica y sistemática al AEPT para que no se presenten visitas en falso, y que cuando estas ocurran, haya evidencia suficiente y válida como soporte
- Establecer un KPI claro en el cual se establezca el porcentaje máximo de objeciones, del total de solicitudes enviadas, que el AEPT puede imputar a un CS
- Establecer sanciones y multas al AEPT en caso de hacer uso incorrecto de los trabajos especiales
- Aclaración por parte del IFT sobre los servicios que harán parte de un "Trabajo Especial"
- Establecer tarifas límite para cada uno de los servicios acordados como trabajos especiales
- Exigir cotización desglosada de los elementos que hacen parte de cada trabajo especial
- Sancionar económicamente al AEPT en caso de no cumplimiento de acuerdos o asistencia a reuniones
- Agendar reuniones obligatorias, constantes y periódicas entre los CS, AEPT y el IFT
- Papel más activo del IFT en el que sirva como mediador objetivo y vele por los intereses de ambas partes, teniendo en cuenta los objetivos de la OREDA DM
- Actas de las reuniones en las que se pueda evidenciar compromisos claros por parte de los CS y la DM
- Garantizar la equivalencia de insumos y la replicabilidad técnica
- Establecer sanciones al AEPT por la provisión de ONTs y Módems de menor calidad y especificaciones técnicas de menor calidad a los CS
- Incluir en la OREDA DM un esquema de obligaciones y sanciones para que el AEPT garantice la consignación de información actualizada en el SEG
- Establecer la obligación al AEPT de demostrar fehacientemente en el SEG la evidencia del motivo de objeción
- Implementar en el SEG un sistema de trazabilidad y auditabilidad
- Establecer un canal de comunicación directo



## 8 Problemáticas resultantes de la Separación Funcional

La Separación Funcional es fundamental para la correcta implementación y la manifestación de los impactos deseados de la OREDA sobre la competitividad del mercado de telecomunicaciones mexicano. Es indispensable garantizar la transparencia y equivalencia de insumos en la que se enfatiza en las Medidas de Preponderancia, pues es a través de estos dos mecanismos donde se podrá observar y cuantificar el impacto deseado. El bajo nivel de conexiones que se ha dado históricamente para GTV a través de la desagregación del bucle, alrededor del 0.0832%, es un reflejo de las limitaciones de la OREDA, limitaciones que los CS han tenido que atravesar para habilitar sus servicios correctamente por medio del AEPT, quien a pesar de haber hecho la separación entre la EM y DM, sigue actuando como un mismo ente que vela por unos objetivos en común y obstaculiza el acceso de los demás jugadores de mercado, afectando la competitividad del mercado y libre concurrencia que se buscan mejorar por medio de la normatividad.

Es fundamental que el Instituto tome como referencias prácticas internacionales que han generado cambios sustanciales en los mercados para poder hacer una Separación Funcional que no sólo separe al AEPT, sino que también separe los intereses y objetivos que cada uno de ellos persigue. Dicho esto, la adopción e implementación actual de la Separación Funcional no solo atenta directamente contra la competitividad del mercado por la priorización de servicios y la "doble ventanilla", sino que también afecta negativamente la transparencia de la OREDA, pues la imposibilidad de garantizar la separación de intereses entre las dos empresas crea conflictos de intereses que afectan la credibilidad de la normatividad y limitan el impacto deseado.

El Reino Unido fue el pionero en la implementación de la Separación Funcional, estableciéndola en el 2006 a raíz de la declaración de British Telecom (BT) como agente con poder significativo de mercado por parte del regulador, Ofcom. Las motivaciones tras esta decisión fueron los repetidos casos de discriminación, donde BT divulgaba información preferencial sobre competidores minoristas y asignaba costos reducidos a sus propias divisiones minoristas. La Separación Funcional en Reino Unido encargó a *Openreach* – subsidiaria de BT – como la entidad encargada de proveer los servicios mayoristas, garantizando una única ventanilla de acceso e implementando procesos de auditoría con el fin de evitar casos potenciales de discriminación competitiva.

Además, se plantea al IFT el caso de Irlanda, donde se llevó a cabo una Separación Funcional exitosa de Eir, el operador con poder de mercado de la región, la cual resultó en dos empresas con la totalidad de sus operaciones separadas. Por un lado, Open Eir, que corresponde a la unidad mayorista, y por otro Eir que se encarga de proveer los servicios a la sección minorista del negocio y a los operadores alternativos de redes. Dicha separación fue el resultado de un acuerdo entre Eir y el regulador irlandés ComReg en 2018, para controlar las conductas anticompetitivas de Eir.





También está el caso de Polonia, donde la Separación Funcional de Orange Polska (OPL) se dio como una acción preventiva del cuerpo regulatorio polaco (UKE), para evitar que esta compañía participara en acciones discriminatorias en el futuro. En esta ocasión, la separación resultó en dos compañías con oficinas en diferentes ciudades, equipos administrativos diferentes, sistemas IT diferentes y planes de compensación en base al rendimiento de las compañías individuales y no la compañía madre. Después de la separación, la UKE ha realizado varias pruebas para verificar que la división mayorista de OPL no le diera un tratamiento privilegiado a su división minorista, se encontró que el tratamiento ha sido imparcial.

Ahora bien, en la siguiente sección se argumenta que la Separación Funcional actual tiene fallas producto de la interdependencia entre la EM y DM y que éstas afectan la oportunidad de los CS de contratar y habilitar servicios a través del AEPT de forma correcta. El resultado de esto ha sido una afectación negativa sobre la competencia del mercado gracias a los distintos obstáculos que surgen producto de la "doble ventanilla".

## 8.1 Interdependencia entre la Empresa Mayorista y la División Mayorista

### Descripción de la problemática y evidencia

La Separación Funcional ha sido implementada por múltiples reguladores en diversos países con el fin de ofrecer mayor transparencia en las relaciones, y límites, entre divisiones mayoristas y minoristas de un grupo de interés económico con Poder Significativo de Mercado. La transparencia que suscita la implementación de este proceso facilita el descubrimiento y la observación de casos potenciales de discriminación competitiva entre operadores, eliminando en gran medida los incentivos de llevar a cabo estas prácticas. Además, acarrea otros múltiples efectos positivos ya que se observan mejoras en términos de entrega, calidad y precios de los servicios.

Si bien la implementación de Separación Funcional llevada a cabo en México se asemeja a los procesos implementados en otros países, especialmente en términos de la división del preponderante entre la EM y DM, existen diferencias notables. Estas diferencias se dan, entre otras, en las ventanillas de acceso definidas por el IFT que surge como resultado de la interdependencia entre EM y DM.

Como se expuso anteriormente, los procesos de Separación Funcional implementados en otros países tienen como común denominador que las entidades mayoristas siempre retienen los principales servicios mayoristas para evitar incentivos perversos en la prestación de los servicios a sus filiales minoristas.

Entonces, la interdependencia entre EM y DM constituye un obstáculo para la correcta implementación de la OREDA dado que no refleja la realidad de la industria de telecomunicaciones mexicana y omite las mejores prácticas basadas en casos de éxito a

nivel internacional. Además, la definición actual del proceso de separación por parte del IFT supone un gran riesgo para la operatividad, la provisión de servicios a los CS y la competencia en el sector. Algunos servicios, son fácilmente asociables a un prestador en particular. Otros, sin embargo, pueden dar lugar a situaciones más complejas que requieran involucrar a ambos prestadores debido a que la estructura de la red no permite tener una división determinante de la misma para que cada entidad gestione su parte correspondiente.

El esquema actual de la Separación Funcional entre la EM y DM ha dado la posibilidad de que ambas empresas (aunque deberían ser 100% independientes una de la otra), durante muchas etapas del proceso de desagregación, tengan responsabilidad compartida en cuanto a la provisión correcta y diligente de servicios a los CS. En otras palabras, las dos empresas han encontrado formas de escudarse una en la otra al atribuir entre ellas las responsabilidades de fallas, demoras y problemas, dilatando aún más los procesos de contratación de servicios por parte de los CS y limitando así la correcta desagregación del bucle.

Por otro lado, la dilatación del proceso de contratación es uno de los principales problemas de la OREDA actual y de sus antecesores. Esta problemática consiste en la utilización de los plazos máximos establecidos por el IFT para cada uno de los procesos que debe atravesar el CS para contratar un servicio del AEPT como plazos estándar.

El proceso de entrega de servicios no se puede agilizar dado que no se puede empezar una etapa sin haber cerrado la anterior. El AEPT, entonces, recurre a los plazos máximos para cualquier servicio entregado a los CS mientras que cuando se trata de un servicio entregado entre las empresas del AEPT este recurre a los plazos mínimos, este proceso no tiene ninguna demora ni cancelación y se hace ateniéndose a plazos significativamente menores al plazo máximo establecido en la normatividad. Esta falta de equivalencia de insumos y de procesos entre los servicios contratados por la EM y aquellos solicitados por los CS crea inequidades en el mercado y atenta contra la naturaleza y objetivo de la OREDA DM.

GTV considera que, si bien existen sinergias entre las dos empresas resultantes de la Separación Funcional, cualquier responsabilidad compartida entre ellas debe ser transparente para los CS con el fin de evitar conflictos de intereses y sesgo por parte de la EM o DM o, de lo contrario, ser eliminada. Es necesario tener en cuenta las prácticas internacionales para crear una normatividad que garantice la separación e independencia de las dos empresas con el fin de generar situaciones de mercado justos para todos los jugadores y así garantizar un mayor impacto de la OREDA DM sobre la competitividad del mercado.

Para proveer un ejemplo empírico de la problemática descrita anteriormente, a continuación se ilustran dos casos en los cuales se justificaron reagendamientos por parte de la DM con motivos asociados a una dependencia de la Empresa Mayorista; estos son



una muestra clara de la inconveniencia e ineficiencia que se producen a causa de la interdependencia actual.

The screenshot shows the TELMEX-SEG system interface. The main table displays data for various services. A red box highlights a row in the 'Productos' section, which includes the following data:

Producto	Descripción	Fecha de inicio	Fecha de término	Estado	Referencia
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL

Figura 8.1: Evidencia de interdependencia entre la DM y la EM [Fuente: Elaboración propia, 2022]

The screenshot shows the TELMEX-SEG system interface. The main table displays data for various services. A red box highlights a row in the 'Productos' section, which includes the following data:

Producto	Descripción	Fecha de inicio	Fecha de término	Estado	Referencia
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL
TELCEL	TELCEL	2022-01-01	2022-01-01	Activo	TELCEL

Figura 8.2: Evidencia de interdependencia entre la DM y la EM [Fuente: Elaboración propia, 2022]

### Descripción de la solución propuesta

Con el objetivo final de garantizar transparencia en la Separación Funcional entre la EM y DM y así crear condiciones de mercado justas para todos los jugadores interesados en la desagregación del bucle por medio del AEPT, GTV considera que se deben hacer las siguientes modificaciones a la normatividad:

*Le*

- **Sanciones económicas al AEPT al dilatar los procesos de habilitación de servicio:** Si bien la normatividad establece los plazos máximos que debe durar cada proceso de contratación y desagregación del bucle, es necesario que el IFT fomente la igualdad de dichos procesos entre aquellos solicitados por los CS y los que provee el AEPT. GTV considera que se debe sancionar al AEPT al no habilitar exitosamente los servicios en el mismo plazo de tiempo en el que internamente se habilitan los de la DM. El plazo máximo estipulado en la actual OREDA DM debe servir como indicador y solo un pequeño porcentaje de los servicios deberían llegar a cumplir dicho plazo, pues actualmente la totalidad de ellos refleja una falta de eficiencia en el proceso de habilitación.
- **Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas:** Conforme a la experiencia internacional, designar a la Empresa Mayorista como ventanilla única de acceso a los servicios mayoristas tanto para todos los CS que operan en el mercado como para la División Mayorista del AEPT. La implementación de una ventanilla única acarrearía beneficios competitivos tanto para el mercado como para los CS que actúan en él. El acceso a una ventanilla única de atención para todo lo relacionado con los servicios mayoristas traería mayores niveles de transparencia a la relación bilateral del AEPT con los CS y garantizaría mayor eficiencia en términos de provisión de servicios. Esto facilitaría los procesos de facturación, conciliaciones y se contaría con los mismos SLAs para todos los servicios.

## 8.2 Conclusiones

Como ha sido expuesto, la implementación adecuada de la Separación Funcional es un elemento fundamental en la correcta implementación de la OREDA, en la medida en que se eliminan los incentivos a generar distorsiones a favor del AEPT y, por lo tanto, los efectos sobre los mercados serán evidentes, así como la mayor demanda de servicios de desagregación del bucle.

Con el objetivo de aportar a la mejora de las falencias identificadas en la OREDA DM, GTV propone las siguientes soluciones que se espera sean tenidas en cuenta por el IFT, pues las mismas han sido recurrentes en los comentarios enviados previamente por GTV, y se considera pueden ayudar al regulador a reformular el enfoque con el cual ha revisado la OREDA DM y permitirá al AEPT hacer cambios adecuados para incentivar la competencia en el mercado de telecomunicaciones:

- Sanciones económicas al AEPT al dilatar los procesos de habilitación de servicio
- Establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas



## 9 Empeoramiento de los términos y condiciones de la OREDA DM

El objetivo la presente sección es evidenciar las modificaciones y diferencias propuestas por el AEPT entre la propuesta de Oferta de Referencia para la Desagregación Efectiva de la Red Local presentada por Teléfonos de México y Teléfonos del Noroeste (OREDA DM del AEPT) para el año 2023 y la OREDA DM vigente para 2022.

Se resaltan las modificaciones que puedan implicar un detrimento en las condiciones de los servicios proveídos por la División Mayorista hacia los Concesionarios Solicitantes. Asimismo, se resaltan aquellos cambios en pro de solicitudes hechas con anterioridad, es decir, mejoras que hayan solucionado problemas previamente resaltados.

El ejercicio de comparativa se estructura con base al impacto y prioridad de dicha modificación (Alta, Media y Baja) y se presenta de la siguiente manera:

- la enumeración de cada uno de los cambios mostrados
- texto en la OREDA vigente
- texto en la OREDA bajo consulta

Se utilizan los siguientes códigos de colores para identificar las modificaciones y los cambios propuestos por el AEPT:

- los textos resaltados en AZUL representan lo que fue agregado a la oferta;
- los textos resaltados en ROJO representan fragmentos que han sido eliminados
- los textos resaltados en VERDE representan fragmentos que han sido cambiados

## 9.1 Modificaciones "Prioridad Alta"

#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
1.	<p><b>1.4 Disponibilidad de recursos</b>  <b>1.4.2 Motivos de objeción</b>            (...)           Cuando se objetan las solicitudes por razones técnicas, el CS podrá solicitar un paro de reloj en el plazo de cumplimiento, por lo que en este caso no implicará penalización para Telmex / Telnor por excederse de dicho plazo, y Telmex / Telnor iniciará un proceso de revisión para determinar si existe una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio <u>que se notificará a través del SEG para su seguimiento por el CS</u>. Telmex / Telnor le informará al CS a través del SEG si fue exitosa o no la búsqueda de solución, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio.</p> <p>El plazo para que Telmex / Telnor notifique al CS <u>la alternativa de solución</u> no deberá <u>superar</u> 3 (tres) días hábiles, y el plazo para su implementación será de máximo 8 (ocho) días hábiles, ambos plazos a partir de la notificación de la objeción por parte de Telmex / Telnor.</p> <p>Cuando no sea posible entregar el servicio en sitio <u>por algún caso fortuito o de fuerza mayor</u>, Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS sobre dicha circunstancia. No será causal <u>de suspensión o cancelación</u> del servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a Telmex/Telnor y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS dentro de las siguientes 24 <u>hrs.</u> la causa y naturaleza del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.</p> <p>En caso de que el CS <u>no acepte</u> el paro de reloj <u>y el proceso de revisión para determinar una solución alternativa o en el caso de que se acepte, pero no se encuentre solución para instalar el servicio, se debe considerar el servicio como objetado por Telmex</u></p>	<p><b>1.4 Disponibilidad de recursos</b>  <b>1.4.2 Motivos de objeción</b>            (...)           Cuando se objetan las solicitudes por razones técnicas, el CS podrá solicitar <u>a través del SEG</u> un paro de reloj en el plazo de cumplimiento, por lo que en este caso no implicará penalización para Telmex / Telnor por excederse de dicho plazo, y Telmex / Telnor iniciará un proceso de revisión para determinar si existe una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio, <u>proceso al que el CS podrá dar seguimiento a través del SEG</u>. Telmex / Telnor informará al CS a través del SEG si fue exitosa o no la búsqueda de la solución <u>alternativa</u>, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio.</p> <p>El plazo para que Telmex / Telnor notifique al CS <u>el resultado de la búsqueda efectuada, ya sea que exista o no la alternativa de solución</u>, no deberá <u>exceder</u> de 3 (tres) días hábiles, <u>y en su caso</u>, el plazo para la implementación <u>de la solución alternativa</u> será de máximo 8 (ocho) días hábiles; ambos plazos <u>contados</u> a partir de la <u>fecha de</u> notificación de la objeción por parte de Telmex / Telnor.</p> <p>Cuando no sea posible entregar el servicio en <u>algún sitio con motivo</u> de caso fortuito o de fuerza mayor, Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de cancelación del servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a Telmex / Telnor y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS dentro de las siguientes 24 <u>horas</u> la causa y naturaleza del imprevisto y reprogramarán en conjunto</p>	<p>Los ajustes a los primeros dos párrafos no generan mayor impacto sobre las operaciones de GTV.</p> <p>En el tercer párrafo GTV solicita mantener la palabra "suspensión". Esta posibilidad resulta necesaria para GTV ya que existen casos en los que no se da la cancelación completa del servicio, sino únicamente la suspensión y es necesario considerar este escenario dentro de los procedimientos a seguir. Además, GTV no se encuentra de acuerdo con la justificación que da el AEPT dado a que la suspensión y la cancelación son conceptos distintos.</p> <p>Adicionalmente, GTV solicita que la notificación se realice de manera inmediata para poder notificar al usuario final del estado de su servicio y si es necesario reprogramar la visita lo antes posible. Un plazo de 24 horas es excesivo.</p> <p>Con respecto al cuarto párrafo se solicita mantener la redacción anterior, es decir, que se sigan</p>



#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p><u>/ Telnor para efectos de los indicadores de calidad.</u></p> <p><u>Se establece un límite del diez por ciento (10%) por CS de las solicitudes de servicios de desagregación que podrán ser admitidas para los procesos de paro de reloj y búsqueda de soluciones alternas. El número de solicitudes que presenten objeciones técnicas excedentes de este límite se clasificarán como objetadas por Telmex / Telnor para efectos de los indicadores de calidad.</u></p>	<p>una nueva fecha para la instalación del servicio.</p> <p>En caso de que el CS <u>no solicite</u> el paro de reloj <u>referido en el segundo párrafo de esta sección 1.4.2 y, consecuentemente, el proceso de revisión para determinar una solución alternativa no pueda llevarse a cabo o concluirse satisfactoriamente en beneficio del propio CS, el servicio se considerará cancelado por el CS para efectos de los indicadores de calidad. En los casos en los que el CS solicite el paro de reloj para tener lugar el proceso de revisión de la solución técnica, pero la Empresa Mayorista no encuentre una solución alternativa para instalar el servicio, se considerará el servicio como "técnicamente no factible".</u></p>	<p>considerando las objeciones dentro de los indicadores de calidad. Esto debido a que, en los casos que el CS solicite el paro de reloj, la redacción permite que el AEPT no se haga responsable por buscar soluciones técnicas y que determine todas las solicitudes como "técnicamente no factible" sin enfrentar ningún tipo de sanción en forma de indicadores de calidad.</p> <p>Finalmente, GTV solicita reestablecer al párrafo eliminado con respecto al límite de solicitudes que podrán ser admitidas por paro de reloj y búsqueda de soluciones alternas. No contar con esta aclaración puede dar paso a que el AEPT considere la totalidad de las solicitudes como objetadas y que los indicadores de calidad no demuestren la realidad de la operación. Esto, a su vez, implica que el AEPT evite ser sancionado por los indicadores de calidad.</p>
2.	<p><b>1.5 Causales de suspensión temporal en la <u>instalación</u> de los servicios.</b></p> <p><b>Pág. 14</b></p> <p>Telmex / Telnor podrá suspender temporalmente <u>la entrega</u> de los servicios y el CS a través del SEG podrá visualizar la situación administrativa de la línea a desagregar. Las causales de suspensión temporal podrán ser por alguno de los motivos administrativos siguientes:</p>	<p><b>1.5 Causales de suspensión temporal en la <u>solicitud de habilitación</u> de los servicios.</b></p> <p><b>Pág. 14</b></p> <p>Telmex / Telnor podrá suspender temporalmente <u>la solicitud de habilitación</u> de los servicios y el CS a través del SEG podrá visualizar la situación administrativa de la línea a desagregar. Las causales de suspensión temporal</p>	<p>GTV solicita eliminar la interdependencia incorporada con la EM, pues por definición, son empresas independientes que utilizan plataformas distintas. Por consiguiente, no es razonable la argumentación dada por el AEPT</p>

#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	<p>Que el número tenga una Orden de Servicio abierta por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Baja de la línea</li> <li>-Cambio de domicilio</li> <li>-Cambio de número</li> <li>-Desagregación con otro CS</li> <li>-Que esté en proceso de portabilidad</li> </ul> <p>No se suspenderá o cancelará el servicio por eventos imprevistos ajenos a Telmex / Telnor y al CS <u>que impidan la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación</u>. Telmex / Telnor notificará vía SEG dentro de las siguientes 24 hrs la causa y naturaleza del imprevisto y <u>reprogramarán en conjunto</u> una nueva fecha para la instalación del servicio.</p>	<p>podrán ser por alguno de los motivos administrativos siguientes:</p> <p>Que el número tenga una Orden de Servicio abierta por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Baja de la línea</li> <li>-Cambio de domicilio a <u>cargo de la EM</u></li> <li>-Cambio de número</li> <li>-Desagregación con otro CS <u>a cargo de la EM</u></li> <li>-Que esté en proceso de portabilidad</li> </ul> <p>No se suspenderá o cancelará <u>la solicitud del servicio</u> por eventos imprevistos ajenos a Telmex / Telnor y al CS <u>que impidan de manera temporal atender la solicitud de dicha petición del CS</u>. Telmex / Telnor notificará vía SEG dentro de las siguientes 24 horas la causa y naturaleza del imprevisto y el <u>CS programará conforme al SEG</u> una fecha para la instalación del servicio.</p>	<p>de que esas suspensiones dependen de la EM. Adicionalmente, se solicita que la notificación sea de manera inmediata y no dentro de las siguientes 24 horas de tal manera que se pueda notificar inmediatamente al usuario final de la situación.</p>
3.	<p><b>4.2 Servicio de Reventa de Internet</b> <b>Pag. 34</b> (...)</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex / Telnor deberán hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto para el SRI, en el entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA</p>	<p><b>4.2 Servicio de Reventa de Internet</b> <b>Pag. 34</b> (...)</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex/Telnor deberán hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto para el SRI, en el entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA. <u>Para ello, Telmex/Telnor publicará y pondrá en operación las nuevas ofertas comerciales autorizadas por el Instituto en el SEG a más tardar en cinco días hábiles posteriores a su autorización.</u></p>	<p>GTV solicita reducir el tiempo de publicación y puesta en operación de las nuevas ofertas comerciales a dos días hábiles. Esto en atención a que estos son los tiempos máximos manejados actualmente, y ampliar el tiempo a 5 días hábiles abre la posibilidad a una desmejora en las condiciones de los CS</p>
4.	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b> <b>Pag. 42</b></p> <p>Queda establecido que, mediante el envío de la solicitud, el CS consiente efectuar el pago por las actividades a realizar, así como por los elementos de cobro que conforman el (los) servicio(s), en el momento que se indique en el procedimiento. Asimismo, si el CS</p>	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b> <b>Pag. 42</b></p> <p>Queda establecido que, mediante el envío de la solicitud, el CS consiente efectuar el pago por las actividades a realizar, así como por los elementos de cobro que conforman el (los) servicio(s), en el momento que se indique en el procedimiento. Asimismo, si el CS rechaza</p>	<p>GTV solicita volver a la redacción original en donde se especifica que se hará el cobro por el monto generado por las actividades realizadas hasta el momento de la cancelación del servicio. La nueva redacción implica que se cobre una</p>



#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
	rechaza el servicio o decide no continuar con el procedimiento, deberá liquidar <u>el monto generado por las actividades realizadas hasta el momento que decidió terminar el procedimiento</u> . Si la solicitud es cancelada con al menos tres días de anticipación a la programación de la habilitación, no aplicará cobro alguno.	el servicio o decide no continuar con el procedimiento, deberá <u>liquidar los gastos estipulados como "Recuperación de costos erogados por cancelación del CS"</u> . Si la solicitud es cancelada con al menos tres días de anticipación a la programación de la habilitación, no aplicará cobro alguno.	tarifa fija, lo que implica mayores costos para el CS sin justificación. Adicionalmente, esta tarifa no se encuentra definida en la OREDA, solo está mencionada en el documento de justificaciones que la acompaña.
5.	<b>6.3 Parámetros e Indicadores de Calidad de Trabajos Especiales Metodología</b> <b>Metodología</b> <b>Pag.79</b> <u>(...)</u> <u>Se establece un límite del tres por ciento (3%) por CS de las solicitudes que podrán ser admitidas para los procesos de Trabajos Especiales. El número de solicitudes que presenten Trabajos Especiales excedentes de este límite se clasificarán como entregas fuera de tiempo por Telmex / Telnor para efectos de los indicadores de calidad.</u>		GTV solicita reestablecer el texto eliminado. Su eliminación permite que el AEPT considere todas las solicitudes de Trabajos Especiales como entregas fuera de tiempo en cuanto a indicadores de calidad. Esto hace que los indicadores de calidad estén sesgados y no demuestren la realidad de la operación, lo que a su vez impide la sanción del AEPT en los casos aplicables.

#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia																										
6.	<div>Anexo A. Tarifas</div> <div>1. Servicios de reventa</div> <div>• Cobros no recurrentes</div> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP</td><td>\$288.99</td></tr><tr><td>Cambio de domicilio</td><td>\$163.34</td></tr><tr><td>Cambio de número</td><td>\$20.60</td></tr><tr><td>Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*</td><td>\$115.60</td></tr><tr><td>Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas*</td><td>\$52.68</td></tr><tr><td>Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)</td><td>Dependerá del aparato</td></tr></tbody></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$288.99	Cambio de domicilio	\$163.34	Cambio de número	\$20.60	Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$115.60	Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas*	\$52.68	Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato	<div>Anexo A. Tarifas</div> <div>1. Servicios de reventa</div> <div>• Cobros no recurrentes</div> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP</td><td>\$594.16</td></tr><tr><td>Cambio de domicilio</td><td>\$628.48</td></tr><tr><td>Cambio de número</td><td>\$20.60</td></tr><tr><td>Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*</td><td>\$171.74</td></tr><tr><td>Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)</td><td>Dependerá del aparato</td></tr></tbody></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$594.16	Cambio de domicilio	\$628.48	Cambio de número	\$20.60	Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$171.74	Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato	<p>En termino generales la sección: "Servicio de reventa", ha sufrido un incremento de las tarifas con lo cual GTV no se encuentra de acuerdo y solicita su reversión.</p> <p>Los gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP han subido un 106%, el cambio de domicilio ha subido del 285% y la supervisión, suspensión y reactivación del servicio para suscriptor ha tenido un crecimiento del 48%. Los cuales son crecimientos tarifarios exagerados</p> <p>Así mismo, se solicita al Instituto que se reintegre la tarifa por "Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas", a menos que su eliminación signifique que este servicio seguirá siendo prestado a precio cero.</p>
Concepto	Contraprestación (por evento)																												
Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$288.99																												
Cambio de domicilio	\$163.34																												
Cambio de número	\$20.60																												
Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$115.60																												
Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas*	\$52.68																												
Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato																												
Concepto	Contraprestación (por evento)																												
Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$594.16																												
Cambio de domicilio	\$628.48																												
Cambio de número	\$20.60																												
Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$171.74																												
Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato																												
7.	<div>Anexo A. Tarifas</div> <div>1. Servicio de reventa</div> <div>Planes y paquetes adicionales SLRT</div> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X</td><td>Por llamada</td><td>\$0.00</td></tr></tbody></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)	Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	\$0.00	<div>Anexo A. Tarifas</div> <div>1. Servicio de reventa</div> <div>Planes y paquetes adicionales SLRT</div> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X</td><td>Por llamada</td><td>\$1.27</td></tr></tbody></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)	Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	\$1.27	<p>En términos generales, la sección: "Planes y paquetes adicionales asociados al SRLT", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.</p> <p>Los servicios experimentaron un aumento de precios, en promedio, del 64%.</p>														
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)																											
Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	\$0.00																											
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)																											
Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	\$1.27																											



#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
9	Minuto de celular	Por minuto	<u>\$0.21</u>	Minuto de celular	Por minuto	<u>\$0.29</u>	Se solicita al Instituto que se reversen estos cambios y se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.
	Llamada 020 - 090	Por llamada	Conforme a registro	Llamada 020 - 090	Por llamada	Conforme a registro	
	Llamada 031	Por llamada	<u>\$3.37</u>	Llamada 031	Por llamada	<u>\$4.55</u>	
	Llamada a números de emergencia	Por llamada	<u>\$0.00</u>	Llamada a números de emergencia	Por llamada	<u>\$0.00</u>	
	Llamada 800, 900	Por llamada	Conforme a registro	Llamada 800, 900	Por llamada	Conforme a registro	
	Baja temporal de la línea telefónica comercial	Por evento	<u>\$52.76</u>	Baja temporal de la línea telefónica comercial	Por evento	<u>\$71.15</u>	
	Baja temporal de la línea telefónica residencial	Por evento	<u>\$52.76</u>	Baja temporal de la línea telefónica residencial	Por evento	<u>\$71.15</u>	
	Larga Distancia Internacional (Canadá)	Por minuto	<u>\$5.99</u>	Larga Distancia Internacional (Canadá)	Por minuto	<u>\$8.09</u>	
	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$4.41</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$5.95</u>	
	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Sur)	Por minuto	<u>\$5.31</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Sur)	Por minuto	<u>\$7.16</u>	
	Larga Distancia Mundial Centroamérica	Por minuto	<u>\$4.01</u>	Larga Distancia Mundial Centroamérica	Por minuto	<u>\$5.40</u>	
	Larga Distancia Mundial Europa	Por minuto	<u>\$8.33</u>	Larga Distancia Mundial Europa	Por minuto	<u>\$11.24</u>	

#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
2	Larga Distancia Mundial Resto del Mundo	Por minuto	<u>\$9.44</u>	Larga Distancia Mundial Resto del Mundo	Por minuto	<u>\$12.73</u>	
	Larga Distancia Mundial Sudamérica	Por minuto	<u>\$8.68</u>	Larga Distancia Mundial Sudamérica	Por minuto	<u>\$11.71</u>	
	Larga Distancia Internacional a EUA (Frontera)	Por minuto	<u>\$1.27</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Frontera)	Por minuto	<u>\$1.72</u>	
	Plan Por Segundo (Banda Norte)	Por segundo	<u>\$0.09</u>	Plan Por Segundo (Banda Norte)	Por segundo	<u>\$0.12</u>	
	Plan Por Segundo (Banda Sur)	Por segundo	<u>\$0.10</u>	Plan Por Segundo (Banda Sur)	Por segundo	<u>\$0.14</u>	
	Plan Por Segundo (EQLLP)	Por segundo	<u>\$0.01</u>	Plan Por Segundo (EQLLP)	Por segundo	<u>\$0.01</u>	
	Plan Por Segundo (Frontera)	Por segundo	<u>\$0.03</u>	Plan Por Segundo (Frontera)	Por segundo	<u>\$0.03</u>	
	Plan Por Segundo (Resto del Mundo)	Por segundo	<u>\$0.17</u>	Plan Por Segundo (Resto del Mundo)	Por segundo	<u>\$0.23</u>	
	Plan Por Segundo (Canadá)	Por segundo	<u>\$0.11</u>	Plan Por Segundo (Canadá)	Por segundo	<u>\$0.15</u>	
	Plan Por Segundo (Centroamérica)	Por segundo	<u>\$0.08</u>	Plan Por Segundo (Centroamérica)	Por segundo	<u>\$0.10</u>	
	Plan Por Segundo (Europa)	Por segundo	<u>\$0.15</u>	Plan Por Segundo (Europa)	Por segundo	<u>\$0.21</u>	
	Plan Por Segundo (Sudamérica)	Por segundo	<u>\$0.16</u>				



#	Apartado de la ORED DM 2022			Apartado de la ORED DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	Servicio Medido Residencial	Por llamada	<u>\$0.94</u>		Plan Por Segundo (Sudamérica)	Por segundo	<u>\$0.21</u>
	Servicio Medido Comercial	Por llamada	<u>\$0.94</u>		Servicio Medido Residencial	Por llamada	<u>\$1.27</u>
	Lada Frontera Negocios (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$1.27</u>		Servicio Medido Comercial	Por llamada	<u>\$1.27</u>
	Lada Frontera Negocios (Frontera)	Por minuto	<u>\$0.63</u>		Lada Frontera Negocios (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$1.72</u>
	Línea Negocio 1000	Renta mensual	<u>\$762.93</u>		Lada Frontera Negocios (Frontera)	Por minuto	<u>\$0.86</u>
	Línea Negocio 200	Renta mensual	<u>\$286.58</u>		Línea Negocio 1000	Renta mensual	<u>\$1,028.72</u>
	Línea Negocio 500	Renta mensual	<u>\$508.19</u>		Línea Negocio 200	Renta mensual	<u>\$386.42</u>
	Minutos Flex Negocio 200	Renta mensual	<u>\$127.37</u>		Línea Negocio 500	Renta mensual	<u>\$685.24</u>
	Minutos Flex Negocio 500	Renta mensual	<u>\$318.42</u>		Minutos Flex Negocio 200	Renta mensual	<u>\$171.74</u>
	Red Multilínea	Renta mensual	<u>\$94.89</u>		Minutos Flex Negocio 500	Renta mensual	<u>\$429.35</u>
	Tarifa Única (Banda Norte a EUA)	Por minuto	<u>\$2.91</u>		Red Multilínea	Renta mensual	<u>\$127.95</u>
	Tarifa Única (Banda Sur a EUA)	Por minuto	<u>\$2.91</u>		Tarifa Única (Banda Norte a EUA)	Por minuto	<u>\$3.92</u>
	Tarifa Única (Canadá)	Por minuto	<u>\$3.63</u>		Tarifa Única (Banda Sur a EUA)	Por minuto	<u>\$3.92</u>
	Tarifa Única (Centroamérica)	Por minuto	<u>\$5.09</u>		Tarifa Única (Canadá)	Por minuto	<u>\$4.90</u>

#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	Tarifa Única (Europa)	Por minuto	<u>\$6.73</u>	Tarifa Única (Centroamérica)	Por minuto	<u>\$3.43</u>	
	Tarifa Única (Frontera EUA)	Por minuto	<u>0.94</u>	Tarifa Única (Europa)	Por minuto	<u>\$6.87</u>	
	Tarifa Única (Resto del Mundo)	Por minuto	<u>\$6.37</u>	Tarifa Única (Frontera EUA)	Por minuto	<u>\$1.27</u>	
	Tarifa Única (Sudamérica)	Por minuto	<u>\$2.55</u>	Tarifa Única (Resto del Mundo)	Por minuto	<u>\$8.59</u>	
	Tarifa por Activación por SD o en Paquete	Por evento	<u>\$12.73</u>	Tarifa Única (Sudamérica)	Por minuto	<u>\$7.73</u>	
	Renta mensual por Servicios Digitales (SD)	Renta mensual	<u>\$15.92</u>	Tarifa por Activación por SD o en Paquete	Por evento	<u>\$17.17</u>	
	Renta Mensual por 3 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$31.84</u>	Renta mensual por Servicios Digitales (SD)	Renta mensual	<u>\$21.47</u>	
	Renta Mensual por 4 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$41.39</u>	Renta Mensual por 3 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$42.94</u>	
	Renta Mensual por 5 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$50.95</u>	Renta Mensual por 4 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$55.82</u>	
			Renta Mensual por 5 Servicios Digitales	Renta mensual	<u>\$68.70</u>		
8.	Anexo A. de Tarifa de reventa	Anexo A. Tarifas Servicio de reventa			Planes y paquetes adicionales SLRT		La modificación introducida implica que una disminución en el descuento de 22pp, lo que implica que el CS se debe enfrentar a tarifas mayores para obtener los servicios.
	Planes y paquetes adicionales SLRT (...) Para planes y paquetes adicionales asociados a la modalidad SRLT que no se encuentren incluidos en el listado anterior, así como aquellas modificaciones que se registren al conjunto de todos estos, incluyendo los nuevos planes y paquetes registrados a partir de la entrada en vigor de la presente OREDA, la tarifa por cobro	Planes y paquetes adicionales SLRT (...) Para planes y paquetes adicionales asociados a la modalidad SRLT que no se encuentren incluidos en el listado anterior, así como aquellas modificaciones <u>a las tarifas</u> que se registren al conjunto de todos estos, incluyendo los nuevos planes y paquetes registrados a					



#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia																																													
	<p>recurrente se determinará aplicando el porcentaje de descuento, <u>estimado mediante el modelo</u> de costos evitados <u>desarrollado por el Instituto</u> y cuyo valor es <u>36.3166%</u>, sobre la tarifa autorizada, en los mismos términos y condiciones que la <u>División Mayorista</u> ofrece a sus usuarios, incluyendo los términos, descuentos y promociones aplicables.</p>	<p>partir de la entrada en vigor de la presente OREDA, la tarifa por cobro recurrente se determinará aplicando el porcentaje de descuento, de costos evitados y cuyo valor es <u>14.13%</u>, sobre la tarifa autorizada, en los mismos términos y condiciones que <u>Telex y Telex ofrecerá</u> sus usuarios, incluyendo los términos, descuentos y promociones aplicables.</p>	<p>Se solicita al Instituto que se reestablezca el descuento incluido en la OREDA DM vigente.</p>																																													
9.	<p><b>Anexo A. Tarifas</b> <b>1. Servicios de reventa</b> <b>Planes y paquetes adicionales asociados al SRI</b></p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$17.15</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$70.37</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$123.58</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$28.97</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$88.11</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)	Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *	Por los días contratados	<u>\$17.15</u>	Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$70.37</u>	Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$123.58</u>	Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*	Por los días contratados	<u>\$28.97</u>	Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$88.11</u>	<p><b>Anexo A. Tarifas</b> <b>1. Servicios de reventa</b> <b>Planes y paquetes adicionales asociados al SRI</b></p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$21.47</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$88.00</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$154.71</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$36.27</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$110.30</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 150 MB - 15 días*</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$221.34</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 200 MB - 3 días**</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$45.16</u></td></tr><tr><td>Infinitum bajo demanda 200 MB - 7 días**</td><td>Por los días contratados</td><td><u>\$147.31</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)	Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *	Por los días contratados	<u>\$21.47</u>	Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$88.00</u>	Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$154.71</u>	Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*	Por los días contratados	<u>\$36.27</u>	Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$110.30</u>	Infinitum bajo demanda 150 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$221.34</u>	Infinitum bajo demanda 200 MB - 3 días**	Por los días contratados	<u>\$45.16</u>	Infinitum bajo demanda 200 MB - 7 días**	Por los días contratados	<u>\$147.31</u>	<p>En términos generales, la sección: "Servicio de Reventa de Internet (SRI)", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p>
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *	Por los días contratados	<u>\$17.15</u>																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$70.37</u>																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$123.58</u>																																														
Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*	Por los días contratados	<u>\$28.97</u>																																														
Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$88.11</u>																																														
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación (por evento)																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 3 días *	Por los días contratados	<u>\$21.47</u>																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$88.00</u>																																														
Infinitum bajo demanda 100 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$154.71</u>																																														
Infinitum bajo demanda 150 MB - 3 días*	Por los días contratados	<u>\$36.27</u>																																														
Infinitum bajo demanda 150 MB - 7 días*	Por los días contratados	<u>\$110.30</u>																																														
Infinitum bajo demanda 150 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$221.34</u>																																														
Infinitum bajo demanda 200 MB - 3 días**	Por los días contratados	<u>\$45.16</u>																																														
Infinitum bajo demanda 200 MB - 7 días**	Por los días contratados	<u>\$147.31</u>																																														

#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia															
10.	Infinitem bajo demanda 150 MB - 15 días*	Por los días contratados	<u>\$176.81</u>	Infinitem bajo demanda 200 MB - 15 días**	Por los días contratados	<u>\$295.37</u>																
	Infinitem bajo demanda 200 MB - 3 días**	Por los días contratados	<u>\$36.07</u>																			
	Infinitem bajo demanda 200 MB - 7 días**	Por los días contratados	<u>\$117.67</u>																			
	Infinitem bajo demanda 200 MB - 15 días**	Por los días contratados	<u>\$235.94</u>																			
Anexo A. Tarifas 2. Generales Cobros no recurrentes				<table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td><u>Instalación de acometida de cobre</u></td><td><u>\$760.74</u></td></tr><tr><td><u>Instalación de acometida de fibra óptica</u></td><td><u>\$1.948.60</u></td></tr><tr><td><u>Visita en falso</u></td><td><u>\$634.72</u></td></tr><tr><td><u>Cableado interior</u></td><td><u>\$747.50</u></td></tr><tr><td><u>Atención de avería inexistente por reporte de falla</u></td><td><u>\$1.830.86</u></td></tr><tr><td><u>Mensajería de Equipo</u></td><td><u>\$203.79</u></td></tr></table>			Concepto	Contraprestación (por evento)	<u>Instalación de acometida de cobre</u>	<u>\$760.74</u>	<u>Instalación de acometida de fibra óptica</u>	<u>\$1.948.60</u>	<u>Visita en falso</u>	<u>\$634.72</u>	<u>Cableado interior</u>	<u>\$747.50</u>	<u>Atención de avería inexistente por reporte de falla</u>	<u>\$1.830.86</u>	<u>Mensajería de Equipo</u>	<u>\$203.79</u>	GTV solicita eliminar estas nuevas tarifas.  Se trata de servicios que no tenían cobro relacionado en esta OREDA, y no hay razón para empezar a cobrar tarifas elevadas por los mismos servicios. Esto hace que la Oferta pierda su objetivo de fomentar la competencia al hacer de los servicios menos asequibles para los CS, además de que se refuerza la interdependencia entre la OREDA DM y EM.	
Concepto	Contraprestación (por evento)																					
<u>Instalación de acometida de cobre</u>	<u>\$760.74</u>																					
<u>Instalación de acometida de fibra óptica</u>	<u>\$1.948.60</u>																					
<u>Visita en falso</u>	<u>\$634.72</u>																					
<u>Cableado interior</u>	<u>\$747.50</u>																					
<u>Atención de avería inexistente por reporte de falla</u>	<u>\$1.830.86</u>																					
<u>Mensajería de Equipo</u>	<u>\$203.79</u>																					



#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia																		
		<div>Recuperación del costo erogado por cancelación del CS</div> <div>\$904.00</div>																			
11.	<b>Anexo A. Tarifas</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</li><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Gastos de habilitación del SRMLT</td><td>Por evento</td><td>\$288.96</td></tr><tr><td>Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*</td><td>Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central</td><td>\$2,690.18</td></tr></tbody></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	\$288.96	Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	\$2,690.18	<b>Anexo A. Tarifas</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</li><li>Cobros no recurrentes</li></ul> <table><thead><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr></thead><tbody><tr><td>Gastos de habilitación del SRMLT</td><td>Por evento</td><td>\$594.16</td></tr><tr><td>Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*</td><td>Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central</td><td>\$2,883.25</td></tr></tbody></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	\$594.16	Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	\$2,883.25	<p>En términos generales, la sección “Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica”, ha sufrido un incremento significativo en las tarifas cobradas a los CS.</p> <p>Los precios de los servicios de Gastos de habilitación del SRMLT y Gastos de configuración de la solución SRMLT en central han aumentado en 106% y 7% respectivamente.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p>
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																			
Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	\$288.96																			
Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	\$2,690.18																			
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																			
Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	\$594.16																			
Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	\$2,883.25																			
12.	<b>Anexo A. Tarifas</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Otros conceptos de costos evitados aplicables a SRLT, SRI, SRP y SRMLT</li></ul> <p>a) Relativos a la instalación acometida</p> <table><thead><tr><th>Tipo de acometida</th><th>Unidad</th><th>Valor</th></tr></thead><tbody><tr><td>Cobre</td><td>ajuste de renta mensual</td><td>\$1.94</td></tr><tr><td>Fibra óptica</td><td>ajuste de renta mensual</td><td>\$20.23</td></tr></tbody></table>	Tipo de acometida	Unidad	Valor	Cobre	ajuste de renta mensual	\$1.94	Fibra óptica	ajuste de renta mensual	\$20.23		<p>GTV acepta esta modificación, siempre y cuando la eliminación de las tarifas implique que los servicios serán cobrados a costo cero, de lo contrario se solicita el restablecimiento de esta tabla tarifaria.</p>									
Tipo de acometida	Unidad	Valor																			
Cobre	ajuste de renta mensual	\$1.94																			
Fibra óptica	ajuste de renta mensual	\$20.23																			

#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia												
13.	<p><b>Anexo A. Tarifas</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Otros conceptos de costos evitados aplicables a SRLT, SRI, SRP y SRMLT</li></ul> <p>b) Relativos a la adquisición del Modem/ONT:</p> <table><thead><tr><th>Tipo de tecnología de equipo adquirido por el Concesionario (o autorizado) Solicitante</th><th>Unidad</th><th>Valor</th></tr></thead><tbody><tr><td><u>ADSL</u></td><td><u>ajuste de renta mensual</u></td><td><u>\$4.21</u></td></tr><tr><td><u>VDSL</u></td><td><u>ajuste de renta mensual</u></td><td><u>\$8.42</u></td></tr><tr><td><u>ONT</u></td><td><u>ajuste de renta mensual</u></td><td><u>16.06</u></td></tr></tbody></table>	Tipo de tecnología de equipo adquirido por el Concesionario (o autorizado) Solicitante	Unidad	Valor	<u>ADSL</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>\$4.21</u>	<u>VDSL</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>\$8.42</u>	<u>ONT</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>16.06</u>		
Tipo de tecnología de equipo adquirido por el Concesionario (o autorizado) Solicitante	Unidad	Valor													
<u>ADSL</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>\$4.21</u>													
<u>VDSL</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>\$8.42</u>													
<u>ONT</u>	<u>ajuste de renta mensual</u>	<u>16.06</u>													
14.	<p><b>Anexo B. Penas convencionales</b></p> <p><b>Habilitación en fechas específicas acordadas</b> (...)</p> <p>En estos casos el CS re-agendará la cita o podrá cancelar el servicio y Telmex / Telnor no cobrará la habilitación del servicio. Si nuevamente Telmex / Telnor no se presenta a la habilitación del servicio el CS podrá entender que se está denegando el servicio por lo que podrá recurrir a las instancias jurisdiccionales necesarias sin perjuicio de que mantenga el monto acumulado de las penas como adeudo por parte de Telmex / Telnor.</p>	<p><b>Anexo B. Penas convencionales</b></p> <p><b>Habilitación en fechas específicas acordadas</b> (...)</p> <p>En estos casos el CS re-agendará la cita o podrá cancelar el servicio y Telmex / Telnor no cobrará la habilitación del servicio. Si nuevamente Telmex / Telnor no se presenta a la habilitación del servicio el CS podrá entender que se está denegando el servicio por lo que podrá recurrir a las instancias jurisdiccionales necesarias sin perjuicio de que mantenga el monto acumulado de las penas como adeudo por parte de Telmex / Telnor.</p> <p><u>En los casos en que el SEG permita contratar y agendar servicios y en alguna etapa subsecuente del proceso de instalación la EM notifique una objeción técnica y no se encuentre solución para instalar el servicio, no se debe considerar para efectos de los indicadores de calidad.</u></p>	<p>GTV solicita que se elimine el segmento agregado con respecto a los indicadores de calidad.</p> <p>La redacción que se agrega abre la posibilidad de que el AEPT no se haga responsable por la prestación de sus servicios y queda libre de cualquier sanción asociada por medio de los indicadores de calidad. Además, esto hace que las estadísticas relacionadas sean poco transparentes y lejanas a la realidad de la operación.</p>												
15.	<p><b>Anexo A. Tarifas</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>Servicio de Reventa</li></ol> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li><li>Servicio de reventa de Línea Telefónica (SRLT)</li></ul>	<p><b>Anexo A. Tarifas</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>Servicio de Reventa</li></ol> <ul style="list-style-type: none"><li>Cobros recurrentes</li><li>Servicio de reventa de Línea Telefónica (SRLT)</li></ul>	<p>En términos generales, la sección: "Servicio de Reventa de Línea Telefónica (SRLT)", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas</p>												



#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia																																				
	<table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Línea residencial</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$107.33</td></tr><tr><td>Línea comercial</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$136.14</td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$107.33	Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$136.14	<table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Línea residencial</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$134.43</td></tr><tr><td>Línea comercial</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$170.02</td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$134.43	Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$170.02	<p>a los CS de aproximadamente 25%.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p>																		
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																																					
Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$107.33																																					
Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$136.14																																					
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																																					
Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$134.43																																					
Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$170.02																																					
16.	<p><b>Anexo A. Tarifas</b> Planes y paquetes adicionales a servicios que aplique</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Velocidad Simétrica Conectes Negocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$59.13</td></tr><tr><td>Velocidad Simétrica Mi Negocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$118.26</td></tr><tr><td>Velocidad Simétrica SuperNegocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$177.41</td></tr><tr><td>Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$236.53</td></tr><tr><td>Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$266.11</td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Velocidad Simétrica Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$59.13	Velocidad Simétrica Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$118.26	Velocidad Simétrica SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$177.41	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	\$236.53	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	\$266.11	<p><b>Anexo A. Tarifas</b> Planes y paquetes adicionales a servicios que aplique</p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Velocidad Simétrica Conectes Negocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$74.03</td></tr><tr><td>Velocidad Simétrica Mi Negocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$185.07</td></tr><tr><td>Velocidad Simétrica SuperNegocio</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$222.09</td></tr><tr><td>Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$296.11</td></tr><tr><td>Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td>\$333.12</td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Velocidad Simétrica Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$74.03	Velocidad Simétrica Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$185.07	Velocidad Simétrica SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$222.09	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	\$296.11	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	\$333.12	<p>En términos generales, la sección: "Planes y paquetes adicionales al servicio que aplique", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS de aproximadamente 30%.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p>
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																																					
Velocidad Simétrica Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$59.13																																					
Velocidad Simétrica Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$118.26																																					
Velocidad Simétrica SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$177.41																																					
Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	\$236.53																																					
Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	\$266.11																																					
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																																					
Velocidad Simétrica Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$74.03																																					
Velocidad Simétrica Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$185.07																																					
Velocidad Simétrica SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$222.09																																					
Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	\$296.11																																					
Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	\$333.12																																					

#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 3	Renta mensual (por Usuario Final)	\$295.66	Velocidad Telmex Negocios Sin Límites 3	Renta mensual (por Usuario Final)	\$370.13	
17.	<b>Anexo A. Tarifas</b> - Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT) * Cobros recurrentes			<b>Anexo A. Tarifas</b> - Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT) * Cobros recurrentes			En términos generales, la sección: "Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS de aproximadamente 32%.  Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.
	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>	
	Renta mensual de línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$105.46	Renta mensual de línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$134.43	
	Renta mensual de línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$122.95	Renta mensual de línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	\$170.02	
	<b>Anexo A</b> - Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT) * Cobros recurrentes			<b>Anexo A</b> - Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT) * Cobros recurrentes			GTV solicita eliminar estas nuevas tarifas.  Se trata de servicios que no tenían cobro relacionado y no es justificable proponer tarifas elevadas por los mismos servicios. Esto hace que la Oferta pierda su objetivo de fomentar la competencia al hacer de los servicios menos asequibles para los CS.
	<b>Concepto</b>		<b>Contraprestación (por evento)</b>	<b>Concepto</b>		<b>Contraprestación (por evento)</b>	
	Servicio Medido (Conferencia)		1.27				
18.	<b>Anexo A. Tarifas</b> • Servicio de reventa de internet (SRI)			<b>Anexo A. Tarifas</b> • Servicio de reventa de internet (SRI)			En términos generales se encuentra un aumento evidente en las tarifas relativas al Servicio de reventa de internet (SRI).
	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación</b>	



#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	<a href="#">Infinitum 20</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$195.64</a>	<a href="#">Infinitum 50</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$258.35</a>	<p>Se solicita al instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p> <p>Adicionalmente, se solicita reintegrar todos los servicios que se han eliminado. Estos son indispensables para la operación de GTV y para los servicios que son prestados a los usuarios finales.</p> <p>Por ejemplo, la eliminación de paquetes como "infinitum 20" o "Infinitum 30" implica que GTV tendría que optar por paquetes de mucho mayor costo y que no están dentro de las necesidades actuales de sus clientes.</p>
	<a href="#">Infinitum 30</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$225.14</a>	<a href="#">Infinitum 60</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$295.36</a>	
	<a href="#">Infinitum 150</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$313.70</a>	<a href="#">Infinitum 100</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$332.38</a>	
	Infinitum 200	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$520.52</a>	Infinitum 200	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$406.41</a>	
	<a href="#">Infinitum 279</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$164.98</a>	<a href="#">Infinitum 500</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$665.49</a>	
	<a href="#">Infinitum 299 (Residencial)</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$176.80</a>	Infinitum Negocio 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$258.35</a>	
	<a href="#">Infinitum 299 (No residencial)</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$176.80</a>	<a href="#">Infinitum Negocio 60</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$295.37</a>	
	Infinitum Negocio 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$206.37</a>	<a href="#">Infinitum Negocio 100</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$332.38</a>	
	<a href="#">Infinitum Negocio 30</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$235.94</a>	Infinitum Negocio 200	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$406.41</a>	
	<a href="#">Infinitum Negocio 150</a>	<a href="#">Renta mensual (por Usuario Final)</a>	<a href="#">\$324.64</a>	<a href="#">Infinitum Negocio 500</a>	<a href="#">Renta mensual</a>	<a href="#">\$665.49</a>	
	Infinitum Negocio 200	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$531.60</a>				
	Infinitum Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$239.39</a>				
	Infinitum Negocio Red	Renta mensual (por Usuario Final)	<a href="#">\$417.53</a>				

#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	Infinitum Negocio Premium	Renta mensual (por Usuario Final)	\$715.17		(por Usuario Final)		
				Infinitum Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$299.69	
				Infinitum Negocio Red	Renta mensual (por Usuario Final)	\$522.68	
				Infinitum Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$895.28	
19.	Anexo A. - Servicio de reventa de paquetes (SRP)			Anexo A. - Servicio de reventa de paquetes (SRP)			En términos generales, la sección: "Servicio de Reventa de paquetes (SRP)", ha sufrido un incremento en las de aproximadamente 11% en promedio.
	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Se solicita al Instituto que se reestablezcan los precios incluidos en la OREDA DM vigente.
	Paquete 249	Renta mensual (por Usuario Final)	\$176.98	Paquete 249	Renta mensual (por Usuario Final)	\$180.53	
	Paquete 289	Renta mensual (por Usuario Final)	\$200.14	Paquete 289	Renta mensual (por Usuario Final)	\$209.53	
	Paquete 333	Renta mensual (por Usuario Final)	\$225.62	Paquete 333	Renta mensual (por Usuario Final)	\$241.43	
	Paquete 389	Renta mensual (por Usuario Final)	\$257.11	Paquete 389	Renta mensual (por Usuario Final)	\$262.03	
	Paquete 435	Renta mensual (por Usuario Final)	\$283.51	Paquete 435	Renta mensual (por Usuario Final)	\$315.39	
	Paquete 499	Renta mensual (por Usuario Final)	\$320.36	Paquete 499	Renta mensual (por Usuario Final)	\$361.79	



#	Apartado de la OREDA DM 2022			Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta			Impacto/Sugerencia
	Paquete 599	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$387.36</u>	Paquete 599	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$434.30</u>	
	Paquete Infinitum 500	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$656.15</u>	Paquete Infinitum 500	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$724.31</u>	
	Paquete 1499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$793.09</u>	Paquete 1499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,091.31</u>	
	Paquete Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$276.85</u>	Paquete Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$289.30</u>	
	Paquete Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$389.83</u>	Paquete Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$398.05</u>	
	Paquete SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$551.03</u>	Paquete SuperNegocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$579.31</u>	
	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$925.65</u>	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,118.21</u>	
	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,148.14</u>	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,328.47</u>	
	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 3	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,531.62</u>	Paquete Telmex Negocio Sin Límites 3	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,690.98</u>	

Figura 9.1: Tabla comparativa OREDA DM vigente 2022 y OREDA DM propuesta 2023 - Prioridad Alta [Fuente: Elaboración propia, 2022]

## 9.2 Modificaciones "Prioridad Media"

#	Apartado de la OREDA DM 2022	Apartado de la OREDA DM 2023 propuesta	Impacto/Sugerencia
1.	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b> Pág. 46</p> <p>Tabla "Citas para la instalación de servicios SRL, SRI y SRP"</p> <p>Visita en falso</p> <p><b>Atribuible a CS o Usuario Final.</b> En caso de que Telmex /Telnor se presente en el domicilio del Usuario Final y no sea factible probar la acometida y habilitar el servicio por razones asociadas al usuario o al CS, Telmex / Telnor desde el sitio (fuera del domicilio) contactará al CS para informar que el usuario no lo atendió o no se encontró en el domicilio, Telmex/ Telnor esperará máximo 30 minutos para realizar la prueba y habilitar el servicio, el CS tendrá ese tiempo para solucionar la situación con su usuario. Si durante este periodo no fue posible ejecutar la prueba de la acometida y habilitación del servicio, el CS deberá: (...)</p>	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b> Pág. 46</p> <p>Tabla "Citas para la instalación de servicios SRL, SRI y SRP"</p> <p>Visita en falso</p> <p><b>Atribuible a CS o Usuario Final.</b> En caso de que Telmex / Telnor se presente en el domicilio del Usuario Final, <u>en la fecha acordada con el CS</u> y no sea factible probar la acometida y habilitar el servicio por razones asociadas al usuario o al CS, Telmex / Telnor desde el sitio (fuera del domicilio) contactará al CS para informar que el usuario no lo atendió o no se encontró en el domicilio, Telmex / Telnor esperará máximo 30 minutos para realizar la prueba y habilitar el servicio, el CS tendrá ese tiempo para solucionar la situación con su usuario. Si durante este periodo no fue posible ejecutar la prueba de la acometida y habilitación del servicio, el CS deberá: (...)</p>	<p>GTV está de acuerdo con la modificación, pero solicita al IFT hacer la aclaración de que se trata de la fecha y hora acordada con el CS.</p> <p>Esto, dado que al no tener una hora establecida para la cita de instalación se permite que el AEPT se presente en cualquier momento o no se presente, y que el servicio se tome como no factible. También abre paso a un incremento en las Visitas en falso por la misma razón.</p>

Figura 9.2: Tabla comparativa OREDA DM vigente 2022 y OREDA DM propuesta 2023 - Prioridad Media [Fuente: Elaboración propia, 2022]



## Anexo A Solicitudes presentadas por GTV sobre la OREDA DM 2022

El objetivo la presente sección es evidenciar las modificaciones y diferencias propuestas por el AEPT entre la propuesta de Oferta de Referencia para la Desagregación Efectiva de la Red Local presentada por Teléfonos de México y Teléfonos del Noroeste (OREDA DM del AEPT) para el año 2022 y la OREDA DM vigente para 2022. Esto con el objetivo de evidenciar si el IFT acogió o no las solicitudes hechas por GTV en la consulta pública anterior:

### A.1 Modificaciones "Prioridad Alta"

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
1.	<p><b>1.3 Situación de la Acometida del usuario final.</b> <b>Pag. 12</b></p> <p>En los casos en que se necesite instalar la acometida, el alcance del servicio se incluirá la instalación de la misma, así como el DIT, por lo que el servicio incluye el cableado necesario para cubrir:</p> <p>Para acometida de cobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante</li> <li>• DIT</li> </ul> <p>Para acometida de fibra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante óptico</li> <li>• Jumper</li> </ul>	<p><b>1.3 Situación de la Acometida del usuario final.</b> <b>Pag. 11</b></p> <p>En los casos en que se necesite instalar la acometida, el alcance del servicio incluirá la instalación de la misma, así como el DIT, por lo que el servicio incluye el cableado necesario para cubrir:</p> <p>Para acometida de cobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante</li> <li>• DIT</li> <li>• <a href="#">Roseta</a></li> </ul> <p>Para acometida de fibra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajante óptico</li> <li>• Jumper</li> <li>• <a href="#">Roseta óptica</a></li> </ul>	<p>En la sección: "<b>1.3 Situación de la Acometida del usuario final.</b>"</p> <p>Se ha producido un empeoramiento de las condiciones respecto a la OREDA DM 2021. Ya no se incluyen las rosetas en el alcance del servicio de instalación de acometidas de cobre y de fibra.</p> <p>GTV solicita al Instituto se restituya todos los apartados</p>	<p>Con respecto a las solicitudes hechas por GTV, se evidencia que la solicitud fue acogida.</p> <p>Se reincorporaron las rosetas en el servicio de instalación.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
2.	<p><b>Pag. 16</b></p> <p><u>1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios</u> (...)</p> <p><b>Motivos de objeción</b></p> <p>Para los casos en que el SEG permita contratar y agendar servicios y en alguna etapa subsecuente del proceso de instalación se notifica una objeción técnica por alguna razón no justificada <u>o prevista</u> en la OREDA y <u>consecuentemente fuera del control</u> de Telmex/Telnor, la EM indicará detalladamente a Telmex/Telnor la causa de la objeción y la naturaleza del imprevisto, <u>para que Telmex/Telnor a su vez informe lo conducente al CS.</u></p> <p>Quando se objetan las solicitudes por razones técnicas, Telmex/Telnor pondrá en paro de reloj dicha solicitud para la contabilización del plazo de cumplimiento y la EM iniciará un proceso de revisión para determinar una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio, lo cual será notificado por Telmex/Telnor a través del SEG para su seguimiento por el CS.</p> <p>La EM informará a Telmex / Telnor si fue exitosa o no la búsqueda de solución, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar al SEG de Telmex/Telnor y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio.</p> <p>El plazo límite para que Telmex/Telnor notifique al CS la alternativa de solución será de [ ] días hábiles, es decir, a más tardar al día hábil siguiente al plazo otorgado a la EM.</p>	<p><b>Pag. 16</b></p> <p><u>1.4.2. Motivos de objeción</u></p> <p>Para los casos en que el SEG permita contratar y agendar servicios y en alguna etapa subsecuente del proceso de instalación se notifique una objeción técnica por <u>falta de algún recurso de red, errores en la información del SEG</u> o alguna razón no justificada en la OREDA, Telmex/Telnor notificará <u>via SEG</u> la causa de la objeción de manera detallada y la naturaleza del imprevisto</p> <p>Quando se objetan las solicitudes por razones técnicas, el CS podrá solicitar un paro de reloj en el plazo de cumplimiento, por lo que en este caso no implicará penalización para Telmex / Telnor por excederse de dicho plazo, y Telmex / Telnor iniciará un proceso de revisión para determinar si existe una solución alternativa que permita la instalación y habilitación del servicio que se notificará a través del SEG para su seguimiento por el CS. <u>Telmex / Telnor le informará al CS a través del SEG si fue exitosa o no la búsqueda de solución, para que en caso de que la objeción técnica haya sido solucionada, el CS pueda reingresar y programar nuevamente la cita para la instalación del servicio.</u></p> <p>El plazo para que Telmex / Telnor notifique al CS la alternativa de solución no deberá superar 3 (tres) días hábiles, y el plazo para su implementación será de máximo 8 (ocho) días hábiles, ambos plazos a partir de</p>	<p>eliminados en la OREDA EM 2022.</p> <p>En lo que respecta a la sección: <b>"1.4.1 Recursos de red asociados a los servicios"</b> En la OREDA DM bajo consulta se han identificado interdependencias entre la OREDA DM y la OREDA EM.</p> <p>Además, se ha suprimido un párrafo del reglamento OREDA DM 2021.</p> <p>GTV solicita al Instituto que elimine las interdependencias para que se mantengan como dos ofertas realmente independientes.</p> <p>Además, GTV solicita al Instituto de no permitir la eliminación de los plazos para notificar la alternativa de</p>	<p>Con respecto a las solicitudes hechas por GTV se encuentra que se elimina la interdependencia entre la OREDA DM y EM, atendiendo a la solicitud de GTV.</p> <p>En el procedimiento se eliminan todas las menciones de la EM a la hora de realizar objeciones y ahora depende completamente del CS y de la DM.</p> <p>En segundo lugar, el párrafo que se había propuesto se reestablece en la OREDA DM 2022 vigente. Además, los plazos para notificar la alternativa de solución fueron reestablecidos, pero se ampliaron</p>



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p><u>Quando en definitiva no sea posible entregar el servicio solicitado por el CS a Telmex/Telnor debido a la falta de recursos de red de la EM, y ésta se vea obligada a elaborar y cobrar a Telmex/Telnor un Trabajo Especial, Telmex/Telnor estará legitimada a cobrar a su vez al CS el costo de dicho Trabajo Especial.</u></p> <p>Quando no sea posible entregar el servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de suspensión o cancelación del servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a la EM y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS dentro de las 24 (veinticuatro) horas siguientes la causa y naturaleza del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.</p>	<p><u>la notificación de la objeción por parte de Telmex / Telnor.</u></p> <p>Quando no sea posible entregar el servicio en sitio por algún caso fortuito o de fuerza mayor, Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS sobre dicha circunstancia. No será causal de suspensión o cancelación del servicio cualquier condición resultado de eventos imprevistos ajenos a Telmex/ Telnor y al CS que no permita la habilitación y aprovisionamiento del servicio en la fecha programada de habilitación. Telmex/Telnor notificará vía SEG al CS dentro de las siguientes 24 hrs. la causa y naturaleza del imprevisto y reprogramarán en conjunto una nueva fecha para la instalación del servicio.</p> <p><u>En caso de que el CS no acepte el paro de reloj y el proceso de revisión para determinar una solución alternativa o en el caso de que se acepte, pero no se encuentre solución para instalar el servicio, se debe considerar el servicio como objetado por Telmex / Telnor para efectos de los indicadores de calidad.</u></p> <p><u>Se establece un límite del diez por ciento (10%) por CS de las solicitudes de servicios de desagregación que podrán ser admitidas para los procesos de paro de reloj y búsqueda de soluciones alternas. El número de solicitudes que presenten objeciones técnicas excedentes de este límite se clasificarán como objetadas por Telmex / Telnor para efectos de los indicadores de calidad.</u></p>	<p>solución, y de dejar el apartado como en la OREDA vigente.</p>	<p>a tres (3) días hábiles</p> <p>Finalmente, se agrega una consideración sobre el caso donde el CS no acepte el paro de reloj y un límite para que este tipo de solicitudes se tengan en cuenta dentro de los indicadores de calidad. Esto responde parcialmente a las solicitudes realizadas por GTV con relación a las garantías de cumplimiento por medio de los indicadores de calidad.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
3.	<b>2. Condiciones generales para la prestación de los servicios.</b> <b>Pag. 20</b> 12. Los servicios proporcionados por terceros no forman parte de la OREDA.	<b>2. Condiciones generales para la prestación de los servicios.</b> <b>Pag. 20</b> 12. Los servicios proporcionados por terceros no forman parte de la OREDA.	En la sección: "2. Condiciones generales para la prestación de los servicios" GTV solicita al Instituto de Revisar la postura sobre Cargos por servicios proporcionados por terceros, tales como Netflix y Disney+	Con respecto a las solicitudes hechas por GTV, se encuentra que la AEPT no cambió su postura con respecto a los servicios de terceros. Estos aun no forman parte de la OREDA DM.  Esto pone a GTV en gran desventaja teniendo en cuenta que son de los servicios más importantes para los consumidores hoy en día.
4.	<b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.28</b>	<b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.28</b>	En la sección: "3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso" en el apartado BASE 1 han sido eliminados dos puntos. GTV solicita al Instituto para que no se debe eliminar esta información.	Las solicitudes de GTV no se consideran atendidas.  No se identifica la reintegración de los puntos "Estado de Acondicionamiento para Desagregación Total y Compartida del Bucle (acondicionadas,



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
				no acondicionadas y en proceso)" y "Tipo de punto de acceso para desagregación (Nacional)".
5.	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.32</b></p> <p>BASE 5: Unidades básicas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Código identificador de la Central Telefónica o Instalación Equivalente (CLLI).</li> <li>• Código identificador de cada unidad básica.</li> <li>• Tipo de unidad básica (10 pares/50 pares).</li> <li>• Tipo de equipo de acceso asociado a la unidad básica (relacionable con la lista de especificaciones).</li> <li>• Tecnología de acceso (ADSL, ADSL2, ADSL2+, VDSL, VDSL2, entre otras) asociados a la unidad básica.</li> <li>• Lista con las especificaciones de los tipos de equipos de acceso en la red de cobre (consultables en el SEG).</li> </ul> <p>Nota: La información resaltada en negritas en las bases de datos anteriores, corresponde a información exclusivamente a cargo de la EM, por lo que Telmex/Telnor no otorgan garantía alguna en relación con su exactitud o idoneidad, y se hace disponible en la presente Oferta de Referencia para facilitar la consulta de información de los CS.</p>	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.32</b></p> <p>BASE 5: Unidades básicas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Siglas de la Central Telefónica o Instalación Equivalente.</li> <li>• Código identificador de la Central Telefónica o Instalación Equivalente (CLLI).</li> <li>• Código identificador de cada unidad básica.</li> <li>• Tipo de unidad básica (10 pares/50 pares).</li> <li>• Tipo de equipo de acceso asociado a la unidad básica (relacionable con la lista de especificaciones).</li> <li>• Tecnología de acceso (ADSL, ADSL2, ADSL2+, VDSL, VDSL2, entre otras) asociados a la unidad básica.</li> <li>• Lista con las especificaciones de los tipos de equipos de acceso en la red de cobre (consultables en el SEG).</li> </ul> <p>Nota: La información resaltada en negritas en las bases de datos anteriores, corresponde a información exclusivamente a cargo de la EM, por lo que Telmex/Telnor no otorgan garantía alguna en relación con su exactitud o idoneidad, y se hace disponible en la presente Oferta de Referencia para facilitar la consulta de información de los CS.</p>	<p>En la propuesta de OREDA DM 2022 se han identificado interdependencias entre la OREDA DM y la OREDA EM en lo que respecta el párrafo <b>"3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso"</b></p> <p>GTV solicita al Instituto que elimine las interdependencias para que se mantengan como dos ofertas realmente independientes.</p>	<p>No se atendieron las solicitudes de GTV.</p> <p>Las interdependencias identificadas en la OREDA 2022 propuesta siguen presentes en la OREDA 2022 vigente. La dependencia entre las dos empresas no permite el buen funcionamiento de ninguna de las dos Ofertas y obstaculiza la utilización de la misma por parte de los CS.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
6.	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.34</b></p> <p>Información relacionada a una dirección. El CS proporcionará en la interfaz la entidad federativa, municipio, localidad, código postal, colonia, calle y número para poder consultar la información correspondiente a este tipo de Bases de Datos. Para ello Telmex / Telnor proporcionará la misma secuencia y mecanismo de búsqueda que emplea para la gestión de sus propias operaciones.</p> <p>En caso de que la infraestructura con la que cuenta el para brindar servicios de telecomunicaciones en la dirección consultada sea cobre, se accederá a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Código identificador de la terminal principal que puede atender la ubicación ingresada</li> <li>o Porcentaje de uso crítico de la terminal;</li> <li>o Porcentaje de uso actual de la terminal;</li> <li>o Pares ocupados de la terminal;</li> <li>o Pares libres de la terminal;</li> <li>o Distancia en metros de la terminal a la central;</li> <li>o Facilidades de línea telefónica;</li> <li>o Facilidades de dispositivos;</li> <li>o Facilidades de red;</li> <li>o Facilidades de internet (velocidad máxima soportada según la calificación del Bucle Local);</li> <li>o Facilidades de red secundaria (en caso de existir facilidades, deberán mostrarse para la red secundaria todos los campos establecidos para la red principal en la interfaz);</li> </ul>	<p><b>3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso</b> <b>Pag.34</b></p> <p>Información relacionada a una dirección. El CS proporcionará en la interfaz la entidad federativa, municipio, localidad, código postal, colonia, calle y número para poder consultar la información correspondiente a este tipo de Bases de Datos. Para ello Telmex / Telnor proporcionará la misma secuencia y mecanismo de búsqueda que emplea para la gestión de sus propias operaciones.</p> <p>En caso de que la infraestructura con la que cuenta el AEP para brindar servicios de telecomunicaciones en la dirección consultada sea cobre, se accederá a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Código identificador de la terminal principal que puede atender la ubicación ingresada</li> <li>o Porcentaje de uso crítico de la terminal;</li> <li>o Porcentaje de uso actual de la terminal;</li> <li>o Pares ocupados de la terminal;</li> <li>o Pares libres de la terminal;</li> <li>o Distancia en metros de la terminal a la central;</li> <li>o Facilidades de línea telefónica;</li> <li>o Facilidades de dispositivos;</li> <li>o Facilidades de red;</li> <li>o Facilidades de internet (velocidad máxima soportada según la calificación del Bucle Local);</li> <li>o Facilidades de red secundaria (en caso de existir facilidades, deberán mostrarse para la red secundaria todos los campos establecidos para la red principal en la interfaz);</li> </ul>	<p>En la propuesta de OREDA DM 2022 se han identificado interdependencias entre la OREDA DM y la OREDA EM en lo que respecta el párrafo <b>"3.3 Descripción de las bases de datos, documentos e información a la que se tiene acceso"</b></p> <p>GTV solicita al Instituto que elimine las interdependencias para que se mantengan como dos ofertas realmente independientes.</p>	<p>No se atendieron las solicitudes de GTV.</p> <p>Las interdependencias identificadas en la OREDA 2022 propuesta siguen presentes en la OREDA 2022 vigente. La dependencia entre las dos empresas no permite el buen funcionamiento de ninguna de las dos Ofertas y obstaculiza la utilización de la misma por parte de los CS.</p>



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Código Identificador de Centrales Telefónicas o Instalaciones Equivalentes que pueden atender a la terminal;</li> <li>• Código Identificador del Distrito que atiende la terminal;</li> <li>• Código identificador del equipo de acceso DSLAM que atiende el distrito relacionado con la terminal;</li> <li>• Marca/fabricante, modelo del equipo de acceso DSLAM;</li> <li>• Código Identificador del Nodo de Conexión de Acceso Indirecto (NCAI) asociado al equipo de acceso DSLAM;</li> </ul> <p>Nota: La información resaltada en negritas en las bases de datos anteriores, corresponde a información exclusivamente a cargo de la EM, por lo que Telmex/Telnor no otorgan garantía alguna en relación con su exactitud o idoneidad, y se hace disponible en la presente Oferta de Referencia para facilitar la consulta de información de los CS.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Código Identificador de Centrales Telefónicas o Instalaciones Equivalentes que pueden atender a la terminal;</li> <li>• Código Identificador del Distrito que atiende la terminal;</li> <li>• Código identificador del equipo de acceso DSLAM que atiende el distrito relacionado con la terminal;</li> <li>• Marca/fabricante, modelo del equipo de acceso DSLAM;</li> <li>• Código Identificador del Nodo de Conexión de Acceso Indirecto (NCAI) asociado al equipo de acceso DSLAM;</li> </ul> <p>Nota: La información resaltada en negritas en las bases de datos anteriores, corresponde a información exclusivamente a cargo de la EM, por lo que Telmex/Telnor no otorgan garantía alguna en relación con su exactitud o idoneidad, y se hace disponible en la presente Oferta de Referencia para facilitar la consulta de información de los CS.</p>		
7.	<p><b>4.3 Servicio de Reventa de Paquetes</b> <b>Pág. 42</b></p> <p>El Servicio de Reventa de Internet (SRI) permite a los CS la reventa o comercialización del servicio de Internet que el AEP tiene registrado ante el Instituto, ofrece, aplique o comercialice a usuarios residenciales y comerciales en los mismos términos y condiciones que ofrece a sus usuarios. Para ello, publicará y pondrá en operación las nuevas ofertas comerciales autorizadas por el Instituto en el SEG.</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex/Telnor deberá hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto para el SRI, en el</p>	<p><b>4.3 Servicio de Reventa de Paquetes</b> <b>Pág. 42</b></p> <p>El Servicio de Reventa de Internet (SRI) permite a los CS la reventa o comercialización del servicio de Internet que el AEP tiene registrado ante el Instituto, ofrece, aplique o comercialice a usuarios residenciales y comerciales en los mismos términos y condiciones que ofrece a sus usuarios. Para ello, publicará y pondrá en operación las nuevas ofertas comerciales autorizadas por el Instituto en el SEG.</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex / Telnor deberán hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto</p>	<p>Con respecto a los servicios de reventa de Internet, se ha producido un empeoramiento de las condiciones en las que los CS pueden competir a través de dichos servicios a través de la DM.</p> <p>El párrafo incluido dentro del apartado limita gravemente la</p>	<p>No se atiende la solicitud de GTV. Los CS no tienen acceso a servicios de terceros, mientras que el AEPT si puede ofrecerlos en su catálogo. Esto pone al CS en desventaja.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
	<p>entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA.</p> <p>Por lo que, si un determinado paquete base ya se encuentra disponible en el SEG y al eliminar los servicios de terceros de otros paquetes autorizados por el Instituto a Telmex /Telnor resulta en que estos paquetes sean idénticos al paquete base ya disponible, Telmex/Telnor cumplirá con sus obligaciones en materia de replicabilidad haciendo disponible sólo el paquete base en el SEG, para lo cual deberá informar en el propio SEG a los CS los nombres de los otros paquetes que resulten ser idénticos al paquete base.</p> <p>En este servicio Telmex / Telnor realizará el aprovisionamiento del SRI, tal como provee el servicio de Internet a sus usuarios comerciales o residenciales, incluyendo la instalación del cableado hasta el PCT.</p>	<p>para el SRI, en el entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA.</p> <p>Por lo que, si un determinado paquete base ya se encuentra disponible en el SEG y al eliminar los servicios de terceros de otros paquetes autorizados por el Instituto a Telmex / Telnor resulta en que estos paquetes sean idénticos al paquete base ya disponible, Telmex / Telnor cumplirá con sus obligaciones en materia de replicabilidad haciendo disponible sólo el paquete base en el SEG, para lo cual deberá informar en el propio SEG a los CS los nombres de los otros paquetes que resulten ser idénticos al paquete base.</p> <p>En este servicio Telmex / Telnor realizará el aprovisionamiento del SRI, tal como provee el servicio de Internet a sus usuarios comerciales o residenciales, incluyendo la instalación del cableado hasta el PCT.</p>	<p>forma en la que los CS podrían acceder a servicios que si pueden comercializar el AEPT. Estos paquetes que si se incluyen dentro de la oferta de servicios del AEPT no deberían ser exclusivos dado que a través de los mismos es que se afecta la competitividad del mercado y se ofrece un mejor servicio teniendo en cuenta que se hace a través de la misma infraestructura.</p> <p>Dicho esto, GTV considera que el párrafo incluido en la OREDA 2022 debería eliminarse y, por el contrario, mantener el numeral 4.2 igual a como se tiene en la OREDA vigente.</p>	



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
8.	<p><b>4.3 Servicio de Reventa de Paquetes</b> <b>Pág. 43</b></p> <p>El Servicio de Reventa de Paquetes (SRP) permite a los CS la reventa o comercialización del servicio de línea telefónica junto con Internet, en la modalidad de paquetes, tanto para líneas residenciales como para líneas comerciales.</p> <p>En este servicio Telmex / Telnor realiza la provisión de los paquetes que el AEP tiene autorizados y registrados ante el Instituto, ofrece o comercializa actualmente, bajo las mismas condiciones comerciales que ofrece para sus usuarios, en los mismos términos y condiciones que ofrece a sus usuarios finales. El AEP ofrecerá a los CS las nuevas ofertas comerciales de Paquetes de Internet una vez que se las autorice el Instituto. Para ello, Telmex / Telnor publicará y pondrá en operación en el SEG las nuevas ofertas comerciales autorizadas por el Instituto a más tardar cinco días hábiles posteriores a su autorización.</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex/Telnor deberá hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto para el SRP, en el entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA.</p> <p>Por lo que, si un determinado paquete base ya se encuentra disponible en el SEG y al eliminar los servicios de terceros de otros paquetes autorizados por el Instituto a Telmex /Telnor resulta en que estos paquetes sean idénticos al paquete base ya disponible, Telmex/Telnor cumplirá con sus obligaciones en materia de replicabilidad haciendo disponible sólo el paquete base en el SEG, para lo cual deberá informar en el propio SEG a los CS los nombres de los otros paquetes que resulten ser idénticos al paquete base.</p>	<p><b>4.3 Servicio de Reventa de Paquetes</b> <b>Pág. 43</b></p> <p>El Servicio de Reventa de Paquetes (SRP) permite a los CS la reventa o comercialización del servicio de línea telefónica junto con Internet, en la modalidad de paquetes, tanto para líneas residenciales como para líneas comerciales.</p> <p>En este servicio Telmex / Telnor realiza la provisión de los paquetes que el AEP tiene autorizados y registrados ante el Instituto, ofrece o comercializa actualmente, bajo las mismas condiciones comerciales que ofrece para sus usuarios, en los mismos términos y condiciones que ofrece a sus usuarios finales. El AEP ofrecerá a los CS las nuevas ofertas comerciales de Paquetes de Internet una vez que se las autorice el Instituto. Para ello, Telmex / Telnor publicará y pondrá en operación en el SEG las nuevas ofertas comerciales autorizadas por el Instituto a más tardar cinco días hábiles posteriores a su autorización.</p> <p>En relación con lo anterior, Telmex / Telnor deberá hacer disponibles todas y cada una de las ofertas comerciales que le sean autorizadas por el Instituto para el SRP, en el entendido de que los servicios de terceros no forman parte de la OREDA.</p> <p>Por lo que, si un determinado paquete base ya se encuentra disponible en el SEG y al eliminar los servicios de terceros de otros paquetes autorizados por el Instituto a Telmex / Telnor resulta en que estos paquetes sean idénticos al paquete base ya disponible, Telmex / Telnor cumplirá con sus obligaciones en materia de replicabilidad haciendo disponible sólo el paquete base en el SEG, para lo cual deberá informar en el propio SEG a los CS los nombres de los otros paquetes que resulten ser idénticos al paquete base.</p>	<p>Con respecto a los servicios de reventa de Internet, se ha producido un empeoramiento de las condiciones en las que los CS pueden competir a través de dichos servicios a través de la DM.</p> <p>El párrafo incluido dentro del apartado limita gravemente la forma en la que los CS podrían acceder a servicios que si pueden comercializar el AEPT. Estos paquetes que si se incluyen dentro de la oferta de servicios del AEPT no deberían ser exclusivos dado que a través de los mismos es que se afecta la competitividad del mercado y se ofrece un mejor servicio teniendo en cuenta</p>	<p>No se acogieron las solicitudes de GTV. El párrafo que se solicitó eliminar, donde se aclara que el AEPT solo le ofrecerá los paquetes de internet base a los CS, sin la posibilidad de incluir servicios de terceros en los paquetes que los CS vendan se mantiene. Por lo cual, el AEPT mantiene su ventaja competitiva sobre los CS.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																				
	Las modalidades disponibles para el SRP que el AEP ofrece como parte de su oferta comercial serán las que se encuentran vigentes autorizadas por el Instituto, las cuales se verán reflejadas en el Anexo A Tarifas y Telmex / Telnor deberá publicarlas en su totalidad en el SEG.	Las modalidades disponibles para el SRP que el AEP ofrece como parte de su oferta comercial serán las que se encuentran vigentes autorizadas por el Instituto, las cuales se verán reflejadas en el Anexo A Tarifas y Telmex / Telnor deberá publicarlas en su totalidad en el SEG.	que se hace a través de la misma infraestructura.  Dicho esto, GTV considera que el párrafo incluido en la OREDA 2022 debería eliminarse y, por el contrario, mantener el numeral 4.2 igual a como se tiene en la OREDA vigente.																					
9.	<b>Anexo "A"</b> <b>1. Servicio de reventa / Cobros no recurrentes</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP</td><td>\$536.2000</td></tr><tr><td>Cambio de domicilio</td><td>\$617.5000</td></tr><tr><td>Cambio de número</td><td>\$16.4000</td></tr><tr><td>Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*</td><td>\$168.7400</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$536.2000	Cambio de domicilio	\$617.5000	Cambio de número	\$16.4000	Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$168.7400	<b>Anexo "A"</b> <b>1. Servicio de reventa / Cobros no recurrentes</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Contraprestación (por evento)</th></tr><tr><td>Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP</td><td>\$288.9877</td></tr><tr><td>Cambio de domicilio</td><td>\$163.3408</td></tr><tr><td>Cambio de número</td><td>\$20.6001</td></tr><tr><td>Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*</td><td>\$115.5951</td></tr></table>	Concepto	Contraprestación (por evento)	Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$288.9877	Cambio de domicilio	\$163.3408	Cambio de número	\$20.6001	Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$115.5951	En termino generales la sección: "Servicio de reventa", ha sufrido un incremento de las tarifas. Respecto a los cobros no recurrentes han crecido los precios. Los gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP han subido del 93%, el cambio de domicilio ha subido del 293%. De toda forma, el precio del cambio de número	Con respecto a las solicitudes de la GTV, se vio una reducción entre las tarifas de la OREDA 2022 propuesta y la OREDA 2022 vigente. Sin embargo, estas tarifas siguen siendo mayores a las de la OREDA 2021 (Oferta respecto a la cual se hizo la solicitud). Por eso, se considera que no se atendió a la solicitud de GTV
Concepto	Contraprestación (por evento)																							
Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$536.2000																							
Cambio de domicilio	\$617.5000																							
Cambio de número	\$16.4000																							
Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$168.7400																							
Concepto	Contraprestación (por evento)																							
Gastos de habilitación del SRLT, SRI y SRP	\$288.9877																							
Cambio de domicilio	\$163.3408																							
Cambio de número	\$20.6001																							
Suspensión y reactivación del servicio para suscriptor, a solicitud del Concesionario (Autorizado) Solicitante*	\$115.5951																							



#	OREDA DM 2022 propuesta		OREDA DM 2022 vigente		Solicitud GTV	Comentario
	Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas	NA	Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas*	\$52.6811	ha subido un decrecimiento del 17%. La supervisión y reactivación del servicio para suscriptor ha subido un crecimiento del 52%.	de mantener todas las tarifas constantes para todos los servicios.
	Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato	Aparato telefónico (Tarifa Usuario Final)	Dependerá del aparato	Además, se ha eliminado el servicio de "Habilitación de bloqueo y desbloqueo de llamadas"	
					Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	
10.	<b>Anexo "A" Servicio de Reventa de Línea Telefónica (SRLT)</b>		<b>Anexo "A" Servicio de Reventa de Línea Telefónica (SRLT)</b>		En termino generales la sección: "Servicio de Reventa de Línea Telefónica (SRLT)", ha sufrido un incremento de las tarifas.	Con respecto a la solicitud de GTV, se evidencia una reducción en las tarifas de la OREDA 2022 propuesta frente a las de la OREDA 2021 vigente. Por lo que se puede decir que la
	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>		
	Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)	Línea residencial	Renta mensual (por Usuario Final)		
		\$132.08		\$107.3349		
	Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)	Línea comercial	Renta mensual (por Usuario Final)		
		\$167.05		\$137.1383		
					Los precios de Línea residencial y Línea comercial han crecido	

#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
							respectivamente del 21%.	solicitud de GTV fue atendida.
							Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	
11.	<b>Anexo "A" Planes y paquetes adicionales asociados al SRLT</b>			<b>Anexo "A" Planes y paquetes adicionales asociados al SRLT</b>			En términos generales, la sección: " <b>Planes y paquetes adicionales asociados al SRLT</b> ", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.	Con respecto a la solicitud de GTV, se evidencia una reducción en las tarifas de la OREDA 2022 propuesta frente a las de la OREDA 2021 vigente. Por lo que se puede decir que la solicitud de GTV de mantener los precios constantes fue atendida.
	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación (por evento)</b>	<b>Concepto</b>	<b>Unidad de concepto</b>	<b>Contraprestación (por evento)</b>	La mayoría de los servicios experimentaron un aumento de precios del 26%.	Aun así, no se reintegraron los servicios línea hogar 200 y 400, que estaban presentes en la OREDA 2021 vigente. Por lo cual
	Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	<u>\$1.25</u>	Llamada de Servicio Medido adicional, 030, 040, 07X	Por llamada	<u>\$0.9425</u>		
	Minuto de celular	Por minuto	<u>\$0.29</u>	Minuto de celular	Por minuto	<u>\$0.2178</u>		
	Llamada 020 - 090	Por llamada	Conforme a registro	Llamada 020 - 090	Por llamada	Conforme a registro		
	Llamada 031	Por llamada	<u>\$4.47</u>	Llamada 031	Por llamada	<u>\$3.3752</u>		
	Llamada a números de emergencia	Por llamada	\$0.00	Llamada a números de emergencia	Por llamada	\$0.00		
	Llamada 800, 900	Por llamada	Conforme a registro	Llamada 800, 900	Por llamada	Conforme a registro		
	Baja temporal de la línea telefónica comercial	Por evento	<u>\$69.91</u>	Baja temporal de la línea telefónica comercial	Por evento	<u>\$52.7681</u>	Sin embargo, la tarifa única Sudamericana se incrementó en un 183%. El plan por segundo (banda	
	Baja temporal de la línea telefónica residencial	Por evento	<u>\$69.91</u>	Baja temporal de la línea	Por evento	<u>\$52.7681</u>		



#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	Larga Distancia Internacional (Canadá)	Por minuto	<u>\$7.95</u>	telefónica residencial			norte) se incrementó en un 28%.	esta solicitud de GTV no fue atendida.
	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$5.85</u>	Larga Distancia Internacional (Canadá)	Por minuto	<u>\$5.9990</u>	Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	
	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Sur)	Por minuto	<u>\$7.04</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$4.4133</u>		
	Larga Distancia Mundial	Por minuto	<u>\$5.31</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Banda Sur)	Por minuto	<u>\$5.3112</u>	Además, se han eliminado los siguientes servicios: Línea Hogar 200 y 400.	
	Centroamérica			Larga Distancia Mundial	Por minuto	<u>\$4.0057</u>		
	Larga Distancia Mundial Europa	Por minuto	<u>\$11.04</u>	Centroamérica	Por minuto	<u>\$8.3362</u>		
	Larga Distancia Mundial Resto del Mundo	Por minuto	<u>\$12.51</u>	Larga Distancia Mundial Europa	Por minuto	<u>\$9.4443</u>		
	Larga Distancia Mundial Sudamérica	Por minuto	<u>\$11.51</u>	Larga Distancia Mundial Resto del Mundo	Por minuto	<u>\$8.6864</u>		
	Larga Distancia Internacional a EUA (Frontera)	Por minuto	<u>\$1.09</u>	Larga Distancia Mundial Sudamérica	Por minuto	<u>\$1.2737</u>		
	Plan Por Segundo (Banda Norte)	Por segundo	<u>\$0.12</u>	Larga Distancia Internacional a EUA (Frontera)	Por minuto	<u>\$0.0892</u>		
	Plan Por Segundo (Banda Sur)	Por segundo	<u>\$0.13</u>	Plan Por Segundo (Banda Norte)	Por segundo	<u>\$0.1019</u>		
	Plan Por Segundo (EQLLP 044)	Por segundo	<u>\$0.01</u>	Plan Por Segundo (Banda Sur)	Por segundo	<u>\$0.0080</u>		
	Plan Por Segundo (Frontera)	Por segundo	<u>\$0.03</u>	Plan Por Segundo (EQLLP 044)	Por segundo	<u>\$0.0255</u>		
	Plan Por Segundo (Resto del Mundo)	Por segundo	<u>\$0.23</u>	Plan Por Segundo (Frontera)	Por segundo			

#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	Plan Por Segundo (Canadá)	Por segundo	<u>\$0.15</u>	Plan Por Segundo (Resto del Mundo)	Por segundo	<u>\$0.1719</u>		
	Plan Por Segundo (Centroamérica)	Por segundo	<u>\$0.10</u>	Plan Por Segundo (Canadá)	Por segundo	<u>\$0.1146</u>		
	Plan Por Segundo (Europa)	Por segundo	<u>\$0.20</u>	Plan Por Segundo (Centroamérica)	Por segundo	<u>\$0.0764</u>		
	Plan Por Segundo (Sudamérica)	Por segundo	<u>\$0.21</u>	Plan Por Segundo (Europa)	Por segundo	<u>\$0.1528</u>		
	Servicio Medido Residencial	Por llamada	<u>\$1.25</u>	Plan Por Segundo (Sudamérica)	Por segundo	<u>\$0.1592</u>		
	Servicio Medido Comercial	Por llamada	<u>\$1.25</u>	Servicio Medido Residencial	Por llamada	<u>\$0.9425</u>		
	Lada Frontera Negocios (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$1.69</u>	Servicio Medido Comercial	Por llamada	<u>\$0.9425</u>		
	Lada Frontera Negocios (Frontera)	Por minuto	<u>\$0.84</u>	Lada Frontera Negocios (Banda Norte)	Por minuto	<u>\$1.2737</u>		
	Línea Negocio 1000	Renta mensual	<u>\$1010.75</u>	Lada Frontera Negocios (Frontera)	Por minuto	<u>\$0.6368</u>		
	Línea Negocio 200	Renta mensual	<u>\$379.67</u>	Línea Negocio 1000	Renta mensual	<u>\$762.9277</u>		
	Línea Negocio 500	Renta mensual	<u>\$673.27</u>	Línea Negocio 200	Renta mensual	<u>\$280.5755</u>		
	Minutos Flex Negocio 200	Renta mensual	<u>\$168.74</u>	Línea Negocio 500	Renta mensual	<u>\$508.1939</u>		
	Minutos Flex Negocio 500	Renta mensual	<u>\$421.85</u>	Minutos Flex Negocio 200	Renta mensual	<u>\$127.3669</u>		
	Red Multilínea	Renta mensual	<u>\$125.71</u>	Minutos Flex Negocio 500	Renta mensual	<u>\$318.4172</u>		
	Tarifa Única (Banda Norte a EUA)	Por minuto	<u>\$3.86</u>	Red Multilínea	Renta mensual	<u>\$94.8883</u>		
	Tarifa Única (Banda Sur a EUA)	Por minuto	<u>\$3.86</u>					



#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
12.	Tarifa Única (Canadá)	Por minuto	\$4.82	Tarifa Única (Banda Norte a EUA)	Por minuto	\$2.9103		
	Tarifa Única (Centroamérica)	Por minuto	\$3.37	Tarifa Única (Banda Sur a EUA)	Por minuto	\$2.9103		
	Tarifa Única (Europa)	Por minuto	\$6.75	Tarifa Única (Canadá)	Por minuto	\$3.6363		
	Tarifa Única (Frontera EUA)	Por minuto	\$1.25	Tarifa Única (Centroamérica)	Por minuto	\$5.0947		
	Tarifa Única (Resto del Mundo)	Por minuto	\$8.44	Tarifa Única (Europa)	Por minuto	\$5.7315		
	Tarifa Única (Sudamérica)	Por minuto	\$7.59	Tarifa Única (Frontera EUA)	Por minuto	\$0.9425		
	Tarifa por Activación por SD o en Paquete	Por evento	\$16.87	Tarifa Única (Resto del Mundo)	Por minuto	\$6.3683		
	Renta mensual por Servicios Digitales (SD)	Renta mensual	\$21.09	Tarifa Única (Sudamérica)	Por minuto	\$2.5473		
	Renta Mensual por 3 Servicios Digitales	Renta mensual	\$42.19	Tarifa por Activación por SD o en Paquete	Por evento	\$12.7367		
	Renta Mensual por 4 Servicios Digitales	Renta mensual	\$54.84	Renta mensual por Servicios Digitales (SD)	Renta mensual	\$15.9209		
	Renta Mensual por 5 Servicios Digitales	Renta mensual	\$67.50	Renta Mensual por 3 Servicios Digitales	Renta mensual	\$31.8417		
				Renta Mensual por 4 Servicios Digitales	Renta mensual	\$41.3942		
				Renta Mensual por 5 Servicios Digitales	Renta mensual	\$50.9468		
12.	<b>Anexo "A"</b> <b>Servicio de Reventa de Internet (SRI)</b>			<b>Anexo "A"</b> <b>Servicio de Reventa de Internet (SRI)</b>			En términos generales, la sección: "Servicio de Reventa de	Con respecto a las solicitudes de GTV, se vio una reducción entre las

OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Internet (SRI)™, ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.  Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	tarifas entre la OREDA 2022 propuesta y la OREDA 2022 vigente. Sin embargo, estas tarifas siguen siendo mayores a las de la OREDA 2021 (Oferta respecto a la cual se hizo la solicitud). Por eso, se considera que no se atendió a la solicitud de GTV de mantener todas las tarifas constantes para todos los servicios.  Se identificó también que se modificó la oferta de servicios en la OREDA 2022 vigente en relación con la OREDA 2022 propuesta. Se agregaron los servicios Infinitum 299 residencial y no residencial. Con lo que el CS ahora
Infinitum 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$253.84	Infinitum 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$195.6385		
Infinitum 30 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$290.21	Infinitum 30 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$225.1391		
Infinitum 150 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$399.31	Infinitum 150 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$313.7018		
Infinitum 200 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$653.87	Infinitum 200 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$520.5196		
Infinitum Negocio 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$253.84	Infinitum 299(residencial)	Renta mensual (por Usuario Final)	\$176.8092		
Infinitum Negocio 30 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$290.21	Infinitum 299 (No residencial)	Renta mensual (por Usuario Final)	\$176.8092		
Infinitum Negocio 150 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$399.31	Infinitum Negocio 20 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$206.3734		
Infinitum Negocio 200 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$653.87	Infinitum Negocio 30 Mb	Renta mensual	\$235.9445		
Infinitum Negocio (Renta mensual IP Dinámica)	Renta mensual (por Usuario Final)	\$294.45					



#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
	Infinitem Negocio Red (Renta mensual IP Dinámica)	Renta mensual (por Usuario Final)	\$513.55		(por Usuario Final)			tiene un portafolio mayor de servicios.
	Infinitem Negocio Premium (Renta mensual IP Dinámica)	Renta mensual (por Usuario Final)	\$879.64	Infinitem Negocio 150 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$324.6441		
				Infinitem Negocio 200 Mb	Renta mensual (por Usuario Final)	\$531.6074		
				Infinitem Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	\$239.3948		
				Infinitem Negocio Red	Renta mensual (por Usuario Final)	\$417.5279		
				Infinitem Negocio Premium	Renta mensual (por Usuario Final)	\$715.1663		
13.	Anexo "A" Servicios de reventa de paquetes (SRP)			Anexo "A" Servicios de reventa de paquetes (SRP)			En términos generales, la sección: "Servicios de reventa de paquetes (SRP)", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.	Con respecto a las solicitudes de la GTV, se vio una reducción entre las tarifas de la OREDA 2022 propuesta y la OREDA 2022 vigente. Sin embargo, estas
	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación		
	Paquete 249	Renta mensual (por Usuario Final)	\$177.38	Paquete 249	Renta mensual (por Usuario Final)	\$176.9824		
	Paquete 289	Renta mensual (por Usuario Final)	\$205.87	Paquete 289	Renta mensual (por Usuario Final)	\$200.1378		
	Paquete 389	Renta mensual	\$277.10	Paquete 389	Renta mensual	\$257.1131		

#	OREDA DM 2022 propuesta			OREDA DM 2022 vigente			Solicitud GTV	Comentario
		(por Usuario Final)			(por Usuario Final)			
	Paquete 435	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$309.88</u>	Paquete 435	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$283.5125</u>	Además, ha sufrido un decremento el porcentaje de descuento de la OREDA DM vigente. Ahora de 15.63% y antes de 27.2566%	tarifas siguen siendo mayores a las de la OREDA 2021 (Oferta respecto a la cual se hizo la solicitud). Por eso, se considera que no se atendió a la solicitud de GTV de mantener todas las tarifas constantes para todos los servicios. También se evidencia la misma situación con la tasa de descuento, pues esta aumentó entre la OREDA 2022 propuesta y la 2022 vigente, pero disminuyó en comparación a la de la OREDA 2021 que estuvo vigente.
	Paquete 499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$355.47</u>	Paquete 499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$320.3586</u>		
	Paquete 599	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$426.71</u>	Paquete 599	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$387.3640</u>	Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	
	Paquete Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$284.24</u>	Paquete Conectes Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$276.8515</u>		
	Paquete 1499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,071.82</u>	Paquete 1499	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$793.0929</u>		
	Paquete 333	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$237.19</u>	Paquete 333	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$225.6164</u>		
	Paquete Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$391.10</u>	Paquete Mi Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$389.8365</u>		
	Paquete Super Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$569.19</u>	Paquete Super Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$551.0358</u>		
	Paquete 999	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$711.66</u>	Paquete 999	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$656.1525</u>		
	Telmex Negocio Sin Limites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,098.18</u>	Telmex Negocio Sin Limites 1	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$925.6574</u>		
	Telmex Negocio Sin Limites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,304.77</u>	Telmex Negocio Sin Limites 2	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,148.1432</u>		
	Telmex Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,660.95</u>	Telmex Negocio	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$1,531.6245</u>		



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																		
	Sin Límites 3	Sin Límites 3																				
	Para planes y paquetes asociados a la modalidad SRP que no se encuentren incluidos en el listado anterior, así como aquellas modificaciones a las tarifas que se registren al conjunto de todos estos, incluyendo los nuevos planes y paquetes registrados a partir de la entrada en vigor de la presente OREDA, la tarifa por cobro recurrente se determinará aplicando el porcentaje de descuento, costos evitados y cuyo valor es <u>15.63%</u> sobre la tarifa autorizada, en los mismos términos y condiciones que Telmex y Telnor ofrecen a sus usuarios, incluyendo los términos, descuentos y promociones aplicables.	Para planes y paquetes asociados a la modalidad SRP que no se encuentren incluidos en el listado anterior, así como aquellas modificaciones a las tarifas que se registren al conjunto de todos estos, incluyendo los nuevos planes y paquetes registrados a partir de la entrada en vigor de la presente OREDA, la tarifa por cobro recurrente se determinará aplicando el porcentaje de descuento, costos evitados y cuyo valor es <u>21.1808%</u> sobre la tarifa autorizada, en los mismos términos y condiciones que Telmex y Telnor ofrecen a sus usuarios, incluyendo los términos, descuentos y promociones aplicables.																				
14.	<b>Anexo "A"</b> <b>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</b> <b>Cobros no recurrentes</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Gastos de habilitación del SRMLT</td><td>Por evento</td><td><u>\$536.20</u></td></tr><tr><td>Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*</td><td>Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central</td><td><u>\$2,685.07</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	<u>\$536.20</u>	Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	<u>\$2,685.07</u>	<b>Anexo "A"</b> <b>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</b> <b>Cobros no recurrentes</b> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Gastos de habilitación del SRMLT</td><td>Por evento</td><td><u>\$288.9877</u></td></tr><tr><td>Gastos de configuración de la solución SRMLT en la central*</td><td>Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central</td><td><u>\$2,690.1813</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	<u>\$288.9877</u>	Gastos de configuración de la solución SRMLT en la central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	<u>\$2,690.1813</u>	En términos generales, la sección: " <b>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica</b> ", ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS. En respecto de los cobros no recurrentes, los precios de los servicios de: gastos de habilitación del SRMLT y gastos de configuración de la	Con respecto a las solicitudes de la GTV, se vio una reducción entre las tarifas de la OREDA 2022 propuesta y la OREDA 2022 vigente. Sin embargo, estas tarifas siguen siendo mayores a las de la OREDA 2021 (Oferta respecto a la cual se hizo la solicitud). Por eso, se considera que
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																				
Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	<u>\$536.20</u>																				
Gastos de configuración de la solución SRMLT en central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	<u>\$2,685.07</u>																				
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																				
Gastos de habilitación del SRMLT	Por evento	<u>\$288.9877</u>																				
Gastos de configuración de la solución SRMLT en la central*	Por solicitud de un Concesionario (Autorizado) Solicitante en una central	<u>\$2,690.1813</u>																				

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario																		
			<p>solución SRMLT en central* han aumentado respectivamente de 93% y 4%.</p> <p>Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.</p>	<p>no se atendió a la solicitud de GTV de mantener todas las tarifas constantes para todos los servicios.</p>																		
15.	<p><b>Anexo "A"</b></p> <p><b>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</b></p> <p><b>Cobros recurrentes</b></p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Renta mensual de línea residencial**</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td><u>\$132.08</u></td></tr><tr><td>Renta mensual de línea comercial**</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td><u>\$167.05</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Renta mensual de línea residencial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$132.08</u>	Renta mensual de línea comercial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$167.05</u>	<p><b>Anexo "A"</b></p> <p><b>Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica (SRMLT)</b></p> <p><b>Cobros recurrentes</b></p> <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td>Renta mensual de línea residencial**</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td><u>\$105.4554</u></td></tr><tr><td>Renta mensual de línea comercial**</td><td>Renta mensual (por Usuario Final)</td><td><u>\$122.9453</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	Renta mensual de línea residencial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$105.4554</u>	Renta mensual de línea comercial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$122.9453</u>	<p>En términos generales, la sección: <b>"Servicio de Reventa Mayorista de Línea Telefónica"</b>, ha sufrido un incremento en las tarifas cobradas a los CS.</p> <p>En respecto de los cobros recurrentes, los precios de los servicios de: gastos de habilitación del SRMLT y gastos de configuración de la solución SRMLT en central* han aumentado</p>	<p>En cuanto a la solicitud de GTV se identifica una incorporación parcial. Con el cambio de precio de ambos servicios en la OREDA 2022 vigente en comparación a la OREDA 2021 vigente. Específicamente, la "Renta mensual de línea residencial" aumentó de precio pero la "Renta mensual línea comercial" bajó de precio.</p>
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																				
Renta mensual de línea residencial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$132.08</u>																				
Renta mensual de línea comercial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$167.05</u>																				
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación																				
Renta mensual de línea residencial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$105.4554</u>																				
Renta mensual de línea comercial**	Renta mensual (por Usuario Final)	<u>\$122.9453</u>																				



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario
			respectivamente de 26% y 13%.	
			Se solicita al Instituto que se reintegren los precios incluidos en la OREDA DM vigente.	

Figura 9.3: Tabla comparativa OREDA DM 2022 vigente y OREDA DM 2022 propuesta - Prioridad Alta [Fuente: Elaboración propia, 2022]

## A.2 Modificaciones "Prioridad Media"


#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
1.	<p><b>3.5 Procedimiento de acceso a la información contenida en el SEG</b></p> <p><b>Pag. 38</b></p> <p>La información consultada a través del SEG debe ser la misma que la establecida en la interfaz, la cual es proporcionada con las mismas características con las que Telmex / Telnor utiliza dicha información para sus propias operaciones, así como de sus filiales y subsidiarias.</p> <p>En específico para acceder a la información contenida en el SEG, el procedimiento será el siguiente:</p> <p>1) El CS deberá ingresar al SEG con el usuario de altos privilegios proporcionado</p>	<p><b>3.5 Procedimiento de acceso a la información contenida en el SEG</b></p> <p><b>Pag. 38</b></p> <p>La información consultada a través del SEG debe ser la misma que la establecida en la interfaz, la cual es proporcionada con las mismas características con las que Telmex / Telnor utiliza dicha información para sus propias operaciones, así como de sus filiales y subsidiarias.</p> <p>En específico para acceder a la información contenida en el SEG, el procedimiento será el siguiente:</p> <p>1) El CS deberá ingresar al SEG con el usuario de altos privilegios proporcionado por Telmex / Telnor para la creación y gestión de usuarios operativos.</p>	<p>En la propuesta de OREDA DM 2022 se han identificado un cambio con respecto al OREDA DM vigente en el párrafo "3.5 Procedimiento de acceso a la información contenida en el SEG" en el cual se debe solicitar un nuevo usuario con altos privilegios y un usuario operativo.</p> <p>GTV solicita al Instituto de dejar el procedimiento como en la OREDA DM vigente.</p>	<p>EL IFT no atendió la solicitud de GTV. Se mantuvo el procedimiento de la OREDA 2022 propuesta para el acceso a la información en el SEG, donde se le debe pedir al AEPT un nuevo usuario con altos privilegios.</p> <p>Esto complica el proceso para entrar al SEG y vuelve todo el proceso menos eficiente para el CS.</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
	<p>por Telmex/Telnor para la creación y gestión de usuarios operativos.</p> <p>2) El CS ingresará al SEG con un usuario operativo con el nombre de usuario y contraseña que haya determinado.</p> <p>3) Para consultar información el CS deberá ingresar al módulo Documentación y en la opción Consulta de Información OREDA</p> <p>a. Se desplegarán las distintas categorías de información disponibles</p> <p>b. El CS seleccionará la categoría de interés</p> <p>4) El Sistema proporcionará la información solicitada por el CS</p>	<p>2) El CS ingresará al SEG con su usuario operativo con el nombre de usuario y contraseña que haya determinado.</p> <p>3) Para consultar información el CS deberá ingresar al módulo Documentación y en la opción Consulta de Información OREDA</p> <p>a. Se desplegarán las distintas categorías de información disponibles</p> <p>b. El CS seleccionará la categoría de interés</p> <p>4) El Sistema proporcionará la información solicitada por el CS.</p>		
2.	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b></p> <p><b>Pág. 49</b></p> <p><b>Citas para la instalación de servicios SRL, SRI y SRP.</b></p> <p><b>Programación de visita.</b></p> <p>Telmex / Telnor proporcionará fecha y <u>rango</u> de horario para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora de llegada en un rango de 120 minutos.</p> <p><b>Reactivación</b></p> <p>En el caso de la reactivación se realizará a <u>más tardar al día hábil</u> siguiente a partir de la solicitud, atendándose las mismas en el estricto orden en que fueron</p>	<p><b>4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa</b></p> <p><b>Pág. 49</b></p> <p><b>Citas para la instalación de servicios SRL, SRI y SRP.</b></p> <p><b>Programación de visita.</b></p> <p>Telmex / Telnor proporcionará fecha y rango de horario para la instalación una vez confirmada la Factibilidad Técnica, únicamente se tendrá la posibilidad de variar la hora de llegada en un rango de 120 minutos.</p> <p><b>Reactivación</b></p> <p>En el caso de la reactivación se realizará en un plazo <u>máximo</u> de un día hábil a partir de la solicitud, atendándose las mismas en el estricto</p>	<p>En la sección: <b>"4.7 Procedimientos de contratación, modificación y baja de los servicios de Reventa"</b> ha sido añadido un detalle.</p> <p>GTV solicita al Instituto de eliminar el rango de horario y mantener fecha y hora.</p> <p>Además, con respecto al párrafo <b>"Tercera visita atribuible a Usuario Final"</b>, GTV solicita al Instituto a considerar que no hay nada relacionada a tercera visita atribuible al AEPT.</p>	<p>En cuanto a las solicitudes de GTV, se identifica que la primera se acogió pues se eliminó el rango de hora para las instalaciones a favor de mantener fecha y hora exacta.</p> <p>Pero para el tiempo de reactivación del servicio de reventa se mantiene un plazo de máximo un día para la reactivación del servicio.</p>



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
	solicitadas, incluyendo a las propias operaciones de Telmex / Telnor.	orden en que fueron solicitadas, incluyendo a las propias operaciones de Telmex / Telnor.	En el apartado "Reactivación", GTV solicita al Instituto a No permitir el cambio de SLA, de 2 horas a "horas a más tardar al día hábil siguiente", lo cual deja vulnerable al CS, y como consecuencia al Usuario final.	
3.	<p><b>6. Trabajos Especiales</b> <b>Pag. 90</b></p> <p>En caso de que Telmex / Telnor no pueda proporcionar el servicio de Desagregación bajo las condiciones descritas en la sección "Disponibilidad de recursos" de esta OREDA, el CS podrá solicitar a través del SEG la ejecución de Trabajos Especiales, los cuales le permitirán acceder al servicio solicitado.</p> <p>Los tiempos incurridos en la realización de los Trabajos Especiales, incluyendo los plazos de presentación y aceptación entre las partes, no serán considerados como parte de los tiempos de habilitación de los servicios. Es decir, la contabilización de días para la contratación y habilitación de estos servicios se detendrá a partir de la notificación de no factibilidad, y será reanudada cuando el CS valide la entrega del Trabajo Especial.</p> <p>Los servicios que pueden solicitar o requerir la contratación de Trabajos Especiales son aquellos en cuyo procedimiento se establece que, en caso de no existir factibilidad técnica para</p>	<p><b>6. Trabajos Especiales</b> <b>Pag. 90</b></p> <p>En caso de que Telmex / Telnor no pueda proporcionar el servicio de Desagregación bajo las condiciones descritas en la sección "Disponibilidad de recursos" de esta OREDA, el CS podrá solicitar a través del SEG la ejecución de <u>trabajos específicos, los cuales serán calificados como</u></p> <p><u>Trabajos Especiales, mismos que permitirán al CS acceder a los servicios solicitados bajo los siguientes criterios y metodologías.</u></p> <p><u>Definición y criterios de Trabajos Especiales:</u> <u>Conjunto de actividades para proporcionar las condiciones necesarias para la prestación de un servicio de desagregación que impliquen la utilización de recursos y acciones no convencionales en la operación de las redes.</u></p> <p><u>La activación de un Trabajo Especial debe atender la provisión o falta de algún elemento o recurso de red activo o pasivo, que limite o impida la atención a la solicitud de un servicio de desagregación en cualquier etapa de su provisión</u></p>	<p>En la propuesta de OREDA DM 2022 se ha identificado un cambio en respecto de la OREDA DM vigente en el párrafo "6. Trabajos Especiales"</p> <p>Además, los trabajos especiales, si no están regulados los precios, pueden ocasionar un obstáculo a la desagregación, por el riesgo para el CS, de costos excesivos establecidos arbitrariamente por el AEPT.</p> <p>GTV solicita al Instituto que elimine esta sección adicional.</p>	<p>La solicitud de GTV fue atendida parcialmente. Se elimina la sección donde se estipulaba que se realizaran Trabajos Especiales en caso de que la EM objetara una solicitud de servicio.</p> <p>Además, para mayor claridad se agregó la definición de trabajos especiales y los criterios para determinar si una solicitud se constituye como un trabajo especial. Sin embargo, no se regularon los precios de estos</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
C	<p>proporcionar el servicio, a petición de los CS, podría iniciarse el Trabajo Especial, <u>o bien en aquellos casos en los que la EM hubiere objetado la solicitud del servicio en cualquier etapa del procedimiento de contratación y no haya sido posible encontrar una alternativa de solución.</u></p>	<p><u>y debe seguir criterios que, como su denominación lo indica, requiera utilizar medios o recursos extraordinarios a los que normalmente se establecen para activar y operar un servicio de telecomunicaciones.</u></p> <p><u>De las descripciones anteriores se puede establecer si la actividad, elemento o recurso faltante se considera como algo que no se tiene dentro del alcance de las descripciones y los procedimientos de instalación de los servicios de forma normal, estandarizada o prevista se podría calificar dicha actividad o requerimiento de recursos como un Trabajo Especial.</u></p> <p><u>Criterios para determinar los Trabajos Especiales.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><u>• Que las actividades, elementos o recursos faltantes no estén considerados dentro de las descripciones de los servicios o de los procedimientos de provisión de los servicios.</u></li> <li><u>• Que la adquisición o solución no pueda ser atendida dentro de los plazos establecidos en la provisión e instalación de un servicio por razones ajenas a los procedimientos.</u></li> <li><u>• Que el elemento o recurso faltante no sea algo que se deba tener como reserva, refacción, o prevista mediante planes o pronósticos en los servicios que aplique.</u></li> <li><u>• Que sea una condición derivada fuera del alcance de las actividades de mantenimiento de la red.</u></li> </ul>		

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
		<p><u>No es condicionamiento de un Trabajo Especial:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Cualquier evento derivado de error, omisión o falta de actualización de la información contenida en el SEG.</u></li> <li>• <u>Cualquier actividad o razón que se derive de la falta de mantenimiento o de la recuperación de recursos de red por motivo de cancelaciones que liberan los mismos. La DM deberá registrar en el SEG el retiro o liberación de la infraestructura o recursos de red derivados de bajas de servicios con el objetivo de que los CS puedan identificar los servicios donde ya no tendrán que requerir Trabajos Especiales.</u></li> <li>• <u>Cualquier razón que se derive de la saturación o falta de capacidad en las Centrales Telefónicas y su equipamiento o de recursos de red de un usuario existente. Solo aplica entre servicios de la misma clase, siempre y cuando los CS entreguen los pronósticos correspondientes para integrar dicha infraestructura a los planes de inversión de la DM, y siempre que no corresponda a infraestructura en obsolescencia.</u></li> </ul> <p>Los tiempos incurridos en la realización de los Trabajos Especiales, incluyendo los plazos de presentación y aceptación entre las partes, no serán considerados como parte de los tiempos de habilitación de los servicios. Es decir, la contabilización de días para la contratación y habilitación de estos servicios se detendrá a partir de la notificación de no factibilidad, y será reanudada cuando el CS valide la entrega del Trabajo Especial.</p>		



#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido									
		Los servicios que pueden solicitar la contratación de Trabajos Especiales son aquellos en cuyo procedimiento se establece que, en caso de no existir factibilidad técnica para proporcionar el servicio, a petición de los CS, podría iniciarse el trabajo especial.											
4.	<b>Anexo "A"</b> Las Tarifas presentadas en este Anexo son sin impuestos, en Pesos Mexicanos, salvo que se indique lo contrario.	<b>Anexo "A"</b> Las Tarifas presentadas en este Anexo son sin impuestos, en Pesos Mexicanos, salvo que se indique lo contrario. <u>La División Mayorista se obliga a ofrecer a los Concesionarios [o Autorizados] Solicitantes las tarifas para los servicios materia de la Oferta de Referencia en términos y condiciones no menos favorables a las que aplica a sus propias operaciones.</u>	En respecto a la sección: <b>"Las Tarifas presentadas en este Anexo son sin impuestos, en pesos mexicanos, salvo que se indique lo contrario"</b> ha sido eliminado un párrafo. GTV solicita al Instituto que se reintegre el párrafo eliminado.	En cuanto a la solicitud de GTV se identifica que esta se atendió al mantener la paridad entre los servicios del CS y AEPT. El AEPT tendrá que ofrecer sus servicios con tarifas no menos favorables a las que aplica a sus propias operaciones									
5.	<b>Anexo "A"</b> Planes y paquetes adicionales a servicios que aplique	<b>Anexo "A"</b> Planes y paquetes adicionales a servicios que aplique <table><tr><th>Concepto</th><th>Unidad de concepto</th><th>Contraprestación</th></tr><tr><td><u>Velocidad Simétrica Conectos Negocio</u></td><td><u>Renta mensual (por Usuario Final)</u></td><td><u>\$59,1353</u></td></tr><tr><td><u>Velocidad Simétrica Mi Negocio</u></td><td><u>Renta mensual</u></td><td><u>\$118,2638</u></td></tr></table>	Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación	<u>Velocidad Simétrica Conectos Negocio</u>	<u>Renta mensual (por Usuario Final)</u>	<u>\$59,1353</u>	<u>Velocidad Simétrica Mi Negocio</u>	<u>Renta mensual</u>	<u>\$118,2638</u>	En términos generales, la sección: <b>"Planes y paquetes adicionales a servicios que aplique"</b> todos los servicios pertenecientes a este apartado han sido suprimidos.  Al eliminar la sección del Anexo A, se genera un empeoramiento de las condiciones de competencia a las que pueden acceder los CS ya que se elimina la posibilidad de contratar velocidades simétricas para los servicios contratados por el usuario final. Dicho esto, la EM podrá, como lo ha venido haciendo antes, acceder a estas	Se evidencia que la solicitud de GTV, fue atendida pues los servicios de velocidad simétrica fueron restituidos para los CS. Esto permite un ambiente competitivo y de igualdad de condiciones para el AEPT y para los CS.
Concepto	Unidad de concepto	Contraprestación											
<u>Velocidad Simétrica Conectos Negocio</u>	<u>Renta mensual (por Usuario Final)</u>	<u>\$59,1353</u>											
<u>Velocidad Simétrica Mi Negocio</u>	<u>Renta mensual</u>	<u>\$118,2638</u>											

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
		<p>(por Usuario Final)</p> <p><u>Velocidad</u> <u>Simétrica</u> <u>Super Negocio</u></p> <p><u>Renta</u> <u>mensual</u></p> <p><u>\$177.4060</u></p> <p>(por Usuario Final)</p> <p><u>Velocidad</u> <u>Telmex</u> <u>Negocios Sin</u> <u>Límites 1</u></p> <p><u>Renta</u> <u>mensual</u></p> <p><u>\$236.5344</u></p> <p>(por Usuario Final)</p> <p><u>Velocidad</u> <u>Telmex</u> <u>Negocios Sin</u> <u>Límites 2</u></p> <p><u>Renta</u> <u>mensual</u></p> <p><u>\$266.1055</u></p> <p>(por Usuario Final)</p> <p><u>Velocidad</u> <u>Telmex</u> <u>Negocios Sin</u> <u>Límites 3</u></p> <p><u>Renta</u> <u>mensual</u></p> <p><u>\$295.6829</u></p> <p>(por Usuario Final)</p>	<p>velocidades y ofreciendo una mejor calidad de servicio al usuario final. Al eliminar este apartado del Anexo A, se puede caer en una inequidad de insumos, afectando así la competitividad general del mercado a favor del AEPT.</p> <p>A raíz de lo mencionado anteriormente, GTV solicita al Instituto que se vuelvan a incluir los cobros por concepto de velocidad simétrica en el apartado del Anexo A que se tiene vigente en la actual OREDA.</p>	
6.	<p><b>Anexo C 4.7 Cierre de Incidencias</b></p> <p>El CS contará con un plazo de 24 horas a partir de la hora en que le fue notificada la solución de la incidencia y la restauración del servicio para otorgar su visto bueno para cierre. En caso de no</p>	<p><b>Anexo C 4.7 Cierre de Incidencias</b></p> <p>El CS contará con un plazo de 24 horas a partir de la hora en que le fue notificada la solución de la incidencia y la restauración del servicio para otorgar su visto bueno para cierre. En caso de no efectuarse la verificación de la solución aplicada</p>	<p>En respecto al apartado: "4.7 Cierre de Incidencias" ha sido añadido un nuevo párrafo en la propuesta de OREDA DM 2022. GTV solicita al instituto para que el debiera poder indicar mediante</p>	<p>En cuanto a la solicitud de la GTV, no se considera que esta haya sido atendida. Los casos de incidencias que reporte el CS aún pueden cerrados</p>

#	OREDA DM 2022 propuesta	OREDA DM 2022 vigente	Solicitud GTV	Comentario acogido
	efectuarse la verificación de la solución aplicada dentro de dicho plazo, se entenderá que se ha validado la solución y la incidencia se cerrará de forma automática.	dentro de dicho plazo, se entenderá que se ha validado la solución y la incidencia se cerrará de forma automática.	SEG si acepta el cierre de la incidencia a partir de la notificación por parte del AEP, los tiempos de la operación de la DM no es el mismo que el del CS por lo que los casos pueden ser cerrados de forma arbitraria (clientes sin servicio con casos abiertos que no permiten modificar la incidencia)	arbitrariamente por el AEPT.

Figura 9.4: Tabla comparativa OREDA DM 2022 vigente y OREDA DM 2022 propuesta - Prioridad Alta [Fuente: Elaboración propia, 2022]



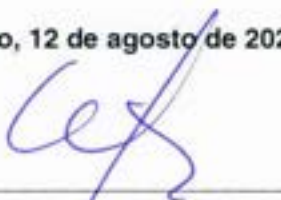
Por lo antes expuesto, a esa H. Autoridad, atentamente solicito:

**ÚNICO.** - Tenerme por presentado con la personalidad que ostento, emitiendo comentarios dentro del procedimiento de consulta pública referido en el presente escrito.

Por **OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.,  
CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN  
RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V.,  
MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV  
CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.,**

**Asunto:** Se emiten comentarios dentro de la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones".

Ciudad de México, 12 de agosto de 2022



---

**GONZALO MARTÍNEZ POUS**

**Representante legal**

Por **CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R L DE C.V.,**

**Asunto: Se emiten comentarios dentro de la "Consulta pública sobre las propuestas de Ofertas de Referencia de Desagregación del Bucle Local 2023 presentadas por las Empresas Mayoristas del Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones"**

Ciudad de México, 12 de agosto de 2022



---

**ALFONSO LUA REYES**

**Representante legal**