

## FORMATO PARA PARTICIPAR EN LA CONSULTA PÚBLICA

### Instrucciones para su llenado y participación:

- I. Las opiniones, comentarios y propuestas deberán ser remitidas a la siguiente dirección de correo electrónico: [tercerabiennial.aept@ift.org.mx](mailto:tercerabiennial.aept@ift.org.mx), en donde se deberá considerar que la capacidad límite para la recepción de archivos es de 25 Mb.
- II. Proporcione su nombre completo (nombre y apellidos), razón o denominación social, o bien, el nombre completo (nombre y apellidos) de la persona que funja como representante legal. Para este último caso, deberá elegir entre las opciones el tipo de documento con el que acredite dicha representación, así como adjuntar –a la misma dirección de correo electrónico– copia electrónica legible del mismo.
- III. Lea minuciosamente el **AVISO DE PRIVACIDAD** en materia del cuidado y resguardo de sus datos personales, así como sobre la publicidad que se dará a los comentarios, opiniones y aportaciones presentadas por usted en el presente proceso consultivo.
- IV. Vierta sus comentarios conforme a las indicaciones en la sección “III. Guía para el llenado del formato”.
- V. De contar con observaciones generales o alguna aportación adicional proporciónelos en el último recuadro.
- VI. En caso de que sea de su interés, podrá adjuntar a su correo electrónico la documentación que estime conveniente.
- VII. El período de consulta pública será del 4 de enero al 15 de febrero de 2023 (i.e. 30 días hábiles). Una vez concluido dicho período, se podrán continuar visualizando los comentarios vertidos, así como los documentos adjuntos en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas>
- VIII. Para cualquier duda, comentario o inquietud sobre el presente proceso consultivo, el Instituto pone a su disposición el siguiente punto de contacto: Danyel Bengerar Muñoz Hernández Director de Cuantificación de Derechos y Obligaciones, correo electrónico: [danyel.munoz@ift.org.mx](mailto:danyel.munoz@ift.org.mx), número telefónico 55 5015 4000, extensión 2342 o Noemí Quiroz González, Subdirectora de Análisis Cuantitativo 1, correo electrónico: [noemi.quiroz@ift.org.mx](mailto:noemi.quiroz@ift.org.mx), número telefónico 55 5015 4000, extensión 4898 y Agustín Trajano García Aguilar, Subdirector de Cuantificación de Derechos y Obligaciones 1, correo electrónico: [agustin.garcia@ift.org.mx](mailto:agustin.garcia@ift.org.mx), número telefónico 55 5015 4000, extensión 4599.

I. Datos de la persona participante	
Nombre, razón o denominación social:	MEGA CABLE, S.A. DE C.V.
En su caso, nombre de la persona que funja como representante legal:	RAMÓN OLIVARES CHÁVEZ
Documento para la acreditación de la representación: En caso de contar con una persona que funja como representante legal, adjuntar copia digitalizada del documento que acredite dicha representación, vía correo electrónico.	Poder Notarial
<b>AVISO DE PRIVACIDAD INTEGRAL DE DATOS PERSONALES QUE EL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES RECABA A TRAVÉS DE LA UNIDAD DE POLÍTICA REGULATORIA</b>	
<p>En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 3, fracción II, 16, 17, 18, 21, 25, 26, 27 y 28 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados (en lo sucesivo, la “<b>LGPDPPSO</b>”); 9, fracción II, 15 y 26 al 45 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público (en lo sucesivo los “<b>Lineamientos Generales</b>”); 11 de los Lineamientos que establecen los parámetros, modalidades y procedimientos para la portabilidad de datos personales (en lo sucesivo los “<b>Lineamientos de Portabilidad</b>”), numeral Segundo, punto 5, y numeral Cuarto de la Política de Protección de Datos Personales del Instituto Federal de Telecomunicaciones, se pone a disposición de los titulares de datos personales, el siguiente Aviso de Privacidad Integral:</p> <p><b>I. Denominación del responsable</b> Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “IFT”).</p> <p><b>II. Domicilio del responsable</b> Avenida Insurgentes Sur #1143, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México.</p> <p><b>III. Datos personales que serán sometidos a tratamiento y su finalidad</b> Los datos personales que el IFT recaba, a través de la Unidad de Política Regulatoria, son los siguientes:</p>	

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

- *Datos de identificación:* Nombre completo y Correo electrónico.
- *Datos patrimoniales y de identificación:* Documentos que acreditan la personalidad como el nombre del representante de persona física o moral y que por su naturaleza contienen datos personales, de manera enunciativa más no limitativa: Nacionalidad, Estado Civil, Domicilio, Patrimonio, Firmas, Rúbricas.
- *Datos ideológicos:* Comentario, Opinión y/o Aportación.

Se destaca que en términos del artículo 3, fracción X de la LGPDPPSO, ninguno de los anteriores corresponde a datos personales sensibles.

### IV. Fundamento legal que faculta al responsable para llevar a cabo el tratamiento

El IFT, a través de la Unidad de Política Regulatoria, lleva a cabo el tratamiento de los datos personales mencionados en el apartado anterior, de conformidad con los artículos 15, fracciones XL y XLI, 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, última modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de octubre de 2017, 12, fracción XXII, segundo y tercer párrafos y 138 de la Ley Federal de Competencia Económica, última modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 27 de enero de 2017, así como el Lineamiento Octavo de los Lineamientos de Consulta Pública y Análisis de Impacto Regulatorio del Instituto Federal de Telecomunicaciones, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 8 de noviembre de 2017, recabados en el ejercicio de sus funciones.

### V. Finalidades del tratamiento

Los datos personales recabados por el IFT serán protegidos, incorporados y resguardados específicamente en los archivos de la Unidad de Política Regulatoria, y serán tratados conforme a las finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas siguientes:

- Divulgar íntegramente la documentación referente a los comentarios, opiniones y/o aportaciones que deriven de la participación de las personas físicas en los procesos de consulta pública a cargo del IFT.*
- Hacer llegar al IFT, mediante la dirección electrónica habilitada para ello, su participación en los procesos de consulta pública.*
- Acreditar la personalidad en caso de que los comentarios, opiniones y/o aportaciones, u otros elementos de los procesos consultivos sean presentados por los interesados a través de representante legal.*

### VI. Información relativa a las transferencias de datos personales que requieran consentimiento

La Unidad de Política Regulatoria no llevará a cabo tratamiento de datos personales para finalidades distintas a las expresamente señaladas en este aviso de privacidad, ni realizará transferencias de datos personales a otros responsables, de carácter público o privado, salvo aquéllas que sean estrictamente necesarias para atender requerimientos de información de una autoridad competente, que estén debidamente fundados y motivados, o bien, cuando se actualice alguno de los supuestos previstos en los artículos 22 y 70 de la LGPDPPSO. Dichas transferencias no requerirán el consentimiento del titular para llevarse a cabo.

### VII. Mecanismos y medios disponibles para que el titular, en su caso, pueda manifestar su negativa para el tratamiento de sus datos personales para finalidades y transferencias de datos personales que requieren el consentimiento del titular

En concordancia con lo señalado en el apartado VI, del presente aviso de privacidad, se informa que los datos personales recabados no serán objeto de transferencias que requieran el consentimiento del titular. No obstante, en caso de que el titular tenga alguna duda respecto al tratamiento de sus datos personales, así como a los mecanismos para ejercer sus derechos, puede acudir a la Unidad de Transparencia del IFT, ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, o bien, enviar un correo electrónico a la siguiente dirección [unidad.transparencia@ift.org.mx](mailto:unidad.transparencia@ift.org.mx), e incluso, comunicarse al teléfono 55 5015 4000, extensión 4688.

### VIII. Los mecanismos, medios y procedimientos disponibles para ejercer los derechos ARCO (derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de los datos personales)

Las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO deberán presentarse ante la Unidad de Transparencia del IFT, a través de escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que establezca el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (en lo sucesivo el "INAI").

El procedimiento se registrará por lo dispuesto en los artículos 48 a 56 de la LGPDPPSO, así como en los numerales 73 al 107 de los Lineamientos Generales, de conformidad con lo siguiente:

- Los requisitos que debe contener la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.
  - Nombre del titular y su domicilio o cualquier otro medio para recibir notificaciones;
  - Los documentos que acrediten la identidad del titular y, en su caso, la personalidad e identidad de su representante;
  - De ser posible, el área responsable que trata los datos personales y ante la cual se presenta la solicitud;
  - La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO;
  - La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular, y
  - Cualquier otro elemento o documento que facilite la localización de los datos personales, en su caso.
- Los medios a través de los cuales el titular podrá presentar las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO.

Los medios se encuentran establecidos en el párrafo octavo del artículo 52 de la LGPDPPSO, que señala lo siguiente: Las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO deberán presentarse ante la Unidad de Transparencia del responsable, que el titular considere competente, a través de escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que al efecto establezca el INAI.
- Los formularios, sistemas y otros medios simplificados que, en su caso, el INAI hubiere establecido para facilitar al titular el ejercicio de sus derechos ARCO.

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

Los formularios que ha desarrollado el INAI para el ejercicio de los derechos ARCO, se encuentran disponibles en su portal de Internet [www.inai.org.mx](http://www.inai.org.mx), en la sección "Protección de Datos Personales" / "¿Cómo ejercer el derecho a la protección de datos personales?" / "En el sector público" / "Procedimiento para ejercer los derechos ARCO".

**d)** Los medios habilitados para dar respuesta a las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO.

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 de los Lineamientos Generales, la respuesta adoptada por el responsable podrá ser notificada al titular en su Unidad de Transparencia o en las oficinas que tenga habilitadas para tal efecto, previa acreditación de su identidad y, en su caso, de la identidad y personalidad de su representante de manera presencial, o por la Plataforma Nacional de Transparencia o correo certificado en cuyo caso no procederá la notificación a través de representante para estos dos últimos medios.

**e)** La modalidad o medios de reproducción de los datos personales.

Según lo dispuesto en el artículo 92 de los Lineamientos Generales, la modalidad o medios de reproducción de los datos personales será a través de consulta directa, en el sitio donde se encuentren, o mediante la expedición de copias simples, copias certificadas, medios magnéticos, ópticos, sonoros, visuales u holográficos, o cualquier otra tecnología que determine el titular.

**f)** Los plazos establecidos dentro del procedimiento —los cuales no deberán contravenir lo previsto en los artículos 51, 52, 53 y 54 de la LGPDPPSO— son los siguientes:

El responsable deberá establecer procedimientos sencillos que permitan el ejercicio de los derechos ARCO, cuyo plazo de respuesta no deberá exceder de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud.

El plazo referido en el párrafo anterior podrá ser ampliado por una sola vez hasta por diez días cuando así lo justifiquen las circunstancias, y siempre y cuando se le notifique al titular dentro del plazo de respuesta.

En caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá hacerlo efectivo en un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular.

En caso de que la solicitud de protección de datos no satisfaga alguno de los requisitos a que se refiere el párrafo cuarto del artículo 52 de la LGPDPPSO, y el responsable no cuente con elementos para subsanarla, se prevendrá al titular de los datos dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO, por una sola ocasión, para que subsane las omisiones dentro de un plazo de diez días contados a partir del día siguiente al de la notificación. Transcurrido el plazo sin desahogar la prevención se tendrá por no presentada la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO. La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el INAI para resolver la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO.

Cuando el responsable no sea competente para atender la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, deberá hacer del conocimiento del titular dicha situación dentro de los tres días siguientes a la presentación de la solicitud, y en caso de poderlo determinar, orientarlo hacia el responsable competente.

Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguientes a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, a efecto de que este último decida si ejerce sus derechos a través del trámite específico, o bien, por medio del procedimiento que el responsable haya institucionalizado para la atención de solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO conforme a las disposiciones establecidas en los artículos 48 a 56 de la LGPDPPSO.

En el caso en concreto, se informa que no existe un procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO en relación con los datos personales que son recabados con motivo del cumplimiento de las finalidades informadas en el presente aviso de privacidad.

**g)** El derecho que tiene el titular de presentar un recurso de revisión ante el INAI en caso de estar inconforme con la respuesta.

El referido derecho se encuentra establecido en los artículos 103 al 116 de la LGPDPPSO, los cuales disponen que el titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el INAI o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.

En caso de que el titular tenga alguna duda respecto al procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO, puede acudir a la Unidad de Transparencia del IFT, ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, enviar un correo electrónico a la siguiente dirección [unidad.transparencia@ift.org.mx](mailto:unidad.transparencia@ift.org.mx) o comunicarse al teléfono 55 5015 4000, extensión 4688.

### **IX. Mecanismos, medios y procedimientos para ejercer el derecho de portabilidad de datos personales ante el IFT.**

Respecto al derecho a la portabilidad de datos personales, se informa que ninguna de las categorías y/o datos personales recabados es técnicamente portable, al no actualizar los supuestos a los que hace referencia el artículo 8 de los Lineamientos de Portabilidad<sup>1</sup>.

### **X. El domicilio de la Unidad de Transparencia del IFT.**

La Unidad de Transparencia del IFT se encuentra ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, y cuenta con un módulo de atención al público en la planta baja del edificio, con un horario laboral de 9:00 a 18:30 horas, de lunes a jueves, y viernes de 9:00 a 15:00 horas, número telefónico 55 5015 4000, extensión 4688.

### **XI. Los medios a través de los cuales el responsable comunicará a los titulares los cambios al aviso de privacidad.**

Todo cambio al Aviso de Privacidad será comunicado a los titulares de datos personales en el micrositio denominado "Avisos de privacidad de los portales pertenecientes al Instituto Federal de Telecomunicaciones", disponible en la dirección electrónica: <http://www.ift.org.mx/avisos-de-privacidad>

<sup>1</sup> Disponible en: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5512847&fecha=12/02/2018](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5512847&fecha=12/02/2018)

Última actualización: (27/01/2020)

## II. Marco de referencia

La fracción III del artículo Octavo Transitorio del **Decreto de Reforma Constitucional**<sup>2</sup> en telecomunicaciones estableció la obligación al IFT de determinar agentes económicos preponderantes en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, y de imponer medidas para evitar que se afecten la competencia y libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales.

Por lo anterior, el 6 de marzo de 2014, el Pleno del Instituto determinó al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "AEPT") mediante la **Resolución de AEPT**<sup>3</sup>, y le impuso medidas asimétricas.

Como parte de la Resolución de AEPT el Instituto se autoimpuso<sup>4</sup> realizar una evaluación de impacto de las medidas, en términos de competencia, cada dos años a efecto de suprimir, modificar o, en su caso, establecer nuevas medidas. En consecuencia, el Instituto ha emitido dos resoluciones como parte de los ejercicios de evaluación bienal: **Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones**<sup>5</sup> y **Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones**<sup>6</sup>.

Por lo anterior, las medidas asimétricas vigentes se pueden consultar en los siguientes enlaces:

Anexo 1:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_1\\_medidas\\_2014-2017-2020\\_telecom.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_1_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf)

<sup>2</sup> "Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o, 7o, 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones", publicado el once de junio de dos mil trece en el Diario Oficial de la Federación.

<sup>3</sup> "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C. V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C. V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V., como agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia." Aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76. Disponible en: [http://www.ift.org.mx/sites/default/files/p\\_ift\\_ext\\_060314\\_76\\_version\\_publica\\_hoja.pdf](http://www.ift.org.mx/sites/default/files/p_ift_ext_060314_76_version_publica_hoja.pdf)

<sup>4</sup> Medidas Septuagésima del Anexo 1, Quincuagésima Séptima del Anexo 2 y Vigésima Cuarta del Anexo 3 de la Resolución de AEPT.

<sup>5</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante resolución de fecha 6 de marzo de 2014, aprobada mediante acuerdo P/IFT/EXT/060314/76." aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 el 27 de febrero de 2017. Disponible en: [http://www.ift.org.mx/sites/default/files/pitfext270217119verpub\\_1.pdf](http://www.ift.org.mx/sites/default/files/pitfext270217119verpub_1.pdf)

<sup>6</sup> "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante Acuerdos P/IFT/EXT/060314/76 y P/IFT/EXT/270217/119.", aprobada mediante Acuerdo P/IFT/021220/488 los días 02, 03 y 04 de diciembre de 2020. Disponible en: [https://www.ift.org.mx/sites/default/files/21\\_02\\_22\\_bienal\\_2\\_vp\\_vf.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/21_02_22_bienal_2_vp_vf.pdf)

Anexo 2:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_2\\_12.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_2_12.pdf)

Anexo 3:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_3\\_medidas\\_2014-2017-2020\\_telecom.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_3_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf)

Como parte del ejercicio de la evaluación bienal el Instituto realiza un análisis exhaustivo e integral que, al menos, considera el impacto en la competencia de las medidas, los resultados de su implementación, las mejores prácticas internacionales, el aprendizaje adquirido desde la imposición de las medidas como parte de su implementación y las manifestaciones de la industria, académicos, sociedad civil y demás personas interesadas en el tema.

Por lo anterior, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto") lleva a cabo la presente Consulta Pública de Integración con la finalidad de recabar:

- Información, comentarios, opiniones, aportaciones u otros elementos de análisis que puedan ser útiles para evaluar el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al AEPT, y
- En su caso, propuestas justificadas de supresión, modificación o adición de medidas.

Si bien la regulación asimétrica impuesta al AEPT consiste tanto en las propias medidas como en instrumentos regulatorios asociados (ej., ofertas de referencia, metodologías de replicabilidad económica, indicadores clave de desempeño, modelos de costos, entre otros), la presente Consulta Pública de Integración servirá como insumo para el análisis del impacto de las medidas, en consistencia con el objetivo del procedimiento de la evaluación bienal.

### III. Guía para el llenado del formato

A fin de llevar a cabo el proceso de revisión bienal del impacto de las medidas asimétricas impuestas al AEPT, se solicita a las personas participantes que ofrezcan respuestas a las preguntas planteadas en cada grupo de medidas, en función de los efectos que se han observado de las medidas (en lo individual o en su conjunto). Lo anterior, sin perder de vista que las medidas impuestas al AEPT tienen la finalidad de

evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales.

En este sentido, se considera relevante precisar que se evaluará el impacto de las medidas en el sector de telecomunicaciones en función de: i) el efecto que ha tenido la regulación asimétrica del AEPT por grupo de medidas; ii) el diseño e idoneidad de las medidas para alcanzar los objetivos por los que se plantearon; y iii) las propuestas específicas para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los distintos servicios.

Con la finalidad de organizar los comentarios y la información que la persona participante provea, el presente formato está integrado por secciones de grupos de medidas que están asociadas a un tema en común. Asimismo, para mayor referencia se indican las medidas que se incluyen en cada grupo y, a manera de resumen, se exponen los principales objetivos generales, así como un contexto de estas.

Por último, a efecto de proporcionar mayor justificación a la información o propuestas que la persona participante provea, cuando esta lo considere adecuado, podrá aportar documentos de soporte a sus comentarios.

IV. Comentarios, opiniones y aportaciones específicos de la persona participante sobre el asunto en consulta pública (SERVICIOS MÓVILES)	
<b>Medidas referentes a Interconexión</b>  <b>Anexo 1: 6, 7, 9, 9 BIS, 10, 11, 25, 26 y 59.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes e infraestructura.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> <li>• Disminuir asimetrías de información.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  La interconexión es un recurso esencial para permitir la comunicación entre las distintas redes públicas de telecomunicaciones, por lo que al garantizar la interconexión de las redes de los distintos operadores del país se mitigan los efectos de red característicos de los servicios de telecomunicaciones, en beneficio de los usuarios finales.	
<b>Resumen de medidas impuestas:</b>	



El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios de interconexión a operadores de otras redes, así como proveer enlaces de interconexión, publicar el Convenio Marco de Interconexión (en lo sucesivo, "CMI"), suscribir convenios, y poner información a disposición de los Concesionarios Solicitantes (en lo sucesivo, "CS"), entre otras.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de Puntos de Interconexión, procesos referentes al CMI y homologación con lo establecido en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTR") y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual del CMI y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de interconexión se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT para los servicios de interconexión?**

### **Asimetría en tarifas**

Sin duda, en los primeros años de la regulación de preponderancia, la asimetría tarifaria y en particular la eliminación del cobro de la terminación en las redes del AEPT tuvo un impulso competitivo importante. No obstante, la gradual igualación de las tarifas de terminación de otros concesionarios con las del AEPT en los últimos años, se ha traducido en una estructura de tarifas de terminación en el sector que limita las posibilidades de competencia de los operadores no preponderantes en dos aspectos:

(a) Por un lado, prácticamente no existe asimetría entre las tarifas de terminación fijas del AEP y los demás operadores. El nivel de asimetría de tarifas de terminación móvil también se ha reducido considerablemente, lo cual indica que muy probablemente la tarifa de terminación móvil del AEP debería ser menor.

(b) Por último, se mantiene un elevado nivel de asimetría entre las tarifas de terminación de las redes fijas y móviles el cual no refleja las tendencias de convergencia y mayor competencia entre unas y otras.

## Servicio de tránsito

La medida 6 del Anexo 1 establece que:

“El Agente Económico Preponderante estará obligado a prestar el servicio de Tránsito a los Concesionarios Solicitantes **que así lo requieran y se encuentren interconectados de manera directa y bidireccional** con la red del Agente Económico Preponderante.” [Énfasis añadido]

El impacto de dicha medida ha sido limitar las alternativas de los CS para acceder a este servicio de interconexión, lo cual a su vez limita sus posibilidades de competir con el AEPT.

No existe justificación técnica o económica para que el AEPT no preste el servicio de tránsito en su red móvil. Los costos para prestar este servicio son similares independientemente de cuál red del AEPT utilice pues para ello solamente requiere habilitar puertos de acceso y enlaces de transmisión para permitir la interconexión, así como un espacio para ubicar los equipos para el intercambio del tráfico.

Por otro lado, los avances tecnológicos y el marco regulatorio permiten que en la actualidad se requieran uno o pocos puntos de interconexión con otras redes de telecomunicaciones para el intercambio de tráfico con origen o destino a cualquier punto en territorio nacional. Además, el uso del protocolo SIP-IP para la interconexión entre redes permite un uso mucho más costo-eficiente de los elementos de red destinados a la interconexión.

Pero, además, tales erogaciones serían recuperadas mediante las tarifas de los servicios de interconexión prestados a otros concesionarios (esa es precisamente la lógica de una metodología que permite la recuperación de costos incrementales de largo plazo).

Por lo tanto, el AEPT debería prestar el servicio de tránsito en su red móvil a cualquier concesionario que lo solicite, en su caso previa interconexión de manera bidireccional, para así cumplir con los principios de eficiencia, prontitud y efectividad, sino que además aporta al objetivo de defender y promover la competencia entre operadores de



redes fijas y móviles.	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
<p><b>Asimetría en tarifas de terminación móvil – fijas</b></p> <p>La metodología de costos es la misma desde hace más de una década y ya no refleja adecuadamente la evolución de las telecomunicaciones en aspectos como la adopción de tecnologías IP, convergencia de redes fijas y móviles, crecimiento de servicios OTT, etc.; ni promueven la competencia y la eficiencia en los mercados, por lo que se requiere su revisión integral.</p> <p>Se requiere una revisión de la metodología de costos y los modelos de costos móvil y fijo que incorpore estos aspectos, en particular la convergencia entre redes móviles y fijas.</p> <p><b>Tránsito móvil</b></p> <p>El requisito de que los CS estén interconectados de manera bidireccional con la red móvil del AEPT, lo cual este último siempre ha ignorado, permite que en la práctica esta medida no tenga ningún impacto o beneficio para otros CS y para los usuarios.</p>	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión.	
Medida 59 del Anexo 1	Se solicita una revisión a fondo de las metodologías y los modelos de costos –dejando a un lado, las modificaciones incrementales de los últimos años. La metodología de costos es la misma desde hace más de una década y ya no refleja adecuadamente la evolución de las telecomunicaciones en aspectos como la adopción de tecnologías IP, convergencia de redes fijas y móviles,

	crecimiento de servicios OTT, etc.; ni promueven la competencia y la eficiencia en los mercados, por lo que se requiere su revisión integral.
Medida 6 del Anexo 1	Se debe revisar el diseño de la medida 6 del Anexo 1 para que el AEPT no pueda negar el servicio de tránsito evitando e ignorando las solicitudes de otros CS para interconectar sus redes de manera bidireccional.
<b>Medidas referentes a Operadores Móviles Virtuales (en lo sucesivo, "OMV")</b>  <b>Anexo 1: 13, 14, 16, 19, 20, 21, 28, 29, 61, 73 y 75.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir los costos de transacción.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  Los OMV constituyen una figura que permite dinamizar el sector acercando los beneficios de la competencia en segmentos que no estaban siendo atendidos por los operadores tradicionales, así como enfocarse en nichos específicos de usuarios, haciendo uso de la infraestructura y/o espectro de los operadores de red.	
<b>Resumen de las medidas impuestas:</b>  El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio mayorista de comercialización o reventa de servicios móviles (incluidos los equipos terminales o las SIM), publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los OMV, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos evitados.	
A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas para un OMV revendedor), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.	
En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos,	

plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas para OMV se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios para OMV?**

A pesar de las modificaciones realizadas con motivo de la 2ª Resolución Bienal en diciembre de 2020, la penetración y crecimiento de los OMVs sigue siendo muy limitada, por lo cual ha tenido un impacto no significativo en mejorar las condiciones de competencia en la prestación de servicios móviles. Según datos del BIT del IFT, los OMV representaban apenas el 4.7% de las líneas totales y un porcentaje mucho menor en términos de tráfico e ingresos. Además, presentan elevadas tasas de *churn* en comparación a los operadores de redes. En resumen, a diferencia de lo ocurrido en otros países, los OMV en México no han logrado representar una alternativa competitiva frente al AEPT.

Así mismo, el crecimiento modesto de los OMV se ha sustentado en otras alternativas distintas al servicio mayorista de comercialización o reventa de servicios del AEPT, destacando los servicios de la red compartida mayorista y en menor medida, otros operadores de redes móviles<sup>7</sup>.

Uno de los elementos de la problemática de la oferta de referencia del servicio de comercialización o reventa de servicios es que no existe verdadera replicabilidad económica, lo cual reduce el atractivo de contratar alguna modalidad de este servicio mayorista. Otra problemática tiene que ver con el hecho de que aún con las modificaciones realizadas en las resoluciones bienales anteriores, las ofertas de referencia del AEPT siguen haciendo un proceso más complejo y dilatado el contratar este servicio mayorista con el AEPT que con las otras alternativas mencionadas.

La oferta de servicios mayoristas de comercialización o reventa del AEP no ha resultado útil para operadores actuales o potenciales, ya que los términos y condiciones actuales no hacen viables los planes de negocio de estos últimos.

<sup>7</sup> IFT (2022). Análisis sobre el Mercado de Operadores Móviles Virtuales, 2021. Página 122.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios para OMV y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
<p>Lo anterior puede estar asociado con un diseño inadecuado de los modelos de costos para tal fin y a la falta de efectividad del procedimiento de replicabilidad económica que en teoría debería cumplir la oferta mayorista de servicios de comercialización o reventa del AEP.</p> <p>La oferta de referencia para OMVs en la práctica también hace complejo y difícil la conversión de Light-MVNO hacia Full-MVNO, lo cual en principio es uno de los objetivos de la política regulatoria del Instituto de impulsar un crecimiento de los operadores con medios de red propios.</p>	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios para OMV.	
Medidas 13 <sup>a</sup> , 14 <sup>a</sup> y 16a Anexo 1	Más que su modificación, el Instituto debe mejorar sus labores de verificación y evaluación del cumplimiento para promover el crecimiento de OMVs y su avance en la escalera de inversión de Light-MVNO a Full-MVNOs.
61 <sup>a</sup> del Anexo 1	Se solicita una revisión de los modelos de costos utilizados, ya que las tarifas actuales no permiten a los CS y AS el desarrollo de planes de negocio rentables.
<b>Medidas referentes a Usuario Visitante</b>  <b>Anexo 1: 12, 16, 21, 22, 23, 23 Bis, 24, 28, 29, 60, 73 y 75.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir las asimetrías en la cobertura de redes.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  El Servicio de usuario visitante ( <i>roaming</i> nacional) constituye un elemento para reducir en un menor tiempo las diferencias en cobertura de los operadores, al evitar los altos costos y tiempos requeridos para el despliegue de infraestructura.	
<b>Resumen de las medidas impuestas:</b>	

<p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio mayorista de usuario visitante, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas); temporalidad y calidad en la prestación del servicio, y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de usuario visitante se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.</p>	
<p><b>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente al servicio de Usuario Visitante?</b></p>	
<p>Sin comentarios</p>	
<p><b>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de Usuario Visitante y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</b></p>	
<p>Sin comentarios</p>	
<p><b>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el servicio de Usuario Visitante.</b></p>	
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>
<p><b>Medidas referentes a compartición de infraestructura pasiva</b></p> <p><b>Anexo 1: 15, 16, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 62, 73, 74 y 75.</b></p>	<p><b>Objetivos generales:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> </ul>

<b>Contexto:</b>	<p>El sector de telecomunicaciones está caracterizado por la presencia de elevados costos hundidos, que son inherentes al despliegue de la infraestructura, entre los que destacan los costos de la obra civil como es el excavar los accesos, instalar y enterrar los ductos, y los equipos de transmisión. El uso compartido de la infraestructura pasiva conlleva a una utilización más eficiente de los recursos escasos, al permitir que varias empresas compartan los costos de cierta parte de la infraestructura, evitando duplicidades en su construcción, beneficiándose así de las economías de escala, alcance y densidad.</p>
<b>Resumen de las medidas impuestas:</b>	<p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio de compartición de infraestructura pasiva, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que la intervención del Instituto en la resolución de desacuerdos en materia de tarifas, en aquellos municipios en los que además del AEPT existen otros proveedores de servicios de acceso y uso compartido de infraestructura móvil, sea a través de la determinación de tarifas mediante referencias de mercado y costos del AEPT.</p>
<b>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la compartición de infraestructura pasiva?</b>	<p>En la 2ª Resolución Bienal se modificó la medida 62ª del Anexo 1 con lo cual contempla la posibilidad de regular de manera diferenciada las tarifas del servicio mayorista de acceso y uso compartido de infraestructura. El aplicar dicha medida podría tener efectos negativos significativos en la dinámica competitiva de las telecomunicaciones móviles.</p>



¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

De manera contraria al espíritu de la regulación de preponderancia, la cual es de naturaleza sectorial y nacional, esto es, el AEPT lo es en todo el territorio nacional y no solo en algunas zonas geográficas, la 2ª Resolución Bienal contempló en la medida 62 del Anexo 1 para la determinación de tarifas del servicio mayorista de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva, una segmentación por “municipios”, tal y como se observa a continuación:

“En dicho caso, el Instituto determinará las tarifas con base en lo siguiente:

- i) En aquellos municipios en los que **solo esté presente el Agente Económico** Preponderante, mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, que al efecto emita el Instituto.
- ii) En aquellos municipios que **no cumplan con las características** señaladas en el inciso anterior, a partir de referencias de mercado y costos del Agente Económico Preponderante.”

Tal medida presenta, además de interrogantes, riesgos importantes al proceso de competencia y libre concurrencia por las siguientes razones:

- Como se desarrolla a mayor detalle en el caso de la medida 39 del Anexo 3, la segmentación geográfica de las medidas es contrario al espíritu de la regulación de preponderancia sustentada en el Octavo Transitorio del Decreto Constitucional de la Reforma de Telecomunicaciones.
- La lógica de una figura de agente económico preponderante en un ámbito sectorial y nacional es precisamente que, aunque en ciertas zonas geográficas o servicios aparentemente exista una oferta importante de otros agentes económicos, el enorme peso del AEPT a nivel nacional y sectorial, así como su control de insumos esenciales y servicios relacionados, le permite incidir de manera anticompetitiva en cualquier lugar y servicio.

- El criterio, por llamarlo de alguna forma, para segmentar geográficamente la aplicación de la medida es contrario al principio del análisis de condiciones de competencia, establecido en la LFCE, el cual mandata un análisis integral para determinar mercados relevantes y analizar las condiciones de competencia.
- Sin un análisis de condiciones de competencia integral y únicamente tomando como criterio que algún otro agente económico que ofrezca el servicio “esté presente”, se determinarán las tarifas del AEPT con base en “referencias de mercado” (sic) y sus propios costos.
- El hecho de que esté presente uno o varios agentes económicos que ofrezcan el servicio no garantiza que ejerzan una presión competitiva efectiva al AEPT, para ello se requiere el análisis integral de condiciones de competencia.

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva.

62º del Anexo 1	Se solicita al Instituto la eliminación de este tipo de segmentación de las medidas impuestas con base en un parámetro o criterio geográfico en tanto, como señala el propio artículo Octavo Transitorio del Decreto Constitucional, no existan condiciones de competencia <b><u>en el sector de telecomunicaciones.</u></b>
(Indique medida)	(Señale la propuesta)

Medidas referentes a Usuarios finales  Anexo 1: 43, 44, 49, 51 BIS, 51 TER, 53 y 80.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir las asimetrías de información.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir costos de cambio entre operadores.</li> </ul>
--	---

**Contexto:**

Los costos de cambio que enfrentan los usuarios para migrar de operador de telecomunicaciones pueden llegar a formar una barrera a la entrada y/o expansión de operadores eficientes alternos. Asimismo, parte del desarrollo del sector involucra la protección de los usuarios finales en los procesos de contratación de los servicios.

**Resumen de las medidas impuestas:**

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a información mínima que el AEPT debe proveer a los usuarios finales, condiciones de contratación y cancelación, facturación de los servicios y canales de atención, entre otras.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de información sobre la velocidad del servicio y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se modificaron diversas obligaciones a fin de mantener aquellas que revisten el carácter asimétrico y evitar redundancias regulatorias cuando diversas medidas y/o marcos normativos abordan las mismas obligaciones. Asimismo, se establecieron medidas para facilitar el proceso de desbloqueo de terminales y se estableció la prohibición de aplicar tarifas o condiciones de calidad de servicio diferentes en las llamadas de los usuarios del AEPT en función de si terminan dentro (*on-net*) de su red o fuera (*off-net*) de ella.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios a usuarios finales?**

A pesar de las modificaciones en la 2ª resolución bienal relativas a reducir los costos de cambio y el efecto club en favor del AEPT, sigue habiendo algunas prácticas comerciales de dicho agente económico, directamente y/o a través de sus distribuidores, como lo son ciertos planes y promociones que no pueden ser replicados por otros operadores de redes o virtuales o bien, que limitan o encarecen el cambio de los usuarios a otros operadores.

La regulación asimétrica ha reducido, pero no eliminado el campo de acción del AEPT para obstaculizar o limitar a otros operadores el lanzamiento de planes de servicio atractivos y la atracción de nuevos usuarios.

Por ejemplo, el AEPT sigue teniendo libertad para influir y obtener ventajas exclusivas con proveedores de equipos terminales, en puntos de venta y con proveedores de contenidos digitales.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?**

Una deficiencia importante es el hecho es que las medidas de replicabilidad económica y técnica no han tenido el impacto que deberían de tener. En el caso de la replicabilidad

<p>económica, lo anterior responde en parte a que las pruebas se hacen ex post, considerando las carteras y ofertas insignia de prepago y postpago. Lo anterior permite al AEPT lanzar al mercado planes y promociones con las que no pueden competir otros operadores de redes y virtuales. El AEPT también ofrece en sus planes acceso ilimitado a distintos contenidos de aplicaciones y OTTs tales como ClaroVideo, WhatsApp, Facebook, Twitter, Snapchat, Instagram y UBER.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales.</p>	
<p>64<sup>a</sup> Anexo 1</p>	<p>Modificar la medida, así como la metodología, términos y condiciones de las pruebas de replicabilidad de los servicios móviles a fin de llevar a cabo pruebas ex ante (además de las ex post) y de un conjunto más amplio de ofertas (no solo las “insignia”).</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>
<p><b>Medidas referentes a Información</b></p> <p>Anexo 1: 16 BIS, 27, 32, 41, 65, 65 BIS, 65 TER, 65 QUÁTER, 65 QUINQUES, 65 SEXIES, 66 y 67.</p>	<p><b>Objetivos generales:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir asimetrías de información.</li> <li>• Reducir costos de transacción.</li> <li>• Reducir los costos de planeación para la compartición de infraestructura.</li> </ul>
<p><b>Contexto:</b></p> <p>La información es un elemento indispensable para el buen funcionamiento de un mercado; entre más información esté disponible entre oferentes y demandantes, mejores decisiones de intercambio resultarán entre los agentes económicos. En el caso de los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones que deseen ofertar servicios al usuario final, es necesario conocer con la mayor certeza posible los insumos disponibles y tener un medio eficiente para realizar solicitudes y dar seguimiento a la prestación de los servicios, entre otros elementos. En el caso del regulador, este también requiere acceso a información relativa a la prestación tanto de servicios minoristas como mayoristas para la mejor toma de decisiones.</p> <p><b>Resumen de las medidas impuestas:</b></p>	

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a poner a disposición del Instituto y de los CS un Sistema Electrónico de Gestión (en lo sucesivo, "SEG"), con información relativa a su red y como medio para solicitar los servicios mayoristas y dar seguimiento a su provisión, normativas y criterios técnicos, así como asociadas con información de planes comerciales, tráficos y líneas, la información relativa a sus instalaciones y criterios técnicos para el acceso a la infraestructura, entre otras.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones relacionadas con información y características de operación del SEG (por ej., mapas de cobertura, tipo y calidad de la información, notificaciones y alta de inventarios), entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se realizaron diversas modificaciones a fin de fortalecer las funciones del SEG como instrumento de comunicación para la provisión de servicios mayoristas y consulta de información y con ello, por un lado, dotar de información oportuna a los operadores y, por otro, proporcionar más herramientas a las unidades del Instituto para el desarrollo de sus funciones regulatorias, de supervisión y verificación.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT relacionada con el acceso a información?**

Se observa que, como resultado de las dos resoluciones bienales previas, el Instituto ha impuesto diversas medidas específicas relacionadas con la recopilación, entrega y difusión de información técnica, de costos, operativa y comercial del AEPT. Algunos ejemplos de estas medidas de información son el sistema electrónico de gestión, la separación contable, convenios, contratos y acuerdos vigentes suscritos, información técnica y económica de servicios a filiales o empresas relacionadas para pruebas de replicabilidad, etc.

Sin embargo, no se observa que estas medidas se hayan traducido en mejores condiciones de acceso a los servicios mayoristas o que hayan tenido eficacia para promover la contratación de dichos servicios por parte de terceros CS y así impulsar mayores condiciones de competencia, sobre todo en aquellas localidades donde no resulta económicamente eficiente duplicar la infraestructura del AEPT. Lo anterior es fácilmente verificable y evaluable para el Instituto al contrastar el número total de accesos o usuarios de servicios de telecomunicaciones prestados por concesionarios no preponderantes con base en algún servicio mayorista del AEPT. Por el contrario, las condiciones en las que ofrece el AEPT tales servicios siguen haciendo poco factible el desarrollo de planes de negocio rentables para otros operadores.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el acceso a información y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
<p>Se observa que, a raíz de la 1ª y 2ª resoluciones bienales, sobre todo en esta última, se adicionaron diversas medidas tendientes a recopilar mayor información de diversos aspectos del AEPT con respecto a sus servicios móviles, así como de información a compartir con otros operadores vía el SEG. Sin embargo, hasta la fecha no resulta claro que toda esa información haya mejorado las condiciones de acceso, particularmente de los OMVs a los servicios mayoristas del AEPT en condiciones eficiente y no discriminatorias. Quizá todo esto se debe a que el Instituto no difunde suficientemente el cumplimiento por parte del AEPT de estas obligaciones y en su caso, el uso de la información reportada por parte del Instituto.</p>	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el acceso a información.	
65ª a 68ª del Anexo 1	Informes de cumplimiento en la entrega de esta información y la utilidad de la misma para las labores de supervisión y regulación del Instituto.
(Indique medida)	(Señale la propuesta)
<b>Medidas referentes a Conductas y No Discriminación</b>  <b>Anexo 1: 64, 77 y 78.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Promover el acceso eficiente a servicios mayoristas.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  Con la finalidad de prevenir el desplazamiento indebido de los competidores, resulta conveniente establecer medidas que mitiguen que un operador incurra en prácticas anticompetitivas. Asimismo, cuando un operador verticalmente integrado está obligado a poner a disposición de terceros insumos no replicables con los que cuenta, resulta primordial velar porque estos se provean en términos no discriminatorios, es decir, bajo los mismos términos, procesos, sistemas y condiciones económicas, entre otros.	
<b>Resumen de medidas impuestas:</b>	



El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a la provisión de servicios al usuario final en términos que no desplacen indebidamente a la competencia, así como en lo referente a la atención de solicitudes de prestación de servicios mayoristas, haciendo énfasis en el trato no discriminatorio.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de prevenir prácticas anticompetitivas asociadas con el estrechamiento de márgenes y la discriminación, tanto por la vía de precios como por una vía distinta (por ej., técnica), mediante la incorporación de obligaciones de equivalencia de insumos y replicabilidad económica y técnica de las ofertas minoristas.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se estableció que, en la provisión de servicios mayoristas, el AEPT deberá entregar al Instituto los contratos que haya firmado con empresas de su grupo para la provisión de servicios mayoristas regulados con el fin de revisar si hay mejores términos y condiciones que deban incorporarse a las ofertas de referencia, o bien, que puedan solicitarse bajo el principio de no discriminación. Además, se estableció que el AEPT deberá notificar a los operadores, vía el SEG, cuando haya firmado nuevos convenios para la prestación de los servicios.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a Conductas y No Discriminación?**

Si bien en la práctica se han llevado a cabo estas medidas, la reducida contratación de los servicios mayoristas del AEPT es indicativa de que en términos reales no existe verdadera replicabilidad económica y técnica, ni equivalencia de insumos respecto a dichos servicios mayoristas y los propios servicios minoristas del AEPT

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?**

Como se indica en el apartado anterior, el esquema actual de las pruebas de replicabilidad económica no crea los incentivos adecuados al AEPT para dejar de lanzar ofertas de planes y promociones no replicables por sus competidores. Las pruebas son ex post y trimestrales. La conclusión de las pruebas de replicabilidad le pueden llevar al Instituto 1-2 meses más. Si encuentra que alguna de las pruebas es no replicable, el AEPT puede simplemente modificar o actualizar su oferta. Sin embargo, tuvo vigente durante 3 a 5 meses un plan o promoción o cartera de ellos que no podía ser replicable por sus

<p>competidores y que seguramente le permitió no solo no perder usuarios, sino atraer un número importante a través de estas conductas indebidas.</p> <p>Así mismo, se considera que no existen mecanismos para asegurar el cumplimiento de manera efectiva de medidas como la equivalencia de insumos y trato no discriminatorio por parte del AEPT en aspectos en atención y resolución de fallas o incidencias que da a agentes económicos relacionados.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación.</p>	
<p>64ª Anexo 1</p>	<p>Modificar la medida, así como la metodología, términos y condiciones de las pruebas de replicabilidad de los servicios móviles a fin de llevar a cabo pruebas ex ante (además de las ex post) y de un conjunto más amplio de ofertas (no solo las “insignia”).</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>

<p>V. Comentarios, opiniones y aportaciones específicos de la persona participante sobre el asunto en consulta pública (SERVICIOS FIJOS)</p>	
<p>Medidas referentes a Interconexión</p> <p>Anexo 2: 5, 6, 7, 9, 11, 12, 20, 36, 60, 62, 69 y 71. Anexo 3: 11.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes e infraestructura.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> <li>• Disminuir asimetrías de información.</li> </ul>
<p>Contexto:</p> <p>La interconexión es un recurso esencial para permitir la comunicación entre las distintas redes públicas de telecomunicaciones, por lo que al garantizar la interconexión de las redes de los distintos operadores del país se mitigan los efectos de red característicos de los servicios de telecomunicaciones evitando con ello prácticas que obstaculicen el desarrollo de una competencia efectiva, lo anterior en beneficio de los usuarios finales.</p>	

#### Resumen de las medidas impuestas:

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios de interconexión a operadores de otras redes, así como proveer enlaces de interconexión, publicar el CMI, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras.

A través de la Primera Resolución Bienal se hicieron adecuaciones en materia de Interconexión para el Tránsito, Puntos de Interconexión, conducción de tráfico, procesos referentes al CMI, facturación, interconexión entre coubicaciones, inclusión de nuevas figuras legales y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual del CMI y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de interconexión se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.

#### ¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios de interconexión?

##### Asimetría en tarifas

Tal y como se señala en el caso de las tarifas de terminación móviles, se considera que la situación actual de asimetría entre a) tarifas de terminación del AEP y otros operadores y b) entre tarifas de terminación fijas y móviles, no refleja las condiciones de competencia actuales y pueden tener efectos contrarios al proceso de competencia.

Sin duda, en los primeros años de la regulación de preponderancia, la asimetría tarifaria y en particular la eliminación del cobro de la terminación en las redes del AEPT tuvo un impulso competitivo importante. No obstante, la gradual igualación de las tarifas de terminación de otros concesionarios con las del AEPT en los últimos años, se ha traducido en una estructura de tarifas de terminación en el sector que limita las posibilidades de competencia de los operadores no preponderantes en dos aspectos:

(a) Por un lado, prácticamente no existe asimetría entre las tarifas de terminación fijas del AEP y los demás operadores. El nivel de asimetría de tarifas de terminación móvil

también se ha reducido considerablemente, lo cual indica que muy probablemente la tarifa de terminación móvil del AEP debería ser menor.

(b) Por último, se mantiene un elevado nivel de asimetría entre las tarifas de terminación de las redes fijas y móviles el cual no refleja las tendencias de convergencia y mayor competencia entre unas y otras.

### **Enlaces de interconexión**

En la 2ª Resolución Bienal se suprimió la medida 10 del Anexo 2, la cual establecía explícitamente que el AEPT debía permitir a los CS el uso de un mismo enlace para la conducción de cualquier tipo de tráfico.

En general, se observa que, a raíz de la 2ª Resolución Bienal, fenómeno que se espera no se repita en el caso de la 3ª Resolución Bienal, el Instituto, argumentando:

“una interpretación del principio de economía procesal (...) empleado de forma análoga en el diseño regulatorio”,

ha suprimido parcial o totalmente diversas medidas (otro ejemplo, es el de la medida 40 del Anexo 2 sobre precios tope) y que a la postre, pueden restarle claridad y contundencia a la regulación asimétrica.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

### **Asimetría en tarifas de terminación móvil – fijas**

La metodología de costos es la misma desde hace más de una década y ya no refleja adecuadamente la evolución de las telecomunicaciones en aspectos como la adopción de tecnologías IP, convergencia de redes fijas y móviles, crecimiento de servicios OTT, etc.; ni promueven la competencia y la eficiencia en los mercados, por lo que se requiere su revisión integral.

Se requiere una revisión de la metodología de costos y los modelos de costos móvil y fijo que incorpore estos aspectos, en particular la convergencia entre redes móviles y fijas.

### **Enlaces de interconexión**

La supresión de la medida fue justificada por el Instituto afirmando que era redundante con la medida 7 de ese mismo Anexo. Sin embargo, esta última resulta un tanto ambigua:

“Séptima. - El Agente Económico Preponderante deberá proporcionar a los Concesionarios Solicitantes que así se lo requieran, Enlaces de Interconexión Ethernet en sus distintas capacidades, y cualquier otro que defina el Instituto en el Acuerdo de Condiciones Técnicas Mínimas y el Convenio Marco de Interconexión.

Estos Enlaces **podrán ser utilizados** para la Conducción de Tráfico **de cualquier origen, cualquier tipo** y con terminación **en cualquier destino** nacional.”

Lo cual abre la puerta al AEPT a interpretarla a su modo y negar el uso de un enlace de interconexión para la conducción de distintos tipos de tráfico. Por ejemplo, podría argumentar que la medida establece que existe la posibilidad más no la obligación o bien, que el enlace puede ser utilizado para cualquier tipo de tráfico, pero no de manera simultánea.

Así mismo, en lugar de eliminar medidas por considerarlas redundantes, se requiere que el Instituto ejerza de manera más efectiva sus funciones de verificación del cumplimiento de las medidas y en su caso, sanción cuando no ocurra dicho cumplimiento. En la práctica, el AEPT condiciona el uso de puertos y enlaces para un tipo de tráfico en particular, ante el evento de entorpecer el intercambio de tráfico o de sufrir bloques de ciertos tipos de tráfico, los CS se ven en la necesidad de aceptar tal condicionamiento (de otra forma se entraría en un largo proceso regulatorio ante el Instituto).

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión.	
36ª del Anexo 2	Se solicita una revisión a fondo de la metodología de costos y de los modelos de costos aplicados al AEPT y también a otros operadores, para que el nivel de asimetría refleje adecuadamente las condiciones de competencia actuales en el sector.
(Indique medida)	(Señale la propuesta)
<b>Medidas referentes a Enlaces Dedicados</b>  <b>Anexo 2: 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 37, 41, 43, 60, 62 y 69.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  El servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados es un insumo utilizado por el resto de los competidores para complementar su infraestructura de transporte o para llegar a clientes ubicados en lugares donde no cuentan con infraestructura propia. Asimismo, los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones utilizan los enlaces dedicados para transportar todo tipo de tráfico entre distintos puntos de su red, conectarse con otros operadores, intercambiar tráfico conmutado y no conmutado, y dar acceso a su red a usuarios finales.	
<b>Resumen de las medidas impuestas:</b>  El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar el servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados, publicar una oferta de referencia previamente aprobada por el Instituto, suscribir convenios, poner información a disposición de los CS, entre otras. Además, se establecieron las velocidades mínimas de transmisión que debían ser ofertadas, los plazos de entrega máximos, así como los parámetros de calidad que deberán ser cumplidos en la prestación del servicio mayorista, entre otras.	
A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de periodicidad de medición y parámetros de calidad, determinación de tarifas con base en una metodología de costos incrementales, facturación, procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), flexibilidad en la provisión de los enlaces, inclusión de	



nuevas figuras legales y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de enlaces dedicados se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que como parte de la oferta de referencia se deberían incluir los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT del servicio mayorista de enlaces dedicados?

#### **Incluir como servicio regulado el servicio mayorista de banda ancha e internet**

Se considera necesario que el Instituto, dentro de las medidas fija o de Desagregación (anexos 2 y/o 3), de manera clara y transparente, incluya el servicio de acceso a Internet de banda ancha desagregado, que cuente o sea parte de una Oferta Pública de Referencia del AEPT, que incluya estos enlaces de transmisión a través del cual se presta el servicio de banda ancha e Internet.

Al no estar regulado y supuestamente ser exclusivamente un producto minorista, el AEPT impone tarifas y condiciones excesivas, que impiden a otros operadores replicar la oferta del BAF del AEPT.

En relación con lo anterior, para generar condiciones de competencia en dicho servicio, es necesario que el Instituto incluya el servicio de acceso a Internet de banda ancha desagregado, en una Oferta Pública de Referencia de Accesos, incluidos los enlaces y el servicio de banda ancha, para frenar el desplazamiento de mercado que realiza el AEPT, al ofrecer el servicio de acceso a internet de banda ancha a una tarifa menor al usuario final que al que le vende a los concesionarios, lo que tiene efectos anticompetitivos de estrechamiento de márgenes y no replicabilidad.

#### **Segmentación geográfica y por tipo de enlace de metodología de tarifas**

De manera similar con la medida 39 del Anexo 3 y la 62 del Anexo 1, de manera injustificable y en franca oposición a los principios de la regulación de preponderancia contenida en el Decreto Constitucional de la Reforma de Telecomunicaciones, la 2ª Resolución Bienal contempla con respecto a la metodología para determinar tarifas del servicio de arrendamiento de enlaces dedicados (medida 37 del Anexo 2), la posibilidad de segmentar en este caso no únicamente en términos geográficos, sino también por tipo de enlace.

De tal manera, la medida 37 del Anexo 2 señala que:

“Previo análisis, el Instituto podrá determinar **si existen zonas geográficas y/o tipos de enlaces dedicados**, para los cuales las tarifas podrán determinarse bajo **una metodología de precios tope**, sin menoscabo de la obligación del Agente Económico Preponderante de prestar los servicios mayoristas regulados en términos no discriminatorios, por lo que deberá publicar en su página de Internet, y notificar en el Sistema Electrónico de Gestión, las tarifas aplicables en dichas zonas geográficas y/o tipos de enlaces dedicados, previa autorización del Instituto.

Para efectos de lo anterior, el Instituto, con base en la información con que cuente y aquella que proporcione el Agente Económico Preponderante, valorará si se tiene información suficientemente desagregada para, en su caso, **realizar un análisis que considere al menos las siguientes variables de competencia:**

- Número de operadores que prestan servicios en alguna zona geográfica y/o tipo de enlace dedicado;
- Participación de mercado del Agente Económico Preponderante y del resto de operadores, e
- Infraestructura de las redes existentes.

Derivado del análisis que, en su caso, realice el Instituto, este podrá determinar los términos y supuestos bajo los cuales resultaría aplicable un esquema tarifario de precios tope, así como validar anualmente, en el marco de la revisión de la Oferta de Referencia, si resulta aplicable para el año siguiente.

Con independencia de lo anterior, el Instituto podrá determinar **la exclusión de zonas geográficas y/o tipos de enlaces del nuevo esquema tarifario** en caso de encontrar evidencia de que las condiciones de competencia variaron.”

En este caso el riesgo al proceso de competencia no deriva únicamente en términos geográficos, sino también por “tipo de enlace”, lo cual puede generar además de efectos anticompetitivos, distorsiones e ineficiencias considerables.

Al igual que con la medida 39 del Anexo 3, la segmentación en la aplicación de la medida se basaría además en un análisis simplista de tres parámetros cuantitativos, omitiendo un análisis integral y riguroso con base en las herramientas en materia de competencia económica.

Finalmente, por tratarse del servicio de enlaces dedicados, el Instituto no se ha percatado de la mayor complejidad inherente en este caso puesto que un enlace dedicado puede ser local o entre localidades, compuesto de distintos tramos, etc., por lo que la disponibilidad de capacidad de infraestructura por parte de otros operadores puede variar incluso en términos de una calle a otra.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el servicio mayorista de enlaces dedicados y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

#### **Incluir como servicio regulado el servicio mayorista de banda ancha e internet**

Es necesario que el Instituto, dentro de las medidas fija o de Desagregación (anexos 2 y/o 3), de manera clara y transparente, incluya el servicio de acceso a Internet de banda ancha desagregado, mediante una Oferta Pública de Referencia de Accesos, que incluya estos enlaces de transmisión a través del cual se presta el servicio de banda ancha e Internet.

Históricamente, el AEPT ha considerado dicho servicio, como un servicio empresarial, como el Internet Directo Empresarial.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> <https://telmex.com/web/empresas/internet-directo-empresarial>

<p><b>“Internet Directo Empresarial</b> es un servicio de conectividad a Internet orientado al sector empresarial, que te brinda la mejor conexión hacia la Red Mundial de Internet, garantizando con esto el mejor desempeño para la operación de tu Negocio.”</p>	
<p><b>Segmentación geográfica y por tipo de enlace de metodología de tarifas</b></p> <p>Como se menciona con respecto a otras medidas que segmentan o diferencian las obligaciones impuestas al AEPT en razón de zona geográfica o en este caso, incluso por tipo de enlaces, son contrarias a la figura constitucional de preponderancia y solamente deberían de ser aplicables cuando existan condiciones de competencia efectiva en el sector de telecomunicaciones.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el servicio mayorista de enlaces dedicados.</p>	
15ª y 16ª del Anexo 2	Se solicita adicionar a estas medidas la obligación del AEPT de prestar el servicio mayorista de acceso a Internet de banda ancha desagregado, así como a publicar una Oferta Pública de Referencia de este servicio que incluya además del arrendamiento de los enlaces dedicados, el servicio de banda ancha mayorista.
37ª del Anexo 2	Se solicita al Instituto la eliminación de la aplicación diferenciada de esta media en términos geográficos o de tipo de servicio, al ser contraria a los principios establecidos en el artículo Octavo Transitorio del Decreto Constitucional de la Reforma de Telecomunicaciones.
<p>Medidas referentes a compartición de infraestructura pasiva</p> <p>Anexo 2: 23, 24, 25, 29, 30, 31, 31BIS, 32, 33, 34,</p>	<p><b>Objetivos generales:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> </ul>

39, 41, 43, 60, 61,  
62 y 69.  
Anexo 3: 53

**Contexto:**

El sector de telecomunicaciones está caracterizado por la presencia de elevados costos hundidos, que son inherentes al despliegue de la infraestructura, entre los que destacan los costos de la obra civil como es el excavar los accesos, instalar y enterrar los ductos, y los equipos de transmisión. El uso compartido de la infraestructura pasiva conlleva a una utilización más eficiente de los recursos escasos, al permitir que varias empresas compartan los costos de cierta parte de la infraestructura, evitando duplicidades en su construcción, beneficiándose así de las economías de escala, alcance y densidad.

**Resumen de las medidas impuestas:**

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio de compartición de infraestructura pasiva, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que como parte de la oferta de referencia se deberían incluir los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la compartición de infraestructura pasiva?**

**Servicio mayorista de arrendamiento de fibra oscura**

En la actualidad, la regulación impuesta al AEPT contempla este servicio solo como una alternativa cuando, en la ruta solicitada por el CS no exista capacidad excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo (medida trigésima cuarta) lo cual en la práctica

implica que no hay condiciones de acceso a este servicio mayorista el cual, cobra cada vez más importancia como alternativa ante el aumento de los volúmenes de tráfico en las redes fijas y móviles.

A nivel mundial, las necesidades de transporte de datos cada vez mayores y un uso eficiente de la infraestructura de red disponible, han impulsado la práctica regulatoria de imponer medidas relacionadas con el arrendamiento de fibra oscura<sup>9</sup> a aquellos agentes económicos que controlan y acaparan dicha infraestructura. Algunos de los países que han implementado la obligación regulatoria de prestar este servicio mayorista son: Austria, Italia, Países Bajos, Noruega y Suecia.

El arrendamiento de fibra oscura como un servicio mayorista regulado ofrecido en condiciones normales y regulares como otros elementos de la infraestructura pasiva del AEPT es consistente con el criterio de insumo esencial, ya que si diversos elementos de la red del AEPT se consideran como insumo esencial ello implica que se trata de elementos que no son económica o técnicamente replicables por sus competidores y que son necesarios para la prestación de servicios de telecomunicaciones.

El servicio mayorista de fibra oscura es un servicio fundamental para que los CS puedan ampliar su capacidad y cobertura de sus servicios sin incurrir en una duplicidad de infraestructuras que no sería viable. Además, podría beneficiar financieramente al AEP obtener ingresos a partir de la capacidad de red ociosa y que se encuentra depreciándose.

### **Bajo impacto en la dinámica competitiva de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura pasiva**

Bajo impacto con relación al objetivo de incentiva la entrada y expansión de competidores del AEPT con base en los servicios de acceso mayorista de dicho agente económico tales como la compartición de infraestructura pasiva y desagregación del bucle local.

---

<sup>9</sup> Véase, por ejemplo: SPC Network (2020). Dark fibre access in the Business Connectivity Market : Technical considerations, international precedent and potential remedy design. Report for Jersey Competition and Regulation Authority.



Este aspecto que ya había sido observado por la propia UCE en el Análisis en Materia de Competencia previo a la 2a Resolución Bienal se mantiene vigente hasta la fecha. El AEPT continúa siendo el único operador que cuenta con infraestructura y servicios en diversos municipios principalmente rurales y de menores niveles de ingresos y que dado tales condiciones, no es eficiente duplicar la infraestructura del AEPT.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

#### **Servicio mayorista de arrendamiento de fibra oscura**

En la actualidad, la regulación impuesta al AEPT contempla este servicio solo como una alternativa cuando, en la ruta solicitada por el CS no exista capacidad excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, debiendo entonces proporcionar el recurso de fibra oscura (medida trigésima cuarta).

Se debe considerar que existen casos donde para los concesionarios solicitantes la opción inicial de un ducto no es la mejor alternativa o ni siquiera es una alternativa, siendo el arrendamiento de fibra oscura la opción adecuada, por lo cual este debería ser un servicio mayorista regulado ofrecido en condiciones regulares.

Lo anterior es consistente con el artículo 269 de la LFTR, el cual indica que el Instituto:

“Artículo 269. El Instituto podrá imponer al agente económico preponderante en el sector de las telecomunicaciones las siguientes obligaciones específicas en materia de desagregación de la red pública de telecomunicaciones local:

I. Permitir a otros concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones el acceso **de manera desagregada a elementos, infraestructuras de carácter**

**activo y pasivo, servicios, capacidades y funciones de sus redes** sobre tarifas individuales no discriminatorias que no excedan de aquellas fijadas por el Instituto. El acceso deberá otorgarse al menos, en los mismos términos y condiciones que se ofrece a sí mismo, sus filiales o subsidiarias u otras empresas del mismo grupo de interés económico.

(...)

V. Permitir que otros concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones puedan acceder, entre otros, **a los medios físicos, incluyendo la fibra óptica,** técnicos y lógicos de la red pública de telecomunicaciones local perteneciente al agente económico preponderante, de conformidad con las medidas que le imponga el Instituto para que dicho acceso sea efectivo.

Las medidas a que se refiere el párrafo anterior deberán considerar como **insumo esencial** todos los elementos necesarios para la desagregación efectiva de la red pública de telecomunicaciones local. En particular, los concesionarios podrán elegir los elementos de la red local que requieran del agente preponderante y el punto de acceso a la misma. Las citadas medidas podrán incluir la regulación de precios y tarifas, condiciones técnicas y de calidad, así como su calendario de implantación con el objeto de procurar la cobertura universal y el aumento en la penetración de los servicios de telecomunicaciones; (...)” [Énfasis añadido]

#### **Bajo impacto en la dinámica competitiva de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura pasiva**

A pesar de las diversas medidas que se relacionan con este servicio mayorista que han sido modificadas o adicionadas en la 1ª y 2ª resoluciones bienales, sigue siendo complejo y costoso lograr el acceso a los elementos de infraestructura pasiva de la red del AEPT. Lo anterior desincentiva a los CS ya que las barreras para dicho acceso afectan la rentabilidad de los planes de negocio.

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva.

34ª del Anexo 2	Modificar la medida y quizá adicionar una distinta para que el servicio de arrendamiento de fibra oscura no sea una opción de último recurso del AEPT, sino un servicio mayorista que se preste en las mismas condiciones que otros elementos de la infraestructura pasiva de la red fija del AEPT.
23ª, 29ª, 39ª, 65ª y 66ª, inter alia	Revisión de las medidas relacionadas con infraestructura pasiva a fin de modificarse o bien, adicionar nuevas medidas para hacerlas más efectivas.
<b>Medidas referentes a Desagregación de la red local</b>  <b>Anexo 3: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 26, 28, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43 y 51.</b>	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura.</li> <li>• Aumentar la penetración de los servicios de telecomunicaciones.</li> <li>• Disminuir costos de transacción.</li> </ul>
<b>Contexto:</b>  El artículo Octavo Transitorio del Decreto de Reforma Constitucional <sup>10</sup> en su fracción IV establece la obligación a cargo del Instituto de establecer las medidas que permitan la desagregación efectiva de la red local del AEPT de manera que otros Concesionarios de telecomunicaciones puedan acceder, entre otros, a los medios físicos, técnicos y lógicos de conexión entre cualquier punto terminal de la red pública de telecomunicaciones y el punto de acceso a la red local pertenecientes a dicho agente, a efecto de procurar la cobertura universal y el aumento en la penetración de los servicio de telecomunicaciones.	
<b>Resumen de las medidas impuestas:</b>  El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios mayoristas de desagregación total y compartida del bucle y sub bucle, el servicio de acceso indirecto, el servicio de reventa de línea, el servicio de coubicación para desagregación y servicios auxiliares, publicando para ello una oferta de referencia, previamente autorizada por el Instituto. Asimismo, se mandató que el AEPT debería suscribir un convenio de desagregación en el que se manifesten las condiciones contenidas en la	

<sup>10</sup> DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones.

oferta de referencia, así como las establecidas en la normatividad vigente, entre otras medidas. En línea con lo anterior, se señalaron las metodologías de costos para la determinación de las tarifas de los servicios regulados.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de inclusión de nuevas figuras legales; homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos; acceso de los prestadores del servicio de telefonía pública a los servicios de desagregación, y precisiones de procedimientos y parámetros de calidad, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones: (i) en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente; (ii) para establecer que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación del servicio mayorista de desagregación se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector; (iii) para establecer que, como parte de la oferta de referencia, se incluyan los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales; (iv) para establecer la posibilidad de modificar el esquema regulatorio de tarifas mayoristas en zonas geográficas, sujeto a un análisis de competencia.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la desagregación de la red local?

### **Libertad tarifaria (Medida 39 del Anexo 3)**

En la 2ª Resolución Bienal, el Instituto modificó la medida 39ª del Anexo 3, estableciendo la posibilidad de establecer libertad tarifaria para el AEPT (esto es, extinguir la regulación asimétrica de sus tarifas) en la prestación del SAIB en ciertos municipios donde se cumplieran unos pocos parámetros.

Tampoco es un argumento válido señalar que con la libertad tarifaria habrá mayor competencia en los municipios identificados indebidamente por el Instituto, pues ello supondría que antes de la libertad tarifaria el AEPT no podría competir eficazmente en la provisión del SAIB o bien en el mercado aguas abajo del BAF, lo cual no es cierto ni en uno ni en otro caso, además de que es un argumento contrario al mismo concepto de agente económico preponderante. Lo que permite la libertad tarifaria en ciertos municipios es dar libertad de acción al AEPT para apalancar sus ventajas y peso específico en el sector de telecomunicaciones para desplazar indebidamente a sus competidores.

Además, de manera bastante apresurada, el Instituto aprobó por mayoría la resolución P/IFT/040821/335, el 04 de agosto de 2021, en donde se emitieron los criterios y umbrales de los parámetros para determinar la Libertad Tarifaria, de conformidad con lo establecido en la Medida trigésima novena del Anexo 3 y además se identificaron 52 municipios donde supuestamente se actualizaban los criterios y umbrales emitidos. De tal manera, se ha ejecutado ya, en lo que respecta al SAIB, una diferenciación de medidas que es contrario a los principios de la figura de Preponderancia y que seguramente distorsionará y afectará la aplicación de otras medidas que guardan interrelación con la referida medida trigésima novena del Anexo 3.

Así mismo, dado que el IFT no realizó ese análisis de condiciones de competencia ni con motivo de la 2a Resolución Bienal ni del Acuerdo objeto de la presente consulta, cualesquier afirmaciones y conclusiones sobre condiciones de competencia, como el señalar que “interpreta un entorno con mayor competencia” o el equiparar un municipio a un mercado carecen de cualquier validez.

Esta decisión tiene un impacto negativo importante en la dinámica competitiva del sector si se considera que el SAIB ha sido un insumo importante para el desarrollo de mayor competencia en otros países donde existe una regulación similar. Así mismo, es un insumo importante para el servicio de BAF, por lo cual podría haber sido clave para el desarrollo de las telecomunicaciones fijas. El que se haya incrementado la penetración del BAF en los hogares y la participación de algunos concesionarios no es condición suficiente para concluir que existe competencia efectiva, cuando en realidad falta mucho para llegar allí.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a la desagregación de la red local y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Es contraria e incompatible a los principios de la regulación de preponderancia pretender aplicar obligaciones específicas, en este caso respecto a tarifas, de manera segmentada o diferenciada geográficamente. La existencia de un AEPT y su influencia en el proceso de competencia y libre concurrencia se extiende a nivel sectorial y a todos los servicios y

mercados de telecomunicaciones. Es contradictorio suponer que existan distintas situaciones de preponderancia, es decir, de una influencia excesiva de dicho agente económico dependiendo de la zona geográfica. Desde el punto de vista económico es un error limitar el análisis para la regulación de preponderancia a una zona geográfica local y a un solo servicio, cuando es evidente que la preponderancia tiene un efecto agregado a nivel sectorial y nacional.

Se insiste que la determinación de un agente económico preponderante considerada en el Decreto Constitucional es de aplicación sectorial y nacional (allí donde existe cobertura de red del GEAM). Un agente económico es preponderante (o no lo es) en todo el país y en todo el sector de telecomunicaciones. Es una contradicción a dicha figura una aplicación de medidas específicas diferenciadas por zonas geográficas y también con respecto a un servicio en particular.

Las modificaciones a la medida 39a del Anexo 3 de la 2a Resolución Bienal se realizaron sin un análisis riguroso y adecuado de las condiciones de competencia efectiva, que considerará los elementos establecidos en los artículos 58 y 59 de la Ley Federal de Competencia Económica. Como resultado, el Instituto arribó a conclusiones sobre condiciones de competencia que no están debidamente motivadas:

“Por otra parte, a partir de información del BIT, proporcionada por los propios concesionarios, el Instituto **identifica que existen municipios [378] en el país en los que existe una participación importante** de concesionarios diferentes al AEPT **en la provisión de servicio fijos, principalmente de banda ancha, relevante para servicios como el SAIB**, lo que **se interpreta**, por una parte, como un **entorno con mayor competencia** en el que los usuarios finales cuentan con diversas alternativas en el mercado, además de que los operadores alternativos cuentan con una infraestructura importante en dichos municipios.” (página 801 de 905) [Énfasis añadido]

Suponiendo sin conceder fuera procedente analizar, bajo el marco regulatorio del AEPT, las condiciones de competencia por zona geográfica, esto último solamente tendría validez técnica y metodológica si fuera resultado de un análisis integral y riguroso de las condiciones de competencia, donde se definan mercados relevantes y se analice si existe poder sustancial o alternatively que hay condiciones de competencia efectiva, así

como la efectividad de una regulación diferenciada. Ahora bien, referirse a que hay “mayor competencia”, el cual es un término vago y confuso, no implica que existan condiciones de competencia efectiva que permitan eliminar la regulación tarifaria.

Dado que el Instituto no realizó ese análisis de condiciones de competencia ni con motivo de la 2a Resolución Bienal ni del Acuerdo objeto de la presente consulta, cualesquier afirmaciones y conclusiones sobre condiciones de competencia, como el señalar que “interpreta un entorno con mayor competencia” o el equiparar un municipio a un mercado carecen de cualquier validez.

Los criterios y umbrales utilizados por el Instituto son arbitrarios y discrecionales y desde luego no pueden ser válidos para determinar si existen condiciones de competencia efectiva en ciertas áreas geográficas; asimismo, no solo carecen de sustento sino que además son contrarias a los elementos y procedimientos establecidos en la legislación de competencia económica para determinar si existen condiciones de competencia efectiva en determinadas zonas geográficas de tal manera que se justifique una libertad tarifaria.

Es incorrecto analizar las condiciones de competencia respecto a un servicio en particular, el BAF, como si la dinámica de mercado fuera mono-producto (o mono-servicio), es decir, un servicio que se ofrece de manera aislada, cuando en realidad se ofrece como parte de paquetes de servicios y además es un insumo para la prestación de diversos contenidos, aplicaciones y servicios OTT. Por el contrario, la metodología de competencia económica establece que primero se tienen que determinar sus posibilidades de sustitución y, por lo tanto, el mercado relevante al cual pertenece para determinar el mercado relevante donde se incluye el servicio.

El ámbito municipal para aplicar la libertad tarifaria (municipio) también es arbitrario y discrecional y carece de fundamento y motivación en la legislación de competencia, en donde como prerequisite para el análisis de condiciones de competencia, se debe definir el ámbito geográfico del mercado relevante. Carece de sustento y validez económica y regulatoria argumentar su “practicidad” y que la información estadística del BIT es proporcionada por los concesionarios de tal manera.

Si en realidad se hubiese considerado la experiencia internacional, se habría concluido que no es procedente diferenciar la regulación asimétrica de tarifas por zona geográfica



<p>ya que en los países analizados no existe la figura de un agente económico preponderante, las condiciones de competencia de esos otros países (como el Reino Unido o España) no requieren una figura tal, ni se ha impuesto regulación específica o asimétrica a nivel sectorial y nacional a ningún agente económico. Por el contrario, los casos de estudio que el Instituto juzgó como relevantes, son resultantes de procedimientos para determinar obligaciones regulatorias a partir de un análisis de competencia económica (similar a los procedimientos considerados en el artículo 96 de la LFCE), en donde, a diferencia de lo que pretende el Instituto con la 2ª Resolución Bial realizar con unos cuantos indicadores. Además, en dichos casos de estudio, se determinan las condiciones de competencia con respecto a mercados relevantes y no respecto a un servicio específico y un área geográfica administrativa.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a la desagregación de la red local.</p>	
<p>39ª del Anexo 3</p>	<p>Se solicita por lo tanto al Instituto eliminar la diferenciación o segmentación de diversas medidas con base en criterios geográficos o de tipo de servicio, ya que son contrarias a la figura Constitucional de la preponderancia y enarbolar el criterio de que <i>“en tanto continúe vigente la declaración del AEPT, éste no gozará del principio de libertad tarifaria y deberá cumplir con la regulación específica que en materia de tarifas determine el Instituto”</i>.</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>
<p><b>Medidas referentes a Usuarios finales</b></p> <p><b>Anexo 2: 45 y 47.</b></p>	<p><b>Objetivos generales:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir las asimetrías de información.</li> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Disminuir costos de cambio entre operadores.</li> </ul>
<p><b>Contexto:</b></p> <p>Los costos de cambio que enfrentan los usuarios para migrar de operador de telecomunicaciones pueden llegar a formar una barrera a la entrada y/o expansión de</p>	

operadores eficientes alternos. Asimismo, parte del desarrollo del sector involucra la protección de los usuarios finales en los procesos de contratación de los servicios.

**Resumen de medidas impuestas:**

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a información mínima que el AEPT debe proveer a los usuarios finales, condiciones de publicidad, contratación y cancelación, facturación de los servicios y canales de atención, entre otras. Además, el Instituto impuso medidas al AEPT referentes al control tarifario bajo un sistema de precios tope de las tarifas minoristas del servicio local fijo, servicio de acceso a internet y servicio de larga distancia.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de homologar con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se modificaron diversas obligaciones a fin de mantener aquellas que revisten el carácter asimétrico y evitar redundancias regulatorias cuando diversas medidas y/o marcos normativos abordan las mismas obligaciones.

**¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios a usuarios finales?**

El AEPT cuenta con una oferta comercial de servicios, paquetes y promociones muy variada, sobre todo de banda ancha, en todo el territorio nacional. Tradicionalmente ha utilizado el recibo Telmex como una manera de prestar servicios adicionales, de manera soterrada, que en la práctica pueden considerarse parte integrante de un paquete de servicios.

Esta problemática tiene en el segmento residencial tres aristas muy importantes:

- a) La prestación en la práctica del AEPT de servicios de contenidos audiovisuales bajo distintos formatos de OTT (programación lineal, suscripción, video bajo demanda, etc.) y que además es contraria a la restricción impuesta al AEPT a prestar servicios audiovisuales.
- b) La prestación en la práctica de paquetes de servicios fijos-móviles (cuádruple y quintuple play, en este último caso, tomando en cuenta los servicios OTT que ofrece el AEPT señalados en el punto anterior).
- c) La inclusión de diversos otros equipos, servicios y contenidos a través del recibo Telmex (así como su vinculación con portales en línea y ventas por teléfono del GEAM como Telmex.com, Telcel.com y ClaroShop.com) y que, aunque no se

<p>promocionen como servicios empaquetados, al realizar funciones de facturación y cobranza, en la práctica son empaquetados a los servicios de telecomunicaciones fijas del AEPT (equipos móviles y fijos, routers, pantallas, tabletas, laptops, cámaras, créditos, suscripciones a servicios digitales, etc.).</p> <p>Estos aspectos escapan de una u otra forma a la regulación asimétrica y, por lo tanto, hacen que dichas medidas pierdan efectividad para generar mejores condiciones de competencia en las telecomunicaciones fijas y móviles.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	
<p>Como se indica, las tres líneas de la problemática señalada con respecto a los servicios al usuario final por medio de redes fijas del AEPT escapan de una u otra forma, o a lo más, son afectadas tangencialmente (por ejemplo, con respecto a la medida de replicabilidad económica), por lo cual el diseño de las medidas no es efectivo para alcanzar el objetivo de promover la competencia efectiva para beneficio de los usuarios finales.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales.</p>	
<p>Nuevas medidas</p>	<p>Se solicita al Instituto que evalúe estas aristas de la oferta comercial al usuario final del AEPT a fin de identificar plenamente la problemática y en su caso, diseñar las medidas adicionales y también, de ser necesario, modificar las actuales que sean pertinentes (por ejemplo, la 67ª del Anexo 2), con la finalidad de prevenir la afectación a las condiciones de competencia de estas tres problemáticas.</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>
<p><b>Medidas referentes a Información</b></p> <p>Anexo 2: 26, 41 BIS, 42, 42 BIS, 42 TER, 42 QUÁTER,</p>	<p><b>Objetivos generales:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir asimetrías de información.</li> <li>• Reducir costos de transacción.</li> </ul>

<p>42 QUINQUIES, 42 SEXIES, 44 y 54. Anexo 3: 5 BIS, 16, 16 BIS, 16 TER, 16 QUÁTER, 16 QUINQUIES, 16 SEXIES, 17, 18, 19, 20, 21, 22 BIS, 30, 31 y 35.</p>	
<p><b>Contexto:</b></p> <p>La información es un elemento indispensable para el buen funcionamiento de un mercado; entre más información esté disponible entre oferentes y demandantes, mejores decisiones de intercambio resultarán entre los agentes económicos. En el caso de los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones que deseen ofertar servicios al usuario final, es necesario conocer con la mayor certeza posible los insumos disponibles y tener un medio eficiente para realizar solicitudes y dar seguimiento a la prestación de los servicios, entre otros elementos. En el caso del regulador, este también requiere acceso a información relativa a la prestación tanto de servicios minoristas como mayoristas para la mejor toma de decisiones.</p> <p><b>Resumen de las medidas impuestas:</b></p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a poner a disposición del Instituto y de los CS un SEG, con información relativa a su red y como medio para solicitar los servicios mayoristas y dar seguimiento a su provisión, normativas y criterios técnicos, así como asociadas con información de planes comerciales, tráficos y líneas, la información relativa a sus instalaciones y criterios técnicos para el acceso a la infraestructura, entre otras.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones relacionadas con información y características de operación del SEG (por ej., mapas de cobertura, tipo y calidad de la información, notificaciones y alta de inventarios), entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se realizaron diversas modificaciones a fin de fortalecer las funciones del SEG como instrumento de comunicación para la provisión de servicios mayoristas y consulta de información y con ello, por un lado, dotar de información oportuna a los operadores y, por otro, proporcionar más herramientas a las unidades del Instituto para el desarrollo de sus funciones regulatorias, de supervisión y verificación.</p>	
<p><b>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT relacionada con el acceso a información?</b></p>	

### Informes Trimestrales de Cumplimiento de Agentes Económicos Preponderantes

A casi nueve años de su inicio, sigue habiendo limitaciones en la disponibilidad de información sobre el cumplimiento del AEP de las distintas medidas impuestas, lo cual crea incertidumbre a los demás concesionarios y autorizados.

Puede consultarse la liga siguiente en el sitio de internet del Instituto: <https://www.ift.org.mx/registro-publico-de-concesiones/informes-trimestrales-de-cumplimiento-de-agentes-economicos-preponderantes> para percatarse que el último informe trimestral publicado corresponde a octubre-diciembre de 2021, es decir, existe un retraso de cuatro trimestres.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el acceso a información y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Además del retraso señalado, los informes trimestrales de cumplimiento se han convertido en procedimientos formalistas que no ejercen ningún incentivo o efecto en el AEPT para evitar conductas que sean contrarias a la competencia.

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el acceso a información.

54ª y 56ª del Anexo 2	Además de establecer fechas límites para la realización y publicación de los informes de cumplimiento, incluir estadísticas de utilización y/o competencia en el mercado que acrediten que el supuesto cumplimiento del AEPT se ha traducido en una mayor adopción de los servicios mayoristas o en menor concentración en el mercado.
(Indique medida)	(Señale la propuesta)
Medidas referentes a Conductas y No Discriminación	<b>Objetivos generales:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.</li> <li>• Promover el acceso eficiente a servicios mayoristas.</li> </ul>

<p>Anexo 2: 35, 66 y 67. Anexo 3: 7, 27, 29, 32, 48, 49 y 50.</p>	
<p><b>Contexto:</b></p> <p>Con la finalidad de prevenir el desplazamiento indebido de los competidores, resulta conveniente establecer medidas que mitiguen que un operador incurra en prácticas anticompetitivas. Asimismo, cuando un operador verticalmente integrado está obligado a poner a disposición de terceros insumos no replicables con los que cuenta, resulta primordial velar porque estos se provean en términos no discriminatorios, es decir, bajo los mismos términos, procesos, sistemas y condiciones económicas, entre otros.</p> <p><b>Resumen de medidas impuestas:</b></p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a la provisión de servicios al usuario final en términos que no desplacen indebidamente a la competencia, así como en lo referente a la atención de solicitudes de prestación de servicios mayoristas, haciendo énfasis en el trato no discriminatorio.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de prevenir prácticas anticompetitivas asociadas con el estrechamiento de márgenes y la discriminación, tanto por la vía de precios como por una vía distinta (por ej., técnica), mediante la incorporación de obligaciones de equivalencia de insumos y replicabilidad económica y técnica de las ofertas minoristas.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se estableció que, en la provisión de servicios mayoristas, el AEPT deberá entregar al Instituto los contratos que haya firmado con empresas de su grupo para la provisión de servicios mayoristas regulados con el fin de revisar si hay mejores términos y condiciones que deban incorporarse a las ofertas de referencia, o bien, que puedan solicitarse bajo el principio de no discriminación. Además, se estableció que el AEPT deberá notificar a los operadores, vía el SEG, cuando haya firmado nuevos convenios para la prestación de los servicios.</p>	
<p><b>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a Conductas y No Discriminación?</b></p>	
<p>Al igual que en el caso de los servicios móviles, las medidas de replicabilidad no han sido suficientemente efectivas para generar mayor dinámica competitiva en la provisión de servicios y paquetes de telecomunicaciones al usuario final.</p>	

<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	
<p>En particular, no queda claro que en las pruebas de replicabilidad ex ante y ex post se incluyan los servicios adicionales, principalmente relacionados con servicios OTT y otros tipos de contenidos digitales que muy probablemente el AEPT obtiene en mejores condiciones o en condiciones de exclusividad que otros concesionarios.</p> <p>También es importante que el Instituto identifique cuando el AEPT evade presentar ciertos servicios como parte de un paquete de telecomunicaciones fijas, argumentando que no son parte de dichos paquetes y que solo presta servicios de facturación y cobranza a los mismo. Sin embargo, por el hecho de cobrarse vía el Recibo Telmex, a la par de los servicios de telecomunicaciones contratados por el usuario, en la práctica se empaquetan y deben considerarse como parte integrante con los servicios y promociones de dicho AEPT.</p> <p>La inclusión de estos servicios y contenidos permiten al AEPT diferenciar su servicio de BAF o sus paquetes de telecomunicaciones, impidiendo que otros concesionarios puedan comercializar ofertas similares.</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación.</p>	
<p>67ª del Anexo 2</p>	<p>Modificar la medida, así como la metodología, términos y condiciones de las pruebas de replicabilidad de los servicios móviles a fin de asegurar que se incluyan los servicios y contenidos que forman parte de las ofertas comerciales del AEPT.</p>
<p>(Indique medida)</p>	<p>(Señale la propuesta)</p>

VI. Comentarios, opiniones y aportaciones únicamente sobre medidas que no se encuentren en los grupos anteriores	
Anexo 1	
3, 56, 68, 69, 70, 71, 72, 76 y 79	
Medida	Comentario



(Indique número)	No aplica	
(Indique número)		
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados:		(Indique nombre, sección y páginas del documento)
<p align="center"><b>Anexo 2</b> 3, 55, 56, 57, 58, 59, 63, 65 y 70</p>		
<b>Medida</b>	<b>Comentario</b>	
(Indique número)	No aplica	
(Indique número)		
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados:		(Indique nombre, sección y páginas del documento)
<p align="center"><b>Anexo 3</b> 3, 22, 23, 24, 40, 44, 45, 46 y 47</p>		
<b>Medida</b>	<b>Comentario</b>	
(Indique número)	No aplica	
(Indique número)		
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados:		(Indique nombre, sección y páginas del documento)
<p><b>Nota:</b> Favor de añadir cuantas filas considere necesarias indicando el número de medida de conformidad con el anexo al que refiere el comentario</p>		

VII. Comentarios, opiniones y aportaciones generales de la persona participante sobre el asunto en consulta pública
En marzo de 2023 se cumplirán 9 años de la publicación de la Resolución de Preponderancia del sector de Telecomunicaciones con una serie de medidas asimétricas impuestas al Grupo Económico de América Móvil (“GEAM”).

Si bien ha habido algunos avances, sobre todo en los primeros años de su implementación, en el agregado el resultado es desilusionante, pues siguen existiendo marcados desequilibrios en el sector entre el Agente Económico Preponderante del sector de Telecomunicaciones (“AEPT”) y los demás concesionarios. Dicho de otro modo, se está aún muy lejos de un escenario de condiciones de competencia efectiva.

Lo anterior se puede observar al comparar las siguientes dos tablas, si bien la participación sectorial del AEPT se ha reducido entre 2013 y 2022, dicha reducción ha sido modesta, aún muy lejos del umbral para considerar que existen condiciones de competencia en el sector.

**Tabla 1. Participación del GEAM en suscriptores de servicios de telecomunicaciones, anterior a la regulación de preponderancia**

Servicio	Suscripciones GEAM	Suscripciones totales	Part. Serv.
Telefonía Móvil	71,964,923	102,614,320	70.1%
Servicio de datos móviles: internet móvil	8,959,681	14,451,986	62.0%
Telefonía Fija	13,745,941	20,346,630	67.6%
Servicio de datos fijos	8,991,318	13,449,161	66.9%
Servicio de televisión restringida	0	13,449,161	0.0%
Radiolocalización móvil de personas	0	2,942	0.0%
Móvil de radiocomunicación especializada de flotillas	0	3,395,688	0.0%
<b>Todos los servicios</b>	<b>103,661,863</b>	<b>167,709,888</b>	<b>61.8%</b>

Fuente: Resolución de Preponderancia y BIT del IFT.

**Tabla 2. Participación del GEAM en suscriptores de servicios de telecomunicaciones, a marzo de 2022 (últimos datos disponibles)**

Servicio	Suscripciones GEAM	Suscripciones totales	Part. Serv.
Telefonía Móvil	80,190,842	128,617,041	62.3%
Servicio de datos móviles: internet móvil	77,879,825	113,463,914	68.6%
Telefonía Fija	10,693,736	25,598,783	41.8%
Servicio de datos fijos	10,100,017	24,580,131	41.1%
Servicio de televisión restringida	0	24,922,518	0.0%
Radiolocalización móvil de personas	NA	NA	0.0%
Móvil de radiocomunicación especializada de flotillas	NA	NA	0.0%
<b>Todos los servicios</b>	<b>178,864,420</b>	<b>317,182,387</b>	<b>56.4%</b>

Fuente: Resolución de Preponderancia y BIT del IFT.

Las medidas asimétricas no se han materializado en un aumento significativo de las condiciones de competencia en los mercados de telecomunicaciones. Tampoco se considera que el AEPT haya cumplido con todas las obligaciones que le fueron establecidas y no cuenta con incentivos a cumplirlas pues en más de ocho años no ha sido sancionado y ni siquiera apercibido por dichos incumplimientos.

A pesar de las medidas establecidas para tal fin, a la fecha el acceso a la infraestructura de red (tanto infraestructura pasiva como activa) sigue siendo muy restringida, compleja y onerosa debido principalmente a pretextos de índole técnica y administrativa por parte del AEPT.

El AEPT mantiene una muy alta participación en los distintos mercados de telecomunicaciones, sobretudo en términos de ingresos. Asimismo, los índices de concentración medidos con base en el IHH, aunque descendieron sobre todo en los

primeros años de la regulación de preponderancia, se mantienen en niveles muy elevados para estándares internacionales.

El GEAM todavía acapara el 56.4% de los ingresos totales en el sector<sup>11</sup>. Asimismo, sus márgenes siguen siendo elevados no sólo en comparación a otras empresas del sector, sino también con respecto a estándares internacionales.

Si bien en la mayoría de los rubros ha habido una reducción modesta de las participaciones del GEAM, los niveles actuales están muy lejos de un escenario de condiciones de competencia.

Esto, además, es particularmente significativo si se toma en cuenta que las inversiones de otros agentes económicos en el sector se han incrementado -superando significativamente las inversiones del GEAM-, sin que estas inversiones se hayan materializado en mayor competitividad de los competidores de dicho AEPT.

Otros indicadores que podrían sugerir una mejora en las condiciones de competencia en el sector, como lo son los de la tasa de penetración de los servicios, mantienen un retraso importante frente a los valores observados en otros países. Si bien en algunos servicios ha habido una reducción modesta de las participaciones del GEAM, los niveles actuales están muy lejos de un escenario de condiciones de competencia.

### **1ª y 2ª Resoluciones Bienales**

El IFT ha emitido dos resoluciones previas, en febrero de 2017 y diciembre de 2020, respectivamente, adicionando, modificando o suprimiendo diversas medidas asimétricas impuestas al AEPT en 2014.

<sup>11</sup> A partir de datos del IFT a junio de 2022.

Los operadores no preponderantes han coincidido que la aplicación de las medidas asimétricas ha sido insuficiente e ineficaz para generar mejores condiciones de competencia. Asimismo, han observado que persiste un escenario de excesiva concentración de mercado a favor del preponderante.

Existen una serie de medidas implementadas después de estas dos resoluciones, como la orden de separación funcional de Telmex, revisiones al funcionamiento del sistema electrónico de gestión, así como las pruebas de replicabilidad económica y técnica, y la equivalencia de activos, que han sido implementadas pero que no han tenido el impacto y la eficacia esperadas.

A pesar de las medidas establecidas para tal fin, a la fecha el acceso a la infraestructura de red (tanto infraestructura pasiva como activa) sigue siendo muy restringida, compleja y onerosa debido principalmente a obstáculos de índole técnica y administrativa, lo cual se evidencia en la falta de interés de los Concesionarios Solicitantes (“CS”) para contratar estos servicios al AEPT.

Así mismo, las evaluaciones de impacto en la competencia y del cumplimiento de las obligaciones por parte del AEPT se han convertido más en un ejercicio formal que en una herramienta para mejorar la eficacia de las medidas.

**Nota:** añadir cuantas filas considere necesarias.