

## FORMATO PARA PARTICIPAR EN LA CONSULTA PÚBLICA

I. Datos de la persona participante	
Nombre, razón o denominación social:	Cámara Nacional de la Industria Electrónica, de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información
En su caso, nombre de la persona que funja como representante legal:	Lic. Alfredo Pacheco Vásquez
Documento para la acreditación de la representación: <small>En caso de contar con una persona que funja como representante legal, adjuntar copia digitalizada del documento que acredite dicha representación, vía correo electrónico.</small>	Poder Notarial

II. Marco de referencia
<p>La fracción III del artículo Octavo Transitorio del <b>Decreto de Reforma Constitucional</b><sup>1</sup> en telecomunicaciones estableció la obligación al IFT de determinar agentes económicos preponderantes en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, y de imponer medidas para evitar que se afecten la competencia y libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales.</p> <p>Por lo anterior, el 6 de marzo de 2014, el Pleno del Instituto determinó al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "AEPT") mediante la <b>Resolución de AEPT</b><sup>2</sup>, y le impuso medidas asimétricas.</p> <p>Como parte de la Resolución de AEPT el Instituto se autoimpuso<sup>3</sup> realizar una evaluación de impacto de las medidas, en términos de competencia, cada dos años a efecto de suprimir, modificar o, en su caso, establecer nuevas medidas. En consecuencia, el Instituto ha emitido dos resoluciones como parte de los ejercicios</p>

<sup>1</sup> "Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o, 7o, 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones", publicado el once de junio de dos mil trece en el Diario Oficial de la Federación.

<sup>2</sup> "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C. V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C. V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V., como agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia." Aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76. Disponible en: [http://www.ift.org.mx/sites/default/files/p\\_ift\\_ext\\_060314\\_76\\_version\\_publica\\_hoja.pdf](http://www.ift.org.mx/sites/default/files/p_ift_ext_060314_76_version_publica_hoja.pdf)

<sup>3</sup> Medidas Septuagésima del Anexo 1, Quincuagésima Séptima del Anexo 2 y Vigésima Cuarta del Anexo 3 de la Resolución de AEPT.

de evaluación bienal: **Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones<sup>1</sup>** y **Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones<sup>2</sup>**.

Por lo anterior, las medidas asimétricas vigentes se pueden consultar en los siguientes enlaces:

Anexo 1:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_1\\_medidas\\_2014-2017-2020\\_telecom.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_1_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf)

Anexo 2:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_2\\_12.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_2_12.pdf)

Anexo 3:

[https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo\\_3\\_medidas\\_2014-2017-2020\\_telecom.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_3_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf)

Como parte del ejercicio de la evaluación bienal el Instituto realiza un análisis exhaustivo e integral que, al menos, considera el impacto en la competencia de las medidas, los resultados de su implementación, las mejores prácticas internacionales, el aprendizaje adquirido desde la imposición de las medidas como parte de su implementación y las manifestaciones de la industria, académicos, sociedad civil y demás personas interesadas en el tema.

Por lo anterior, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto") lleva a cabo la presente Consulta Pública de Integración con la finalidad de recabar:

- Información, comentarios, opiniones, aportaciones u otros elementos de análisis que puedan ser útiles para evaluar el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al AEPT, y
- En su caso, propuestas justificadas de supresión, modificación o adición de medidas.

Si bien la regulación asimétrica impuesta al AEPT consiste tanto en las propias medidas como en instrumentos regulatorios asociados (ej., ofertas de referencia, metodologías de replicabilidad económica, indicadores clave de desempeño, modelos de costos, entre otros), la presente Consulta Pública de Integración servirá

<sup>1</sup> Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante resolución de fecha 6 de marzo de 2014, aprobada mediante acuerdo P/IFT/EXT/060314/76." aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 el 27 de febrero de 2017. Disponible en: [http://www.ift.org.mx/sites/default/files/pitfext270217119verpub\\_1.pdf](http://www.ift.org.mx/sites/default/files/pitfext270217119verpub_1.pdf)

<sup>2</sup> "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante Acuerdos P/IFT/EXT/060314/76 y P/IFT/EXT/270217/119.", aprobada mediante Acuerdo P/IFT/021220/488 los días 02, 03 y 04 de diciembre de 2020. Disponible en: [https://www.ift.org.mx/sites/default/files/21\\_02\\_22\\_bienal\\_2\\_vp\\_vf.pdf](https://www.ift.org.mx/sites/default/files/21_02_22_bienal_2_vp_vf.pdf)

como insumo para el análisis del impacto de las medidas, en consistencia con el objetivo del procedimiento de la evaluación bienal.

### III. Guía para el llenado del formato

A fin de llevar a cabo el proceso de revisión bienal del impacto de las medidas asimétricas impuestas al AEPT, se solicita a las personas participantes que ofrezcan respuestas a las preguntas planteadas en cada grupo de medidas, en función de los efectos que se han observado de las medidas (en lo individual o en su conjunto). Lo anterior, sin perder de vista que las medidas impuestas al AEPT tienen la finalidad de **evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales.**

En este sentido, se considera relevante precisar que se evaluará el impacto de las medidas en el sector de telecomunicaciones en función de: i) el efecto que ha tenido la regulación asimétrica del AEPT por grupo de medidas; ii) el diseño e idoneidad de las medidas para alcanzar los objetivos por los que se plantearon; y iii) las propuestas específicas para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los distintos servicios.

Con la finalidad de organizar los comentarios y la información que la persona participante provea, el presente formato está integrado por secciones de grupos de medidas que están asociadas a un tema en común. Asimismo, para mayor referencia se indican las medidas que se incluyen en cada grupo y, a manera de resumen, se exponen los principales objetivos generales, así como un contexto de estas.

Por último, a efecto de proporcionar mayor justificación a la información o propuestas que la persona participante provea, cuando esta lo considere adecuado, podrá aportar documentos de soporte a sus comentarios.

### IV. Comentarios, opiniones y aportaciones generales de la persona participante sobre el asunto en consulta pública

## 1. INTRODUCCIÓN

La Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información (CANIETI) agradece la oportunidad de participar en la consulta pública relativa a la efectividad de las medidas asimétricas impuestas al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones (“AEPT”) como parte del proceso de la tercera revisión bienal. La Cámara ha realizado un análisis sobre la evolución de las condiciones de competencia en el sector de telecomunicaciones y solicita la implementación, ajuste y creación de medidas específicas; tal como lo realizó durante las dos revisiones anteriores llevadas a cabo en 2016 y 2019.

La sostenibilidad financiera del sector de telecomunicaciones se encuentra en un momento crítico donde los esfuerzos regulatorios implementados hasta ahora han sido insuficientes e ineficientes para reducir la concentración y resolver el problema estructural que prevalece en el sector desde hace más de tres décadas.

México necesita del impulso socioeconómico generado por un mayor acceso a servicios de comunicaciones eficientes, banda ancha de alta velocidad y nuevas tecnologías móviles, por lo que esta Cámara hace una respetuosa y urgente solicitud al Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) de implementar las recomendaciones realizadas en este documento con el único objetivo de reducir la concentración de los mercados fijo y móvil garantizando el interés público y el bienestar de los consumidores. Es importante notar que dichas recomendaciones no son nuevas, muchas de ellas se han realizado al IFT en las dos revisiones bienales anteriores y reflejan en gran medida las mejores prácticas que han contribuido a desarrollar la competencia en países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y países latinoamericanos.

## 2. CONTEXTO

En 2012, la OCDE publicó su primer estudio sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México que sirvió de base para la Reforma de telecomunicaciones de 2013. Dicho estudio menciona que la falta de competencia en México había generado mercados ineficientes que imponían costos significativos a la economía mexicana y pérdidas de bienestar de la población por alrededor del 1.8% del PIB cada año. Hace más de una década, la OCDE alertaba que el mercado mexicano de telecomunicaciones estaba dominado por un solo grupo económico con márgenes de rentabilidad que casi duplicaban el promedio de los países miembros de esta Organización y que, a diferencia de la mayoría de los países de la OCDE, en México las decisiones en favor de la competencia surgían con lentitud y eran frustradas por la ineficacia de los sistemas de regulación y legal.<sup>1</sup>

En 2013 nuestro país impulsó una reforma constitucional que generó importantes mejoras en el marco institucional para establecer reglas que promovieran el desarrollo y la competencia del sector de telecomunicaciones, el IFT determinó que el Grupo de Interés Económico de América Móvil (AMX) era preponderante al 66.3% y se emitieron más de 150 medidas de regulación asimétricas para mitigar su dominancia, mismas que han sido revisadas ya en dos ocasiones.

Aunque han transcurrido diez años, lamentablemente el diagnóstico elaborado por la OCDE sigue siendo tan vigente como el día en el que fue emitido. Ya sea que se utilice la cuota de mercado de suscriptores, participación por ingresos, el índice de Herfindahl-Hirschman (IHH), el índice de dominancia o cualquier otro indicador para evaluar cómo han evolucionado las condiciones de competencia; la realidad es que el sector sigue altamente concentrado y no hay indicios que sugieran que los niveles de concentración vayan a ceder pronto. En los segmentos fijo y móvil sigue existiendo una empresa dominante con participaciones de mercado muy superior a las de sus competidores más cercanos como se ilustra a continuación.

### 2.1 SERVICIOS MÓVILES

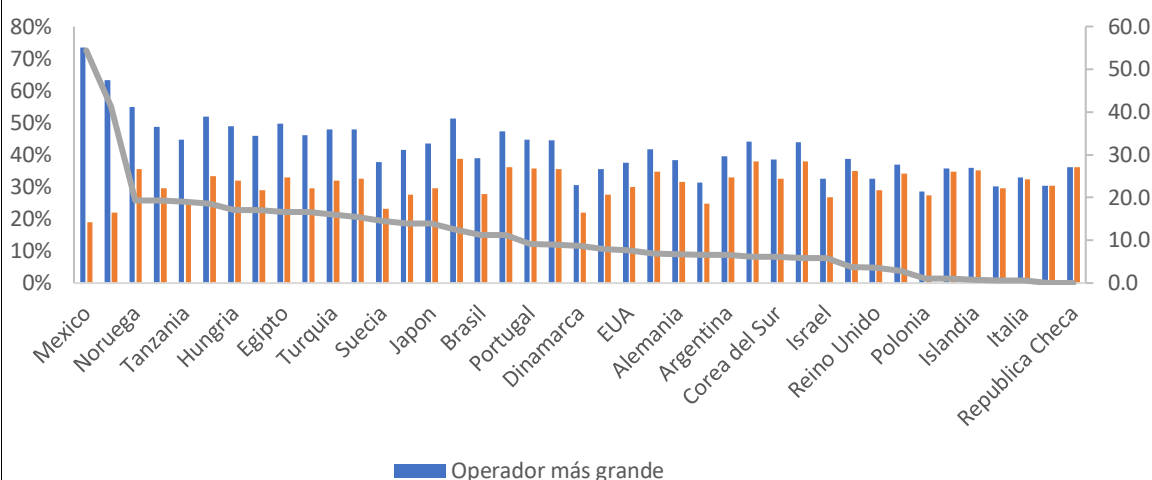
Las condiciones de competencia en los servicios móviles son críticas y reflejan un grave problema estructural que ha mantenido los niveles de concentración estancados cerca de los 5,000 puntos del IHH, lo que se traduce en un mercado sin competencia. Desde la última revisión bienal de preponderancia, el número de operadores móviles que operan bandas de frecuencias se redujo; se han realizado devoluciones de espectro radioeléctrico y las condiciones de viabilidad financiera de los competidores del AEPT son retadoras. Existen significativas barreras a la competencia constituidas, entre otras, por los altos costos del espectro radioeléctrico, el despliegue de infraestructura y prácticas anticompetitivas en los canales de distribución.

México tiene uno de los mercados móviles más concentrados del mundo, la diferencia entre la participación de mercado medida en términos de ingresos entre AMX y sus competidores más cercanos supera los cincuenta puntos porcentuales;

es decir, Telcel concentra casi cuatro veces más ingresos. Ninguna otra economía, incluso aquellas menos desarrolladas que la nuestra, muestran un diferencial de escala tan dramática como la mexicana. Por ejemplo, en Tanzania el diferencial entre Vodacom y Tigo es de diecinueve puntos porcentuales, en el caso egipcio Vodacom es dieciséis puntos mayores que Etisalat, su principal competidor. Al comparar una muestra de cuarenta países seleccionados encontramos que el diferencial promedio entre el primer y segundo operador es solo once puntos porcentuales y en los países que han aplicado regulación efectiva tal como España, Italia o la República Checa el diferencial prácticamente desapareció como se muestra en la Gráfica 1.

**Gráfica 1; México es el único caso donde su operador dominante es casi cuatro veces más grande que su competidor más cercano**

**Cuota de mercado de operadores móviles por país (medido por ingresos, 2021) (Fuente: Elaboración propia con datos de GSMA)**



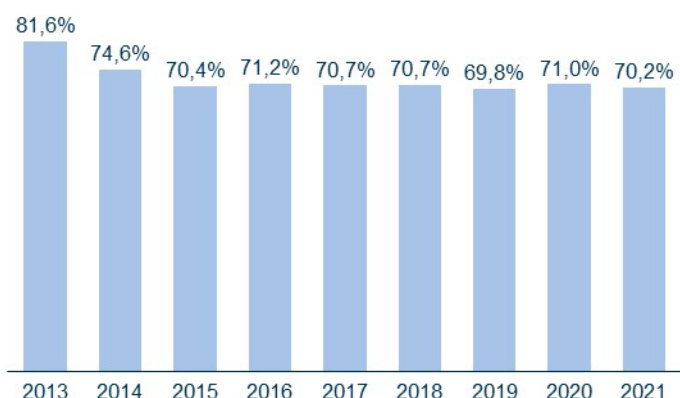
Adicionalmente, el AEP-T concentra el 63% de las líneas móviles de telefonía, el 70% de las conexiones móviles de acceso a Internet y el 73% de los ingresos de los servicios móviles.<sup>2</sup> Sin embargo, es preocupante que el nivel de concentración se ha mantenido prácticamente estable desde 2015 e incluso con ligeros picos de reconcentración en 2016 y 2020 como se muestra en la gráfica 2.

**Gráfica 2; La concentración del mercado móvil no ha cedido en los últimos ocho años**

**Participación de mercado del AEP-T en conexiones de banda ancha móvil (Fuente: Elaboración propia con datos del BIT)**

<sup>1</sup> Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México, 2012.

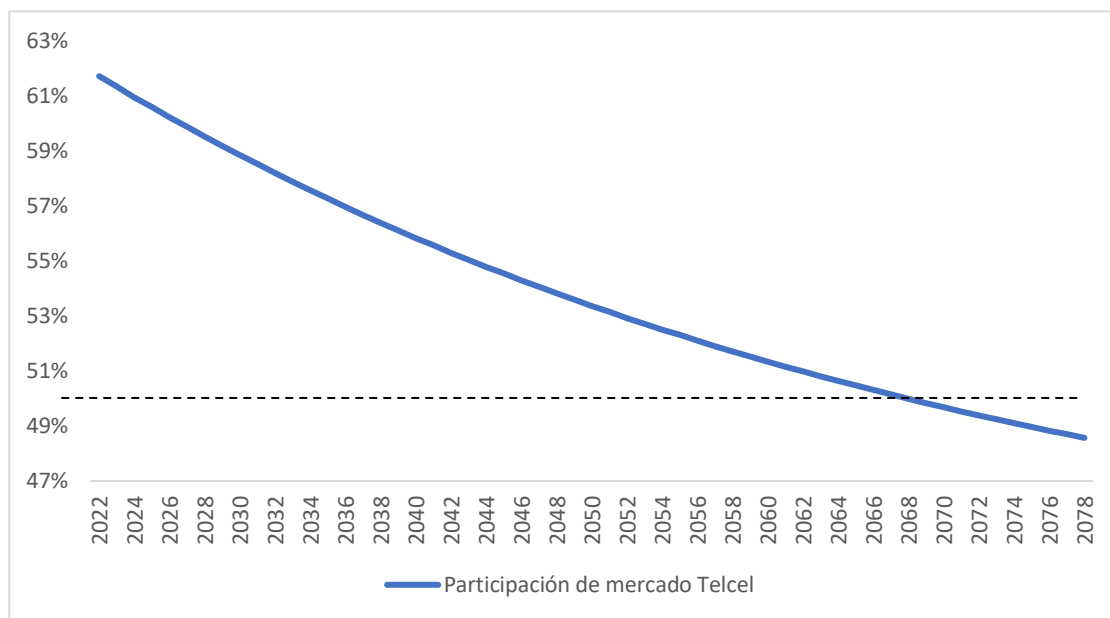
<sup>2</sup> IFT, Banco de Información de Telecomunicaciones (BIT).



Bajo las condiciones actuales del mercado móvil, la tendencia sugiere que Telcel reduciría su cuota de mercado en líneas por debajo del 50% en el año 2068; es decir dentro de 42 años.<sup>1</sup> En términos reales, este ejercicio sugiere que las Medidas de Preponderancia destinadas a impulsar la competencia en el segmento móvil han fracasado en su objetivo de reducir la concentración y nivelar la cancha para los competidores del AEPT.

**Grafica 3; Telcel obtendrá menos del 50% del mercado en el 2068 (Fuente: Elaboración propia)**

**Proyección de participación de mercado de líneas móviles de Telcel**



A continuación, se presenta un resumen de los principales indicadores que evalúan la evolución de la competencia en el segmento móvil entre 2018 y 2021 que ilustra que desde la última revisión de preponderancia la concentración en términos de tráfico e ingresos se ha incrementado. Es apremiante que el IFT imponga medidas más enérgicas al AEPT para revertir la tendencia de reconcentración de este mercado.

**Gráfica 4; La concentración en el mercado móvil (Fuente: Elaboración propia)**

<sup>1</sup> La proyección asume que: i) el mercado crece el promedio del crecimiento de líneas de los últimos cinco años (2%) y Telcel captura <50% de las adiciones netas.

		2018	2019	2020	2021
<b>Móvil</b>	<b>Líneas de internet móvil del AEP-T</b>	70.7%	69.8%	71.0%	70.2%
	<b>Tráfico de internet móvil del AEP-T</b>	65.4%	66.8%	71.8%	<b>75.8%</b>
	<b>Ingresos del AEP-T (%)</b>	70.2%	70.8%	71.9%	<b>73.0%</b>
	<b>IHH en líneas de internet móvil (0 – 10,000)</b>	5,381	5,292	5,411	5,322
	<b>Índice de Dominancia en líneas de internet móvil (0 -1)</b>	0.87	0.85	0.87	0.86

## 2.2 SERVICIOS FIJOS

En el caso del mercado de servicios fijos es posible ver una disminución importante en la participación de mercado del AEPT. En el caso de la banda ancha fija, la participación de mercado del AEP disminuyó en 30.6% de 2013 a 2021, y en telefonía fija el 26.8%. Esta disminución en la participación de mercado es atribuible, más que a las medidas impuestas por el IFT, a la inversión hecha por los operadores. No está demás mencionar que el AEPT es el operador que menos invierte en relación con sus ingresos y que año con años su inversión ha experimentado una disminución). Por otro lado, los competidores del AEPT tales como Grupo Televisa, Total Play y Megacable han aumentado sus inversiones respecto de sus ingresos, llegando a su punto máximo en los últimos años tal como puede verse en la Gráfica 5.

**Gráfica 5; El AEP-T es el que menos invierte en relación con sus ingresos en el segmento fijo (Fuente: Elaboración propia en base a los reportes financieros públicos de los operadores)**

	2018	2019	2020	2021
<b>AEP-T</b>	11.83%	16.10%	<b>18.67%</b>	8.03%
<b>Grupo Televisa</b>	<b>49.30%</b>	26.82%	26.41%	28.94%
<b>TotalPlay</b>	71.69%	55.61%	<b>72.51%</b>	63.91%
<b>Megacable-MCM</b>	29.45%	30.24%	36.10%	<b>38.43%</b>

Adicionalmente, al cierre del año 2021, de acuerdo con datos tomados del BIT del IFT, los segmentos de banda ancha y telefonía fija tienen un IHH de 2,767 y 2,924 puntos, respectivamente, lo que indica que se mantienen como segmentos altamente concentrados aún a 8 años de la Reforma. La evidencia demuestra que la participación de mercado no es la única medida ni la más adecuada para evaluar la preponderancia en el mercado, y que las Medidas impuestas no han logrado el efecto deseado en el tiempo transcurrido. Resulta fundamental implementar políticas regulatorias más efectivas y estratégicas que promuevan la competencia y reduzcan la concentración en el mercado de telecomunicaciones fijo, a fin de beneficiar a los consumidores y fomentar el desarrollo del sector.

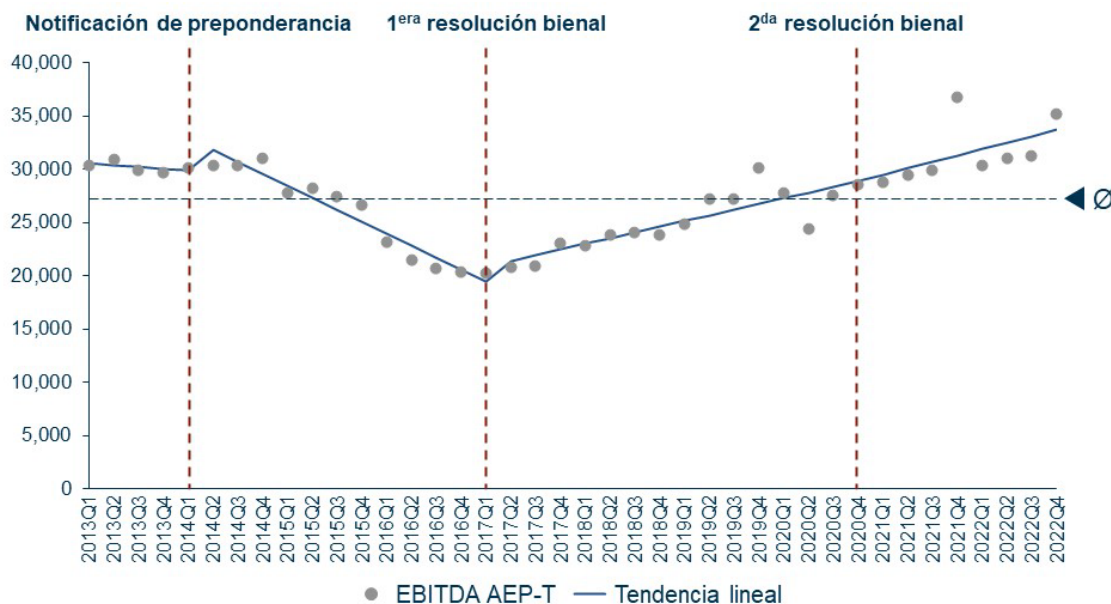
**Gráfica 6; La concentración en el mercado fijo sigue siendo alta (Fuente: Elaboración propia)**



		2018	2019	2020	2021
<b>Fijo</b>	<b>Conexiones de internet fijo del AEP-T</b>	52.4%	50.1%	44.5%	40.8%
	<b>Participación por ingresos del AEP-T (%)</b>	52.6%	50.4%	44.4%	46.6%
	<b>IHH en conexiones de internet fijo (0 – 10,000)</b>	3,577	3,419	3,055	2,767
	<b>Índice de Dominancia en conexiones de internet fijo (0 - 1)</b>	0.62	0.57	0.48	0.43

En ese contexto, es de mayor utilidad evaluar el impacto de las medidas en AMX a partir del análisis del comportamiento del EBITDA (siglas en inglés de las ganancias antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones), indicador que brinda una idea del rendimiento real de la empresa y el nivel de dominancia. El análisis de la serie de tiempo del EBITDA de AMX, Gráfica 7, muestra que ni la notificación de preponderancia, ni las revisiones bienales han tenido algún impacto significativo en el EBITDA de AMX. Ello básicamente indica que ni las medidas de preponderancia, ni la separación funcional están dando los resultados esperados en términos de competencia.

**Gráfica 7; El EBITDA regresó a los niveles previos a la reforma (Fuente: Reportes financieros)**



Si se mantiene la tendencia con la que ha evolucionado la concentración del mercado de servicios fijos después de la Segunda Resolución Bienal, se esperaría que el IHH alcance un nivel de 2,500 en el 2028, convirtiéndose en un mercado concentrado con competencia apenas moderada. Sin embargo, el mercado podría considerarse competitivo y no concentrado hasta el 2048, año en que el IHH estaría por debajo de los 1,500.



### 3. ¿QUÉ SE NECESITA PARA NIVELAR LA CANCHA DE LAS TELECOMUNICACIONES EN MÉXICO?

A partir de la declaración de preponderancia del AEPT, esta Cámara ha realizado múltiples solicitudes de modificación a las Medidas de Preponderancia buscando mejorar su implementación y efectividad para promover la competencia en materia de interconexión, resolución de conflictos, facturación, comercialización y reventa, el acceso a infraestructura pasiva, enlaces dedicados, la desagregación de bucle local, las tarifas reguladas, la información, las conductas discriminatorias, la replicabilidad económica *ex ante* y la Separación Funcional. Dichas solicitudes y recomendaciones no han sido consideradas adecuadamente y su implementación no ha sido eficaz por parte del IFT. Asimismo, la supervisión y verificación del cumplimiento de las obligaciones del AEPT ha sido insuficiente para disuadirlo de continuar cometiendo prácticas dilatorias y anticompetitivas, lo cual se ve reflejado en la falta de sanciones aplicadas a los incumplimientos y en la persistencia de obstáculos para alcanzar condiciones de competencia efectiva. Lo anterior ha generado un efecto “bola de nieve” en el que entre más tiempo pase se requerirá de medidas regulatorias más energéticas para hacer frente a las distorsiones causadas por la alta concentración y la falta de incentivos para una competencia justa.

El sector de telecomunicaciones en México presenta condiciones de concentración extraordinarias que no se observan en otros países del mundo. En los últimos diez años, el IFT se ha esforzado por intentar mitigar el poder de mercado del AEPT a través de medidas conductuales que buscan mejorar las condiciones de compartición de infraestructura de servicios mayoristas, evitar subsidios cruzados entre empresas del mismo grupo económico y trato discriminatorio; así como, forzar la equivalencia de insumos mediante replicabilidad técnica y económica; sin embargo, la regulación asimétrica no ha tenido éxito. El IFT ha utilizado mecanismos que van desde la separación contable hasta la separación funcional para intentar garantizar la equivalencia de acceso; sin embargo, todos ellos han fracasado.

En 2017 el IFT ordenó al AEPT separar funcionalmente a Telmex y Telnor creando las Empresas Mayoristas con el propósito de proveer servicios mayoristas a sus competidores en condiciones no discriminatorias para facilitar el acceso a dichos insumos, sin conseguir los resultados necesarios. Tan es así que la escala de Telmex es el doble de sus competidores. Asimismo, la participación de mercado de Telcel permanece prácticamente sin cambio desde hace casi 8 años capturando más de 70% de los ingresos del mercado móvil.

La efectividad de medidas conductuales podría mejorarse si el IFT mantuviese estrictas condiciones de verificación y penalización ante incumplimientos. Sin embargo, la evidencia sugiere que dado que estos esfuerzos no han tenido resultados en la última década y las condiciones críticas de sostenibilidad de los mercados fijo y móvil son cada vez más alarmantes es necesario implementar medidas que garanticen el acceso no discriminatorio a los servicios mayoristas y eliminen por completo las ventajas artificiales asociadas a la escala del AEPT.

El mercado mexicano de telecomunicaciones no puede mantenerse durante otra década en los niveles actuales de concentración del mercado. Aunque la tendencia reciente muestra una desconcentración gradual, se requeriría un cambio estructural significativo para alcanzar un mercado verdaderamente competitivo en el mediano plazo. La Separación Estructural del AEP, como lo han propuesto algunos expertos, podría ser la única solución viable para lograr la competencia y el acceso asequible a los servicios de telecomunicaciones para todos los mexicanos. Esta medida debería implementarse cuidadosamente, considerando tanto los efectos a corto como a largo plazo en el mercado y la industria en su conjunto, pero es crucial que se aborde de manera seria y efectiva para garantizar un futuro justo y competitivo para el sector de las telecomunicaciones en México.

Así, y en virtud de lo anterior, esta Cámara recomienda al IFT ordenar la Separación estructural del AEPT como única alternativa disponible para resolver los problemas de competencia del sector. La implementación de esta medida generaría excedentes para los consumidores en el largo plazo derivados de mayor innovación y un mercado más competido en favor del interés público compensando los costos asociados a la logística de la separación de administración y propiedad del AEP en el corto plazo.

Esta medida ha sido implementada con éxito en países como la República Checa y otros mercados latinoamericanos generando resultados positivos en términos de competencia y atracción de inversiones. Sin embargo, los procesos de separación estructural son exhaustivos en tiempo dada su complejidad de implementación por lo que en tanto esta medida sea efectiva será necesario establecer medidas asimétricas adicionales.

A continuación, se describen en forma resumida un conjunto de medidas asimétricas de carácter conductual que deberán implementarse en los mercados fijos y móviles, mejorando las condiciones de competencia en el sector, eliminando las barreras a la competencia y las prácticas anticompetitivas, en tanto no se complete la separación estructural del AEPT.

### 3.1 PROPUESTA DE MEDIDAS ASIMÉTRICAS

Las medidas abordan los aspectos principales relacionados con la no exclusividad en canales de distribución y acceso a equipos terminales, roaming nacional, acceso pasivo a infraestructura del AEP, replicabilidad ex ante para tarifas minoristas y mayoristas, equivalencia de insumos, tráfico on-net off-net, asimetría en tarifas de interconexión, transparencia y no discriminación, enlaces dedicados, SAIB, infraestructura pasiva, entre otras.

No	MEDIDAS	PROBLEMÁTICA	PROPUESTA
1	Obligaciones para el acceso efectivo a canales de distribución, insumos, mayoristas e infraestructura pasiva. Trato no discriminatorio.	El AEPT con el poder y escala que tienen se comporta de tal forma que desplaza y excluye el acceso a canales de distribución que son importantes para el crecimiento de sus competidores, así como diferencia el acceso en igual de condiciones a los insumos mayoristas de los que se otorga a sus propias empresas.	Se propone una medida que le prohíba establecer condiciones favorables en canales de distribución o distintas a las que tienen acceso sus competidores. Para asegurar esta medida debe hacer transparente los contratos con todos los canales de distribución a los que tiene acceso y registrarlos ante el RPC.
2	Autorización ex ante y eficaz de todas las tarifas de Telcel minoristas y mayoristas y garantizar su replicabilidad económica.	El diseño de la prueba no es el adecuado ya que no considera todas las prácticas comerciales que lleva a cabo el AEPT en cuanto a financiamiento de equipos terminales, comisiones a los canales de ventas y otros descuentos o promociones que otorga en la captación y fidelización de sus clientes, debido a que el enfoque adoptado por el IFT únicamente toma en cuenta las carteras sobre los segmentos de prepago y pospago en su conjunto y las ofertas individuales más representativas, quedando diluidas tales prácticas en la actual prueba de replicabilidad ex post.	Se sugiere que la Medida establezca que las pruebas de replicabilidad económica para servicios móviles deberán ser tanto previamente a la autorización de la oferta (ex ante) como posteriormente (ex post) en un análisis oferta por oferta desde una perspectiva de cliente considerando el tiempo medio de permanencia y las promociones, descuentos o subsidios más agresivos. En el caso de la prueba ex ante, que calcule un Valor Actual Neto que sea mayor que cero para autorizar la prueba y que considere todas las subvenciones a nivel individual, descuentos y promociones a nivel individual de oferta y así como los elementos incluidos dentro de la oferta, especialmente los equipos terminales móviles. Las subvenciones directas o indirectas que incorporen elementos como el terminal u otros análogos se descontarán respecto al valor de mercado del terminal o componente incluido. Deberá incluirse también el costo de financiación del terminal, que en la actualidad el AEPT ofrece a sus clientes a interés cero y con descuentos importantes sobre el costo mensual por equipo. Con un enfoque de operador razonablemente eficiente e incorporando valores reales del AEPT a partir de su contabilidad de costos auditada.

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

3	Equivalencia de insumos, transparencia en la relación mayorista Telcel - Telmex asegurando mismos términos y condiciones a servicios de Telmex.	<p>El AEPT debe proveer la información de su infraestructura en un formato adecuado y en equivalencia de acceso, es decir, el AEPT debe poner a disposición de los CS la información que utiliza para su propia operación (bajo el supuesto que accede a insumos mayoristas), con el fin de que pueda ser de utilidad para la planeación estratégica de los CS. En ese sentido, los CS consideran como un formato adecuado, aquel que sea transparente y actualizado en tiempo real con los diferentes servicios y capacidades disponibles del AEPT, es decir, la posibilidad de observar qué equipos tienen disponibilidad, qué infraestructura está disponible, qué fibra óptica está iluminada, etc.</p>	<p>El IFT debería garantizar que el AEPT utilice el SEG para su autoprovisionamiento, esto es, que utilice exactamente la misma herramienta que pone a disposición de los CS, ya que de lo contrario no se logrará una equivalencia de insumos sino solo una simulación de equivalencia operativa que no permitirá el desarrollo de la competencia y libre concurrencia en el sector. Si el IFT no logra, a través de las Medidas de Preponderancia, remediar la conducta anticompetitiva del AEPT respecto a proporcionar información limitada y a través de un proceso ineficiente y opaco, no habrá avances significativos en la competencia, puesto que siempre quedará margen para que todos los integrantes del AEPT ejerzan su poder de mercado y tomen decisiones ventajosas en contra de la competencia y la libre concurrencia.</p>
4	Roaming/Usuario visitante	<p>La temporalidad supone una condicionante y limitación para un uso efectivo de la oferta. Las tarifas mayoristas de UV están alejadas de los costos reales del AEPT, lo que impide a competidores replicar y rentabilizar sus ofertas haciendo uso y tarifas de este servicio. Además, las zonas de servicio son irregularmente grandes, lo que impide minimizar traslape de cobertura y con una configuración que cubre típicamente una zona urbana o parte de, así como una extensión de zonas no urbanas y carreteras.</p>	<p>Modificar el plazo para que la obligación exista en tanto sea preponderante; así como actualizar y utilizar el modelo de costos modelo de costos de usuario visitante para determinar las tarifas de este servicio incorporando las economías de escala que ha obtenido el AEP-T.</p> <p>Garantizar condiciones para que los concesionarios solicitantes puedan hacer uso del servicio al mayor nivel de desagregación que este solicite, estableciendo procedimientos claros y transparentes.</p>
5	Mantener la prohibición de la discriminación on – net – off net por parte del AEP.	<p>Consecuencia de la propia declaratoria de preponderancia y escala del AEPT, la mayor parte de los clientes del mismo realizan llamadas a otros clientes dentro de la misma red, estimándose esto en más de un 90%. Por el contrario, los clientes de los operadores no preponderantes generan llamadas que terminan en su mayor parte en la red del AEPT. Esta asimetría en los flujos de terminación de llamadas genera lo que comúnmente se conoce como “efecto club”. Este distinto desbalance de tráficos entrantes y salientes está fuertemente correlacionado con la</p>	<p>Debido a las asimetrías existentes en los flujos de terminación de llamadas, resulta fundamental mantener dentro del conjunto de Medidas de Preponderancia la prohibición al AEPT de diferenciar en precios y condiciones entre el tráfico on-net y el tráfico off-net de sus clientes mientras exista la preponderancia en el sector de las telecomunicaciones o alta concentración en el mercado. El levantamiento de dicha restricción antes de cumplirse las dos condiciones anteriores permitiría al AEPT afianzar su balance favorable de tráfico inhibiendo las llamadas de sus clientes hacia otros operadores e incrementando con ello aún</p>

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

		concentración de mercado. Solo cuando la alta concentración del mercado y la preponderancia sectorial dejen de existir, es de esperar que puedan igualarse los flujos de tráfico entre los operadores, momento el que podrá analizarse la posibilidad de mantener o no esta prohibición. Si se diera el hipotético caso de que el AEPT pudiera hacer una distinción tarifaria entre las llamadas de sus clientes que acaban en su propia red de las que acaban en las redes de los operadores no preponderantes, podría entonces en aún mayor medida incrementar el desbalance entre el flujo de llamadas de terminación entre operadores y el propio, acentuando entonces el efecto club y aumentando su preponderancia en consecuencia.	en mayor medida la reconcentración en los mercados que ya estaría teniendo lugar. Por tanto, se propone incluir la prohibición de discriminar On-net / Off-net estipulada en la LFTR.
6	Tarifas de interconexión asimétricas.	No se debe seguir disminuyendo el nivel de asimetría de las tarifas respecto de la actual.	Establecer un nivel adecuado de tarifas de interconexión entre la red del AEPT y los no preponderantes.
7	Sistema Electrónico de Gestión (SEG)	<p>La operación del SEG ha presentado recurrentes problemas, donde la información sobre la estructura de la red, la disponibilidad dentro de esta y los reportes de las visitas técnicas esta desactualizada en el sistema, provocando que las solicitudes de acceso servicios sean o rechazadas o retrasadas.</p> <p>No existe un sistema de notificación que informe a los concesionarios sobre cambios en los estados de las solicitudes convirtiéndose en una herramienta con información obsoleta.</p>	<p>Trasladar la administración del SEG a un tercero o definir un auditor externo que daría seguimiento a solicitudes y podrá recolectar evidencia para presentar al instituto.</p> <p>Definir los estándares y funcionalidades del SEG garantizando que el AEP actualice su información de forma mensual y obligándolo a registrar todos los procesos y trámites para la operación.</p> <p>Habilitar un módulo en el SEG donde se pueda hacer un seguimiento del estado de sus NIS y de potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes. Se debe aclarar que</p> <p>Incluir que el AEP deberá entregar al IFT y publicar en su página de internet los reportes mensuales públicos y auditados de los tiempos de respuesta, la cantidad de proyectos especiales, la cantidad de fallas, el tiempo de resolución de fallas, los tiempos de entrega y las bonificaciones que "Última Milla" le</p>

Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

			entrega a Telmex, a Telcel y a los demás operadores.
8	Resolución de disputas técnicas entre el AEP-T y los CS	Las disputas técnicas pueden tardar en resolverse desde semanas hasta meses, el cual genera demoras que comprometen los niveles de servicios prestados a los consumidores finales.	Establecer la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso extendido.
9	Cobro de proyectos especiales	El AEP incurre en un uso indebido de los proyectos especiales al cobrar como proyectos especiales las adecuaciones que corresponden a la planta interna de su red.	<p>Modificar la definición de “proyectos especiales” acotando a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción y con un desglose de tiempos, cantidades y precios unitarios.</p> <p>Garantizar el cumplimiento de las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento.</p>
10	Disponibilidad de red para el servicio de enlaces dedicados	Los plazos en los acuerdos de niveles de servicios son demasiado amplios, además de que las protecciones permiten al AEP extenderlos usando el “paro de reloj” de manera injustificada, y no existe una notificación en tiempo real cuando se abre, modifica o cierra una incidencia en el SEG.	<p>Incluir los niveles de servicio de reparación de fallas con sus plazos máximos correspondientes con una reducción del 50% en los plazos pactados para los distintos tipos de incidencias en la ORE 2023.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prioridad 1- 2 horas</li> <li>• Prioridad 2- 4 horas</li> <li>• Prioridad 3- 5 horas</li> </ul> <p>Incorporar una delimitación explícita de los eventos que aplican para un “paro de reloj”, delimitando a cuando se proporcione evidencia de que las dificultades en el acceso a los sitios no son atribuibles al AEP. Además, el reloj se debe reactivar una vez que se inicien las actividades de reparación.</p> <p>Penalizaciones si la disponibilidad de la red es menor a la pactada entre el AEP y el concesionario, siendo un descuento aplicable a la renta del mes para cada circuito que este tenga conectado a través del AEP.</p>

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

11	Obstáculos en las solicitudes de acceso al SAIB y reventa	Dificultad para concretar las instalaciones del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local (SAIB) y de reventa debido a las objeciones y problemas técnicos que el AEP pone como obstáculos.	<p>Establecer que la única proveedora de servicios mayoristas debe ser la Empresa Mayorista, eliminando la doble ventanilla y permitiendo regular de manera eficiente a una única entidad encargada de prestar estos servicios.</p> <p>Reforzar el monitoreo de indicadores comparables y transparentes para medir la respuesta del AEP a todos los concesionarios, incluyendo la respuesta a solicitudes de servicios, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas</p> <p>Incluir explícitamente los plazos asociados a los servicios de la OR con los tiempos límites y establecer que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final únicamente se considerará finalizada cuando se confirme la instalación.</p>
12	Replicabilidad económica en SAIB y reventa	Los paquetes duo-play y triple-play con servicios OTT que violan la replicabilidad económica	Garantizar el principio de replicabilidad económica contando tanto con el esquema de pruebas de replicabilidad ex-ante como con el esquema de pruebas ex-post.
13	Libertad tarifaria para el SAIB	La libertad tarifaria otorgada en 83 municipios es inadecuada, dado que, si el AEP incrementara su participación en estos municipios, afectaría a los demás municipios del país tanto en el segmento de internet fijo, como móvil.	Replantear la libertad tarifaria por medio de un análisis de mercados relevantes, que descarte la interdependencia geográfica de los municipios y entre segmentos fijos y móviles.
14	Obstáculos en acceder a la infraestructura pasiva	Los plazos de respuesta y resolución de trámites son demasiado prolongados.	Incluir los plazos asociados a los servicios de la OR de manera explícita con todo lo correspondiente para la entrega de los servicios, los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión, y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.
15	Estándares de calidad de la infraestructura pasiva	Se ha encontrado que el mantenimiento de la infraestructura es deficiente, y luego este mantenimiento es cobrado como proyecto de adecuación.	Incluir los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la infraestructura, alineados y acordados con la industria y prohibiendo la definición de normatividad propia por parte del AEP-T, que no se ajuste a estos estándares.

## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

			Restringir explícitamente que no se puede cobrar un trabajo como proyecto especial, cuando las adecuaciones se pueden atribuir al mantenimiento y la liberación de infraestructura propia del AEP.
16	Nuevos conceptos de cobro en infraestructura pasiva	Se hace el cobro de conceptos no justificados, como los planos isométricos, y el desoldado para ingresar a los pozos.	Eliminar la posibilidad de realizar cobros por nuevos conceptos no previstos en el marco normativo de preponderancia, eliminado por competo el cobro de los planos isométricos, ya que deben hacer parte del resultado de la visita técnica la cual ya tiene un costo asociado, y del desoldado de pozos, ya que es el AEPT el que decide implementar este esquema de seguridad
17	Equivalencia de insumos en solicitudes de acceso a infraestructura pasiva	No es posible evidenciar el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación.	Reforzar el monitoreo de indicadores comparables y transparentes para medir la respuesta del AEP a todos los concesionarios, incluyendo la respuesta a solicitudes de servicios, el tiempo de resolución de incidencias y rechazos
18	Replica-bilidad económica de OMV	Hay preocupación por la presencia de vacíos o ambigüedades en las Medidas y la Oferta de Referencia respecto modalidad tarifaria de la OMV	Incluir la opción de adquirir por paquete ofertado del AEP con tarifa definida mediante retail-minus. Además, que incluya el acceso a servicios de fixed-wireless-access, junto con sus respectivos procedimientos, modelos de costos, garantías de replicabilidad (ex-ante) y demás especificaciones.
19	Limitación en la información que el AEPT solicita a los CS	No hay limitaciones que favorezcan la confidencialidad de los CS en de la documentación exigida por el AEP para acceder a los servicios de la OMV.  Si los operadores desean ofertar a sus usuarios un paquete innovador, el AEP tiene acceso a todo el detalle e información del paquete, poniendo en riesgo la ventaja competitiva de su eventual novedad.	Se solicita al Instituto que limite la información que puede ser solicitada a los concesionarios asegurando que la información solicitada no comprometa la confidencialidad de la estrategia comercial y operativa.



## Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones

20	Equipos terminales adquiridos con el AEPT	No existen detalles y limitaciones de las condiciones para que los CS puede comprar equipos terminales al AEP-T.	No debe de existir una restricción de tamaño mínimo en los lotes de equipos a adquirir en el marco de la Oferta de Referencia.  Se debe garantizar el correcto funcionamiento de los equipos en la red del CS para que los CS tenga independencia en su operación.
21	Migración (apagón) de tecnologías 2G y 3G	No existe una definición, ni un plan para la transición de usuarios ante una eventual migración tecnológica de redes 2G y 3G por parte del AEP.	Se solicita incluir una nueva Medida que refuerce la replicabilidad técnica y especifique que antes de realizar un eventual apagón, el AEP necesitará aprobación del Instituto y una notificación formal con tiempos de migración concertados.
22	Prohibir asignaciones directas de contratos gubernamentales (3 Poderes de la Unión) al AEPT	El AEPT es beneficiado constantemente mediante las asignaciones directas de contratos de los 3 Poderes de la Unión lo cual contribuye a fortalecer su posición en el mercado.	Se solicita incluir una Medida impida que se adjudiquen directamente al AEPT contratos de todas las instancias de los 3 Poderes de la Unión, sino que se le obligue a participar en las licitaciones, así como que ofrezca los mismos plazos de entrega y parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS en licitaciones públicas, para no generar situaciones que afecten la competencia.
23	Tarifas autorizadas del AEPT en los procesos de contratación pública	Es una práctica común del AEPT participar en procesos de licitación de contratos públicos utilizando tarifas que no han sido autorizadas por el IFT.	Se debe obligar al AEPT a que las tarifas que formen parte de sus propuestas para participar en los procesos de licitaciones públicas estén autorizadas por el IFT.