

FORMATO PARA PARTICIPAR EN LA CONSULTA PÚBLICA

Instrucciones para su llenado y participación:

- I. Las opiniones, comentarios y propuestas deberán ser remitidas a la siguiente dirección de correo electrónico: tercerabienal.aept@ift.org.mx, en donde se deberá considerar que la capacidad límite para la recepción de archivos es de 25 Mb.
- II. Proporcione su nombre completo (nombre y apellidos), razón o denominación social, o bien, el nombre completo (nombre y apellidos) de la persona que funja como representante legal. Para este último caso, deberá elegir entre las opciones el tipo de documento con el que acredita dicha representación, así como adjuntar –a la misma dirección de correo electrónico– copia electrónica legible del mismo.
- III. Lea minuciosamente el **AVISO DE PRIVACIDAD** en materia del cuidado y resguardo de sus datos personales, así como sobre la publicidad que se dará a los comentarios, opiniones y aportaciones presentadas por usted en el presente proceso consultivo.
- IV. Vierta sus comentarios conforme a las indicaciones en la sección “III. Guía para el llenado del formato”.
- V. De contar con observaciones generales o alguna aportación adicional proporciónelos en el último recuadro.
- VI. En caso de que sea de su interés, podrá adjuntar a su correo electrónico la documentación que estime conveniente.
- VII. El período de consulta pública será del 4 de enero al 15 de febrero de 2023 (i.e. 30 días hábiles). Una vez concluido dicho periodo, se podrán continuar visualizando los comentarios vertidos, así como los documentos adjuntos en la siguiente dirección electrónica: <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas>
- VIII. Para cualquier duda, comentario o inquietud sobre el presente proceso consultivo, el Instituto pone a su disposición el siguiente punto de contacto: Danyel Bengerar Muñoz Hernández Director de Cuantificación de Derechos y Obligaciones, correo electrónico: danyel.munoz@ift.org.mx, número telefónico 55 5015 4000, extensión 2342 o Noemí Quiroz González, Subdirectora de Análisis Cuantitativo 1, correo electrónico: noemi.quiroz@ift.org.mx, número telefónico 55 5015 4000, extensión 4898 y Agustín Trajano García Aguilar, Subdirector de Cuantificación de Derechos y Obligaciones 1, correo electrónico: agustin.garcia@ift.org.mx, número telefónico 55 5015 4000, extensión 4599.

I. Datos de la persona participante	
Nombre, razón o denominación social:	Grupo Televisa
En su caso, nombre de la persona que funja como representante legal:	<p>GONZALO MARTÍNEZ POUS, representante legal de las empresas OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.</p> <p>Y</p> <p>RICARDO ÁVILA DE LA TORRE, representante legal de la empresa CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R.L. DE C.V.,</p>
Documento para la acreditación de la representación: En caso de contar con una persona que funja como representante legal, adjuntar copia digitalizada del documento que acredite dicha representación, vía correo electrónico.	Poder Notarial
AVISO DE PRIVACIDAD INTEGRAL DE DATOS PERSONALES QUE EL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES RECABA A TRAVÉS DE LA UNIDAD DE POLÍTICA REGULATORIA	
<p>En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 3, fracción II, 16, 17, 18, 21, 25, 26, 27 y 28 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados (en lo sucesivo, la “LGPDP”); 9, fracción II, 15 y 26 al 45 de los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público (en lo sucesivo los “Lineamientos Generales”); 11 de los Lineamientos que establecen los parámetros, modalidades y procedimientos para la portabilidad de datos personales (en lo sucesivo los “Lineamientos de Portabilidad”), numeral Segundo, punto 5, y numeral Cuarto de la Política de Protección de Datos Personales del Instituto Federal de Telecomunicaciones, se pone a disposición de los titulares de datos personales, el siguiente Aviso de Privacidad Integral:</p>	
I. Denominación del responsable	

Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “IFT”).

II. Domicilio del responsable

Avenida Insurgentes Sur #1143, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México.

III. Datos personales que serán sometidos a tratamiento y su finalidad

Los datos personales que el IFT recaba, a través de la Unidad de Política Regulatoria, son los siguientes:

- *Datos de identificación: Nombre completo y Correo electrónico.*
- *Datos patrimoniales y de identificación: Documentos que acreditan la personalidad como el nombre del representante de persona física o moral y que por su naturaleza contienen datos personales, de manera enunciativa más no limitativa: Nacionalidad, Estado Civil, Domicilio, Patrimonio, Firmas, Rúbricas.*
- *Datos ideológicos: Comentario, Opinión y/o Aportación.*

Se destaca que en términos del artículo 3, fracción X de la LGPDPPSO, ninguno de los anteriores corresponde a datos personales sensibles.

IV. Fundamento legal que faculta al responsable para llevar a cabo el tratamiento

El IFT, a través de la Unidad de Política Regulatoria, lleva a cabo el tratamiento de los datos personales mencionados en el apartado anterior, de conformidad con los artículos 15, fracciones XL y XLI, 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, última modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de octubre de 2017, 12, fracción XXII, segundo y tercer párrafos y 138 de la Ley Federal de Competencia Económica, última modificación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 27 de enero de 2017, así como el Lineamiento Octavo de los Lineamientos de Consulta Pública y Análisis de Impacto Regulatorio del Instituto Federal de Telecomunicaciones, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 8 de noviembre de 2017, recabados en el ejercicio de sus funciones.

V. Finalidades del tratamiento

Los datos personales recabados por el IFT serán protegidos, incorporados y resguardados específicamente en los archivos de la Unidad de Política Regulatoria, y serán tratados conforme a las finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas siguientes:

- Divulgar íntegramente la documentación referente a los comentarios, opiniones y/o aportaciones que deriven de la participación de las personas físicas en los procesos de consulta pública a cargo del IFT.*
- Hacer llegar al IFT, mediante la dirección electrónica habilitada para ello, su participación en los procesos de consulta pública.*
- Acreditar la personalidad en caso de que los comentarios, opiniones y/o aportaciones, u otros elementos de los procesos consultivos sean presentados por los interesados a través de representante legal.*

VI. Información relativa a las transferencias de datos personales que requieran consentimiento

La Unidad de Política Regulatoria no llevará a cabo tratamiento de datos personales para finalidades distintas a las expresamente señaladas en este aviso de privacidad, ni realizará transferencias de datos personales a otros responsables, de carácter público o privado, salvo aquellas que sean estrictamente necesarias para atender requerimientos de información de una autoridad competente, que estén debidamente fundados y motivados, o bien, cuando se actualice alguno de los supuestos previstos en los artículos 22 y 70 de la LGPDPPSO. Dichas transferencias no requerirán el consentimiento del titular para llevarse a cabo.

VII. Mecanismos y medios disponibles para que el titular, en su caso, pueda manifestar su negativa para el tratamiento de sus datos personales para finalidades y transferencias de datos personales que requieren el consentimiento del titular

En concordancia con lo señalado en el apartado VI, del presente aviso de privacidad, se informa que los datos personales recabados no serán objeto de transferencias que requieran el consentimiento del titular. No obstante, en caso de que el titular tenga alguna duda respecto al tratamiento de sus datos personales, así como a los mecanismos para ejercer sus derechos, puede acudir a la Unidad de Transparencia del IFT, ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, o bien, enviar un correo electrónico a la siguiente dirección unidad.transparencia@ift.org.mx, e incluso, comunicarse al teléfono 55 5015 4000, extensión 4688.

VIII. Los mecanismos, medios y procedimientos disponibles para ejercer los derechos ARCO (derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de los datos personales)

Las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO deberán presentarse ante la Unidad de Transparencia del IFT, a través de escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que establezca el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (en lo sucesivo el “INAI”).

El procedimiento se regirá por lo dispuesto en los artículos 48 a 56 de la LGPDPPSO, así como en los numerales 73 al 107 de los Lineamientos Generales, de conformidad con lo siguiente:

- Los requisitos que debe contener la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO.

- Nombre del titular y su domicilio o cualquier otro medio para recibir notificaciones;
- Los documentos que acrediten la identidad del titular y, en su caso, la personalidad e identidad de su representante;
- De ser posible, el área responsable que trata los datos personales y ante la cual se presenta la solicitud;
- La descripción clara y precisa de los datos personales respecto de los que se busca ejercer alguno de los derechos ARCO;
- La descripción del derecho ARCO que se pretende ejercer, o bien, lo que solicita el titular, y
- Cualquier otro elemento o documento que facilite la localización de los datos personales, en su caso.

- Los medios a través de los cuales el titular podrá presentar las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO.

Los medios se encuentran establecidos en el párrafo octavo del artículo 52 de la LGPDPPSO, que señala lo siguiente: Las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO deberán presentarse ante la Unidad de Transparencia del responsable, que el titular considere competente, a través de escrito libre, formatos, medios electrónicos o cualquier otro medio que al efecto establezca el INAI.

- Los formularios, sistemas y otros medios simplificados que, en su caso, el INAI hubiere establecido para facilitar al titular el ejercicio de sus derechos ARCO.

Los formularios que ha desarrollado el INAI para el ejercicio de los derechos ARCO, se encuentran disponibles en su portal de Internet www.inai.org.mx, en la sección “Protección de Datos Personales” / “¿Cómo ejercer el derecho a la protección de datos personales? / “En el sector público” / “Procedimiento para ejercer los derechos ARCO”.

d) Los medios habilitados para dar respuesta a las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO.

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 de los Lineamientos Generales, la respuesta adoptada por el responsable podrá ser notificada al titular en su Unidad de Transparencia o en las oficinas que tenga habilitadas para tal efecto, previa acreditación de su identidad y, en su caso, de la identidad y personalidad de su representante de manera presencial, o por la Plataforma Nacional de Transparencia o correo certificado en cuyo caso no procederá la notificación a través de representante para estos dos últimos medios.

e) La modalidad o medios de reproducción de los datos personales.

Según lo dispuesto en el artículo 92 de los Lineamientos Generales, la modalidad o medios de reproducción de los datos personales será a través de consulta directa, en el sitio donde se encuentren, o mediante la expedición de copias simples, copias certificadas, medios magnéticos, ópticos, sonoros, visuales u holográficos, o cualquier otra tecnología que determine el titular.

f) Los plazos establecidos dentro del procedimiento —los cuales no deberán contravenir lo previsto en los artículos 51, 52, 53 y 54 de la LGPDPPSO— son los siguientes:

El responsable deberá establecer procedimientos sencillos que permitan el ejercicio de los derechos ARCO, cuyo plazo de respuesta no deberá exceder de veinte días contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud.

El plazo referido en el párrafo anterior podrá ser ampliado por una sola vez hasta por diez días cuando así lo justifiquen las circunstancias, y siempre y cuando se le notifique al titular dentro del plazo de respuesta.

En caso de resultar procedente el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá hacerlo efectivo en un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del día siguiente en que se haya notificado la respuesta al titular.

En caso de que la solicitud de protección de datos no satisfaga alguno de los requisitos a que se refiere el párrafo cuarto del artículo 52 de la LGPDPPSO, y el responsable no cuente con elementos para subsanarla, se prevendrá al titular de los datos dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO, por una sola ocasión, para que subsane las omisiones dentro de un plazo de diez días contados a partir del día siguiente al de la notificación. Transcurrido el plazo sin desahogar la prevención se tendrá por no presentada la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO.

La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tiene el INAI para resolver la solicitud de ejercicio de los derechos ARCO.

Cuando el responsable no sea competente para atender la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, deberá hacer del conocimiento del titular dicha situación dentro de los tres días siguientes a la presentación de la solicitud, y en caso de poderlo determinar, orientarlo hacia el responsable competente.

Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguientes a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, a efecto de que este último decida si ejerce sus derechos a través del trámite específico, o bien, por medio del procedimiento que el responsable haya institucionalizado para la atención de solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO conforme a las disposiciones establecidas en los artículos 48 a 56 de la LGPDPPSO.

En el caso en concreto, se informa que no existe un procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO en relación con los datos personales que son recabados con motivo del cumplimiento de las finalidades informadas en el presente aviso de privacidad.

g) El derecho que tiene el titular de presentar un recurso de revisión ante el INAI en caso de estar inconforme con la respuesta.

El referido derecho se encuentra establecido en los artículos 103 al 116 de la LGPDPPSO, los cuales disponen que el titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el INAI o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.

En caso de que el titular tenga alguna duda respecto al procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO, puede acudir a la Unidad de Transparencia del IFT, ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, enviar un correo electrónico a la siguiente dirección unidad.transparencia@ift.org.mx o comunicarse al teléfono 55 5015 4000, extensión 4688.

IX. Mecanismos, medios y procedimientos para ejercer el derecho de portabilidad de datos personales ante el IFT.

Respecto al derecho a la portabilidad de datos personales, se informa que ninguna de las categorías y/o datos personales recabados es técnicamente portable, al no actualizar los supuestos a los que hace referencia el artículo 8 de los Lineamientos de Portabilidad¹.

X. El domicilio de la Unidad de Transparencia del IFT.

La Unidad de Transparencia del IFT se encuentra ubicada en Avenida Insurgentes Sur #1143 (Edificio Sede), Piso 8, Colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, Código Postal 03720, Ciudad de México, y cuenta con un módulo de atención al público en la planta baja del edificio, con un horario laboral de 9:00 a 18:30 horas, de lunes a jueves, y viernes de 9:00 a 15:00 horas, número telefónico 55 5015 4000, extensión 4688.

XI. Los medios a través de los cuales el responsable comunicará a los titulares los cambios al aviso de privacidad.

Todo cambio al Aviso de Privacidad será comunicado a los titulares de datos personales en el micrositio denominado “Avisos de privacidad de los portales pertenecientes al Instituto Federal de Telecomunicaciones”, disponible en la dirección electrónica: <http://www.ift.org.mx/avisos-de-privacidad>

Última actualización: (27/01/2020)

II. Marco de referencia

¹ Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5512847&fecha=12/02/2018

La fracción III del artículo Octavo Transitorio del **Decreto de Reforma Constitucional**² en telecomunicaciones estableció la obligación al IFT de determinar agentes económicos preponderantes en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, y de imponer medidas para evitar que se afecten la competencia y libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales.

Por lo anterior, el 6 de marzo de 2014, el Pleno del Instituto determinó al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “AEPT”) mediante la **Resolución de AEPT**³, y le impuso medidas asimétricas.

Como parte de la Resolución de AEPT el Instituto se autoimpuso⁴ realizar una evaluación de impacto de las medidas, en términos de competencia, cada dos años a efecto de suprimir, modificar o, en su caso, establecer nuevas medidas. En consecuencia, el Instituto ha emitido dos resoluciones como parte de los ejercicios de evaluación bienal: **Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones**⁵ y **Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones**⁶.

Por lo anterior, las medidas asimétricas vigentes se pueden consultar en los siguientes enlaces:

Anexo 1:

https://www.i.org.mx/sites/default/files/anexo_1_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf

Anexo 2:

https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_2_12.pdf

Anexo 3:

https://www.ift.org.mx/sites/default/files/anexo_3_medidas_2014-2017-2020_telecom.pdf

Como parte del ejercicio de la evaluación bienal el Instituto realiza un análisis exhaustivo e integral que, al menos, considera el impacto en la competencia de las medidas, los resultados de su implementación, las mejores prácticas internacionales, el aprendizaje adquirido desde la imposición de las medidas como parte de su implementación y las manifestaciones de la industria, académicos, sociedad civil y demás personas interesadas en el tema.

² “Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o, 7o, 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones”, publicado el once de junio de dos mil trece en el Diario Oficial de la Federación.

³ “Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C. V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C. V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V., como agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia.” Aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/p_ift_ext_060314_76_version_publica_hoja.pdf

⁴ Medidas Septuagésima del Anexo 1, Quincuagésima Séptima del Anexo 2 y Vigésima Cuarta del Anexo 3 de la Resolución de AEPT.

⁵ Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante resolución de fecha 6 de marzo de 2014, aprobada mediante acuerdo P/IFT/EXT/060314/76.” aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/270217/119 el 27 de febrero de 2017. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/pitfext270217119verpub_1.pdf

⁶ “Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones suprime, modifica y adiciona las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante Acuerdos P/IFT/EXT/060314/76 y P/IFT/EXT/270217/119.”, aprobada mediante Acuerdo P/IFT/021220/488 los días 02, 03 y 04 de diciembre de 2020. Disponible en: https://www.ift.org.mx/sites/default/files/21_02_22_bienal_2_vp_vf.pdf

Por lo anterior, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “Instituto”) lleva a cabo la presente Consulta Pública de Integración con la finalidad de recabar:

- Información, comentarios, opiniones, aportaciones u otros elementos de análisis que puedan ser útiles para evaluar el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al AEPT, y
- En su caso, propuestas justificadas de supresión, modificación o adición de medidas.

Si bien la regulación asimétrica impuesta al AEPT consiste tanto en las propias medidas como en instrumentos regulatorios asociados (ej., ofertas de referencia, metodologías de replicabilidad económica, indicadores clave de desempeño, modelos de costos, entre otros), la presente Consulta Pública de Integración servirá como insumo para el análisis del impacto de las medidas, en consistencia con el objetivo del procedimiento de la evaluación bienal.

III. Guía para el llenado del formato

A fin de llevar a cabo el proceso de revisión bienal del impacto de las medidas asimétricas impuestas al AEPT, se solicita a las personas participantes que ofrezcan respuestas a las preguntas planteadas en cada grupo de medidas, en función de los efectos que se han observado de las medidas (en lo individual o en su conjunto). Lo anterior, sin perder de vista que las medidas impuestas al AEPT tienen la finalidad de **evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia y, con ello, a los usuarios finales**.

En este sentido, se considera relevante precisar que se evaluará el impacto de las medidas en el sector de telecomunicaciones en función de: i) el efecto que ha tenido la regulación asimétrica del AEPT por grupo de medidas; ii) el diseño e idoneidad de las medidas para alcanzar los objetivos por los que se plantearon; y iii) las propuestas específicas para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los distintos servicios.

Con la finalidad de organizar los comentarios y la información que la persona participante provea, el presente formato está integrado por secciones de grupos de medidas que están asociadas a un tema en común. Asimismo, para mayor referencia se indican las medidas que se incluyen en cada grupo y, a manera de resumen, se exponen los principales objetivos generales, así como un contexto de estas.

Por último, a efecto de proporcionar mayor justificación a la información o propuestas que la persona participante provea, cuando esta lo considere adecuado, podrá aportar documentos de soporte a sus comentarios.

IV. Comentarios, opiniones y aportaciones específicos de la persona participante sobre el asunto en consulta pública

(SERVICIOS MÓVILES)	
Medidas referentes a Interconexión Anexo 1: 6, 7, 9, 9 BIS, 10, 11, 25, 26 y 59.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Promover el uso eficiente de las redes e infraestructura. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir costos de transacción. • Disminuir asimetrías de información.
Contexto: <p>La interconexión es un recurso esencial para permitir la comunicación entre las distintas redes públicas de telecomunicaciones, por lo que al garantizar la interconexión de las redes de los distintos operadores del país se mitigan los efectos de red característicos de los servicios de telecomunicaciones, en beneficio de los usuarios finales.</p> <p>Resumen de medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios de interconexión a operadores de otras redes, así como proveer enlaces de interconexión, publicar el Convenio Marco de Interconexión (en lo sucesivo, "CMI"), suscribir convenios, y poner información a disposición de los Concesionarios Solicitantes (en lo sucesivo, "CS"), entre otras.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de Puntos de Interconexión, procesos referentes al CMI y homologación con lo establecido en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTR") y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual del CMI y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de interconexión se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.</p>	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT para los servicios de interconexión?	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por el Grupo Televisa, en adelante GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta "Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones" en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]</p>	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	

<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [5.2.1 Interconexión] y [5.3.1 Solicitudes de ajuste que aplican para todos los servicios mayoristas regulados]</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión.</p>	
<p>Anexo 1 Medida 7</p>	<p>Incluir los siguientes parámetros de calidad para el servicio de Enlaces Ethernet:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Tasa máxima de pérdida de paquetes de 10-4. •Porcentaje del ancho de banda de la interfaz garantizada: 100% en la interfaz física de interconexión con el cliente. •Retardo de transmisión de trama (en un solo sentido): 6.2 milisegundos para distancias mínimas de 1,000 km lineales. •Maximum Transmission Unit para Ethernet de 1,523 bytes.
<p>Anexo 1 Medida 9</p>	<p>Se solicita al Instituto que se refuerce el hecho de que el AEP-T deberá entregar todas las facilidades a los CS para habilitar sus proyectos y debe quedar absolutamente claro que los proyectos especiales solo serán procedentes cuando la obra civil, la expansión de instalaciones o el despliegue de infraestructura no esté explicado por el crecimiento orgánico de la operación del AEP-T.</p> <p>Se solicita al IFT que se acoten los proyectos especiales a los proyectos de planta externa, si y solo si el proyecto excede la planta interna del AEP-T y requiere construcción. De otra forma, se mantendría el vacío regulatorio para sobre costear los proyectos especiales y hacer inviable que los CS puedan acceder al servicio.</p> <p>Incluir un apartado en donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Finalmente, se solicita estipular que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, de forma que haya certeza de que no se está pagando por un proyecto ya realizado.</p>
<p>Medidas referentes a Operadores Móviles Virtuales (en lo sucesivo, “OMV”)</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir los costos de transacción.

<p>Anexo 1: 13, 14, 16, 19, 20, 21, 28, 29, 61, 73 y 75.</p>	
<p>Contexto:</p> <p>Los OMV constituyen una figura que permite dinamizar el sector acercando los beneficios de la competencia en segmentos que no estaban siendo atendidos por los operadores tradicionales, así como enfocarse en nichos específicos de usuarios, haciendo uso de la infraestructura y/o espectro de los operadores de red.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio mayorista de comercialización o reventa de servicios móviles (incluidos los equipos terminales o las SIM), publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los OMV, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos evitados.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas para un OMV revendedor), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas para OMV se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios para OMV?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios para OMV y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [5.3.5 OMV]</p>	
<p>Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios para OMV.</p>	
<p>Anexo 1 Medida 13</p>	<p>Se solicita escalar de la Oferta de Referencia de OMV a las Medidas el plazo para la liberación comercial de los servicios mayoristas de comercialización o reventa de servicios (OMV).</p>

	<p>Estos plazos deben contemplar también la solicitud de servicios adicionales que, si bien no están explícitamente estipulados en la Oferta, son complementarios de los que se tienen pactados, como por ejemplo Roaming Internacional o la inclusión de 5G.</p> <p>Se solicita establecer tiempos definidos, documentos técnicos claros y SLAs que sean disuasorios de las prácticas discriminatorias del AEP-T en cada una de las Medidas relevantes para evitar retrasos y tratos discriminatorios.</p>
Anexo 1 Medida 14	<p>Aclarar que no debe de existir una restricción de tamaño mínimo en los lotes de equipos a adquirir en el marco de la Oferta de Referencia. El AEP-T no debe de imponer lotes mínimos de equipos que estén sesgados por el tamaño de sus operaciones minoristas. Adicionalmente, de ser adquiridos los equipos, las Medidas deben especificar que no debe de haber restricciones de configuración de APN ni de ningún otro tipo, garantizando el correcto funcionamiento en la red del CS y la independencia de los CS en su operación.</p>
Anexo 1 Medida 16	<p>Incluir en las Medidas que las Ofertas de Referencia de OMV y Usuario visitante incluyan el servicio de acceso fijo inalámbrico <i>fixed-wireless-access</i> junto con sus respectivos procedimientos, tarifas y test de replicabilidad comercial ex-ante, para dar cumplimiento a los principios de reciprocidad y Equivalencia de Insumos.</p>
Anexo 1 Medida 20	<p>Reforzar la creación y seguimiento de indicadores comparables y transparentes para monitorear las interacciones entre el AEP-T y los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, tiempos de trámites, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.</p>
Anexo 1 Medida 28	<p>Se solicita al IFT incluir la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica.</p>
Anexo 1 Medida 29	<p>Definir en la Medida que en la documentación que podrá solicitar el AEP-T a los potenciales OMVs de ninguna forma se tendrán que</p>

	<p>divulgar los planes comerciales o servicios con los que el OMV pretende entrar al mercado.</p> <p>Limitar la información que puede ser solicitada a los CS para acceder a los servicios de la OMV asegura que la información no comprometa la confidencialidad de la estrategia comercial y operativa de los CS. Este ajuste a la Medida fomentará la innovación en productos y servicios por parte de todos los operadores, lo que se traducirá en una experiencia más satisfactoria para los consumidores finales.</p>
Anexo 1 Medida 61	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.</p> <p>Incluir en las Medidas y en la Oferta de Referencia de OMV, la opción de adquirir por paquete ofertado del AEP-T con tarifa definida mediante retail-minus. De esta manera, se busca fomentar la replicabilidad de los precios a largo plazo y permitir a los CS reaccionar ante las ofertas agresivas del AEP-T, estimulando la competencia en el mercado móvil, en el que el AEP-T sigue teniendo un poder significativo. Asimismo, esto beneficiaría a los usuarios al propiciar ofertas más competitivas por parte de todos los operadores.</p>
Anexo 1 Medidas 73 y 75	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitivas e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
<p>Medidas referentes a Usuario Visitante</p> <p>Anexo 1: 12, 16, 21, 22, 23, 23 Bis, 24, 28, 29, 60 ,73 y 75.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir las asimetrías en la cobertura de redes. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir costos de transacción.
<p>Contexto:</p> <p>El Servicio de usuario visitante (<i>roaming</i> nacional) constituye un elemento para reducir en un menor tiempo las diferencias en cobertura de los operadores, al evitar los altos costos y tiempos requeridos para el despliegue de infraestructura.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio mayorista de usuario visitante, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas); temporalidad y calidad en la prestación del servicio, y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de usuario visitante se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.</p>	

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente al servicio de Usuario Visitante?	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de Usuario Visitante y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [5.3.5 OMV]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el servicio de Usuario Visitante.	
Anexo 1 Medida 16	Incluir en las Medidas que las Ofertas de Referencia de OMV y Usuario visitante incluyan el servicio de acceso fijo inalámbrico <i>fixed-wireless-access</i> junto con sus respectivos procedimientos, tarifas y test de replicabilidad comercial ex-ante, para dar cumplimiento a los principios de reciprocidad y Equivalencia de Insumos.
Anexo 1 Medida 23bis	Reforzar la creación y seguimiento de indicadores comparables y transparentes para monitorear las interacciones entre el AEP-T y los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, tiempos de trámites, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.
Anexo 1 Medida 28	Se solicita al IFT incluir la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica.
Anexo 1 Medida 29	Definir en la Medida que en la documentación que podrá solicitar el AEP-T a los potenciales OMVs de ninguna forma se tendrán que divulgar los planes comerciales o servicios con los que el OMV pretende entrar al mercado. Limitar la información que puede ser solicitada a los CS para acceder a los servicios de la OMV asegura que la información no comprometa la confidencialidad de la estrategia comercial y operativa de los CS. Este ajuste a la Medida fomentará la innovación en productos y servicios por parte de todos los

	operadores, lo que se traducirá en una experiencia más satisfactoria para los consumidores finales.
Anexo 1 Medida 60	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.</p> <p>Incluir en las Medidas y en la Oferta de Referencia de OMV, la opción de adquirir por paquete ofertado del AEP-T con tarifa definida mediante retail-minus. De esta manera, se busca fomentar la replicabilidad de los precios a largo plazo y permitir a los CS reaccionar ante las ofertas agresivas del AEP-T, estimulando la competencia en el mercado móvil, en el que el AEP-T sigue teniendo un poder significativo. Asimismo, esto beneficiaría a los usuarios al propiciar ofertas más competitivas por parte de todos los operadores.</p>
Anexo 1 Medidas 73 y 75	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitorias e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros)

	<ul style="list-style-type: none"> • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
Medidas referentes a compartición de infraestructura pasiva Anexo 1: 15, 16, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 62, 73, 74 y 75.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura. • Disminuir costos de transacción. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.
<p>Contexto:</p> <p>El sector de telecomunicaciones está caracterizado por la presencia de elevados costos hundidos, que son inherentes al despliegue de la infraestructura, entre los que destacan los costos de la obra civil como es el excavar los accesos, instalar y enterrar los ductos, y los equipos de transmisión. El uso compartido de la infraestructura pasiva conlleva a una utilización más eficiente de los recursos escasos, al permitir que varias empresas compartan los costos de cierta parte de la infraestructura, evitando duplicidades en su construcción, beneficiándose así de las economías de escala, alcance y densidad.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio de compartición de infraestructura pasiva, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que la intervención del Instituto en la resolución de desacuerdos en materia de tarifas, en aquellos municipios en los que además del AEPT existen otros proveedores de servicios de acceso y uso compartido de infraestructura móvil, sea a través de la determinación de tarifas mediante referencias de mercado y costos del AEPT.</p>	

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la compartición de infraestructura pasiva?	
Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [5.2.5 Acceso a Infraestructura Pasiva] y [5.3.4 Infraestructura Pasiva]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva.	
Anexo 1 Medidas 15 y 35	<p>Estipular que los procedimientos no contemplados en los SLAs de forma específica, como los formatos de ORCI fija exigidos por el AEP-T, tengan idealmente un tiempo límite de procesamiento de 10 días hábiles, incluso con la existencia de múltiples interacciones. Lo anterior debido a que si el AEP-T atrasa estos a su voluntad con el fin de obstaculizar el acceso de los CS, los problemas de competencia y libre concurrencia persistirán.</p> <p>Se solicita también incluir los plazos asociados a los servicios de la Oferta de Referencia de manera explícita. Es necesario detallar los tiempos límites de cada procedimiento para cada servicio activo, lo que no implica que los mismos plazos a incluir en las Medidas no estén alineados con los plazos incluidos en la Oferta de Referencia vigente.</p> <p>Es necesario incluir todo lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión, y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T. El Instituto debe garantizar que al AEP-T da pronta y eficaz respuesta a los inconvenientes no contemplados en los SLA. De esta manera, será posible imponer desde las Medidas tiempos que se ajusten a las necesidades operativas de los CS.</p>
Anexo 1 Medida 39	<p>Acotar en las Medidas la definición y cobro adecuado de proyectos especiales.</p> <p>Se solicita delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación</p>

	<p>de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.</p> <p>Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.</p> <p>Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.</p> <p>Se solicita incluir también los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la infraestructura. Estos estándares y mejores prácticas deben estar alineados y acordados con la industria, incluyendo a todos los CS. Se debe prohibir al AEP-T la definición de “normatividad” propia que no haga parte de los estándares y prácticas descritas en las Medidas. Adicionalmente, es necesario definir un mecanismo de monitoreo que asegure el debido cumplimiento de estos estándares y prácticas por parte de todas las partes involucradas. Con este punto, se pretende restringir las razones no justificables que utiliza el AEP-T para extender los plazos de trámites, rechazo de solicitudes de acceso, y para cobrar proyectos especiales o nuevos conceptos que no apliquen.</p>
Anexo 1 Medida 62	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las</p>

	<p>resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.</p>
Anexo 1 Medidas 73, 74 y 75	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitorias e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
<p>Medidas referentes a Usuarios finales</p> <p>Anexo 1: 43, 44, 49, 51 BIS, 51 TER, 53 y 80.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir las asimetrías de información. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir costos de cambio entre operadores.
<p>Contexto:</p> <p>Los costos de cambio que enfrentan los usuarios para migrar de operador de telecomunicaciones pueden llegar a formar una barrera a la entrada y/o expansión de operadores eficientes alternos. Asimismo, parte</p>	

del desarrollo del sector involucra la protección de los usuarios finales en los procesos de contratación de los servicios.

Resumen de las medidas impuestas:

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a información mínima que el AEPT debe proveer a los usuarios finales, condiciones de contratación y cancelación, facturación de los servicios y canales de atención, entre otras.

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de información sobre la velocidad del servicio y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se modificaron diversas obligaciones a fin de mantener aquellas que revisten el carácter asimétrico y evitar redundancias regulatorias cuando diversas medidas y/o marcos normativos abordan las mismas obligaciones. Asimismo, se establecieron medidas para facilitar el proceso de desbloqueo de terminales y se estableció la prohibición de aplicar tarifas o condiciones de calidad de servicio diferentes en las llamadas de los usuarios del AEPT en función de si terminan dentro (*on-net*) de su red o fuera (*off-net*) de ella.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios a usuarios finales?

Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones”

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales.

Anexo 1 Medidas 49, 51bis y 51ter	Aclarar que no debe de existir una restricción de tamaño mínimo en los lotes de equipos a adquirir en el marco de la Oferta de Referencia. El AEP-T no debe de imponer lotes mínimos de equipos que estén sesgados por el tamaño de sus operaciones minoristas. Adicionalmente, de ser adquiridos los equipos, las Medidas deben especificar que no debe de haber restricciones de configuración de APN ni de ningún otro tipo, garantizando el correcto funcionamiento en la red del CS y la independencia de los CS en su operación.
[Indique medida]	[Señale la propuesta]

<p>Medidas referentes a Información</p> <p>Anexo 1: 16 BIS, 27, 32, 41, 65, 65 BIS, 65 TER, 65 QUÁTER, 65 QUINQUES, 65 SEXIES, 66 y 67.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir asimetrías de información. • Reducir costos de transacción. • Reducir los costos de planeación para la compartición de infraestructura.
<p>Contexto:</p> <p>La información es un elemento indispensable para el buen funcionamiento de un mercado; entre más información esté disponible entre oferentes y demandantes, mejores decisiones de intercambio resultarán entre los agentes económicos. En el caso de los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones que deseen ofertar servicios al usuario final, es necesario conocer con la mayor certeza posible los insumos disponibles y tener un medio eficiente para realizar solicitudes y dar seguimiento a la prestación de los servicios, entre otros elementos. En el caso del regulador, este también requiere acceso a información relativa a la prestación tanto de servicios minoristas como mayoristas para la mejor toma de decisiones.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a poner a disposición del Instituto y de los CS un Sistema Electrónico de Gestión (en lo sucesivo, "SEG"), con información relativa a su red y como medio para solicitar los servicios mayoristas y dar seguimiento a su provisión, normativas y criterios técnicos, así como asociadas con información de planes comerciales, tráficos y líneas, la información relativa a sus instalaciones y criterios técnicos para el acceso a la infraestructura, entre otras.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones relacionadas con información y características de operación del SEG (por ej., mapas de cobertura, tipo y calidad de la información, notificaciones y alta de inventarios), entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se realizaron diversas modificaciones a fin de fortalecer las funciones del SEG como instrumento de comunicación para la provisión de servicios mayoristas y consulta de información y con ello, por un lado, dotar de información oportuna a los operadores y, por otro, proporcionar más herramientas a las unidades del Instituto para el desarrollo de sus funciones regulatorias, de supervisión y verificación.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT relacionada con el acceso a información?</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el acceso a información y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta "Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de</p>	

Preponderancia en c" en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el acceso a información.	
Anexo 1 Medida 41	Incluir en las Medidas lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.
Anexo 1 Medida 65	<p>Se solicita incluir en las Medidas:</p> <p>Transferir la administración del SEG a un tercero o definir la figura de un auditor externo que garantice el cumplimiento de las Medidas a cabalidad por parte del AEP-T. Es necesario que el Instituto establezca una nueva Medida donde se especifique la necesidad de que un tercero independiente que realice la administración o auditoria del SEG. Este sería un intermediario que homologará las interfaces que utilizan los diferentes CS y el AEP-T. Además, esta entidad externa tendrá como función principal dar seguimiento oportuno a las solicitudes, verificar la información que se utiliza como fuente primaria para determinar el impacto de las Medidas para diseñar las políticas regulatorias del futuro y, en caso de incumplimiento, tener la posibilidad de recolectar evidencia para presentar el caso ante el Instituto, el cual determinará la sanción correspondiente.</p> <p>Definir claramente cuál es el alcance de las funcionalidades del SEG y cuáles son los estándares esperados para asegurar una operación eficiente. Es fundamental garantizar que el AEP-T cumpla con la obligación de actualizar mensualmente toda la información relacionada con su red. Además, se considera necesario establecer un SLA mensual de la disponibilidad y funcionamiento del SEG. Ese indicador obliga al Instituto a tener que monitorear el SEG y desincentivaría que el AEP-T canalice sus interacciones con los CS por otros medios alternativo.</p> <p>Establecer para el SEG un log que sea inmodificable y que registre todas las actualizaciones de los NIS con fecha y hora establecidas. Si se evidencia algún tipo de infracción al principio de transparencia, como lo es modificar información oficial de un usuario del SEG, imponer sanciones según lo estipulado en la ley vigente.</p> <p>Establecer la creación de un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y</p>

	<p>de pruebas fehacientes de los potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes.</p> <p>Establecer que todas las solicitudes de servicios mayoristas realizadas por las subsidiarias del AEP-T deben quedar registradas en el SEG como las del resto de CS, esto con el fin de que el Instituto tenga las herramientas necesarias para determinar que no se está dando trato discriminatorio al resto de operadores.</p> <p>Aclarar que todas las actualizaciones de los NIS en el SEG deben generar notificaciones automáticas a los CS por medio de correo electrónico, SMS o aplicaciones de mensajería instantánea. Lo anterior, con el fin de mantener tanto al CS como al AEP-T informados sobre cualquier actualización, modificación y/o requerimiento que se dé en el sistema.</p>
Anexo 1 Medidas 65bis y 65ter	<p>Incluir en las Medidas la obligación de que cualquier cambio requerido al SEG o adición de alguna herramienta complementaria se vea sometido a una evaluación ex-post por parte del Instituto. Si como resultado de dicha evaluación la solución provista por el AEP-T no se encuentra funcionando, sancionar al AEP-T conforme a la Ley.</p>
Anexo 1 Medida 65quinquies	<p>Modificar las Medidas para:</p> <p>Generar controles e indicadores de desempeño que evalúen mensualmente el uso del SEG para cada una de las operaciones y procesos que se ejecutan a través del sistema.</p> <p>Generar mediciones y cuadros comparativos de las operaciones ejecutadas en el SEG del AEP-T y de los CS.</p> <p>Generar una estructura de niveles de servicio mínimos de los tiempos de ejecución de las operaciones y transacciones del SEG, así como las penalizaciones respectivas en caso de incumplimiento.</p> <p>Implementar penalizaciones para la falta de cumplimiento de implementación y ejecución de todos los procesos asociados.</p>
Anexo 1 Medida 67	<p>Incluir en las Medidas la obligación de garantizar que la información entregada por el AEP-T se encuentra alineada con la información contenida en el SEG, para que de esa manera se pueda verificar que la información compartida por el AEP-T es verídica y útil para determinar que el GEAM esté cumpliendo con sus obligaciones. Adicionalmente, se solicita al IFT reintroducir en su página web la publicación periódica de sus informes estadísticos trimestrales, puesto que, dicho documento es una de las bases</p>

	para entender si las Medidas de Preponderancia han sido efectivas en el sector de telecomunicaciones.
Medidas referentes a Conductas y No Discriminación Anexo 1: 64, 77 y 78.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Promover el acceso eficiente a servicios mayoristas.
<p>Contexto:</p> <p>Con la finalidad de prevenir el desplazamiento indebido de los competidores, resulta conveniente establecer medidas que mitiguen que un operador incurra en prácticas anticompetitivas. Asimismo, cuando un operador verticalmente integrado está obligado a poner a disposición de terceros insumos no replicables con los que cuenta, resulta primordial velar porque estos se provean en términos no discriminatorios, es decir, bajo los mismos términos, procesos, sistemas y condiciones económicas, entre otros.</p> <p>Resumen de medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a la provisión de servicios al usuario final en términos que no desplacen indebidamente a la competencia, así como en lo referente a la atención de solicitudes de prestación de servicios mayoristas, haciendo énfasis en el trato no discriminatorio.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de prevenir prácticas anticompetitivas asociadas con el estrechamiento de márgenes y la discriminación, tanto por la vía de precios como por una vía distinta (por ej., técnica), mediante la incorporación de obligaciones de equivalencia de insumos y replicabilidad económica y técnica de las ofertas minoristas.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se estableció que, en la provisión de servicios mayoristas, el AEPT deberá entregar al Instituto los contratos que haya firmado con empresas de su grupo para la provisión de servicios mayoristas regulados con el fin de revisar si hay mejores términos y condiciones que deban incorporarse a las ofertas de referencia, o bien, que puedan solicitarse bajo el principio de no discriminación. Además, se estableció que el AEPT deberá notificar a los operadores, vía el SEG, cuando haya firmado nuevos convenios para la prestación de los servicios.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a Conductas y No Discriminación?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de</p>	

Preponderancia en c" en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia] y [6. Análisis de la Separación Funcional]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación.	
Anexo 1 Medida 64	<p>Incluir en las Medidas que:</p> <p>Para el mercado de servicios móviles se apliquen las pruebas de replicabilidad económica ex-ante en complemento a las pruebas ex-post que ya existen.</p> <p>Las pruebas de replicabilidad se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, tanto las ofertas anunciadas en su página web u otros medios (above-the-line o ATL) como las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos (below-the-line o BTL) y no solo para las ofertas más representativas en el mercado.</p> <p>Se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.</p> <p>Incluir de forma explícita el hecho de que cualquier incumplimiento o acciones que atenten contra este principio, como por ejemplo el uso de herramientas paralelas o diferentes a las que pueden usar los CS, serán consideradas como una práctica monopólica y se sancionarán conforme lo estipula la LFTR.</p> <p>No se debe permitir que se le adjudiquen directamente al AEP-T contratos gubernamentales, este debe participar en las licitaciones. Además, el AEP-T debe de ofrecer no solo los mismos plazos de entrega, sino también los mismos parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS que participen en licitaciones públicas, y que necesiten incluir enlaces provistos por el AEP-T, con el fin de no generar situaciones que afecten la competencia.</p> <p>En la práctica, cuando se le solicita al AEP-T el suministro de enlaces dedicados en los mismos plazos de entrega con los que sus filiales ofertaron en licitaciones públicas, la respuesta de la EM del AEP-T es que desconoce lo ofertado por una empresa distinta, y por lo tanto, no respeta el mismo plazo de entrega.</p>
Anexo 1 Medida 77	<p>Incluir una nueva Medida que refuerce la replicabilidad técnica de la Medida referenciada, y donde se especifique que antes de realizar un eventual apagón de redes con tecnologías 2G y 3G, el AEP-T necesitará aprobación del Instituto, y que, previo a esto, debe de haber una notificación formal con tiempos de migración concertados con todas las partes involucradas. Así, resulta aconsejable establecer la creación de una mesa de trabajo, para</p>

	que la migración no sea unilateral y se ajuste a las operaciones de todos los CS que están conectados a la red del AEP-T.
Anexo 1 Medida 78	Reforzar la creación y seguimiento de indicadores comparables y transparentes para monitorear las interacciones entre el AEP-T y los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, tiempos de trámites, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.

V. Comentarios, opiniones y aportaciones específicos de la persona participante sobre el asunto en consulta pública (SERVICIOS FIJOS)	
Medidas referentes a Interconexión Anexo 2: 5, 6, 7, 9, 11, 12, 20, 36, 60, 62, 69 y 71. Anexo 3: 11.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Promover el uso eficiente de las redes e infraestructura. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir costos de transacción. • Disminuir asimetrías de información.
Contexto: <p>La interconexión es un recurso esencial para permitir la comunicación entre las distintas redes públicas de telecomunicaciones, por lo que al garantizar la interconexión de las redes de los distintos operadores del país se mitigan los efectos de red característicos de los servicios de telecomunicaciones evitando con ello prácticas que obstaculicen el desarrollo de una competencia efectiva, lo anterior en beneficio de los usuarios finales.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios de interconexión a operadores de otras redes, así como proveer enlaces de interconexión, publicar el CMI, suscribir convenios, y poner información a disposición de los CS, entre otras.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal se hicieron adecuaciones en materia de Interconexión para el Tránsito, Puntos de Interconexión, conducción de tráfico, procesos referentes al CMI, facturación,</p>	

interconexión entre coubicaciones, inclusión de nuevas figuras legales y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual del CMI y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de interconexión se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios de interconexión?

Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta "Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones" en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta "Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c" en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia]

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios de interconexión.

Anexo 2 Medida 7	<p>Incluir los siguientes parámetros de calidad para el servicio de Enlaces Ethernet:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Tasa máxima de pérdida de paquetes de 10-4. •Porcentaje del ancho de banda de la interfaz garantizada: 100% en la interfaz física de interconexión con el cliente. •Retardo de transmisión de trama (en un solo sentido): 6.2 milisegundos para distancias mínimas de 1,000 km lineales. •Maximum Transmission Unit para Ethernet de 1,523 bytes.
Anexo 2 Medidas 9 y 11	<p>Se solicita al Instituto que se refuerce el hecho de que el AEP-T deberá entregar todas las facilidades a los CS para habilitar sus proyectos y debe quedar absolutamente claro que los proyectos especiales solo serán procedentes cuando la obra civil, la expansión de instalaciones o el despliegue de infraestructura no esté explicado por el crecimiento orgánico de la operación del AEP-T.</p> <p>Se solicita al IFT que se acoten los proyectos especiales a los proyectos de planta externa, si y solo si el proyecto excede la planta interna del AEP-T y requiere construcción. De otra forma, se</p>

	<p>mantendría el vacío regulatorio para sobre costear los proyectos especiales y hacer inviable que los CS puedan acceder al servicio.</p> <p>Incluir un apartado en donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Finalmente, se solicita estipular que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, de forma que haya certeza de que no se está pagando por un proyecto ya realizado.</p>
Anexo 2 Medidas 60 y 62	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitorias e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
Anexo 2 Medida 69	<p>Se solicita al IFT incluir la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica.</p>

<p>Medidas referentes a Enlaces Dedicados</p> <p>Anexo 2: 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 37, 41, 43, 60, 62 y 69.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia • Disminuir costos de transacción.
<p>Contexto:</p> <p>El servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados es un insumo utilizado por el resto de los competidores para complementar su infraestructura de transporte o para llegar a clientes ubicados en lugares donde no cuentan con infraestructura propia. Asimismo, los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones utilizan los enlaces dedicados para transportar todo tipo de tráfico entre distintos puntos de su red, conectarse con otros operadores, intercambiar tráfico conmutado y no conmutado, y dar acceso a su red a usuarios finales.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar el servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados, publicar una oferta de referencia previamente aprobada por el Instituto, suscribir convenios, poner información a disposición de los CS, entre otras. Además, se establecieron las velocidades mínimas de transmisión que debían ser ofertadas, los plazos de entrega máximos, así como los parámetros de calidad que deberán ser cumplidos en la prestación del servicio mayorista, entre otras.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de periodicidad de medición y parámetros de calidad, determinación de tarifas con base en una metodología de costos incrementales, facturación, procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), flexibilidad en la provisión de los enlaces, inclusión de nuevas figuras legales y homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de enlaces dedicados se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que como parte de la oferta de referencia se deberían incluir los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT del servicio mayorista de enlaces dedicados?</p> <p>Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]</p>	

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el servicio mayorista de enlaces dedicados y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia] y [5.2.5], [5.3.2]

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el servicio mayorista de enlaces dedicados.

Anexo 2 Medida 17	Se solicita al IFT que se incluya en las Medidas la obligación que el AEP-T presente un plan de trabajo a los CS. Este deberá incluir hitos y fechas de conclusión atadas a una fecha vinculante, que permitan al CS seguir la evolución del trabajo y evitar los posibles incumplimientos de plazos por la falta de claridad en los SLAs. Esto debido a la ausencia de notificaciones por parte del AEP-T cuando se inicia o concluye algún trabajo o proyecto y la necesidad de revisar NIS por NIS con el fin de identificar cualquier novedad respecto al estado de sus proyectos								
Anexo 2 Medidas 16 y 17	Se solicita ajustar las Medidas para indicar que los reportes de cumplimiento deben realizarse de manera mensual, con el fin de que estos puedan ser comparables con la facturación. Asimismo, es necesario introducir ajustes para incluir en las Medidas una estructura clara de medición de los parámetros de calidad, así como las reglas generales a seguir para cuando dichos parámetros no se estén siendo cumplidos por parte del AEP-T.								
Anexo 2 Medida 20	<p>Incluir en la Medida los niveles de servicio de reparación de fallas con sus plazos máximos correspondientes, la delimitación y detalles para aplicar un “paro de reloj” y las penalizaciones correspondientes de incumplir con la disponibilidad de red pactada.</p> <p>Considerando que este insumo es esencial para la calidad del servicio de los clientes, se solicita una reducción del 50% en los plazos pactados para los distintos tipos de incidencias en la ORE 2023. A continuación, la propuesta de plazos máximos de reparación de enlaces dedicados locales:</p> <table data-bbox="662 1633 1383 1774"> <tr> <th>Tipo de incidencia</th><th>Plazo máximo de reparación de enlaces dedicados locales</th></tr> <tr> <td>Prioridad 1</td><td>2 horas</td></tr> <tr> <td>Prioridad 2</td><td>4 horas</td></tr> <tr> <td>Prioridad 3</td><td>5 horas</td></tr> </table> <p>Es fundamental aclarar en la Medida que el tiempo de reparación debe comenzar a contabilizarse desde el momento en que se</p>	Tipo de incidencia	Plazo máximo de reparación de enlaces dedicados locales	Prioridad 1	2 horas	Prioridad 2	4 horas	Prioridad 3	5 horas
Tipo de incidencia	Plazo máximo de reparación de enlaces dedicados locales								
Prioridad 1	2 horas								
Prioridad 2	4 horas								
Prioridad 3	5 horas								

	<p>recibe la notificación de falla por parte del CS, hasta el momento en que se acepta la solución propuesta por el CS.</p> <p>Se solicita incorporar una delimitación explícita de los eventos que aplican para un "paro de reloj". Se debe establecer que solo se puede solicitar un "paro de reloj" cuando se proporcione evidencia fehaciente y comprobable a la contraparte de que las dificultades en el acceso a los sitios no son atribuibles al AEP-T. De lo contrario, se debe sancionar al AEP-T por no presentar dicha evidencia.</p> <p>Además, se debe dejar en claro que el reloj se debe reactivar una vez que se inicien las actividades de reparación. Es evidente que el AEP-T se aprovecha de las zonas grises contenidas en la Oferta para maximizar los tiempos para iniciar sus labores, lo que termina perjudicando a los CS. Por lo tanto, se solicita que se incluya una delimitación clara y específica de los eventos que aplican para la solicitud de un “paro de reloj”.</p> <p>Incluir en las Medidas las penalizaciones en el caso de que la disponibilidad de la red sea menor a la pactada entre el AEP-T y el CS. La disponibilidad de la red dependerá del tiempo medio de reparación (MTTR por la sigla en inglés de Mean time to resolve) mensual correspondiente, es decir, el tiempo medio fuera de servicio durante el mes; y este a su vez dependerá del total de tiempo mensual fuera de servicio sobre el número de incidencias que ocurran en el mes. La penalización resultará en un descuento aplicable a la renta del mes calculado para cada circuito que el CS tenga conectado a través del AEP-T. A continuación, la propuesta de penalizaciones de acuerdo con la disponibilidad de la red:</p> <table><tr><th>Porcentaje de descuento aplicable por circuito afectado</th><th>Horas mensuales fuera de servicio – Mínimo (MTTR)</th><th>Horas mensuales fuera de servicio – Máximo (MTTR)</th><th>Porcentaje de disponibilidad del circuito – Mínimo (%)</th><th>Porcentaje de disponibilidad del circuito – Máximo (%)</th></tr><tr><td>0%</td><td>-</td><td>0.36</td><td>100.00%</td><td>99.95%</td></tr><tr><td>5%</td><td>0.36</td><td>3.60</td><td>99.95%</td><td>99.50%</td></tr><tr><td>10%</td><td>3.60</td><td>4.32</td><td>99.50%</td><td>99.40%</td></tr><tr><td>15%</td><td>4.32</td><td>5.04</td><td>99.40%</td><td>99.30%</td></tr><tr><td>20%</td><td>5.04</td><td>5.76</td><td>99.30%</td><td>99.20%</td></tr><tr><td>25%</td><td>5.76</td><td>6.48</td><td>99.20%</td><td>99.10%</td></tr><tr><td>37%</td><td>6.48</td><td>7.20</td><td>99.10%</td><td>99.00%</td></tr><tr><td>50%</td><td>7.20</td><td>10.8</td><td>99.00%</td><td>98.50%</td></tr><tr><td>62%</td><td>10.8</td><td>14.4</td><td>98.50%</td><td>98.00%</td></tr><tr><td>75%</td><td>14.4</td><td>21.6</td><td>98.00%</td><td>97.00%</td></tr><tr><td>100%</td><td>21.6</td><td>-</td><td>97.00%</td><td>-</td></tr></table>	Porcentaje de descuento aplicable por circuito afectado	Horas mensuales fuera de servicio – Mínimo (MTTR)	Horas mensuales fuera de servicio – Máximo (MTTR)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Mínimo (%)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Máximo (%)	0%	-	0.36	100.00%	99.95%	5%	0.36	3.60	99.95%	99.50%	10%	3.60	4.32	99.50%	99.40%	15%	4.32	5.04	99.40%	99.30%	20%	5.04	5.76	99.30%	99.20%	25%	5.76	6.48	99.20%	99.10%	37%	6.48	7.20	99.10%	99.00%	50%	7.20	10.8	99.00%	98.50%	62%	10.8	14.4	98.50%	98.00%	75%	14.4	21.6	98.00%	97.00%	100%	21.6	-	97.00%	-
Porcentaje de descuento aplicable por circuito afectado	Horas mensuales fuera de servicio – Mínimo (MTTR)	Horas mensuales fuera de servicio – Máximo (MTTR)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Mínimo (%)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Máximo (%)																																																									
0%	-	0.36	100.00%	99.95%																																																									
5%	0.36	3.60	99.95%	99.50%																																																									
10%	3.60	4.32	99.50%	99.40%																																																									
15%	4.32	5.04	99.40%	99.30%																																																									
20%	5.04	5.76	99.30%	99.20%																																																									
25%	5.76	6.48	99.20%	99.10%																																																									
37%	6.48	7.20	99.10%	99.00%																																																									
50%	7.20	10.8	99.00%	98.50%																																																									
62%	10.8	14.4	98.50%	98.00%																																																									
75%	14.4	21.6	98.00%	97.00%																																																									
100%	21.6	-	97.00%	-																																																									
Anexo 2 Medida 37	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de</p>																																																												

	que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.
Anexo 2 Medida 41	<p>Acotar en las Medidas la definición y cobro adecuado de proyectos especiales.</p> <p>Se solicita delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.</p> <p>Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.</p> <p>Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.</p> <p>Por otro lado, se solicita al IFT que modifique y ajuste los plazos incluidos en las Medidas alusivas a las Ofertas de Referencia, haciéndolos menos flexibles para el AEP-T. Esto con la intención de exhortar al AEP-T a entregar a los CS en los mismos plazos que se entrega a las empresas de su grupo económico.</p>

	De igual manera, se solicita establecer que las propuestas de OR del AEP-T solo puedan reflejar condiciones equivalentes o mejores a las de las ORs vigentes, y que no se permita formular vacíos de información, ambigüedades u otro tipo de inconvenientes solicitados y aprobados en consultas públicas previas, ya que esto conlleva a un trabajo de revisión descomunal y sin ningún valor agregado para los CS.
Anexo 2 Medida 43	Incluir en las Medidas lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.
Anexo 2 Medidas 60 y 62	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitorias e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
Anexo 2 Medida 69	Se solicita al IFT incluir la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica.

<p>Medidas referentes a compartición de infraestructura pasiva</p> <p>Anexo 2: 23, 24, 25, 29, 30, 31, 31BIS, 32, 33, 34, 39, 41, 43, 60, 61, 62 y 69.</p> <p>Anexo 3: 53</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura. • Disminuir costos de transacción. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia.
<p>Contexto:</p> <p>El sector de telecomunicaciones está caracterizado por la presencia de elevados costos hundidos, que son inherentes al despliegue de la infraestructura, entre los que destacan los costos de la obra civil como es el excavar los accesos, instalar y enterrar los ductos, y los equipos de transmisión. El uso compartido de la infraestructura pasiva conlleva a una utilización más eficiente de los recursos escasos, al permitir que varias empresas compartan los costos de cierta parte de la infraestructura, evitando duplicidades en su construcción, beneficiándose así de las economías de escala, alcance y densidad.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a proveer el servicio de compartición de infraestructura pasiva, publicar una oferta de referencia, suscribir convenios y poner información a disposición de los CS, entre otras. Asimismo, se señaló que, en caso de desacuerdo respecto a las tarifas aplicables al servicio mayorista, el Instituto las determinaría con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de procesos y elementos mínimos que debe contener la oferta de referencia (incluidas las tarifas mayoristas), así como de homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente y se hicieron modificaciones para que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación de los servicios mayoristas de compartición de infraestructura se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector. Asimismo, se estableció que como parte de la oferta de referencia se deberían incluir los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la compartición de infraestructura pasiva?</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con la compartición de infraestructura pasiva.	
Anexo 2 Medida 23 y 29	<p>Estipular que los procedimientos no contemplados en los SLAs de forma específica, como los formatos de ORCI fija exigidos por el AEP-T, tengan idealmente un tiempo límite de procesamiento de 10 días hábiles, incluso con la existencia de múltiples interacciones. Lo anterior debido a que si el AEP-T atrasa estos a su voluntad con el fin de obstaculizar el acceso de los CS, los problemas de competencia y libre concurrencia persistirán.</p> <p>Se solicita también incluir los plazos asociados a los servicios de la Oferta de Referencia de manera explícita. Es necesario detallar los tiempos límites de cada procedimiento para cada servicio activo, lo que no implica que los mismos plazos a incluir en las Medidas no estén alineados con los plazos incluidos en la Oferta de Referencia vigente.</p> <p>Es necesario incluir todo lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión, y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T. El Instituto debe garantizar que al AEP-T da pronta y eficaz respuesta a los inconvenientes no contemplados en los SLA. De esta manera, será posible imponer desde las Medidas tiempos que se ajusten a las necesidades operativas de los CS.</p>
Anexo 2 Medidas 31, 33 y 41	<p>Acotar en las Medidas la definición y cobro adecuado de proyectos especiales.</p> <p>Se solicita delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.</p> <p>Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el</p>

	<p>Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.</p> <p>Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.</p>
Anexo 2 Medida 33	<p>Se solicita incluir también los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la infraestructura. Estos estándares y mejores prácticas deben estar alineados y acordados con la industria, incluyendo a todos los CS. Se debe prohibir al AEP-T la definición de “normatividad” propia que no haga parte de los estándares y prácticas descritas en las Medidas. Adicionalmente, es necesario definir un mecanismo de monitoreo que asegure el debido cumplimiento de estos estándares y prácticas por parte de todas las partes involucradas. Con este punto, se pretende restringir las razones no justificables que utiliza el AEP-T para extender los plazos de trámites, rechazo de solicitudes de acceso, y para cobrar proyectos especiales o nuevos conceptos que no apliquen.</p>
Anexo 2 Medidas 31 y 41	<p>Se solicita eliminar la posibilidad de realizar cobros por nuevos conceptos no previstos en el marco normativo de preponderancia. Es necesario eliminar el cobro de los planos isométricos por completo. El AEP-T está en la obligación de presentar los isométricos como parte del resultado de la visita técnica (la cual tiene un costo asociado) y no debe cobrar un monto adicional por este elemento de información. Además, se deben especificar los estándares de calidad de los isométricos para que estos sean funcionales en el desarrollo y ejecución de los proyectos.</p> <p>De igual manera, se solicita imponer la obligación al AEP-T de que si decide soldar los pozos por su cuenta para afrontar eventuales problemas de inseguridad, el AEP-T debe mantener los tiempos de</p>

	<p>acceso previstos por debajo de las 24 horas hábiles y el proceso de desoldado no debe tener costo alguno para los CS. Esto teniendo en cuenta que son redes operantes y cualquier retraso en la corrección de una falla tiene un impacto negativo directo en los usuarios finales.</p>
Anexo 2 Medida 34	<p>Incluir en la Medida las siguientes aclaraciones respecto al acceso a fibra oscura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los ductos de las acometidas hacen parte de la infraestructura pasiva y que es necesario definir todas las características y procedimientos necesarios para permitir el acceso a los CS siguiendo los mismos lineamientos técnicos que para el resto de las canalizaciones. • Exigir al AEP-T que demuestre su propiedad sobre esta infraestructura, definiendo como primer indicador la declaración de esa propiedad dentro del SEG, adicional a cualquier otra documentación que resulte relevante para este propósito. • Se debe permitir la subductación textil o los mini tubos de polietileno para la optimización de espacio y la subconductación de este tipo de ductos. • La obligación de compartición de los ductos de acometida menores a 80mm sin tener que subdividir, se reitera que dicha compartición no está sujeta al riesgo de dañar los cables ya desplegados, con independencia de que el AEP esté presente en el ducto.
Anexo 2 Medida 39	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.</p>
Anexo 2 Medida 41	<p>Se solicita al IFT que modifique y ajuste los plazos incluidos en las Medidas alusivas a las Ofertas de Referencia, haciéndolos menos flexibles para el AEP-T. Esto con la intención de exhortar al AEP-T a entregar a los CS en los mismos plazos que se entrega a las empresas de su grupo económico.</p> <p>De igual manera, se solicita establecer que las propuestas de OR del AEP-T solo puedan reflejar condiciones equivalentes o mejores</p>

	a las de las ORs vigentes, y que no se permita formular vacíos de información, ambigüedades u otro tipo de inconvenientes solicitados y aprobados en consultas públicas previas, ya que esto conlleva a un trabajo de revisión descomunal y sin ningún valor agregado para los CS.
Anexo 2 Medida 43	Incluir en las Medidas lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.
Anexo 2 Medidas 60, 61 y 62	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitivas e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
Anexo 2 Medida 69	Se solicita al IFT incluir la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica.

<p>Medidas referentes a Desagregación de la red local</p> <p>Anexo 3: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 26, 28, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43 y 51.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducir o eliminar barreras a la entrada y la expansión de participantes distintos al AEPT. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Promover el uso eficiente de las redes y la infraestructura. • Aumentar la penetración de los servicios de telecomunicaciones. • Disminuir costos de transacción.
<p>Contexto:</p> <p>El artículo Octavo Transitorio del Decreto de Reforma Constitucional⁷ en su fracción IV establece la obligación a cargo del Instituto de establecer las medidas que permitan la desagregación efectiva de la red local del AEPT de manera que otros Concesionarios de telecomunicaciones puedan acceder, entre otros, a los medios físicos, técnicos y lógicos de conexión entre cualquier punto terminal de la red pública de telecomunicaciones y el punto de acceso a la red local pertenecientes a dicho agente, a efecto de procurar la cobertura universal y el aumento en la penetración de los servicio de telecomunicaciones.</p> <p>Resumen de las medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a prestar los servicios mayoristas de desagregación total y compartida del bucle y sub bucle, el servicio de acceso indirecto, el servicio de reventa de línea, el servicio de coubicación para desagregación y servicios auxiliares, publicando para ello una oferta de referencia, previamente autorizada por el Instituto. Asimismo, se mandató que el AEPT debería suscribir un convenio de desagregación en el que se manifiesten las condiciones contenidas en la oferta de referencia, así como las establecidas en la normatividad vigente, entre otras medidas. En línea con lo anterior, se señalaron las metodologías de costos para la determinación de las tarifas de los servicios regulados.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones en materia de inclusión de nuevas figuras legales; homologación con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos; acceso de los prestadores del servicio de telefonía pública a los servicios de desagregación, y precisiones de procedimientos y parámetros de calidad, entre otras.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron modificaciones: (i) en cuanto al proceso de revisión anual de la oferta de referencia para hacerlo más eficiente; (ii) para establecer que la definición de los procedimientos, plazos, términos y demás condiciones técnicas y económicas para la prestación del servicio mayorista de desagregación se lleve a cabo en la revisión anual de las ofertas de referencia, a fin de garantizar que la prestación de los servicios sea acorde al dinamismo que caracteriza al sector; (iii) para establecer que, como parte de la oferta de referencia, se incluyan los criterios y metodologías para determinar los trabajos especiales; (iv) para establecer la posibilidad de modificar el esquema regulatorio de tarifas mayoristas en zonas geográficas, sujeto a un análisis de competencia.</p>	

⁷ DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a la desagregación de la red local?	
Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]	
¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a la desagregación de la red local y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?	
Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia], [5.2.8] y [5.3.3]	
Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a la desagregación de la red local.	
Anexo 3 Medida 5	<p>Acotar en las Medidas la definición y cobro adecuado de proyectos especiales.</p> <p>Se solicita delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna.</p> <p>De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.</p> <p>Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.</p> <p>Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la</p>

	<p>información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.</p> <p>En complemento, se solicita eliminar la posibilidad de realizar cobros por nuevos conceptos no previstos en el marco normativo de preponderancia.</p>
Anexo 3 Medidas 5 y 6	<p>Incluir en las Medidas lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.</p>
Anexo 3 Medidas 7, 8, 9 y 15	<p>Se solicita incluir dentro de las Medidas de Preponderancia la obligación de una visita técnica, con el fin de evaluar la disponibilidad del espacio de coubicación y tener una visibilidad total del proceso que se está llevando a cabo en cada solicitud.</p> <p>Esta debe incluir tanto un funcionario del AEP-T como un funcionario del CS. De igual forma, es imperativo resaltar que la información que se obtiene en estas visitas técnicas debe estar cargada en el SEG de manera inmediata.</p>
Anexo 3 Medida 26	<p>Se le sugiere al Instituto eliminar la ambigüedad de las Medidas incluyendo las siguientes aclaraciones en los Anexos aplicables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado • Los plazos asociados a los servicios deben estar incluidos de manera explícita, eliminando así las holguras innecesarias y las salvaguardas actualmente existentes. De esta forma, se aumenta la calidad de la prestación del servicio e incentiva la competencia. <p>Adicionalmente, se solicita incluir también los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la red. Estos estándares y mejores prácticas deben estar alineados y acordados con la industria, incluyendo a todos los CS. Se debe prohibir al AEP-T la definición de “normatividad” propia que no haga parte de los estándares y prácticas descritas en las Medidas.</p> <p>Adicionalmente, es necesario definir un mecanismo de monitoreo que asegure el debido cumplimiento de estos estándares y</p>

	prácticas por parte de todas las partes involucradas. Con este punto, se pretende restringir las razones no justificables que utiliza el AEP-T para extender los plazos de trámites, rechazo de solicitudes de acceso, y para cobrar proyectos especiales o nuevos conceptos que no apliquen.
Anexo 3 Medida 39	<p>Se solicita modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios, y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T, y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las Ofertas de Referencia del AEP-T.</p> <p>Por otro lado, se solicita replantear el otorgamiento de la libertad tarifaria al AEP-T en todos los municipios en los que actualmente aplica, debido a las repercusiones negativas que tiene en la competencia del mercado y en los consumidores finales. Se exhorta al Instituto a realizar un análisis de mercados relevantes y abordar adecuadamente el ámbito geográfico, en lugar de extrapolar cualquier experiencia internacional, debido a la complejidad de las relaciones geográficas y entre segmentos de los mercados. Para desregular algún municipio, el análisis debería partir de que no exista una relación o interdependencia geográfica entre este y los demás mercados del país, y que no se impactarán otros segmentos de los mercados de telecomunicaciones.</p>
Anexo 3 Medidas 41, 42 y 43	<p>Crear una nueva Medida paralela a las referenciadas, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitivas e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • un experto de los CS

	<ul style="list-style-type: none"> • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros) • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio
Medidas referentes a Usuarios finales Anexo 2: 45 y 47.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Reducir las asimetrías de información. • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Disminuir costos de cambio entre operadores.
<p>Contexto:</p> <p>Los costos de cambio que enfrentan los usuarios para migrar de operador de telecomunicaciones pueden llegar a formar una barrera a la entrada y/o expansión de operadores eficientes alternos. Asimismo, parte del desarrollo del sector involucra la protección de los usuarios finales en los procesos de contratación de los servicios.</p> <p>Resumen de medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a información mínima que el AEPT debe proveer a los usuarios finales, condiciones de publicidad, contratación y cancelación, facturación de los servicios y canales de atención, entre otras. Además, el Instituto impuso medidas al AEPT referentes al control tarifario bajo un sistema de precios tope de las tarifas minoristas del servicio local fijo, servicio de acceso a internet y servicio de larga distancia.</p> <p>A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de homologar con lo establecido en la LFTR y otros ordenamientos jurídicos.</p> <p>En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se modificaron diversas obligaciones a fin de mantener aquellas que revisten el carácter asimétrico y evitar redundancias regulatorias cuando diversas medidas y/o marcos normativos abordan las mismas obligaciones.</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT de los servicios a usuarios finales?</p>	
<p>Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]</p>	
<p>¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?</p>	

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia]

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con los servicios a usuarios finales.

[Indique medida]	[Señale la propuesta]
[Indique medida]	[Señale la propuesta]

Medidas referentes a Información Anexo 2: 26, 41 BIS, 42, 42 BIS, 42 TER, 42 QUÁTER, 42 QUINQUIES, 42 SEXIES, 44 y 54. Anexo 3: 5 BIS, 16, 16 BIS, 16 TER, 16 QUÁTER, 16 QUINQUIES, 16 SEXIES, 17, 18, 19, 20, 21, 22 BIS, 30, 31 y 35.	Objetivos generales: <ul style="list-style-type: none"> • Reducir asimetrías de información. • Reducir costos de transacción.
--	--

Contexto:

La información es un elemento indispensable para el buen funcionamiento de un mercado; entre más información esté disponible entre oferentes y demandantes, mejores decisiones de intercambio resultarán entre los agentes económicos. En el caso de los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones que deseen ofertar servicios al usuario final, es necesario conocer con la mayor certeza posible los insumos disponibles y tener un medio eficiente para realizar solicitudes y dar seguimiento a la prestación de los servicios, entre otros elementos. En el caso del regulador, este también requiere acceso a información relativa a la prestación tanto de servicios minoristas como mayoristas para la mejor toma de decisiones.

Resumen de las medidas impuestas:

El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a poner a disposición del Instituto y de los CS un SEG, con información relativa a su red y como medio para solicitar los servicios mayoristas y dar seguimiento a su provisión, normativas y criterios técnicos, así como asociadas con información de planes comerciales, tráficos y líneas, la información relativa a sus instalaciones y criterios técnicos para el acceso a la infraestructura, entre otras.

A través de la Primera Resolución Bial de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones relacionadas con información y características de operación del SEG (por ej., mapas de cobertura, tipo y calidad de la información, notificaciones y alta de inventarios), entre otras.

En la Segunda Resolución Bial de Telecomunicaciones se realizaron diversas modificaciones a fin de fortalecer las funciones del SEG como instrumento de comunicación para la provisión de servicios mayoristas y consulta de información y con ello, por un lado, dotar de información oportuna a los operadores y, por otro, proporcionar más herramientas a las unidades del Instituto para el desarrollo de sus funciones regulatorias, de supervisión y verificación.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT relacionada con el acceso a información?

Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas relacionadas con el acceso a información y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia].

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas relacionadas con el acceso a información.

<p>Anexo 2 Medida 42</p> <p>Anexo 3 Medidas 16 y 18</p>	<p>Se solicita incluir en las Medidas:</p> <p>Transferir la administración del SEG a un tercero o definir la figura de un auditor externo que garantice el cumplimiento de las Medidas a cabalidad por parte del AEP-T. Es necesario que el Instituto establezca una nueva Medida donde se especifique la necesidad de que un tercero independiente que realice la administración o auditoría del SEG. Este sería un intermediario que homologará las interfaces que utilizan los diferentes CS y el AEP-T. Además, esta entidad externa tendrá como función principal dar seguimiento oportuno a las solicitudes, verificar la información que se utiliza como fuente primaria para determinar el impacto de las Medidas para diseñar las políticas regulatorias del futuro y, en caso de incumplimiento, tener la posibilidad de recolectar evidencia para presentar el caso ante el Instituto, el cual determinará la sanción correspondiente.</p> <p>Definir claramente cuál es el alcance de las funcionalidades del SEG y cuáles son los estándares esperados para asegurar una operación eficiente. Es fundamental garantizar que el AEP-T cumpla con la obligación de actualizar mensualmente toda la información relacionada con su red. Además, se considera</p>
---	--

	<p>necesario establecer un SLA mensual de la disponibilidad y funcionamiento del SEG. Ese indicador obliga al Instituto a tener que monitorear el SEG y desincentivaría que el AEP-T canalice sus interacciones con los CS por otros medios alternativo.</p> <p>Establecer para el SEG un log que sea inmodificable y que registre todas las actualizaciones de los NIS con fecha y hora establecidas.</p> <p>Si se evidencia algún tipo de infracción al principio de transparencia, como lo es modificar información oficial de un usuario del SEG, imponer sanciones según lo estipulado en la ley vigente.</p> <p>Establecer la creación de un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y de pruebas fehacientes de los potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes.</p> <p>Establecer que todas las solicitudes de servicios mayoristas realizadas por las subsidiarias del AEP-T deben quedar registradas en el SEG como las del resto de CS, esto con el fin de que el Instituto tenga las herramientas necesarias para determinar que no se está dando trato discriminatorio al resto de operadores.</p> <p>Aclarar que todas las actualizaciones de los NIS en el SEG deben generar notificaciones automáticas a los CS por medio de correo electrónico, SMS o aplicaciones de mensajería instantánea. Lo anterior, con el fin de mantener tanto al CS como al AEP-T informados sobre cualquier actualización, modificación y/o requerimiento que se dé en el sistema.</p>
<p>Anexo 2 Medidas 42bis y 42ter</p> <p>Anexo 3 Medidas 16bis y 16ter</p>	<p>Incluir en las Medidas la obligación de que cualquier cambio requerido al SEG o adición de alguna herramienta complementaria se vea sometido a una evaluación ex-post por parte del Instituto. Si como resultado de dicha evaluación la solución provista por el AEP-T no se encuentra funcionando, sancionar al AEP-T conforme a la Ley.</p>
<p>Anexo 2 Medidas 42quinquies</p> <p>Anexo 3 Medidas 16quinquies</p>	<p>Modificar las Medidas para:</p> <p>Generar controles e indicadores de desempeño que evalúen mensualmente el uso del SEG para cada una de las operaciones y procesos que se ejecutan a través del sistema.</p> <p>Generar mediciones y cuadros comparativos de las operaciones ejecutadas en el SEG del AEP-T y de los CS.</p> <p>Generar una estructura de niveles de servicio mínimos de los tiempos de ejecución de las operaciones y transacciones del SEG,</p>

	<p>así como las penalizaciones respectivas en caso de incumplimiento.</p> <p>Implementar penalizaciones para la falta de cumplimiento de implementación y ejecución de todos los procesos asociados.</p>
<p>Anexo 2 Medida 44</p> <p>Anexo 3 Medida 20</p>	<p>Incluir en las Medidas lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.</p>
<p>Anexo 2 Medida 54</p> <p>Anexo 3 Medida 22bis</p>	<p>Incluir en las Medidas la obligación de garantizar que la información entregada por el AEP-T se encuentra alineada con la información contenida en el SEG, para que de esa manera se pueda verificar que la información compartida por el AEP-T es verídica y útil para determinar que el GEAM esté cumpliendo con sus obligaciones. Adicionalmente, se solicita al IFT reintroducir en su página web la publicación periódica de sus informes estadísticos trimestrales, puesto que, dicho documento es una de las bases para entender si las Medidas de Preponderancia han sido efectivas en el sector de telecomunicaciones.</p>
<p>Medidas referentes a Conductas y No Discriminación</p> <p>Anexo 2: 35, 66 y 67.</p> <p>Anexo 3: 7, 27, 29, 32, 48, 49 y 50.</p>	<p>Objetivos generales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Remediar y prevenir condiciones y conductas con efectos que no favorezcan la competencia y libre concurrencia. • Promover el acceso eficiente a servicios mayoristas.
<p>Contexto:</p> <p>Con la finalidad de prevenir el desplazamiento indebido de los competidores, resulta conveniente establecer medidas que mitiguen que un operador incurra en prácticas anticompetitivas. Asimismo, cuando un operador verticalmente integrado está obligado a poner a disposición de terceros insumos no replicables con los que cuenta, resulta primordial velar porque estos se provean en términos no discriminatorios, es decir, bajo los mismos términos, procesos, sistemas y condiciones económicas, entre otros.</p> <p>Resumen de medidas impuestas:</p> <p>El Instituto impuso medidas al AEPT referentes a la provisión de servicios al usuario final en términos que no desplacen indebidamente a la competencia, así como en lo referente a la atención de solicitudes de prestación de servicios mayoristas, haciendo énfasis en el trato no discriminatorio.</p>	

A través de la Primera Resolución Bienal de Telecomunicaciones se hicieron adecuaciones a efecto de prevenir prácticas anticompetitivas asociadas con el estrechamiento de márgenes y la discriminación, tanto por la vía de precios como por una vía distinta (por ej., técnica), mediante la incorporación de obligaciones de equivalencia de insumos y replicabilidad económica y técnica de las ofertas minoristas.

En la Segunda Resolución Bienal de Telecomunicaciones se estableció que, en la provisión de servicios mayoristas, el AEPT deberá entregar al Instituto los contratos que haya firmado con empresas de su grupo para la provisión de servicios mayoristas regulados con el fin de revisar si hay mejores términos y condiciones que deban incorporarse a las ofertas de referencia, o bien, que puedan solicitarse bajo el principio de no discriminación. Además, se estableció que el AEPT deberá notificar a los operadores, vía el SEG, cuando haya firmado nuevos convenios para la prestación de los servicios.

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al impacto que ha tenido la regulación asimétrica al AEPT referente a Conductas y No Discriminación?

Al respecto, se solicita al instituto considerar la medición de impacto realizada por GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones” en especial lo referente a la sección [4. Inefectividad de las medidas]

¿Cuáles son sus consideraciones respecto al diseño de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación y su idoneidad para alcanzar los objetivos por los que se plantearon?

Al respecto, se solicita al instituto considerar las observaciones del GTV, en el documento de soporte que acompaña a esta respuesta “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en c” en especial lo referente a la sección [5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia] y [6. Análisis de la Separación Funcional]

Favor de indicar la(s) propuesta(s) específica(s) para la supresión, modificación o adición de las medidas referentes a Conductas y No Discriminación.

<p>Anexo 3 Medidas 27 y 32</p>	<p>Se le sugiere al Instituto eliminar la ambigüedad de las Medidas incluyendo las siguientes aclaraciones en los Anexos aplicables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado • Los plazos asociados a los servicios deben estar incluidos de manera explícita, eliminando así las holguras innecesarias y las salvaguardas actualmente existentes. De esta forma, se aumenta la calidad de la prestación del servicio e incentiva la competencia.
<p>Anexo 2 Medida 35 Anexo 3 Medida 50</p>	<p>Reforzar la creación y seguimiento de indicadores comparables y transparentes para monitorear las interacciones entre el AEP-T y los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, tiempos de trámites, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se</p>

	<p>podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.</p>
<p>Anexo 2 Medida 67</p> <p>Anexo 3 Medida 49</p>	<p>Incluir en las Medidas que:</p> <p>Para el mercado de servicios móviles se apliquen las pruebas de replicabilidad económica ex-ante en complemento a las pruebas ex-post que ya existen.</p> <p>Las pruebas de replicabilidad se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, tanto las ofertas anunciadas en su página web u otros medios (above-the-line o ATL) como las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos (below-the-line o BTL) y no solo para las ofertas más representativas en el mercado.</p> <p>Se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.</p> <p>Incluir de forma explícita el hecho de que cualquier incumplimiento o acciones que atenten contra este principio, como por ejemplo el uso de herramientas paralelas o diferentes a las que pueden usar los CS, serán consideradas como una práctica monopólica y se sancionarán conforme lo estipula la LFTR.</p> <p>No se debe permitir que se le adjudiquen directamente al AEP-T contratos gubernamentales, este debe participar en las licitaciones. Además, el AEP-T debe de ofrecer no solo los mismos plazos de entrega, sino también los mismos parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS que participen en licitaciones públicas, y que necesiten incluir enlaces provistos por el AEP-T, con el fin de no generar situaciones que afecten la competencia.</p> <p>En la práctica, cuando se le solicita al AEP-T el suministro de enlaces dedicados en los mismos plazos de entrega con los que sus filiales ofertaron en licitaciones públicas, la respuesta de la EM del AEP-T es que desconoce lo ofertado por una empresa distinta, y por lo tanto, no respeta el mismo plazo de entrega.</p>

VI. Comentarios, opiniones y aportaciones únicamente sobre medidas que no se encuentren en los grupos anteriores

Anexo 1	
3, 56, 68, 69, 70, 71, 72, 76 y 79	
Medida	Comentario
56	Suprimida
79	Suprimida
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados:	[Indique nombre, sección y páginas del documento]
Anexo 2	
3, 55, 56, 57, 58, 59, 63, 65 y 70	
Medida	Comentario
Medida 65	<p>Para mejorar el esquema de Separación Funcional en el país, se recomiendan las siguientes medidas de acuerdo con experiencias internacionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario separar adecuadamente los incentivos de las empresas miembros del Grupo Económico América Móvil (GEAM), asegurando que las empresas operen de forma independiente y ampliar el alcance de los mecanismos de verificación de Equivalencia de Insumos para abordar el segmento móvil, donde el AEP-T mantiene una alta concentración y dominio en el mercado. • Se solicita establecer en las Medidas que la única proveedora de servicios mayoristas debe ser la Empresa Mayorista. Esto permitiría eliminar la doble ventanilla, la cual propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios. La eliminación de esta "doble-ventanilla" y la implementación de procesos transparentes y eficientes ayudarían a garantizar la igualdad de condiciones para todos los operadores del mercado. • Además, si se cuenta con indicadores de desempeño separados para los servicios mayoristas otorgados a las divisiones minoristas del AEP-T y a los CS, se brindaría una visibilidad de sus obligaciones y permitiría medir con precisión el impacto de la Separación Funcional en el mercado de las telecomunicaciones. • Se solicita la definición precisa de los KPI y otras variables de supervisión y control, como los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA), para un monitoreo más efectivo de las prácticas del AEP-T, y la identificación y sanción de comportamientos discriminatorios. • Es crucial la instauración de una entidad tercera de vigilancia, predominantemente independiente al incumbente. Esta entidad reforzaría las funciones del regulador y promovería la transparencia e imparcialidad en el monitoreo y reporte del cumplimiento de las obligaciones. La presencia de un organismo externo garantiza un enfoque objetivo y riguroso en la evaluación del cumplimiento de las normativas.

	<p>Respecto a los indicadores mencionados, se solicita incluir en las Medidas la definición cuantitativa de los KPI con los que se evaluará el impacto de la Separación Funcional, usando como referencia 3 ejes fundamentales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • impacto en los clientes: precio, adopción de banda ancha, posibilidades de escoger diferentes productos y proveedores • impacto en la industria: cambio en los índices de adopción de productos mayoristas del AEP-T, inversiones, cuotas de mercado • impacto en el AEP-T: desempeño financiero, incentivos de inversión, desregulación, entre otros. <p>Asimismo, se deben establecer herramientas de verificación y auditorías con el objetivo de determinar que no ha habido filtraciones de ninguna índole entre las empresas, y validar que las Medidas tomadas por el AEP-T, su grupo de empresas y las EM están alineadas para garantizar operaciones sin conflicto de interés; y se debe establecer que los pagos de bonificaciones y otros incentivos de productividad a pagar a los empleados en las facciones mayoristas pueden estar únicamente relacionados a la productividad exclusiva de las mismas facciones mayoristas y sólo podrá ser realizado directamente por las facciones mayoristas.</p>	
70	Suprimida	
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados: <i>Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones</i>		Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones – Secciones 5.2.12, 6.1, 6.3 y 6.4
<p align="center">Anexo 3 3, 22, 23, 24, 40, 44, 45, 46 y 47</p>		
Medida	Comentario	
Medida 47	<p>Para mejorar el esquema de Separación Funcional en el país, se recomiendan las siguientes medidas de acuerdo con experiencias internacionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario separar adecuadamente los incentivos de las empresas miembros del Grupo Económico América Móvil (GEAM), asegurando que las empresas operen de forma independiente y ampliar el alcance de los mecanismos de verificación de Equivalencia de Insumos para abordar el segmento móvil, donde el AEP-T mantiene una alta concentración y dominio en el mercado. • Se solicita establecer en las Medidas que la única proveedora de servicios mayoristas debe ser la Empresa Mayorista. Esto permitiría eliminar la doble ventanilla, la cual propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios. La eliminación de esta "doble-ventanilla" y la implementación de procesos transparentes y eficientes ayudarían a garantizar la igualdad de condiciones para todos los operadores del mercado. 	

	<ul style="list-style-type: none"> Además, si se cuenta con indicadores de desempeño separados para los servicios mayoristas otorgados a las divisiones minoristas del AEP-T y a los CS, se brindaría una visibilidad de sus obligaciones y permitiría medir con precisión el impacto de la Separación Funcional en el mercado de las telecomunicaciones. Se solicita la definición precisa de los KPI y otras variables de supervisión y control, como los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA), para un monitoreo más efectivo de las prácticas del AEP-T, y la identificación y sanción de comportamientos discriminatorios. Es crucial la instauración de una entidad tercera de vigilancia, predominantemente independiente al incumbente. Esta entidad reforzaría las funciones del regulador y promovería la transparencia e imparcialidad en el monitoreo y reporte del cumplimiento de las obligaciones. La presencia de un organismo externo garantiza un enfoque objetivo y riguroso en la evaluación del cumplimiento de las normativas. <p>Respecto a los indicadores mencionados, se solicita incluir en las Medidas la definición cuantitativa de los KPI con los que se evaluará el impacto de la Separación Funcional, usando como referencia 3 ejes fundamentales:</p> <ul style="list-style-type: none"> impacto en los clientes: precio, adopción de banda ancha, posibilidades de escoger diferentes productos y proveedores impacto en la industria: cambio en los índices de adopción de productos mayoristas del AEP-T, inversiones, cuotas de mercado impacto en el AEP-T: desempeño financiero, incentivos de inversión, desregulación, entre otros. <p>Asimismo, se deben establecer herramientas de verificación y auditorías con el objetivo de determinar que no ha habido filtraciones de ninguna índole entre las empresas, y validar que las Medidas tomadas por el AEP-T, su grupo de empresas y las EM están alineadas para garantizar operaciones sin conflicto de interés; y se debe establecer que los pagos de bonificaciones y otros incentivos de productividad a pagar a los empleados en las facciones mayoristas pueden estar únicamente relacionados a la productividad exclusiva de las mismas facciones mayoristas y sólo podrá ser realizado directamente por las facciones mayoristas.</p>
Medida 52 (no se encuentra en ninguna tabla de arriba)	<p>Acotar en las Medidas la definición y cobro adecuado de proyectos especiales. Se solicita delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios. Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es</p>

	<p>fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.</p> <p>Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.</p> <p>Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.</p>
Liste los documentos asociados a los comentarios manifestados: <i>Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones</i>	Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia en telecomunicaciones – Medida 47: Secciones 5.2.12, 6.1, 6.3 y 6.4, Medida 52: Sección 5.3.1
Nota: Favor de añadir cuantas filas considere necesarias indicando el número de medida de conformidad con el anexo al que refiere el comentario	

VII. Comentarios, opiniones y aportaciones generales de la persona participante sobre el asunto en consulta pública
<ul style="list-style-type: none"> Se adjunta documento de soporte – “Respuesta a la consulta sobre la efectividad de las Medidas de Preponderancia”
Nota: añadir cuantas filas considere necesarias.

**Unidad de Política Regulatoria del
Instituto Federal de Telecomunicaciones**

Asunto: Se emiten comentarios dentro de la **“Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones”**

GONZALO MARTÍNEZ POUS, representante legal de las empresas **OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de los poderes notariales que se acompañan al presente escrito, comparezco a exponer.

Y

RICARDO ÁVILA DE LA TORRE, representante legal de la empresa **CORPORACIÓN DERADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S DE R.L. DE C.V.**, personalidad que acredito en términos de poder notarial que se acompaña al presente escrito, comparezco a exponer.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada el 14 de julio de 2014, y que entró en vigor el 13 de agosto del 2014 **(en lo sucesivo la “Ley” o “LFTR”)**, vengo en nombre de mis representadas a emitir comentarios respecto de la **“Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las medidas impuestas al agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones”**, lo que hago en los siguientes términos:

Índice de contenidos

1	Glosario.....	1
2	Resumen ejecutivo.....	3
3	Introducción.....	9
4	Inefectividad de las Medidas	10
4.1	Segmento de telecomunicaciones fijas.....	13
4.2	Segmento de telecomunicaciones móviles	25
4.3	Rentabilidad del AEP-T	33
5	Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia.....	35
5.1	Principales modificaciones de la última bienal	36
5.2	Recuento de solicitudes que no han sido atendidas en las Medidas de Preponderancia	38
5.3	Recomendaciones sobre cómo el IFT podría mejorar la eficacia por tema.....	50
5.4	Conclusiones sobre el diagnóstico de la efectividad de las Medidas de Preponderancia	75
6	Análisis de la Separación Funcional.....	76
6.1	La Separación Funcional como remedio regulatorio	77
6.2	Análisis de experiencias internacionales de Separación Funcional	81
6.3	Puntos de mejora de la Separación Funcional del AEP-T en México	89
6.4	Sugerencias de mejora del esquema de Separación Funcional en México	94
7	Incumplimientos reiterados y ausencia de sanciones al AEP-T	96
7.1	Denuncias de 2016 y 2017	97
7.2	Denuncias 2018 a 2022.....	99
7.3	Procedimientos de sanción instaurados en contra del AEP-T.....	102
8	Separación Estructural	110
8.1	Ventajas potenciales de la Separación Estructural	112
8.2	Conclusiones.....	115
9	Anexo	131
9.1	Metodología y resultados de los análisis de series interrumpidas.....	131

1 Glosario

A continuación, se presenta el glosario que se utilizará como referencia a lo largo del presente documento. En este se definen las siglas, acrónimos y expresiones correspondientes.

Acrónimo / Palabra	Definición
ADI	Adecuaciones de Infraestructura
AEP-T	Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones. De acuerdo con la Resolución P/IFT/EST/060314/76, hacen parte de dicho Agente las siguientes empresas: América Móvil S.A.B., de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V.
ANR	Agencias Nacionales de Regulación
APN	Access Point Name
BEREC	Body of European Regulators for Electronic Communications (Organismo de Reguladores Europeos de Comunicaciones Electrónicas)
BT	British Telecom
CS	Concesionario(s) Solicitante(s) Los CS que forman parte del Grupo Televisa son: OPERBES, S.A. DE C.V., BESTPHONE, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., TV CABLE DE ORIENTE, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V., CORPORACIÓN NOVAVISIÓN, S. de R.L. DE C.V., y CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE MÉXICO, S. de R.L. DE C.V.
DM	División Mayorista de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. o Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., como resultado del proceso de Separación Funcional
EBITDA	Earnings Before Interest Taxes Depreciation and Amortization (Ganancias antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones)
EM	Empresa Mayorista Red Nacional Última Milla, S.A.P.I de C.V. y Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V. como resultado del proceso de Separación Funcional
GEAM	Grupo Económico América Móvil
GTV	Grupo Televisa
ID	Índice de Dominancia
IFT o Instituto	Instituto Federal de Telecomunicaciones
IHH	Índice Herfindahl-Hirschman
KPI	Key Performance Indicators (Indicadores Clave de Desempeño)
LFTR	Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión
Mbps	Megabits por segundo

Acrónimo / Palabra	Definición
Medidas de Preponderancia	Medidas de Preponderancia impuestas por el IFT al agente declarado como preponderante en el sector de telecomunicaciones mediante los acuerdos P/IFT/EXT/060314/76, P/IFT/EXT/270217/119 y P/IFT/021220/488
MTTR	Mean time to resolve (tiempo medio de reparación)
MXN	Pesos de los Estados Unidos Mexicanos
NIS	Número de Identificación de Servicio
PSM	Poder Sustancial de Mercado
OECD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMV	Operador Móvil Virtual
OR	Ofertas de Referencia
ORCI	Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva
ORE	Oferta de Referencia de Enlaces Dedicados
OREDA	Oferta de Referencia para la Desagregación del Bucle Local
OTA2	Organismo independiente que supervisa el rendimiento y la entrega de los productos y servicios de Openreach a los proveedores de comunicaciones en el Reino Unido
OTT	Servicios Over-The-Top
Resolución de Separación Funcional	Acuerdo P/IFT/270218/130, mediante el cual el pleno del IFT resuelve sobre el plan final de implementación de Separación Funcional y otros planteamientos presentados por América Móvil
SAIB	Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local
SEG	Sistema Electrónico de Gestión
Separación Funcional	Proceso regulatorio mediante el cual el Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones deberá separar funcionalmente la provisión de servicios mayoristas objeto de las Medidas, a través de la creación de una persona moral y de una división mayorista, de conformidad con lo siguiente: La persona moral que constituya prestará exclusivamente los servicios mayoristas relacionados al menos con los elementos de la red local o de acceso, así como los enlaces dedicados locales y la infraestructura pasiva, asociados a dicha red, entre otros servicios mayoristas. Asimismo, la división mayorista dentro de la(s) empresa(s) existente(s) prestará los demás servicios mayoristas sujetos a las Medidas que no sean prestados por la persona moral de reciente constitución
SLA	Service Level Agreements (Acuerdos de Nivel de Servicio)
SLAs globales	Corresponde a SLAs independientes de una OR, los cuales no se interconectan, correlacionan o subordinan a los SLAs provenientes de las interrelaciones entre EM y DM
TELMEX/TELNOR	Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. En este caso son las empresas a cargo de la oferta de los servicios de reventa por parte del AEP-T
TIC	Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

2 Resumen ejecutivo

El presente resumen ejecutivo tiene por objetivo presentar las principales conclusiones y recomendaciones del Grupo Televisa (en adelante, GTV) en el marco de la consulta pública bienal sobre la efectividad de las Medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T), publicada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) el 20 de diciembre de 2022¹. Dicha consulta tiene como finalidad recopilar información y propuestas para evaluar el impacto de dichas Medidas en las condiciones de competencia del sector de telecomunicaciones en México.

En este documento, GTV presenta pruebas que demuestran que las Medidas de Preponderancia impuestas al Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T) no han logrado alcanzar sus objetivos originales. A pesar de haber transcurrido nueve años desde que se declaró su preponderancia, los mercados móviles y fijos siguen altamente concentrados, como se evidencia en los criterios principales utilizados para evaluar la competencia en el mercado de las telecomunicaciones, como son la participación de mercado, el índice de concentración de Herfindahl-Hirschman, el Índice de Dominancia y la rentabilidad del AEP-T. El cuadro resumen que se presenta a continuación muestra los principales indicadores para el periodo comprendido entre 2018 y 2021.

		2018	2019	2020	2021
Móvil	Líneas de internet móvil del AEP-T	70.7%	69.8%	71.0%	70.2%
	Tráfico de internet móvil del AEP-T	65.4%	66.8%	71.8%	75.8%
	Ingresos del AEP-T	70.2%	70.8%	71.9%	73.0%
	IHH en líneas de internet móvil (0 – 10,000)	5,381	5,292	5,411	5,322
	Índice de Dominancia en líneas de internet móvil (0 -1)	0.87	0.85	0.87	0.86
Fijo	Conexiones de internet fijo del AEP-T	52.4%	50.1%	44.5%	40.8%
	Participación por ingresos del AEP-T	52.6%	50.4%	44.4%	46.6%
	IHH en conexiones de internet fijo (0 – 10,000)	3,577	3,419	3,055	2,767
	Índice de Dominancia en conexiones de internet fijo (0 - 1)	0.62	0.57	0.48	0.43
EBITDA del AEP-T (MXNmn)		23,865	30,149	28,575	36,787

¹ IFT, «Consulta Pública de Integración sobre el impacto en términos de competencia de las Medidas impuestas al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones | Instituto Federal de Telecomunicaciones - IFT», 20 de diciembre de 2022. <https://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/tercera-revision-bienal-en-el-sector-de-telecomunicaciones> (accedido 16 de marzo de 2023)

	2018	2019	2020	2021
<i>Inversión como porcentaje de sus ingresos en el segmento fijo (%)</i>	11.83%	16.10%	18.67%	8.03%

Figura 2.1: Cuadro resumen participación del AEP-T en los distintos mercados relevantes [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT y reportes financieros del AEP-T, 2023]

Una revisión de los principales indicadores evidencia que el mercado de las telecomunicaciones en México se encuentra en un momento crítico debido a la persistente posición dominante del AEP-T en los mercados fijos y móviles, a pesar de las Medidas de Preponderancia impuestas y las revisiones realizadas a lo largo de los años. Los índices de concentración reflejan que todos los mercados están altamente concentrados, y la tendencia hacia la desconcentración es insuficiente.

Aunque se ha observado una disminución gradual de la concentración en algunos índices, los análisis econométricos realizados por GTV evidencian que cada revisión bienal realizada por el IFT en las Medidas de Preponderancia ha tenido un impacto menor en la concentración del mercado.

El valor del IHH al cierre del 2021 para banda ancha móvil y telefonía móvil es de 5,322 y 6,040, respectivamente, lo que indica un mercado altamente concentrado. A pesar de que la tendencia después de la Segunda Resolución Bienal es hacia una menor concentración, incluso si esta se mantuviera, el IHH llegaría a 2500 hasta el primer trimestre de 2032 y a un IHH inferior a 1500, que es el valor para un mercado no concentrado y competitivo, solo hasta el primer trimestre de 2036.

En cuanto al mercado fijo, aunque el AEP-T ha perdido participación de mercado hasta situarse por debajo del 50% al cierre del año 2021, los segmentos de banda ancha y telefonía fija al cierre de ese año tienen valores de IHH de 2,767 y 2,924, respectivamente, lo que indica que se mantienen como segmentos altamente concentrados aún después de diez años de la Reforma. Si se sigue la tendencia que se ha observado desde 2021, se espera que el IHH para el mercado fijo alcance un nivel de 2,500 hasta el segundo trimestre de 2028, lo que indica un mercado concentrado con competencia apenas moderada. Peor aún, se espera que el IHH disminuya por debajo de 1,500 hasta el cuarto trimestre de 2048, momento a partir del cual podría considerarse que se trata de un mercado competitivo y no concentrado.

Por otra parte, para evaluar el impacto de las Medidas de Preponderancia en el poder significativo de mercado que actualmente ostenta el AEP-T, es posible analizar la serie histórica del EBITDA del AEP-T. La participación de mercado no siempre es un indicador preciso de la rentabilidad y eficiencia de una empresa. En cambio, el EBITDA brinda una idea del rendimiento real de la empresa y el nivel de dominancia de la firma en el mercado completo de las telecomunicaciones en México. A continuación, se presenta un análisis de series de tiempo interrumpidas sobre la serie de EBITDA del AEP-T.

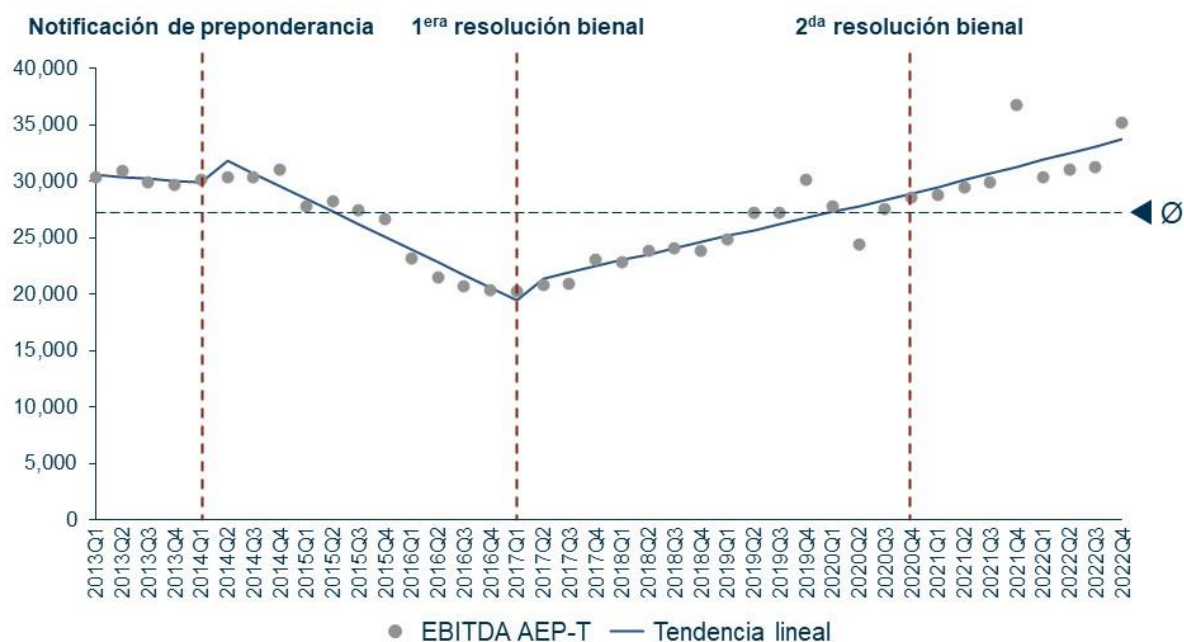


Figura 2.2: Análisis de series de tiempo para el EBITDA del AEP-T en MXNmn [Fuente: GTV con base en los estados financieros públicos del AEP-T, 2023]

Como era de esperarse, el EBITDA del AEP-T disminuyó significativamente en ~MXN10,000mn los tres años consecutivos a la notificación de preponderancia, lo que se tradujo en una reducción de su participación por ingresos tanto en el segmento móvil como del fijo. Sin embargo, después de la Primera Resolución Bienal, se produjo una reversión de esta tendencia, al punto que al cierre del 2022 el GEAM registra márgenes de EBITDA superiores a los que motivaron la Reforma del 2013.

Es importante destacar que, de acuerdo con el modelo de series de tiempo interrumpidas desarrollado, las Medidas de Preponderancia tomadas por el IFT desde el año 2017 no han tenido ningún impacto estadísticamente significativo en los márgenes de EBITDA del AEP-T. Esta falta de impacto es una clara señal de que, ni las Medidas de Preponderancia ni la Separación Funcional, están funcionando como se esperaba. Por el contrario, la AEP-T continúa ostentando un poder significativo en el sector de las telecomunicaciones.

Ahora bien, a pesar de lo manifestado por el Instituto respecto de las revisiones bienales como mecanismos de evaluación de impacto, es de mencionar que estas revisiones no pueden considerarse evaluaciones de impacto en el sentido estricto, ya que no siguen las metodologías recomendadas por la OCDE y otras organizaciones internacionales para el análisis regulatorio ex-post².

En contraste, una evaluación de impacto real debe valorar los efectos de las medidas regulatorias en los indicadores de competencia, comparando el estado actual con el que

² OECD, «Reference guide on ex-post evaluation of competition agencies' enforcement decisions», 2016, [En línea]. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/reference-guide-on-ex-post-evaluation-of-enforcement-decisions.htm>

habría existido sin ellas, y analizando sus efectos en los distintos actores del mercado. Además, según las buenas prácticas en la materia, se deben utilizar diversas fuentes de datos y analizar las consecuencias imprevistas de las Medidas.

Las revisiones bienales, en cambio, se han limitado a examinar las Medidas impuestas y recoger impresiones de los actores del mercado, enfocándose en dar respuesta a los comentarios del AEP-T. Aunque estas revisiones pueden ser útiles para consultar con las múltiples partes interesadas, no proporcionan una valoración del impacto ni siguen las metodologías cuantitativas recomendadas para una evaluación de impacto en la competencia. Por lo tanto, la revisión bienal no puede considerarse un sustituto de una evaluación de impacto exhaustiva conforme a las recomendaciones internacionales.

A pesar de estas deficiencias, con motivo de las revisiones bienales y las consultas públicas realizadas periódicamente para las Ofertas de Referencia (OR), el GTV ha presentado varias solicitudes de modificación a las Medidas de Preponderancia desde la declaración de preponderancia del AEP-T en 2014. No obstante, la omisión de estas recomendaciones ha permitido la persistencia de prácticas anticompetitivas y tratos discriminatorios hacia los Concesionarios Solicitantes (CS) por parte de la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM) del AEP-T.

Después de cuatro años de la última consulta bienal, aún existen cuestiones apremiantes que requieren atención. Algunas de estas ya han sido mencionadas por GTV en consultas anteriores, mientras que otras son nuevas prácticas discriminatorias que el AEP-T ha implementado recientemente y que se documentan a lo largo de este documento

Las recomendaciones presentadas por GTV y documentadas ampliamente en esta respuesta incluyen solicitudes específicas de ajustes en las Medidas, tales como niveles de servicio con plazos máximos de resolución para todas las tecnologías activas, una clara delimitación de los eventos que aplican para un "paro de reloj", notificaciones automáticas para las actualizaciones de los NIS en el SEG, limitación del cobro de proyectos especiales únicamente a adecuaciones de planta externa, reportes de cumplimiento mensuales y ajustes en los tiempos de implementación de compartición de infraestructura, entre otros.

Además, GTV propone la creación de medidas transversales como la actualización de las Medidas de Preponderancia para ordenar que la operación del SEG sea realizada por un tercero independiente del AEP-T para aumentar la transparencia y la eficacia, la restricción de la participación del AEP-T en todas las formas de licitación de productos o servicios demandados por el Estado y la creación de una Medida de Preponderancia en todos los Anexos que establezca un comité técnico para resolver disputas sin tener que entrar en un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas.

Es imperativo que el IFT tome en cuenta estas recomendaciones y tome medidas para reducir la concentración del mercado para beneficio de los consumidores y de la competencia. La implementación de estas recomendaciones mejoraría las condiciones de

competencia para los distintos actores del mercado y las condiciones de servicio para los usuarios finales. La persistencia de prácticas anticompetitivas y tratos discriminatorios hacia los competidores del AEP-T y los CS debe ser abordada de manera urgente.

En particular, muchos de los ajustes necesarios están relacionados con la implementación inadecuada de la Separación Funcional, lo que impide a los CS acceder de manera justa y equitativa a los servicios del AEP-T. Por esta razón, como parte de la respuesta, se analiza la Separación Funcional del AEP-T en México y se examinan experiencias internacionales, identificando conclusiones importantes que podrían mejorar la implementación de esta medida en el país. Entre los aspectos clave se encuentran el desarrollo de un modelo de gobernanza apropiado, la aplicación de herramientas adicionales para monitorear y asegurar el cumplimiento de la Equivalencia de Insumos, y la instauración de una entidad tercera de vigilancia independiente al incumbente.

Nuestros análisis revelan que la Separación Funcional del AEP-T en México presenta deficiencias en varios aspectos clave, como la falta de claridad en los KPI y otras variables de supervisión y control, así como con los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA). Además de la existencia de una "doble-ventanilla" para los CS en la que usualmente se ven en la tarea de tramitar solicitudes dos veces para la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM), lo cual propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios.

Se proponen medidas para abordar estas deficiencias, como la separación adecuada de los incentivos de las empresas miembros del GEAM, asegurando que las empresas operen de forma independiente y ampliando el alcance de los mecanismos de verificación de Equivalencia de Insumos para abordar el segmento móvil, donde el AEP-T mantiene una alta concentración y dominio en el mercado.

El AEP-T, ha obstaculizado el cumplimiento de las Medidas asimétricas impuestas por el IFT. Los CS que forman parte de GTV, han presentado más de 180 denuncias ante el IFT desde 2016. Estos incumplimientos forman parte de una estrategia coordinada, reiterada y sistemática por parte del AEP-T. Estas acciones han resultado en la prestación inadecuada o degradada de los servicios de telecomunicaciones, afectando a los CS y ocasionando pérdida de beneficios en los ciudadanos.

Los CS han emprendido diversas estrategias legales para abordar estos desafíos y lograr que sus demandas prosperen. A pesar de los procedimientos sancionadores y las investigaciones iniciadas por el IFT, las acciones legales y sanciones aplicadas hasta ahora han sido insuficientes para detener el comportamiento anticompetitivo del AEP-T. En un caso notable y reciente, el IFT cerró un expediente en contra del AEP-T (Resolución P/IFT/EXT/091222/23) debido a supuestos errores procesales, lo que resalta la importancia de garantizar un proceso efectivo en la imposición de sanciones.

La falta de cumplimiento y sanción a los abusos del AEP-T perjudica principalmente a los ciudadanos, quienes se ven privados de un mercado diversificado, competitivo y con

mejores precios y servicios. Es esencial que el IFT tome acciones concretas y efectivas para frenar las conductas anticompetitivas del AEP-T y asegurar un entorno en el que los CS puedan operar en igualdad de condiciones.

Como se demostrará en el presente informe, se requiere una acción decidida de los reguladores y tomadores de decisiones para lograr un mercado más justo y competitivo en el sector de las telecomunicaciones en México. Es evidente que los mercados de telecomunicaciones en México no pueden mantenerse durante otra década en los niveles actuales de concentración. Las acciones implementadas por el IFT no han conseguido establecer condiciones de competencia equitativas, y las empresas mayoristas del AEP-T continúan manteniendo prácticas anticompetitivas. A la luz de todo lo expuesto, nuestros análisis indican que la Separación Estructural es la única solución viable para lograr una competencia real y el acceso asequible a los servicios de telecomunicaciones para todos los mexicanos.

La propuesta de Separación Estructural podría generar múltiples beneficios para todos los actores del mercado de telecomunicaciones, incluida la eliminación de barreras para compartir infraestructura, una mayor competencia en el segmento minorista y la reducción de los costos de verificación y penalización del órgano regulador. Como parte de los análisis realizados documentamos dentro de esta respuesta el caso de O2 en República Checa, donde la Separación Estructural tuvo efectos positivos en el incremento de las inversiones en infraestructura y en la mejora de las condiciones de acceso y cobertura de banda ancha en el país.

La Separación Estructural se presenta como una alternativa efectiva para mejorar las condiciones de competencia en el mercado mexicano de telecomunicaciones, al proporcionar incentivos para la inversión en infraestructura y promover la innovación y eficiencia en la provisión de servicios mayoristas y minoristas.

3 Introducción

Este documento de soporte evalúa la eficacia de las Medidas impuestas al agente preponderante en el mercado mexicano de las telecomunicaciones por el Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) desde 2014, y explora las razones de la persistente falta de competencia en el sector, así como las alternativas para alcanzar una solución estructural.

El mercado mexicano de telecomunicaciones es uno de los más grandes y dinámicos de América Latina, con unos ingresos de más de 30.000 millones de dólares en 2021 y una tasa de penetración del 86% y 70% en servicios móviles y fijos respectivamente. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos del IFT para promover la competencia y la inversión, el mercado sigue estando altamente concentrado, con el Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T) controlando alrededor de dos tercios de las líneas móviles, así como cuatro de cada diez accesos a internet fijo, y cobrando algunas de las tarifas más altas de la región por servicios de voz y datos.

Esta respuesta se estructura en ocho secciones que abordan temas como el fracaso de las Medidas de Preponderancia, el diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia, el análisis de la Separación Funcional y Estructural, y los incumplimientos y ausencia de sanciones al AEP-T. Cada sección incluye una revisión detallada de los hallazgos y recomendaciones correspondientes. El informe está dirigido a los responsables de la toma de decisiones, reguladores y principales actores del sector de las telecomunicaciones en México.

4 Inefectividad de las Medidas

Las Medidas de Preponderancia impuestas al Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T) no han logrado alcanzar sus objetivos originales.

Los criterios utilizados para evaluar la competencia en el sector de telecomunicaciones demuestran que, **a pesar de la imposición y ajuste a las Medidas, el sector sigue siendo un mercado altamente concentrado.** Al cierre del 2021, el AEP-T seguía teniendo una participación por encima del 70% en el segmento móvil; mientras que, **en el segmento fijo, la participación del AEP-T disminuyó hasta alcanzar un valor por debajo de 50%.** Sin embargo, esta disminución se les atribuye a las inversiones hechas por los otros operadores del segmento fijo, mas no a las Medidas de Preponderancia.

La tendencia hacia una menor concentración de mercado es insuficiente. De acuerdo con el análisis hecho por medio de modelos econométricos, **las Resoluciones Bienales han contribuido cada vez menos en disminuir la concentración en el sector.** Incluso, si la tendencia con la que ha evolucionado la concentración después de la Segunda Resolución Bienal se mantuviera, **el segmento de telecomunicaciones móviles solo se podría considerar como competitivo hasta el primer trimestre del 2036, y el de telecomunicaciones fijas, hasta el cuarto trimestre de 2048.**

Al cierre del 2022 el AEP-T registra márgenes de EBITDA superiores a los que motivaron la Reforma del 2013. **Las Medidas de Preponderancia no han tenido ningún impacto estadísticamente significativo en los márgenes de EBITDA del AEP-T, lo que es una señal de que la Separación Funcional no está funcionando como se esperaba.** Por el contrario, el AEP-T continúa ostentando un poder significativo en el sector de las telecomunicaciones.

La implementación de una Separación Estructural del AEP-T es la solución más adecuada para garantizar que el sector sea justo y equitativo para todos los jugadores y consumidores.

México ha experimentado una serie de reformas estructurales en los últimos años, siendo la Reforma en telecomunicaciones de México de 2013 (en adelante la Reforma) una de las más significativas. Esta Reforma, que incluyó cambios en el sector de telecomunicaciones, buscaba promover la inversión, la competencia y el crecimiento económico del país.

En la Reforma se incluyeron diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones, entre las que se encuentra la creación del Instituto Federal de Telecomunicaciones, en adelante IFT o Instituto. Cabe destacar que el IFT es un órgano regulador único, no sólo en la región sino en el mundo.

La Reforma estableció al Instituto como un organismo autónomo con importantes facultades para regular, vigilar y sancionar a los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión. Este mandato coloca al IFT en una posición privilegiada para garantizar que estas industrias operen de manera justa y transparente, al tiempo que deberían permitirle evitar las prácticas anticompetitivas. Su mandato constitucional y su nivel de autonomía hacen del IFT una institución crucial para la economía mexicana, y sus acciones y decisiones tienen implicaciones significativas para el crecimiento y el desarrollo del país.

Lo anterior, se traduce en que el Instituto como órgano rector, regulador, investigador y sancionador de todas las actividades relacionadas con las telecomunicaciones en México está en la obligación de mantener una coherencia entre sus mandatos y sanciones en el ejercicio de garantizar las condiciones de libre competencia y libre concurrencia en el sector de telecomunicaciones mexicano. En este contexto, el presente apartado presentará un análisis de la efectividad de las actividades del IFT en lo concerniente a las Medidas de Preponderancia en el sector de telecomunicaciones aplicadas al AEP-T, GEAM³.

El GEAM inició operaciones en el año 2000 con los servicios de telefonía local y larga distancia, para años más tarde, expandir su operación a banda ancha y servicios móviles. En el año 2001 la empresa salió al mercado de valores como parte de una estrategia de crecimiento, lo cual garantizó flujos de capital significativos para expansión y le permitió alcanzar los niveles de cobertura más altos del mercado mexicano. La cobertura y los amplios niveles de penetración lo llevaron a posicionarse como el actor dominante, al punto de alcanzar una participación en el mercado superior al 50%, niveles mínimos por los cuales se declara a un operador preponderante en la industria de telecomunicaciones en México.

³ Grupo de interés económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C. V., Radiomóvil Dipsa, S.A.B. de C. V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V

El 6 de marzo de 2014 el IFT mediante la Resolución P/IFT/EXT/060314/76 determinó al GEAM como AEP-T, y le impuso las Medidas de Preponderancia necesarias para tratar de evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia. Posteriormente, el 27 de febrero de 2017, en el marco de la primera revisión bienal de las Medidas, el IFT aprobó la Resolución P/IFT/EXT/270217/119 en la cual suprimió, modificó y adicionó las Medidas de Preponderancia en el sector de Telecomunicaciones en México como Regulación Asimétrica sobre el AEP-T. Asimismo, el 2 de diciembre de 2020, en el marco de la segunda revisión bienal de las Medidas, el IFT aprobó la Resolución P/IFT/021220/488, en la que suprimió, modificó y adicionó las medidas impuestas al AEP-T. Las revisiones bienales han tenido como propósito el realizar ajustes que contribuyan a la efectividad de la regulación. A continuación, se presenta un resumen no exhaustivo de las Medidas vigentes puestas a consulta en el año 2023, y que serán objeto de análisis a lo largo del documento:

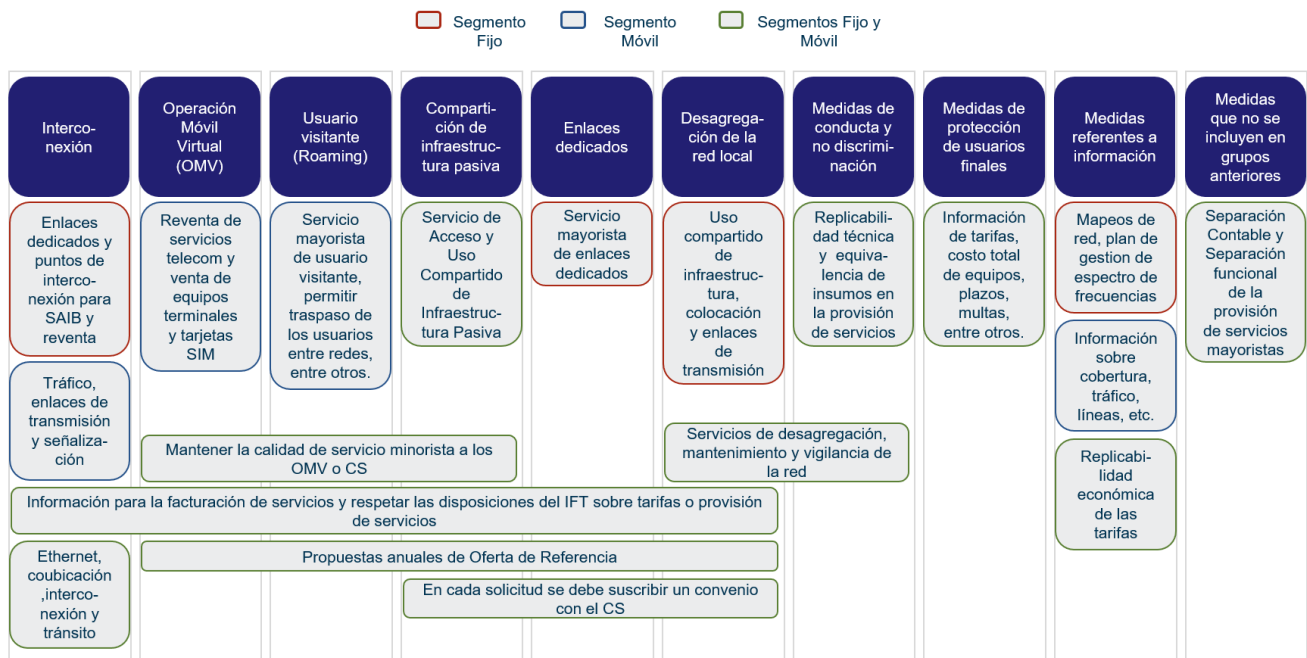


Figura 4.1: Resumen no exhaustivo de las Medidas de Preponderancia vigentes 2023 [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Sin embargo, después de nueve años de la implementación de dichas Medidas se han evidenciado resultados insuficientes en los niveles de competencia en el sector. Existen múltiples indicadores para monitorear el estado de competencia en un mercado, los cuales dan visos sobre la estructura de los mercados examinados (si están altamente concentrados, si puede llegar a existir dominancia, si la organización es oligopólica, monopólica, etc.).

A continuación, se evalúa la competencia en el mercado de telecomunicaciones en México para cada uno de los segmentos (fijo y móvil), utilizando cuatro indicadores: la participación de mercado del AEP-T, el Índice de Herfindahl-Hirschman, el Índice de Dominancia y la participación en las ventas totales del sector. Además, también se presenta un modelo de

series de tiempo para evaluar el impacto de las Medidas de Preponderancia en los principales indicadores de competencia. Este modelo permitió analizar si los cambios en el marco regulatorio de la preponderancia tuvieron o no incidencia en los indicadores de competencia de los mercados de telecomunicaciones.

4.1 Segmento de telecomunicaciones fijas

4.1.1 Participación de mercado

De acuerdo con los lineamientos de la Reforma, para determinar al agente económico preponderante en el sector, y en consecuencia la concentración de este, el IFT debe considerar su participación nacional en la prestación de los servicios de telecomunicaciones. Si el agente cuenta con una participación nacional mayor al 50%, será considerado preponderante. El porcentaje de participación del agente preponderante para el sector es medido ya sea por el número de usuarios, suscriptores, audiencia, por el tráfico en sus redes o por la capacidad utilizada de las mismas, de acuerdo con los datos que disponga el IFT⁴.

Al cierre de 2013, meses antes de determina al AEP-T como preponderante en el sector de las telecomunicaciones, su participación total estaba por encima del 68% tanto en los segmentos fijos, como los móviles. Puntualmente, en el segmento de telecomunicaciones fijas, la evolución de la participación de mercado del AEP-T, desde el 2013 hasta el cierre de 2021, se muestra a continuación:



Figura 4.2: Participación de mercado del AEP-T en el segmento de banda ancha fija de acuerdo con el número de conexiones [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

⁴ Gobierno de México, «REFORMA EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES - Resumen Ejecutivo». 1 de julio de 2014. Accedido: 16 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/66463/12_Telecomunicaciones.pdf



Figura 4.3: Participación de mercado del AEP-T en el segmento de telefonía fija de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

Con base en los datos mostrados anteriormente, es posible ver una disminución importante en la participación de mercado del AEP-T. En banda ancha fija, cedió el 30.6% del mercado a los demás jugadores del segmento de 2013 a 2021, y en telefonía fija el 26.8%. Esta disminución en la participación de mercado es atribuible, más que a las Medidas impuestas por el IFT, a la inversión hecha por los operadores, como se evidenciará en la sección 4.1.5.

Al examinar los operadores que comparten el mercado restante en el segmento de banda ancha fija al cierre del año 2021, se puede constatar que son 11 los que distribuyen el 59.2% del mercado, sin embargo, la mayor participación entre ellos no supera el 26%. Por otro lado, en el caso de la telefonía fija, se han identificado 6 operadores que se reparten el 56.7% del mercado, de los cuales, el mayor porcentaje de participación tampoco supera el 26%. Estos datos muestran que, a pesar de que la participación del Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T) se encuentra por debajo del 50%, aún existe una desigualdad significativa en cuanto a la competencia en estos mercados.

Por otro lado, se considera de acuerdo con referentes internacionales, que la participación del AEP-T no debería de ser el único indicador que ayude a medir la concentración y dominancia de un mercado tan complejo y dinámico. La literatura especializada indica que el poder sustancial de mercado (PSM) no debería medirse utilizando únicamente la participación de mercado. Por ejemplo, bajo el Marco de la Unión Europea⁵, se establece que:

*“Si la cuota de mercado es elevada pero inferior al umbral del 50 %, las Agencias Nacionales de Regulación (ANR) deberán basarse en **otras características estructurales clave del mercado para evaluar la existencia de PSM. Deberán llevar***

⁵ Comisión Europea, *Directrices sobre análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas de la UE*. 2018. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

a cabo una evaluación estructural exhaustiva de las características económicas del mercado de referencia antes de extraer conclusiones sobre la existencia de PSM.”

El criterio de cuota de mercado por sí solo proporciona una visión limitada del panorama competitivo, por lo que es importante tener también en cuenta la cantidad total de jugadores que compiten dentro del mercado, sus participaciones correspondientes y las dinámicas competitivas del mercado, entre otros aspectos que permitan realizar una evaluación estructural exhaustiva del mercado relevante bajo análisis.

4.1.2 Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH)

El Índice de Herfindahl-Hirschman (en adelante IHH) es de los más usados para cuantificar la competencia de un mercado, siendo utilizado desde su planteamiento por entidades como el Departamento de Justicia de Estados Unidos (DOJ), la Comisión Federal de Comunicaciones de Estados Unidos (FCC), y el Organismo de Reguladores Europeos de las Comunicaciones Electrónicas (BEREC).

El IHH mide los niveles de concentración existentes dentro de un mercado y se calcula de la siguiente manera:

$$IHH = \sum_{i=1}^n S_i^2$$

donde, S es la participación de mercado de cada uno de los jugadores dentro de este, expresada en porcentaje.

El valor del IHH se sitúa entre 0 y 10,000. El valor del índice aumenta cuando el número de jugadores disminuye en el mercado, y cuando la desigualdad en la participación de mercado entre los jugadores aumenta. En cuanto mayor sea el índice, mayor es el nivel de concentración de poder del mercado en un jugador. Se tienen rangos definidos para clasificar la concentración del mercado⁶:

IHH	Concentración
<1,500	Competitivo o no concentrado
1,500-2,500	Moderadamente competitivo o concentrado
>2,500	No competitivo o altamente concentrado

⁶ «Herfindahl-Hirschman Index», 25 de junio de 2015. <https://www.justice.gov/atr/herfindahl-hirschman-index> (accedido 7 de marzo de 2023)

Figura 4.4: Clasificación de la concentración de mercado de acuerdo con los rangos del IHH [Fuente: Elaboración propia con base en DOJ EE.UU., 2023]

A continuación, se muestra la evolución del IHH en el segmento fijo del mercado de telecomunicaciones, desde el 2013 hasta el cierre de 2021.

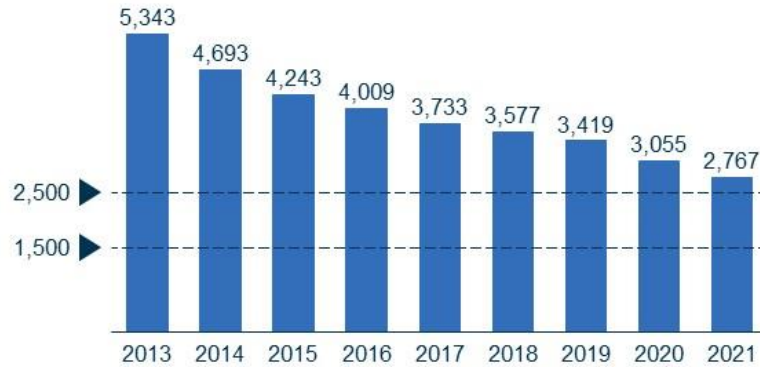


Figura 4.5: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de banda ancha fija de acuerdo con el número de conexiones [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

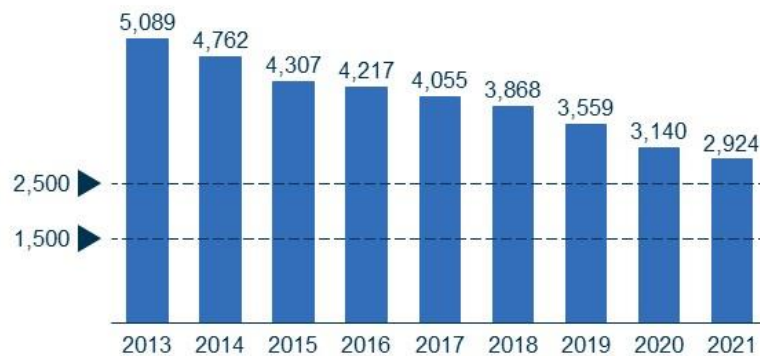


Figura 4.6: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de telefonía fija de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

En lo que respecta al mercado fijo, se observa que, aunque el AEP-T ha perdido participación de mercado hasta situarse por debajo del 50% al cierre del año 2021, los segmentos de banda ancha y telefonía fija tienen un IHH de 2,767 y 2,924, respectivamente, lo que indica que se mantienen como segmentos altamente concentrados aún a 8 años de la Reforma. Esto demuestra que la participación de mercado no es la única medida ni la más adecuada para evaluar la preponderancia en el sector, y que las Medidas impuestas no han logrado el efecto deseado en el tiempo transcurrido. Resulta fundamental implementar políticas regulatorias más efectivas y estratégicas que promuevan la competencia y reduzcan la concentración en el mercado de

telecomunicaciones fijas, a fin de beneficiar a los consumidores y fomentar el desarrollo del sector.

4.1.3 Índice de dominancia (ID)

El Índice de dominancia (en adelante ID) mide cuán dominado está un mercado por el jugador más grande que opera en él. Este índice complementa el análisis inicial del IHH, ya que, cuantifica la contribución de cada jugador al valor del IHH, en otras palabras, tiene en cuenta la participación de cada jugador en la concentración del mercado.

El ID se calcula de la siguiente manera:

$$ID = \sum_{i=1}^n h_i^2$$

donde

$$h_i = \frac{S_i^2}{IHH}$$

donde S es la participación de mercado de cada uno de los jugadores dentro de este, expresada en porcentaje.

El valor del ID oscila entre 0 y 1. El ID tiende a su valor máximo cuando los jugadores distintos al AEP-T tienen un tamaño mínimo, lo que implica que la capacidad del jugador dominante para ejercer su dominio sobre los demás es elevada, como sucede en un monopolio. Existen rangos definidos para clasificar la concentración del mercado asociada a las barreras de entrada en el mismo⁷:

ID	Concentración
<0.25	Bajas barreras de entrada
0.25-0.50	Nivel medio de barreras de entrada
0.50-0.75	Nivel moderado de barreras de entrada
>0.75	Altas barreras de entrada

Figura 4.7: Clasificación de la concentración de mercado de acuerdo con el rango del ID [Fuente: P. Lis-Gutiérrez, Market Concentration and Market Stability Measures: An Application for Excel, 2013]

A continuación, se muestra la evolución del ID en el segmento fijo del mercado de telecomunicaciones, desde el 2013 hasta el cierre de 2021.

⁷ J.-P. Lis-Gutiérrez, «Medidas De Concentración Y Estabilidad De Mercado: Una Aplicación Para Excel (Market Concentration and Market Stability Measures: An Application for Excel)». Rochester, NY, 31 de mayo de 2013. doi: 10.2139/ssrn.2279769

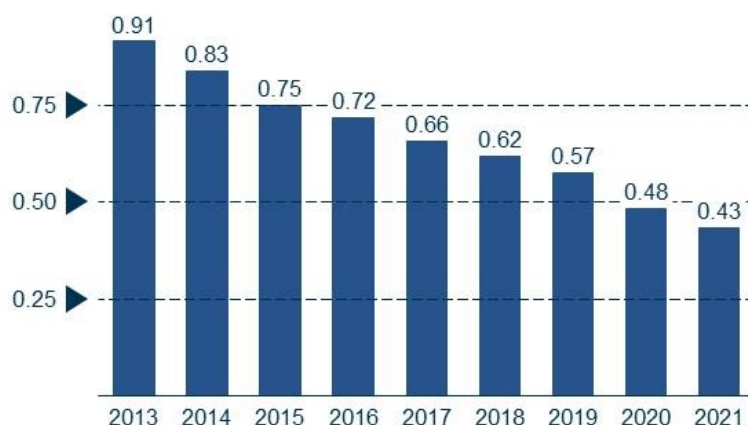


Figura 4.8: Índice de dominancia para el segmento de banda ancha fija de acuerdo con el número de conexiones [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

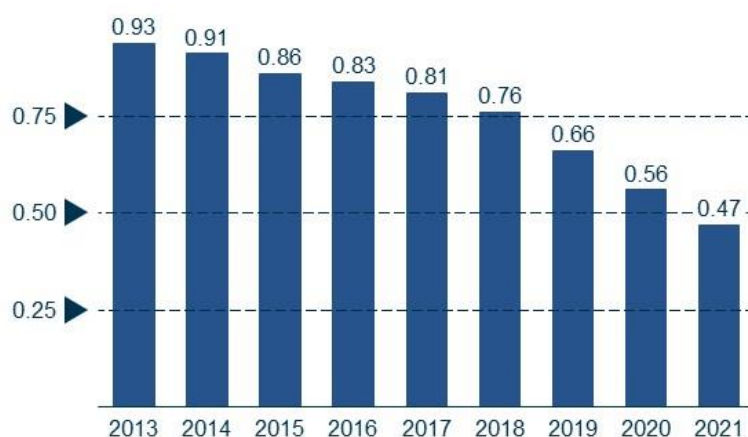


Figura 4.9: Índice de dominancia para el segmento de telefonía fija de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

El mercado fijo en México ha alcanzado un nivel medio de barreras de entrada, como se demuestra en la sección 4.1.5 esta evolución se ha dado principalmente gracias a las inversiones en infraestructura realizadas por los demás jugadores del mercado. Sin embargo, históricamente, el sector de las telecomunicaciones en México se ha caracterizado por la baja competencia, lo que ha generado efectos negativos en cuanto a la disponibilidad, accesibilidad y calidad de los servicios ofrecidos al consumidor final.

A pesar de los esfuerzos del IFT para regular la competencia en el sector, aún persisten altos niveles de concentración y barreras al desarrollo de operadores competidores distintos al AEP-T. Las Medidas impuestas al AEP-T, no han sido efectivas en eliminar la preponderancia del AEP-T y han generado duplicidad en la inversión y despliegue de infraestructura TIC.

4.1.4 Participación por ingresos

El índice de participación por ingresos se utiliza para determinar el porcentaje de los ingresos totales por ventas del mercado que corresponden a una empresa de telecomunicaciones, expresado de la siguiente manera:

$$\text{Cuota de mercado de ingresos AEPT}(\%) = 100 \times \frac{\text{Ingresos AEPT}}{\text{Ingresos totales del sector}}$$

Esta medida resulta de gran utilidad para evaluar el poder significativo de mercado que ostenta el AEP-T en los mercados relevantes que se encuentran bajo análisis. Al cierre del cuarto trimestre de 2021, se evidenció que el AEP-T concentró el 56.2% de los ingresos totales del sector de telecomunicaciones en México. Dicho porcentaje, además de reflejar una marcada concentración de mercado, evidencia una falta de garantías de condiciones óptimas de competencia en el mercado. Es importante mencionar que, desde la publicación de la Reforma en 2013, la participación del AEP-T en el mercado no ha variado significativamente, ya que en ese año su concentración sobre los ingresos sectoriales era del 65.4%.

En Europa, la Comisión Europea, considera que una posición dominante no es probable si la cuota de mercado de la empresa se sitúa por debajo del 40 % en el mercado de referencia⁸. Para el caso mexicano, la participación mínima para ser declarado preponderante es aún más alta, ubicándose en 50% del mercado según el IFT. Aun así, al cierre del 2022 la participación del volumen de facturación del AEP-T en el sector total sigue siendo mayor a la cuota máxima establecida por el IFT.

Es importante mencionar que, el índice de participación por ingresos de una empresa puede estar influenciado por la cantidad de actores en el mercado y los saltos en los ingresos totales cuando uno de estos sale o entra en operación. En este sentido, para presentar una perspectiva más precisa de la participación de mercado del AEP-T en el sector mexicano de telecomunicaciones fijas, se ha calculado con base a los ingresos base de los principales actores del sector, entre los cuales se encuentran GTV, Megacable-MCM, Totalplay (Grupo Salinas) y Telmex (América Móvil).

⁸ Comisión Europea, *Directrices sobre análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas de la UE*. 2018. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

Segmento de telecomunicaciones fijas

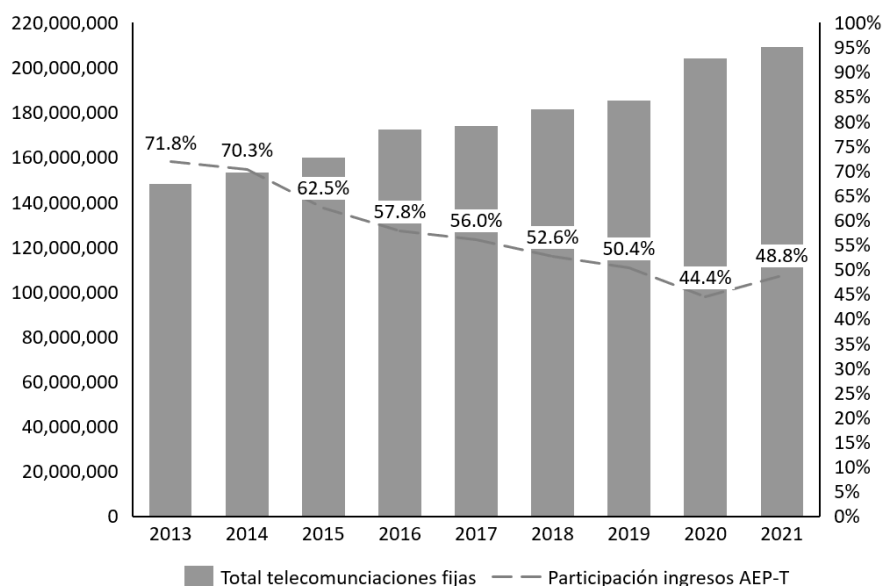


Figura 4.10: Evolución de los ingresos en pesos corrientes de los operadores de telecomunicaciones fijas y participación por ingresos del AEP-T [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

Al analizar los ingresos del mercado mexicano de servicios fijos ofrecidos por los principales operadores del sector, entre los que destacan GTV, Megacable-MCM, Totalplay (Grupo Salinas) y Telmex (América Móvil), se ha evidenciado que en 2021 tuvieron un ingreso real acumulado de 208,975 mil millones de pesos. De este monto, la participación del AEP-T con los servicios de Telmex representa el 48.8%.

Es importante mencionar que, desde la implementación de las Medidas de Preponderancia, la participación por ingresos del AEP-T ha disminuido progresivamente, lo que se traduce en una disminución en la concentración del mercado. Sin embargo, esto no implica necesariamente que haya mejoras significativas para los demás actores del mercado, ya que existen dos factores a considerar. En primer lugar, se ha evidenciado una reconcentración en el mercado a partir del año 2020, en la que la participación del AEP-T se acerca nuevamente al límite establecido por el IFT del 50%, lo que representa un riesgo inminente de volver a una situación de preponderancia técnica en este segmento. Por otro lado, es relevante mencionar que el crecimiento de los competidores del AEP-T se ha logrado principalmente mediante la inversión en despliegue propio, y no necesariamente a través de la compartición de infraestructura vía Ofertas de Referencia.

Es importante destacar que, de acuerdo con la información disponible, el AEP-T es quien menos invierte en relación con sus ingresos. Además, se ha observado una disminución en los niveles de inversión del AEP-T en los últimos años, dichas inversiones alcanzaron su punto máximo en 2015. En contraste, los demás operadores en el mercado fijo han aumentado su inversión, llegando a sus montos anuales más altos en los últimos 3 a 6

años. A continuación, se presenta la evolución de la relación de inversión como porcentaje de ingresos para los principales operadores del mercado fijo desde 2013 hasta 2022:

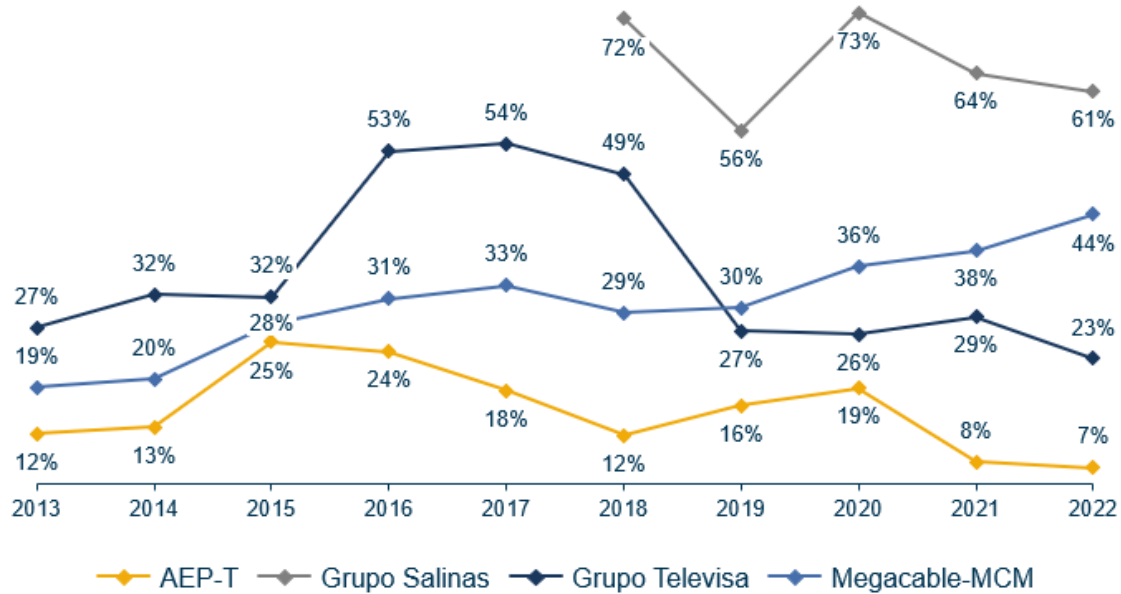


Figura 4.11: Relación inversión sobre ingresos para los principales operadores del mercado fijo
[Fuente: Elaboración propia, 2023]

Es interesante como la estrategia de invertir en infraestructura y activos, más que las Medidas impuestas por el Instituto, ha sido fundamental para que los competidores del AEP-T logren captar participación de mercado en el segmento fijo. La disminución de la participación del AEP-T en los mercados fijos coincide con la inversión de los competidores para fortalecer sus servicios y expandir su red. A pesar de que el AEP-T ha perdido un 25,2% de participación de mercado por ingresos de 2013 a 2021, durante este mismo periodo es el grupo económico que ha mantenido la relación inversión sobre ingresos más baja.

De los operadores que han tomado el 25.2% de participación que se fue liberando, el más beneficiado ha sido Totalplay (Grupo Salinas) con un 10,4%, seguido por GTV con un 10,0%, y finalmente, Megacable-MCM tomando el 4,7% restante.

Totalplay es el que más ha utilizado su flujo de caja para invertir en infraestructura y activos. De acuerdo con la información disponible a partir de 2018, su inversión no ha bajado del 56% de sus ingresos. Este enfoque en fortalecer y expandir su red le ha permitido ser el más beneficiado a la hora de ganar participación de mercado. El segundo mayor inversor, Grupo Televisa, hizo un fuerte esfuerzo entre 2016 y 2018, utilizando cerca de un 50% de sus ingresos para fortalecer sus servicios, y fue el segundo que más se benefició capturando participación liberada por el AEP-T. Finalmente, Megacable-MCM

logró ganar una pequeña participación adicional, a pesar de haber mantenido el aumento de sus niveles de inversión sobre ingresos relativamente estable.

A partir del análisis presentado, se evidencia que la capacidad de los competidores para aumentar su participación de mercado está más relacionada con los esfuerzos financieros que han realizado para fortalecer su portafolio que con las Medidas impuestas al AEP-T. Esto se debe a los múltiples problemas de implementación que se presentan en la aplicación de dichas Medidas, así como en la Separación Funcional del AEP-T. Estos aspectos serán abordados con mayor detalle en las secciones 5 y 6 del presente documento.

4.1.5 Impacto de las Medidas en la concentración y participación por ingresos

Con el objetivo de realizar una evaluación detallada del impacto de la imposición y modificación de las Medidas de Preponderancia, se llevó a cabo un análisis de series de tiempo interrumpidas. Este tipo de análisis permite observar cuantitativamente el comportamiento de un conjunto de datos antes y después de un evento determinado⁹. Para ello, se encuentra la tendencia lineal del conjunto de datos y se obtienen coeficientes que describen el comportamiento de la tendencia lineal antes y después del evento, así como el efecto inmediato justo después del mismo.

En esta sección se analiza el comportamiento de la concentración del mercado de internet fijo, medida por el IHH, y la participación por ingresos del AEP-T en el mercado fijo. Se consideran como eventos relevantes la notificación de preponderancia al AEP-T, así como las dos Resoluciones Bienales en las que se han ajustado las Medidas impuestas a este.

Para obtener más detalles acerca de la metodología utilizada y los resultados obtenidos, se recomienda referirse a la Sección 9- Anexo 1. A continuación, se observa la tendencia lineal del IHH y de la participación por ingresos del AEP-T, antes y después de los eventos descritos:

⁹ J. Lopez Bernal, S. Cummins, y A. Gasparrini, «Interrupted time series regression for the evaluation of public health interventions: a tutorial», *Int. J. Epidemiol.*, p. dyw098, jun. 2016, doi: 10.1093/ije/dyw098

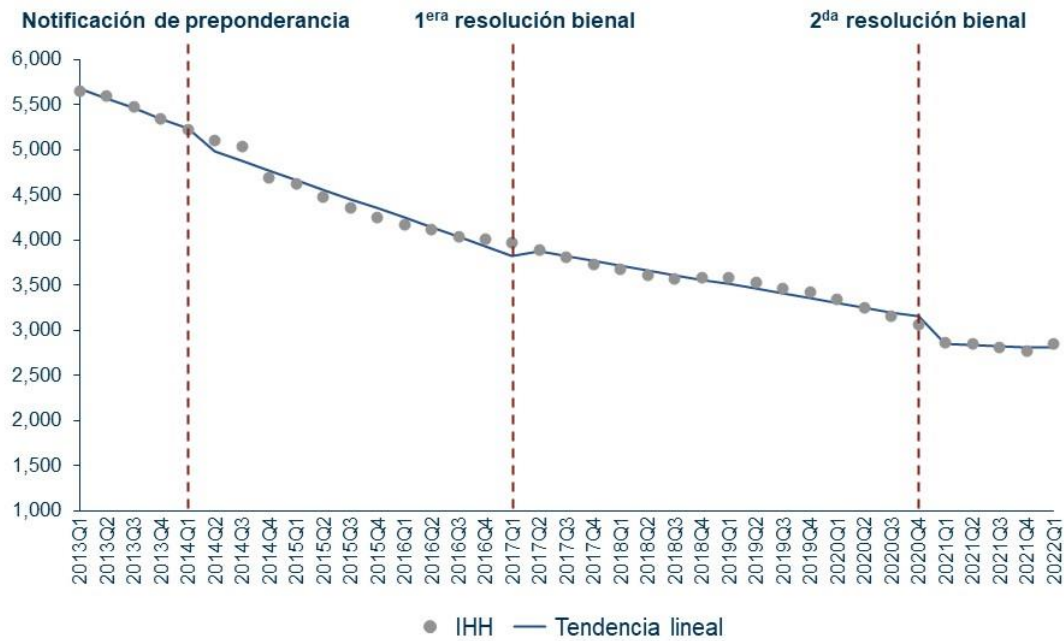


Figura 4.12: Análisis de series interrumpidas para la concentración del mercado de internet fijo [Fuente: Elaboración propia, 2023]

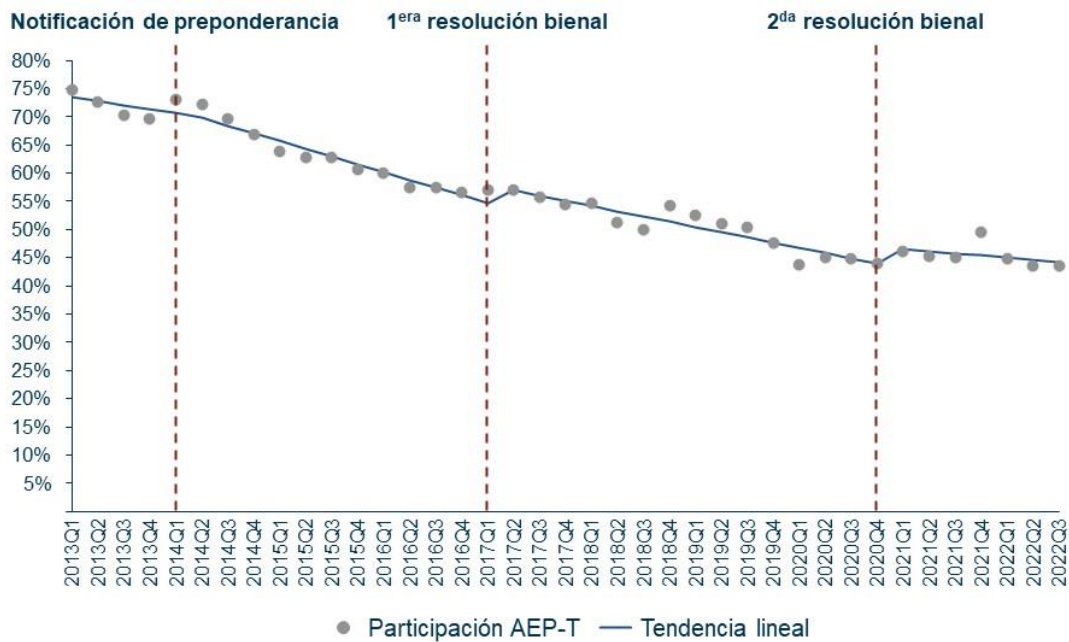


Figura 4.13: Análisis de series interrumpidas para la participación por ingresos del AEP-T en el mercado fijo [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Los coeficientes obtenidos a través del análisis de los indicadores de concentración indican que, aunque la tendencia en los últimos 9 años ha sido hacia una disminución de la concentración en el mercado, cada intervención del IFT en las Medidas de Preponderancia ha tenido un impacto o influencia menor sobre la concentración. Esto se puede observar en la gráfica, donde la pendiente de la tendencia lineal del IHH se va haciendo más horizontal después de cada evento.

En otras palabras, el análisis de series de tiempo interrumpidas muestra que la efectividad de las Medidas de Preponderancia para reducir la concentración del mercado ha disminuido con el tiempo, lo que sugiere que se requieren nuevas estrategias y medidas para lograr una desconcentración más efectiva y sostenible en el tiempo.

Según los resultados del análisis de series de tiempo interrumpidas, si se sigue la tendencia que se ha observado desde 2021, se espera que el IHH alcance un nivel de 2500 en el segundo trimestre de 2028, lo que indica un mercado concentrado con competencia apenas moderado. Peor aún, se espera que el IHH disminuya por debajo de 1500 hasta el cuarto trimestre de 2048, momento a partir del cual podría considerarse que se trata de un mercado competitivo y no concentrado.

Es evidente que el mercado mexicano de telecomunicaciones fijas no puede mantenerse durante otra década en los niveles actuales de concentración del mercado. Aunque la tendencia reciente muestra una desconcentración gradual, se requeriría un cambio estructural significativo para alcanzar un mercado verdaderamente competitivo en el mediano plazo. La Separación Estructural del AEP-T, como lo han propuesto algunos expertos¹⁰, podría ser la única solución viable para lograr la competencia y el acceso asequible a los servicios de telecomunicaciones para todos los mexicanos. Esta medida debería implementarse cuidadosamente, considerando tanto los efectos a corto como a largo plazo en el mercado y la industria en su conjunto, pero es crucial que se aborde de manera seria y efectiva para garantizar un futuro justo y competitivo para el sector de las telecomunicaciones en México.

En relación con la participación por ingresos del AEP-T, se ha observado un comportamiento similar al del indicador de concentración del mercado de internet fijo, en el sentido de que las Medidas de Preponderancia han tenido un efecto limitado en la disminución de su participación. Aunque la notificación de preponderancia generó efectos entre el segundo trimestre de 2014 y el primer trimestre de 2017, cada Resolución Bienal ha contribuido menos en la reducción de la participación del AEP-T.

Existe una preocupación latente en torno a la posibilidad de que la preponderancia del AEP-T en el mercado móvil le brinde un margen de maniobra para aplicar precios predatorios en el mercado fijo, lo que podría revertir la tendencia de disminución en su participación.

¹⁰ E. Piedras, «A 8 Años de la Preponderancia en Telecomunicaciones, ¿Cómo Vamos?», *The Competitive Intelligence Unit*, 16 de febrero de 2022. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.theciu.com/publicaciones-2/2022/2/16/xdrzxx0tzm3flpjdmsum5y8dbkskd>

4.2 Segmento de telecomunicaciones móviles

4.2.1 Participación de mercado

La evolución de la participación del AEP-T en los segmentos de banda ancha y telefonía móvil pone de manifiesto que las Medidas de Preponderancia impuestas al operador, las cuales han sido revisadas y modificadas a lo largo de los años para mejorar su efectividad, han tenido un impacto mínimo en la nivelación del poder en el mercado. A continuación, se presenta la evolución de la cuota de mercado del AEP-T en el segmento móvil del mercado de las telecomunicaciones, desde 2013 hasta el cierre de 2021.

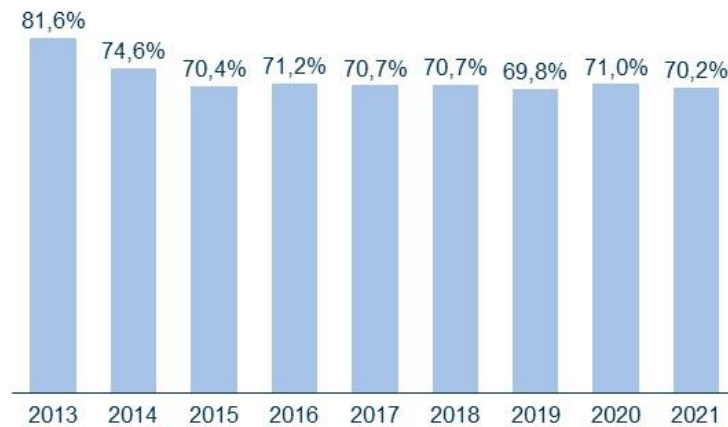


Figura 4.14: Participación de mercado del AEP-T en el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]



Figura 4.15: Participación de mercado del AEP-T en el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el tráfico en terabytes [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]



Figura 4.16: Participación de mercado del AEP-T en el segmento de telefonía móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

La participación del AEP-T en el segmento de banda ancha móvil, medida en términos de líneas, experimentó una disminución del 11.2% durante los primeros dos años, manteniéndose luego en torno al 70% sin cambios significativos. En contraste, la participación del AEP-T en este segmento, medida en términos de tráfico total de datos cursados, aumentó un 6.3% de 2015 a 2021. En cuanto al segmento de telefonía móvil, la participación del AEP-T ha mantenido una posición estable, donde cedió solo un 5.8% del mercado a otros actores desde el 2013 hasta el 2021.

Como se mencionó para el segmento de telecomunicaciones fijas, la literatura especializada reconoce que la participación de mercado no debería de ser el único indicador para determinar la dominancia en un mercado. Por esta razón, es necesario ver otros criterios que incluyan la cantidad total de jugadores que compiten dentro del mercado y sus participaciones correspondientes.

4.2.2 Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH)

El índice IHH para evaluar la concentración del mercado móvil de telecomunicaciones evolucionó de la siguiente manera para los servicios de banda ancha y telefonía móvil: desde el 2013 hasta el cierre de 2021.

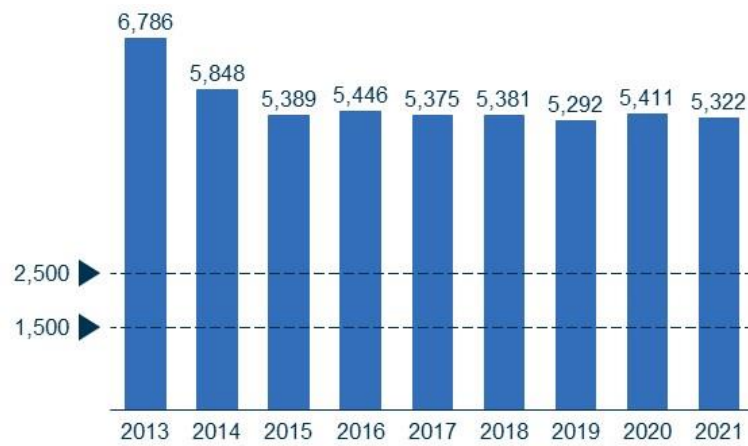


Figura 4.17: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

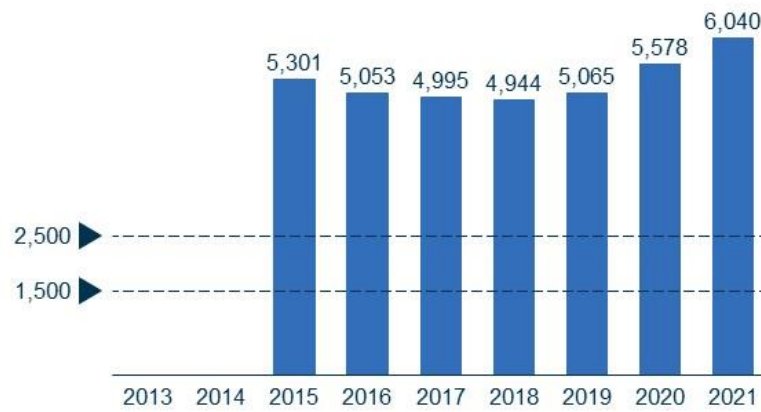


Figura 4.18: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el tráfico en terabytes [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

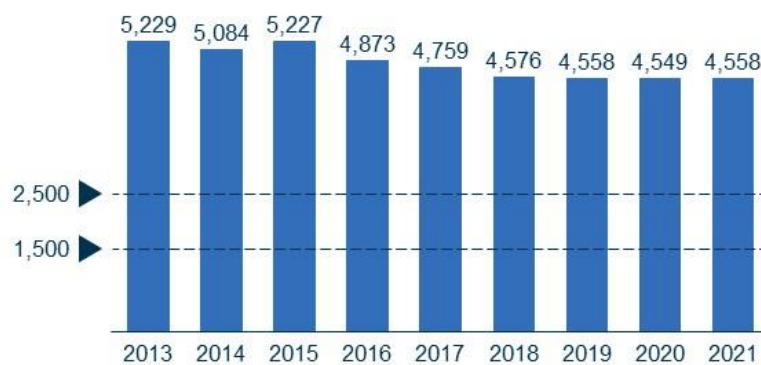


Figura 4.19: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de telefonía móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

Con base en los datos mostrados anteriormente, es posible evidenciar que a pesar de los años que han transcurrido desde la creación de la Reforma en 2013, la notificación de preponderancia al AEP-T en 2014, y las imposición y modificación de Medidas a este a partir de 2017; al cierre de 2021 el valor del IHH para banda ancha móvil, ya sea, medido a partir de las líneas o a partir del tráfico, es de 5,322 y 6,040 respectivamente; y para el caso de telefonía móvil, es de 4,558. El índice en estos segmentos está significativamente por encima del límite a partir del cual un mercado se considera no competitivo y altamente concentrado.

Estos valores indican que las Medidas de Preponderancia impuestas al AEP-T no han sido suficientes para corregir las distorsiones del mercado móvil y fomentar una mayor competencia y beneficios para los usuarios. Incluso la Separación Funcional, que entró en vigor en 2018, no ha logrado reducir el poder de mercado del AEP-T, ni incentivar la entrada de nuevos operadores o el crecimiento de los existentes. Ante este escenario, se hace necesario considerar la Separación Estructural del AEP-T como una medida más efectiva y definitiva para eliminar las barreras a la competencia y garantizar el acceso equitativo a las redes e infraestructuras esenciales.

4.2.3 Índice de dominancia (ID)

En cuanto al índice de dominancia (ID), es posible ver que este se encuentra en niveles significativamente más altos a los registrados en el mercado fijo, alcanzando niveles superiores a 0.85 en los servicios de banda ancha y telefonía móvil. A continuación, se presenta la evolución del ID desde el 2013 hasta el cierre de 2021.



Figura 4.20: Índice de dominancia para el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]



Figura 4.21: Índice de dominancia para el segmento de banda ancha móvil de acuerdo con el tráfico en terabytes [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

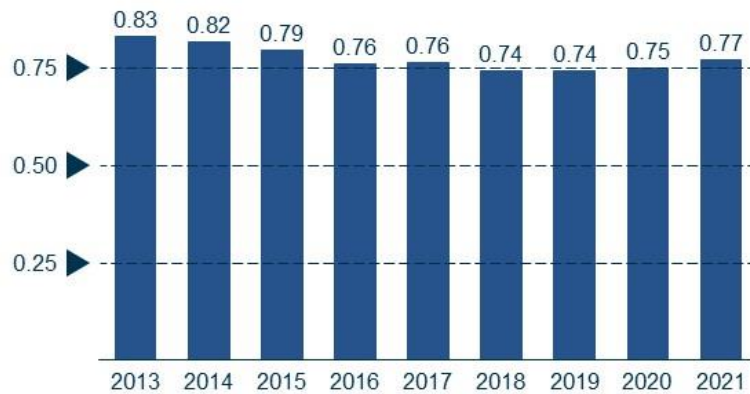


Figura 4.22: Índice de dominancia para el segmento de telefonía móvil de acuerdo con el número de líneas [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

Como es de esperar, el mercado de la telefonía móvil presenta altas barreras de entrada debido a la concentración del mercado en el Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones (AEP-T). En este segmento las Medidas de Preponderancia no han logrado siquiera mitigar los efectos adversos en cuanto a la disponibilidad, asequibilidad y calidad de los servicios ofrecidos al consumidor final.

A pesar de los intentos del Instituto por regular la competencia, aún existen altos niveles de concentración en el mercado y elevadas barreras para el desarrollo de operadores móviles competidores distintos al AEP-T.

4.2.4 Participación por ingresos

El índice de participación por ingresos del AEP-T para el segmento de telecomunicaciones móviles expresa los ingresos por ventas de la empresa como porcentaje de los ingresos totales por ventas del mercado.

Es importante mencionar que el índice de participación por ingresos de una empresa puede verse afectado por la cantidad de actores en el mercado y las fluctuaciones en los ingresos totales cuando uno de ellos entra o sale del mercado. Por esta razón, se presenta la participación de mercado del AEP-T con base a los ingresos base de los principales actores de telecomunicaciones en el mercado mexicano para cada segmento. Para los ingresos de los operadores que ofrecen servicios móviles se considera a AT&T, Telcel (América Móvil) y Movistar (Telefónica).

Segmento de telecomunicaciones móviles

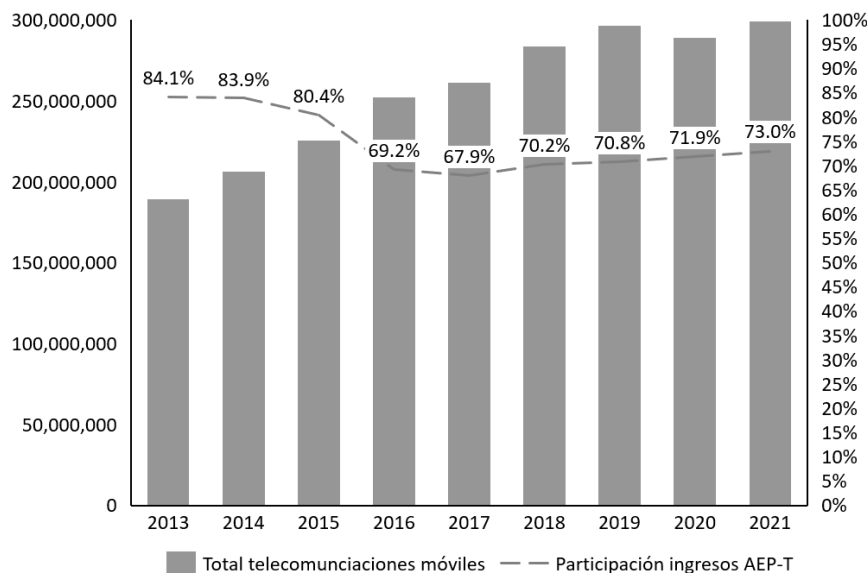


Figura 4.23: Evolución de los ingresos en pesos corrientes de los operadores de telecomunicaciones móviles y participación por ingresos del AEP-T [Fuente: Elaboración propia con base en datos IFT, 2023]

Al analizar la distribución de ingresos de los principales operadores que ofrecen servicios móviles (AT&T, Telcel (América Móvil) y Movistar (Telefónica)), se encontró que tuvieron un ingreso real acumulado de 298,954 millones de pesos en 2021. Por su parte, el AEP-T concentra el 73% de los ingresos totales, manteniendo su dominancia a través de la venta de los servicios de Telcel. Resulta notable además que, aunque la participación del AEP-T ha disminuido en comparación con 2013, desde 2017 se invirtió la tendencia en la serie de ingresos, lo que refleja la incapacidad de las Medidas para reducir los niveles de concentración de ingresos para este segmento.

4.2.5 Impacto de las Medidas en la concentración y participación por ingresos

Se llevó a cabo el análisis de series de tiempo interrumpidas para el mercado móvil, utilizando el mismo enfoque que se utilizó para el mercado fijo. En este análisis, se consideró el comportamiento de la concentración del mercado de internet móvil, medido con el IHH, así como la participación por ingresos del AEP-T en el mercado de internet móvil. Además, se consideraron los mismos tres eventos: la notificación de preponderancia al AEP-T y las dos Resoluciones Bienales.

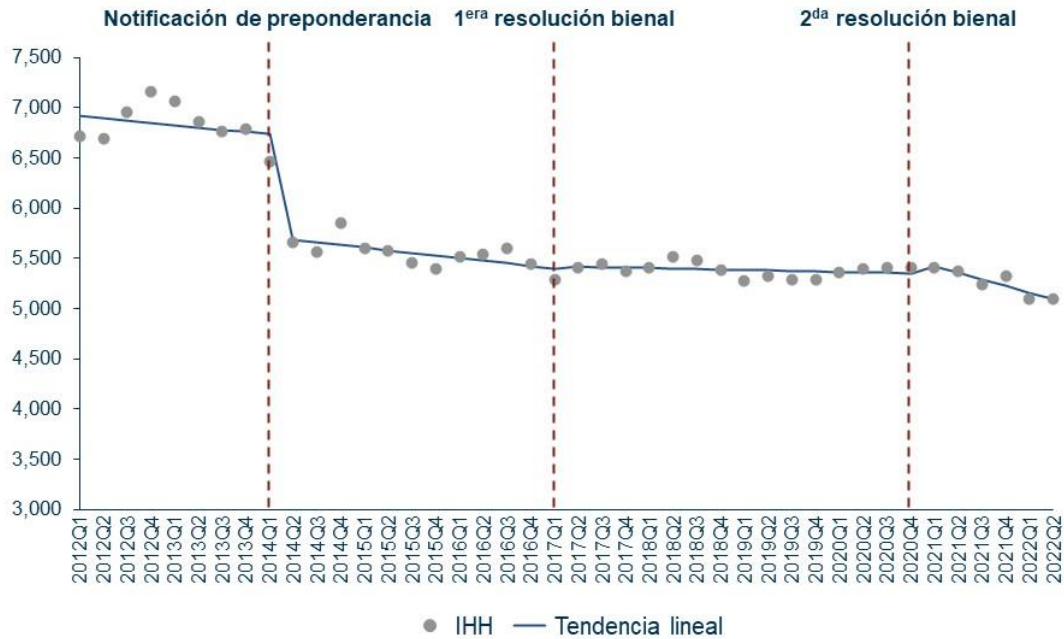


Figura 4.24: Análisis de series interrumpidas para la concentración del mercado de internet móvil [Fuente: Elaboración propia, 2023]

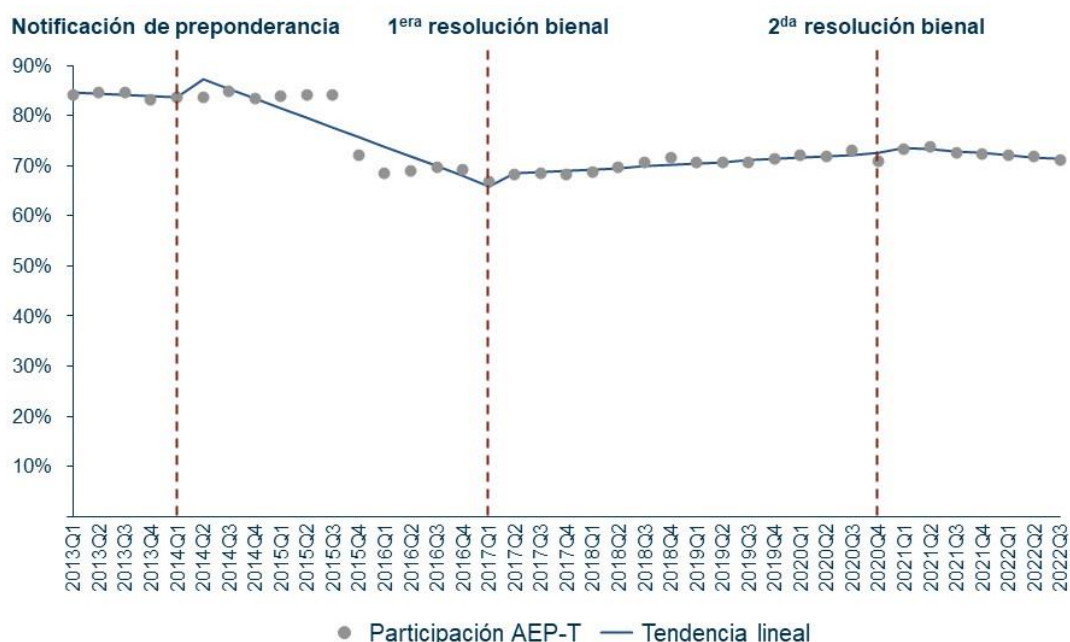


Figura 4.25: Análisis de series interrumpidas para la participación por ingresos del AEP-T en el mercado móvil [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Los resultados del análisis para la concentración del mercado móvil indican que la notificación de preponderancia al AEP-T tuvo un impacto positivo inmediato, reduciendo la concentración en 800 puntos en tan solo un trimestre en 2014. Sin embargo, desde ese momento hasta finales del año 2020, cuando se publicó la Primera Resolución Bienal, la concentración solo disminuyó en 253 puntos en el transcurso de 6 años, lo que sugiere que el impacto de esta intervención del IFT sobre la tendencia lineal de la serie de IHH fue prácticamente nulo.

La tendencia después de la Segunda Resolución Bienal parece estar desconcentrando el mercado móvil a un ritmo mayor. Sin embargo, dada la alta concentración actual, incluso si esta tendencia se mantiene, el IHH llegaría a 2500 (un mercado concentrado y moderadamente competitivo) en el primer trimestre del año 2032, y a un IHH inferior a 1500 (un mercado competitivo y no concentrado) hasta el primer trimestre del año 2036.

Es evidente que el mercado mexicano de telecomunicaciones móviles no puede mantenerse durante otra década en los niveles actuales de concentración del mercado. Aunque la tendencia reciente muestra una desconcentración gradual, se requeriría un cambio estructural significativo para alcanzar un mercado verdaderamente competitivo en el mediano plazo. La Separación Estructural del AEP-T, como lo han propuesto algunos expertos¹¹, podría ser la única solución viable para lograr la competencia y el acceso

¹¹ E. Piedras, «A 8 Años de la Preponderancia en Telecomunicaciones, ¿Cómo Vamos?», *The Competitive Intelligence Unit*, 16 de febrero de 2022. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.theciu.com/publicaciones-2/2022/2/16/xdrzxx0tzm3flpjdmwum5y8dbkskd>

asequible a los servicios de telecomunicaciones para todos los mexicanos. Esta medida debería implementarse cuidadosamente, considerando tanto los efectos a corto como a largo plazo en el mercado y la industria en su conjunto, pero es crucial que se aborde de manera seria y efectiva para garantizar un futuro justo y competitivo para el sector de las telecomunicaciones en México.

En cuanto a la participación por ingresos, la notificación de preponderancia al AEP-T tuvo un rezago de 18 meses en el impacto, tiempo en el cual sí se evidenció una reducción en la participación. Sin embargo, la tendencia se invirtió después de la publicación de la Primera Resolución Bial, lo que contrarrestó los logros y esfuerzos previamente alcanzados. A partir de 2021, con la Segunda Resolución Bial, la tendencia volvió a disminuir, pero será necesario mantenerla durante al menos 2 años para recuperar el valor mínimo alcanzado en el primer trimestre de 2017 (66.74%).

4.3 Rentabilidad del AEP-T

Para evaluar el impacto de las Medidas de Preponderancia en el poder significativo de mercado que actualmente ostenta el AEP-T es posible analizar la serie histórica del EBITDA del AEP-T. La participación de mercado no siempre es un indicador preciso de la rentabilidad y eficiencia de una empresa. En cambio, el EBITDA brinda una idea del rendimiento real de la empresa y el poder significativo de la firma en el mercado completo de las telecomunicaciones en México. A continuación, se presenta un análisis de series de tiempo interrumpidas sobre la serie de EBITDA del AEP-T.

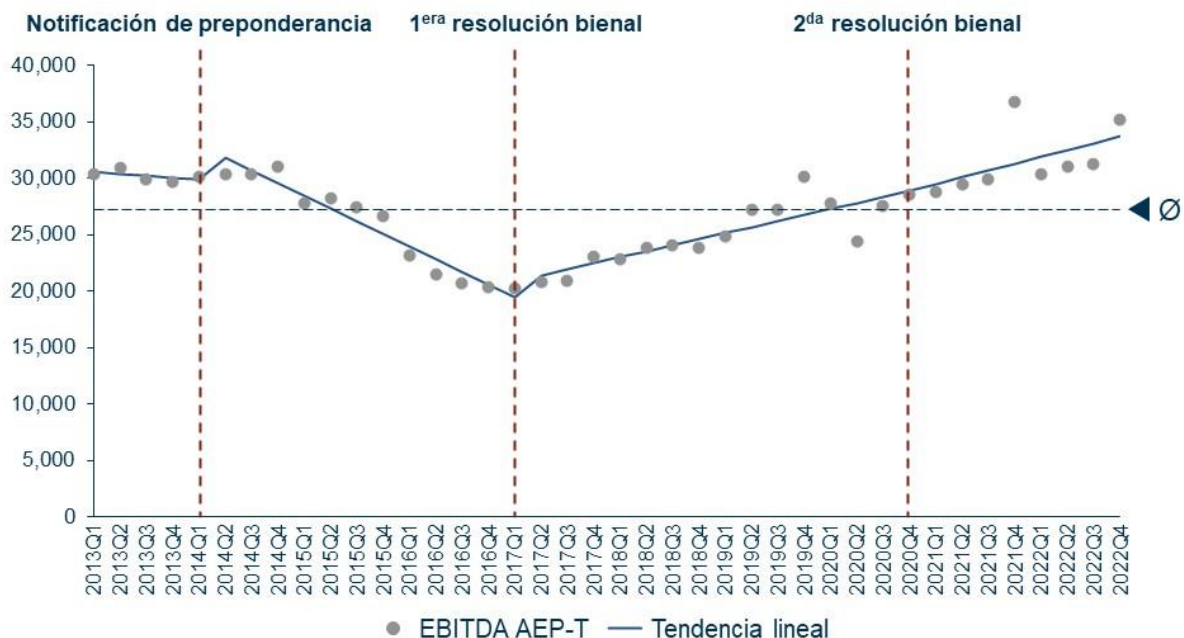


Figura 4.26: Análisis de series de tiempo para el EBITDA del AEP-T en MXNmn [Fuente: Elaboración propia con base en los estados financieros públicos del AEP-T, 2023]

Como era de esperar, el EBITDA del AEP-T disminuyó significativamente en ~MXN10,000mn los tres años consecutivos a la notificación de preponderancia, lo que se tradujo en una reducción de su participación por ingresos tanto en el segmento móvil como del fijo. Sin embargo, después de la Primera Resolución Bienal, se produjo una reversión de esta tendencia, al punto que al cierre del 2022 el GEAM registra márgenes de EBITDA superiores a los que motivaron la Reforma del 2013.

Es importante destacar que, de acuerdo con el modelo de series de tiempo interrumpidas desarrollado, las Medidas de Preponderancia tomadas por el IFT desde el año 2017 no han tenido ningún impacto estadísticamente significativo en los márgenes de EBITDA del AEP-T. Esta falta de impacto es una clara señal de que la Separación Funcional no está funcionando como se esperaba. Por el contrario, la AEP-T continúa ostentando un poder significativo en el sector de las telecomunicaciones.

Por lo tanto, es necesario implementar una Separación Estructural del AEP-T para garantizar una competencia justa en el sector de las telecomunicaciones. Solo así se podrá asegurar que los consumidores tengan acceso a una amplia variedad de opciones a precios justos y competitivos. La implementación de una Separación Estructural del AEP-T es la solución más adecuada para garantizar que el sector sea justo y equitativo para todos los jugadores y consumidores.

5 Diagnóstico y recomendaciones sobre las Medidas de Preponderancia

La falta o pérdida de impacto de las Resoluciones Bienales en el sector, está relacionada con el hecho de que las revisiones bienales que ha llevado a cabo el Instituto no pueden considerarse evaluaciones de impacto en el sentido estricto, ya que no siguen las metodologías recomendadas por la OCDE y otras organizaciones internacionales para el análisis regulatorio ex-post.

Una evaluación de impacto real debe valorar los efectos de las medidas regulatorias en los indicadores de competencia. Las revisiones bienales, en cambio, se han limitado a examinar las Medidas impuestas y recoger impresiones de los actores del mercado, enfocándose en dar respuesta a los comentarios del AEP-T.

A pesar de estas deficiencias, **GTV ha presentado varias solicitudes de modificación a las Medidas de Preponderancia** desde la Resolución de Preponderancia en 2014. No obstante, **la omisión de estas recomendaciones ha permitido la persistencia de prácticas anticompetitivas** y tratos discriminatorios hacia los CS por parte del AEP-T.

Después de cuatro años de la última consulta bienal, **aún existen cuestiones apremiantes que requieren atención. Algunas de estas ya han sido mencionadas por GTV en consultas anteriores, mientras que otras son nuevas prácticas discriminatorias que el AEP-T ha implementado recientemente. Las recomendaciones de ajuste a las Medidas presentadas por GTV son documentadas ampliamente en esta respuesta.**

Se requieren múltiples ajustes en el marco normativo de Medidas de Preponderancia vigente, tanto a nivel de definición, como de implementación y vigilancia. Sin embargo, estos ajustes propuestos son un remedio paliativo mientras se estudia, estructura e implementa la Separación Estructural del AEP-T, la cual, en este punto, es una forma adecuada de avanzar hacia un mercado de telecomunicaciones competitivo en México.

En esta sección nos enfocaremos en documentar los principales cambios realizados por el IFT durante la Segunda Resolución Bienal. Además, también documentaremos las solicitudes de cambio a las Medidas formuladas por el GTV que no fueron atendidas por el IFT durante la segunda revisión bienal.

Asimismo, presentaremos una serie de recomendaciones para ajustar las Medidas de Preponderancia con el objetivo de que sean más efectivas en la consecución de una

competencia justa y equitativa en el sector de las telecomunicaciones. Estas recomendaciones se basan en la experiencia del GTV y en el análisis riguroso de las condiciones actuales del mercado. Con ello, esperamos contribuir a mejorar la efectividad de las Medidas de Preponderancia y lograr un sector de telecomunicaciones más justo y competitivo para todos los actores involucrados. Cabe resaltar que las recomendaciones que serán expuestas son medidas paliativas a un mercado que requiere cambios profundos como la Separación Estructural, tema que será abordado en la sección 8 de este documento.

5.1 Principales modificaciones de la última bienal

En la XXIV Sesión Ordinaria del Pleno del IFT del 2020 se aprobó la resolución que suprimió, modificó y agregó medidas impuestas al AEP-T resultante de la segunda revisión bienal de las Medidas de Preponderancia¹², en línea con lo establecido en las Medidas de la Resolución de Preponderancia emitida en marzo de 2014, el Instituto se comprometió a llevar a cabo una evaluación de impacto de las Medidas impuestas al AEP-T en términos de competencia cada dos años como mecanismo para mejorar y adaptar la regulación.

Si bien es loable el compromiso del Instituto de llevar a cabo una revisión bienal de las Medidas impuestas al AEP-T como medio para mejorar y adaptar la regulación, no puede considerarse que la revisión bienal, como se ha realizado hasta ahora sea una evaluación de impacto. Si las revisiones bienales fueran mediciones de impacto deberían incluir todos los elementos recomendados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y otras organizaciones internacionales para el análisis regulatorio ex-post.

Una evaluación de impacto debe valorar el efecto real de las Medidas regulatorias sobre la competencia en el mercado de las telecomunicaciones¹³. Esto implica comparar el estado actual de la competencia con el estado que habría existido en ausencia de esas Medidas. También implica evaluar los efectos específicos de las Medidas sobre los distintos participantes en el mercado, como los consumidores, el operador con poder significativo de mercado, los competidores y la misma entidad regulatoria.

Además, una verdadera evaluación de impacto debe utilizar diversas fuentes de datos, incluidos datos de mercado, encuestas e información cualitativa, para proporcionar una valoración exhaustiva de los efectos de las Medidas. También debería incluir un análisis

¹² E. Piedras, «A 8 Años de la Preponderancia en Telecomunicaciones, ¿Cómo Vamos?», *The Competitive Intelligence Unit*, 16 de febrero de 2022. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.theciu.com/publicaciones-2/2022/2/16/xdrzxx0tzm3flpjdmwum5y8dbkskd>

¹³ OECD, «Reference guide on ex-post evaluation of competition agencies' enforcement decisions», 2016, [En línea]. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/reference-guide-on-ex-post-evaluation-of-enforcement-decisions.htm>

de las consecuencias imprevistas de las Medidas, como distorsiones del mercado o barreras a la entrada.

Por el contrario, las revisiones bienales se han limitado simplemente a realizar un examen de las Medidas impuestas al AEP-T y a recoger las impresiones de los actores del mercado, con un énfasis particular en dar respuestas a los comentarios formulados por el mismo AEP-T.

Aunque las revisiones bienales pueden ser, en teoría, un ejercicio útil para garantizar que la regulación se mantiene actualizada, en la práctica, no proporcionan una valoración del impacto de las Medidas impuestas, ni siguen las metodologías cuantitativas de análisis ex-post recomendadas para una evaluación de impacto sobre los niveles de competencia. Por lo tanto, aunque la revisión bienal puede ser una parte valiosa del proceso regulador, no puede considerarse un sustituto de una evaluación de impacto exhaustiva que incluya todos los elementos recomendados por las organizaciones internacionales.

A pesar de lo anterior, se describen a continuación los cambios más importantes realizados a las Medidas impuestas por el IFT en la segunda revisión bienal.

Medida	Descripción
Desbloqueo de equipos terminales de usuarios postpago	Se estableció la obligación del AEP-T de ofrecer contratos separados para el servicio de telecomunicaciones y la compraventa de equipos terminales, con el fin de que, si este se desea cambiar de operador, no se vea perjudicado por las barreras que este cambio implicaba
Baja de servicios promocionales	Se modificaron las obligaciones del AEP-T relacionadas con los servicios promocionales, para que, al finalizar el plazo de la promoción, el AEP-T tuviera la obligación de cancelar dichos servicios y notificar al usuario
Tarifas on-net y off-net	Se dispuso que el AEP-T no puede aplicar diferentes tarifas por las llamadas de sus usuarios en función de si terminan dentro o fuera de su red
Sistema Electrónico de Gestión (SEG)	<p>Se modificaron y adicionaron Medidas en busca de mejorar el sistema, para brindar más información y optimizar su funcionamiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se impuso la obligación de que el SEG cuente con manuales actualizados para el uso adecuado del sistema • El SEG debe operar como medio oficial de solicitud y reporte de servicios mayoristas, si falla o no está disponible, se pueden utilizar medios alternativos • El AEP-T debe cumplir los Indicadores Clave de Desempeño (ICD) asociados a la disponibilidad y funcionamiento del SEG • Se deben generar bitácoras con el registro histórico detallado de cambios en información e interacciones entre los operadores

Medida	Descripción
	<ul style="list-style-type: none"> Se debe entregar un reporte sobre adecuaciones al diseño/estructura del SEG
Equivalencia de Insumos en servicios mayoristas	El AEP-T debe firmar las Ofertas de Referencia para la provisión de insumos de servicios mayoristas, y debe entregar al IFT los convenios para la provisión de servicios de telecomunicaciones que los involucren, esto con el fin de fortalecer su implementación, y encontrar si hay mejores términos y condiciones que deban incorporarse bajo el principio de no discriminación
Cambios a Ofertas de Referencia y sus parámetros de calidad	El AEP-T debe presentar una propuesta anual de Oferta de Referencia a partir de las condiciones vigentes, justificando detalladamente todas las modificaciones propuestas. De no cumplir con los parámetros de calidad establecidos, se dará lugar a sanciones en términos de legislación aplicable
Trabajos especiales	Para los servicios de enlaces dedicados, compartición de infraestructura fija y los servicios de desagregación, en la Oferta de Referencia se deben señalar los criterios y metodologías para determinar trabajos especiales, para poder monitorear de manera transparente los criterios bajo los que se determinan trabajos especiales

Figura 5.1: Principales cambios realizados por el IFT a las Medidas impuestas en la segunda revisión bienal [Fuente: IFT, 2023]

Aunque los cambios realizados en la segunda revisión bienal son bienvenidos, es importante señalar que estos no son producto de una evaluación de impacto exhaustivo de las Medidas impuestas al AEP-T y como se evidenció en la sección 4 los cambios no han sido efectivos en reducir la concentración de los mercados de Telecomunicaciones en México.

En las próximas subsecciones, se resumirán algunas solicitudes de ajustes que no fueron atendidas por el Instituto en la segunda revisión bienal y se formularán nuevas recomendaciones, las cuales estarán plenamente justificadas y respaldadas por evidencia sólida sobre la necesidad de dichos cambios.

5.2 Recuento de solicitudes que no han sido atendidas en las Medidas de Preponderancia

A partir de la declaración de preponderancia del AEP-T en 2014, GTV ha realizado en múltiples ocasiones solicitudes de modificación a las Medidas de Preponderancia en pro de mejorar las condiciones de competencia para los distintos actores del mercado y las condiciones de servicio para los usuarios finales. La omisión de estos comentarios ha implicado la persistencia de prácticas anticompetitivas y tratos discriminatorios hacia los competidores del AEP-T y los Concesionarios Solicitantes (CS) de servicios de las Ofertas

de Referencia de la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM) del AEP-T, por lo cual se hace imperativo que las Medidas se modifiquen para clarificar, acotar y establecer las acciones permitidas y no permitidas en el día a día de la comercialización de servicios mayoristas entre el AEP-T y los CS. En la tabla a continuación se presenta un recuento de los principales comentarios y solicitudes de modificación a las Medidas que ha realizado GTV en respuestas a consultas de Medidas de Preponderancia u Ofertas de Referencia en los últimos años.

5.2.1 Interconexión

Para garantizar un acceso equitativo y de calidad a la red del AEP-T por parte de los operadores competidores se propusieron algunos ajustes en materia de interconexión. Los ajustes solicitados incluyen parámetros de calidad para el servicio de enlaces Ethernet, la oferta de alternativas de interconexión en caso de saturación y la obligación del AEP-T de entregar información detallada sobre los costos de los proyectos especiales de interconexión.

Medidas Anexo 1: Medida 7 Anexo 2: Medida 7	Alcance: Interconexión Ethernet: Respetuosamente se solicita incluir los siguientes parámetros de calidad para el servicio de Enlaces Ethernet: <ul style="list-style-type: none"> • Tasa máxima de pérdida de paquetes de 10-4. • Porcentaje del ancho de banda de la interfaz garantizada: 100% en la interfaz física de interconexión con el cliente. • Retardo de transmisión de trama (en un solo sentido): 6.2 milisegundos para distancias mínimas de 1,000 km lineales. • Maximum Transmission Unit para Ethernet de 1,523 bytes.
Medidas Anexo 1: Medida 9, Anexo 2: Medida 9, Medida 11	Alcance: Oferta de alternativas de interconexión en caso de saturación: Se solicita al Instituto que se refuercen las Medidas que especifican que el AEP-T deberá entregar todas las facilidades a los CS para habilitar sus proyectos y debe quedar absolutamente claro que los proyectos especiales solo serán procedentes cuando la obra civil, la expansión de instalaciones o el despliegue de infraestructura no esté explicado por el crecimiento orgánico de la operación del AEP-T. Se solicita al IFT que en las Medidas de Preponderancia se acoten los proyectos especiales a los proyectos de planta externa, si y solo si el proyecto excede la planta interna del AEP-T y requiere construcción. De otra forma, se mantendría el vacío regulatorio para sobre costear los proyectos especiales y hacer inviable que los CS puedan acceder al servicio. Incluir un apartado en donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos. Finalmente, se solicita estipular que haya un registro en el SEG de los

	proyectos especiales que han sido ejecutados, de forma que haya certeza de que no se está pagando por un proyecto ya realizado.
--	---

Figura 5.2: Comentarios asociados a Interconexión y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.2 Resolución de disputas

Entre las Medidas propuestas por GTV se encuentra la solicitud de creación de un comité técnico conformado por expertos sectoriales independientes para mejorar el proceso de resolución de conflictos que emergen durante la implementación de las Medidas. Este comité estaría encargado de brindar soluciones efectivas a las disputas que surjan en las distintas áreas de aplicación.

Medidas:	Alcance: Interconexión, OMV, <i>Roaming</i>, Infraestructura Pasiva, Enlaces dedicados, Desagregación de red local
Anexo 1: Medida 73, Medida 74, Medida 75,	Se solicitó incluir una Medida que establezca la creación de un comité técnico para dar solución efectiva a las disputas. Se propone que el comité este conformado por:
Anexo 2: Medida 60, Medida 61, Medida 62	<ul style="list-style-type: none"> • un experto del CS • un experto del AEP-T • dos miembros de las Cámaras Industriales • miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros)
Anexo 3: Medida 41, Medida 42, Medida 43	<ul style="list-style-type: none"> • un académico de una reconocida universidad del país • un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio

Figura 5.3: Comentarios asociados a resolución de disputas y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.3 Facturación de costos de adecuación

La transparencia en los costos es un tema crucial en el sector de las telecomunicaciones, ya que permite una mayor claridad y equidad en la relación entre los diferentes actores que participan en el mercado. En este sentido, se han propuesto Medidas concretas para garantizar que los costos relacionados con las solicitudes de adecuación, acceso o despliegue de infraestructura sean entregados de manera clara y detallada a los CS por parte del AEP-T.

Medidas: Anexo 1: Medida 28	Alcance: Interconexión, OMV, <i>Roaming</i>, Infr. Pasiva, Enlaces dedicados
Anexo 2: Medida 69	Se solicitó al IFT incluir en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de

	adecuación, acceso o despliegue de infraestructura, estando estos debidamente desglosados y sustentados de forma específica
--	---

Figura 5.4: Comentarios asociados a facturación de costos de adecuación y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.4 Comercialización y reventa de servicios de telecomunicaciones

Dentro de los ajustes solicitados a las Medidas durante la segunda bienal se encuentran algunos relacionados con la comercialización y reventa de servicios de telecomunicaciones móviles, específicamente en lo que respecta a operación móvil virtual (OMV) y el servicio mayorista de usuario visitante. El objetivo de estos ajustes que el Instituto aún no ha implementado es fomentar la competencia y prevenir prácticas discriminatorias en el mercado móvil.

Medidas: Anexo 1: Medida 13	Alcance: OMV, Roaming <ul style="list-style-type: none"> • Escalar de la OR de OMV a las Medidas del Anexo 1 el plazo para la liberación comercial de los servicios mayoristas de comercialización o reventa de servicios (OMV). Estos plazos deben contemplar también la solicitud de servicios adicionales que, si bien no están explícitamente estipulados en la OR, son complementarios de los que se tienen pactados, como lo son <i>Roaming</i> Internacional o la inclusión de 5G. • Establecer tiempos definidos, documentos técnicos claros y SLAs que sean disuasorios de las prácticas discriminatorias del AEP-T en cada una de las Medidas relevantes para evitar retrasos y tratos discriminatorios
Anexo 1: Medida 16	Se solicitó incluir en las Medidas que las Ofertas de Referencia de OMV y Usuario visitante deben incluir el servicio de acceso fijo inalámbrico <i>fixed-wireless</i> junto con sus respectivos procedimientos, tarifas y test de replicabilidad ex-ante, para dar cumplimiento a los principios de reciprocidad y Equivalencia de Insumos.
Anexo 1: Medida 29	Se solicitó definir que en la documentación que podrá solicitar el AEP-T a los potenciales OMVs de ninguna forma se tendrán que divulgar los planes comerciales o servicios con los que el OMV pretende entrar al mercado

Figura 5.5: Comentarios asociados a comercialización y reventa de servicios de telecomunicaciones y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.5 Acceso Infraestructura Pasiva

El acceso en condiciones no discriminatorias a la infraestructura pasiva del AEP-T es crucial para el despliegue y expansión de los servicios de telecomunicaciones en México. Esta tabla recopila los ajustes a las Medidas relacionadas con el acceso a la infraestructura pasiva solicitadas por GTV en el marco de la segunda revisión bienal, incluyendo el acceso a la fibra óptica, los ductos y enlaces dedicados. Estos ajustes incluyen la necesidad de definir adecuadamente los tiempos límites para la resolución de procedimientos y la obligación de compartir la infraestructura pasiva, entre otras disposiciones. Todo esto con el objetivo de garantizar una competencia efectiva y libre en el mercado de telecomunicaciones en México.

Medidas: Anexo 1: Medida 15, Medida 35	Alcance: Infraestructura pasiva Estipular que los procedimientos no contemplados en los SLAs de forma específica, como los formatos de ORCI fija exigidos por el AEP-T, tengan idealmente un tiempo límite de procesamiento de 10 días hábiles, incluso con la existencia de múltiples interacciones. Lo anterior debido a que si el AEP-T atrasa estos a su voluntad con el fin de obstaculizar el acceso de los CS, los problemas de competencia y libre concurrencia persistirán.
Anexo 2: Medida 29, Medida 23	
Anexo 2: Medida 34	Alcance: Infraestructura pasiva – Acceso a fibra oscura Se reitera que es imperativo que el Instituto defina claramente en las Medidas que los ductos de las acometidas hacen parte de la infraestructura pasiva y que es necesario definir todas las características y procedimientos necesarios para permitir el acceso a los CS siguiendo los mismos lineamientos técnicos que para el resto de las canalizaciones. Asimismo, se debe exigir al AEP-T que demuestre su propiedad sobre esta infraestructura, definiendo como primer indicador la declaración de esa propiedad dentro del SEG, adicional a cualquier otra documentación que resulte relevante para este propósito. Se sugirió, además, incluir en las Medidas que se debe permitir la subductación textil o los mini tubos de polietileno para la optimización de espacio y la subconductación de este tipo de ductos. Se recomienda además incluir desde las Medidas la obligación de compartición de los ductos de acometida menores a 80mm sin tener que subdividir, se reitera que dicha compartición no está sujeta al riesgo de dañar los cables ya desplegados, con independencia de que el AEP esté presente en el ducto.

Anexo 2: Medida 41	Alcance: Infraestructura pasiva, enlaces dedicados Se solicitó al IFT que modifique y ajuste los plazos incluidos en las Medidas alusivas a las Ofertas de Referencia, haciéndolos menos flexibles para el AEP-T. Esto con la intención de exhortar al AEP-T a entregar a los CS en los mismos plazos que se entrega a las empresas de su grupo económico. Establecer que las propuestas de OR del AEP-T solo puedan reflejar condiciones equivalentes o mejores a las de las ORs vigentes, y que no se permita formular vacíos de información, ambigüedades u otro tipo de inconvenientes solicitados y aprobados en consultas públicas previas, ya que esto conlleva a un trabajo de revisión descomunal y sin ningún valor agregado para los CS.
------------------------------	--

Figura 5.6: Comentarios asociados a acceso a infraestructura pasiva y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.6 Acuerdos de Nivel de Servicio

La siguiente tabla presenta un conjunto de las Medidas relacionadas con los SLAs (Acuerdos de Nivel de Servicio, por sus siglas en inglés) para la entrega de servicios mayoristas por parte del AEP-T. En particular, se enfatiza la necesidad de establecer parámetros de calidad, procedimientos e interacciones eficientes para la provisión de los servicios, y se solicita la inclusión de un procedimiento de sanciones en caso de que no se cumplan los SLAs por parte del AEP-T.

Anexo 1: Medida 41 Anexo 2: Medida 43, Medida 44 Anexo 3: Medida 5, Medida 6, Medida 20	Alcance: Infraestructura pasiva, enlaces dedicados, desagregación de la red local, Se solicitó incluir en las Medidas listadas, lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.
--	--

Figura 5.7: Comentarios asociados a acuerdos de nivel de servicio y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.7 Enlaces dedicados

En el Anexo 2 de las Medidas de Preponderancia se describen las Medidas decimosexta y decimoséptima, que se centran en el cumplimiento de plazos de entrega y la notificación de fechas de entrega de los enlaces dedicados, respectivamente. Se destacan las recomendaciones del GTV para ajustar las Medidas y establecer una estructura clara de medición de los parámetros de calidad, así como la necesidad de incluir una obligación para que el AEP-T presente planes de trabajo con hitos y plazos de conclusión atados a

una fecha vinculante para evitar posibles incumplimientos de plazos. Además, es necesario que se ajuste la periodicidad de los reportes a periodos mensuales para poder comparar el cumplimiento de los plazos con la facturación realizada por el AEP-T. Con estas Medidas se busca garantizar una provisión eficiente y de calidad en los servicios de enlaces dedicados.

Anexo 2: Medida 16, Medida 17	Alcance: Enlaces dedicados – Cumplimiento de plazos de entrega Se reitera que es necesario ajustar las Medidas para indicar que los reportes de cumplimiento deben realizarse de manera mensual, con el fin de que estos puedan ser comparables con la facturación. Asimismo, es necesario introducir ajustes para incluir en las Medidas una estructura clara de medición de los parámetros de calidad, así como las reglas generales a seguir para cuando dichos parámetros no se estén siendo cumplidos por parte del AEP-T.
Anexo 2: Medida 17	Alcance: Notificación de la fecha de entrega de los enlaces dedicados Con ocasión de la segunda revisión bienal el GTV manifestó la ausencia de notificaciones por parte del AEP-T cuando se inicia o concluye algún trabajo o proyecto y la necesidad de revisar NIS por NIS con el fin de identificar cualquier novedad respecto al estado de sus proyectos, se solicita al IFT que se incluya en las Medidas la obligación que el AEP-T presente un plan de trabajo a los CS. Este deberá incluir hitos y fechas de conclusión atadas a una fecha vinculante, que permitan al CS seguir la evolución del trabajo y evitar los posibles incumplimientos de plazos por la falta de claridad en los SLAs.

Figura 5.8: Comentarios asociados a Enlaces Dedicados y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.8 Desagregación de la red local

El Anexo 3 de las Medidas de Preponderancia incluye diversas relacionadas con la desagregación de la red local. Dentro de estas Medidas, el GTV ha solicitado en reiteradas ocasiones la inclusión de obligaciones específicas para garantizar la eficiencia en el proceso de solicitud y evaluación del espacio de cubicación, así como ajustes en los plazos asociados a la entrega de los servicios para aumentar la calidad de la prestación del servicio e incentivar la competencia. También se destaca la importancia de la visita técnica y la inmediata carga de información en el SEG.

Anexo 3: Medida 7, Medida 8, Medida 9, Medida 15	Alcance: Desagregación de la red local – Oferta de espacio y acceso a servicios de desagregación Se solicitó incluir dentro de las Medidas de Preponderancia la obligación de una visita técnica, con el fin de evaluar la disponibilidad
---	---

<p>Anexo 3:</p> <p>Medida 26, Medida 27, Medida 32</p>	<p>del espacio de coubicación y tener una visibilidad total del proceso que se está llevando a cabo en cada solicitud. Esta debe incluir tanto un funcionario del AEP-T como un funcionario del CS. De igual forma, es imperativo resaltar que la información que se obtiene en estas visitas técnicas debe estar cargada en el SEG de manera inmediata.</p> <p>Alcance: Desagregación de la red local – Calidad de red</p> <p>Se le sugiere al Instituto eliminar la ambigüedad de las Medidas incluyendo las siguientes aclaraciones en los Anexos aplicables:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el <u>cliente final y el CS</u> confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado • los plazos asociados a los servicios deben estar incluidos de manera explícita, eliminando así las holguras innecesarias y las salvaguardas actualmente existentes. De esta forma, se aumenta la calidad de la prestación del servicio e incentiva la competencia.
---	--

Figura 5.9: Comentarios asociados a desagregación de la red local y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.9 Determinación de tarifas reguladas

En relación con la determinación de tarifas reguladas para la Desagregación de la red local y otras Ofertas de Referencia los ajustes solicitados en la última bienal y que aún no han sido atendidos se resumen en la siguiente tabla, en síntesis, estas solicitudes buscan garantizar la transparencia y la claridad en la fijación de tarifas, evitando posibles disputas entre los CS y el AEP-T. Se propuso la utilización exclusiva de modelos de costos para la determinación de tarifas ex-ante, con el objetivo de ofrecer al mercado una mayor transparencia y seguridad en el uso de las ORs del AEP-T.

<p>Anexo 1:</p> <p>Medida 60, Medida 61, Medida 62</p> <p>Anexo 2:</p> <p>Medida 37, Medida 39</p> <p>Anexo 3,</p> <p>Medida 39</p>	<p>Alcance: OMV, Roaming, Infr. Pasiva, Enlaces dedicados, Des. red local</p> <p>Se solicitó modificar las Medidas relacionadas con acuerdos bilaterales entre el AEP-T y los CS para la determinación de tarifas, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las ORs del AEP-T</p>
--	---

Figura 5.10: Comentarios asociados a determinación de tarifas reguladas y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.10 Información y Sistema Electrónico de Gestión

Con respecto a los temas de información, en su respuesta a la segunda bienal, GTV sugirió la necesidad de un auditor externo para verificar la información del SEG y establecer un

registro inmodificable de actualizaciones. Además, se solicitó que todas las solicitudes de servicios mayoristas por subsidiarias del AEP-T quedaran registradas en el SEG, un SLA mensual de disponibilidad y notificaciones automáticas por correo electrónico a los CS sobre actualizaciones de los NIS.

También se sugirió crear un módulo para que los CS puedan hacer seguimiento de sus NIS y pruebas de permisos. Se pide ex evaluación ex-post del Instituto para cualquier cambio o adición al SEG y la implementación de KPI y penalizaciones para el cumplimiento de procesos. Finalmente, se solicitó garantizar la veracidad de la información entregada por el AEP-T y la alineación con la información del SEG.

<p>Anexo 1: Medida 65</p> <p>Anexo 2: Medida 20, Medida 42</p> <p>Anexo 3: Medida 16, Medida 18</p>	<p>Alcance: Información – Administración del SEG</p> <p>Se sugirió la necesidad de una entidad externa para la administración o auditoría del SEG. Este auditor externo debería ser el encargado de verificar la información, que se utiliza como fuente primaria para determinar el impacto de las Medidas en el sector de telecomunicaciones, para diseñar las políticas regulatorias del futuro, y en su debido caso, sancionar al AEP-T por sus reiterados incumplimientos.</p> <p>Asimismo, se indicó la necesidad de establecer para el SEG un log que sea inmodificable y que registre todas las actualizaciones de los NIS con fecha y hora establecidas. Si se evidencia algún tipo de infracción al principio de transparencia, como lo es modificar información oficial de un usuario del SEG, imponer sanciones según lo estipulado en la ley vigente</p> <p>Se solicitó que todas las solicitudes de servicios mayoristas realizadas por las subsidiarias del AEP-T queden registradas en el SEG como las del resto de CS, esto con el fin de que el Instituto tenga las herramientas necesarias para determinar que no se está dando trato discriminatorio al resto de operadores</p> <p>Establecer un SLA mensual de la disponibilidad y funcionamiento del SEG. Ese indicador obliga al Instituto a tener que monitorear el SEG y desincentivaría que el AEP-T canalice sus interacciones con los CS por otros medios alternativos</p> <p>Aclarar en las Medidas que, todas las actualizaciones de los NIS en el SEG generen notificaciones automáticas por medio de correo electrónico a los CS. Las notificaciones deben ser creadas por el sistema automáticamente con el fin de que no exista posibilidad alguna de crear un canal de comunicación alterno al SEG.</p> <p>Incluir la creación de un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y de pruebas fehacientes de los potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes.</p>
--	---

Anexo 1: Medida 65bis, Medida 65ter Anexo 2: Medida 42bis, Medida 42ter Anexo 3: Medida 16bis, Medida 16ter	Alcance: Información – Cambios en el SEG Se solicita incluir en las Medidas la obligación de que cualquier cambio requerido al SEG o adición de alguna herramienta complementaria se vea sometido a una evaluación ex-post por parte del Instituto. Si como resultado de dicha evaluación la solución provista por el AEP-T no se encuentra funcionando, sancionar al AEP-T conforme a la Ley.
Anexo 1: Medida 65quinquies Anexo 2: Medida 42quinquies Anexo 3: Medida 16quinquies	Alcance: Información – KPI del SEG Se sugirió al Instituto implementar las siguientes modificaciones dentro de las Medidas: <ul style="list-style-type: none"> • generar controles e indicadores de desempeño que evalúen mensualmente el uso del SEG para cada una de las operaciones y procesos que se ejecutan a través del sistema • generar mediciones y cuadros comparativos de las operaciones ejecutadas en el SEG del AEP-T y de los CS • generar una estructura de niveles de servicio mínimos de los tiempos de ejecución de las operaciones y transacciones del SEG, así como las penalizaciones respectivas en caso de incumplimiento • Implementar penalizaciones para la falta de cumplimiento de implementación y ejecución de todos los procesos asociados
Anexo 1: Medida 67 Anexo 2: Medida 54 Anexo 3: Medida 22bis	Alcance: Información – Información obsoleta en el SEG Se solicito incluir la obligación de garantizar que la información entregada por el AEP-T se encuentra alineada con la información contenida en el SEG, para que de esa manera se pueda verificar que la información compartida por el AEP-T es verídica y útil para determinar que el GEAM esté cumpliendo con sus obligaciones. Adicionalmente, se solicita al IFT reintroducir en su página web la publicación periódica de sus informes estadísticos trimestrales, puesto que, dicho documento es una de las bases para entender si las Medidas de Preponderancia han sido efectivas en el sector de telecomunicaciones.

Figura 5.11: Comentarios asociados a Información y SEG y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.11 Conductas discriminatorias

En cuanto a las Medidas para prevenir prácticas discriminatorias, es necesario reiterar la importancia de corregir la inconsistencia en la aplicación de pruebas de replicabilidad económica ex-ante, las cuales actualmente no se aplican en el mercado de servicios móviles. Se solicita que dichas pruebas se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, incluyendo tanto las publicadas en su página web u otros medios, como las ofertas especiales dirigidas a clientes residenciales de alto valor o corporativos. Además, se insta a un mayor compromiso en la realización de pruebas ex-post en plazos breves, razonables y delimitados, acompañado de la publicación mensual de los resultados en la página web

del Instituto. Así mismo, se sugiere la modificación de las Medidas alusivas a la Equivalencia de Insumos, incluyendo explícitamente que cualquier incumplimiento a este principio será considerado un abuso de posición dominante y sancionado conforme a la LFTR.

También se solicita que no se permita que se adjudiquen directamente al AEP-T contratos gubernamentales, este debe participar en las licitaciones; así como que ofrezca los mismos plazos de entrega y parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS en licitaciones públicas, para no generar situaciones que afecten la competencia. En la práctica, cuando se le solicita al AEP-T el suministro de enlaces dedicados en los mismos plazos de entrega con los que sus filiales ofertaron en licitaciones públicas, la respuesta de la EM del AEP-T es que desconoce lo ofertado por una empresa distinta, y, por lo tanto, no respeta el mismo plazo de entrega.

Anexo 1: Medida 64	Alcance: Conductas discriminatorias – Replicabilidad económica
Anexo 2: Medida 67	<p>Se manifestó la necesidad de corregir la falta de consistencia en la manera en la que el Instituto valida la replicabilidad económica en el mercado móvil en comparación con el fijo.</p>
Anexo 3: Medida 49	<ul style="list-style-type: none"> • Se requiere que para el mercado de servicios móviles se apliquen las pruebas de replicabilidad económica ex-ante en complemento a las pruebas ex-post que ya existen. • se requiere que las pruebas de replicabilidad se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, tanto las ofertas anunciadas en su página web u otros medios (<i>above-the-line</i> o ATL) como las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos (<i>below-the-line</i> o BTL) y no solo para las ofertas más representativas en el mercado. • Se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.
Anexo 1: Medida 64	Alcance: Conductas discriminatorias – Replicabilidad económica
Anexo 2: Medida 67	<p>Se solicitó al Instituto modificar las Medidas alusivas a Equivalencia de Insumos. Se sugirió que se incluya de forma explícita el hecho de que cualquier incumplimiento a este principio, incluyendo acciones que atenten contra la Equivalencia de Insumos, como por ejemplo el uso de herramientas paralelas o diferentes a las que pueden usar los CS, serán consideradas como una práctica monopólica y se sancionarán conforme lo estipula la LFTR.</p>
Anexo 3: Medida 49	<p>Se solicitó que el AEP-T esté obligado a ofrecer, no solo los mismos plazos de entrega, sino también los mismos parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS que participen en licitaciones públicas y que necesiten incluir enlaces provistos por el AEP-T. El IFT debe asegurarse de que lo dispuesto en las Medidas no genere situaciones</p>

	<p>que afecten la competencia, colocando al AEP-T en situaciones ventajosas con respecto a los CS.</p>
--	--

Figura 5.12: Comentarios asociados a conductas discriminatorias y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.12 Separación Funcional

La Separación Funcional es una herramienta para evitar prácticas discriminatorias que GTV ha señalado desde hace varios años como necesaria para garantizar la transparencia y la igualdad de condiciones en el mercado. En la segunda revisión, se señaló la necesidad de introducir indicadores cuantitativos para evaluar el impacto de la Separación Funcional en los clientes, la industria y el propio AEP-T. También es importante fortalecer las herramientas de verificación y auditorías para asegurar que las empresas involucradas estén alineadas y que no haya filtraciones de información. Además, sigue siendo necesario establecer restricciones en cuanto a los incentivos de productividad de las divisiones mayoristas.

<p>Anexo 2: Medida 65</p>	<p>Alcance: Conductas discriminatorias – Replicabilidad económica</p>
<p>Anexo 3: Medida 47</p>	<p>Se solicitó definir cuantitativamente en las Medidas los KPI con los que evaluará el impacto de la Separación Funcional, usando como referencia 3 ejes fundamentales:</p> <p>impacto en los clientes: precio, adopción de banda ancha, posibilidades de escoger diferentes productos y proveedores</p> <p>impacto en la industria: cambio en los índices de adopción de productos mayoristas del AEP-T, inversiones, cuotas de mercado</p> <p>impacto en el AEP-T: desempeño financiero, incentivos de inversión, desregulación, entre otros.</p> <p>Establecer herramientas de verificación y auditorías con el objetivo de determinar que no ha habido filtraciones de ninguna índole entre las empresas, y validar que las Medidas tomadas por el AEP, su grupo de empresas y las EM están alineadas para garantizar operaciones sin conflicto de interés.</p> <p>Establecer que los pagos de bonificaciones y otros incentivos de productividad a pagar a los empleados en las facciones mayoristas pueden estar únicamente relacionados a la productividad exclusiva de las mismas facciones mayoristas y sólo podrá ser realizado directamente por las facciones mayoristas.</p>

Figura 5.13: Comentarios asociados a Separación Funcional y Medidas sugeridas para atender dichos cambios [Fuente: Elaboración propia, 2023]

5.2.13 Conclusiones sobre ajustes solicitados en la segunda revisión bienal

Tras analizar en detalle los ajustes necesarios que fueron señalados en la última revisión bienal por GTV y que aún están pendientes por ser ajustados por parte del IFT en los diferentes aspectos regulados del mercado de telecomunicaciones, podemos concluir que existen serias deficiencias en el marco regulatorio actual. La gran cantidad de medidas correctivas necesarias en áreas como la interconexión, la resolución de conflictos, la facturación, la comercialización y reventa, el acceso a infraestructura pasiva, los enlaces dedicados, el desagregado de bucle local, las tarifas reguladas, la información, las conductas discriminatorias y la Separación Funcional, sugieren una falta de cumplimiento por parte del AEP-T y una necesidad creciente de regulación.

Estas deficiencias son indicativas de la presencia de poder discriminatorio y de sabotaje en el sector de las telecomunicaciones, lo que lleva a un círculo vicioso en el que se requiere cada vez más regulación para hacer frente a los problemas cotidianos y la falta de incentivos para una competencia justa. Es evidente que la solución definitiva es proceder con una Separación Estructural que permita establecer una base sólida y equitativa para la competencia en el sector de las telecomunicaciones.

Es necesario que se aborden de forma integral y decidida los problemas estructurales que han sido identificados en el sector, y que se establezcan las condiciones para una competencia justa y efectiva. Esto requerirá no solo una revisión profunda del marco regulatorio actual, sino también la implementación de nuevas políticas y medidas de supervisión para garantizar el cumplimiento de las reglas.

Para lograr este objetivo, se requerirá un compromiso decidido por parte de todas las partes involucradas en el sector de telecomunicaciones, incluyendo el AEP-T, las empresas competidoras y el IFT. Solo a través de un esfuerzo conjunto y sostenido se podrá lograr una transformación real y duradera del mercado de las telecomunicaciones, que beneficie a los consumidores y promueva la innovación y el desarrollo.

5.3 Recomendaciones sobre cómo el IFT podría mejorar la eficacia por tema

Después de cuatro años de la última consulta bienal, aún existen cuestiones apremiantes que requieren atención. Algunas de estas ya se han mencionado en la sección anterior, mientras que otras son nuevas prácticas discriminatorias que el AEP-T ha implementado recientemente. En esta última parte del presente capítulo, presentamos evidencia de estas formas insidiosas de discriminación y solicitamos ajustes a las Medidas de Preponderancia para mejorar su eficacia. Es importante señalar que estas nuevas recomendaciones se

suman a las anteriores, que aún no han sido implementadas por el IFT a pesar de su relevancia.

5.3.1 Solicitudes de ajuste que aplican para todos los servicios mayoristas regulados

Durante el análisis de los servicios mayoristas regulados, se identificaron problemáticas recurrentes que afectan su prestación efectiva. En particular, se han observado dificultades en la operación del SEG, demoras significativas en la resolución de disputas técnicas con el AEP-T, y la falta de transparencia en la ejecución de proyectos especiales, lo que ha llevado a cobros indebidos en numerosos casos.

Problemáticas identificadas

La operación del SEG ha presentado recurrentes obstáculos desde su implementación. A pesar de que el marco normativo de preponderancia establece que esta herramienta debe contener información actualizada que facilite las solicitudes de acceso a servicios y permita el seguimiento de los estados de estas, la realidad es que el SEG no se ajusta a las necesidades de los CS, lo que dificulta todos los procesos y solicitudes de servicios mediadas a través de esta plataforma. La responsabilidad de desarrollar y operar el SEG recae en el AEP-T, pero este no ha demostrado el interés y compromiso suficiente para hacerlo de acuerdo con los estándares exigidos por el Instituto.

En primer lugar, la información sobre la estructura de la red, la disponibilidad dentro de esta y los reportes de las visitas técnicas, entre otras, está frecuentemente desactualizada en el sistema. Esto ha dado lugar a que un porcentaje significativo de las solicitudes de acceso servicios sean o rechazadas o retrasadas por semanas o incluso años. De otra parte, la falta de un sistema de notificación que informe a los CS sobre cambios en los estados de las solicitudes realizadas también impacta en la eficacia de las Medidas implementadas. En suma, el sistema se ha convertido en una herramienta con información obsoleta y una interfaz poco automatizada que requiere que los CS carguen solicitudes y observen actualizaciones una a una, lo que supone un desgaste de recursos administrativos.

Todos estos problemas reflejan que el AEP-T carece de incentivos para proporcionar una herramienta funcional que cumpla con su objetivo y la implementación actual, parece diseñada para afectar negativamente a los CS y el servicio que les prestan a sus usuarios finales. La falta de una adecuada operabilidad del SEG y la insuficiente vigilancia por parte del IFT han tenido un impacto negativo en el mercado, en la calidad del servicio y en la competitividad del sector.

Por otro lado, en el día a día de la operación surgen disputas técnicas entre los CS y el AEP-T, ya sea en la entrega de servicios de instalación, fallas en la red o caídas de servicios, entre otros. Las disputas de carácter técnico pueden tardar en resolverse desde

semanas hasta meses, ya que cuando no se llega a un acuerdo entre las partes, se recurre al arbitramento e intermediación del Instituto, el cual inicia un largo proceso burocrático el cual genera demoras que comprometen los niveles de servicios prestados a los consumidores finales. A manera de ejemplo, GTV generó un desacuerdo técnico, derivado de la oferta móvil del AEP-T, el cual el IFT tardó un año en resolver mediante la resolución P/IFT/071222/750.

Finalmente, es importante señalar que el AEP-T ha estado incurriendo en un uso indebido de los proyectos especiales. En primer lugar, en el caso de los servicios de la ORE, ha estado cobrando como proyectos especiales las adecuaciones que corresponden a la planta interna de su red. En el caso de la ORCI, ha estado cobrando adecuaciones que realmente corresponden a daños o mantenimiento de la red. Estos trabajos son responsabilidad intrínseca del AEP-T y deben estar incluidos en las tarifas acordadas en las Ofertas de Referencia. Además, los proyectos especiales que se han cobrado no se ajustan a su definición y el presupuesto presentado por el AEP-T carece del detalle de ingeniería necesario para determinar su pertinencia, lo que no permite a los CS verificar los permisos, cronogramas de trabajo, materiales, cantidades y costos. El comportamiento del AEP-T va en contra de lo previsto en las Medidas trigésima tercera y sexagésima novena del Anexo 2, y del principio de transparencia, ya que al no enviar a los CS un desglose de los conceptos de inversión o adecuación, está evitando de manera intencional que puedan conocer el desglose de costos de los pagos que deberán hacer al AEP-T.

Solución propuesta

El AEP-T actualmente no cumple con un SEG que se ajuste a sus obligaciones y a las necesidades de los CS. Además, la implementación actual no cumple con los principios de transparencia, no discriminación, Equivalencia de Insumos, etc. Para incentivar la competencia y cumplir con los mandatos constitucionales, es necesario encontrar una solución estructural a la problemática de que la gestión y administración del SEG sean responsabilidad del mismo sujeto regulado.

Por lo tanto, proponemos las siguientes soluciones a incluir en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 1, cuadragésima segunda del Anexo 2, decimosexta y complementarias, y decimoctava del Anexo 3, todas referentes a la debida operación y buen funcionamiento del SEG:

1. Transferir la administración del SEG a un tercero o definir la figura de un auditor externo que garantice el cumplimiento de las Medidas a cabalidad por parte del AEP-T. Es necesario que el Instituto establezca una nueva Medida donde se especifique la necesidad de que un tercero independiente que realice la administración o auditoría del SEG. Este sería un intermediario que homologará las interfaces que utilizan los diferentes CS y el AEP-T. Además, esta entidad externa tendrá como función principal dar seguimiento oportuno a las solicitudes y, en caso de incumplimiento, tener la

posibilidad de recolectar evidencia para presentar el caso ante el Instituto, el cual determinará la sanción correspondiente.

2. Definir claramente en las Medidas, cuál es el alcance de las funcionalidades del SEG y cuáles son los estándares esperados para asegurar una operación eficiente. Además, es fundamental garantizar que el AEP-T cumpla con la obligación de actualizar mensualmente toda la información relacionada con su red.
3. Actualizar las Medidas para que el AEP-T esté obligado a registrar los cambios de estado de todos los trámites y procesos que, aunque son ajenos a la operación del AEP-T, son necesarios para la correcta operación de los servicios. Es necesario que quede estipulado en las Medidas la obligación de un registro con la hora y fecha en la que se inician los trámites, y del estado en el que está el proceso. Esto con el fin de permitir al Instituto y los CS auditar la gestión del AEP-T y evaluar el cumplimiento del principio de no discriminación.
4. Habilitar un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y de potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes. Esta es una solicitud transversal para todos los Anexos de las Medidas de Preponderancia, donde además urge que quede claramente estipulado que el AEP-T "deberá ofrecer pruebas fehacientes al Concesionario Solicitante, Autorizado Solicitante o al Instituto, que justifiquen la" causas del retraso de que se trate".
5. Todas las actualizaciones de los NIS en el SEG deben generar notificaciones automáticas a los CS por medio de correo electrónico, SMS o aplicaciones de mensajería instantánea. Lo anterior, con el fin de mantener tanto al CS como al AEP-T informados sobre cualquier actualización, modificación y/o requerimiento que se dé en el sistema.
6. Es necesario realizar modificaciones a las Medidas referentes a la Equivalencia de Insumos. Se recomienda que se agregue explícitamente que cualquier acción contraria a este principio, como el uso de herramientas distintas a las que utilizan los CS, se considerará un abuso de posición dominante y será sancionada según lo establecido en la LFTR. Es fundamental garantizar que se cumpla con la Equivalencia de Insumos y evitar cualquier situación que pueda favorecer a las divisiones minoristas en detrimento de otros operadores.
7. Debido a su condición de preponderancia en el sector de las telecomunicaciones, permitir que al AEP-T se le otorguen asignaciones directas, distorsiona aún más la competencia en el mercado y perpetua su posición dominante en el mismo, en detrimento de otros proveedores y de los consumidores. Se solicita crear una nueva

Medida que restrinja la participación del AEP-T en todas las formas de asignaciones directas de productos o servicios demandados por el Estado.

En relación con los largos procesos que pueden surgir de una disputa técnica, paralelo a las Medidas septuagésima tercera, septuagésima cuarta y septuagésima quinta del Anexo 1, sexagésima, sexagésima primera y sexagésima segunda del Anexo 2, y cuadragésima primera, cuadragésima segunda y cuadragésima tercera del Anexo 3; consideramos que es esencial la creación de una Medida de Preponderancia en todos los Anexos, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitorias e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:

- un experto de los CS
- un experto del AEP-T
- dos miembros de las Cámaras Industriales
- miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros)
- un académico de una reconocida universidad del país
- un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio

De esta manera, se logrará llegar a acuerdos imparciales de manera eficiente que no comprometan los servicios de los consumidores finales.

Para garantizar el correcto cobro y desarrollo de los denominados “proyectos especiales”, es necesario que el Instituto acote en las Medidas trigésima novena del Anexo 1, trigésima primera, trigésima tercera y cuadragésima primera del Anexo 2, y quinta y quincuagésima segunda del Anexo 3, la definición de estos a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.

Por lo tanto, se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.

Además, es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.

Por último, para evitar un cobro repetido o injustificado a los CS, es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.

A continuación, se documentarán las problemáticas específicas de cada uno de los servicios mayoristas regulados, y las soluciones propuestas para su manejo.

5.3.2 Enlaces dedicados

Las principales problemáticas alrededor de las Medidas y Oferta de Referencia de enlaces dedicados están centradas en los acuerdos de niveles de servicio (SLA) y los proyectos especiales.

Problemáticas identificadas

En lo que corresponde a niveles de servicio se tienen tres problemáticas identificadas:

- la holgura en los plazos del acuerdo de niveles de servicio,
- las salvaguardas que permiten al AEP-T extender estos plazos utilizando el “paro de reloj” cuando no es justificable, y
- la falta de notificación en tiempo real por parte del AEP-T al CS cuando se abre, modifica o cierra una incidencia.

Lo mencionado anteriormente tiene un impacto directo en la calidad de servicio que prestan los CS, y la imagen que le dan a sus clientes.

Actualmente, los plazos de entrega definidos en las Ofertas de Referencia son lo suficientemente holgados para comprometer la calidad del servicio prestado por los CS, y

estos se ven extendidos por los denominados “paro de reloj”, lo que permite que el AEP-T incumpla la fecha vinculante establecida en los servicios contratados, utilizando los “paro de reloj” a su acomodo con situaciones injustificadas.

El AEP-T ha logrado operar en los límites de lo estipulado en la ORE para ofrecer servicios que no siempre cumplen con la calidad esperada o en los plazos acordados. Esto se debe en gran parte a la falta de claridad en la redacción del enunciado, donde se menciona que el mismo es "*enunciativo pero no limitativo*". Esta ambigüedad ha sido utilizada por el AEP-T de manera injustificada para incluir situaciones que no deberían considerarse como "paro de reloj". Además, durante el 2022, hubo casos en los que se solicitó un "paro de reloj" cuando el AEP-T incumplió con una visita programada sin justificación. Esta situación representa un riesgo significativo para los CS, ya que los "paro de reloj" solicitados por el AEP-T prolongan aún más los plazos de entrega, que ya son extensos con respecto a las necesidades de la operación.

Además, es importante resaltar lo mencionado en la sección 5.3.1, en referencia a que el CS no recibe notificaciones cuando se abre, modifica o cierra una incidencia que requiere solución en el SEG. Por lo tanto, el método actual para hacer seguimiento de las incidencias consiste en ingresar a la herramienta con la mayor frecuencia posible para verificar si ha habido alguna actualización en los NIS. No obstante, este mecanismo presenta el riesgo de pasar por alto alguna actualización si no se ingresa a la plataforma con la suficiente frecuencia.

De igual manera, es crucial enfatizar que, tal como se expuso en la sección 5.3.1, resulta absolutamente inaceptable que el AEP-T esté cobrando como proyectos especiales las adecuaciones que ocurren dentro de la planta interna de su red, además de que los presupuestos de estos proyectos especiales carecen del detalle necesario para garantizar la transparencia que debe regir los servicios prestados por el AEP-T.

Solución propuesta

Con el fin de garantizar equidad entre los CS y el AEP-T, resulta fundamental considerar los procesos e insumos asociados a la contratación de los servicios de enlaces dedicados. Para tales efectos, se solicita al Instituto incluir en la Medida vigésima del Anexo 2 los niveles de servicio de reparación de fallas con sus plazos máximos correspondientes. Considerando que este insumo es esencial para la calidad del servicio de los clientes, se solicita una reducción del 50% en los plazos pactados para los distintos tipos de incidencias en la ORE 2023. A continuación, se proponen los niveles de servicio adecuados:

Tipo de incidencia	Plazo máximo de reparación de enlaces dedicados locales
Prioridad 1	2 horas
Prioridad 2	4 horas
Prioridad 3	5 horas

Figura 5.14: Plazo máximo de reparación de enlaces dedicados locales por tipo de incidencia
 [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Es fundamental aclarar en la Medida que el tiempo de reparación debe comenzar a contabilizarse desde el momento en que se recibe la notificación de falla por parte del CS, hasta el momento en que se acepta la solución propuesta por el CS.

En esa misma línea” dado el mal uso del "paro de reloj", se considera necesario incluir en la Medida detalles y limitaciones claras para evitar consecuencias negativas que puedan afectar tanto a los CS, como a la calidad del servicio y al cumplimiento de las condiciones pactadas con los usuarios finales.

Para lograr lo anterior, se propone incorporar en la misma Medida una delimitación explícita de los eventos que aplican para un "paro de reloj". Se debe establecer que solo se puede solicitar un "paro de reloj" cuando se proporcione evidencia fehaciente y comprobable a la contraparte de que las dificultades en el acceso a los sitios no son atribuibles al AEP-T. De lo contrario, se debe sancionar al AEP-T por no presentar dicha evidencia. Además, se debe dejar en claro que el reloj se debe reactivar una vez que se inicien las actividades de reparación. Es evidente que el AEP-T se aprovecha de las zonas grises contenidas en la Oferta para maximizar los tiempos para iniciar sus labores, lo que termina perjudicando a los CS. Por lo tanto, se solicita que se incluya una delimitación clara y específica de los eventos que aplican para la solicitud de un “paro de reloj”.

Complementando la anterior solicitud, es necesario incluir igualmente en la Medida vigésima del Anexo 2, penalizaciones en el caso de que la disponibilidad de la red sea menor a la pactada entre el AEP-T y el CS. La disponibilidad de la red dependerá del tiempo medio de reparación (MTTR por la sigla en inglés de *Mean time to resolve*) mensual correspondiente, es decir, el tiempo medio fuera de servicio durante el mes; y este a su vez dependerá del total de tiempo mensual fuera de servicio sobre el número de incidencias que ocurran en el mes. La penalización resultará en un descuento aplicable a la renta del mes calculado para cada circuito que el CS tenga conectado a través del AEP-T. A continuación, se muestra la propuesta de penalizaciones de acuerdo con la disponibilidad de la red:

Porcentaje de descuento aplicable por circuito afectado	Horas mensuales fuera de servicio – Mínimo (MTTR)	Horas mensuales fuera de servicio – Máximo (MTTR)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Mínimo (%)	Porcentaje de disponibilidad del circuito – Máximo (%)
0%	-	0.36	100.00%	99.95%
5%	0.36	3.60	99.95%	99.50%
10%	3.60	4.32	99.50%	99.40%
15%	4.32	5.04	99.40%	99.30%
20%	5.04	5.76	99.30%	99.20%
25%	5.76	6.48	99.20%	99.10%
37%	6.48	7.20	99.10%	99.00%
50%	7.20	10.8	99.00%	98.50%
62%	10.8	14.4	98.50%	98.00%
75%	14.4	21.6	98.00%	97.00%
100%	21.6	-	97.00%	-

Figura 5.15: Propuesta de penalizaciones de acuerdo con la disponibilidad de la red [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Asimismo, tal como se menciona en la sección 5.3.1, se reitera la necesidad de que todas las actualizaciones de los NIS en el SEG generen notificaciones automáticas por correo electrónico o mensajería instantánea a los CS, y la importancia de limitar el cobro de proyectos especiales a las adecuaciones en la planta externa de la red, debidamente acompañados con el desglose detallado de su presupuesto.

5.3.3 Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local y reventa

Con respecto al acceso al bucle local, los principales problemas están asociados a la falta de aplicabilidad de las Medidas para abordar los problemas cotidianos que enfrentan los CS. Específicamente, se ha observado una extrema dificultad para concretar las instalaciones del Servicio de Acceso Indirecto al Bucle Local (SAIB) y de reventa debido a las objeciones y problemas técnicos que el AEP-T pone como obstáculos, así como al inadecuado funcionamiento del SEG. Es fundamental que se tomen medidas concretas para garantizar la aplicabilidad de las Medidas y para resolver los problemas de instalación de los servicios SAIB y de reventa, pues estos afectan la calidad del servicio y el cumplimiento de los acuerdos entre el AEP-T y los CS.

Problemáticas identificadas

En primer lugar, es importante destacar que GTV ha realizado significativas inversiones en hardware, enlaces y otros elementos de red, así como un gran esfuerzo operativo y administrativo para acceder a los servicios de desagregación a través del SAIB y la reventa. Sin embargo, se enfrenta a un problema recurrente, la objeción del AEP-T; como

se evidencia en la Figura 5.16 y Figura 5.17, en un porcentaje significativo de las ocasiones no se concretan las instalaciones de los servicios debido a las objeciones del AEP-T. Es crucial mencionar la importancia de estos servicios de desagregación, ya que deberían permitir a GTV reducir las barreras de entrada para competir con el AEP-T, lo que fomenta la innovación, la inversión y la mejora continua de la calidad del servicio. A continuación, se muestra la evolución de las solicitudes de instalación presentadas por GTV, categorizadas por su tipo de resolución:

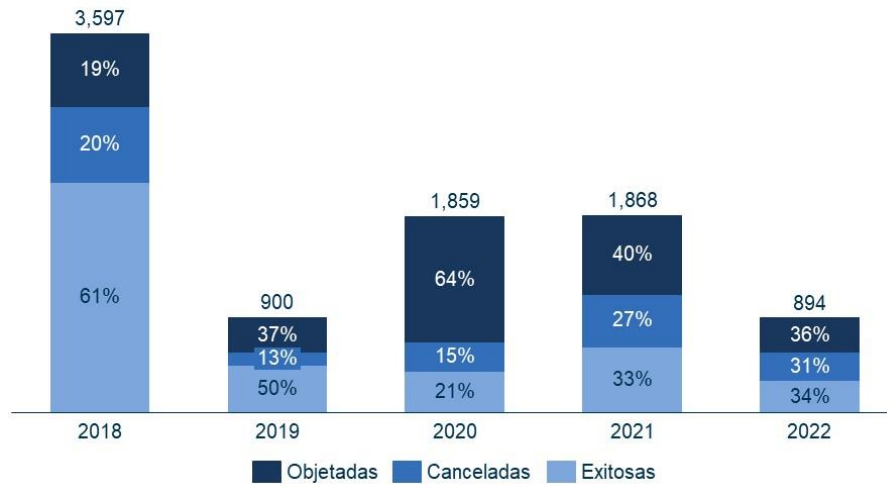


Figura 5.16: Número de solicitudes de servicios SAIB categorizadas por tipo de resolución [Fuente: Elaboración propia, 2023]

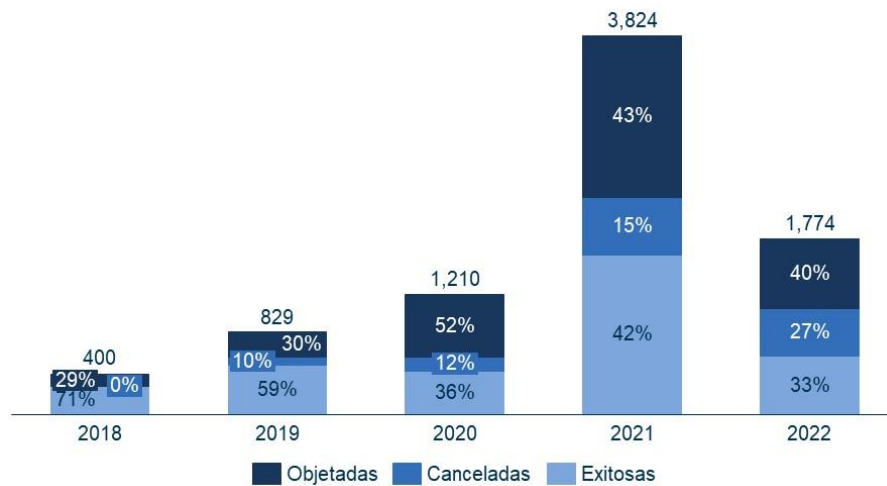


Figura 5.17: Número de solicitudes de servicios reventa categorizadas por tipo de resolución [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Como se puede observar en los datos presentados, se ha evidenciado un preocupante aumento en la cantidad de solicitudes de servicios que el AEP-T declara como objetadas

en los últimos años. En promedio, durante el periodo analizado, el AEP-T ha objetado alrededor del 40% de las solicitudes recibidas para ambos servicios.

Además, es importante destacar que estas objeciones no se han justificado de manera clara y transparente, ya que el AEP-T ha argumentado razones como que la terminal o domicilio no corresponde, la falta de facilidades de red o la presencia de algún tipo de elemento dañado. Estas justificaciones, todas relacionadas con problemas de reporte inadecuado de información en el SEG, representan aproximadamente el 80% del total de objeciones realizadas.

Esta información sobre estado y disponibilidad de la red para la prestación de este servicio mayorista debería estar actualizada en el SEG; sin embargo, las solicitudes pueden pasar una prueba de prefactibilidad en el sistema y al momento de la instalación, sin previo aviso, ser objetadas por el AEP-T impidiendo concretar el servicio.

Aunado con lo anterior, cuando una solicitud de servicio es inicialmente objetada bajo algún tipo de argumento, de acuerdo con lo establecido en las Medidas, el AEP-T inicia un “paro de reloj” con el fin de buscar alternativas que le permitan ofrecer el servicio al CS; sin embargo, el AEP-T hace uso indebido de este “paro de reloj”, pues días después de haberlo iniciado, objeta de nuevo la solicitud bajo el mismo argumento inicial sin alguna opción que permita concretar la instalación del servicio.

Es necesario resaltar que este nivel de objeción junto con las razones declaradas por el AEP-T, sugieren una posible práctica discriminatoria por parte del AEP-T. Además, este comportamiento es evidencia de que la Separación Funcional no ha logrado garantizar un trato equitativo para los CS, pues resulta evidente que porcentajes de objeción y cancelación comparables resultarían inviables para cualquier operación minorista que dependa de ellos. Por lo tanto, es esencial que se tomen medidas regulatorias más rigurosas para garantizar la no discriminación e implementar indicadores que evidencien el trato discriminatorio que las empresas y divisiones mayoristas del AEP-T dan a los CS.

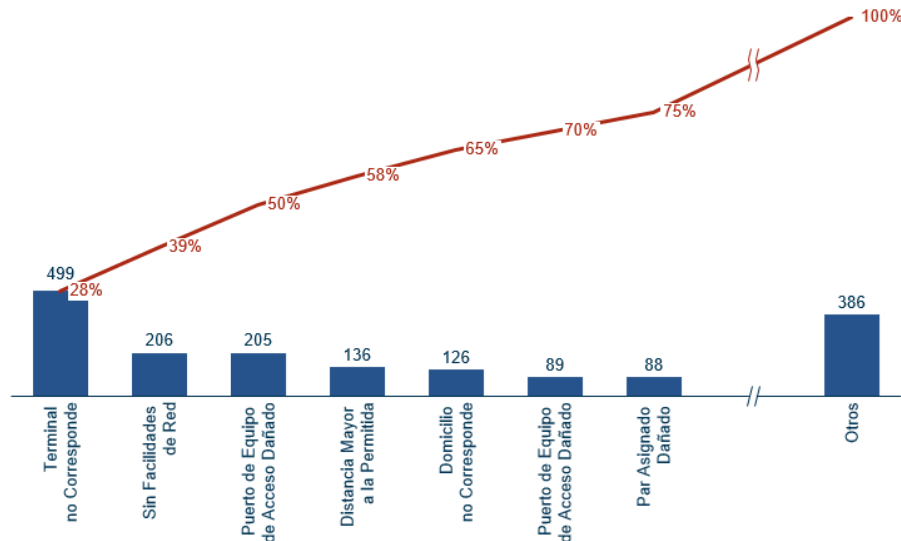


Figura 5.18: Motivos reportados para la objeción de servicios SAIB por parte del AEP-T respecto a las solicitudes realizadas por la Corporación de Radio y Televisión del Norte de México (Sky) en el periodo de 2018-2022 [Fuente: Elaboración propia, 2023]

En esta misma línea, es importante mencionar que se han observado promedios de cancelación de ~21% de solicitudes para SAIB y del ~13% para reventa. Este alto nivel de cancelaciones puede deberse a diferentes razones, tales como la solicitud específica del cliente que recibe una oferta mejor, o a la ausencia del técnico del AEP-T en la cita de instalación o a la incorrecta finalización de esta por parte de dicho técnico, lo que resulta en una instalación ineficiente y en la negativa del cliente de continuar con el servicio. Estas prácticas poco éticas por parte de los técnicos del AEP-T afectan negativamente la reputación de GTV, que se esfuerza por ofrecer servicios de calidad y confiabilidad a sus usuarios, pero que depende de los servicios del AEP-T en estas ocasiones. Además, se puede inferir que estos técnicos no perciben su labor como la operación de un servicio mayorista, sino que otorgan un trato preferencial al AEP-T, lo que evidencia una práctica discriminatoria. Es relevante destacar que esto pone en tela de juicio la efectividad de la Separación Funcional.

La falta de puntualidad y compromiso de los técnicos del AEP-T en cumplir con las citas programadas para la instalación de servicios, es uno de los mayores problemas que enfrentan los CS. Este incumplimiento no solo se refiere a la falta de puntualidad en la llegada del técnico, sino también a la falta de finalización de las instalaciones iniciadas. Además, se han presentado imprecisiones en los reportes de instalación en el SEG, ya que muchas veces, aunque el técnico reporta la instalación como finalizada, ésta no queda funcional para el usuario o para el CS. Alrededor del ~50% de las instalaciones contratadas por GTV han pasado por este tipo de situación, donde una instalación iniciada queda sin terminar y se debe solicitar al técnico que la complete, lo que pone en riesgo la satisfacción del cliente y la continuidad de la relación comercial con el CS.

Relacionado con las problemáticas de carácter técnico, no existen canales de comunicación efectivos para la atención de citas e incidencias, lo que dificulta la transparencia y coordinación entre el AEP-T y los CS. Se evidencia también una falta de flexibilidad horaria que obstaculiza la atención de servicios empresariales y gubernamentales que requieren atención las 24 horas del día. Todo esto afecta negativamente la calidad del servicio ofrecido a los usuarios y debería ser abordado desde las Medidas de Preponderancia.

Además de los problemas mencionados anteriormente, persisten otras dificultades ya mencionadas en la segunda revisión bienal, como, por ejemplo, las ofertas del AEP-T en el mercado fijo minorista, de paquetes *single-play* y *double-play* con servicios OTT, este tipo de ofrecimiento viola la replicabilidad económica prevista en el marco regulatorio de preponderancia. Estas denuncias han sido presentadas en repetidas ocasiones ante el Instituto, pero hasta el momento no se ha logrado encontrar una solución competitiva.

Las problemáticas identificadas anteriormente han dejado en evidencia la falta de efectividad de los servicios de SAIB y reventa en mercados fijos minoristas. A pesar de las inversiones realizadas por GTV para acceder a estos servicios, al cierre del año 2022, solo el 0.1% de la base de clientes activos de GTV (5,024 servicios) están utilizando los servicios mayoristas de SAIB y reventa prestados por el AEP-T. Esto es un claro indicativo de que las Medidas implementadas no están funcionando como deberían. Las objeciones injustificadas, los incumplimientos y las fallas recurrentes del AEP-T están impidiendo el uso de estos servicios, ya que GTV no puede arriesgarse a incumplir con sus usuarios por causa de las prácticas discriminatorias del AEP-T.

Es evidente que el IFT ha sido permisivo con el AEP-T y la falta de supervisión adecuada ha llevado a que las Medidas no hayan sido implementadas con la fuerza y la eficacia necesaria. Es necesario que el Instituto adopte un enfoque más riguroso y se asegure de que se están cumpliendo las Medidas establecidas. Solo de esta manera se podrán garantizar servicios justos y equitativos para todos los actores del mercado.

Finalmente, hay una gran preocupación en relación con la libertad tarifaria que se ha otorgado al AEP-T. El 4 de agosto de 2021, el Pleno del IFT de conformidad con lo establecido en la Medida trigésima novena de la segunda revisión bienal, emitió el Acuerdo P/IFT/040821/335 mediante el cual determinó la libertad tarifaria del AEP-T para la prestación del SAIB en 52 municipios del país y posteriormente el 9 de diciembre de 2022, el IFT, mediante el Acuerdo P/IFT/EXT/091222/21, amplió a 74 los municipios con libertad tarifaria para el SAIB. El Instituto implícitamente supone que los municipios que ha considerado para otorgarles libertad tarifaria pueden considerarse como mercados aislados competitivos y al otorgarles esta libertad tarifaria no impactaría otros mercados y

regiones del país. Sin embargo, estudios especializados¹⁴ sobre el impacto de otorgar esta libertad tarifaria demuestran con amplia evidencia, consistencia y significancia estadística que los municipios seleccionados por el Instituto no son autónomos. Por el contrario, son interdependientes y cualquier fortalecimiento del AEP-T en alguno de estos municipios generaría un fortalecimiento incluso mayor en los demás mercados del país, resultando en un desequilibrio de competencia a nivel nacional. Además, no se cumplen las condiciones de competencia para otorgar esta libertad tarifaria en el conjunto de municipios¹⁵. A continuación, se presenta la evolución del IHH según las participaciones de mercado en los 83 municipios donde el AEP-T puede aplicar la libertad tarifaria de acuerdo con la OREDA 2023. Al respecto es necesario que el IFT revise esta situación y tome medidas para corregir el desequilibrio de competencia que se está generando.

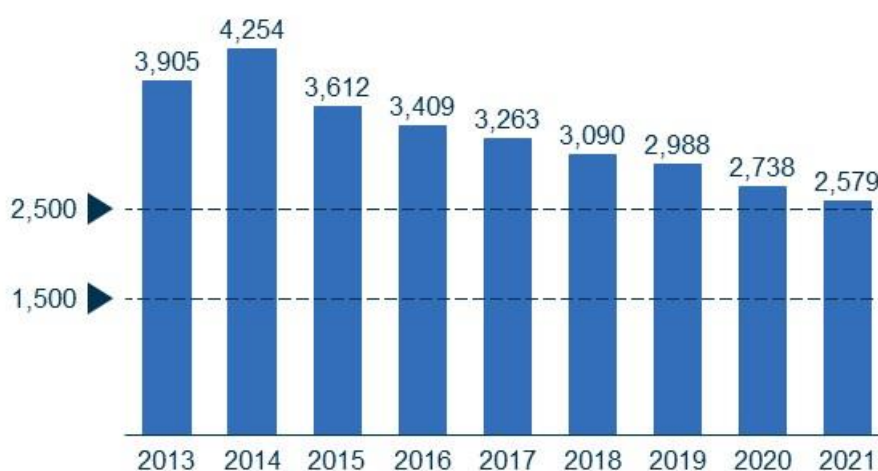


Figura 5.19: Índice de Herfindahl-Hirschman para el segmento de banda ancha fija de acuerdo con el número de conexiones en los 83 municipios donde el AEP-T puede aplicar la libertad tarifaria de acuerdo con la OREDA 2023 [Fuente: Elaboración propia, 2023]

La distribución de las participaciones de mercado de los jugadores presentes en estos municipios aún resulta en un mercado altamente concentrado al cierre de 2021. Además, el estudio encontró que los segmentos del mercado de telecomunicaciones también son interdependientes, y un cambio en el segmento de internet fijo, implicaría cambios en el segmento de internet móvil. Por esta razón, se concluyó que otorgar la libertad tarifaria en el SAIB afectaría significativamente la concentración y penetración de internet móvil, incluso si este servicio no está directamente relacionado con el SAIB. Es necesario tener en cuenta que la libertad tarifaria no solo impacta en el costo que el usuario final paga, sino también en el nivel de inversión que las empresas realizan para ampliar la cobertura y mejorar la calidad del servicio. Por lo tanto, es importante evaluar los efectos que esta medida tiene en el mercado y en la competencia a nivel nacional y proceder a eliminarla.

¹⁴ E. Piedras, «A 8 Años de la Preponderancia en Telecomunicaciones, ¿Cómo Vamos?», *The Competitive Intelligence Unit*, 16 de febrero de 2022. Accedido: 8 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.theciu.com/publicaciones-2/2022/2/16/xdrzxx0tzm3flpjdmswum5y8dbkskd>

¹⁵ Un estudio del impacto de otorgar libertad tarifaria al Agente Económico Preponderante en Telecomunicaciones

La libertad tarifaria presenta un riesgo para los CS dado que en el caso que el AEP-T decida aplicarla y fortalezca su participación en cualquiera de estos municipios, se daría una mayor afectación en los demás municipios del país tanto en el segmento de internet fijo, como móvil. Esto causaría un retroceso en los esfuerzos hechos por el Instituto y los operadores para mejorar la competencia en el mercado de las telecomunicaciones.

Solución propuesta

Se recomienda al Instituto que, en primer lugar, establezca en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 2 y cuadragésima séptima del Anexo 3, que la única proveedora de servicios mayoristas debe ser la Empresa Mayorista. Esto permitiría eliminar la doble ventanilla y regular de manera eficiente a una única entidad encargada de prestar estos servicios. Además, si se cuenta con indicadores de desempeño separados para los servicios mayoristas otorgados a las divisiones minoristas del AEP-T y a los CS, se brindaría una visibilidad de sus obligaciones y permitiría medir con precisión el impacto de la Separación Funcional en el mercado de las telecomunicaciones.

Se sugiere al Instituto que refuerce la creación y monitoreo de indicadores comparables y transparentes en las Medidas septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2 y quincuagésima del Anexo 3, para medir la respuesta del AEP-T a todos los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.

Con respecto a las malas prácticas del equipo técnico del AEP-T, se sugiere al Instituto eliminar la ambigüedad de la Medida vigésima séptima del Anexo 3, incluyendo las siguientes aclaraciones:

- Requerir que los plazos asociados a los servicios de la OR sean incluidos de manera explícita en las Medidas, detallando los tiempos límites de cada procedimiento para cada servicio activo. Cabe aclarar que la inclusión de estos plazos no implica que los mismos no estén alineados con los plazos incluidos en la OR vigente.
- Establecer que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final únicamente se considerará finalizada una vez que el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado, es decir, que el servicio se encuentre operativo para el usuario en las condiciones contratadas.

Se propone que las Medidas sean redactadas de manera clara y precisa, a fin de evitar la interpretación errónea de las mismas y prevenir el incumplimiento por parte del AEP-T. Es

necesario eliminar cualquier ambigüedad y salvaguarda innecesaria, con el objetivo de aumentar la calidad del servicio y fomentar la competencia en el mercado. En definitiva, se busca garantizar que el AEP-T cumpla con sus obligaciones y responsabilidades de manera efectiva y eficiente.

Por otro lado, para garantizar el principio de replicabilidad económica referenciado en las Medidas sexagésima cuarta del Anexo 1, sexagésima séptima del Anexo 2 y cuadragésima novena del Anexo 3; se hace necesario contar tanto con el esquema de pruebas de replicabilidad ex-ante como con el esquema de pruebas ex-post. Esto con el fin de que los diferentes CS estén cubiertos ante la introducción de nuevos paquetes por parte del AEP-T, y al mismo tiempo, se aborde mediante pruebas ex-post aquellos casos en los que la situación minorista y/o mayorista cambia en el tiempo, afectando la replicabilidad a largo plazo. Es necesario que las pruebas de replicabilidad se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, incluyendo las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos. Por último, se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.

Se reitera al Instituto la necesidad de fortalecer el cumplimiento de las Medidas y las obligaciones relacionadas con el buen funcionamiento del SEG. Especialmente, la tercerización de este sistema para su imparcialidad y transparencia, como es mencionado en la sección 5.2.1.

Por último, se le solicita al Instituto replantear el otorgamiento de la libertad tarifaria al AEP-T de acuerdo con la Medida trigésima novena del Anexo 3, en todos los municipios en los que actualmente aplica, debido a las repercusiones negativas que tiene en la competencia del mercado y en los consumidores finales. Se exhorta al Instituto a realizar un análisis de mercados relevantes y abordar adecuadamente el ámbito geográfico, en lugar de extrapolar cualquier experiencia internacional, debido a la complejidad de las relaciones geográficas y entre segmentos de los mercados. Para desregular algún municipio, el análisis debería partir de que no exista una relación o interdependencia geográfica entre este y los demás mercados del país, y que no se impactarán otros segmentos de los mercados de telecomunicaciones.

5.3.4 Infraestructura pasiva

Las preocupaciones alrededor de este tipo de servicios ofrecidos por el AEP-T, se centran en los plazos prolongados de respuesta y resolución de trámites, el mantenimiento deficiente de la infraestructura, los cobros por adecuaciones y conceptos adicionales que no tienen justificación en lo dispuesto en el marco normativo de preponderancia, la poca visibilidad en el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, y el deficiente funcionamiento del SEG.

Problemáticas identificadas

La prestación de servicios de infraestructura pasiva por parte del AEP-T se ha visto obstaculizada principalmente por los prolongados tiempos de trámite de proyectos. El AEP-T a menudo espera hasta el plazo máximo para dar respuesta, o incluso encuentra la forma de extenderlos. Esto resulta en que tramitar un proyecto puede tardar mínimo cuatro meses si es de poco kilometraje, o hasta años cuando incluye adecuaciones o corrección de daños en la red. Otro caso que obstaculiza el acceso a la infraestructura pasiva es la solicitud de formatos por parte del AEP-T, donde después de aprobar el Anteproyecto, exige a los CS un plan de trabajo con el detalle de fechas de inicio y finalización de las instalaciones necesarias para el proyecto. Los CS solo pueden brindar un estimado de estas fechas, ya que a partir del momento en que se recibe la aprobación del Anteproyecto, este debe gestionar permisos, asignar recursos, surtir materiales, entre otros. Ahora, el AEP-T argumenta que por seguridad no puede otorgar plazos largos en este formato, sino máximo plazos mensuales, siendo el caso de que, si un proyecto dura meses, los CS deben de renovar la cantidad de veces correspondientes este formato, resultando en un proceso ineficiente.

El GTV ha invertido recursos en adecuarse a los procesos de la ORCI, con el fin de poder acceder a zonas con altas barreras de entrada, como aquellas con restricciones municipales, todo con el objetivo de complementar y mejorar la oferta a sus usuarios finales. Sin embargo, los obstáculos en los tiempos de trámite de proyectos han dificultado o imposibilitado este acceso.

Aunado a la problemática de los tiempos excesivos, en muchos casos los trámites se frenan por las Adecuaciones de Infraestructura (ADI) que el AEP-T aduce que debe de realizar. Sin embargo, al intentar dilucidar las adecuaciones necesarias los CS se enfrentan a un modelo de operación de “caja negra” en donde no hay visibilidad ni detalle de estas adecuaciones en términos de permisos, cronogramas de trabajo, materiales, cantidades y costos. Esto va de la mano con la problemática general de todos los servicios mayoristas del marco normativo de preponderancia, la cual se mencionó en la sección 5.3.1, en donde no hay un desglose de los costos unitarios asociados a los proyectos especiales, ni criterios de costos eficientes discernibles. A continuación, se muestran las solicitudes hechas por parte del GTV para el acceso a la infraestructura pasiva según su estado (activo / cancelado), y de acuerdo con si requirieron adecuaciones o no:



Figura 5.20: Solicitudes de acceso a infraestructura pasiva por activas y no activas [Fuente: Elaboración propia, 2023]

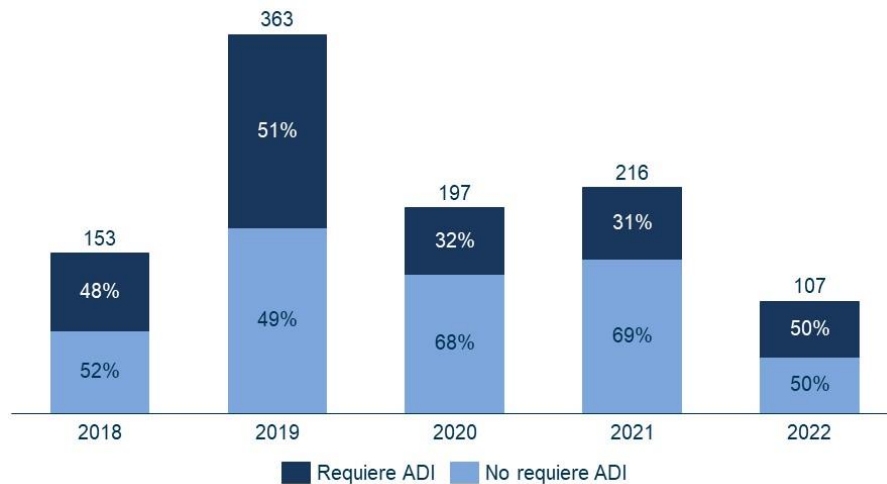


Figura 5.21: Solicitudes de accesos a infraestructura pasiva por requerimiento de Adecuaciones de Infraestructura [Fuente: Elaboración propia, 2023]

En promedio un ~63% de las solicitudes hechas en los últimos 5 años han sido canceladas, y un ~42% han requerido adecuaciones. Esto tiene un impacto importante sobre las operaciones de GTV en la medida que el proceso de desarrollo y ejecución de proyectos se ve afectado por los retrasos y rechazos del AEP-T.

Es importante resaltar que estas dificultades no se presentan de igual manera para las divisiones minoristas del AEP-T. En contraste con las cancelaciones y requerimientos de adecuación que enfrenta el GTV, la división de *retail* del AEP-T aparentemente no enfrenta estas mismas barreras. Esta disparidad en el trato es evidencia clara de un abuso de posición dominante y un proceso discriminatorio. Es necesario ajustar las Medidas de Preponderancia para corregir esta situación, garantizando que los CS y las divisiones minoristas del AEP-T tienen las mismas obligaciones y niveles de acceso a la

infraestructura pasiva del AEP-T. Solo así se logrará un mercado justo y competitivo en el que los consumidores finales puedan beneficiarse de una mayor oferta y mejores servicios.

Asimismo, es importante destacar que para poder acceder a la oferta de infraestructura pasiva del AEP-T, es necesario realizar una visita técnica programada para verificar el espacio disponible. Sin embargo, durante estas visitas se ha constatado que la disponibilidad y calidad de la infraestructura no es la adecuada. En muchas ocasiones, no se evidencian los niveles esperados de mantenimiento de la red, lo que resulta en daños en la infraestructura y en la presencia de infraestructura ociosa que limita el espacio disponible. Como resultado, para poder liberar la infraestructura y realizar las reparaciones necesarias, se requieren adecuaciones que son cobradas como proyectos especiales, lo que prolonga aún más los tiempos de trámite del proyecto. Esta situación evidencia la necesidad de ajustar las medidas regulatorias para garantizar la disponibilidad y calidad de la infraestructura pasiva, y evitar que el AEP-T subsidie su operación a través de cobros injustificados a los CS.

Otra de las estrategias utilizadas por el AEP-T que dificulta y alza los costos de los proyectos, es la de imponer el uso de “normatividad” propia. Esto afecta directamente las instalaciones que hacen los CS y contempla elementos pasivos que, si bien son utilizados en la industria, el AEP-T considera fuera de la normatividad que exige en las Ofertas de Referencia. Es importante aclarar que esta normatividad no corresponde necesariamente con las mejores prácticas de la industria ni con ningún tipo de estándar de operación. En algunos casos el AEP-T rechaza proyectos de seguridad que buscan proteger los equipos de los CS conectados a su red, en su lugar, este ha empezado a soldar pozos como esquema de seguridad. Esta medida ha llevado a que cuando existe una contingencia o caída de servicio, se debe iniciar un proceso burocrático para soldar y desoldar el acceso a los pozos, lo cual tiene un costo asociado y toma semanas en poder alcanzar una resolución. Este tipo de procesos extensos impacta negativamente a los CS, puesto que incrementa los costos de compartición de infraestructura, crea procesos que repercuten en los tiempos de mantenimiento de la infraestructura y genera una dependencia total de los CS al AEP-T para acceder a su infraestructura haciendo aún más ineficientes todos los procesos. Lo anterior implica un detrimento en las condiciones en las cuales los CS pueden prestar sus servicios de telecomunicaciones a sus clientes finales.

Los nuevos cargos introducidos por el AEP-T, como el cobro por abrir y cerrar pozos y la realización de planos isométricos, están generando un impacto negativo en los costos de los CS y en la eficiencia de los procesos. En particular, el costo unitario de ~MXN1900 por plano isométrico representa una carga significativa, que ya acumula un total de aproximadamente ~MXN4.8mn, especialmente si se considera que un proyecto puede requerir varios de estos planos. Además, esta información debería estar incluida en el paquete de infraestructura técnica del SEG y no ser cobrada por separado. La lista de cargos no recurrentes hechos a GTV por el AEP-T demuestra claramente el impacto de

estos nuevos cargos en los costos de los CS. Es necesario revisar y ajustar las Medidas para garantizar una competencia justa y equitativa en el mercado de telecomunicaciones.

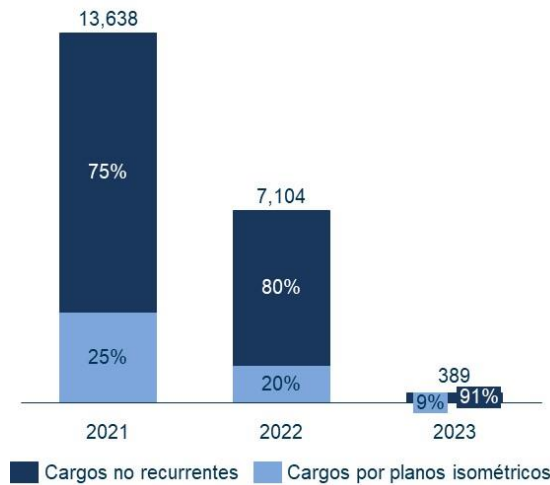


Figura 5.22: Cargos no recurrentes hechos a GTV en MXN 000 diferenciando los relacionados a planos isométricos [Fuente: Elaboración propia, 2023]

En conclusión, la prestación de servicios de compartición de infraestructura pasiva por parte del AEP-T presenta diversas problemáticas que afectan negativamente a los CS y limitan su capacidad para ofrecer servicios de telecomunicaciones de calidad a sus clientes finales. Se evidencia un prolongado tiempo de trámite de proyectos y respuesta, así como una disponibilidad y calidad de infraestructura inadecuadas y un mantenimiento deficiente. Además, el AEP-T impone una normatividad que no corresponde con las mejores prácticas de la industria y ha introducido nuevos conceptos de cobro como la realización de planos isométricos, y el cobro por abrir y cerrar pozos. Es importante destacar que no hay evidencia de que estas medidas sean aplicadas de la misma manera a la división minorista del AEP-T, lo que sugiere una posible discriminación y abuso de posición dominante. Es necesario ajustar las Medidas y normatividad del AEP-T para corregir estas problemáticas y garantizar un acceso justo y equitativo a la infraestructura pasiva para todos los CS. Además, es fundamental que el AEP-T proporcione información completa y transparente sobre la infraestructura disponible en el SEG para facilitar la compartición de infraestructura y mejorar la eficiencia de los procesos.

Solución propuesta

Para remediar la problemática de los plazos en los trámites y rechazos de solicitudes de acceso a la infraestructura pasiva, se solicita al IFT que incluya en las Medidas decimoquinta y trigésima quinta del Anexo 1, y vigésima tercera y vigésima novena del Anexo 2, los plazos asociados a los servicios de la Oferta de Referencia de manera explícita. Es necesario detallar los tiempos límites de cada procedimiento para cada

servicio activo, lo que no implica que los mismos plazos a incluir en las Medidas no estén alineados con los plazos incluidos en la Oferta de Referencia vigente.

Si el Instituto Federal de Telecomunicaciones tiene indicios de tratos discriminatorios por parte del AEP-T, este debería involucrarse en el proceso de definición de los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLAs) y adicionalmente asegurarse de que los parámetros de calidad con los que el AEP-T está entregando servicios a sus operaciones minoristas estén disponibles para que el resto de los CS puedan compararlos.

Según las mejores prácticas de la industria, es necesario incluir en las Medidas todo lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión, y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T. El Instituto debe garantizar que al AEP-T da pronta y eficaz respuesta a los inconvenientes no contemplados en los SLA. De esta manera, será posible imponer desde las Medidas tiempos que se ajusten a las necesidades operativas de los CS.

Esto facilitaría la correcta prestación de los servicios mayoristas, el acceso a zonas con altas barreras de entrada por parte de los CS, y la mejora en los servicios prestados a los usuarios finales. Es fundamental que se establezcan plazos claros y justos para la entrega de los servicios y que se sancione a los proveedores que no los cumplan. Esto permitiría una mayor eficiencia en los procesos de compartición de infraestructura y una mejora en la calidad de los servicios de telecomunicaciones ofrecidos a la población en general.

De igual manera, se solicita al Instituto incluir en las Medidas trigésima novena del Anexo 1, trigésima tercera del Anexo 2 y vigésima sexta del Anexo 3, los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la infraestructura. Estos estándares y mejores prácticas deben estar alineados y acordados con la industria, incluyendo a todos los CS. Se debe prohibir al AEP-T la definición de “normatividad” propia que no haga parte de los estándares y prácticas descritas en las Medidas. Adicionalmente, es necesario definir un mecanismo de monitoreo que asegure el debido cumplimiento de estos estándares y prácticas por parte de todas las partes involucradas. Con este punto, se pretende restringir las razones no justificables que utiliza el AEP-T para extender los plazos de trámites, rechazo de solicitudes de acceso, y para cobrar proyectos especiales o nuevos conceptos que no apliquen.

El mantenimiento preventivo y correctivo es una responsabilidad intrínseca del AEP-T y viene implícito en las tarifas de la ORCI. Por esta razón, para las Adecuaciones de Infraestructura que se tratan como proyectos especiales, se solicita asegurar y especificar desde las Medidas que haya transparencia y detalle tanto en las justificaciones, como en los planes de trabajo. Se debe restringir explícitamente en las Medidas, que no se puede cobrar un trabajo como proyecto especial, cuando las adecuaciones se pueden atribuir al mantenimiento y la liberación de infraestructura propia del AEP-T. De igual manera, en relación con las solicitudes aplicables a todos los servicios regulados, todo proyecto

especial debe tener el detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios como se menciona en la sección 5.3.1

Vinculado con lo anterior, se solicita al Instituto eliminar de las Medidas trigésima primera y cuadragésima primera del Anexo 2, y quinta del Anexo 3, la posibilidad de realizar cobros por nuevos conceptos no previstos en el marco normativo de preponderancia. Es necesario eliminar el cobro de los planos isométricos por completo. El AEP-T está en la obligación de presentar los isométricos como parte del resultado de la visita técnica (la cual tiene un costo asociado) y no debe cobrar un monto adicional por este elemento de información. Adicionalmente, se deben especificar los estándares de calidad de los isométricos para que estos sean funcionales en el desarrollo y ejecución de los proyectos. De igual manera, se solicita imponer la obligación al AEP-T de que si decide soldar los pozos por su cuenta para afrontar eventuales problemas de inseguridad, el AEP-T debe mantener los tiempos de acceso previstos por debajo de las 24 horas hábiles y el proceso de desoldado no debe tener costo alguno para los CS. Esto teniendo en cuenta que son redes operantes y cualquier retraso en la corrección de una falla tiene un impacto negativo directo en los usuarios finales.

En relación con solicitudes que aplican a todos los servicios mayoristas regulados, se reitera la necesidad de fortalecer en las Medidas septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2 y quincuagésima del Anexo 3, el uso de indicadores que monitoreen las interacciones entre el AEP-T y todos los CS, con el fin de poder hacer seguimiento y comparar la prestación de servicios de infraestructura pasiva en términos de tiempos de trámites, resolución de fallas, y rechazos que se le da a los CS y a las operaciones minoristas del AEP-T, velando por la Equivalencia de Insumos. Por último, se reitera en la necesidad de tercerizar el SEG de acuerdo con lo descrito en la sección 5.3.1.

5.3.5 OMV

En cuanto a los servicios contratados por la OMV, existen preocupaciones a futuro debido a la presencia de vacíos o ambigüedades en las Medidas y la Oferta de Referencia. Estas preocupaciones se enfocan en la capacidad de replicación y confidencialidad de la documentación exigida por el AEP-T, así como en la transición de usuarios ante una eventual migración tecnológica de redes 2G y 3G por parte del AEP-T. Además, se considera necesario ajustar las Medidas para garantizar la transparencia en la prestación de servicios y asegurar la confianza de los usuarios finales.

Problemáticas identificadas

La modalidad tarifaria actual en la OMV no tiene la opción de reventa directa o *retail-minus* de paquetes, en su lugar, la tarifa se cobra por MB, SMS y minuto. Si bien la solicitud de paquetes en base a esta modalidad ha funcionado hasta el momento, existe el riesgo de que el AEP-T lance al mercado ofertas agresivas que son atractivas para los usuarios en

relación precio-beneficio, y que debido a la modalidad actual sea imposible de replicar por los CS, poniéndolos en una gran desventaja competitiva. Se han registrado casos en los que se ofrecen promociones temporales con la posibilidad de obtener tres veces más MB por el mismo precio, así como servicios de internet hogar a través de tarjetas SIM. Sin embargo, bajo el modelo actual, los CS no pueden acceder a estos servicios, ni ofrecerlos a sus usuarios.

Vinculado con lo anterior, se ha solicitado reiteradamente incluir en el marco regulatorio la necesidad de que las Ofertas de Referencia contemplen el servicio de acceso fijo inalámbrico *fixed-wireless-access*, sin embargo, este cambio no ha sido incluido. Bajo esta modalidad, el AEP-T ha sido capaz de ofrecer 100GB por ~400MXN¹⁶, mientras que, en la oferta mayorista de *retail-minus*, los CS solo logran replicar paquetes de 70GB por ~1100MXN, una desventaja tarifaria significativa que potencialmente los excluye del mercado.

Otra preocupación que ronda alrededor de la modalidad tarifaria es el requerimiento por parte del AEP-T de incluir en la solicitud el detalle de MB, SMS y minutos que necesita el CS para el paquete que planea comercializar. Aunque en reventa actualmente no hay problema porque se replican los paquetes ofrecidos por el AEP-T, existe el riesgo de que, si los CS desean ofertar a sus usuarios un paquete innovador, el AEP-T a través de la documentación requerida para acceder a la Oferta de Referencia tenga acceso a todo el detalle e información del paquete, poniendo en riesgo la ventaja competitiva de su eventual novedad. Este punto amenaza la confidencialidad de la estrategia de los CS y la competitividad en el mercado móvil.

Relacionado con lo comentado sobre las tarifas, la continua erosión de precios ha ido favoreciendo tanto la solicitud y contratación de los servicios de la OMV por parte de los CS, como la penetración en el mercado móvil. Sin embargo, de continuar con esta tendencia en las tarifas, existe la preocupación de que el AEP-T pueda continuar fortaleciendo su poder en los mercados móviles del país, y así operadores móviles que cuentan con su infraestructura propia se vean retirados de la competencia en estos al no poder ofrecer los mismos servicios a los mismos precios.

En ese escenario, la competencia se limitaría al AEP-T y los operadores virtuales montados en su red, donde los segundos tendrían una desventaja competitiva significativa, ya que estos dependen de las tarifas que ofrezca el AEP-T y este siempre tendrá la mejor oferta para los usuarios en relación precio-beneficio. Por ello, es conveniente explorar la opción de que, a fin de que haya otro proveedor mayorista de servicios móviles y que los CS no dependan exclusivamente de los servicios mayoristas del AEP-T, este estuviera obligado a brindar a la red compartida móvil tarifas preferenciales (menores a las que

¹⁶ Oferta pasada no disponible en la actualidad

ofrece a los CS) en servicios como el usuario visitante, de forma que dicha red compartida pueda ofrecer servicios mayoristas con tarifas competitivas y atractivas para los CS.

Asimismo, la opción de adquirir equipos terminales con el AEP-T, que forma parte de la oferta vigente de OMV, no debería tener un lote mínimo de compra para que un Operador Móvil Virtual que esté ingresando al mercado pueda acceder a este beneficio. Además, los equipos adquiridos estarían limitados –el punto de acceso de la red (*Access Point Name* - APN) del AEP-T en lugar del APM del CS, lo que implicaría una pérdida de control sobre el equipo y el proceso de aprovisionamiento del cliente.

Por otro lado, debido a la evolución e innovación tecnológica, es de esperarse que en los siguientes años se dé el apagón de las tecnologías 2G y 3G, sin embargo, hay un vacío en las Medidas de cómo se abordará esta migración. Existe la preocupación de que el AEP-T ya haya iniciado y tenga avances en la migración completa de sus servicios y usuarios a 4G y 5G, preparándose para el apagón de las tecnologías tradicionales en su red. Entre tanto, los CS que acceden a esta red móvil y aún cuenta con un importante número de usuarios dentro de las tecnologías tradicionales, se enfrentan a la incertidumbre de cuándo se dará esta migración. Esto tendría un impacto negativo tanto para los CS, como para sus usuarios que dependen de estas tecnologías.

Finalmente, como se ha venido mencionando a lo largo de la sección, hace falta transparencia a la hora de constatar que los servicios prestados por el AEP-T sean de la misma calidad para todos los CS, como para sus operaciones minoristas. Es necesario poder monitorear el debido cumplimiento de la equidad en la prestación de los servicios de la OMV.

Solución propuesta

En vista de las preocupaciones mencionadas anteriormente, es crucial abordar los vacíos regulatorios correspondientes. En primer lugar, se solicita al Instituto que incluya en las Medidas sexagésima y sexagésima primera del Anexo 1, y en la Oferta de Referencia de OMV, la opción de adquirir por paquete ofertado del AEP-T con tarifa definida mediante *retail-minus*. De esta manera, se busca fomentar la replicabilidad de los precios a largo plazo y permitir a los CS reaccionar ante las ofertas agresivas del AEP-T, estimulando la competencia en el mercado móvil, en el que el AEP-T sigue teniendo un poder significativo. Asimismo, esto beneficiaría a los usuarios al propiciar ofertas más competitivas por parte de todos los operadores.

Además, se solicita al Instituto que incluya en la Medida decimosexta del Anexo 1 y en la Oferta de Referencia de OMV, el acceso a servicios de *fixed-wireless-access*, junto con sus respectivos procedimientos, modelos de costos, garantías de replicabilidad (ex-ante) y demás especificaciones que se requieran para una oferta de este tipo.

Para garantizar la confidencialidad necesaria entre el AEP-T y los CS, es crucial limitar la información que el AEP-T puede solicitar a los CS que desean acceder a los servicios de la Oferta de Referencia OMV. Por lo tanto, se solicita al Instituto que limite la información que puede ser solicitada a los CS en virtud de lo dispuesto en la Medida vigésima novena del Anexo 1, asegurando que la información solicitada no comprometa la confidencialidad de la estrategia comercial y operativa de los CS. Este ajuste a la Medida fomentará la innovación en productos y servicios por parte de todos los operadores, lo que se traducirá en una experiencia más satisfactoria para los consumidores finales.

Es fundamental que el Instituto garantice el equilibrio de la competencia en el mercado móvil mediante el fortalecimiento del cumplimiento de las Medidas y la prevención de prácticas predatorias por parte del AEP-T. Actualmente, el mercado móvil presenta una alta concentración, y el AEP-T ha mantenido su participación en torno al 70% en los últimos ocho años. Como se detalló en la sección 5.3.3, el mercado de telecomunicaciones mexicano es interdependiente tanto geográficamente, como entre segmentos. Por lo tanto, es fundamental que se promueva una competencia sana y equilibrada, y se evite la aparición de prácticas que perjudiquen a los consumidores finales.

Ahora, para poder emplear de manera más efectiva la OMV, se le solicita al Instituto aclarar en las Medidas decimocuarta, cuadragésima novena, quincuagésima primera bis, y quincuagésima primera ter del Anexo 1, que no debe de existir una restricción de tamaño mínimo en los lotes de equipos a adquirir en el marco de la Oferta de Referencia. El AEP-T no debe de imponer lotes mínimos de equipos que estén sesgados por el tamaño de sus operaciones minoristas. Adicionalmente, de ser adquiridos los equipos, las Medidas deben especificar que no debe de haber restricciones de configuración de APN ni de ningún otro tipo, garantizando el correcto funcionamiento en la red del CS y la independencia en su operación.

Por otro lado, referente a la modernización de redes 2G y 3G, se solicita al Instituto incluir una nueva Medida que refuerce la replicabilidad técnica establecida en la Medida septuagésima séptima del Anexo 1 y donde se especifique que antes de realizar un eventual apagón, el AEP-T necesitará aprobación del Instituto, y que, previo a esto, debe de haber una notificación formal con tiempos de migración concertados con todas las partes involucradas. Así, resulta aconsejable establecer la creación de una mesa de trabajo, para que la migración no sea unilateral y se ajuste a las operaciones de todos los CS que están conectados a la red del AEP-T.

Finalmente, se reitera al Instituto la necesidad de fortalecer en las Medidas vigésima, vigésima tercera bis y septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2, y quincuagésima del Anexo 3, la creación y seguimiento de indicadores que ayuden a monitorear que la calidad de los servicios prestados a los CS de forma que sea posible evidenciar que los niveles de calidad de servicio sean los mismos entre las operaciones minoristas del AEP-T y los servicios contratados por los CS.

5.4 Conclusiones sobre el diagnóstico de la efectividad de las Medidas de Preponderancia

En conclusión, como se evidenció en las anteriores subsecciones, para lograr una competencia efectiva en el mercado de las telecomunicaciones en México, se requieren múltiples ajustes en el marco normativo de Medidas de Preponderancia vigente, tanto a nivel de definición como de implementación y vigilancia. La existencia de vacíos y ambigüedades en las Medidas, así como la falta de transparencia y equidad en la prestación de servicios por parte de la AEP-T, evidencian que las Medidas de Preponderancia no están alcanzando los niveles esperados de eficacia en beneficio de la competencia.

En particular, muchos de los ajustes necesarios están relacionados con la implementación inadecuada de la Separación Funcional, lo que impide a los CS acceder de manera justa y equitativa a los servicios del AEP-T. Además, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) no ha sido capaz de hacer cumplir adecuadamente las Medidas definidas, lo que ha permitido al AEP-T mantener una posición dominante en el mercado durante la última década.

Así las cosas, y como se ha expuesto a lo largo de este documento, la única forma de avanzar hacia un mercado de telecomunicaciones competitivo en México es mediante la Separación Estructural del AEP-T. Esta medida permitiría una mayor transparencia y equidad en la prestación de servicios, así como un acceso justo y equitativo a la infraestructura de la AEP-T por parte de los CS.

6 Análisis de la Separación Funcional

Muchos de los ajustes necesarios en las Medidas de Preponderancia están relacionados con la implementación inadecuada de la Separación Funcional.

Al analizar la Separación Funcional del AEP-T en México y examinar experiencias internacionales, se identificaron conclusiones importantes que podrían mejorar la implementación de esta medida en el país.

Entre los aspectos clave se encuentran el desarrollo de un modelo de gobernanza apropiado, la aplicación de herramientas adicionales para monitorear y asegurar el cumplimiento de la Equivalencia de Insumos, y la instauración de una entidad tercera de vigilancia mayoritariamente independiente al incumbente.

La Separación Funcional del AEP-T en México presenta deficiencias en varios aspectos clave, como la falta de claridad en los indicadores y variables de supervisión y control, la existencia de una "doble-ventanilla" la cual propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios, la ausencia de un esquema de verificación y penalización a la conducta del AEP-T, el hecho de que la medida se enfoca únicamente en el mercado de servicios fijos, y el incumplimiento del AEP-T a sus obligaciones debido a que no existen incentivos para que las cumpla.

Para abordar estas deficiencias se propone separar adecuadamente los incentivos de las empresas miembros del GEAM, eliminar la existencia de una "doble-ventanilla" entre la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM), definir de manera precisa los KPI y otras variables de supervisión y control (SLAs), e instaurar una entidad tercera de vigilancia, predominantemente independiente al incumbente.

Dadas las deficiencias en el diseño e implementación de la Separación Funcional, se propone la adopción de una Separación Estructural.

En este capítulo se aborda la Separación Funcional en el sector de telecomunicaciones en México. La historia de la Separación Funcional en este sector en el país ha evolucionado a través de diferentes etapas

En febrero de 2017, el IFT aprobó la Primera Resolución Bienal, la cual suprimió, modificó y adicionó Medidas impuestas al AEP-T. Esta resolución determinó la conveniencia de proceder con la Separación Funcional en la provisión de servicios mayoristas fijos, mediante la creación de una entidad exclusiva para dichos servicios, la EM, una DM y una empresa minorista.

En abril de 2017, el IFT constituyó el grupo de transición encargado de monitorear la ejecución de la Separación Funcional durante dos años. Para febrero de 2018, el IFT aprobó el Plan Final de Implementación de Separación Funcional, definiendo términos y condiciones para la implementación por parte de Telmex y Telnor durante el periodo de transición.

En marzo de 2020, el Instituto otorgó títulos de concesión para uso comercial a Red Nacional Última Milla y Red Última Milla del Noroeste. Estas EM comenzaron a operar en marzo de 2020, prestando servicios mayoristas relacionados con elementos de red local o de acceso, enlaces dedicados locales y acceso a infraestructura pasiva asociada.

En diciembre de 2020, el IFT aprobó la Segunda Resolución Bienal, actualizando las Medidas impuestas al AEP-T. En enero de 2022, las EM solicitaron una extensión del plazo para la asociación y disociación de marcas. En febrero de 2022, el IFT notificó a Telmex y Telnor sobre dicha solicitud. Finalmente, en febrero de 2022, Telmex y Telnor manifestaron su conformidad y ratificaron la solicitud de ampliación de plazo. El IFT concedió tiempo adicional hasta febrero de 2024 para la asociación y disociación de las marcas, atendiendo a la petición del AEP-T.

En México, la Separación Funcional ha sido vista como una medida necesaria para reducir la concentración en el sector de telecomunicaciones. No obstante, la experiencia mexicana ha evidenciado errores importantes en su implementación, como la falta de especificidad en los objetivos y la insuficiencia del Instituto para supervisar y hacer cumplir las Medidas de separación.

En este capítulo, se analizará la experiencia de Separación Funcional en México, revisando la literatura económica sobre los diferentes niveles de separación y documentando las experiencias internacionales en la materia. Asimismo, se analizarán los principales errores en la implementación de las Medidas de separación en México y se ofrecerán algunas recomendaciones para mejorar la eficacia de dichas Medidas en el futuro.

6.1 La Separación Funcional como remedio regulatorio

El marco regulatorio desarrollado por el IFT y sus predecesores fomenta la competencia en servicios en lugar de la competencia en infraestructura. Este enfoque regulatorio busca incentivar a los competidores para que utilicen la red de acceso del operador incumbente y puedan ofrecer sus propios servicios a través de ella. En teoría, esto debería reducir el nivel de inversión necesario por parte de los competidores y promover el desarrollo de un mercado menos concentrado rápidamente. Sin embargo, esta forma de competencia puede presentar inconvenientes, como la necesidad de imponer ciertas formas de acceso obligatorio a la red del operador incumbente, como la desagregación del bucle local, para que los competidores puedan acceder a la última milla en condiciones equitativas.

A pesar de esto, la tarea no es sencilla ya que el operador incumbente tiene el incentivo y, en general, también la capacidad de adoptar comportamientos anticompetitivos, como la discriminación de precios y la discriminación no basada en precios. La discriminación de precios es un tipo de conducta anticompetitiva en donde el operador incumbente cobra precios mayoristas excesivamente altos a sus competidores o aplica precios predatorios a sus propios clientes minoristas para expulsar del mercado a los nuevos operadores. Por lo general, el operador incumbente dispone de muchas otras formas para aplicar tratos discriminatorios no basados en los precios, como degradar la calidad del servicio ofrecido a otras empresas o afectar los acuerdos de nivel de servicio pactados con sus competidores.

Para disuadir y detectar estos comportamientos indeseables, los reguladores han acudido a distintas formas de separación de la operación del operador incumbente. La separación contable es una primera forma de separación, en esta se obliga al operador incumbente a presentar cuentas separadas para sus diferentes divisiones mayoristas y minoristas, a fin de permitir al regulador detectar márgenes mayoristas demasiado altos o beneficios minoristas demasiado bajos, que indican precios de acceso excesivos aplicados a los competidores o precios predatorios en el segmento minorista, respectivamente.

El concepto de "Separación Funcional" está vinculado intrínsecamente con el concepto de "Equivalencia de Acceso", en el cual la empresa mayorista escindida del operador dominante debe suministrar productos y servicios de acceso a su red en igualdad de condiciones a todos los proveedores de comunicaciones, incluyendo las divisiones minoristas de la empresa separada, de manera que se aborden los problemas de discriminación no basada en precios¹⁷. Sin embargo, la materialización de una verdadera Equivalencia de Acceso depende del tipo de Separación Funcional prevista por la agencia de regulación.

Según la literatura económica¹⁸, existen dos formas de llevar a cabo la Separación Funcional: una a nivel minorista y mayorista y otra a nivel de acceso y otros productos mayoristas. Un proveedor de servicios de comunicaciones que se encuentra integrado verticalmente generalmente realiza tres actividades principales: la actividad minorista, la actividad mayorista de productos de acceso y la actividad mayorista de productos no relacionados con el acceso.

Para cualquiera de las opciones de Separación Funcional existen una variedad de opciones, la definición de Martin Cave de la separación, es decir, los "seis grados de separación", se presenta en la Tabla X. En la parte inferior, nivel 0, se encuentra la

¹⁷ BEREC, «BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences». 1 de febrero de 2011. Accedido: 9 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.berec.europa.eu/sites/default/files/files/documents/bor_10_44rev1.pdf

¹⁸ M. Cave y C. Warwick, «Network separation and investment incentives in telecommunications», sep. 2007.

separación contable como se definió anteriormente, mientras que el nivel superior, 6, se caracteriza por la división de la propiedad de la empresa.

Grado	Tipo de separación	Descripción
6	Separación de propiedad	Como 5 pero con diferente propiedad.
5	Separación legal (entidades legales separadas con la misma propiedad)	Como 4 pero con un consejo no ejecutivo separado e independencia legal.
4	Separación Funcional con incentivos localizados y/o tipos de gobernanza separados	Como 3 más diferentes administrador e incentivos y gobernabilidad diferentes.
3	Separación Funcional	Separación física de negocios y nuevas prácticas comerciales, por ejemplo, nueva ubicación de oficinas, nueva marca, OSS separado, sistemas de información de gestión separados.
2	Separación virtual	Primera forma de Equivalencia de Acceso ya que los clientes internos y externos son tratados de forma equivalente. No hay separación física de los negocios.
1	Creación de una división mayorista	El operador dominante crea una división mayorista separada que suministra insumos mayoristas o <i>up-stream</i> a los competidores. Las divisiones minoristas todavía tienen una forma preferencial de acceder a los productos. No hay Equivalencia de Acceso.
0	Separación contable	Los costes e ingresos de los productos <i>upstream</i> (mayoristas) y <i>downstream</i> (minoristas) se asignan en diferentes canastas. Preserva la eficiencia de la integración vertical pero no garantiza la equivalencia del acceso

Figura 6.1: Grados de separación [Fuente: M. Cave y C. Warwick, «Network separation and investment incentives in telecommunications»]

La Separación Funcional puede adoptarse de diversas maneras, desde una separación a nivel contable hasta una separación total de la propiedad. En el modelo de separación mayorista, la división mayorista solo trata con proveedores externos que buscan comprar productos de acceso, pero esto no garantiza la equidad en el trato con la división minorista interna. El modelo de separación virtual de nivel 2 introduce la equivalencia total en los servicios ofrecidos a clientes internos y externos, y generalmente es impuesto por el regulador para garantizar la igualdad de condiciones. El modelo de Separación Funcional de nivel 3 implica una separación física y una modificación sustancial de las prácticas comerciales. El grado 4 implica diferentes incentivos en la gestión de las divisiones de la compañía en comparación con la empresa en su conjunto, y el grado 5 contempla la creación de una junta directiva independiente de la junta del grupo. El grado 6 es otra

forma legal de separación que implica la división de la propiedad. El siguiente gráfico muestra como los diferentes grados pueden afectar la conducta discriminatoria del incumbente y la intrusividad de la solución

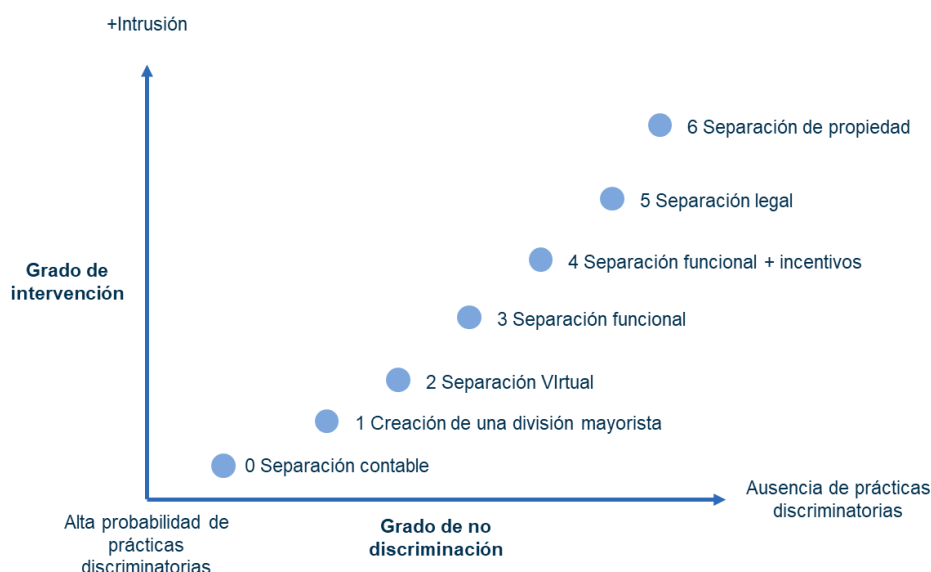


Figura 6.2: Opciones de Separación Funcional [Fuente: BEREC]

En la práctica, la Separación Funcional implica tomar una serie de decisiones detalladas sobre como operará la empresa separada. Estas decisiones incluyen definir la estructura de gobernanza, determinar quién puede comunicarse con quién y sobre qué temas (murallas chinas), decidir qué sistemas pueden ser compartidos entre el negocio separado y sus divisiones minoristas y cuáles deben ser duplicados para garantizar una separación operativa efectiva, así como establecer incentivos diferenciados para los operadores de las divisiones mayoristas y minoristas.

En resumen, el propósito general de la Separación Funcional es garantizar la plena "Equivalencia de Acceso". En otras palabras, la Separación Funcional busca asegurar que los clientes internos y externos tengan acceso equitativo a los servicios y productos ofrecidos por el proveedor de servicios de telecomunicaciones, sin discriminación ni ventaja injusta para ninguna de las partes.

Para concluir, es importante señalar que la Separación Funcional implementada en México no logró garantizar la Equivalencia de Acceso. En la sección 6.2, se presentará una evaluación detallada de las políticas de Separación Funcional adoptadas en el país, incluyendo sus fortalezas y debilidades. Se explorará como las fallas de diseño e implementación efectiva de la Separación Funcional ha permitido que el AEP-T mantenga una ventaja competitiva injusta en el mercado, y como se ha restringido la entrada y la innovación en el sector. Además, se propondrán recomendaciones para mejorar la

implementación de la Separación Funcional en México y lograr una Equivalencia de Acceso en el mercado de las telecomunicaciones.

6.2 Análisis de experiencias internacionales de Separación Funcional

A continuación, se presentará un recuento de los acuerdos alcanzados en la implementación de la Separación Funcional en diferentes países del mundo. Este análisis permitirá resaltar aquellas acciones que han favorecido el éxito del esquema propuesto para este tipo de separación.

La implementación de la Separación Funcional ha sido llevada a cabo en distintos países, como Reino Unido, Irlanda y Polonia, entre otros. En estos casos, se ha puesto de manifiesto la importancia de contar con un marco regulatorio sólido y claro, que establezca los términos y condiciones de la separación de manera detallada y precisa.

Además, se ha observado que la cooperación y comunicación entre el regulador y el incumbente son fundamentales para el éxito de la Separación Funcional. En este sentido, es esencial que ambas partes establezcan un diálogo fluido y transparente, con el objetivo de asegurar el cumplimiento de los acuerdos y la eficacia del esquema.

Otro aspecto clave es la importancia de contar con un monitoreo riguroso por parte del regulador, para verificar que la separación se esté llevando a cabo de manera efectiva y que se estén cumpliendo las obligaciones establecidas en los acuerdos. Además, es necesario que se establezcan medidas de sanción en caso de incumplimiento, con el objetivo de garantizar la efectividad del esquema.

En definitiva, el éxito de la Separación Funcional depende en gran medida de la capacidad del regulador para establecer acuerdos claros y detallados, así como de su compromiso para asegurar su cumplimiento.

6.2.1 Separación Funcional del Reino Unido

El Reino Unido fue uno de los primeros países en implementar la Separación Funcional en el sector de las telecomunicaciones. En el año 2005, el regulador británico Ofcom llevó a cabo una revisión estratégica del mercado de telecomunicaciones y encontró que British Telecom (BT), el principal operador del mercado estaba impidiendo la competencia al imponer barreras a otros operadores.

A pesar de que BT ya estaba siendo regulado y tenía la obligación de proveer servicios mayoristas a precios regulados sin discriminación, se identificó que BT favorecía su propio negocio y entregaba servicios inadecuados a los competidores, lo que los ponía en desventaja competitiva. Por lo tanto, era necesario brindar a los operadores acceso igualitario a la red de BT que estaba siendo un cuello de botella.

En este contexto, se acordó la Separación Funcional grado 4 de BT, lo que implicó la creación de una unidad separada dentro de BT, llamada Openreach. Esta unidad se encargó de proveer servicios mayoristas únicamente a otros operadores, principalmente acceso local y *backhaul*¹⁹.

Además de la creación de Openreach, la Separación Funcional del Reino Unido también implicó cambios en BT Mayorista, la empresa mayorista de BT, mediante la implementación de nuevas normas para separar sus actividades preponderantes y no preponderantes.

Openreach opera con cuentas separadas y oficinas ubicadas en instalaciones distintas al resto de BT. También utiliza una marca comercial diferente y está sujeta a “murallas chinas” para evitar la filtración de información de competidores a las operaciones minoristas de BT. La información clave de los competidores debe ser manejada de forma segura y los sistemas informáticos de Openreach deben estar virtual y físicamente separados del resto de BT. El equipo directivo reside en otro lugar y su remuneración no está vinculada a los resultados del grupo. Además, Openreach tiene autonomía para aprobar y planificar sus propias inversiones dentro de su plan anual de gastos operativos y de capital.

Ofcom implementó el nivel de Equivalencia de Acceso conocido como Equivalencia de Insumos, el cual BT se comprometió a aplicar. Esto significa que todos los operadores reciben los mismos servicios en los mismos plazos de tiempo, términos y niveles de servicio, mediante los mismos sistemas y procesos, con el fin de asegurar que BT consumiera los mismos productos y en las mismas condiciones que sus competidores. La Equivalencia de Insumos aplica tanto para los productos vigentes como para los productos futuros desarrollados por BT.

Junto con la implementación de la Separación Funcional, se acordaron cambios en la estructura de BT, incluyendo la creación de la Junta de Equivalencia de Acceso (EAB), apoyada por la Oficina de Equivalencia de Acceso, encargada de supervisar, informar y asesorar a BT sobre el cumplimiento de sus obligaciones de proveer servicios mayoristas a todos los operadores en igualdad de condiciones.

¹⁹ BEREC, «BEREC Guidance on functional separation - Annex I». febrero de 2011. Accedido: 17 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.berec.europa.eu/sites/default/files/files/documents/bor_10_44Rev1b.pdf

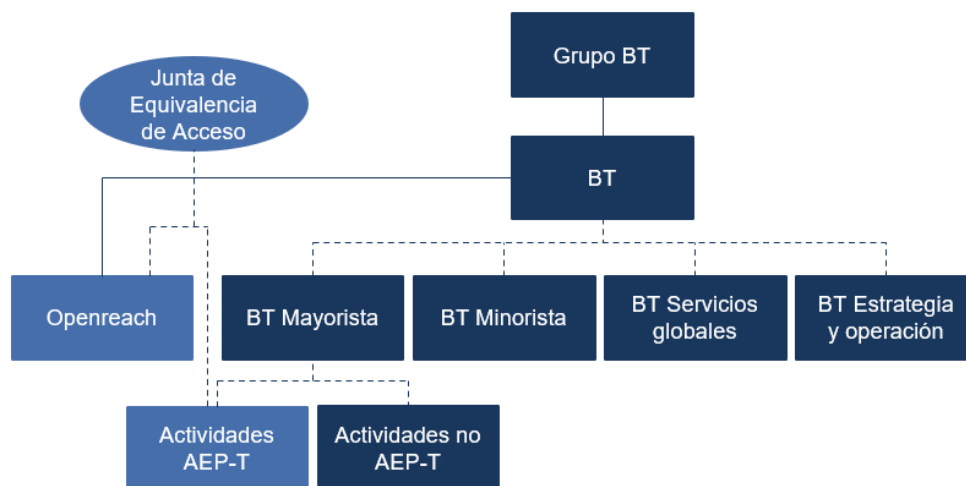


Figura 6.3: Estructura de gobernanza de acuerdo con la Separación Funcional [Fuente: BEREC, 2023]

La EAB está compuesta por 5 integrantes, 3 independientes y 2 del personal directivo de BT, y se encarga de monitorear e informar sobre el cumplimiento de las obligaciones de BT, investigar quejas, establecer y supervisar los Indicadores Clave de Desempeño y hacer recomendaciones sobre cambios necesarios.

De igual manera, se creó la Oficina de Adjudicación de Telecomunicaciones (OTA por sus siglas en inglés), la cual está encargada de hacer que los procesos operativos de la desagregación del bucle local funcionen para el sector, mediando entre BT y otros operadores y resolviendo problemas operativos prácticos. Además, de acuerdo con el nivel de Separación Funcional, los incentivos y bonos de la gerencia y los empleados de Openreach no dependen del desempeño del grupo BT como un todo, sino únicamente del desempeño de Openreach en alcanzar sus objetivos de brindar un servicio satisfactorio sin discriminación a todos sus clientes.

Todas estas acciones regulatorias tuvieron efectos positivos en el mercado, mejorando el desempeño del mercado de telecomunicaciones fijas para la competencia y los consumidores finales. La penetración del mercado aumentó sustancialmente y los precios disminuyeron significativamente. Sin embargo, 10 años después se identificaron problemas en la competencia que estaban estancando el desempeño del mercado fijo.

El problema se encontraba en la estructura de gobernanza de Openreach. Debido a la estructura vertical del grupo, que podemos observar en la Figura 6.3, Openreach se encontraba bajo la Junta Directiva del grupo BT, la cual tiene el deber legal de velar por el bien del grupo entero, incluyendo a Openreach y las demás empresas de BT. Esto significa que las principales decisiones estratégicas y operativas se toman en interés no sólo de Openreach, sino también de las divisiones de BT, potencialmente en perjuicio de otros clientes de Openreach. Por ejemplo, podría haber una inversión concreta en la red que

fuera más favorable para los competidores minoristas de BT que para sus propias divisiones. Con la estructura inicial, BT Group tenía el incentivo y la capacidad de no realizar esa inversión, independientemente de si fuese rentable para Openreach de forma independiente o en interés de los consumidores.

Para solucionar esta situación sin tener que recurrir a una medida considerada intrusiva como la Separación Estructural, Ofcom llegó a un acuerdo con BT para implementar la Separación Legal de Openreach, con el objetivo de obtener un impacto efectivo a corto plazo. Openreach se convirtió en una empresa independiente, con sus propios objetivos y Junta Directiva. Gracias a esta nueva estructura de gobernanza, Openreach cuenta con suficientes incentivos y autoridad para que su Junta Directiva no tome decisiones influenciadas por los intereses del grupo en su conjunto²⁰.

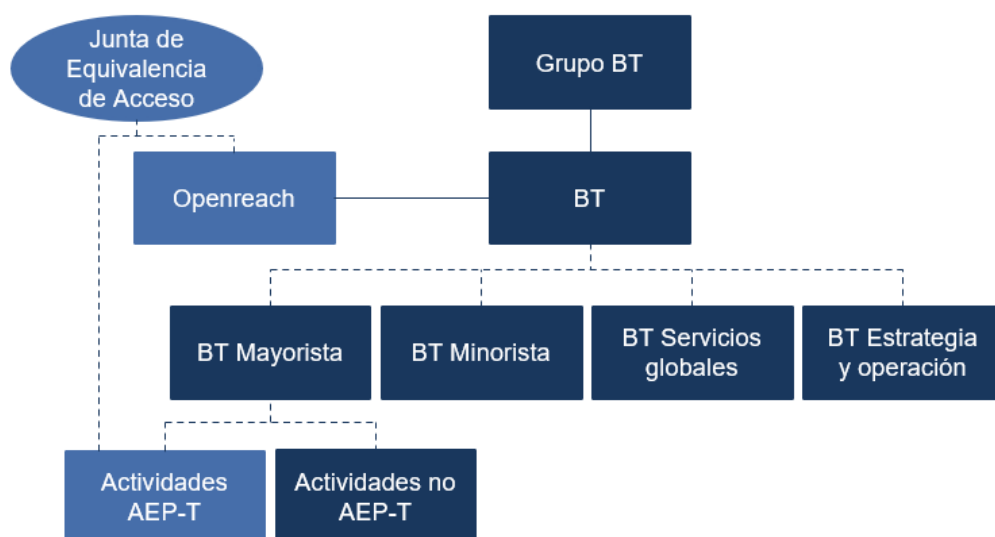


Figura 6.4: Estructura de gobernanza de acuerdo con la Separación Legal [Fuente: Ofcom, 2023]

El modelo de separación utilizado en el Reino Unido fue un caso con impactos positivos debido a la separación de instalaciones, personal y sistemas entre el operador incumbente BT y la nueva empresa mayorista Openreach. Además de la creación de entidades mayoritariamente independientes e imparciales que velaran por el cumplimiento de las obligaciones de BT y que funcionaran como intermediadoras entre las partes involucradas. Sin embargo, el problema de una estructura vertical deja espacio para el desarrollo de prácticas predatorias que favorezcan al incumbente y sus filiales. Para remediar esta problemática, se implementó la Separación Legal, la cual consiste en la creación de una empresa independiente con sus propios objetivos y junta directiva. Con esta nueva estructura de gobernanza, se asegura que la junta directiva de la nueva empresa no tome

²⁰ Ofcom, «Delivering a more independent Openreach». 17 de marzo de 2017. Accedido: 13 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0035/98855/Openreach-consultation-2017.pdf

decisiones influenciadas por los intereses del grupo en su conjunto, evitando así posibles prácticas predatorias.

6.2.2 Separación Funcional de Irlanda

En el caso de Irlanda, en 2018, después de varios procedimientos judiciales relacionados con el comportamiento discriminatorio del AEP-T, eir, se llegó a un acuerdo entre este y el regulador irlandés²¹, ComReg, de implementar la Separación Funcional. De esta implementación resultó la creación de open eir, la unidad mayorista encargada de brindar servicios de acceso tanto a su rama minorista, como a los demás operadores del mercado. eir debe de garantizar independencia entre la operación mayorista y la rama minorista, tratando a todos sus clientes mayoristas de forma no discriminatoria.

Para garantizar la independencia y transparencia de open eir, se creó un nuevo equipo directivo encargado de las decisiones operativas, la asignación de capex, el manejo de las solicitudes de acceso a los servicios mayoristas regulados, el desarrollo de los productos correspondientes, la fijación de precios y la oferta de servicios de acceso regulados, la gestión de información confidencial, y el cumplimiento de las obligaciones regulatorias. El personal de open eir debe estar ubicado en instalaciones separadas y los incentivos de remuneración se basan en el desempeño de únicamente open eir, y no de eir como grupo. Finalmente, se tienen sistemas propios, aunque hay un acceso compartido pero controlado a determinados sistemas informáticos de "bajo riesgo" desde ambas partes del negocio de eir. Sin embargo, la open eir no será una entidad jurídica separada, y las decisiones estratégicas generales seguirán tomándose a nivel de grupo.

El nivel de Equivalencia de Acceso acordado con el regulador se basa en la Equivalencia de Resultados, esto significa el suministro de insumos comparable, en términos de funcionalidad y precio, a los que el AEP-T suministra internamente a su operación minorista, pero utilizando sistemas y procesos potencialmente diferentes. Sin embargo, para algunos de los servicios como la desagregación virtual del acceso local y acceso a la infraestructura, se acordó el nivel de Equivalencia de Insumos.

Además de establecer un modelo de gobernanza regulatoria para garantizar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia y no discriminación en la provisión de servicios mayoristas; se acordó la creación del Organismo de Supervisión Independiente (IOB por sus siglas en inglés), encargado de vigilar el cumplimiento de las obligaciones por parte de eir.

El IOB está integrado por 5 miembros, en su mayoría independientes, 3 nombrados por ComReg y los restantes vienen de la Junta Directiva de eir. Entre las funciones del IOB está la supervisión del cumplimiento de cualquier tipo de obligación regulatoria con la

²¹ Cullen International, «Models of separation, equivalence of treatment and the role of the supervisory committee». 12 de enero de 2019. [En línea]. Disponible en: https://organodivigilanza.gruppottim.it/sites/default/files/pdf/Studio_I_Cullen_International_per_Odv_2021_final.pdf

capacidad de proponer cambios en la estructura de gobernanza en pro del cumplimiento, medir la efectividad de las obligaciones impuestas por medio de auditorías internas y atendiendo las quejas de los operadores, y reportar periódicamente a ComReg los resultados de la implementación y efectividad de las obligaciones. El organismo tiene una duración de 5 años, una vez finalizado el mandato del IOB, eir tendrá derecho a sustituirlo por un comité de consejeros que supervisen el cumplimiento de las obligaciones. eir deberá garantizar que el IOB disponga de recursos suficientes para cumplir sus funciones.

Como en el caso del Reino Unido, se resalta que en la implementación se exigió la separación física de la gerencia y empleados de la nueva unidad mayorista, además de que los incentivos del personal dependen únicamente del desempeño de open air. De igual manera, se resalta la creación de una entidad de supervisión que vela por el cumplimiento de las obligaciones, la cual es en su mayoría independiente al AEP-T. Sin embargo, en este caso se mantuvo la estructura vertical del grupo, en donde las decisiones estratégicas de open eir siguen estando bajo la junta directiva del grupo, lo que presenta un riesgo en las obligaciones no discriminatorias, como fue el caso en el Reino Unido.

6.2.3 Separación Funcional de Polonia

En el caso polaco de 2009, se implementó la Separación Funcional como solución a las prácticas predatorias en el mercado de banda ancha, caracterizado por baja accesibilidad, calidad y elevadas barreras de entrada. A raíz de los intentos fallidos del regulador polaco, UKE, para nivelar la competencia, se acordó con el AEP-T del mercado, Orange Polska (OPL), separar su división mayorista, Orange *Wholesale*, responsable de proporcionar servicios mayoristas regulados tanto a su rama minorista, Orange *Retail*, como a otros operadores²².

Se establecieron mecanismos de no discriminación con OPL, incluyendo la separación física y gerencial de las divisiones mayorista y minorista, y sistemas informáticos separados mediante "murallas chinas" para proteger la confidencialidad de los demás operadores. Además, se implementó la Equivalencia de Resultados, junto con un sistema de Indicadores Clave de Desempeño para monitorear la no discriminación. A pesar de considerar la Equivalencia de Insumos, los costos asociados resultaron desproporcionados para OPL.

UKE evaluó los Indicadores de OPL para detectar discriminación en el trato otorgado por la división mayorista de OPL a otros operadores en comparación con su propia división minorista. Los resultados generalmente positivos llevaron a UKE a descartar la necesidad de implementar la Equivalencia de Insumos. Los Indicadores Clave de Desempeño se

²² «BEREC Guidance on functional separation - Annex I». febrero de 2011. Accedido: 17 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.berec.europa.eu/sites/default/files/files/documents/bor_10_44Rev1b.pdf

actualizaron según la evolución del mercado y se informaron mensualmente al mercado y trimestralmente a UKE.

Adicionalmente, el regulador empleó otras herramientas para medir el cumplimiento del principio de no discriminación, como el procedimiento de *Time-To-Market* (TTM) y las pruebas de márgenes y precios. El TTM se aplicaba cuando OPL lanzaba un servicio minorista basado en un servicio mayorista regulado o comercial, requiriendo que OPL proporcionase a los operadores, con 90 días de antelación, información necesaria para crear una oferta competitiva.

La Oferta de Referencia de acceso mayorista (SOR) incluía un mecanismo de salvaguardia que otorgaba a los operadores el derecho a inspeccionar y verificar si la división mayorista de OPL prestaba servicios mayoristas regulados en igualdad de condiciones que a su división minorista²³.

Aunque UKE propuso la creación de comités de supervisión internos y externos a OPL, no se materializaron en el acuerdo final. Pese a mantener una estructura vertical sin una entidad independiente para supervisar el cumplimiento de las obligaciones, el caso polaco destaca el uso adecuado de diversas herramientas que permiten al regulador y al mercado monitorear el cumplimiento del principio de no discriminación por parte del operador incumbente.

6.2.4 Separación Funcional de Italia

En el caso italiano de 2008, Telecom Italia (TIM) estableció una nueva división mayorista, Open Access, encargada de proporcionar servicios de acceso tanto a su división minorista como a otros operadores del mercado. La separación de TIM es difícil de clasificar, ya que combina elementos de Separación Funcional (nivel tres) y Separación Funcional con incentivos localizados y/o tipos de gobernanza separados (nivel cuatro)²⁴.

La división mayorista de TIM cuenta con personal, sistemas de información, presupuesto de inversión y un sistema de incentivos de remuneración independientes. Además, TIM se comprometió a crear un mecanismo de Indicadores Clave de Desempeño y Objetivos para supervisar la calidad de los servicios. En 2015, TIM adoptó el Nuevo Modelo de Equivalencia (NME), garantizando la Equivalencia de Insumos para ciertos servicios y la Equivalencia de Resultados para otros.

Como parte del NME, TIM implementó un sistema unificado de prestación de servicios técnicos y una nueva base de datos de topología de red (Netmap) para proporcionar la

²³ Cullen International, «Models of separation, equivalence of treatment and the role of the supervisory committee». 12 de enero de 2019. [En línea]. Disponible en: https://organodivigilanza.gruppottim.it/sites/default/files/pdf/Studio_I_Cullen_International_per_Odv_2021_final.pdf

²⁴ BEREC, «BEREC Guidance on functional separation - Annex I». febrero de 2011. Accedido: 17 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.berec.europa.eu/sites/default/files/files/documents/bor_10_44Rev1b.pdf

misma información a la división minorista y a otros operadores. Además, permitió a los operadores seleccionar una tercera empresa (Impresa System) para el aprovisionamiento y garantía en relación con la desagregación del bucle y sub-bucle local.

La gobernanza de la separación de TIM se ha ajustado a lo largo del tiempo mediante una serie de acuerdos y un cronograma regulatorio. En 2008, se aprobó la creación del comité de supervisión, Organo di Vigilanza (OdV), que desde 2015 ha monitoreado el cumplimiento de los principios de no discriminación e igualdad de trato por parte de TIM hacia todos los operadores que acceden a su red.

El OdV está compuesto por cinco miembros, con un mandato de cinco años, y cuenta con un personal de apoyo y un presupuesto anual independiente. Además de supervisar el cumplimiento de las obligaciones, el OdV ha colaborado con AGCOM en el desarrollo de propuestas para Indicadores Clave de Desempeño y en estudios sobre digitalización de procesos para monitorear el desempeño.

En 2018, TIM notificó a AGCOM su proyecto de Separación Legal voluntaria, que implicaba la creación de una empresa mayorista (NetCo) y una minorista (ServCo), ambas 100% propiedad de TIM. Desde entonces, el OdV ha respaldado la implementación de NetCo y ha brindado apoyo técnico a AGCOM para supervisar el cumplimiento de las obligaciones de no discriminación de NetCo²⁵.

El caso italiano destaca la implementación de personal, sistemas de información, presupuesto y sistemas de incentivos de remuneración separados, así como la combinación de Equivalencia de Insumos y Resultados en el NME. También se resalta la creación del OdV, con funciones de supervisión y un papel activo en el cronograma regulatorio. Aunque la estructura inicial era vertical, es importante señalar que TIM ya ha iniciado el proceso de Separación Legal.

6.2.5 Aspectos claves de las experiencias internacionales

Del recuento hecho acerca de la implementación de la Separación Funcional en otros países, se resaltan los siguientes puntos en común:

- Es necesario concretar la separación física y virtual de las oficinas, marcas, sistemas de información, equipo directivo, personal, incentivos de remuneración y bonificación, y presupuesto de inversión.
- Se debe definir e implementar un modelo de gobernanza que se ajuste a la nueva estructura y operación de la unidad mayorista.

²⁵ Cullen International, «Models of separation, equivalence of treatment and the role of the supervisory committee». 12 de enero de 2019. [En línea]. Disponible en: https://organodivigilanza.gruppotim.it/sites/default/files/pdf/Studio_I_Cullen_International_per_Odv_2021_final.pdf

- La Equivalencia de Insumos de por sí sola no funciona, a pesar de ser el nivel de Equivalencia de Acceso que en la práctica mejor se ajusta al principio de no discriminación. Se debe acompañar con diferentes herramientas que permitan monitorear y asegurar su cumplimiento, como lo son Indicadores Clave de Desempeño, procedimientos y pruebas de replicabilidad, entidades de supervisión, entre otros.
- La creación de una entidad tercera de vigilancia, mayoritariamente independiente al incumbente, apoya al regulador en sus funciones y facilita la transparencia e imparcialidad en el monitoreo y reporte del cumplimiento de las obligaciones del incumbente.

Todas estas acciones ayudaron a una implementación más adecuada de la Separación Funcional en los países referentes a comparación de México. Adelante se expondrán las deficiencias en el diseño de la Separación Funcional en México, las cuales le han permitido al AEP-T mantener prácticas anticompetitivas.

6.3 Puntos de mejora de la Separación Funcional del AEP-T en México

En esta subsección, examinaremos de manera exhaustiva y rigurosa las áreas susceptibles de mejora en la implementación de la Separación Funcional del AEP-T en México. El análisis se centrará en como las deficiencias en el diseño y la estructura de la Separación Funcional en México han sido exacerbadas por una supervisión y aplicación de sanciones insuficientes por parte del IFT, lo que ha resultado en un impacto limitado en la promoción de la competencia en el mercado de las telecomunicaciones.

En consecuencia, a juicio de GTV, para garantizar un entorno competitivo adecuado y efectivo, es necesario avanzar hacia la Separación Estructural del AEP-T. A lo largo de las siguientes numerales, se abordarán en detalle los aspectos clave de las deficiencias en la implementación de la Separación Funcional del AEP-T en México, identificando posibles soluciones y recomendaciones para mejorar el panorama regulatorio en el país.

Este análisis se basa en una evaluación detallada de las prácticas regulatorias, la normativa vigente y las experiencias internacionales en materia de Separación Funcional. Con este enfoque, se busca proporcionar una visión integral y bien fundamentada sobre cómo abordar las deficiencias existentes en el marco regulatorio mexicano y, en última instancia, garantizar una competencia más sólida y efectiva en el sector de las telecomunicaciones.

6.3.1 Falta de detalle y especificidad en las Medidas de Preponderancia

Durante la segunda revisión bienal de las Medidas de Preponderancia, GTV solicitó al Instituto ajustes y modificaciones con el objetivo de proporcionar una mayor transparencia en la Separación Funcional del AEP-T y adaptar las Medidas a la nueva realidad del

mercado. En este contexto, se esperaba que la operación minorista del AEP-T recibiera un trato equitativo en comparación con el resto de los CS en todos los aspectos. No obstante, en los últimos años, las Medidas de Preponderancia no han experimentado cambios significativos en este ámbito, limitándose a incluir una Medida relacionada con la Separación Funcional en dos Anexos de las Medidas de Preponderancia (Anexo 2, Medida sexagésima quinta y Anexo 3, Medida cuadragésima séptima).

Estas Medidas establecen las obligaciones principales para implementar la Separación Funcional por parte del AEP-T, como la creación de una entidad legal y una división mayorista para proporcionar servicios mayoristas relacionados con la red local y de acceso, así como garantizar la independencia en términos de personal, instalaciones, sistemas, marca y órganos de gobierno corporativo, entre otros requisitos.

Sin embargo, debido a la falta de detalle y especificidad en estas Medidas, se ha omitido información crucial para evaluar la Separación Funcional, como los Indicadores Clave de Desempeño (KPI) de su implementación, los mecanismos de confidencialidad de información entre las empresas del GEAM, el esquema de pagos de bonificaciones por productividad a los empleados del GEAM y el mecanismo de revisión y validación del cumplimiento del AEP-T en cuanto a los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA) globales.

Estas omisiones en la regulación constituyen un vacío regulatorio que dificulta la competencia efectiva en el mercado de telecomunicaciones. Por lo tanto, es imperativo que el IFT incorpore información relevante y detallada sobre la Separación Funcional en las Medidas de Preponderancia para establecer obligaciones más disuasivas ante posibles incumplimientos.

6.3.2 La regulación permitió la creación de DM y EM interdependientes

El segundo párrafo de las Medidas de Separación Funcional establece que el AEP-T debe crear una entidad legal y una división mayorista conforme a lo siguiente: *“La entidad legal constituida prestará exclusivamente los servicios mayoristas relacionados al menos con los elementos de la red local o de acceso, así como los enlaces dedicados locales y la infraestructura pasiva, asociados a dicha red, entre otros servicios mayoristas. Asimismo, la división mayorista dentro de la(s) empresa(s) existente(s) prestará los demás servicios mayoristas sujetos a las Medidas que no sean prestados por la entidad legal de reciente constitución”*.

En otras palabras, la distribución de servicios entre la DM y la EM permitió dividir el segmento mayorista, lo cual no aborda el objetivo de la Separación Funcional de separar las funciones asociadas a la prestación de los servicios mayoristas de los servicios minoristas. Esto se debe a que se busca prestar servicios mayoristas de manera homogénea y no discriminatoria tanto a la división minorista del AEP-T como a los CS. El esquema actual ha generado dos problemas principales: la doble ventanilla para los CS y la responsabilidad compartida de la DM y la EM al responder solicitudes.

Por un lado, tener dos ventanillas para la prestación de servicios ocasiona retrasos en la reparación de incidencias, tiempos de entrega de servicios y representa un ejercicio burocrático y desgastante tanto para los empleados del CS como los del AEP-T. Un ejemplo de esto son las acciones de interrelación necesarias para prestar el servicio de enlaces dedicados locales. A pesar de que el *Plan Final de Implementación de la Separación Funcional* establece que la EM debe coordinarse con la DM para aprovisionar el Transporte Local para enlaces dedicados locales, actualmente son los CS quienes, en su mayoría, se ven obligados a tramitar solicitudes dos veces: para la DM de Telmex y para la Red Nacional Última Milla (“EM”). Asimismo, estos retrasos causados por la doble ventanilla impactan negativamente a los usuarios finales al prolongar los tiempos de respuesta en caso de interrupciones de servicio. En diversas respuestas a consultas de Ofertas de Referencia y Medidas de Preponderancia, se ha solicitado al IFT establecer la EM como único proveedor de servicios mayoristas. La implementación de esta “ventanilla única” para los CS y para la DM del AEP-T garantizaría mayor eficiencia, transparencia, no discriminación y SLAs unificados.

Además, el problema no se limita a la burocratización de las solicitudes, ya que la existencia de dos empresas mayoristas también permite al AEP-T utilizar la responsabilidad compartida como excusa para dilatar los procesos y no responder de manera efectiva a las fallas en la red. De esta forma, la existencia de dos empresas mayoristas les permite escudarse mutuamente al atribuir entre ellas las responsabilidades de fallas, demoras y problemas. Así, la provisión adecuada y diligente de servicios a los CS se ve interrumpida por solicitudes que no son atendidas correctamente.

6.3.3 Falta de información respecto a la verificación y penalización

Desde la Implementación de la Separación Funcional del AEP-T, la principal herramienta con la que han contado actores externos para informarse y evaluar el proceso de separación es el *Informe Trimestral de Cumplimiento a las Medidas y la Regulación Asimétrica impuestas al AEP-T*, publicado por el IFT de forma trimestral en su página web desde octubre de 2014 hasta diciembre de 2021. Adicionalmente, el AEP-T ha publicado en los últimos años información adicional respecto a la implementación de las obligaciones de la Separación Funcional en sus informes al Grupo de Transición y en su Reporte Anual 2020. Sin embargo, dichos informes no representan una herramienta útil para la auditoría del proceso de Separación Funcional ya que no cuentan con datos robustos y suficientes para dictaminar una correcta implementación de la Separación Funcional y no incluyen indicadores de efectividad en la Equivalencia de Insumos, como la comparación del cumplimiento de los KPI entre las solicitudes tramitadas por los CS y las empresas minoristas del AEP-T.

Esta situación evidencia una deficiencia en la metodología de verificación y penalización, ya que el AEP-T sostiene en sus reportes al grupo de transición y en su *Reporte Anual*

2020 que cumple adecuadamente con las obligaciones²⁶, mientras que las solicitudes de los CS son atendidas de manera deficiente y, en muchas ocasiones, rechazadas sin justificación.

Adicionalmente, GTV ha comentado la falta de diligencia del IFT en la penalización de circunstancias como la "doble-ventanilla", situación que se ha reportado en diversas consultas a Ofertas de Referencia. La persistencia de este problema claramente denota una falta de interés por parte del IFT de mejorar las condiciones de comercialización en el marco de la Separación Funcional, por lo cual GTV enfatiza en solicitar sanciones económicas al AEP-T en caso de obstaculizar procesos bajo esta metodología.

6.3.4 La normativa impacta únicamente a servicios fijos

En cuanto al alcance de la Separación Funcional como herramienta regulatoria para mejorar las condiciones de competencia en el mercado de telecomunicaciones, se identifica una falta de interés por parte del IFT en implementar obligaciones rigurosas en el mercado móvil. Las Medidas sexagésima quinta y cuadragésima séptima del Anexo 2 y 3 de las Medidas de Preponderancia, referentes a la Separación Funcional, no se incluyen en el Anexo 1 relacionado con Servicios Móviles. De igual forma, en la Resolución sobre el Plan Final de Implementación de Separación Funcional, el Instituto únicamente decidió aplicar dicha sanción a las empresas, miembros del GEAM, Telmex y Telnor.

Aunque el AEP-T ya ejecutó una escisión de su negocio móvil con la creación de Telesites en 2015, las condiciones del mercado no parecen haber mejorado sustancialmente para los competidores. Incluso con la escisión voluntaria de gran parte de su infraestructura de torres, lo cual tendría el efecto de disponibilizar activos de infraestructura de manera más homogénea para todos los competidores, el negocio *retail* de telecomunicaciones móviles sigue siendo fuertemente dominado por Telcel. La división del AEP-T en un nuevo proveedor mayorista de infraestructura móvil no ha sido suficiente para encaminar la competencia a un punto más equilibrado. Las condiciones de reventa deben ser óptimas para el desarrollo de operadores que opten por un modelo de negocio que no dependa del arrendamiento de infraestructura. En el caso de GTV, dada la naturaleza de su negocio móvil, liderado por el servicio mayorista de reventa, es importante enfatizar que los CS aún experimentan diversos riesgos y dificultades, como la falta de garantías de tarifas competitivas y razonables, el apagado de redes 2G y 3G, mecanismos de seguimiento de calidad para usuarios finales, plazos cortos para realizar pagos al AEP-T, ofertas no replicables, entre otros. La persistencia de estas problemáticas ha dificultado la operación de los OMVs y ha afectado a los usuarios finales, quienes deben escoger entre opciones limitadas de acceso, cobertura y calidad.

²⁶ América Móvil, «Reporte Anual América Móvil 2020». 31 de diciembre de 2020. Accedido: 15 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://s22.q4cdn.com/604986553/files/doc_financials/2020/ar/Reporte-Anual-AMX-2020-VF.pdf

En este contexto, es necesario destacar la necesidad de una regulación estricta para el AEP-T en su segmento móvil de telecomunicaciones. Como se evidenció en la Sección 4.2, este sector está cada vez más concentrado, con ingresos, líneas móviles, banda ancha y suscripciones lideradas por el AEP-T, incluso más que el sector fijo. Después de ocho años de la implementación de las Medidas de Preponderancia, no se ha evidenciado una mejora significativa en las condiciones de competencia en este mercado. Por lo tanto, se sugiere al IFT fortalecer la capacidad disuasoria de las Medidas móviles para mejorar las condiciones de competencia y establecer obligaciones estrictas, como garantizar la Equivalencia de Insumos o resultados en las ofertas mayoristas del AEP-T en el mercado móvil.

6.3.5 El AEP-T no ha cumplido con obligaciones de Separación Funcional

El propósito esencial de la Separación Funcional, tal como se mencionó previamente en la Sección 6.1, consiste en segmentar las divisiones minorista y mayorista del AEP-T para asegurar condiciones equitativas, eliminando así las discriminaciones no basadas en precios que el AEP-T impone a los CS que utilizan sus ofertas mayoristas. Sin embargo, los operadores de telecomunicaciones en México se enfrentan a una situación en la que el AEP-T ya venía incumpliendo las obligaciones y Medidas establecidas en el marco regulatorio de preponderancia, incluso antes de la implementación de la Separación Funcional. En consecuencia, resulta complicado asegurar transparencia y no discriminación en ausencia de una regulación efectiva que distinga adecuadamente los intereses y metas de las empresas integrantes del AEP-T.

En este escenario, es posible decir que, aunque el AEP-T notifique al Grupo de Transición el cumplimiento de distintas obligaciones, en la práctica, estas no se ven reflejadas en la comercialización de servicios mayoristas a los CS. Algunos ejemplos de estos no-cumplimientos se presentan a continuación.

- Si bien la Separación Funcional obliga a la nueva empresa mayorista a contratar personal independiente del AEP-T, en 2020 el IFT expidió una autorización para que Red Nacional de Última Milla pudiera contratar personal sindicalizado de Telmex. Esto no solo representa un no-cumplimiento de la obligación de tener personal independiente, sino que, además, se utiliza como una excusa para no prestar correctamente los servicios. En el caso de la provisión del servicio mayorista de desagregación, Red Nacional de Última Milla ha manifestado que el personal sindicalizado de Telmex no trabaja más de 4 instalaciones al día, lo cual retrasa el cumplimiento y atención de las solicitudes de OREDA. Otro caso, es cuando el personal sindicalizado se encuentra en huelga y en el SEG se muestra que esta situación puede afectar la prestación de servicios de la ORCI.
- Las visitas a los usuarios finales también se manejan con tiempos diferentes a la división minorista del AEP-T. Se ha evidenciado que, para los clientes de los CS, el

AEP-T recurre a plazos máximos, mientras que cuando se trata de un servicio entregado entre las empresas del AEP-T este recurre a los plazos mínimos.

- Para la oferta de enlaces dedicados, GTV ha denunciado que Telmex²⁷ participó en una licitación en Ciudad de México en la que ofreció enlaces locales con un tiempo de entrega de 20 días, mientras que en la Oferta de Referencia Red Nacional de Última Milla afirma que el tiempo de respuesta mínimo es de 30 días. Esto evidencia un incumplimiento de la Medida decimosexta del Anexo 2, en la que se establece que el AEP-T debe dar a los CS los mismos tiempos de entrega que ofrece en licitaciones. La denuncia de este caso se encuentra en curso, pero evidencia claramente las prácticas discriminatorias y anticompetitivas que está manejando el AEP-T para con los diferentes operadores del mercado.

A la luz de los argumentos presentados, se puede sostener que la implementación inadecuada de la Separación Funcional no ha conseguido diferenciar de manera efectiva los incentivos y objetivos de las empresas que integran el AEP-T, generando así conflictos de interés que menoscaban la credibilidad de la normativa y restringen el impacto previsto. Desde la declaración de preponderancia del AEP-T, el sector de telecomunicaciones en México ha evidenciado un progreso limitado en cuanto a la penetración de la banda ancha en el país y la persistencia de la dominancia de dicho actor. Por consiguiente, GTV recomienda no solo rectificar las Medidas, aclarando y eliminando los vacíos legales concernientes a las obligaciones de conducta y no discriminación que el AEP-T debe considerar, sino también fortalecer los procesos de evaluación y sanción para incrementar su capacidad disuasiva frente a incumplimientos.

6.4 Sugerencias de mejora del esquema de Separación Funcional en México

Al analizar la Separación Funcional del AEP-T en México y examinar experiencias internacionales, se pueden obtener conclusiones importantes que podrían mejorar la implementación de esta medida en el país.

En primer lugar, la efectividad de la Separación Funcional radica en una implementación adecuada, que incluye la separación física y virtual de oficinas, marcas, sistemas de información, equipo directivo, personal, incentivos de remuneración y bonificación, y presupuesto de inversión. Esta separación permitiría evitar conflictos de interés y asegurar que las empresas que conforman el AEP-T operen de manera independiente.

En segundo lugar, es esencial desarrollar e instaurar un modelo de gobernanza apropiado, que se adapte a la nueva estructura y operación de la unidad mayorista. Un modelo de

²⁷ IFT, «Acuerdo P/IFT/EXT/170120/3 | II Extraordinaria del Pleno». 17 de enero de 2020. Accedido: 23 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.ift.org.mx/conocenos/pleno/sesiones/ii-extraordinaria-del-pleno-17-de-enero-de-2020>

gobernanza eficiente y efectivo asegura la transparencia en la toma de decisiones y el seguimiento de las obligaciones impuestas por la regulación.

Además, aunque la Equivalencia de Insumos se ajusta mejor al principio de no discriminación, por sí sola no es suficiente. Se requiere el apoyo de herramientas adicionales que permitan monitorear y asegurar su cumplimiento, tales como Indicadores Clave de Desempeño (KPI) desagregados para los CS y divisiones minoristas del AEP-T, procedimientos y pruebas de replicabilidad, y la inclusión de entidades de supervisión externas. Estas herramientas permitirán un mayor control por parte del regulador y la identificación temprana de prácticas anticompetitivas.

Asimismo, es crucial la instauración de una entidad tercera de vigilancia, predominantemente independiente al incumbente. Esta entidad reforzaría las funciones del regulador y promovería la transparencia e imparcialidad en el monitoreo y reporte del cumplimiento de las obligaciones. La presencia de un organismo externo garantiza un enfoque objetivo y riguroso en la evaluación del cumplimiento de las normativas.

Sin embargo, la Separación Funcional del AEP-T en México presenta deficiencias en varios aspectos clave, como la falta de claridad en los KPI y otras variables de supervisión y control, como los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA). La definición precisa de estos indicadores y variables permitiría un monitoreo más efectivo de las prácticas del AEP-T y contribuiría a la identificación y sanción de comportamientos discriminatorios.

La existencia de una "doble-ventanilla" entre la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM) propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios. La eliminación de esta "doble-ventanilla" y la implementación de procesos transparentes y eficientes ayudarían a garantizar la igualdad de condiciones para todos los operadores del mercado.

Separar adecuadamente los incentivos de las empresas miembros del Grupo Económico América Móvil (GEAM), asegurando que las empresas operen de forma independiente y ampliar el alcance de los mecanismos de verificación de Equivalencia de Insumos para abordar el segmento móvil, donde el AEP-T mantiene una alta concentración y dominio en el mercado.

Dadas las deficiencias en el diseño e implementación de la Separación Funcional y el escaso interés del IFT en regular, supervisar y sancionar los continuos incumplimientos del AEP-T, se propone la adopción de una Separación Estructural.

7 Incumplimientos reiterados y ausencia de sanciones al AEP-T

El AEP-T ha obstaculizado el cumplimiento de las Medidas asimétricas impuestas por el IFT. Estos incumplimientos forman parte de una estrategia aparentemente coordinada, reiterada y sistemática por parte del AEP-T. Estas acciones han resultado en la prestación inadecuada o degradada de los servicios de telecomunicaciones, afectando a los CS y ocasionando pérdida de beneficios en los ciudadanos.

Desde 2016 a la fecha, los CS que forman parte de GTV han presentado más de 180 denuncias ante el IFT derivadas de los incumplimientos del AEP-T. A pesar de los procedimientos sancionadores y las investigaciones iniciadas por el IFT, **las acciones legales y sanciones aplicadas, hasta ahora, han sido insuficientes para detener el comportamiento anticompetitivo del AEP-T.**

En un caso notable, en diciembre de 2022, el IFT cerró un expediente en contra del AEP-T (Resolución P/IFT/EXT/091222/23) debido a supuestos errores procesales, lo que resalta la importancia de garantizar un proceso efectivo en la imposición de sanciones.

La falta de sanción a los abusos del AEP-T perjudica principalmente a los ciudadanos, quienes se ven privados de un mercado diversificado, **e implica eliminar incentivos jurídicos, económicos y técnicos para que el AEP-T cese su conducta** obstructiva del proceso de competencia y libre concurrencia.

Desde la Reforma Constitucional en Telecomunicaciones en junio de 2013, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT) ha implementado diversas medidas y acciones para fomentar la competencia y la libre concurrencia en el mercado de telecomunicaciones. Como parte de estas acciones, en marzo de 2014, el IFT identificó al GEAM como Agente Económico Preponderante en el sector de Telecomunicaciones (AEP-T) y le impuso Regulación Asimétrica mediante Medidas de Preponderancia. Estas Medidas se evaluarían en términos de competencia cada dos años para su modificación, supresión o establecimiento de nuevas Medidas.

Posteriormente, en febrero de 2017 y diciembre de 2020, el IFT aprobó y publicó la Primera y Segunda Resolución Bial, respectivamente, ajustando las Medidas impuestas al AEP-T con el objetivo de reforzar la regulación y promoción de la competencia y el desarrollo eficiente del sector. Además, el IFT ha emitido Ofertas de Referencia para el acceso y uso compartido de infraestructura (ORCI), Ofertas de Referencia para la Desagregación del Bucle Local (OREDA), Ofertas de Referencia para la prestación del Servicio Mayorista de

arrendamiento de Enlaces Dedicados locales y de interconexión (ORE), y Ofertas de Referencia para la prestación del servicio mayorista de comercialización o reventa a Operadores Móviles Virtuales (OMV).

En este contexto, los Concesionarios Solicitantes (CS) pertenecientes a GTV han celebrados convenios con el AEP-T derivados de estas Ofertas de Referencia, buscando acceso a la infraestructura y servicios ofrecidos por este. A pesar de estas Medidas, los CS han enfrentado dificultades para aprovechar plenamente los beneficios, debido a que el AEP-T ha llevado a cabo acciones para obstaculizar o impedir el cumplimiento de las Medidas asimétricas impuestas.

Desde 2016 hasta la fecha, los CS han presentado más de 180 denuncias ante el IFT por incumplimientos del AEP-T a sus obligaciones asimétricas. Estos incumplimientos forman parte de una estrategia aparentemente coordinada, reiterada y sistemática por parte del AEP-T, lo que ha resultado en la prestación inadecuada o retrasada de los servicios de telecomunicaciones, afectando a los CS y ocasionando la pérdida de clientes finales.

En respuesta a estos desafíos, los CS han emprendido diversas estrategias legales para abordar estos desafíos y lograr que sus demandas prosperen. A continuación, se detallan las denuncias presentadas y las acciones legales llevadas a cabo en el marco de la implementación de las Medidas de Preponderancia en el país.

7.1 Denuncias de 2016 y 2017

Los CS comenzaron a interponer denuncias en contra del AEP-T por diversos incumplimientos a las Ofertas de Referencia derivados de las solicitudes de infraestructura y servicios provistos por este o bien, relacionados con la falta de disponibilidad de la información de tales servicios e infraestructura disponible del AEP-T en el entonces Sistema de Captura, actualmente Sistema Electrónico de Gestión (SEG).

Durante el año 2016, los CS promovieron 81 denuncias por incumplimientos a la OREDA, 29 denuncias por incumplimientos a la ORCI, 10 denuncias por incumplimientos a la ORE y 2 denuncias por infracción al artículo 208 de la LFTR por el ofrecimiento de propuestas en procesos de contratación pública de servicios con tarifas no registradas y autorizadas ante el Instituto; para un total de 122 denuncias presentadas durante todo ese año. A manera ejemplificativa, la materia de las denuncias se refiere a que:

- El AEP-T en diversas ocasiones ha negado el acceso a información básica sobre la red de Telmex, misma que permitiría a los CS conocer los rasgos generales de su topología y, con ello, establecer planes de negocio a mediano y largo plazo.
- El AEP-T cuenta con un sistema electrónico para sus propias operaciones que le permite llevar a cabo la contratación de servicios con usuarios finales de una manera más rápida y efectiva, en comparación con el Sistema de Captura o Sistema

Electrónico de Gestión, además de que los plazos que deben esperar los CS para dar a conocer a sus clientes la factibilidad para prestar un servicio determinado y para la instalación del servicio, son mayores en comparación con los plazos que el AEP-T emplea para sus propias operaciones.

- El AEP-T ha impedido la instalación correcta de servicios o se ha reservado las mejores condiciones de contratación para sus propias operaciones y, en otros casos, envía convenios distintos al aprobado por el Instituto para retrasar la contratación de los servicios y obligar a los CS a negociar términos y condiciones.
- El AEP-T hace uso indebido de la libertad tarifaria a la cual no tiene derecho, al ofertar tarifas no aprobadas por el IFT en procedimientos de contratación pública. Respecto este incumplimiento, no obstante que el IFT determinó en primera instancia improcedente la denuncia interpuesta por Operbes, con motivo de un amparo que interpuso, el Instituto emitió una nueva resolución y determinó que se encontraron elementos que pudiesen ser constitutivos de violaciones cometidas por el AEP-T, respecto a las obligaciones contenidas en el artículo 208 de la LFTR²⁸.

Los diversos incumplimientos del AEP-T continuaron materializándose durante el año 2017, en donde se presentaron un total de 7 denuncias por incumplimientos del AEP-T a la OREDA, los cuales consistieron, entre otras, en que:

- El AEP-T no proporcionaba de manera completa y actualizada en el Sistema de Captura, la información básica sobre su red; así como la información para la configuración de los módems y ONTs que comercializaba o suministraba con sus servicios de telecomunicaciones.
- El AEP-T rechazaba solicitudes de servicios de desagregación del bucle, al tenor de la OREDA, bajo supuestos no establecidos en dicha Oferta.

Las conductas del AEP-T tienen el objeto y el efecto de obstaculizar el proceso productivo, así como de reducir la demanda que enfrentan los CS y sus demás competidores en los mercados de telefonía e internet fijo, y en la mayoría de los casos, impedir la entrada y participación de los CS en dichos mercados, ya que no cuentan con infraestructura propia para prestar estos servicios, lo que significa que se ha impedido a los usuarios finales contar con mayores oferentes de servicios.

Los actos denunciados consisten en numerosas conductas que el AEP-T ha venido desplegando de forma sistemática y reiterada, y constituyen incumplimientos a las

²⁸ Expediente: Juicio de Amparo 381/2018. Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República. Quejasas: Operbes, S.A. de C.V. y Bestphone, S.A. de C.V.

obligaciones de desagregación del bucle local que le fueron impuestas a través de la Resolución de Preponderancia y de las disposiciones de la LFTR.

7.2 Denuncias 2018 a 2022

Durante 2018, los CS continuaron denunciando los incumplimientos por parte del AEP-T a las Ofertas de Referencia y Resoluciones Bienales. Durante este año se promovieron 25 denuncias, cuyas conductas denunciadas consistieron, por mencionar algunos ejemplos, en:

- Falta de actualización de la información básica sobre la red del AEP-T en vista de que los CS realizaron diversas solicitudes de puertos en donde previamente el SEG mostraba factibilidad; sin embargo, posteriormente el AEP-T negaba los servicios al sostener que los puertos estaban dañados o no disponibles.
- El AEP-T ofrecía velocidades mucho menores en SAIB, hasta 3-5 Mbps, en comparación con reventa de datos, entre 10 y 100 Mbps.
- El AEP-T alteraba la información en el SEG al eliminar comentarios que los CS colocaban respecto al seguimiento de sus solicitudes de servicios.
- El AEP-T no ponía a disposición de los CS los paquetes con las promociones que ofrecía a sus propios clientes.
- El indebido seguimiento por parte de Telmex del estado de las solicitudes de servicios de infraestructura pasiva, al hacerlo a través de correo electrónico en lugar de hacerlo a través del SEG, que constituye el medio oficial de comunicación. Esto aunado a que indicaba respuestas no previstas en la Oferta de Referencia respecto a la factibilidad de los servicios.

En 2019, los CS promovieron 6 denuncias y, entre 2021 y 2022 se promovieron 29 denuncias en contra del AEP-T, de las cuales, algunas aún están pendientes de resolver por parte de la Unidad de Cumplimiento. La materia de las denuncias han consistido en: objetar solicitudes de servicios de manera injustificada y sin adjuntar la evidencia correspondiente; no permitir la reventa de paquetes en los mismos términos en que el AEP-T los ofrece a sus usuarios; omitir indicar a los CS alguna de las acciones que establecen las Medidas de Preponderancia cuando se está en presencia de una visita en falso atribuible al AEP-T; no habilitar servicios de desagregación no obstante de ser factibles; participar en contrataciones públicas con tarifas no autorizadas; y no mantener actualizada la información de infraestructura.

Hasta la fecha, la conducta del AEP-T no ha cambiado, ya que continúa incumpliendo tanto las Ofertas de Referencia, como las Medidas de Preponderancia. No reconocer el efecto anticompetitivo agregado de estas conductas implica eliminar incentivos jurídicos,

económicos y técnicos para brindar el acceso a un insumo esencial y para que el AEP-T cese su conducta obstructiva del proceso de competencia y libre concurrencia.

A pesar de que se podría pensar que todas las denuncias presentadas han generado un avance significativo para erradicar las conductas del AEP-T encaminadas a incumplir la Regulación Asimétrica, lo cierto es que, incluso con la gran cantidad de denuncias presentadas por los CS, aún no se ha logrado el objetivo de la reforma constitucional en telecomunicaciones, ni se ha fomentado una competencia efectiva en el sector.

Esta situación de incumplimiento reiterado es incluso reconocida por el Pleno del Instituto en la Primera Resolución Bienal, al señalar que:

*“... en la Resolución de AEP se estableció que las Medidas que regulan el acceso a los servicios mayoristas del AEP **favorecerían las condiciones de entrada**, pues:*

“- Evitarían la necesidad de duplicar la infraestructura, lo que haría rentable la entrada de nuevos oferentes y la expansión de los operadores existentes a las localidades donde la duplicación de infraestructura es económicamente inviable;

“- Abriría la posibilidad de que los competidores del AEP ofrecieran servicios en el corto plazo, permitiendo establecer modelos de negocio para en el futuro desplegar redes propias y fortalecer la competencia basada en infraestructura, y

“- Permitirían a los operadores diferenciar sus productos y adaptarse mejor a las necesidades de los consumidores.

*“Lo anterior debiera haber generado una mayor penetración de los servicios de telecomunicaciones, particularmente en aquellos de mayor beneficio a los usuarios finales como lo es el de banda ancha fija. Sin embargo, si bien el número de suscriptores de banda ancha creció 9.3% entre junio de 2013 y junio de 2016, ascendiendo a 15.4 millones de suscriptores, **ello fue el resultado del crecimiento de los competidores del AEP sin hacer uso de los servicios de desagregación de éste, toda vez que ha habido un acceso limitado y lento a los servicios derivado de que existen incentivos para que el AEP retarde las negociaciones y aumente los costos de transacción de los solicitantes al no proveer de manera oportuna toda la información de su red.** Ello ha tenido como resultado que, al comparar los niveles de penetración de banda ancha fija en los países miembros de la OCDE, se identifica, por un lado, que México mantiene la última posición en penetración del servicio tanto en 2013 como en 2016...*

“En lo que respecta al servicio de telefonía fija, entre junio de 2013 y junio de 2016, se redujo el total de suscriptores del AEP en cerca de un millón de líneas y con ello su participación en el mercado bajó alrededor de 5.4%. Sin embargo, ello no es

indicativo de que exista mayor fortaleza de otros operadores para competir, ya que los suscriptores que perdió el AEP no necesariamente se trasladaron a la competencia sino que en algunos dejaron de demandar los servicios de telefonía fija.

*“Lo anterior muestra que **de continuar con esta evolución para ambos servicios, el avance en la penetración de los servicios en México podría verse limitado al no observarse un sector de telecomunicaciones fijo más dinámico y competitivo**, situación que se planteó con las obligaciones de la Resolución del AEP, por lo que es de suma importancia considerar que **retrasar la consolidación de las condiciones de competencia en el sector de las telecomunicaciones implicaría posponer los impactos de una mayor penetración del Internet de banda ancha en el crecimiento económico y competitividad en el país**. A manera de referencia, el Banco Mundial ha señalado que una penetración adicional de 10 puntos porcentuales en banda ancha tiene un impacto del 1.38% en el crecimiento del PIB en países con niveles de desarrollo medio.*

*“Es importante resaltar, como se ha señalado anteriormente, que los servicios de acceso, tales como la desagregación de la red local y compartición de infraestructura pasiva, son elementos clave para que los competidores puedan desarrollar sus redes y ofrecer servicios, sin embargo, **es necesario asegurar que dichos servicios pueden prestarse bajo condiciones de calidad y plazos equiparables a los del AEP. En caso de no hacerlo, los competidores pudieran no demandar dichos servicios aún y cuando estos se encontrarán disponibles**. Esta situación sucedió a nivel internacional, por ejemplo, en el Reino Unido, donde se mandató la desagregación de la red local en el año 2000 y para 2005 se alcanzó únicamente un 0.15% de líneas desagregadas del total de suscripciones de banda ancha. Caso similar sucedió en el año 2006, solamente se tenía un 1.03% de líneas desagregadas del total de suscripciones de banda ancha...”*

De la transcripción anterior, se puede apreciar que uno de los objetivos primordiales de las Medidas establecidas al AEP-T y uno de los objetivos de política pública más relevantes para el Instituto debe ser la correcta implementación y ejecución de las Medidas de Preponderancia. En efecto, no basta con la publicación de Ofertas de Referencia, reformas legales y la imposición de Medidas de Preponderancia, pues estas solo reflejan un esfuerzo por alcanzar la gestación de un entorno de competencia efectiva, sin embargo, este no se ha materializado debido a los reiterados incumplimientos del AEP-T que no han sido correctamente atendidos por el Instituto.

Actualmente, a pesar de las reiteradas denuncias, la acción punitiva y disuasoria por parte del Instituto ha sido casi nula. Si bien el Instituto ha iniciado algunos procedimientos sancionadores derivados de los incumplimientos denunciados por los CS (mínimos en

relación con el caudal de denuncias presentadas), lo cierto es que, a lo largo de todos estos años, solo se ha impuesto una sanción al AEP-T por el incumplimiento de las Medidas.

Lo anterior evidencia que, a pesar del caudal de denuncias promovidas, no se han superado las barreras artificiales creadas por el AEP-T ni se han revertido los continuos incumplimientos a la regulación impuesta. Dicha situación fue hecha del conocimiento del Instituto mediante comentarios formulados en la Consulta Pública respecto a la propuesta de supresión, modificación y adición a las Medidas de Preponderancia, llevada a cabo previo a la emisión de la Segunda Resolución Bienal, comentarios visibles en la página de internet del Instituto²⁹.

Con lo anterior podemos concluir que la estrategia del AEP-T ha sido exitosa y ha tenido consecuencias dañinas para la competencia en el mercado y la operatividad de las Medidas de Preponderancia, al no permitir que estas sean implementadas de manera exitosa, tal como se mencionó en la sección 4. Sin embargo, ello no ha sido motivo suficiente para que el Instituto sancione dichas conductas en la forma en que debería hacerlo, pues incluso con sus determinaciones, permite y fomenta que el AEP-T mantenga la conducta de incumplir con la desagregación efectiva.

Como el Instituto conoce perfectamente, existen Medidas de Preponderancia destinadas a abordar los problemas de competencia en el sector y eliminar las barreras que, durante años, han obstaculizado una competencia justa. Sin embargo, es fundamental reconocer que, más allá de la mera existencia de estas Medidas, su implementación y ejecución efectivas son cruciales para alcanzar los objetivos propuestos.

No obstante, la conducta del AEP-T que ha sido denunciada por los CS en múltiples ocasiones, constituye una serie de incumplimientos coordinados, reiterados y sistemáticos, que analizados de manera individual pareciera que no generan un impacto grave o negativo en la operación diaria de los CS o al procedimiento de competencia en general, pero que, analizados en su conjunto, permiten apreciar un incumplimiento mayúsculo –sino es que total– a las Medidas de Preponderancia y a los fines y objetivos establecidos por la Constitución, la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y a la Resolución de Preponderancia.

7.3 Procedimientos de sanción instaurados en contra del AEP-T

Ahora bien, respecto de procedimientos tramitados por el Instituto en contra de las empresas integrantes del AEP-T, basta con mencionar que el 22 de enero de 2020, mediante el acuerdo P/IFT/220120/4, el Pleno del Instituto emitió la resolución dentro del procedimiento administrativo de imposición de sanción instruido bajo el expediente E-

29

<https://www.ift.org.mx/sites/default/files/industria/temasrelevantes/consultaspublicas/documentos/comentariosdetelevisa.pdf>

IFT.UC.DG-SAN.I.0043/2018 por la que sancionó a Telnor con una multa de MXN1,311,877,712 en virtud de que incumplió la Medida vigésima sexta, en relación con la Medida Tercera Transitoria del Anexo 2 de la Resolución Bienal, y en el numeral III de la ORCI 2016-2017, toda vez que, al 30 de septiembre de 2017, Telnor no puso a disposición el 60% de la información relativa a los postes y pozos que conforman su infraestructura pasiva, por lo que se concluyó que dicha empresa no puso a disposición del Instituto y de todos los CS, la información relativa a las cargas mecánicas y capacidades excedentes de postes y pozos respectivos en el Sistema Electrónico de Gestión (SEG).

En contraste con lo anterior, en la resolución P/IFT/EXT/091222/23 de fecha 9 de diciembre de 2022, emitida por el Pleno del Instituto en el expediente E-IFT.UC.DG-SAN.I.0041/2018 y su acumulado E-IFT.UC.DG-SAN.I.0075/2019, se determinó que no era posible realizar el análisis de fondo de la conducta imputada en los Procedimientos Administrativos, en virtud de que, supuestamente, los expedientes fueron indebidamente acumulados, por lo que se ordenó de forma indebida el cierre de dicho expediente³⁰.

Cabe mencionar que dicha determinación no implica que el AEP-T no haya cometido las acciones imputadas en las investigaciones previas a la acumulación, ni que puedan surgir posibles infracciones de dichas conductas en el futuro. Así lo sostuvo el comisionado Ramiro Camacho Castillo en la Sesión Extraordinaria del Pleno 09 de diciembre de 2022, en donde concluyó lo siguiente:

“(...) coincido en que lo procedente es cerrar el presente expediente; cabe destacar que, como lo indica el Proyecto, esta Resolución no prejuzga sobre posibles infracciones por parte del imputado, que pudieran derivarse de los hechos expuestos en el presente asunto.”

Por lo tanto, es fundamental que el IFT aborde de manera efectiva la conducta inapropiada del AEP-T, pues la industria en su totalidad espera acciones concretas por parte del regulador. Cabe recordar que el propósito principal de las Medidas de Preponderancia es fomentar una competencia justa y equitativa en el sector, lo cual no se logrará si no se abordan y sancionan adecuadamente los incumplimientos sistemáticos del AEP-T. Por lo tanto, es esencial que el IFT no solo se enfoque en la imposición, modificación o supresión de Medidas, sino primordialmente en garantizar su cumplimiento efectivo y la imposición de sanciones cuando corresponda, a fin de lograr los objetivos establecidos en la regulación y proteger los intereses de todos los actores involucrados en el mercado de las telecomunicaciones.

³⁰ Las manifestaciones contenidas en el presente escrito en relación con la resolución aludida no constituyen consentimiento alguno de dicho acto ni de los preceptos legales en que se sustenta, por lo que, de ninguna manera implican el reconocimiento de su constitucionalidad, convencionalidad ni legalidad; reservándose ampliamente los CS que suscriben el presente documento su derecho y acciones para hacerlas valer en las vías que consideren pertinentes.

Por otra parte, derivado de las diversas denuncias presentadas por los CS en contra del AEP-T, se han iniciado más de una decena de Procedimientos Sancionadores en contra de dicho agente, pues en estos casos, en los procedimientos de verificación y/o supervisión que les dieron origen, se determinaron elementos que acreditan el posible incumplimiento a diversas Medidas asimétricas.

En seguida se citan la materia sobre las que versan los diversos procedimientos de verificación y supervisión que han dado lugar al inicio de Procedimientos Sancionadores en contra del AEP-T.

- Incumplimientos de la OREDA:
 - No publicar sus ofertas comerciales dentro del Sistema de Captura, aun cuando tenía la obligación de hacerlo, lo que impidió la replicabilidad de dichos servicios por los CS.
 - No habilitar la opción para dar de alta un domicilio de un cliente nuevo en donde se pretende contratar un servicio de reventa.
 - Objetar solicitudes de SAIB sin evidencia.
 - No permitir la contratación del SAIB en el SEG.
 - Omitir implementar el sistema electrónico alternativo que utiliza el AEP-T para sus propias operaciones con los CS.
 - Brindar criterios técnicos a los CS, distintos de los que ofrece el AEP-T a sus propios usuarios, incluso, ofreciendo velocidades menores en servicios requeridos por los CS en comparación con las que brinda a sus usuarios.
 - Incumplir con los plazos establecidos en la OREDA para atender las solicitudes de los servicios amparados en dicha oferta.
 - Enviar facturas directamente al usuario final por servicios de reventa, cuando debía enviarlos al CS.
- Incumplimientos de la ORCI:
 - Omitir ofrecer los servicios accesorios que establece la ORCI a falta de disponibilidad de capacidad excedente en la ruta solicitada el CS.
 - No enviar el número de identificación de solicitudes de servicios dentro del plazo establecido en la Oferta.
 - Omitir actualizar información sobre su infraestructura en el SEG.
 - No utilizar el SEG como el medio oficial para el seguimiento de solicitudes de compartición de infraestructura.
- Incumplimientos del Marco Convenio de Interconexión:
 - Enviar al CS un Convenio Marco de Interconexión diverso al aprobado por el Instituto.

- Incumplimientos de la LFTR:
 - Ofrecimiento de proposiciones en procedimientos de contratación pública de servicios cuyas tarifas no estaban previamente registradas y autorizadas ante el Instituto.

Por otra parte, el 06 de mayo de 2019, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, el *“Aviso mediante el cual la Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones informa sobre el inicio de la investigación por denuncia, por la probable comisión de prácticas monopólicas relativas en el mercado de provisión de servicios mayoristas de desagregación de la red local del agente económico preponderante en el sector de telecomunicaciones, en el territorio nacional”*.

De conformidad con la información pública disponible, dicha investigación se tuvo por concluida el 30 de junio de 2022, encontrándose pendiente la resolución del asunto.

En resumen, la supervisión y verificación del órgano regulador en relación con el cumplimiento de las obligaciones por parte del AEP-T ha sido insuficiente, lo cual se refleja en la ausencia de sanciones a los incumplimientos y en la persistencia de obstáculos para alcanzar condiciones de competencia efectiva en el mercado. Hoy en día, el AEP-T sigue siendo el operador más importante en la prestación de servicios de telecomunicaciones a nivel nacional, gracias a los impedimentos que impone a los demás CS sin enfrentar penalizaciones por estas prácticas anticompetitivas.

Los ciudadanos son los más afectados por la falta de cumplimiento y sanción a los abusos del AEP-T, ya que se ven privados de un mercado de telecomunicaciones diversificado, competitivo y con mejores precios y servicios. Es hora de que el IFT, como regulador y garante de la competencia en el sector de las telecomunicaciones, tome acciones concretas y efectivas para frenar la conducta anticompetitiva del AEP-T y asegurar un entorno en el que los CS puedan operar en igualdad de condiciones. Esto no solo es fundamental para el crecimiento y desarrollo de la industria, sino también para proteger y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, quienes merecen contar con un mercado de telecomunicaciones justo y competitivo.

7.4 Impugnaciones derivadas de las Denuncias presentadas en contra del AEP-T

Los CS que han promovido denuncias en contra del AEP-T por los diversos incumplimientos cometidos a las Medidas de Preponderancia, Ofertas de Referencia y Resoluciones Bienales no sólo se han visto afectados por las conductas contumaces de dicho agente, sino también han tenido que enfrentar grandes obstáculos por parte del IFT por los que:

- se les ha impedido a los denunciantes ser parte en los procedimientos de supervisión derivados de sus propias denuncias,
- se ha omitido emitir la resolución dentro del plazo legal establecido,
- se les ha negado a las CS conocer las consideraciones por las que se resuelven los procedimientos de supervisión,
- los elementos de prueba y argumentos ofrecidos por las CS en sus denuncias han sido valorados deficientemente.

Por lo anterior, las CS han tenido que emprender un largo camino ante los órganos jurisdiccionales competentes para combatir los actos, ahora del órgano regulador, que infringían sus derechos a ser oídas en el procedimiento natural, de seguridad jurídica para que la autoridad emitiera la resolución en el plazo legal establecido y tal determinación les fuera notificada en su integridad, así como, que sus denuncias fueran debidamente valoradas.

En seguida, haremos referencia de las conductas irregulares del IFT y las acciones legales que fueron presentadas en su contra con el objetivo final consistente en que los incumplimientos en los que ha incurrido sistemáticamente el AEP-T fueran severamente sancionados y corregidas las afectaciones que estos produjeron en el sector de telecomunicaciones y con ello a los usuarios finales.

7.4.1 Negativa de reconocer el carácter de parte a las denunciantes en los procedimientos de supervisión

Una vez presentadas las denuncias por incumplimientos en contra del AEP-T, los CS se enfrentaron a un primer gran obstáculo por que el Instituto, bajo un criterio totalmente formalista y carente de toda lógica, no permitía la participación activa de las denunciantes en dichos procedimientos, negándoles en términos categóricos el carácter de parte en los mismos, lo cual, solamente beneficiaba al AEP-T que era sujeto de investigación en los procedimientos.

Lo anterior, dio lugar a la presentación de alrededor de 19 juicios de amparo, tramitados ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa, Especializados en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República (en lo sucesivo “**Juzgados de Distrito**”).

De tales juicios de amparo derivaron alrededor de 7 recursos de queja y 30 recursos de revisión promovidos en contra de diversos actos y de las sentencias emitidas en estos, recursos legales tramitados en los Tribunales Colegiados en la misma especialidad.

De la resolución de tales mecanismos de defensa, el Poder Judicial de la Federación reconoció que, en efecto, el actuar del IFT resultaba inconstitucional, determinando que **las CS cuentan con interés jurídico para intervenir en los procedimientos de denuncia en su carácter de denunciantes.**

Así, además del actuar contumaz del AEP-T para cumplir con sus obligaciones asimétricas, las CS tuvieron que sortear el obstáculo impuesto arbitrariamente por el IFT para poder defender activamente sus derechos.

7.4.2 Omisión de resolver las denuncias en el plazo legal

El segundo gran obstáculo que tuvieron que enfrentar los CS fue la omisión del órgano regulador en telecomunicaciones para resolver las denuncias presentadas en contra del AEP-T por el incumplimiento a las medidas asimétricas, dentro del plazo legal establecido.

Este retraso injustificado por parte de la autoridad implicó que se toleraran los incumplimientos cometidos por el AEPT, cuando la finalidad de la presentación de las denuncias buscaba precisamente lo contrario, disuadir la conducta infractora del incumbente a través de la imposición de las sanciones correspondientes.

Tal omisión motivó la presentación de alrededor de 83 juicios de amparo ante los Juzgados de Distrito.

Fue necesario el inicio de tales juicios para que el IFT reaccionara, ahora sí emitiendo la resolución correspondiente en los procedimientos de supervisión derivados de las denuncias presentadas por los CS. Es decir, las denunciantes tuvieron que instar al Poder Judicial de la Federación para que la autoridad cumpliera con la emisión de la resolución en tales procedimientos.

7.4.3 Omisión de dar a conocer las consideraciones de la resolución emitida en las denuncias presentadas por los CS

Una vez que los CS habían sorteado los obstáculos relativos a que no les permitieran participar en los procedimientos abiertos con motivo de sus denuncias y de que se emitiera resolución en estos, ahora se vieron ante una nueva dificultad. Pues, no obstante ser parte reconocida en el procedimiento, ahora se les negaba a conocer el contenido íntegro de la resolución emitida en tales procedimientos.

Es decir, las CS quedaban en total estado de inseguridad jurídica, pues desconocían el análisis de los argumentos y elementos de prueba aportados por las partes en los procedimientos y las consideraciones que condujeron al IFT a resolver sobre el incumplimiento de las medidas asimétricas por parte del AEP-T, quedando imposibilitadas jurídicamente si quiera para impugnar el alcance de tales resoluciones.

Ante esta incertidumbre, los CS promovieron alrededor de 24 juicios de amparo ante los Juzgados de Distrito impugnando los oficios del IFT en los que sólo se informaba que el

asunto había sido resuelto; sin embargo, se omitía dar a conocer a las CS las consideraciones que llevaron a tal resultado.

Estos juicios trajeron aparejado la interposición de aproximadamente 5 recursos de queja en contra de actos derivados de tales juicios y 13 recursos de revisión impugnando las sentencias emitidas en los mismos, tramitados estos ante los Tribunales Colegiados Especializados.

Con motivo de la resolución de tales juicios y medios de defensa legales, se obligó al órgano regulador a dar a conocer a los CS el contenido de la resolución emitida dentro de los expedientes de denuncia, con lo cual, fue hasta este momento en que los CS pudieron conocer los fundamentos, razones y motivos vertidos en la resolución de las denuncias presentadas por los CS.

7.4.4 Indebido análisis de los elementos planteados en las denuncias de los CS

Como previamente se mencionó, la acción punitiva por parte del Instituto para disuadir la conducta infractora del AEP-T a las medidas asimétricas a este impuestas, ha sido casi nula. Sobre este aspecto tenemos sumar el indebido análisis de los elementos aportados por las CS en sus denuncias, pues el criterio adoptado en la resolución de estas ha sido formalista, no se han valorado la totalidad de pruebas aportadas por las denunciantes y las que fueron estudiadas, lo fueron indebidamente analizadas.

El actuar irregular por parte de la autoridad, motivo la presentación de aproximadamente 48 juicios de amparo ante los Juzgados de Distrito en donde fueron impugnadas las resoluciones emitidas en los procedimientos de supervisión iniciados con las denuncias de los CS. Derivado de estos juicios, se tramitaron también 3 quejas y 41 recursos de revisión ante los Tribunales Colegiados.

De esta estrategia legal, se obtuvo como resultado que se declarara la inconstitucionalidad de diversas resoluciones y que se ordenara al Instituto a emitir unas nuevas en las que se analizaran debidamente los argumentos planteados y las pruebas ofrecidas por las denunciantes.

Es importante mencionar que, de las resoluciones emitidas por el IFT en cumplimiento a lo ordenado en las sentencias de los juicios de amparo referidos, se determinó que existían elementos que acreditaban el posible incumplimiento a diversas Medidas asimétricas por parte del AEP-T. Lo que dio lugar al inicio de 8 procedimientos sancionadores en contra de dicho agente, mismos que -con base en la información pública disponible-, se advierte que están pendientes de resolver.

De lo expuesto, es posible advertir que los CS se han enfrentado a una diversidad de barreras tanto por parte del AEP-T por no permitir la efectiva prestación de servicios de desagregación y de compartición de infraestructura, como del propio Instituto por una

deficiente supervisión de las conductas de dicho agente, así como una nula acción punitiva para erradicar los incumplimientos denunciados.

8 Separación Estructural

La solución natural para alcanzar una verdadera competencia y acceso asequible a los servicios de telecomunicaciones para todos los mexicanos es la Separación Estructural del AEP-T.

Tal como se evidenció a lo largo de este documento, las medidas implementadas por el IFT no han logrado establecer condiciones equitativas de competencia, y el AEP-T sigue llevando a cabo prácticas anticompetitivas. Además, el sector de telecomunicaciones en México no puede mantenerse en los niveles actuales de concentración por otra década.

La propuesta de Separación Estructural podría generar beneficios para todas las múltiples partes interesadas, incluidas la eliminación de barreras para compartir infraestructura, una mayor competencia en el segmento minorista, una potencial mejora en el acceso a capital por parte del operador incumbente, y la reducción de los costos de verificación y penalización del órgano regulador.

Como parte de los análisis realizados documentamos dentro de esta respuesta el caso de O2 en República Checa, donde la Separación Estructural tuvo efectos positivos en el incremento de las inversiones en infraestructura, y en las condiciones de acceso y cobertura de banda ancha en el país.

La Separación Estructural se presenta como una alternativa efectiva para mejorar las condiciones de competencia en el sector mexicano de telecomunicaciones, al promover la innovación y eficiencia en la provisión de servicios mayoristas y minoristas.

La implementación de la Separación Estructural requerirá un tiempo considerable para que el IFT pueda estudiarla, estructurarla y llevarla a cabo de manera exitosa. Mientras tanto, es esencial que el Instituto realice los ajustes a las Medidas de Preponderancia y a la Separación Funcional, conforme a las descripciones presentadas en esta respuesta y las conclusiones de esta tercera revisión bienal.

Desde 2013, año en el que se creó el IFT, el regulador mexicano ha realizado distintos esfuerzos para controlar la dominancia y las prácticas anticompetitivas del AEP-T, por medio de Medidas conductuales. Estas Medidas han tenido un impacto limitado en términos de equilibrar las condiciones de competencia en el sector de telecomunicaciones en México, como se presenta en las secciones anteriores. En los últimos años se ha evidenciado una reconcentración de los mercados móviles por parte del AEP-T, con

índices IHH entre 4500 y 6000, y concentración de los ingresos totales de 73% en 2021, niveles significativamente altos en los cuales un mercado se considera no competitivo y altamente concentrado. Por el lado de las telecomunicaciones fijas, a pesar de que los índices de concentración sugieren que el mercado ha tendido a desconcentrarse en los últimos años, la relación de inversión en infraestructura sobre los ingresos de los principales operadores muestra que, dicho fenómeno responde principalmente a despliegues de infraestructura propios de los CS, dadas las pobres condiciones de compartición que establece el AEP-T actualmente. Estos dos escenarios muestran que los esfuerzos del IFT por regular el mercado no han sido satisfactorios.

Las Medidas de Preponderancia, impuestas desde el año 2014 como Regulación Asimétrica al AEP-T, se crearon con el propósito de mejorar los términos bajo los cuales, los operadores comparten infraestructura por medio de obligaciones que no permiten al jugador dominante obstaculizar el acceso a los servicios mayoristas. La experiencia de GTV en los últimos años, con la compleja utilización de las Ofertas de Referencia y los reiterados incumplimientos del AEP-T a las Medidas en el día a día de la operación, reflejan que estas no han tenido el efecto esperado. En un intento por ampliar el alcance y efectividad de los remedios regulatorios, en 2017 el IFT emitió la resolución que establece la obligación de separar funcionalmente las empresas del AEP-T responsables de los servicios fijos y de desagregación, Telmex y Telnor. Sin embargo, este nivel de separación tampoco ha tenido la efectividad esperada, entre otras cosas, porque las nuevas empresas mayoristas, subsidiarias directas del AEP-T, se escudan en los vacíos de la regulación para mantener prácticas no-homogéneas y anticompetitivas con los operadores solicitantes de servicios mayoristas. De esta forma, las Medidas que establecen la obligación de la Separación Funcional, no han tenido éxito para establecer correctamente los incentivos y objetivos de las nuevas empresas mayoristas, de tal forma que estas sean verdaderamente neutrales, e independientes del grupo económico del que hacen parte.

En abril de 2001 el consejo de la OCDE recomendó a sus países miembros que, en una situación en la que una empresa regulada se encuentre operando simultáneamente³¹ en una actividad no competitiva y en una actividad complementaria competitiva, las agencias regulatorias deben sopesar cuidadosamente los beneficios y costos de las medidas estructurales frente a los beneficios y costos de las medidas conductuales³². Dado que, la Separación Funcional del AEP-T se ha mantenido hasta ahora como un intento fallido de establecer condiciones homogéneas de competencia, surge la necesidad de evaluar una Medida más estricta para el incumbente mexicano, esta es la Separación Estructural.

³¹ OECD, «REPORT ON EXPERIENCES WITH STRUCTURAL SEPARATION». 2006. Accedido: 17 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/45518043.pdf>

³² OECD, «Structural separation in regulated industries: Report on implementing the OECD Recommendation», 2016, [En línea]. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/Structural-separation-in-regulated-industries-2016report-en.pdf>

8.1 Ventajas potenciales de la Separación Estructural

La Separación Estructural consiste en dividir las operaciones mayorista y minorista del jugador dominante en dos empresas distintas, tanto en administración como en propiedad. De este modo, se establecen objetivos de crecimiento diferenciados para la nueva empresa mayorista, propietaria de la infraestructura, y para la empresa minorista, encargada únicamente de comercializar servicios de telecomunicaciones a usuarios y hogares. Lo anterior, tiene el propósito de igualar las condiciones de acceso a la infraestructura para todas las empresas interesadas en concurrir en actividades minoristas, en ausencia de regulaciones conductuales eficaces³³.

La propuesta de separar estructuralmente al AEP-T podría traer consigo costos significativos para este jugador, en términos de pérdidas de eficiencia y gastos asociados a la logística de la separación. Sin embargo, con una correcta implementación, este proceso puede traer múltiples beneficios para todos los *stakeholders* del mercado de telecomunicaciones:

- En primer lugar, se eliminarían las barreras actuales para la compartición de infraestructura, puesto que la división de propiedad reduciría el incentivo de las empresas mayoristas para restringir el acceso a competidores diferentes al AEP-T. Con la Separación Estructural, la empresa mayorista percibiría valor comercial en el aumento de la venta de servicios de red a la mayor cantidad de operadores y mercados posibles. De esta forma, se neutralizarían los objetivos y las decisiones de la junta directiva de la empresa mayorista y se eliminarían los incentivos para privilegiar al segmento *retail* del AEP-T³⁴, empresa que actualmente genera el principal flujo de efectivo del grupo.
- En segundo término, al no contar con las ventajas asociadas al dominio y propiedad de la infraestructura, las empresas minoristas del AEP-T se verían en la obligación de tomar acciones comerciales competitivas en beneficio de los usuarios finales. Al tratar con la empresa mayorista, en los mismos términos de cualquier otro competidor, estas empresas competirían en el segmento *retail* en condiciones más equitativas y tendrían entonces, incentivos para promover la innovación, disminuir precios y mejorar las condiciones generales del servicio.
- En tercer lugar, se reducirían los costos de verificación y penalización del órgano regulador, dado que el cambio de incentivos de la empresa mayorista disminuye la necesidad de supervisión gubernamental. Las Medidas asimétricas impuestas actualmente por el IFT representan para este órgano regulador una alta

³³ O. de L. Boccia, «Análisis de mercado y contabilidad reglamentaria en un ambiente de Banda Ancha», 2014. [En línea]. Disponible en: https://www.itu.int/en/ITU-D/Regulatory-Market/Documents/CostaRica/Presentations/Session1-1_Omar_Leon.pdf

³⁴ BEREC, «BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences». 1 de febrero de 2011. Accedido: 9 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.berec.europa.eu/sites/default/files/files/documents/bor_10_44rev1.pdf

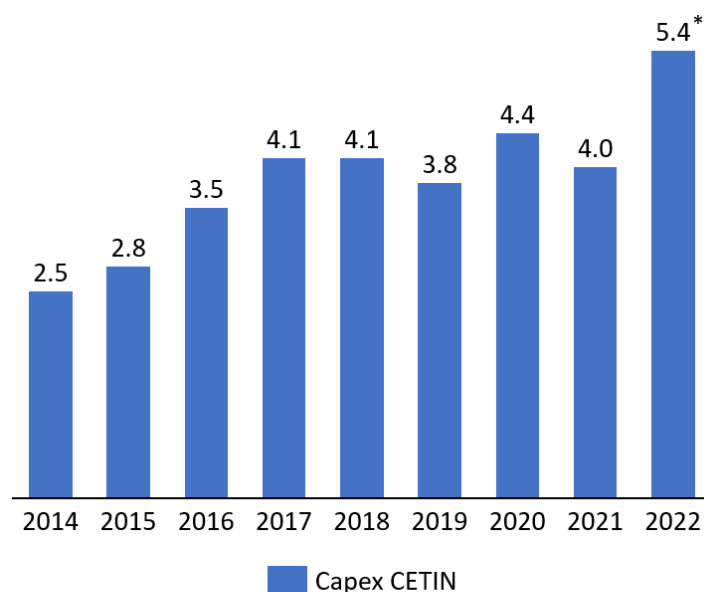
responsabilidad en la compleja gestión asociada a su diseño e implementación, por lo cual, la Separación Estructural le permitiría al regulador focalizar sus esfuerzos en el correcto funcionamiento de la red mayorista.

- En cuanto a la determinación de tarifas, la Separación Estructural haría transparentes y confiables los modelos de costos y los precios de transferencia, al reducir las oportunidades de implementar precios diferenciados o subsidios cruzados en la compartición de infraestructura.
- Por otro lado, la independencia de la empresa mayorista aumenta sus incentivos de despliegue de infraestructura³⁵ dado el reenfoque y especialización de los objetivos de inversión a activos físicos de largo plazo, en comparación del escenario con un AEP-T integrado. El mayor retorno a la inversión en infraestructura de la nueva empresa mayorista tiene el potencial de beneficiar a los usuarios finales con crecimiento en acceso y cobertura.
- Por último, la especialización de la empresa mayorista en la administración de estos servicios podría mejorar el cumplimiento de los SLAs globales, lo cual no solo se traduce en mejor atención y tiempos de respuesta para los CS, sino una mejora en la calidad del servicio prestado a los usuarios finales.

Si bien es evidente la manera como la Separación Estructural puede representar una solución viable para los complejos problemas del ambiente regulatorio mexicano, la principal ventaja de esta medida se encuentra en su potencial de mejorar las condiciones de acceso a la red de telecomunicaciones a los usuarios finales.

En el caso de la empresa O2, en República Checa, su Separación Estructural tuvo efectos positivos en el aumento de las inversiones en infraestructura por parte de la nueva empresa mayorista. En 2014 el Grupo Telefónica vendió la empresa integrada O2 a PPF Group, un fondo de inversión que decidió realizar una Separación Estructural. La escisión de O2 concluyó en la creación de una entidad *retail*, la cual hicieron pública, y una entidad mayorista (Cetin), la cual mantuvieron privada. La focalización de los esfuerzos operacionales y las decisiones de inversión en la nueva empresa propietaria de la red mejoró las condiciones de acceso a capital para dicha entidad. Desde entonces, sus inversiones en infraestructura han aumentado 11% anualmente, mejorando las condiciones de cobertura y acceso de banda ancha en el país.

³⁵ G. Grundin, R. Nutall, L. Salazar, y H. Sigurdsson, «Could telecom use structural separation to create more value?», 22 de enero de 2020. <https://www.mckinsey.com/industries/technology-media-and-telecommunications/our-insights/can-telcos-create-more-value-by-breaking-up#/> (accedido 17 de marzo de 2023)



Nota: Valores totales en miles de millones de coronas checas (CZK).

Nota*: Total de 2022 tomado de Telecompaper. El *half yearly report* de CETIN en 2022 presenta adquisiciones de CZK2.7 miles de millones en activos físicos durante la primera mitad del año.

Figura 8.1: Inversiones de capital de CETIN [Fuente: Reportes Anuales consolidados CETIN, 2014-2022]

Además, el nuevo operador mayorista logró concentrar sus esfuerzos en agregar suscriptores y tráfico de múltiples operadores minoristas, y mejorar los índices de satisfacción de su operación. Para el caso mexicano, los potenciales beneficios de esta reestructuración del mercado podrían implicar aumentos en la penetración de los servicios de telecomunicaciones (telefonía fija, banda ancha fija, telefonía móvil y banda ancha móvil), los cuales continúan en niveles bajos en comparación con otras economías pertenecientes a la OCDE.

Al analizar otros casos de éxito en la reestructuración del mercado de telecomunicaciones, es relevante estudiar el enfoque de Singapur en su programa nacional de banda ancha. Su modelo de separación y gestión del operador de red de fibra ofrece lecciones valiosas y paralelismos con la situación en la República Checa. En Singapur, también se ha demostrado que la inversión en infraestructura y el acceso a capital pueden mejorar significativamente cuando se establece una estructura adecuada y se toman medidas para garantizar la independencia operativa y administrativa del operador mayorista. Veamos con más detalle como Singapur abordó este desafío en su industria de telecomunicaciones. Como parte de su programa nacional de banda ancha, el Gobierno de Singapur ha invertido fondos públicos para construir una red nacional FTTP. En este programa, se exigió la separación del operador de la red de fibra o "NetCo" del nivel de infraestructura activa y de los proveedores de servicios minoristas. En particular, la IDA (Autoridad de Desarrollo de Infocomunicaciones de Singapur) especificó que NetCo no debía ser controlado por un operador de nivel inferior.

En 2008, un consorcio (llamado OpenNet), liderado por Axia NetMedia e incluyendo al operador incumbente SingTel, ganó el contrato de NetCo. Dado que SingTel también opera a nivel minorista, para beneficiarse de los fondos públicos destinados a construir la red de acceso de fibra, estableció una estructura de fideicomiso empresarial registrado y transfirió sus activos de infraestructura pasiva a un fideicomiso empresarial de propiedad total (el NetLink Trust).

Un administrador fiduciario (CityNet) posee y administra los activos de infraestructura en nombre de NetLink Trust, manteniendo una distancia adecuada de SingTel y proporcionando acceso mayorista a su red de fibra. SingTel recibe los beneficios financieros de las actividades de CityNet a través de su propiedad en NetLink Trust. Esta estructura fue diseñada para garantizar un nivel de independencia administrativa y operativa para CityNet de SingTel, sin socavar los beneficios financieros para SingTel al poseer su infraestructura de red.

En 2013, CityNet adquirió todas las acciones en OpenNet, el consorcio que ganó el contrato de NetCo. Otros operadores de telecomunicaciones objetaron la adquisición, argumentando que CityNet probablemente no actuaría como un NetCo "neutral" o "independiente" que serviría a los mejores intereses de la industria, dada su relación con SingTel. La IDA aprobó la adquisición, aceptando compromisos diseñados para garantizar la independencia de NetCo y exigió a SingTel reducir su participación en NetLink Trust a menos del 25% para 2018³⁶.

8.2 Conclusiones

En síntesis, los servicios mayoristas y minoristas del mercado mexicano de telecomunicaciones se encuentran actualmente dominados por un único jugador, el cual tiene incentivos -y nulas sanciones- para obstaculizar el acceso a la infraestructura a los CS y restringir la competencia. En este contexto, las regulaciones asimétricas a la competencia, como el establecimiento de las Medidas de Preponderancia o la Separación Funcional, podrían ser efectivos, sí y solo sí, fueran modificadas para ser más disuasivas, y se mantuviesen estrictas condiciones de verificación y penalización ante incumplimientos.

Dado que estos esfuerzos no han sido suficientes para garantizar condiciones equitativas para todos los jugadores, surge la necesidad de implementar regulación más estricta al AEP-T en pro de la competencia. La Separación Estructural, entre otros beneficios, tiene la capacidad de mejorar el acceso y provisión de servicios mayoristas para los CS, al

³⁶ IDA, «EXPLANATORY MEMORANDUM ON THE DECISION OF THE INFO-COMMUNICATIONS DEVELOPMENT AUTHORITY OF SINGAPORE IN RELATION TO THE LONG FORM CONSOLIDATION APPLICATION SUBMITTED BY OPENNET PTE LTD, THE NETLINK TRUST, CITYNET INFRASTRUCTURE MANAGEMENT PTE LTD AND SINGAPORE TELECOMMUNICATIONS LTD». 21 de noviembre de 2013. Accedido: 24 de marzo de 2023. [En línea]. Disponible en: https://www.imda.gov.sg/-/media/imda/files/inner/pcdg/consultations/20130828_longformconsoopennet/explanatory_memorandum.pdf

establecer incentivos para que la empresa mayorista persiga sus propios objetivos de crecimiento e inversión, sin privilegiar a la empresa minorista del AEP-T.

Segundo, mejora la eficiencia de la regulación, ya que, al eliminar los remedios conductuales, el regulador puede reenfocar sus esfuerzos a garantizar la calidad de la red; evitándose así los esfuerzos de regular, vigilar, y penalizar múltiples prácticas anticompetitivas.

Por último, la Separación Estructural tiene la capacidad de crear incentivos de inversión en infraestructura, lo cual beneficiaría a los usuarios finales con mayor cobertura, mejores condiciones de acceso y, eventualmente, precios más bajos una vez el mercado se ajuste a mejores condiciones de competencia.

Reconocemos que la implementación de la Separación Estructural requerirá un tiempo considerable para que el IFT pueda estudiarla, estructurarla y llevarla a cabo de manera exitosa. Mientras tanto, es esencial que el Instituto realice ajustes a las Medidas de Preponderancia y a la Separación Funcional, conforme a las descripciones presentadas en este documento, cuyo resumen se presenta a continuación.

Es importante enfatizar que estos ajustes son soluciones temporales y paliativas en respuesta a las dificultades y problemáticas experimentadas por los CS al utilizar (o intentar utilizar) los servicios mayoristas regulados. Estas soluciones tienen el propósito de ser aplicadas mientras se investiga, estructura e implementa la necesaria Separación Estructural.

Con base en la información expuesta en la sección 5.2, en relación con las solicitudes previas que no han sido atendidas en las Medidas de Preponderancia, se solicita nuevamente al Instituto los siguientes ajustes.

En materia de interconexión (sección 5.2.1):

- Incluir en las Medidas séptima del Anexo 1 y séptima del Anexo 2 los parámetros de calidad para el servicio de Enlaces Ethernet.
- Incluir en las Medidas novena del Anexo 1, y novena y undécima del Anexo 2, la delimitación del cobro de proyectos especiales únicamente a los proyectos que excedan la planta interna del AEP-T y requieran construcción, que estos proyectos deben venir con el desglose detallado de cada costo, y que debe haber un registro en el SEG de los que ya se hayan ejecutado.

En materia de resolución de disputas (sección 5.2.2):

- Incluir una Medida en todos los Anexos, que establezca la creación de un comité técnico para dar solución a las disputas entre el AEP-T y los CS.

En materia de facturación de costos de adecuación (sección 5.2.3):

- Incluir en las Medidas vigésima octava del Anexo 1 y sexagésima novena del Anexo 2 la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con adecuaciones, acceso o despliegue de infraestructura, debidamente desglosados y sustentados.

En materia de comercialización y reventa de servicios de telecomunicaciones (sección 5.2.4):

- Incluir en la Medida decimotercera del Anexo 1 el plazo de liberación comercial de los servicios mayoristas de comercialización o reventa de servicios (OMV). Estos plazos deben contemplar también la solicitud de servicios adicionales que, si bien no están explícitamente estipulados en la OR, son complementarios de los que se tienen pactados, como lo son *Roaming* Internacional o la inclusión de 5G. Además, se deben establecer los tiempos definidos, documentos técnicos claros y SLAs que sean disuasorios de las prácticas discriminatorias del AEP-T para evitar retrasos y tratos discriminatorios.
- Incluir en la Medida decimosexta del Anexo 1 que las ORs de OMV y Usuario visitante incluyan el servicio de acceso fijo inalámbrico *fixed-wireless-access* junto con sus respectivos procedimientos, tarifas y test de replicabilidad comercial ex-ante, para dar cumplimiento a los principios de reciprocidad y Equivalencia de Insumos.
- Definir en la Medida vigésima novena del Anexo 1 que en la documentación que podrá solicitar el AEP-T a los potenciales OMVs de ninguna forma se tendrán que divulgar los planes comerciales o servicios con los que el OMV pretende entrar al mercado.

En materia de acceso a infraestructura pasiva (sección 5.2.5):

- Estipular en las Medidas decimoquinta y trigésima quinta del Anexo 1, y vigésima tercera y vigésima novena del Anexo 2, que los procedimientos no contemplados en los SLAs de forma específica tengan idealmente un tiempo límite de procesamiento de 10 días hábiles, incluso con la existencia de múltiples iteraciones.
- Incluir en la Medida trigésima cuarta del Anexo 2 las siguientes aclaraciones:
 - Los ductos de las acometidas hacen parte de la infraestructura pasiva y que es necesario definir todas las características y procedimientos necesarios para permitir el acceso a los CS siguiendo los mismos lineamientos técnicos que para el resto de las canalizaciones.
 - Exigir al AEP-T que demuestre su propiedad sobre esta infraestructura, definiendo como primer indicador la declaración de esa propiedad dentro del SEG, adicional a cualquier otra documentación que resulte relevante para este propósito.

- Se debe permitir la subductación textil o los mini tubos de polietileno para la optimización de espacio y la subconductación de este tipo de ductos.
- La obligación de compartición de los ductos de acometida menores a 80mm sin tener que subdividir, se reitera que dicha compartición no está sujeta al riesgo de dañar los cables ya desplegados, con independencia de que el AEP esté presente en el ducto.
- Modificar y ajustar en la Medida cuadragésima primera del Anexo 2, los plazos alusivos a las Ofertas de Referencia, haciéndolos menos flexibles para el AEP-T; además de establecer que las propuestas de OR del AEP-T solo pueden reflejar condiciones equivalentes o mejores a las de las ORs vigentes, y que no se permita formular vacíos de información, ambigüedades u otro tipo de inconvenientes solicitados y aprobados en consultas públicas previas.

En materia de acuerdos de niveles de servicio (sección 5.2.6):

- Incluir en las Medidas cuadragésima primera del Anexo 1, cuadragésima tercera y cuadragésima cuarta del Anexo 2, y quinta, sexta y vigésima del Anexo 3, lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, parámetros de calidad, SLAs en los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T.

En materia de enlaces dedicados (sección 5.2.7):

- Ajustar las Medidas decimosexta y decimoséptima del Anexo 2 para indicar que los reportes de cumplimiento deben realizarse de manera mensual, con el fin de que estos puedan ser comparables con la facturación. Asimismo, es necesario introducir ajustes para incluir en las Medidas una estructura clara de medición de los parámetros de calidad, así como las reglas generales a seguir para cuando dichos parámetros no se estén siendo cumplidos por parte del AEP-T.
- Incluir en la Medida decimoséptima del Anexo 2 la obligación que el AEP-T presente un plan de trabajo a los CS. Este deberá incluir hitos y fechas de conclusión atadas a una fecha vinculante, que permitan al CS seguir la evolución del trabajo y evitar los posibles incumplimientos de plazos por la falta de claridad en los SLAs.

En materia de desagregación de la red local (sección 5.2.8):

- Incluir en las Medidas séptima, octava, novena y decimoquinta del Anexo 3 la obligación de una visita técnica, con el fin de evaluar la disponibilidad del espacio de coubicación y tener una visibilidad total del proceso que se está llevando a cabo en cada solicitud. Esta debe incluir tanto un funcionario del AEP-T como un funcionario del CS. De igual forma, es imperativo resaltar que la información que se obtiene en estas visitas técnicas debe estar cargada en el SEG de manera inmediata.

- Eliminar las ambigüedades de las Medidas vigésima sexta, vigésima séptima y trigésima segunda del Anexo 3, incluyendo las aclaraciones de que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final solo se puede dar por finalizada una vez el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado; y que los plazos asociados a los servicios deben estar incluidos de manera explícita, eliminando así las holguras innecesarias y las salvaguardas actualmente existentes.

En materia de determinación de tarifas reguladas (sección 5.2.9):

- Modificar las Medidas sexagésima, sexagésima primera y sexagésima segunda del Anexo 1, trigésima séptima y trigésima novena del Anexo 2, y trigésima novena del Anexo 3, para que las únicas tarifas vigentes y operativas sean las resultantes de los modelos de costos regulatorios y que sean definidas de manera ex-ante, esto con el fin de evitar disputas entre los CS y el AEP-T y brindarle al mercado la transparencia de que esas son las tarifas sobre las que operan todos los jugadores del mercado que están utilizando las ORs del AEP-T.

En materia de información y el SEG (sección 5.2.10):

- Incluir en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 1, vigésima y cuadragésima segunda del Anexo 2, y decimosexta y decimoctava del Anexo 3:
 - La definición de una entidad externa para la administración o auditoría del SEG. Este auditor externo debería ser el encargado de verificar la información, que se utiliza como fuente primaria para determinar el impacto de las Medidas en el sector de telecomunicaciones, para diseñar las políticas regulatorias del futuro, y en su debido caso, sancionar al AEP-T por sus reiterados incumplimientos.
 - Establecer para el SEG un log que sea inmodificable y que registre todas las actualizaciones de los NIS con fecha y hora establecidas. Si se evidencia algún tipo de infracción al principio de transparencia, como lo es modificar información oficial de un usuario del SEG, imponer sanciones según lo estipulado en la ley vigente.
 - Establecer que todas las solicitudes de servicios mayoristas realizadas por las subsidiarias del AEP-T deben quedar registradas en el SEG como las del resto de CS, esto con el fin de que el Instituto tenga las herramientas necesarias para determinar que no se está dando trato discriminatorio al resto de operadores.
 - Establecer un SLA mensual de la disponibilidad y funcionamiento del SEG. Ese indicador obliga al Instituto a tener que monitorear el SEG y desincentivaría que el AEP-T canalice sus interacciones con los CS por otros medios alternativo.

- Aclarar que todas las actualizaciones de los NIS en el SEG generen notificaciones automáticas por medio de correo electrónico a los CS. Las notificaciones deben ser creadas por el sistema automáticamente con el fin de que no exista posibilidad alguna de crear un canal de comunicación alternativo al SEG.
- La creación de un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y de pruebas fehacientes de los potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes.
- Incluir en las Medidas sexagésima quinta bis, y sexagésima quinta ter del Anexo 1, cuadragésima segunda bis y cuadragésima segunda ter del Anexo 2, y decimosexta bis y decimosexta ter del Anexo 3, la obligación de que cualquier cambio requerido al SEG o adición de alguna herramienta complementaria se vea sometido a una evaluación ex-post por parte del Instituto. Si como resultado de dicha evaluación la solución provista por el AEP-T no se encuentra funcionando, sancionar al AEP-T conforme a la Ley.
- Modificar las Medidas sexagésima quinta quinquies del Anexo 1, cuadragésima segunda quinquies del Anexo 2, y decimosexta quinquies del Anexo 3, para:
 - Generar controles e indicadores de desempeño que evalúen mensualmente el uso del SEG para cada una de las operaciones y procesos que se ejecutan a través del sistema.
 - Generar mediciones y cuadros comparativos de las operaciones ejecutadas en el SEG del AEP-T y de los CS.
 - Generar una estructura de niveles de servicio mínimos de los tiempos de ejecución de las operaciones y transacciones del SEG, así como las penalizaciones respectivas en caso de incumplimiento.
 - Implementar penalizaciones para la falta de cumplimiento de implementación y ejecución de todos los procesos asociados.
- Incluir en las Medidas sexagésima séptima del Anexo 1, quincuagésima cuarta del Anexo 2 y vigésima segunda bis del Anexo 3, la obligación de garantizar que la información entregada por el AEP-T se encuentra alineada con la información contenida en el SEG, para que de esa manera se pueda verificar que la información compartida por el AEP-T es verídica y útil para determinar que el GEAM esté cumpliendo con sus obligaciones. Adicionalmente, se solicita al IFT reintroducir en su página web la publicación periódica de sus informes estadísticos trimestrales, puesto que, dicho documento es una de las bases para entender si las Medidas de Preponderancia han sido efectivas en el sector de telecomunicaciones.

En materia de conductas discriminatorias (sección 5.2.11):

- Incluir en las Medidas sexagésima cuarta del Anexo 1, sexagésima séptima del Anexo 2, y cuadragésima novena del Anexo 3, que:
 - Para el mercado de servicios móviles se apliquen las pruebas de replicabilidad económica ex-ante en complemento a las pruebas ex-post que ya existen.
 - Las pruebas de replicabilidad se realicen para cada una de las ofertas del AEP-T, tanto las ofertas anunciadas en su página web u otros medios (*above-the-line* o ATL) como las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos (*below-the-line* o BTL) y no solo para las ofertas más representativas en el mercado.
 - Se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.
 - Incluir de forma explícita el hecho de que cualquier incumplimiento o acciones que atenten contra este principio, como por ejemplo el uso de herramientas paralelas o diferentes a las que pueden usar los CS, serán consideradas como una práctica monopólica y se sancionarán conforme lo estipula la LFTR.
 - No se debe permitir que se le adjudiquen directamente al AEP-T contratos gubernamentales, este debe participar en las licitaciones. Además, el AEP-T debe de ofrecer no solo los mismos plazos de entrega, sino también los mismos parámetros de calidad de enlaces dedicados a los CS que participen en licitaciones públicas, y que necesiten incluir enlaces provistos por el AEP-T, con el fin de no generar situaciones que afecten la competencia.

En materia de la Separación Funcional (sección 5.2.12):

- Incluir en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 2 y cuadragésima séptima del Anexo 3, la definición cuantitativa de los KPI con los que se evaluará el impacto de la Separación Funcional, usando como referencia 3 ejes fundamentales:
 - impacto en los clientes: precio, adopción de banda ancha, posibilidades de escoger diferentes productos y proveedores
 - impacto en la industria: cambio en los índices de adopción de productos mayoristas del AEP-T, inversiones, cuotas de mercado
 - impacto en el AEP-T: desempeño financiero, incentivos de inversión, desregulación, entre otros.
- Asimismo, se deben establecer herramientas de verificación y auditorías con el objetivo de determinar que no ha habido filtraciones de ninguna índole entre las empresas, y validar que las Medidas tomadas por el AEP-T, su grupo de empresas y las EM están alineadas para garantizar operaciones sin conflicto de interés; y se debe establecer que los pagos de bonificaciones y otros incentivos de productividad a pagar a los empleados en las facciones mayoristas pueden estar únicamente relacionados a la

productividad exclusiva de las mismas facciones mayoristas y sólo podrá ser realizado directamente por las facciones mayoristas.

Ahora, de acuerdo con las recomendaciones hechas en la sección 5.3, sobre cómo el IFT podría mejorar la eficacia de las Medidas por tema, se solicita nuevamente al Instituto los siguientes ajustes.

En materia de ajustes que aplican para todos los servicios mayoristas regulados (sección 5.3.1):

- Se solicita incluir una nueva Medida que restrinja la participación del AEP-T en todas las formas de asignaciones directas de productos o servicios demandados por el Estado.
- Incluir en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 1, cuadragésima segunda del Anexo 2, decimosexta y complementarias, y decimoctava del Anexo 3, todas referentes a la debida operación y buen funcionamiento del SEG, lo siguiente:
 - Transferir la administración del SEG a un tercero o definir la figura de un auditor externo que garantice el cumplimiento de las Medidas a cabalidad por parte del AEP-T. Es necesario que el Instituto establezca una nueva Medida donde se especifique la necesidad de que un tercero independiente que realice la administración o auditoría del SEG. Este sería un intermediario que homologará las interfaces que utilizan los diferentes CS y el AEP-T. Además, esta entidad externa tendrá como función principal dar seguimiento oportuno a las solicitudes y, en caso de incumplimiento, tener la posibilidad de recolectar evidencia para presentar el caso ante el Instituto, el cual determinará la sanción correspondiente.
 - Definir claramente cuál es el alcance de las funcionalidades del SEG y cuáles son los estándares esperados para asegurar una operación eficiente. Además, es fundamental garantizar que el AEP-T cumpla con la obligación de actualizar mensualmente toda la información relacionada con su red.
 - Actualizar las Medidas para que el AEP-T esté obligado a registrar los cambios de estado de todos los trámites y procesos que, aunque son ajenos a la operación del AEP-T, son necesarios para la correcta operación de los servicios. Es necesario que quede estipulado en las Medidas la obligación de un registro con la hora y fecha en la que se inician los trámites, y del estado en el que está el proceso. Esto con el fin de permitir al Instituto y los CS auditar la gestión del AEP-T y evaluar el cumplimiento del principio de no discriminación.

- Habilitar un módulo en el SEG donde los CS puedan hacer un seguimiento transparente del estado de sus NIS y de potenciales retrasos por los trámites de permisos con las autoridades relevantes. Esta es una solicitud transversal para todos los Anexos de las Medidas de Preponderancia, donde además urge que quede claramente estipulado que el AEP-T "deberá ofrecer pruebas fehacientes al Concesionario Solicitante, Autorizado Solicitante o al Instituto, que justifiquen las causas del retraso de que se trate".
- Todas las actualizaciones de los NIS en el SEG deben generar notificaciones automáticas a los CS por medio de correo electrónico, SMS o aplicaciones de mensajería instantánea. Lo anterior, con el fin de mantener tanto al CS como al AEP-T informados sobre cualquier actualización, modificación y/o requerimiento que se dé en el sistema.
- Es necesario realizar modificaciones a las Medidas referentes a la Equivalencia de Insumos. Se recomienda que se agregue explícitamente que cualquier acción contraria a este principio, como el uso de herramientas distintas a las que utilizan los CS, se considerará un abuso de posición dominante y será sancionada según lo establecido en la LFTR. Es fundamental garantizar que se cumpla con la Equivalencia de Insumos y evitar cualquier situación que pueda favorecer a las divisiones minoristas en detrimento de otros operadores.
- Crear una Medida en todos los Anexos, paralela a las Medidas septuagésima tercera, septuagésima cuarta y septuagésima quinta del Anexo 1, sexagésima, sexagésima primera y sexagésima segunda del Anexo 2, y cuadragésima primera, cuadragésima segunda y cuadragésima tercera del Anexo 3, que establezca la formación de un comité técnico encargado de resolver todas las disputas sin tener que recurrir a un proceso dispendioso y operativo para todas las partes involucradas. Este comité podría ser similar a OTA2, una instancia intermedia liderada por agentes externos, específicamente ingenieros de telecomunicaciones experimentados y altamente reconocidos a nivel nacional e internacional. El objetivo principal del comité debe ser encontrar soluciones efectivas a las disputas, sin demoras jurídicas, alineándose con las dinámicas del mercado y garantizando que las Medidas sean de aplicación automática. La conformación del comité debe basarse en la construcción y la independencia, teniendo en cuenta que las decisiones que se tomen serán definitivas e incontestables. Proponemos que el comité esté integrado por:
 - un experto de los CS
 - un experto del AEP-T
 - dos miembros de las Cámaras Industriales
 - miembros de fabricantes de elementos e infraestructura de telecomunicaciones (Huawei, Ericsson, Samsung, entre otros)
 - un académico de una reconocida universidad del país
 - un miembro del Instituto, que podrá ser funcionario de la Unidad de Cumplimiento Regulatorio

- Acotar en las Medidas trigésima novena del Anexo 1, trigésima primera, trigésima tercera y cuadragésima primera del Anexo 2, y quinta y quincuagésima segunda del Anexo 3, la definición y cobro adecuado de proyectos especiales:
- Delimitar la definición a aquellos que exceden los criterios de distancia en la planta externa y que requieren construcción. Además, deben ser aquellos en los que las adecuaciones no se puedan atribuir al mantenimiento y liberación de infraestructura propia del AEP-T o ajustes en su planta interna. De lo contrario, el AEP-T seguirá aprovechando el vacío regulatorio para cobrar indebidamente los proyectos especiales, apalancando los mantenimientos propios de su operación a través de cobros injustificados a los CS y haciendo inviable el acceso a estos servicios.
- Se requiere que todo proyecto especial tenga un detalle desglosado de tiempos, cantidades y precios unitarios, de acuerdo con un modelo de costos eficientes. Es fundamental que el Instituto incorpore en las Medidas la obligación del AEP-T de entregar a los CS todos los costos relacionados con las solicitudes de adecuaciones, desglosados y sustentados de manera específica. Asimismo, se considera relevante que se incluyan los principios de transparencia y proporcionalidad como obligaciones del AEP-T en las Medidas.
- Es necesario que el Instituto se convierta en un agente activo, capaz de garantizar el cumplimiento de los términos establecidos en las Ofertas de Referencia, imponiendo sanciones en caso de incumplimiento por parte del AEP-T. Por lo tanto, se sugiere que el Instituto blinde este aspecto en las Medidas, incluyendo un aparte donde el AEP-T se vea realmente obligado a entregar la información desglosada de cada costo para que el CS pueda hacer una revisión exhaustiva de los mismos.
- Es necesario que haya un registro en el SEG de los proyectos especiales que han sido ejecutados, lo que garantizará el cumplimiento del principio de transparencia y permitirá que todos los actores tengan mayor claridad de sus obligaciones.

En materia de enlaces dedicados (sección 5.3.2):

- Incluir en la Medida vigésima del Anexo 2 los niveles de servicio de reparación de fallas con sus plazos máximos correspondientes, la delimitación y detalles para aplicar un “paro de reloj” y las penalizaciones correspondientes de incumplir con la disponibilidad de red pactada:
- Considerando que este insumo es esencial para la calidad del servicio de los clientes, se solicita una reducción del 50% en los plazos pactados para los distintos tipos de incidencias en la ORE 2023. Para la propuesta de niveles de servicio adecuados referirse a la Figura 5.14.

- Es fundamental aclarar en la Medida que el tiempo de reparación debe comenzar a contabilizarse desde el momento en que se recibe la notificación de falla por parte del CS, hasta el momento en que se acepta la solución propuesta por el CS.
- Incorporar en la misma Medida una delimitación explícita de los eventos que aplican para un "paro de reloj". Se debe establecer que solo se puede solicitar un "paro de reloj" cuando se proporcione evidencia fehaciente y comprobable a la contraparte de que las dificultades en el acceso a los sitios no son atribuibles al AEP-T. De lo contrario, se debe sancionar al AEP-T por no presentar dicha evidencia. Además, se debe dejar en claro que el reloj se debe reactivar una vez que se inicien las actividades de reparación. Es evidente que el AEP-T se aprovecha de las zonas grises contenidas en la Oferta para maximizar los tiempos para iniciar sus labores, lo que termina perjudicando a los CS. Por lo tanto, se solicita que se incluya una delimitación clara y específica de los eventos que aplican para la solicitud de un "paro de reloj".
- Incluir las penalizaciones en el caso de que la disponibilidad de la red sea menor a la pactada entre el AEP-T y el CS. La disponibilidad de la red dependerá del tiempo medio de reparación (MTTR por la sigla en inglés de *Mean time to resolve*) mensual correspondiente, es decir, el tiempo medio fuera de servicio durante el mes; y este a su vez dependerá del total de tiempo mensual fuera de servicio sobre el número de incidencias que ocurran en el mes. La penalización resultará en un descuento aplicable a la renta del mes calculado para cada circuito que el CS tenga conectado a través del AEP-T. Para la propuesta de penalizaciones de acuerdo con la disponibilidad de la red referirse a la Figura 5.15.

En materia del SAIB y reventa (sección 5.3.3):

- Establecer en las Medidas sexagésima quinta del Anexo 2 y cuadragésima séptima del Anexo 3, que la única proveedora de servicios mayoristas debe ser la Empresa Mayorista. Esto permitiría eliminar la doble ventanilla y regular de manera eficiente a una única entidad encargada de prestar estos servicios. Además, si se cuenta con indicadores de desempeño separados para los servicios mayoristas otorgados a las divisiones minoristas del AEP-T y a los CS, se brindaría una visibilidad de sus obligaciones y permitiría medir con precisión el impacto de la Separación Funcional en el mercado de las telecomunicaciones.
- Reforzar la creación y monitoreo de indicadores comparables y transparentes en las Medidas septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2 y quincuagésima del Anexo 3, para medir la respuesta del AEP-T a todos los CS de manera efectiva. Estos indicadores deben incluir la respuesta a solicitudes de servicios, el tiempo de resolución de incidencias y las tecnologías contratadas por cada

uno de los CS, incluyendo las filiales del AEP-T. De esta manera, se podrá monitorear el cumplimiento de los principios de Equivalencia de Insumos y no discriminación, los cuales exigen al AEP-T entregar a los CS estándares de calidad equivalentes a los de su propia operación minorista. Este monitoreo permitirá evidenciar el cumplimiento de estos principios y asegurar que el AEP-T proporcione a los CS un servicio justo y de calidad.

- Eliminar la ambigüedad de la Medida vigésima séptima del Anexo 3, incluyendo las siguientes aclaraciones:
 - Requerir que los plazos asociados a los servicios de la OR sean incluidos de manera explícita en las Medidas, detallando los tiempos límites de cada procedimiento para cada servicio activo. Cabe aclarar que la inclusión de estos plazos no implica que los mismos no estén alineados con los plazos incluidos en la OR vigente.
 - Establecer que la entrega de un servicio en el domicilio de un cliente final únicamente se considerará finalizada una vez que el cliente final y el CS confirmen que el servicio ha sido correctamente instalado, es decir, que el servicio se encuentre operativo para el usuario en las condiciones contratadas.
- Para garantizar el principio de replicabilidad económica referenciado en las Medidas sexagésima cuarta del Anexo 1, sexagésima séptima del Anexo 2 y cuadragésima novena del Anexo 3; se hace necesario:
 - Contar tanto con el esquema de pruebas de replicabilidad ex-ante como con el esquema de pruebas ex-post. Esto con el fin de que los diferentes CS estén cubiertos ante la introducción de nuevos paquetes por parte del AEP-T, y al mismo tiempo, se aborde mediante pruebas ex-post aquellos casos en los que la situación minorista y/o mayorista cambia en el tiempo, afectando la replicabilidad a largo plazo.
 - Las pruebas de replicabilidad que se deben realizar para cada una de las ofertas del AEP-T, incluyendo las ofertas especiales ofrecidas a sus clientes residenciales de alto valor o con mayor antigüedad y corporativos.
 -
 - Se solicita al Instituto un mayor compromiso en la ejecución de las pruebas de replicabilidad ex-post en plazos de tiempo acotados, breves y razonables, siempre garantizando la publicación de todos los resultados de forma mensual en la página web del Instituto.
- Replantear el otorgamiento de la libertad tarifaria al AEP-T de acuerdo con la Medida trigésima novena del Anexo 3, en todos los municipios en los que actualmente aplica, debido a las repercusiones negativas que tiene en la competencia del mercado y en los consumidores finales. Se exhorta al Instituto a realizar un análisis de mercados relevantes y abordar adecuadamente el ámbito geográfico, en lugar de extrapolar

cualquier experiencia internacional, debido a la complejidad de las relaciones geográficas y entre segmentos de los mercados. Para desregular algún municipio, el análisis debería partir de que no exista una relación o interdependencia geográfica entre este y los demás mercados del país, y que no se impactarán otros segmentos de los mercados de telecomunicaciones.

En materia de acceso a infraestructura pasiva (sección 5.3.45.3.2):

- Incluir en las Medidas decimoquinta y trigésima quinta del Anexo 1, y vigésima tercera y vigésima novena del Anexo 2, los plazos asociados a los servicios de la Oferta de Referencia de manera explícita. Es necesario detallar los tiempos límites de cada procedimiento para cada servicio activo, lo que no implica que los mismos plazos a incluir en las Medidas no estén alineados con los plazos incluidos en la Oferta de Referencia vigente. Es necesario incluir todo lo correspondiente a los SLAs para la entrega de los servicios, los procesos e interacciones necesarios para su eficiente provisión, y definir un procedimiento de sanciones si no son cumplidos por el AEP-T. El Instituto debe garantizar que al AEP-T da pronta y eficaz respuesta a los inconvenientes no contemplados en los SLA. De esta manera, será posible imponer desde las Medidas tiempos que se ajusten a las necesidades operativas de los CS.
- Incluir en las Medidas trigésima novena del Anexo 1, trigésima tercera del Anexo 2 y vigésima sexta del Anexo 3, los estándares de calidad y mejores prácticas para el mantenimiento de la infraestructura. Estos estándares y mejores prácticas deben estar alineados y acordados con la industria, incluyendo a todos los CS. Se debe prohibir al AEP-T la definición de “normatividad” propia que no haga parte de los estándares y prácticas descritas en las Medidas. Adicionalmente, es necesario definir un mecanismo de monitoreo que asegure el debido cumplimiento de estos estándares y prácticas por parte de todas las partes involucradas. Con este punto, se pretende restringir las razones no justificables que utiliza el AEP-T para extender los plazos de trámites, rechazo de solicitudes de acceso, y para cobrar proyectos especiales o nuevos conceptos que no apliquen.
- Eliminar de las Medidas trigésima primera y cuadragésima primera del Anexo 2, y quinta del Anexo 3, la posibilidad de realizar cobros por nuevos conceptos no previstos en el marco normativo de preponderancia. Es necesario eliminar el cobro de los planos isométricos por completo. El AEP-T está en la obligación de presentar los isométricos como parte del resultado de la visita técnica (la cual tiene un costo asociado) y no debe cobrar un monto adicional por este elemento de información. Adicionalmente, se deben especificar los estándares de calidad de los isométricos para que estos sean funcionales en el desarrollo y ejecución de los proyectos. De igual manera, se solicita imponer la obligación al AEP-T de que si decide soldar los pozos por su cuenta para afrontar eventuales problemas de inseguridad, el AEP-T debe mantener los tiempos de acceso previstos por debajo de las 24 horas hábiles y el proceso de desoldado no

debe tener costo alguno para los CS. Esto teniendo en cuenta que son redes operantes y cualquier retraso en la corrección de una falla tiene un impacto negativo directo en los usuarios finales.

- Fortalecer en las Medidas septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2 y quincuagésima del Anexo 3, el uso de indicadores que monitoreen las interacciones entre el AEP-T y todos los CS, con el fin de poder hacer seguimiento y comparar la prestación de servicios de infraestructura pasiva en términos de tiempos de trámites, resolución de fallas, y rechazos que se le da a los CS y a las operaciones minoristas del AEP-T, velando por la Equivalencia de Insumos.

En materia del Operador Móvil Virtual (sección 5.3.55.3.2):

- Incluir en las Medidas sexagésima y sexagésima primera del Anexo 1, y en la Oferta de Referencia de OMV, la opción de adquirir por paquete ofertado del AEP-T con tarifa definida mediante *retail-minus*. De esta manera, se busca fomentar la replicabilidad de los precios a largo plazo y permitir a los CS reaccionar ante las ofertas agresivas del AEP-T, estimulando la competencia en el mercado móvil, en el que el AEP-T sigue teniendo un poder significativo. Asimismo, esto beneficiaría a los usuarios al propiciar ofertas más competitivas por parte de todos los operadores.
- Incluir en la Medida decimosexta del Anexo 1 y en la Oferta de Referencia de OMV, el acceso a servicios de *fixed-wireless-access*, junto con sus respectivos procedimientos, modelos de costos, garantías de replicabilidad (ex-ante) y demás especificaciones que se requieran para una oferta de este tipo.
- Limitar en la Medida vigésima novena del Anexo 1, la información que puede ser solicitada a los CS para acceder a los servicios de la OMV, asegurando que la información no comprometa la confidencialidad de la estrategia comercial y operativa de los CS. Este ajuste a la Medida fomentará la innovación en productos y servicios por parte de todos los operadores, lo que se traducirá en una experiencia más satisfactoria para los consumidores finales.
- Aclarar en las Medidas decimocuarta, cuadragésima novena, quincuagésima primera bis, y quincuagésima primera ter del Anexo 1, que no debe de existir una restricción de tamaño mínimo en los lotes de equipos a adquirir en el marco de la Oferta de Referencia. El AEP-T no debe de imponer lotes mínimos de equipos que estén sesgados por el tamaño de sus operaciones minoristas. Adicionalmente, de ser adquiridos los equipos, las Medidas deben especificar que no debe de haber restricciones de configuración de APN ni de ningún otro tipo, garantizando el correcto funcionamiento en la red del CS y la independencia de los CS en su operación.
- Incluir una nueva Medida que refuerce la replicabilidad técnica establecida en la Medida septuagésima séptima del Anexo 1, y donde se especifique que antes de

realizar un eventual apagón de redes con tecnologías 2G y 3G, el AEP-T necesitará aprobación del Instituto, y que, previo a esto, debe de haber una notificación formal con tiempos de migración concertados con todas las partes involucradas. Así, resulta aconsejable establecer la creación de una mesa de trabajo, para que la migración no sea unilateral y se ajuste a las operaciones de todos los CS que están conectados a la red del AEP-T.

- Fortalecer en las Medidas vigésima, vigésima tercera bis y septuagésima octava del Anexo 1, trigésima quinta del Anexo 2, y quincuagésima del Anexo 3, la creación y seguimiento de indicadores que ayuden a monitorear que la calidad de los servicios prestados a los CS de forma que sea posible evidenciar que los niveles de calidad de servicio sean los mismos entre las operaciones minoristas del AEP-T y los servicios contratados por los CS.

Finalmente, de las recomendaciones hechas en la sección 6.4, se sugiere nuevamente al Instituto las siguientes medidas para mejorar el esquema de la Separación Funcional en México.

- La efectividad de la Separación Funcional radica en una implementación adecuada, que incluye la separación física y virtual de oficinas, marcas, sistemas de información, equipo directivo, personal, incentivos de remuneración y bonificación, y presupuesto de inversión. Es necesario separar adecuadamente los incentivos de las empresas miembros del Grupo Económico América Móvil (GEAM), asegurando que las empresas operen de forma independiente y ampliar el alcance de los mecanismos de verificación de Equivalencia de Insumos para abordar el segmento móvil, donde el AEP-T mantiene una alta concentración y dominio en el mercado.
- Es esencial desarrollar e instaurar un modelo de gobernanza apropiado, que se adapte a la nueva estructura y operación de la unidad mayorista. Un modelo de gobernanza eficiente y efectivo asegura la transparencia en la toma de decisiones y el seguimiento de las obligaciones impuestas por la regulación. La existencia de una "doble-ventanilla" entre la División Mayorista (DM) y la Empresa Mayorista (EM) propicia ineficiencias y comportamientos discriminatorios. La eliminación de esta "doble-ventanilla" y la implementación de procesos transparentes y eficientes ayudarían a garantizar la igualdad de condiciones para todos los operadores del mercado.
- Aunque la Equivalencia de Insumos se ajusta mejor al principio de no discriminación, por sí sola no es suficiente. Se requiere el apoyo de herramientas adicionales que permitan monitorear y asegurar su cumplimiento, tales como Indicadores Clave de Desempeño (KPI) desagregados para los CS y divisiones minoristas del AEP-T, procedimientos y pruebas de replicabilidad, y la inclusión de entidades de supervisión externas. Estas herramientas permitirán un mayor control por parte del regulador y la identificación temprana de prácticas anticompetitivas. Sin embargo, la Separación Funcional del AEP-T en México presenta deficiencias en varios aspectos clave, como

la falta de claridad en los KPI y otras variables de supervisión y control, como los Acuerdos de Nivel de Servicio (SLA). La definición precisa de estos indicadores y variables permitiría un monitoreo más efectivo de las prácticas del AEP-T y contribuiría a la identificación y sanción de comportamientos discriminatorios.

- Es crucial la instauración de una entidad tercera de vigilancia, predominantemente independiente al incumbente. Esta entidad reforzaría las funciones del regulador y promovería la transparencia e imparcialidad en el monitoreo y reporte del cumplimiento de las obligaciones. La presencia de un organismo externo garantiza un enfoque objetivo y riguroso en la evaluación del cumplimiento de las normativas.

9 Anexo

9.1 Metodología y resultados de los análisis de series interrumpidas

La metodología de series de tiempo interrumpidas es una técnica bien establecida para analizar el impacto de un evento en un conjunto de datos a lo largo del tiempo³⁷. Es particularmente útil para evaluar los efectos de las políticas públicas, regulaciones y otras intervenciones en una población o sistema

En el caso específico de las Medidas de Preponderancia tomadas por el Instituto sobre el AEP-T, la metodología de series de tiempo interrumpidas es el mejor método para evaluar el impacto de un evento específico en una serie de datos a lo largo del tiempo porque permite controlar las tendencias y factores que puedan influir en los resultados. Esto permite al comparar las tendencias antes y después del evento y evaluar si el evento tuvo un efecto estadísticamente significativo en los datos.

Un análisis de series de tiempo permite mostrar de forma cuantitativa el comportamiento de un conjunto de datos, antes y después de un evento. Para ello, se determina la tendencia lineal del conjunto de datos y se utilizan los coeficientes (b_n) para describirla en base a una ecuación específica. A continuación, se presenta la ecuación utilizada:

$$Y = b_0 + b_1T + b_2D + b_3P$$

La variable Y se refiere al conjunto de datos analizados, en este caso, la concentración del mercado de internet fijo y móvil medida por el índice de Herfindahl-Hirschman (IHH), la participación del ingreso del AEP-T en el mercado de internet fijo y móvil, así como el EBITDA del AEP-T. T es una variable continua que indica el tiempo (por ejemplo, días, meses, años...) transcurrido desde el inicio del período de observación. D es una variable *dummy* que indica si la observación sucedió antes ($=0$) o después ($=1$) de la intervención del Evento; P es una variable continua que indica el tiempo transcurrido desde que ocurrió la intervención (antes de que ocurriera la intervención, P es igual a 0).

Para ver el efecto de un evento en el conjunto de datos, la ecuación se interpreta de la siguiente manera:

³⁷ M. A. Bailey, *Real Stats: Using Econometrics for Political Science and Public Policy*, 1st edition. New York: Oxford University Press, 2015

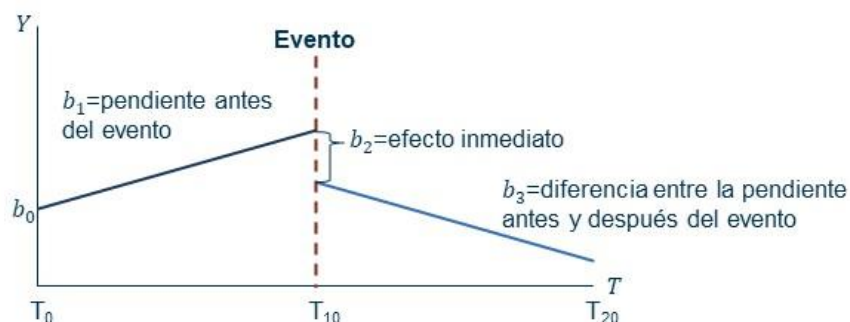


Figura 9.1: Modelo visual del análisis de series interrumpidas [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Los eventos que se consideran para este análisis de series interrumpidas son:

1. La notificación de preponderancia al AEP-T hecha en el 2014Q1
2. La Resolución Bienal expedida en 2017Q1
3. La Segunda Resolución Bienal expedida en 2020Q4

De acuerdo con lo planteado anteriormente, se desarrollaron un total de quince modelos lineales, ya que, tenemos cinco variables dependientes:

1. El IHH del segmento de internet móvil
2. El IHH del segmento de internet fijo
3. La participación por ingresos del segmento móvil
4. La participación por ingresos del segmento fijo
5. El EBITDA del AEP-T

Para cada variable dependiente se desarrollaron tres modelos lineales: uno para analizar la tendencia antes y después de la notificación de preponderancia, otro para analizar la tendencia antes y después de la Primera Resolución Bienal, y un tercero para analizar la tendencia antes y después de la Segunda Resolución Bienal.

A continuación, se presentan los coeficientes resultantes de estos modelos lineales, los cuales permitieron encontrar las conclusiones presentadas en la sección 3 del documento:

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	5787.777	97.337	59.461	$< 2e-16$
b_1	-111.034	29.348	-3.783	0.00228
b_2	-150.37	91.818	-1.638	0.12545
b_3	6.277	30.357	0.207	0.8394

Figura 9.2: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet fijo – Antes y después de la notificación de preponderancia [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	5606.024	80.97	69.236	$< 2e-16$
b_1	-104.757	6.744	-15.534	1.10E-13
b_2	95.19	61.948	1.537	0.138
b_3	53.342	8.289	6.436	1.44E-06

Figura 9.3: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet fijo – Antes y después de la Primera Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	4794.407	79.489	60.315	$< 2e-16$
b_1	-51.416	3.133	-16.41	1.97E-11
b_2	-287.135	60.727	-4.728	0.000227
b_3	39.256	16.872	2.327	0.033443

Figura 9.4: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet fijo – Antes y después de la Segunda Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.740775	0.017145	43.206	1.98E-15
b_1	-0.006687	0.005169	-1.293	0.218
b_2	0.004683	0.016173	0.29	0.777
b_3	-0.007065	0.005347	-1.321	0.209

Figura 9.5: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento fijo – Antes y después de la notificación de preponderancia [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.780784	0.015984	48.848	$< 2e-16$
b_1	-0.013752	0.001331	-10.33	4.13E-10
b_2	0.031893	0.012229	2.608	0.0157
b_3	0.004461	0.001636	2.726	0.012

Figura 9.6: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento fijo – Antes y después de la Primera Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.736849	0.027251	27.039	5.01E-16
b_1	-0.009291	0.001074	-8.65	7.91E-08
b_2	0.030113	0.017573	1.714	0.104
b_3	0.005357	0.003562	1.504	0.15

Figura 9.7: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento fijo – Antes y después de la Segunda Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	6942.996	117.148	59.267	$< 2e-16$
b_1	-23.252	20.818	-1.117	0.28
b_2	-1023.236	140.259	-7.295	1.25E-06
b_3	-2.944	24.804	-0.119	0.907

Figura 9.8: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet móvil – Antes y después de la notificación de preponderancia [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	5946.255	119.415	49.795	$< 2e-16$
b_1	-26.196	7.52	-3.484	0.00201
b_2	25.655	69.08	0.371	0.71375
b_3	21.325	9.243	2.307	0.03039

Figura 9.9: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet móvil – Antes y después de la Primera Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	5524.095	117.633	46.96	$< 2e-16$
b_1	-4.872	4.012	-1.214	0.24125
b_2	137.392	70.677	1.944	0.06864
b_3	-60.948	16.542	-3.684	0.00184

Figura 9.10: Coeficientes resultantes para el IHH del segmento de internet móvil – Antes y después de la Segunda Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.847323	0.033733	25.119	2.11E-12
b_1	-0.002234	0.010171	-0.22	0.8296
b_2	0.056586	0.03182	1.778	0.0987
b_3	-0.017208	0.010521	-1.636	0.1259

Figura 9.11: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento móvil – Antes y después de la notificación de preponderancia [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.989948	0.024796	39.924	$< 2e-16$
b_1	-0.019442	0.002065	-9.414	2.36E-09
b_2	0.021457	0.018971	1.131	0.27
b_3	0.022375	0.002538	8.815	7.81E-09

Figura 9.12: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento móvil – Antes y después de la Primera Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	0.631027	0.009743	64.766	$< 2e-16$
b_1	0.002933	0.000384	7.639	4.70E-07
b_2	0.015413	0.006283	2.453	0.0246
b_3	-0.006875	0.001274	-5.397	3.96E-05

Figura 9.13: Coeficientes resultantes para la participación por ingresos del AEP-T en el segmento móvil – Antes y después de la Segunda Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	30721.8	1094	28.081	5.07E-13
b_1	-169.8	329.9	-0.515	0.6154
b_2	3073.8	1032	2.979	0.0107
b_3	-953.8	341.2	-2.795	0.0152

Figura 9.14: Coeficientes resultantes para el EBITDA del AEP-T – Antes y después de la notificación de preponderancia [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	38564.5	1384.1	27.863	$< 2e-16$
b_1	-1123.6	115.3	-9.747	1.24E-09
b_2	1408.5	1058.9	1.33	0.197
b_3	1656.6	141.7	11.692	3.71E-11

Figura 9.15: Coeficientes resultantes para el EBITDA del AEP-T – Antes y después de la Primera Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

Coeficiente	Estimado	Error estándar	Valor t	Pr ($> t $)
b_0	11811.335	2958.441	3.992	0.00078
b_1	532.989	116.609	4.571	0.000209
b_2	2.044	1797.697	0.001	0.999105
b_3	71.142	322.876	0.22	0.827959

Figura 9.16: Coeficientes resultantes para el EBITDA del AEP-T – Antes y después de la Segunda Resolución Bienal [Fuente: Elaboración propia, 2023]

La metodología de series de tiempo interrumpidas utilizada es particularmente adecuada para el análisis de los datos obtenidos en este estudio sobre las Medidas de Preponderancia en el mercado de internet móvil y fijo. Los resultados obtenidos a través de esta metodología han permitido identificar tendencias significativas en las variables analizadas y establecer conclusiones claras sobre el impacto de las Medidas de Preponderancia en el mercado y en la empresa AEP-T. Las principales conclusiones del estudio se encuentran detalladas en la sección 4 de este documento.

Por lo antes expuesto, a esa H. Autoridad, atentamente solicito:

ÚNICO. - Tenerme por presentado con la personalidad que ostento, emitiendo comentarios dentro del procedimiento de consulta pública referido en el presente escrito.

**Por OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V.,
CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN
RED, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V.,
MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV
CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V.,**

Ciudad de México, 30 de marzo de 2023



GONZALO MARTÍNEZ POUS

Representante legal

**Por CORPORACIÓN DE RADIO Y TELEVISIÓN DEL NORTE DE
MÉXICO, S DE R.L. DE C.V.**

Ciudad de México, 30 de marzo de 2023



RICARDO ÁVILA DE LA TORRE

Representante legal