**RESPUESTAS GENERALES QUE PROPORCIONA EL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES A LAS MANIFESTACIONES, OPINIONES, COMENTARIOS Y PROPUESTAS PRESENTADAS DURANTE LA CONSULTA PÚBLICA DEL “ANTEPROYECTO DE PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN.”**

En relación con los comentarios, opiniones y propuestas concretas recibidas durante el periodo de consulta pública comprendido del 02 de Junio de 2017 al 31 de Julio de 2017 (60 días naturales) respecto al Anteproyecto de mérito, se informa que el Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “Instituto”) identificó diversos temas, por lo que, para efecto de su atención, estos han sido agrupados de manera genérica para su mejor referencia. Lo contenido en las presentes Respuestas Generales atiende únicamente lo relacionado con las observaciones realizadas por los participantes en la Consulta Pública a los temas presentados en el Anteproyecto.

Una vez concluido el plazo de consulta respectivo, se publicaron en el portal de Internet del Instituto todos y cada uno de los comentarios, opiniones y propuestas concretas recibidas respecto del Anteproyecto, las cuales se encuentran disponibles al público en general en el portal de Internet del Instituto.

Durante la consulta pública se recibieron comentarios de 2 personas físicas y de 10 personas morales, los cuales se listan a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **NÚMERO** | **NOMBRE O RAZÓN SOCIAL** |
| **1** | **Level 3 Mexico Landing S. DE R.L. (LEVEL 3)** |
| **2** | **Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T)** |
| **3** | **José Juan Cárdenas Vázquez** |
| **4** | **Cámara Nacional De La Industria Electrónica, De Telecomunicaciones Y Tecnologías De La Información (CANIETI)** |
| **5** | **Asociación De Normalización Y Certificación, A.C. (ANCE)** |
| **6** | **Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE)** |
| **7** | **Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA)** |
| **8** | **César Medina Monárrez** |
| **9** | **Asociación Nacional De Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL)** |
| **10** | **Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL)** |
| **11** | **Colegio De Ingenieros Mecánicos Y Electricistas, A.C. (CIME)** |
| **12** | **Comunicación Indígena, S.C.** |

De acuerdo a los comentarios recibidos durante la Consulta Pública se integraron, modificaron y/o reenumeraron definiciones, numerales y fracciones en el Anteproyecto original, por lo tanto, el proyecto que ahora nos ocupa sufrió un reordenamiento lo cual se refleja en el proyecto final**.**

## CAPÍTULO I: DISPOSICIONES GENERALES

### Artículo 1

**Participantes:**

AT&T, GTVSA y ANATEL.

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T): “Consideramos importante que se indique en este articulo que el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad (PEC) que se establece, sólo será aplicable para el caso de aquellas disposiciones técnicas que no cuenten en su contenido con un PEC específico (ver artículo 11 del anteproyecto en consulta).”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA): “A efecto de evitar confusiones en la aplicación en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad (PEC) se sugiere incluir un párrafo en el que se establezca que existen Disposiciones Técnicas que cuentan con un PEC específico en las mismas o en aquellos casos en que se haya expedido un PEC por separado.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “Añadir el párrafo siguiente: A la vez, no aplica para demostrar el cumplimiento de las Disposiciones Técnicas que cuentan con un Procedimiento de Evaluación de la Conformidad específico, o en aquellos casos que se haya expedido un PEC por separado.”*

*Sugieren que se indique en este artículo que el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad (PEC) que se establece, sólo será aplicable para el caso de aquellas disposiciones técnicas que no cuenten en su contenido con un PEC específico.*

**Respuesta:**

No se considera

El Anteproyecto de mérito ya establece lo propuesto por los participantes en el artículo 9 (antes artículo 11).

**Participantes:**

AT&T y GTVSA.

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Por otro lado, proponemos que, para un mejor entendimiento y aplicación, el PEC en consulta se divida a su vez en dos PEC independientes, uno para el caso de productos, equipos, dispositivos y aparatos, y el otro para el caso de infraestructura. Existen elementos que sólo aplican de manera independiente a cada caso y al mezclarlos se podria tener confusión en su interpretación.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Asimismo, se solicita que el PEC en consulta, se divida a su vez en dos PEC, uno para el caso de productos, equipos, dispositivos y aparatos, y el otro para el caso de infraestructura.”*

*Sugieren que el PEC en consulta, se divida a su vez en dos PEC, uno para el caso de productos, equipos, dispositivos y aparatos, y el otro para el caso de infraestructura.*

**Respuesta:**

No se considera.

El ordenamiento de mérito será de aplicación general a productos, equipos, dispositivos e infraestructura.

**Participante:**

César Medina Monárrez.

**Propuesta:**

*“El presente Procedimiento de Evaluación de la Conformidad es aplicable a los productos, equipos, dispositivos, aparatos e infraestructura destinados a telecomunicaciones o radiodifusión, sujetos al cumplimiento de las Disposiciones Técnicas expedidas por el Instituto Federal de Telecomunicaciones en adelante el Instituto, y además exista al menos un Organismo de Certificación y Laboratorio Acreditados para realizar pruebas conforme a las Disposiciones Tecnicas IFT aplicables.”*

*Sugiere que agregue que el Instituto podrá realizar la Evaluación de la Conformidad si no existen Organismos de Certificación acreditados y autorizados por el mismo.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que el Instituto es la autoridad en materia de Evaluación de la Conformidad, se modifica el texto correspondiente.

### Artículo 2

**Participantes:**

AT&T, CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Proponemos que se cambie la redacción para quedar en los siguientes términos: ARTICULO 2. La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizada por el Instituto, o bien por Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación autorizados y/o acreditados por el Instituto para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión. Dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad deberán ser acreditados por el Instituto o bien por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto Federal de Telecomunicaciones o por el mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación.”*

*Cámara Nacional De La Industria Electrónica, De Telecomunicaciones Y Tecnologías De La Información (CANIETI):* *“ARTICULO2. La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizada por Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación autorizados y/o acreditados por el Instituto Federal de Telecomunicaciones (el Instituto) para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión. Dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad deberán ser acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones o por el mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación~~. En caso de no existir Organismos de Certificación, el Instituto deberá realizar dicha Evaluación de la Conformidad.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“****ARTICULO 2.*** *La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizada por Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación autorizados y/o acreditados por el Instituto Federal de Telecomunicaciones (el Instituto) para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión. Dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad deberán ser acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones o por el mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación~~. En caso de no existir Organismos de Certificación, el Instituto deberá realizar dicha Evaluación de la Conformidad.”*

*Proponen que el Instituto podrá realizar la Evaluación de la conformidad en caso de que no haya Organismos de Certificación acreditados y autorizados por el mismo.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que el Instituto es la autoridad en materia de Evaluación de la Conformidad, se modifica el texto correspondiente.

**Participante:**

ANCE

**Propuesta:**

*“DEBE DECIR: ARTICULO 2. La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizado por Organismos de Evaluación de la Conformidad. JUSTIFICACIÓN: Para mejor proveer, evitar posibles confusiones y en base a la definición XX., se sugiere modificar la redacción en el presente artículo.”*

*Solicita que se cambie la referencia a “Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación” por “Organismos de Evaluación de la Conformidad”.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se modifica el texto correspondiente.

**Participante:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizada por Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación autorizados ~~y/o acreditados~~ por el Instituto para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión. Dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad deberán ser acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto Federal de Telecomunicaciones o por él mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación.* ***Razonamiento:*** *El cambio sugerido permitiría evitar confusión, queda claro que el IFT puede autorizar y acreditar organismos de evaluación de la conformidad o permitir que terceros realicen esta función.”*

*Asociación Nacional De Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Se propone una redacción más clara:*** *La Evaluación de la Conformidad en materia de telecomunicaciones y radiodifusión deberá ser realizada por Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y Unidades de Verificación autorizados por el Instituto para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión. Dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad deberán ser acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto Federal de Telecomunicaciones o por él mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación.”*

*Solicitan se elimine “y/o acreditadas” y se conserve sólo la referencia a “…Unidades de Verificación autorizadas por el Instituto…”.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que se elimina “en su caso”, más no “acreditados”, lo anterior a efecto de cumplir lo que establece el Artículo 15, fracción XXVI de la LFTR, ”*Autorizar a terceros para que emitan certificación de evaluación de la conformidad…*”.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“Respecto de las Disposiciones Técnicas (DT) a que se refiere el presente, si no se conocen previamente no existe certeza sobre qué actividades o productos aplicará este PEC. En ese sentido, deben de conocerse primero las DT's para luego tener opinión sobre el presente Procedimiento de Evaluación de la Conformidad (PEC). Como establece la Ley Federal de Telecomunicaciones en el artículo 290, los lineamientos que el Instituto elabore, publique o actualice, deben incluir las normas o disposiciones sujetos a homologación.”*

*Sugiere que se incluyan las Disposiciones Técnicas a las que va a aplicar el Anteproyecto.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se incluye el listado con las Disposiciones Técnicas en el anexo F.

## CAPITULO II: DEFINICIONES

### Artículo 4.

#### Fracción I

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Hacer la diferenciación de que de acuerdo a sus competencias los laboratorios/organismos/unidades de verificación pueden realizar la verificación de la conformidad. Debe decir: ARTICULO 4. ......   
I. Acreditación: Acto por el cual el ~~Instituto Federal de Telecomunicaciones~~ por sí mismo, o através de Organismos de Acreditación autorizados por éste, reconoce la competencia técnica y confiabilidad de los Laboratorios de Prueba, Organismos de Certificación, y Unidades de Verificación de tercera parte, para realizar la Evaluación de la Conformidad de una Disposición Técnica o una Norma Oficial Mexicana, en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, de acuerdo a sus competencias y según corresponda;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Hacer la diferenciación de que de acuerdo a sus competencias los laboratorios/organismos/unidades de verificación pueden realizar la verificación de la conformidad. Debe decir:* ***ARTICULO 4. ...... I. Acreditación:*** *Acto por el cual el ~~Instituto Federal de Telecomunicaciones~~ por sí mismo, o a través de Organismos de Acreditación autorizados por éste, reconoce la competencia técnica y confiabilidad de los Laboratorios de Prueba, Organismos de Certificación, y Unidades de Verificación de tercera parte, para realizar la Evaluación de la Conformidad de una Disposición Técnica o una Norma Oficial Mexicana, en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, de acuerdo a sus competencias y según corresponda;”*

*Proponen hacer la diferenciación de que de acuerdo a sus competencias los laboratorios/organismos/unidades de verificación pueden realizar la verificación de la conformidad.*

**Respuesta:**

No se considera.

La presente definición es general, por lo que es más amplia con respecto a la que existe en los Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de Laboratorios de Prueba actualmente en vigor.

#### Fracción II

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Debe decir: ARTICULO 4. ...........  
II. Autorización: Acto por el cual el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones~~ reconoce la capacidad jurídica, técnica, administrativa y financiera de una persona física o moral para desarrollar tareas de Evaluación de la Conformidad; entre los que se encuentran Organismos de Acreditación, Laboratorios de Prueba, Unidades de Verificación y Organismos de Certificación en el sector de las Telecomunicaciones y radiodifusión. En caso de que el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones~~ funja como un Organismo de Acreditación, se tendrá por autorizado un Laboratorio de Prueba ~~o una Unidad de Verificación~~ o un Organismo de Certificación cuando sea acreditado por el mismo;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR: II. Autorización: Acto por el cual el Instituto reconoce la capacidad jurídica, técnica, administrativa y financiera de una persona física o moral, según corresponda, para desarrollar tareas de Evaluación de la Conformidad; entre los que se encuentran Organismos de Acreditación, Laboratorios de Prueba, y Organismos de Certificación en el sector de las Telecomunicaciones y radiodifusión. En caso de que el Instituto funja como un Organismo de Acreditación, se tendrá por autorizado un Laboratorio de Prueba o un Organismo de Certificación cuando sea acreditado por el mismo; JUSTIFICACIÓN: Se sugiere integrar la consideración física o moral de una persona, toda vez que por ejemplo la personas físicas pueden realizar actos como unidad de verificación. En caso de ser aceptado el comentario, homologar esta apertura a lo largo del cuerpo del Anteproyecto.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE): “****II. Autorización:*** *Acto por el cual….. entre los que se encuentran Organismos de Acreditación, Unidades de Verificación, Laboratorios de Prueba y Organismos de Certificación….* ***Razonamiento:*** *Las Unidades de Verificación también fungirán como organismos de evaluación de la conformidad. En el numeral V. del mismo artículo 5, se meciona que la Unidad de Verificación es la encargada en expedir dictámenes de cumplimiento.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Como se menciona en el artículo 5, las Unidades de Verificación también fungirán como organismos de evaluación de la conformidad, por ello* ***se deben incluir en la fracción II:*** *Autorización: Acto por el cual el Instituto reconoce la capacidad jurídica, técnica, administrativa y financiera de una persona moral para desarrollar tareas de Evaluación de la Conformidad; entre los que se encuentran Organismos de Acreditación, Unidades de Verificación, Laboratorios de Prueba y Organismos de Certificación…”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Debe decir:* ***ARTICULO 4.*** *...... .....* ***II. Autorización:*** *Acto por el cual el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones~~ reconoce la capacidad jurídica, técnica, administrativa y financiera de una persona física o moral para desarrollar tareas de Evaluación de la Conformidad; entre los que se encuentran Organismos de Acreditación, Laboratorios de Prueba, Unidades de Verificación y Organismos de Certificación en el sector de las Telecomunicaciones y radiodifusión. En caso de que el Instituto ~~Federal de Telecomunicaciones~~ funja como un Organismo de Acreditación, se tendrá por autorizado un Laboratorio de Prueba ~~o una Unidad de Verificación~~ o un Organismo de Certificación cuando sea acreditado por el mismo;”*

*Los participantes sugieren varias modificaciones a la definición de Autorización.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que no se incluyen a las personas físicas, por otra parte, se incluyen a las UV en la definición de autorización, a efecto de cumplir lo que establece el Artículo 15, fracción XXVI de la LFTR,” Autorizar *a terceros para que emitan certificación de evaluación de la conformidad…*”.

#### Fracción III

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, ANATEL y AWW.

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Certificación es el acto de otorgar un certificado [documento] que acredite el cumplimiento. Debe decir: ARTICULO 4. ......  
..... III. Certificación: ~~Documento~~ Procedimiento mediante el cual un Organismo de Certificación ~~basada~~ basado en una valoración de la revisión, establece que se ha demostrado que un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple los requisitos especificados en las Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE): “DEBE DECIR: III. Certificación: Actividad realizada por la autoridad competente o un organismo de certificación acreditado y autorizado para otorgar, mantener, ampliar, suspender y cancelar el certificado de conformidad. JUSTIFICACIÓN: Se sugiere modificar el texto de la presente definición, toda vez que la certificación es el acto por el cual se emite un certificado, y convine eliminar la ambiguedad de la redacción aquel documento físico”*.

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****III. Certificación:*** *~~Documento~~ Procemiento mediante el cual un Organismo de Certificación, otorga un certificado de conformidad, por medio del cual se demuestra ~~basada en una valoración de la basada en evisión, de que se ha demostrado~~ que un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple los requisitos especificados en una Disposición Técnica en materia de telecomunicaciones y/o radiodifusión;* ***Razonamiento:*** *Mejorar la redacción. Por otro lado, la certificación es un procedimiento, no es un documento.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“La Certificación es un procedimiento, no un documento.* ***El III debe decir:*** *Certificación: Procedimiento mediante el cual un Organismo de Certificación otorga un certificado de conformidad, por medio del cual se demuestra que un producto, equipo, dispositivo o aparato, cumple los requisitos especificados en una Disposición Técnica en materia de telecomunicaciones y/o radiodifusión;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *"Certificación es el acto de otorgar un certificado [documento] que acredite el cumplimiento. Debe decir:* ***ARTICULO 4.*** *...... .....* ***III. Certificación:*** *~~Documento~~ Procedimiento mediante el cual un Organismo de Certificación ~~basada~~ basado en una valoración de la revisión, establece que se ha demostrado que un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple los requisitos especificados en las Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables;”*

*Sugieren modificar la definición de "Certificación" por el acto de otorgar un certificado [documento] que acredite el cumplimiento.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se modifica la definición para dar claridad a la Certificación.

#### Fracción IV

**Participantes:**

ANCE, NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR: IV. Certificado de Cumplimiento (CC): Documento mediante el cual un Organismo de Certificación acreditado y autorizado por el Instituto, basado en la valoración del resultado de la revisión de la aptitud, adecuación y eficacia de las actividades de selección y determinación, de dichas actividades, determina el cumplimiento de los requisitos especificados en Disposiciones Técnicas que les son aplicables para un producto, equipo, dispositivo o aparato destinado a telecomunicaciones o radiodifusión JUSTIFICACIÓN: Se sugiere modificar el texto de la presente definición, toda vez que las disposiciones técnicas vigentes definen a éste como "certificado de cumplimiento". En caso de ser aceptado el comentario, homologar esta apertura a lo largo del cuerpo del Anteproyecto.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****IV. Certificado de conformidad (CC):*** *Documento mediante el cual un Organismo de Certificación autorizado y acreditado por el IFT o por un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo Instituto, basado en la valoración…..* ***Razonamiento.*** *La Ley Federal de Telecomunicaciones y de Radiodifusión plantea que la acreditación de los organismos de certificación de producto, la puede realizar directamente el IFT o un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo IFT.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“La Ley Federal de Telecomunicaciones y de Radiodifusión, LFTR, plantea que la acreditación de los organismos de certificación de producto la puede realizar directamente el IFT o un Organismo de Acreditación reconocido por este.* ***El IV debe decir:*** *Certificado de conformidad (CC): Documento mediante el cual un Organismo de Certificación autorizado y acreditado por el IFT o por un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo Instituto, basado en la valoración del resultado de la revisión de la aptitud, adecuación y eficacia de las actividades de selección y determinación, de dichas actividades, determina el cumplimiento de los requisitos especificados en Disposiciones Técnicas que les son aplicables para un producto, equipo, dispositivo o aparato destinado a telecomunicaciones o radiodifusión;”*

*Los participantes proponen cambiar la definición de “Certificado de Conformidad” a “Certificado de Cumplimiento”*

*Además, indican que La Ley Federal de Telecomunicaciones y de Radiodifusión plantea que la acreditación de los organismos de certificación de producto, la puede realizar directamente el IFT o un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo IFT.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia, no se considera.

El Instituto considera pertinente mantener el nombre de Certificado de Conformidad para estar en concordancia con Normas Oficiales Mexicanas.

Sobre la segunda sugerencia, se considera.

Se modifica la redacción de la definición utilizando la definición de la fracción XXIII del artículo 4 del ordenamiento de mérito.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“¿Cuál será la vigencia de un certificado para un equipo en caso que se apliquen parches de seguridad en caso de equipos que soportan Android de Google? ¿Se deberá realizar otra certificación del dispositivo?”*

**Respuesta:**

Con respecto al primer cuestionamiento.

La vigencia del certificado de conformidad será el que indique el correspondiente Certificado de Conformidad.

En cuanto al segundo cuestionamiento.

Ver el artículo 12 (antes artículo 14), fracción IV del ordenamiento de mérito para la condición relativa al cambio a los ajustes internos.

#### Fracción V

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****V. Dictamen de cumplimiento (DC):*** *Documento emitido por una Unidad de Verificación autorizada por el Instituto y acreditada por el Instituto o por un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo……* ***Razonamiento.*** *La Ley Federal de Telecomunicaciones y de Radiodifusión plantea que la acreditación de los organismos de certificación de producto, la puede realizar directamente el IFT o un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo IFT.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Mismo comentario que en IV:*** *V. Dictamen de cumplimiento (DC): Documento emitido por una Unidad de Verificación autorizada por el Instituto y acreditada por el Instituto o por un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo, basado en una valoración de la revisión del cumplimiento de los requisitos especificados en Disposiciones Técnicas para infraestructura destinada a telecomunicaciones o radiodifusión;”*

*Proponen incluir el concepto de “autorización” por el instituto a las Unidades de Verificación.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se clarifica la redacción con respecto al Dictamen de Inspección, utilizando la definición de la fracción XXIX del artículo 4 del ordenamiento de mérito.

#### Fracción VI

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****VI. Dictaminación:*** *Proceso mediante el cual las Unidades de Verificación autorizadas por el Instituto y acreditadas por el Instituto o un Organismo de Acreditación …..* ***Razonamiento.*** *La Ley Federal de Telecomunicaciones y de Radiodifusión plantea que la acreditación de los organismos de certificación de producto, la puede realizar directamente el IFT o un Organismo de Acreditación reconocido por el mismo IFT.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* ***“****Fracción VI. Es necesario conocer previamente las disposiciones técnias a las que les aplicará este PEC. NO puede de ninguna manera una norma adjetiva, preceder a una sustantiva.”*

*Los participantes proponen modificaciones a la redacción de la definición y la inclusión de las disposiciones técnicas a las que aplicará este PEC; así como incluir el concepto de “autorización” por el instituto a las Unidades de Verificación.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia, se considera.

Se adiciona el listado con las Disposiciones Técnicas en el anexo F.

Con respecto a la segunda sugerencia, se considera parcialmente.

Se adiciona “y autorizado” en la definición de la fracción XXIX del artículo 4 del ordenamiento de mérito.

#### Fracción IX

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****IX. Esquema de Certificación:*** *Modelo de Evaluación de la Conformidad que incluye la selección, la determinación, la revisión y la Certificación emitida por un Organismo de Certificación autorizado por el Instituto y acreditado por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto o por el mismo fungiendo como Organismo de Acreditación;* ***Razonamiento.***  *Conforme a lo establecido en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión establece que”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Homologar la definición en el inciso IX con la establecida en la LFTR:*** *Esquema de Certificación: Modelo de Evaluación de la Conformidad que incluye la selección, la determinación, la revisión y la Certificación emitida por un Organismo de Certificación autorizado por el Instituto y acreditado por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto o por el mismo fungiendo como Organismo de Acreditación;”*

*Sugieren denotar que un Organismo de Certificación debe ser autorizado por el Instituto; así mismo recomiendan homologar la definición en el inciso IX con la establecida en la LFTR.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia, se considera parcialmente.

Se complementa la redacción de la definición, utilizando la definición de la fracción XXIII del artículo 4 del ordenamiento de mérito.

Sobre la segunda, no se considera.

La LFTR no establece ninguna definición de Esquema de Certificación.

#### Fracción XI (antes fracción X)

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* “*Las variantes de funcionalidad entre productos van más allá de las características de telecomunicaciones, por lo que no pueden ser considerar dentro de creterio de familia. Debe decir: ARTICULO 4. ..... ...... X. Familia de Productos: Grupo de productos de diferentes modelos de una misma marca que pueden ser conectados a una red de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico, en el que las variantes entre dichos modelos son de carácter estético o de apariencia, pero conservan las mismas características técnicas de telecomunicaciones ~~diseño (ej. tarjeta con la misma disposición de pistas, circuitos integrados impresos, componentes, antenas, etc.)~~ y ~~las mismas~~ funcionalidades pudiendo no ser similares con las que fueron construidos durante su respectivo proceso; lo que asegura el cumplimiento con las Disposiciones Técnicas que le sean aplicables. Las funcionalidades a que se refiere el párrafo anterior deberán estar establecidas en el correspondiente manual de usuario;”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****I. Familia de Productos:***  *Grupo de productos de diferentes modelos de una misma marca que pueden ser conectados a una red de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico, en el que las variantes entre dichos modelos son de carácter estético o de apariencia, pero conservan las mismas características técnicas de diseño (ej. tarjeta con la misma disposición de pistas, circuitos integrados impresos, componentes, mismas antenas, mismas frecuencias y tecnología de operación, etc., referentes a la Disposición Técnica en cuestión, ) y las mismas funcionalidades con las que fueron construidos durante su respectivo proceso; lo que asegura el cumplimiento con las Disposiciones Técnicas que le sean aplicables.****Comentario*** *Se dan ejemplos para cada Disposición Técnica.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Las variantes de funcionalidad entre productos van más allá de las características de telecomunicaciones, por lo que no pueden ser considerar dentro de creterio de familia. Debe decir:* ***ARTICULO 4.*** *...... .....* ***X. Familia de Productos:*** *Grupo de productos de diferentes modelos de una misma marca que pueden ser conectados a una red de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico, en el que las variantes entre dichos modelos son de carácter estético o de apariencia, pero conservan las mismas características técnicas de telecomunicaciones ~~diseño (ej. Tarjeta con la misma disposición de pistas, circuitos integrados impresos, componentes, antenas, etc.)~~ y ~~las mismas~~ funcionalidades pudiendo no ser similares con las que fueron construidos durante su respectivo proceso; lo que asegura el cumplimiento con las Disposiciones Técnicas que le sean aplicables. Las funcionalidades a que se refiere el párrafo anterior deberán estar establecidas en el correspondiente manual de usuario;”*

*Los participantes CANIETI y AWWL sugieren observar que las variantes de funcionalidad entre productos van más allá de las características de telecomunicaciones, por lo que no pueden ser consideradas dentro de criterio de familia.*

*El participante NYCE sugiere considerar que una Familia de Productos puede tener las mismas antenas, mismas frecuencias y tecnología de operación, etc., referentes a la Disposición Técnica en cuestión*

**Respuestas:**

Con respecto a la sugerencia de CANIETI y *AWWL, n*o se considera.

Debido a que el desempeño de un equipo terminal es dependiente de la disposición de las pistas en la tarjeta, circuitos integrados impresos, componentes, antenas, frecuencias y tecnología de operación, entre otros.

Sobre la propuesta de NYCE, se considera parcialmente.

Se modifica parcialmente la definición de Familia de modelos de Producto; se aclara que las funcionalidades serán sobre su uso en materia de telecomunicaciones y/o radiodifusión.

#### Fracción XIII (antes fracción XII)

**Participantes:**

AT&T y ANATEL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“¿Fracción XII.- El interesado sólo es aquel que ostenta interés legitimo en el PEC?”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Fracción XII. Aclarar qué se debe entender por "interés legítimo" ,o al menos, establecer el estándar con el cual se va a definir cuándo alguien tiene interés legítimo. De otra manera, no existe certidumbre para la industria.”*

*Sugieren aclarar qué se debe entender por "interés legítimo".*

**Respuesta:**

Se ajusta la figura de Interesado a aquel que ostenta **interés de someter al** Procedimiento de Evaluación de la Conformidad a los productos, equipos, aparatos, dispositivos o infraestructura en materia de telecomunicaciones y/o radiodifusión que pueden ser conectados a una red de telecomunicaciones y/o hacen uso del espectro radioeléctrico; adicionalmente, se aclara la figura de Interesado como aquel responsable del cumplimiento de los mismos respecto de las Disposiciones Técnicas.

#### Fracción XV (antes fracción XIII)

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, GTVSA, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Con base en el artículo 290 de la LFTyR en el que se establece la jerarquía de aplicación de las normas de referencia, las Normas Mexicanas están por encima de las normas internacionales, las cuales son elaboradas y adaptadas para la realidad nacional por los organismos de normalización acreditados y en su caso autorizados, por lo que sesugiere el siguiente cambio en la definición* ***XIII. Laboratorios de Prueba (LP):*** *Laboratorio de Prueba de tercera parte formalmente establecido de acuerdo con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y que cuenta con instalaciones, equipo, personal técnico calificado y demás medios necesarios para aplicar o realizar pruebas o determinar una o máscaracterísticas de un producto o infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión, sujeto a la evaluación de la conformidad, de acuerdo con un método o procedimiento, como se encuentra definido en la Norma NMX-EC-17000-IMNC-2007 o la norma ISO/IEC 17000 2004:“Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”; y que es independiente de la persona u organización que proporciona el producto e infraestructura en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, y de los quetienen interés como usuarios de los mismos, y que operan con base en la NMX-EC-17025-IMNC-2006;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR: XIII. Laboratorios de Prueba (LP): Es la persona moral acreditada y autorizada, en los términos establecidos por la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y su Reglamento, que tenga por objeto realizar actividades de pruebas a un producto o la infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión. JUSTIFICACIÓN: Por estructura gramatical, se sugiere no iniciar la definición con el término a definir y por técnica normativa; se sugiere modificar la definición a efecto de eliminar la referencia a la norma internacional, debido a que las definiciones no deben contener requisitos de acuerdo con la NMX- Z-013-SCFI-2015.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XIII. Laboratorio de pruebas (LP):*** *Laboratorio de pruebas de tercera parte formalmente establecido en México, de acuerdo con las disposiciones legales y administrativas aplicables…. Un LP debe operar en cumplimiento con los requisitos de la NMX-EC-IMNC-17025, "Requisitos generales para la competencia de los laboratorios de ensayo y calibración”* ***Razonamiento.*** *Debe quedar claro que debe estar formalmente establecido en México.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Fracción XIII. Se propone que bajo el principio de órden jerárquico de las normas establecido en el Artículo 290 de la LFTyR, la Norma aplicable, sea la Norma NMX-EC-17000-IMNC-2007, “Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”, y no así la Norma ISO/IEC 17000 2004, “Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Los Laboratorios de Pruebas deben estar formalmente establecidos en México.* ***El XIII debe incluir:*** *Laboratorio de pruebas (LP): Laboratorio de pruebas de tercera parte formalmente establecido en México, de acuerdo con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y que cuenta con instalaciones, equipo, personal técnico calificado y demás medios necesarios para aplicar o realizar pruebas o determinar una o más características de un producto o infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión, sujeto a la evaluación de la conformidad, de acuerdo con un método o procedimiento, como se encuentra definido en la Norma ISO/IEC 17000 2004: “Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”; y que es independiente de la persona u organización que proporciona el producto e infraestructura en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, y de los que tienen interés como usuarios de los mismos;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Con base en el artículo 290 de la LFTyR en el que se establece la jerarquía de aplicación de las normas de referencia, las Normas Mexicanas están por encima de las normas internacionales, las cuales son elaboradas y adaptadas para la realidad nacional por los organismos de normalización acreditados y en su caso autorizados, por lo que se sugiere el siguiente cambio en la definición* ***XIII. Laboratorios de Prueba (LP):***  *Laboratorio de Prueba de tercera parte formalmente establecido de acuerdo con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y que cuenta con instalaciones, equipo, personal técnico calificado y demás medios necesarios para aplicar o realizar pruebas o determinar una o más características de un producto o infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión, sujeto a la evaluación de la conformidad, de acuerdo con un método o procedimiento, como se encuentra definido en la Norma NMX-EC- 17000-IMNC-2007 o la norma ISO/IEC 17000 2004: “Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”; y que es independiente de la persona u organización que proporciona el producto e infraestructura en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, y de los que tienen interés como usuarios de los mismos, y que operan con base en la NMX-EC-17025-IMNC-2006;”*

*Proponen varias modificaciones a la definición de “Laboratorios de Prueba (LP) y adicionar que los laboratorios estén “establecidos en México”*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Sólo se elimina la referencia de la ISO/IEC 17000 2004 para reemplazarla por la referencia a las Disposiciones Técnicas aplicables y a los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de Laboratorios de Prueba actualmente en vigor y se clarifica que los Laboratorios de Prueba serán aquellos de tercera parte autorizados por el Instituto o los Laboratorios de prueba extranjeros reconocidos por el Instituto en el marco del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo correspondiente.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“Fracción XIII. A este respecto, ¿habrá revisiones recurrentes a los equipos de los laboratorios de prueba para validar que los equipos de medición estén correctamente calibrados? ¿Con qué frecuencia? ¿Quién realizará estas revisiones?”*

**Respuesta:**

Los cuestionamientos presentados encuentran respuesta en los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de Laboratorios de Prueba actualmente en vigor.

#### Fracción XXII (antes fracción XVIII)

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Similar a la propuesta de la definición XIII anterior, se sugiere el siguiente cambio, para la* ***XVIII****.* ***Organismos de Acreditación (OA)****: El Instituto, así como los Organismos autorizados por el mismo ejerciendo su calidad de autoridad reguladora y designadora en los términos del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo correspondiente, para desarrollar tareas de Acreditación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, en todo momento cumpliendo con la Norma NMX-EC-17011-IMNC-2005 o la norma ISO/IEC17011: ”Evaluación de la Conformidad-Requisitos Generales para los Organismos de Acreditación que realizan la acreditación de Organismos de Evaluación de la Conformidad”;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR:  
XVIII. Organismos de Acreditación (OA): Es la persona moral autorizada, en términos de lo establecido por la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y su Reglamento; así como de conformidad a los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo correspondientes, para desarrollar tareas de Acreditación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión de Organismos de Evaluación de la Conformidad. JUSTIFICACIÓN: Por estructura gramatical, se sugiere no iniciar la definición con el término a definir y por técnica normativa; se sugiere modificar la definición a efecto de eliminar la referencia a la norma internacional, debido a que las definiciones no deben contener requisitos de acuerdo con la NMX-  
Z-013-SCFI-2015.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XVIII. Organismos de Acreditación (OA):***  *El Instituto o un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo Instituto, que evalúan y determinan por escrito, que un organismo de evaluación de la conformidad es competente para evaluar disposiciones técnicas. Dichos OA deben cumplir con los requisitos establecidos en la Norma NMX-EC-IMNC-17011, "Evaluación de la Conformidad-Requisitos Generales para los Organismos de Acreditación que realizan la acreditación de Organismos de Evaluación de la Conformidad"* ***Razonamiento:*** *Se propone reescribir la definición sin suscribirla a los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo (ARM) firmados por el Gobierno Mexicano, esos ARM pueden cambiar o modificarse en el tiempo y corresponden a un ámbito legal diferente al del Procedimiento de Evaluación de la Conformidad, que sería de aplicación exclusiva en México. En ese mismo sentido la NMX que se aplica en México es la usión que se expide por virtud del presente Decreto." Por lo anterior, es necesario abrogar la resolución mediante la cual se expedieron los PEC de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones. XIV. El/Los laboratorios de pruebas de”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Se propone reescribir la definición del inciso XIX sin relacionarla a los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo*** *(ARM) firmados por el Gobierno Mexicano. Los ARM pueden cambiar o modificarse en el tiempo y corresponden a un ámbito legal diferente al del Procedimiento de Evaluación de la Conformidad, de aplicación exclusiva en México. En todos los casos que se haga referencia a una norma de requisitos para organismos de evaluación de la conformidad, se debe hacer mención a las NMX que emite el Instituto Mexicano de Normalización y Certificación (IMNC):  
Organismos de Acreditación (OA): El Instituto o un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo Instituto, que evalúan y determinan por escrito, que un organismo de evaluación de la conformidad es competente para evaluar disposiciones técnicas. Dichos OA deben cumplir con los requisitos establecidos en la Norma NMX-EC-IMNC-17011, "Evaluación de la Conformidad-Requisitos Generales para los Organismos de Acreditación que realizan la  
acreditación de Organismos de Evaluación de la Conformidad"”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Similar a la propuesta de la definición XIII anterior, se sugiere el siguiente cambio, para la* ***XVIII. Organismos de Acreditación (OA):*** *El Instituto, así como los Organismos autorizados por el mismo ejerciendo su calidad de autoridad reguladora y designadora en los términos del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo correspondiente, para desarrollar tareas de Acreditación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, en todo momento cumpliendo con la Norma NMX-EC- 17011-IMNC-2005 o la norma ISO/IEC 17011: ”Evaluación de la Conformidad-Requisitos Generales para los Organismos de Acreditación que realizan la acreditación de Organismos de Evaluación de la Conformidad ”;”*

*Proponen varias modificaciones, utilizar las NMX que expida el IMNC y remover los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo (ARM) de la redacción de la definición.*

**Respuesta:**

No se considera

La presente definición se establece en concordancia con los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de Laboratorios de Prueba actualmente en vigor.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“Fracción XVIII. Se sugiere incluir en el portal del Instituto referencias a los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo vigentes.”*

**Respuestas:**

Actualmente en el portal del Instituto ya se encuentran incluidos, favor de consultar las páginas web:

<http://www.ift.org.mx/sites/default/files/contenidogeneral/politica-regulatoria/dof-armmexico-euamodificaciones20161011.pdf>

<http://www.ift.org.mx/politica-regulatoria/regulacion-tecnica>

<http://www.ift.org.mx/industria/lista-de-laboratorios-de-prueba-de-tercera-parte-extranjeros-reconocidos>

Así mismo se adecúa el artículo 11, en su fracción XV para considerar dentro del ordenamiento de mérito, el procedimiento particular para el caso de aceptación de reportes de prueba provenientes de Laboratorios de prueba reconocidos en el marco de los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo vigentes.

#### Fracción XXIII (antes fracción XIX)

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En forma similar a la definición XIII anterior se sugiere modificar la XIX. Organismo de Certificación (OC): Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte autorizado por el Instituto para desarrollar tareas de Certificación y Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, y que deberá cumplir con la Norma NMX-EC-17065-IMNC o la norma ISO/IEC17065: “Evaluación de la Conformidad-Requerimientos para Organismos de Certificación de productos, procesos y servicios”;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR: XIX. Organismo de Certificación (OC): Persona moral acreditada y autorizada, de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y su Reglamento, para asegurar que los productos o la infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión cumple con las disposiciones técnicas aplicables. JUSTIFICACIÓN: Por estructura gramatical, se sugiere no iniciar la definición con el término a definir y por técnica normativa; se sugiere modificar la definición a efecto de eliminar la referencia a la norma internacional, debido a que las definiciones no deben contener requisitos de acuerdo con la NMX-  
Z-013-SCFI-2015.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XIX. Organismo de Certificación (OC):*** *Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte autorizado por el Instituto y acreditado por éste o por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto, para desarrollar tareas de Certificación y Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, y que deberá cumplir con la NMX-EC-IMNC-17065, ~~Norma ISO/IEC 17065:~~ “Evaluación de la Conformidad- Requerimientos para Organismos de Certificación de productos, procesos y servicios”.* ***Razonamiento:*** *Los OC deben estar acreditados y aprobados. Como ya se comentó arriba, se deben utilizar en México las NMX que expida el IMNC.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Los OC deben estar acreditados y aprobados, así como utilizar en México las NMX que expida el IMNC.* ***El XIX debe decir:*** *Organismo de Certificación (OC): Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte autorizado por el Instituto y acreditado por éste o por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto, para desarrollar tareas de Certificación y Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, y que deberá cumplir con la NMX-EC- IMNC-17065, “Evaluación de la Conformidad- Requerimientos para Organismos de Certificación de productos, procesos y servicios””*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En forma similar a la definición XIII anterior se sugiere modificar la* ***XIX. Organismo de Certificación (OC):*** *Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte autorizado por el Instituto para desarrollar tareas de Certificación y Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en el ámbito de las telecomunicaciones y radiodifusión, y que deberá cumplir con la Norma NMX-EC- 17065-IMNC o la norma ISO/IEC 17065: “Evaluación de la Conformidad- Requerimientos para Organismos de Certificación de productos, procesos y servicios”;”*

*Proponen varias modificaciones, utilizar las NMX que expida el IMNC y remover las ISO/IEC de la redacción de la definición.*

*Los participantes mencionan que los OC deben estar acreditados y autorizados.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud de que el alcance del Procedimiento es la Evaluación de la Conformidad en materia de Telecomunicaciones y Radiodifusión no comprende los Lineamientos de acreditación y autorización de OC, los cuales serán abordados en otro instrumento regulatorio emitido por el Instituto.

Sobre la segunda. Se considera parcialmente.

Se modifica la redacción de la definición, sin embargo, no se elimina la referencia a la Norma ISO/IEC 17065.

#### Fracción XXIV (antes fracción XX)

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XX. Organismos de Evaluación de la Conformidad (OEC):*** *Son los Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y las Unidades de Verificación, acreditadas por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto, o por él mismo fungiendo como Organismo de Acreditación, según corresponda, y ~~en su caso~~ autorizados por el Instituto, para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión en los términos establecidos en el presente ordenamiento; .* ***Razonamiento:*** *De conformidad con lo establecido en la LFTyR, el Instituto "debe" autorizar a los OEC, cuando se requiera que evalúen la conformidad de una disposición técnica.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****La LFTyR establece que el Instituto "debe" autorizar a los OEC, cuando se requiera que evalúen la conformidad de una disposición técnica. El XX debe decir:*** *Organismos de Evaluación de la Conformidad (OEC): Son los Organismos de Certificación, Laboratorios de Prueba y las Unidades de Verificación, acreditadas por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto, o por él mismo fungiendo como Organismo de Acreditación, según corresponda, y autorizados por el Instituto, para realizar tareas de Evaluación de la Conformidad con respecto a Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión en los términos establecidos en el presente ordenamiento;”*

*Los participantes proponen varias modificaciones a la definición entre la que destaca eliminar “… y en su caso…” en virtud que la LFTyR establece que el Instituto "debe" autorizar a los OEC, cuando se requiera que evalúen la conformidad de una disposición técnica.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se modifica el texto correspondiente.

#### Fracción XXV (antes fracción XXI)

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone diga: XXI. Producto: Producto, equipo, aparato, módulo, tarjeta o dispositivo destinado a telecomunicaciones o radiodifusión; Sustento: Existen muchos certificados y homologaciones otorgadas a módulos y tarjetas en el alcance de las norma y disposiciones técnicas en telecomunicaciones, por lo que también deben ser considerados dentro de este PEC.”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XXI. Producto:*** *Es aquel producto, equipo, aparato o dispositivo terminado, destinado a ser usado en redes de telecomunicaciones o radiodifusion.* ***Razonamiento.-*** *Para propositos de las disposiciones tecnicas de telecomunicaciones y radiodifusion se realizan pruebas y se homologan productos terminados, y no asi a los componentes o modulos a incorporarse a dichos equipos.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se propone diga: XXI. Producto: Producto, equipo, aparato, módulo, tarjeta o dispositivo destinado a telecomunicaciones o radiodifusión; Sustento: Existen muchos certificados y homologaciones otorgadas a módulos y tarjetas en el alcance de las norma y disposiciones técnicas en telecomunicaciones, por lo que también deben ser considerados dentro de este PEC.”*

*Proponen aclarar la aplicación del PEC a los módulos y tarjetas* en el alcance de las disposiciones técnicas en telecomunicaciones y radiodifusión.

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que se modifica la definición de Producto y se adiciona la definición de Dispositivo de telecomunicaciones y radiodifusión, para clarificar que un producto y dispositivo se refieren a:

**Producto:** Es aquel producto, equipo, dispositivo o aparato, o en su caso prototipo de producto destinado a telecomunicaciones o radiodifusión que pueda ser conectado a una red de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.

**Dispositivo de telecomunicaciones o radiodifusión:** Pieza de equipo del Internet de las cosas (IoT) o de equipo de corto alcance, con las capacidades obligatorias de radiocomunicaciones y las capacidades opcionales de detección, accionamiento, captura, almacenamiento y procesamiento de datos, entre otros, y por lo tanto, es parte de un producto o equipo de uso cotidiano con conectividad a Internet. El cual incorpora un transceptor o radio transmisor destinado a telecomunicaciones o radiodifusión, que hace uso del espectro radioeléctrico o que puede ser conectado a una red de telecomunicaciones;

#### Fracción XXVII (antes fracción XXII)

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“****XXII. Reporte de Prueba (RP):*** *Documento que emite el Laboratorio de Prueba de tercera parte nacional o extranjero, este último en el marco de un Acuerdo de Reconocimiento Mutuo; con los resultados de las pruebas y, en su caso, otra información pertinente a éstas, realizadas ~~a la infraestructura y~~ a los productos de telecomunicaciones y radiodifusión de conformidad ~~con el Acuerdo de Reconocimiento Mutuo correspondiente,~~ la LFTR y las DT.* ***Razonamiento:****Las pruebas para efectos de dictaminación, mediante unidades de verificación, no se realizan por medio de laboratorio de pruebas, las unidades de verificación, como parte de los requisitos a cumplir, deben contar con equipo de medición, pero no bajo el concepto de un laboratorio de pruebas. En muchas ocasiones, las pruebas que realiza una UV no se realiza bajo condiciones controladas, a diferencia en como se hace para el caso de un LP. Una UV no necesariamente gusión que se expide por virtud del presente Decreto." Por lo anterior, es necesario”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Las pruebas para efectos de dictaminación, mediante unidades de verificación, no se realizan por medio de laboratorio de pruebas.*** *Las unidades de verificación, como parte de los requisitos a cumplir, deben contar con equipo de medición, pero, no bajo el concepto de un laboratorio de pruebas. En muchas ocasiones, las pruebas que realiza una UV no se realiza bajo condiciones controladas, a diferencia en como se hace para el caso de un LP. Una UV no necesariamente genera un RP, las mediciones pueden ser parte de sus dictámenes de conformidad.* ***El XXII debe decir:*** *Reporte de Prueba (RP): Documento que emite el Laboratorio de Prueba de tercera parte nacional o extranjero, este último en el marco de un Acuerdo de Reconocimiento Mutuo; con los resultados de las pruebas y, en su caso, otra información pertinente a éstas, realizadas y a los productos de telecomunicaciones y radiodifusión de conformidad la LFTR y las DT;”*

1. *Los participantes proponen modificar la definición, respecto a la referencia a los ARM.*
2. *Los participantes proponen modificar la definición, para eliminar la referencia a la infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se modifica en el artículo 11, fracción XV, para considerar el marco de los Acuerdos de Reconocimiento Mutuo actualmente vigentes con EUA y Canadá. Sin embargo, no se modifica la definición, en virtud que la presente definición se ajusta en concordancia con la que existe en los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor.

Sobre la segunda. Se considera.

Se elimina la referencia a la infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión.

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se sugiere usar ambos términos como válidos: Reporte o Informe de Pruebas, dado que en la NOM-121 y los subsecuentes documentos y el PEC de la extinta COFETEL, se utilizó el término Informe de Pruebas además de que el término es el que se utiliza en la NMX-EC-17025 vigente.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se sugiere usar ambos términos como válidos: Reporte o Informe de Pruebas, dado que en la NOM 121 y los subsecuentes documentos y el PEC de la extinta COFETEL, se utilizó el término Informe de Pruebas además de que el término es el que se utiliza en la NMX-EC-17025 vigente.”*

*Sugieren usar ambos términos como válidos: Reporte o Informe de Pruebas,*

**Respuesta:**

No se considera.

La presente definición se establece en concordancia con los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor.

#### Fracción XXIX (antes fracción XXIII)

**Participantes:**

CANIETI, ANCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En forma similar a la definición XIII anterior se sugiere modificar la XXIII. Unidad de Verificación (UV): Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte acreditado por el Instituto opor un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo, para desarrollar tareas de inspección establecidas en las Disposiciones Técnicas, y que deberá cumplir con la Norma NMX-EC-17020-IMNC-2000 o la norma ISO/IEC17020: "Evaluación de la conformidad-Requisitos para el funcionamiento de diferentes tipos de unidades (organismos) que realizan la verificación(inspección)", y”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR:   
XXIII. Unidad de Verificación (UV): La persona física o moral que realiza actos de verificación, conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y su Reglamento, para verificar el cumplimiento de la infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión con las disposiciones técnicas aplicables. JUSTIFICACIÓN: Por estructura gramatical, se sugiere no iniciar la definición con el término a definir y por técnica normativa; se sugiere modificar la definición a efecto de eliminar la referencia a la norma internacional, debido a que las definiciones no deben contener requisitos de acuerdo con la NMX- Z-013-SCFI-2015”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En forma similar a la definición XIII anterior se sugiere modificar la* ***XXIII. Unidad de Verificación (UV):*** *Organismo de Evaluación de la Conformidad de tercera parte acreditado por el Instituto o por un Organismo de Acreditación autorizado por el mismo, para desarrollar tareas de inspección establecidas en las Disposiciones Técnicas, y que deberá cumplir con la Norma NMX-EC-17020- IMNC-2000 o la norma ISO/IEC 17020: "Evaluación de la conformidad - Requisitos para el funcionamiento de diferentes tipos de unidades (organismos) que realizan la verificación (inspección)", y”*

*Proponen varias modificaciones a la redacción de la definición y utilizar las NMX que expida el IMNC en sustitución de la referida norma ISO/IEC.*

**Respuesta:**

No se considera.

Es de interés del Instituto que las UV sean personas morales.

#### Sin Fracción

**Participantes:**

CANIETI, ANCE, NYCE, GTVSA, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Es necesario y conveniente agregar la definición para Certificado de Homologación (basada en el artículo 3 XXIV de la LFTyR);* ***Certificado de Homologación****: Documento mediante el cual el Instituto reconoce oficialmente que las especificaciones de un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple las especificaciones en Normas Oficiales Mexicanas o Disposición(es) Técnica(s) en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables, por lo que puede conectarse a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro;”*

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“JUSTIFICACIÓN: Se sugiere integrar una definición de “Certificado de Homologación”, con el fin de evitar ambigüedades y libre interpretación. PROPUESTA: Certificado de Homologación: Documento mediante el cual el Instituto reconoce oficialmente que las especificaciones de un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple las especificaciones en Disposición(es) Técnica(s) en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables, por lo que puede conectarse a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro;”*

*Normalización Y Certificación NYCE, S.C. (NYCE):* *“Proponemos se agregue la definición de homologación, del artículo 3, fracción XXIV de la LFTyR. Esa definición es necesaria ya que se hace referencia a dicho certificado de homologación en el artículo 7.* ***Razonamiento.*** *Definir qué es el certificado de homologación, sobre todo para aquellas personas que no lo conozcan. Este concepto se menciona en algunas partes del PEC.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Se propone agregar la definición de Certificado de Homologación en relación con el artículo 3, fracción XXIV de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (LFTyR) y con las dos definiciones de la fracción III y IV del presente Anteproyecto (****CERTIFICACIÓN, CERTIFICADO DE CONFORMIDAD****).”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Se solicita incluir la definición de homologación*** *establecida en el artículo 3, fracción XXIV de la LFTyR. El documento hace referencia a un "certificado de homologación" sin incluir el concepto.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Es necesario y conveniente agregar la definición para Certificado de Homologación (basada en el artículo 3 XXIV de la LFTyR);* ***Certificado de Homologación:*** *Documento mediante el cual el Instituto reconoce oficialmente que las especificaciones de un producto, equipo, dispositivo o aparato cumple las especificaciones en Normas Oficiales Mexicanas o Disposición(es) Técnica(s) en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables, por lo que puede conectarse a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro;”*

*Proponen incluir la definición de homologación o certificado de homologación establecida en el artículo 3, fracción XXIV de la LFTyR.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que el alcance de los presentes procedimientos es la Evaluación de la Conformidad y no comprende los lineamientos de Homologación.

Además, en el **ARTÍCULO 4**. Se establece que, para los efectos del procedimiento se consideran las definiciones previstas en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables.

**Participante:**

César Medina Monárrez

**Propuesta:**

*César Medina Monárrez:* *“Es indispensable tener una definición del Perito en Telecomunicaciones, previendo su actuación en el presente Procedimeinto de Evaluación de la Conformidad. XXV. Perito en Telecomunicaciones y Radiodifusión Acreditado Peritos en materia de telecomunicaciones y radiodifusión acreditados son las figuras legalmente acreditados por el IFT para apoyar al Instituto en los procedimientos de homologación, así como para dar cumplimiento a diversas obligaciones establecidas en las Disposiciones técnicas y administrativas emitidas por el Instituto, de acuerdo a las necesidades actuales de los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión y conforme a lo establecido en las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables. El Instituto estará facultado para acreditar peritos en materia de telecomunicaciones y de radiodifusión, como apoyo a los procedimientos de homologación. Lo anterior con fundamento a lo establecido en el artículo 15, fracción XXVI y último párrafo del artículo 290 de la LFTR. XXVI. Autorizar a terceros para que emitan certificación de evaluación de la conformidad y acreditar peritos y unidades de verificación en materia de telecomunicaciones y radiodifusión; Artículo 290..- El Instituto estará facultado para acreditar peritos en materia de telecomunicaciones y de radiodifusión, como apoyo a los procedimientos de homologación. Artículo 15. Artículo 15. Para el ejercicio de sus atribuciones corresponde al Instituto: XXVI. Autorizar a terceros para que emitan certificación de evaluación de la conformidad y acreditar peritos y unidades de verificación en materia de telecomunicaciones y radiodifusión;”*

*El participante propone incluir la definición del Perito en Telecomunicaciones, previendo su actuación en el presente Procedimiento de Evaluación de la Conformidad.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que el alcance del Procedimiento es la Evaluación de la Conformidad y no comprende los lineamientos de Homologación, los cuales serán abordados en otro instrumento regulatorio emitido por el Instituto.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“Se solicita incluir a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, a fin de brindar certeza jurídica a los interesados.”*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que la LFTR ya establece, en su artículo 6, fracción IV, que la Ley Federal de Procedimiento Administrativo aplica de manera supletoria a falta de disposición expresa en la LFTR.

## CAPITULO III: PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD PARA PRODUCTOS O INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES O RADIODIFUSIÓN

### Artículo 5

**Participante:**

AT&T

**Propuesta:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Se debe establecer que para la documentación que se encuentra en otro idioma, puede ser presentada una traducción avalada por un perito.”*

*Proponen incluir que pueda presentarse una traducción avalada por un perito.*

**Respuesta:**

No se considera.

Es interés del Instituto que la documentación, formatos, manuales de usuario y requisitos necesarios para llevar a cabo los procedimientos de Evaluación de la Conformidad se presenten en idioma español.

Adicionalmente se menciona que, el manual de usuario podrá presentarse en el idioma de origen del fabricante que corresponda.

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone diga: ARTICULO 5. Los formatos de solicitud al Organismo de Certificación y Laboratorios y el manual del usuario deberán presentarse en idioma español. El resto de los requisitos técnicos podrá ser presentado ya sea en idioma español o inglés. Sustento: Desde el inicio del PEC de Telecomunicaciones, los formatos de solicitud al Organismo de Certificación y Laboratorios han sido enviados en Español, y los requisitos de documentación Técnica como esquemáticos, diagrama a bloques, especificaciones técnicas, en Inglés. No existe ventaja en la traducción de documentos técnicos del Inglés al Español, toda vez que incluso su traducción puede conducir a confusión ya que los términos en Inglés son el idioma universal técnico de comunicación, además de que generaría costos de traducción e incremento del tiempo de certificación y homologación por efectos de ahora incluir una traducción.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “****ARTICULO 5.*** *La documentación y requisitos necesarios para llevar a cabo los procedimientos ~~de Evaluación de la Conformidad~~ a que se refiere el presente ordenamiento deberán presentarse en idioma español.* ***Razonamiento.*** *Evitar cacofonismo”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Existe documentación técnica como diagramas de bloques, ganancias de antena, especificaciones de potencias y datos técnicos, que no se entregan al usuario final y podrían presentarse en un idioma distinto al español.* ***Se sugiere la siguiente redacción:*** *ARTICULO 5. La documentación y requisitos necesarios para llevar a cabo los procedimientos de Evaluación de la Conformidad a que se refiere el presente ordenamiento pueden ser presentados en idioma español o en su defecto en inglés, sin detrimento de que también aparezcan en otros idiomas.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se propone diga: ARTICULO 5. Los formatos de solicitud al Organismo de Certificación y Laboratorios y el manual del usuario deberán presentarse en idioma español. El resto de los requisitos técnicos podrá ser presentado ya sea en idioma español o inglés. Sustento: Desde el inicio del PEC de Telecomunicaciones, los formatos de solicitud al Organismo de Certificación y Laboratorios han sido enviados en Español, y los requisitos de documentación Técnica como esquemáticos, diagrama a bloques, especificaciones técnicas, en Inglés. No existe ventaja en la traducción de documentos técnicos del Inglés al Español, toda vez que incluso su traducción puede conducir a confusión ya que los términos en Inglés son el idioma universal técnico de comunicación, además de que generaría costos de traducción e incremento del tiempo de certificación y homologación por efectos de ahora incluir una traducción.”*

*Proponen varias modificaciones al artículo quinto, entre la que destaca la posibilidad de presentar el manual de usuario en idioma español y demás documentación técnica en idioma inglés.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se modifica parcialmente el artículo quinto para denotar que el manual de usuario podrá adicionalmente presentarse en el idioma de origen del fabricante que corresponda.

**Participante:**

Comunicación Indígena S.C.

**Propuesta:**

*"Debería considerarse la posibilidad de entregar documentación y requisitos en lenguas originarias, ya que esto está previsto en la Constitución.*

*También, bajo procesos que se tendrán que planear con cuidado, se podría abrir la posibilidad de presentar algunas partes de las documentaciones de manera oral (grabada), para quienes no manejan la palabra escrita con facilidad. Esto para no excluir a muchas personas de pueblos indígenas donde la palabra escrita no es la forma en que se comunican con mayor facilidad."*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Para considerar que adicionalmente, el manual de usuario podrá presentarse en otro idioma y/o lengua nacional.

### Artículo 6

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* “*Incluir dentro de la información de los Organismos de Evaluación de la Conformidad las Disposiciones Técnicas (DT) en las que estén acreditados. Debe decir: ARTICULO 6. El Interesado en obtener el Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba o el Dictamen de Cumplimiento, según corresponda, respecto de Disposiciones Técnicas (DT), podrá seleccionar para que se lleve a cabo la Evaluación de la Conformidad al Organismo de Certificación, Laboratorio de Prueba o Unidad de Verificación a su conveniencia y conforme lo establecido en las DT correspondientes. Para efectos de lo anterior, el Instituto mantendrá actualizado en su portal de Internet el listado de los Organismos de Evaluación de la Conformidad acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto o por el mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación. En el listado se detallarán las Disposiciones Técnicas (DT) en las que estén acreditados dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Se solicita señalar las DT a las cuáles aplicará este PEC, a fin de tener certeza sobre qué actividades o productos normará.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Incluir dentro de la información de los Organismos de Evaluación de la Conformidad las Disposiciones Técnicas (DT) en las que estén acreditados. Debe decir:* ***ARTICULO 6.*** *El Interesado en obtener el Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba o el Dictamen de Cumplimiento, según corresponda, respecto de Disposiciones Técnicas (DT) , podrá seleccionar para que se lleve a cabo la Evaluación de la Conformidad al Organismo de Certificación, Laboratorio de Prueba o Unidad de Verificación a su conveniencia y conforme lo establecido en las DT correspondientes. Para efectos de lo anterior, el Instituto mantendrá actualizado en su portal de Internet el listado de los Organismos de Evaluación de la Conformidad acreditados por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto o por el mismo, fungiendo como un Organismo de Acreditación. En el listado se detallarán las Disposiciones Técnicas (DT) en las que estén acreditados dichos Organismos de Evaluación de la Conformidad.”*

*Solicitan señalar las DT a las cuáles aplicará este PEC, a fin de tener certeza sobre qué actividades o productos normará.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Actualmente en el portal del Instituto ya se encuentra incluido dicho listado, favor de consultar la página web:

<http://www.ift.org.mx/industria/lista-de-laboratorios-de-prueba>

También se adicionó el listado de Disposiciones Técnicas del anexo F.

### Artículo eliminado (Antes artículo 7)

**Participantes:**

CANIETI, GTVSA, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“El tiempo actual para un PEC por medio de un certificado de conformidad emitido por un organismo de certificación, para la emisión de un certificado de homologación por el IFT es de 12 días hábiles contados desde el ingreso. Asi mismo, no cerrar la facilidad que hay para ingresar el trámite de forma física por ventanilla de oficialia de partes. Debe decir: ARTICULO7. El titular de un Certificado de Conformidad vigente otorgado por un Organismo de Certificación conforme al presente ordenamiento, podrá, en su caso, obtener el Certificado de Homologación de los productos, equipos, dispositivos o aparatos, con dicha vigencia indefinida, presentando ante el Instituto la solicitud electrónica o por oficialía de partes del Certificado de Homologación correspondiente. Para los efectos del párrafo anterior, el Instituto pondrá a disposición del interesado un sistema electrónico para la recepción de solicitudes del Certificado de Homologación sin que límite al solicitante el optar por el ingreso en formatos físicos por oficialía de partes; el cual emitirá un acuse de recibo electrónico por cada solicitud ingresada. En su caso, el correspondiente Certificado de Homologación se encontrará disponible para su descarga electrónica a más tardar doce ~~veinte~~ días hábiles contados a partir de la recepción en tiempo y forma de la solicitud de Certificado de Homologación.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Se propone para el caso particular del segundo párrafo del presente artículo, el plazo establecido sea de doce días hábiles y no de veinte, como lo propone el Anteproyecto. Se propone que el plazo de descarga electrónica del Certificado de Homologación sea a más tardar en diez días hábiles contados a partir de la recepción en tiempo y forma de la solicitud de Certificado de Homologación.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Para evitar retrasos en la comercialización de los productos****, se solicita conservar el periodo vigente de 12 días hábiles.* ***El segundo párrafo debe decir:*** *Para los efectos del párrafo anterior, el Instituto pondrá a disposición del interesado un sistema electrónico para la recepción de solicitudes del Certificado de Homologación; el cual emitirá un acuse de recibo electrónico por cada solicitud ingresada. En su caso, el correspondiente Certificado de Homologación se encontrará disponible para su descarga electrónica a mástardar 12 días hábiles contados a partir de la recepción en tiempo y forma de la solicitud de Certificado de Homologación por el interesado.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“El tiempo actual para un PEC por medio de un certificado de conformidad emitido por un organismo de certificación, para la emisión de un certificado de homologación por el IFT es de 12 días hábiles contados desde el ingreso. Asi mismo, no cerrar la facilidad que hay para ingresar el trámite de forma física por ventanilla de oficialia de partes. Debe decir:* ***ARTICULO 7.*** *El titular de un Certificado de Conformidad vigente otorgado por un Organismo de Certificación conforme al presente ordenamiento, podrá, en su caso, obtener el Certificado de Homologación de los productos, equipos, dispositivos o aparatos, con dicha vigencia indefinida, presentando ante el Instituto la solicitud electrónica o por oficialía de partes del Certificado de Homologación correspondiente. Para los efectos del párrafo anterior, el Instituto pondrá a disposición del interesado un sistema electrónico para la recepción de solicitudes del Certificado de Homologación sin que límite al solicitante el optar por el ingreso en formatos físicos por oficialía de partes; el cual emitirá un acuse de recibo electrónico por cada solicitud ingresada. En su caso, el correspondiente Certificado de Homologación se encontrará disponible para su descarga electrónica a más tardar doce ~~veinte~~ días hábiles contados a partir de la recepción  en tiempo y forma de la solicitud de Certificado de Homologación.”*

*Proponen:*

1. *Una vigencia indefinida para el Certificado de conformidad;*
2. *No cerrar la facilidad que hay para ingresar el trámite de forma física por ventanilla de oficialía de partes.*
3. *Mantener el plazo de 12 días en lugar de los 20 indicados en el artículo siete.*

**Respuestas:**

No se considera.

En virtud que el artículo 7 se eliminó en su totalidad.

**Participante:**

CANIETI

**Propuesta:**

*“Se solicita al Instituto que comparta con la Cámara, el acceso a dicho sistema de solicitud electrónica para su revisión y en caso de dudas o comentarios, podérselos hacer llegar y con ello evitar cualquier problema posterior al momento de su implementación.”*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que el artículo 7 se eliminó en su totalidad.

### Artículo 7 (antes artículo 8)

**Participante:**

LEVEL 3, AT&T y CANIETI

**Propuestas:**

*Level 3 Mexico Landing S. DE R.L. (LEVEL 3): “El Certificado de Conformidad debería ser expedido de forma general por marca y modelo de equipo, no únicamente con validez para el titular del mismo, ya que las características técnicas del equipamiento no dependen del operador que los use en su red.”*

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Para el caso de equipo que se utiliza en una red pública, el títular de la red no necesariamente necesita ser titular de los certificados, reporte de prueba y dictamen de cumplimiento que señala este artículo. Se propone modificar la redacción de la siguiente manera: El Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento de productos, equipos, dispositivos y aparatos, emitidos por los Organismos de Evaluación de la Conformidad, tendrán validez respecto de su titular* ***y las redes públicas de telecomunicaciones y radiodifusión donde se encuentren en operación.*** *El uso indebido de los mismos será motivo de su revocación por el emisor respectivo o por el Instituto, sin perjuicio de las sanciones que correspondan conforme lo establecido en la legislación aplicable.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Debe decir: ARTICULO 8. El Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento emitidos por los Organismos de Evaluación de la Conformidad, ~~son intransferibles, únicamente tendrán validez respecto de su titular~~, tendrá validez con independencia de quien lo presente, el uso indebido de los mismos será motivo de su revocación por el emisor respectivo o por el Instituto, sin perjuicio de las sanciones que correspondan conforme lo establecido en la legislación aplicable. Sustento: El esquema de certificado y/o homologación por importador, no aplica para el ámbito de la certificación y homologación en telecomunicaciones. Las homologaciones y certificaciones son obviamente otorgadas a un titular, pero la condición de homologación y/o certificación por importador no existe en el ámbito de las Telecomunicaciones y es correcto. Ya que el volver a evaluar un mismo modelo de producto no hace sentido y por el contrario incrementa costos de certificación que sólo hacen sentido a los ingresos de laboratorios y organismos de certificación pero no contribuyen en nada a hacer ya sea más seguro, mejor o de mayor calidad al producto, toda vez que los resultados son los mismos independientemente del laboratorio y/o organismo de certificación que lo recertifique, máximo que existe además un seguimiento con evaluación que sustenta que el producto evaluado siga cumpliendo. Por lo tanto, una homologación sirve para indicar el cumplimiento de un producto con independencia de quien lo presente. Lo anterior se aplica al momento de la importación y está establecido en las reglas emitidas por la Secretaría de Economía. Es altamente funcional y útil. Así que por el contrario si esa condición se cambia, ocasionaría un altísimo impacto negativo a la industria y la importación y comercialización de productos sujetos a normativas de telecomunicaciones.”*

*Los participantes LEVEL 3 y AT&T, proponen que el certificado de Conformidad debería ser expedido no únicamente con validez para el titular del mismo, ya que las características técnicas del equipamiento no dependen del operador que los use en su red.*

*El participante CANIETI, propone que los Certificados de Conformidad tengan validez con independencia de quien lo presente.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud de que el Certificado de Conformidad no aplica para redes públicas de telecomunicaciones.

Sobre la segunda. No se considera.

Debido a que la redacción establecida da certeza jurídica al titular respecto a su Certificado de Conformidad; así mismo se incluye la figura de filiales y/o subsidiarias y el CC correspondiente será único e incluirá las personas que integren el referido grupo que podrán utilizar el CC.

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****ARTICULO 8.*** *El Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento emitidos por los Organismos de Evaluación de la Conformidad, son intransferibles, únicamente tendrán validez respecto de su titular, el uso indebido de los mismos será motivo de su revocación por el emisor respectivo o por el Instituto, sin perjuicio de las sanciones que correspondan conforme lo establecido en la legislación aplicable. Los organismos de evaluación de la conformidad deberán mantener informado al Instituto de cualquier modificación en los certificados de conformidad, Reportes de Prueba y Dictámenes de Cumplimiento. Los Certificados de Conformidad, Reportes de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento deberán ser emitidos en formato digital por los Organismos de Evaluación de la Conformidad correspondientes, empleando firmas y/o sellos digitales que permitan garantizar la autenticidad e integridad y la posibilidad de detectar cualquier cambio ulterior a los documentos en mención.* ***Razonamiento:*** *Los OEC deben informar al Instituto de cualquier cambio que ocurra en los documentos resultantes de evalaución de la conformidad, por ejemplo, cuando se cancele un certificado de conformidad para que no se haga mal uso de él.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Los OEC deben informar al Instituto de cualquier cambio que ocurra en los documentos resultantes de evalaución de la conformidad, por ejemplo, cuando se cancele un certificado de conformidad para que no se haga mal uso de él.* ***Añadir frase al final del párrafo 1:*** *El Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento emitidos por los Organismos de Evaluación de la Conformidad, son intransferibles, únicamente tendrán validez respecto de su titular, el uso indebido de los mismos será motivo de su revocación por el emisor respectivo o por el Instituto, sin perjuicio de las sanciones que correspondan conforme lo establecido en la legislación aplicable.* ***Los organismos de evaluación de la conformidad deberán mantener informado al Instituto de cualquier modificación en los certificados de conformidad, Reportes de Prueba y Dictámenes de Cumplimiento.”***

*Proponen modificaciones para denotar que los OEC deben informar al Instituto de cualquier cambio que ocurra en los documentos resultantes de evaluación de la conformidad, por ejemplo, cuando se cancele un certificado de conformidad para que no se haga mal uso de él.*

**Respuesta:**

No se considera.

Ya que, conforme lo establecido en los artículos 11 y 15 (antes artículo 17) del ordenamiento de mérito, los OEC ya están obligados a informar al Instituto de cualquier emisión y/o cambio en el estado del RP o DI o Certificado de Conformidad (por ejemplo, la cancelación del mismo).

**Participante:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“Los Certificados de Conformidad, Reportes de Prueba y el Dictamen de Cumplimiento deberán ser emitidos en formato digital por los Organismos de Evaluación de la Conformidad correspondientes, empleando firmas y/o sellos digitales que permitan garantizar la autenticidad e integridad y la posibilidad de detectar cualquier cambio ulterior a los documentos en mención.* ***Comentario:*** *El párrafo anterior menciona que el certificado debe emplear firmas y/o sellos digitales, se entiende que se refiere a las firmas de quienes analizan, emiten y/u otorgan la certificación, sin embargo el párrafo que está enseguida se refiere a que las firmas y/o sellos digitales para que se registran ante el Instituto, deben presentar copia certificada del poder que faculta como representante legal del solicitantej, es decir de la persona fisica y/o moral titular del certificado y no de quienes otorgaron la Certificación.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Aclarar, ¿cuál será el procedimiento aplicable previo a una revocación. ¿De qué manera se garantizará a sus titulares la defensa oportuna ante este tipo de actos y quién será el responsable? ¿Los Organismos de Certificación son considerados autoridad para efectos de los medios de defensa?”*

*El participante NYCE propone aclarar que en el inciso a) del artículo 8 que el poder como representante legal, se refiere al OEC y no al del solicitante; así mismo que en el inciso b) del artículo 8 que la identificación con fotografía, se refiere al OEC y no al del solicitante.*

*El participante ANATEL efectúa varias preguntas respecto a la revocación de los certificados, la defensa de los titulares de dichos certificados ante este tipo de actos, así como la figura que ostentan los OC en tales casos.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que se eliminan los incisos a) y b) relativos a que el OEC debe de presentar sus firmas y/o sellos electrónicos al instituto.

Sobre la segunda. No se considera.

Los Organismos de Certificación solo están autorizados para la Evaluación de la conformidad. Cualquier defensa se puede presentar mediante amparo indirecto, establecido en el artículo 312 de la LFTR.

**Participantes:**

CANIETI y ANATEL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Propuesta: Los Certificados de Conformidad deberán ser enviados por los Organismos de Certificación de manera electrónica al Interesado así como a la Unidad administrativa del Instituto encargada de la expedición de los Certificados de Homologación mediante el sistema electrónico destinado para tal efecto, en un plazo máximo de un día hábil contado a partir de la emisión del mismo. Justificación: Dado que el certificado ya está emitid o no hay una razón para no enviarlo el mismo día de su emisión y así reducir el tiempoto tal del proceso que permitirá al fabricante realizar la comercialización de productos de una manera más rápida y eficiente.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Considerando que el certificado ya está emitido, se solicita que se envíe el mismo día; esto permitirá que la comercializacion de productos sea más eficiente.* ***Se propone en el último párrafo:*** *Los Certificados de Conformidad deberán ser enviados por los Organismos de Certificación de manera electrónica al Interesado así como a la Unidad administrativa del Instituto encargada de la expedición de los Certificados de Homologación mediante el sistema electrónico destinado para tal efecto, en un* ***plazo máximo de un día hábil*** *contado a partir de la emisión del mismo.”*

*Proponen se modifique el plazo de envío de los Certificados de Conformidad por el OEC a 1 día hábil contado a partir de la emisión del mismo.*

**Respuesta:**

No se considera.

El tiempo de resolución no depende de la Unidad Administrativa que propone los presentes lineamientos.

### Artículo 8 (antes artículo 9)

**Participante:**

ANCE

**Propuesta:**

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *”DEBE DECIR: ARTICULO 9. Todo producto, equipo, dispositivo o aparato destinado a telecomunicaciones o radiodifusión comprendido en el alcance de aplicación de las Disposiciones Técnicas expedidas por el Instituto que sea fabricado, importado, comercializado o distribuido para el mercado nacional deberá contar con Certificado de Conformidad y Certificado de Homologación a efecto de que pueda ser conectado a una red de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico. Los Certificados de Conformidad únicamente se otorgarán, en su caso, a los Interesados que cuenten con representación legal en los Estados Unidos Mexicanos. JUSTIFICACIÓN: Se sugiere modificar la redacción para mejor proveer ésta.”*

*Sugiere modificar la redacción para recalcar que los Certificados de Conformidad únicamente se otorgarán a los Interesados que cuenten con representación legal en los Estados Unidos Mexicanos*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que el artículo 289 de la LFTR establece lo siguiente: "El solicitante de la homologación para los productos [referidos en el párrafo anterior], deberá contar con ***domicilio*** en los Estados Unidos Mexicanos."

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Lo establecido en este nuemral supone agregar nueva regulación a la existente. ¿Cómo abona para el cumplimiento de las atribuciones del Instituto? ¿De qué manera ello beneficia al sector, a los usuarios o a la prestación eficiente de los servicios?.*

*Se sugiere incluir la frase “Sólo se exigirá un certificado de conformidad válido para las ventas realizadas por el titular del certificado. Cualquier venta posterior en la cadena de ventas realizada por otras partes no requiere que el certificado de conformidad esté en su validez.” El titular del certificado es la entidad responsable de mantener el producto otorgado compatible con el DT emitido por IFT. Por lo que el certificado de conformidad debe ser requerido solamente para ventas, envío del producto otorgado en el mercado mexicano realizado por el titular del certificado, o sus socios comerciales como los importadores, distribuidores y/o transportistas. Esto significa que cualquier otra parte en las transacciones de la cadena de ventas sólo tiene que probar que el producto fue adquirido durante el certificado de validez de la conformidad, que evitará la necesidad de mantener un certificado de conformidad válido incluso si el producto fue interrumpido en los sitios de fabricación, Y el titular del certificado no tiene más inventario.”*

*El participante propone varias preguntas así como modificaciones al artículo 8 (antes artículo 9) relativas a que sólo se exigirá un certificado de conformidad.*

**Respuesta:**

No se considera.

La Homologación y la Evaluación de la Conformidad están previstas en la LFTR, fracción XXIV del artículo tercero y artículo 289, así como en la fracción XXVI del artículo 15, correspondientemente. Por lo anterior el artículo 8 (antes artículo 9) del ordenamiento de mérito no supone agregar una nueva regulación a la existente. Respecto del beneficio para el sector de las telecomunicaciones y usuarios se responde de manera puntual en el Análisis de Impacto Regulatorio que el Instituto emitirá.

**Participante:**

CIME

**Propuesta:**

*Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas, A.C. (CIME):* *“Menciona que cualquier producto, equipo, dispositivo o aparato destinado a telecomunicaciones deberá contar con certificado de conformidad y Certificado de Homologación.. La ley de Telecomunicaciones dice que deberán homologarse conforme a las normas o disposiciones técnicas aplicables. Hoy todavía hay normas que no son disposiciones técnicas. El certificado de homologación no se genera si no se presenta el certificado de conformidad correspondiente.”*

*El participante menciona que en la actualidad todavía hay normas que no son disposiciones técnicas. El certificado de homologación no se genera si no se presenta el certificado de conformidad correspondiente.*

**Respuesta:**

No se considera.

La LFTR especifica en su artículo 289 que los certificados de homologación se emitirán conforme a las normas o disposiciones técnicas aplicables.

### Artículo eliminado (antes artículo 10)

**Participantes:**

LEVEL 3 y AT&T

**Propuestas:**

*Level 3 Mexico Landing S. DE R.L. (LEVEL 3):* *“Consideramos que la evaluación de la conformidad debería estar limitada a los equipos terminales de telecomunicaciones que hacen uso del espectro radioeléctrico, más no a otro tipo de aparatos o dispositivos y tampoco a la infraestructura de telecomunicaciones.”*

Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T): *“Se propone la siguiente redacción: El presente procedimiento de Evaluación de la Conformidad es de observancia obligatoria para productos, equipos, dispositivos y aparatos, ~~o infraestructura~~ de telecomunicaciones o radiodifusión sujetos al cumplimiento de una ~~las~~ DT."*

*Los participantes, proponen que la evaluación de la conformidad sea limitada únicamente a equipos terminales de telecomunicaciones y se excluya a la infraestructura de telecomunicaciones.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que se elimina el artículo 10 en su totalidad, adicionalmente cabe resaltar lo que establecen los párrafos primero, segundo y cuarto del artículo séptimo de la LFTR; por lo que el ordenamiento de mérito es de aplicación general.

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “Es necesario conocer previamente las disposiciones a las que les aplicará este PEC. Adicionalmente, no existe en el catálogo de definiciones del presente, el concepto de “infraestructura de telecomunicaciones”.”*

*El participante, propone que se conozcan previamente las DT a las que aplicará el PEC así mismo propone incluir una definición de infraestructura de telecomunicaciones.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que se adiciona el listado de Disposiciones Técnicas en el anexo F. Respecto de la adición de la definición de infraestructura de telecomunicaciones, no es necesaria ya que la LFTR define en su artículo 3, fracciones XXVI y XXVII, a la infraestructura activa e infraestructura pasiva.

### Artículo 10 (antes artículo 12)

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“¿Los Organismos de Evaluación de la Conformidad tendrán el carácter de sujetos obligados de acuerdo a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública? ¿De qué manera serán exigibles sus obligaciones en materia de confidencialidad de la información?”*

*El participante formula varias preguntas respecto de la figura de los OEC como sujetos obligados de acuerdo a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

**Respuesta:**

No se considera.

Los OEC son organismos privados que no tienen el carácter de sujetos obligados en los términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública al no ejercer recursos públicos de acuerdo a lo que establece la **CPEUM y la LGTAIP**; no obstante, la información clasificada como confidencial corresponde en gran medida, a lo que tiene ver con la información relacionada con la vida privada y los datos personales; recordando que el artículo 6º constitucional, en su fracción II, señala que *“La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes”*. Siendo importante recordar que la protección a los datos personales no es solo una limitación al derecho de acceso a la información, sino que se trata de otro derecho humano que se debe garantizar. *También es información confidencial los* ***secretos*** *bancario, fiduciario,* ***industrial****, comercial, fiscal, bursátil y postal,* cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados siempre y cuando no se encuentren involucrado el ejercicio de recursos públicos. Así, son los sujetos obligados son los responsables de que la información confidencial sea protegida. Adicionalmente, se clarifica que los OEC deben observar la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares y demás legislación aplicable.

### Artículo 11 (antes artículo 13)

#### Fracción II

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*“Es necesario conocer previamente las disposiciones a las que les aplicará este PEC.”*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se adiciona el listado de Disposiciones Técnicas en el anexo F; así mismo en cada DT establecen en el cuerpo de la misma el procedimiento a seguir.

El ordenamiento de mérito es de aplicación general . Ver el Artículo 9 del ordenamiento de mérito.

#### Fracción IV

**Participante:**

NYCE

**Propuesta:**

“IV, …..una vez que el Organismo de Certificación realice la ~~clasificación~~ de ~~la~~ Familia de Productos de acuerdo….. Razonamiento: Dar consistencia al documento”

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se modifica para dar consistencia con la definición de la fracción X del artículo cuarto y fracción tercera del artículo 26, del ordenamiento de mérito.

#### Fracción V

**Participantes:**

AT&T, CANIETI, NYCE, César Medina Monárrez, ANATEL, AWWL y CIME

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“En la fracción V se debe señalar que una vez terminada la certificación de algún producto, equipo, dispositivo o aparato, las muestras deberán ser devueltas al interesado.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“No aporta eficiencia en el proceso que el organismo de certificación sirva de intermediario para la entrega de las muestras para las pruebas de laboratorio. Adicionalmente, las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tien en la producción masiva por estar aún en planeación hasta la definición del color del cosmético. Debe decir: V. El Interesado deberá entregar al ~~Organismo de Certificación~~ Laboratorio de pruebas la(s) muestra(s) ~~seleccionadas del Producto nuevo~~, en empaque cerrado de fábrica e identificable. Una vez terminadas dichas pruebas de algún producto, equipo, dispositivo o aparato, la(s) muestra(s) podrán ser devueltas al Interesado.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “V. El interesado podra entregar al Organismo de Certificacion las muestras seleccionadas del producto nuevo, en empaque cerrado de fabrica e identificable.”*

*César Medina Monárrez:* *“La experiencia nos permite observar que cuando las empresas fabricantes planean sus procesor internos para la certificación de sus productos que comercializaran en el Pais en un futuro próximo, frecuentamente programan someter a pruebas de laboratorio a un dispositivo prototipo que represente el modelo a comercializar. De atender estrictamente la Fracción V del Art. 13 del presente PEC, se estaría obstaculizando la comercialización en México de Tecnología de punta (actualmente la tecnología es muy dinámica) que tienen integrada productos de telecomunicaciones de marcas prestigiadas como SNSUM,SONY,etc. Además de lo anterior considerar que algunos equipos requieren de conexiones de interfaces para pruebas conducidad. Por lo anterior solicitamos modificar el párrafo de la Fracción V para que quede como sigue:* ***V.*** *El Interesado deberá entregar al Organismo de Certificación las muestras seleccionadas del Producto nuevo, en empaque cerrado de fábrica e identificable, o prototipo con una carta compromiso en la que el Representante Legal de la solicitus declare bajo protesta de decir verdad, que el producto a certificar es un prototipo fiel representante del producto a comercializar en un futuro próximo, en empaque cerrado de fábrica e identificable;”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Con respecto a la fracción V, al tratarse de equipos que son especialmente usados para las pruebas, es probable que aún no estén en producción y no posean el empaque de fábrica. Dichos equipos sí son representativos de los productos que serán comercializados.* ***La fracción V debe decir:*** *El Interesado deberá entregar al Organismo de Certificación la(s) muestra(s) seleccionada(s) del Producto nuevo, representativo del que será comercializado, la(s) cual(es) podrá(n) ser presentadas en su empaque cerrado de fábrica e identificable;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“No aporta eficiencia en el proceso que el organismo de certificación sirva de intermediario para la entrega de las muestras para las pruebas de laboratorio. Adicionalmente, las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tienen la producción masiva por estar aún en planeación hasta la definición del color del cosmético. Debe decir:* ***V.*** *El Interesado deberá entregar al ~~Organismo de Certificación~~ Laboratorio de pruebas la(s) muestra(s) ~~seleccionadas del Producto nuevo~~, en empaque cerrado ~~de fábrica~~ e identificable. Una vez terminadas dichas pruebas de algún producto, equipo, dispositivo o aparato, la(s) muestra(s) podrán ser devueltas al Interesado.”*

*Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas, A.C. (CIME):* *“Algunos equipos son muy grandes, como enlaces de microondas. Esto causará doble manejo y costo de entrega de los mismos al laboratorio. También cómo quedaría la responsabilidad del manejo del producto en caso de daño. Configuración. Si la entidad entrega los equipos y el laboratorio los prueba, como se garantizará la configuración de los mismos en el proceso de pruebas, ya que a veces requieren SW especial para la realización de las mediciones solicitadas en las DT's. Muestras. Para algunas pruebas se requieren conexiones especiales y esto implica que las muestras no vienen de fábrica directamente. Como se podría cumplir con la solicitud de empaques de fábrica, si para pruebas, no necesariamente es un equipo comercial (programas).”*

1. *Los participantes proponen varios cambios sobre la entrega y manejo de las muestras por parte de los OC y LP, además de la devolución de las mismas al Interesado.*
2. *Los participantes comentan que no aporta eficiencia en el proceso que el organismo de certificación sirva de intermediario para la entrega de las muestras para las pruebas de laboratorio.*
3. *Los participantes comentan que las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tienen la producción masiva por estar aún en planeación y en ocasiones se requieren software y conexiones especiales.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

El interesado siempre tiene la posibilidad de elegir el Laboratorio que realizará las pruebas al producto (refiera al Artículo 6). Sin embargo, se requiere que sea el OC quien envíe el producto al LP seleccionado, lo anterior para disminuir el hecho de que llegan productos o prototipos diferentes al LP y al OC. En este sentido, el LP regresará vía el OC el producto al Interesado, se modifica la fracción XIV.

Sobre la segunda. No se considera.

Se requiere que sea el OC quien entregue el producto al LP seleccionado, lo anterior para disminuir el hecho de que llegan productos o prototipos al LP y que sean diferentes a los que se seleccionaron por el OC. Por otra parte, los LP actualmente ya tienen el servicio de recolección de muestras, por lo que ahora en lugar de recolectar las muestras en las instalaciones de los interesados, se realizará en el OC, por tanto, no adicionaría ningún costo al OC al hacer uso de este servicio que ya tienen los LP.

Sobre la tercera. Se considera parcialmente.

Los productos a los que se realizará la Evaluación de la Conformidad deben ser Muestras tipo que son representativas del Producto tal como se define en la fracción XXI del artículo cuarto del ordenamiento de mérito. Sin embrago se anexa la posibilidad de que presente un prototipo del producto tal como se define en la fracción VIII del artículo 11 del ordenamiento de mérito.

#### Fracción VI

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone eliminar la fracción VI.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“VI. El organismo de certificacion, o en su caso, el interesado, sera el encargado de enviar una muestra del producto nuevo, en empaque cerrado al o los laboratorios de prueba, previamente seleccionados por el interesado; ~~VI. El Organismo de Certificación será el encargado de enviar una muestra del Producto nuevo, en empaque cerrado al o los Laboratorios de Prueba, previamente seleccionados por el Interesado;~~****Comentario:*** *La recepción de las muestras en los Organismos de Certificación, elevarían el costo del certificado al crear un área de servicio exclusiva para el envío de muestras. Y puede existir la posibilidad de que un mismo laboratorio no tenga la acreditación para todas las Disposiciones técnicas, y llevar a la práctica la coordinación con los diferentes laboratorios no es práctico.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Como en la fracción anterior, la VI debe decir:*** *El Organismo de Certificación será el encargado de enviar la(s) muestra(s) del Producto nuevo o representativo del que sera comercializado, la(s) cual(es) podrá(n) ser presentadas en su empaque cerrado, al o los Laboratorios de Prueba, previamente seleccionados por el Interesado;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se propone eliminar la fracción VI.”*

1. *Los participantes CANIETI, NYCE y AWWL proponen eliminar la fracción VI debido a que la a recepción de las muestras por los Organismos de Certificación, elevarían el costo del certificado al crear un área de servicio exclusiva para el envío de muestras.*
2. *El participante ANATEL propone, que en la fracción V se utiliza el plural para referirse a las muestras seleccionadas y en la siguiente fracción VI deja de utilizarse el plural para utilizar el singular para referirse ahora al envío de la muestra y de nuevo en la fracción XII se utiliza el plural para referirse a las muestras seleccionadas.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se requiere que sea el OC quien entregue el producto al LP seleccionado, lo anterior para disminuir el hecho de que llegan Productos o prototipos de Producto al LP y que sean diferentes a los que se seleccionaron por el OC. Por otra parte, los LP actualmente ya cuentan con el servicio de recolección de muestras, por lo que ahora en lugar de recolectar las muestras en las instalaciones de los interesados, se realizará en el OC; por lo tanto, no adicionaría ningún costo al OC al hacer uso de este servicio que ya tienen los LP.

Sobre la segunda. Se considera.

Y se modifican las fracciones correspondientes.

#### Fracción VIII

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“El solicitante es el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente. Debe decir: VIII. El Laboratorio de Prueba o los Laboratorios de Prueba, una vez realizadas las pruebas al Producto deberá emitir un Informe o Reporte de Prueba en términos de lo dispuesto en los “Lineamientos de Acreditación, Autorización, Designación y Reconocimiento de Laboratorios de Prueba” y las DT correspondientes. Dicho Informe o Reporte de Prueba deberá ser enviado ~~al Organismo de Certificación y~~ al Interesado de forma electrónica, utilizando firmas/sellos digitales. El Interesado es el responsable de ingresar el reporte de pruebas al Organismo de Certificación así como los requerimientos correspondientes a la certificación del producto.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“El solicitante es el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente. Debe decir:* ***VIII.*** *El Laboratorio de Prueba o los Laboratorios de Prueba, una vez realizadas las pruebas al Producto deberá emitir un Informe o Reporte de Prueba en términos de lo dispuesto en los “Lineamientos de Acreditación, Autorización, Designación y Reconocimiento de Laboratorios de Prueba” y las DT correspondientes. Dicho Informe o Reporte de Prueba deberá ser enviado ~~al~~ ~~Organismo de Certificación y~~ al Interesado de forma electrónica, utilizando firmas/sellos digitales. El Interesado es el responsable de ingresar el reporte de pruebas al Organismo de Certificación así como los requerimientos correspondientes a la certificación del producto.”*

1. *Proponen eliminar el envío del Reporte de Pruebas por parte del LP al OC y que sea sólo el solicitante el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente.*
2. *Proponen utilizar indistintamente informe o reporte de pruebas.*

**Respuesta:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

El trámite de certificación, así como entrega de muestra al LP y recepción del Reporte de Pruebas se establece a través de la figura del Organismo de Certificación, quien será el responsable ante el Instituto de todos los certificados que emita.

Sobre la segunda. No se considera incluir la palabra Informe al Reporte de Prueba.

El Reporte de prueba se encuentra definición en concordancia con los Lineamientos para la acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor.

#### Fracción IX

**Participantes:**

AT&T, CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“En la fracción IX proponemos que el tiempo de entrega del certificado de conformidad sea de tres dias hábiles.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone diga: IX. Una vez que el Organismo de Certificación cuente con el Informe o Reporte de Prueba del Producto, así como los requisitos aplicables, éste deberá emitir en un plazo máximo de cinco días hábiles, en su caso, el correspondiente Certificado de Conformidad o solicitar la información complementaria con respecto a todas las DT y Normas Oficiales Mexicanas que las referencien que le correspondan al Producto con las que se deberá acreditar el cumplimiento y conforme al Esquema de Certificación correspondiente; Sustento: El PEC es aplicable actualmente no sólo a las Disposiciones Técnicas sino también a las respectivas Normas Oficiales Mexicanas que le correspondan al Producto así que es indispensable que también se consideren a las NOMs como soportadas por este mismo PEC.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****IX.*** *Una vez que el Organismo de Certificación cuente con el Reporte de Prueba del Producto y con los requisitos cubiertos, deberá emitir en un plazo máximo de diez días hábiles, en su caso, el correspondiente Certificado de Conformidad con respecto a todas las DT que le correspondan al Producto con las que se deberá acreditar el cumplimiento y conforme al Esquema de Certificación correspondiente;* ***Comentario:*** *También el interesado debe presentar los requisitos correspondientes al Esquema de Certificación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se propone diga: IX. Una vez que el Organismo de Certificación cuente con el Informe o Reporte de Prueba del Producto, así como los requisitos aplicables, éste deberá emitir en un plazo máximo de cinco días hábiles, en su caso, el correspondiente Certificado de Conformidad o solicitar la información complementaria con respecto a todas las DT y Normas Oficiales Mexicanas que las referencien que le correspondan al Producto con las que se deberá acreditar el cumplimiento y conforme al Esquema de Certificación correspondiente; Sustento: El PEC es aplicable actualmente no sólo a las Disposiciones Técnicas sino también a las respectivas Normas Oficiales Mexicanas que le correspondan al Producto así que es indispensable que también se consideren a las NOMs como soportadas por este mismo PEC.”*

1. *Los participantes proponen en la fracción IX que el tiempo de entrega del certificado de conformidad sea de tres a cinco días hábiles; así mismo proponen que se utilice indistintamente el término informe o reporte de prueba.*
2. *Se propone incluir la frase “y las Normas Oficiales Mexicanas que las referencien”, con la justificación siguiente:* El PEC es aplicable actualmente no sólo a las Disposiciones Técnicas sino también a las respectivas Normas Oficiales Mexicanas que le correspondan al Producto así que es indispensable que también se consideren a las NOMs como soportadas por este mismo PEC.
3. *Se propone incluir la frase “con los requisitos cubiertos”, con la justificación siguiente: También el interesado debe presentar los requisitos correspondientes al Esquema de Certificación.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

Los tiempos del Instituto están determinados por la Unidad de Concesiones y Servicios. Por otra parte, el término “reporte de prueba” se establece en concordancia con la definición existente en los Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor

Sobre la segunda. Se considera parcialmente.

En virtud que el Certificado de conformidad se emite con respecto al cumplimiento de las DTs expedidas por el IFT, tal como lo establece el artículo primero del ordenamiento de mérito. Sin embargo; se modifica el artículo para incluir la figura de Certificación, así como la mención de las NOMs complementarias expedidas por la Secretaria de Economía .

Sobre la tercera. Se considera parcialmente.

Se modifica la fracción IV, “… acto seguido, el Interesado podrá solicitar los servicios de Certificación del Producto cumpliendo con los requisitos establecidos en el Anexo A del ordenamiento de mérito”.

#### Fracción X

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“El Laboratorio es quién debe notificar al interesado de las desviación que pudiesen existir al realizar las pruebas correspondientes a la DT aplicable. Debe decir: X. En caso de que el Producto no cumpla con alguna especificación técnica de las establecidas en las DT con las que se deba mostrar cumplimiento y, antes de que el o los Laboratorios de Prueba emitan el correspondiente Informe o Reporte de Prueba, ~~el Organismo de Certificación~~ Laboratorio de Pruebas a solicitud del Interesado podrá ~~enviar~~ recibir una segunda muestra al/los ~~mismo(s) Laboratorio(s) de Prueba~~, para llevar a cabo las pruebas correspondientes;”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“X. En caso de que ...... el organismo de certificacion, o en su caso, el interesado, podra enviar una segunda muestra ......* ***X.*** *En caso de que el Producto no cumpla con alguna especificación técnica de las establecidas en las DT con las que se deba mostrar cumplimiento y, antes de que el o los Laboratorios de Prueba emitan el correspondiente Reporte de Prueba, el Organismo de Certificación a solicitud del Interesado podrá enviar una segunda muestra al/los mismo(s) Laboratorio(s) de Prueba, para llevar a cabo las pruebas correspondientes* ***Comentario:*** *El Organismo de Certificación no debería recibir ni enviar las muestras, elevaría el costo del certificado al crear un área de servicio exclusiva para esta actividad.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“El Laboratorio es quién debe notificar al interesado de las desviación que pudiesen existir al realizar las pruebas correspondientes a la DT aplicable. Debe decir:* ***X.*** *En caso de que el Producto no cumpla con alguna especificación técnica de las establecidas en las DT con las que se deba mostrar cumplimiento y, antes de que el o los Laboratorios de Prueba emitan el correspondiente Informe o Reporte de Prueba, el ~~Organismo de Certificación~~ Laboratorio de Pruebas a solicitud del Interesado podrá ~~enviar~~ recibir una segunda muestra ~~al/los mismo(s) Laboratorio(s) de Prueba~~, para llevar a cabo las pruebas correspondientes;”*

1. *Los participantes proponen que el Organismo de Certificación no debería recibir ni enviar las muestras, debido a que elevaría el costo del certificado al crear un área exclusiva para esta actividad. Así mismo sugieren que el Laboratorio es quien debe notificar al interesado de la desviación que pudiesen existir al realizar las pruebas correspondientes a la DT aplicable.*
2. *Sugieren usar ambos términos como válidos: Reporte o Informe de Pruebas,*

**Respuestas:**

Con respecto al primer comentario. Se considera parcialmente.

Se requiere que sea el OC quien entregue la segunda muestra al LP seleccionado, para constatar que los productos o prototipos que lleguen al LP sean los mismos que identificó el OC para ser evaluados.

Por otra parte, la mayoría de los LP ya cuentan con el servicio de recolección de muestras, por lo que, en lugar de recolectar dichas muestras en las instalaciones de los interesados, se realizará en el OC.

Sobre el segundo comentario.

No se considera utilizar ambos términos como válidos. La presente definición se establece en concordancia con los Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor.

#### Fracción XI

**Participante:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“El solicitante es el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente. Debe decir: XI. Una vez que la segunda muestra del Producto haya sido evaluada por el mismo Laboratorio(s) de Prueba, éste deberá elaborar y enviar de forma electrónica al ~~Organismo de Certificación~~ Interesado el correspondiente Reporte de Prueba; Si el Producto sometido por segunda ocasión al mismo Laboratorio de Prueba, no cumple con las DT con las que se deba demostrar cumplimiento, el ~~Organismo de Certificación~~ Laboratorio de Pruebas deberá emitir una carta de no Cumplimiento;”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****XI.*** *Si el Producto sometido por segunda ocasión al mismo Laboratorio de Prueba, no cumple con las DT con las que se deba demostrar cumplimiento, e l ~~Organismo de Certificación~~ laboratorio deberá emitir un informe de pruebas indicando los parámetros que no cumplen. ~~una carta de no Cumplimiento~~ ;* ***Comentario:*** *Para solicitar el informe de pruebas no necesariamente tiene que haber ingresado su solicitud al organismo de Certificación, por lo que el Organismo no puede emitir la carta de no Cumplimiento.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“El solicitante es el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente. Debe decir:* ***XI.*** *Una vez que la segunda muestra del Producto haya sido evaluada por el mismo Laboratorio(s) de Prueba, éste deberá elaborar y enviar de forma electrónica al ~~Organismo de Certificación~~ Interesado el correspondiente Reporte de Prueba; Si el Producto sometido por segunda ocasión al mismo Laboratorio de Prueba, no cumple con las DT con las que se deba demostrar cumplimiento, el ~~Organismo de Certificación~~ Laboratorio de Pruebas deberá emitir una carta de no Cumplimiento;”*

1. *Los participantes CANIETI y AWWL, proponen eliminar el envío del Reporte de Pruebas por parte del LP al OC y que sea sólo el solicitante el responsable de ingresar toda la documentación al Organismo de Certificación con el cuál solicitara la certificación correspondiente.*
2. *El participante NYCE, propone que sólo el laboratorio es quien debe emitir un informe de pruebas indicando los parámetros que no cumplen en lugar de que el OC emita una carta de no Cumplimiento con referencia a dicho reporte.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se adiciona que el LP también envíe el RP al interesado y al Instituto. Sin embargo, el trámite de certificación, así como entrega de muestra al LP y recepción del Reporte de Pruebas se establece a través de la figura del Organismo de Certificación, quien será el responsable ante el Instituto de todos los certificados que emita.

Sobre la segunda. No se considera.

El LP en el Reporte de Pruebas especifica los parámetros y los valores de los mismos, lo que permite la identificación de los parámetros que no se cumplen; sin embargo, este reporte no cierra el proceso de certificación iniciado en la fracción III del artículo 11 (antes artículo 13), mientras que la carta de no cumplimiento si cumple con este propósito.

#### Fracción XII

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“No aporta eficiencia en el proceso que el organismo de certificación sirva de intermediario para la entrega de las muestras para las pruebas de laboratorio. Adicionalmente, las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tienen la producción masiva por estar aún en planeación hasta la definición del color del cosmético. Debe decir: XII. En caso de que el Producto obtenga una carta de no Cumplimiento, el Interesado podrá someterlo nuevamente a Evaluación de la Conformidad (con el mismo o con otro LP u OC), siempre y cuando las muestras del referido producto sean nuevas, se encuentren con empaque ~~de fábrica~~ y sean identificables,”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****XII.*** *En caso de que el Producto obtenga una carta de no Cumplimiento, el Interesado podrá someterlo nuevamente a Evaluación de la Conformidad (con el mismo o con otro LP u OC), siempre y cuando las muestras del referido producto sean ~~nuevas, se encuentren con empaque de fábrica y sean~~ identificables,* ***Comentario:*** *Las muestras del lote a importar y/o comercializar pueden ser nuevas, usadas o reconstruidas, y también requieren cumplir con la homologación”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Como en las fracciones V y VI, la* ***fracción XII debe decir:*** *En caso de que el Producto obtenga una carta de no Cumplimiento, el Interesado podrá someterlo nuevamente a Evaluación de la Conformidad (con el mismo o con otro LP u OC), siempre y cuando las muestras del referido producto sean nuevas, y/o se encuentren con empaque de fábrica y sean identificables, y”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“No aporta eficiencia en el proceso que el organismo de certificación sirva de intermediario para la entrega de las muestras para las pruebas de laboratorio. Adicionalmente, las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tienen la producción masiva por estar aún en planeación hasta la definición del color del cosmético. Debe decir:* ***XII.*** *En caso de que el Producto obtenga una carta de no Cumplimiento, el Interesado podrá someterlo nuevamente a Evaluación de la Conformidad (con el mismo o con otro LP u OC), siempre y cuando las muestras del referido producto sean nuevas, se encuentren con empaque ~~de fábrica~~ y sean identificables, y”*

1. *Los participantes CANIETI, NYCE y AWWL comentan que las pruebas se les realizan a productos que pueden ser "prototipos" que aún no se tienen la producción masiva por estar aún en planeación hasta la definición del color del cosmético e inclusive que las muestras del lote a importar y/o comercializar pueden ser nuevas, usadas o reconstruidas, y también requieren cumplir con la homologación.*
2. *El participante ANATEL propone, que en la fracción V se utiliza el plural para referirse a las muestras seleccionadas y en la siguiente fracción VI deja de utilizarse el plural para utilizar el singular para referirse ahora al envío de la muestra y de nuevo en la fracción XII se utiliza el plural para referirse a las muestras seleccionadas.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Los productos a los que se realizará la Evaluación de la Conformidad deben ser Muestras tipo representativas del producto, asimismo se considera la opción de los prototipos de producto.

Sobre la segunda. Se considera.

Se revisan y corrigen todas las fracciones correspondientes del artículo 11 (antes artículo 13).

#### Fracción XIV

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone diga: XIV. El/los Laboratorio(s) de Prueba deberá(n) regresar al interesado las muestras del Producto evaluado. Sustento: Es el actual proceso y natural disposición de equipos evaluados”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“XIV El/Los laboratorios de pruebas debera(n) regresar al organismo de certificacion o interesado, las muestras del producto evaluado.* ***Razonamiento:***  *Dar la opcion de que el interesado sea quien envie las muestras al laboratorio y no unicamente el OC, como se hace hoy en dia, evitando triangular y demoras de tiempo en entregas.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Se propone diga: XIV. El/los Laboratorio(s) de Prueba deberá(n) regresar al interesado las muestras del Producto evaluado. Sustento: Es el actual proceso y natural disposición de equipos evaluados.”*

*Los participantes proponen que los LP deben regresas los equipos evaluados; al interesado y no al Organismo de Certificación.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se requiere que sea el OC quien entregue el producto al LP seleccionado, y viceversa, lo anterior para disminuir el hecho de que llegan productos o prototipos diferentes al LP y al OC. En este sentido, el LP regresará por conducto del OC el producto al Interesado, véase comentario a la fracción V.

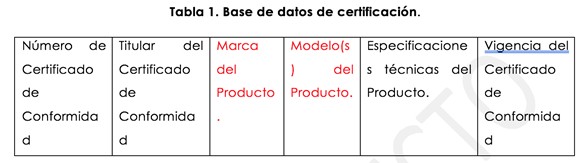
#### Fracción XVI, Tabla 1a y Tabla 1b (antes Tabla 1)

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

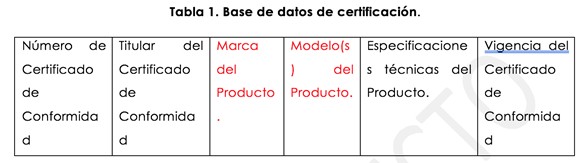
**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Propuesta (Tabla 1): Separar marca y modelos. Justificación: Mejor presentación y visibilidad.*

*”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Para la tabla 1, se solicita separar en columnas independientes la marca y los modelos.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Propuesta (Tabla 1): Separar marca y modelos. Justificación: Mejor presentación y visibilidad.*

*”*

*Los participantes proponen separar en columnas independientes la marca y los modelos.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se modifica el título y la tabla 1a para incluir las propuestas de “Marca del Producto”, “Modelo(s) del Producto” y se adiciona unan otras columnas para considerar, por ejemplo, la “Fecha de expedición”, el “Nombre del producto”. Así mismo se adiciona la tabla 1b relativa a los Laboratorios de Prueba.

### Artículo 12 (antes artículo 14)

#### Fracción III

**Participantes:**

AT&T, CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“En la fracción III, en muchos casos el títular no está facultado para dar acceso a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura), por lo tanto debe establecerse un procedimiento específico que atienda estas condiciones. En tal sentido, sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En la fracción III, en muchos casos el titular no está facultado para dar acceso a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura), por lo tanto debe establecerse un procedimiento específico que atienda estas condiciones. En tal sentido, sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En la fracción III, en muchos casos el titular no está facultado para dar acceso a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura), por lo tanto debe establecerse un procedimiento específico que atienda estas condiciones. En tal sentido, sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones.”*

*Los participantes proponen establecer un procedimiento específico debido a que el titular no puede dar acceso a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura). donde sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones."*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que el artículo 12 fracción III (antes artículo 14 fracción IV), establece que para el proceso de vigilancia solo se dará acceso a los lugares que sean propiedad o arrendados del titular del CC.

#### Fracción IV

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Ante la posibilidad de que se presenten cambios técnicos que pudieran afectar el desempeño de un producto de telecomunicaciones, no necesariamente el Interesado puede identificar que existiría una afectación de incumplimiento, por lo que se sugiere modificar la cláusula 14 IV. Informar al Organismo de Certificación sobre los cambios en el Producto que implique el incumplimiento o posible incumplimiento de los requisitos de la Certificación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Ante la posibilidad de que se presenten cambios técnicos que pudieran afectar el desempeño de un producto de telecomunicaciones, no necesariamente el Interesado puede identificar que existiría una afectación de incumplimiento, por lo que se sugiere modificar la cláusula 14 IV. Informar al Organismo de Certificación sobre los cambios en el Producto que implique el incumplimiento o posible incumplimiento de los requisitos de la Certificación.”*

*Los participantes proponen modificar la fracción IV del artículo 12 (antes artículo 14). Informar al Organismo de Certificación sobre los cambios en el Producto que implique el incumplimiento o posible incumplimiento de los requisitos de la Certificación.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

El titular del CC informará al OC sobre los cambios en el Producto, incluyendo ajustes internos o la reconfiguración del Producto, particularmente los parámetros del transmisor, tales como potencia y/o frecuencia de operación.

### Artículo 13 (antes artículo 15)

**Participantes:**

AT&T y GTVSA

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Toda vez que el Organismo de Certificación no tiene facultades para accesar a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura), por lo tanto debe establecerse un procedimiento específico que atienda estas condiciones. En tal sentido, sólo el IFT tendría las facultades para verificar el cumplimiento con base en sus atribuciones.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“En virtud de que el Organismo de Certificación fue autorizado por el instituto para desarrollar sus tareas, se propone incluir en el presente artículo que el encargado de realizar la vigilancia del cumplimiento de la certificación de los productos, deberá ser el propio Instituto o en su caso, el Organismo de Certificación en conjunto o en coordinación con el Instituto.”*

*Los participantes proponen establecer un procedimiento específico debido a que el OC no tiene facultades para acceder a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura). donde sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones."*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que está establecido en el artículo 29 del ordenamiento de mérito, el procedimiento de vigilancia del certificado de conformidad.

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Agregar párrafo: El interesado será el encargado de enviar la(s) muestra(s), en empaque cerrado y sellado por el Organismo de Certificación al o los Laboratorios de Prueba, previamente seleccionados por el Interesado;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Agregar párrafo: El interesado será el encargado de enviar la(s) muestra(s), en empaque cerrado y sellado por el Organismo de Certificación al o los Laboratorios de Prueba, previamente seleccionados por el Interesado;”*

*Los participantes proponen agregar el párrafo siguiente: “El interesado será el encargado de enviar la(s) muestra(s), en empaque cerrado y sellado por el Organismo de Certificación al o los Laboratorios de Prueba, previamente seleccionados por el Interesado;”*

**Respuesta:**

No se considera.

El trámite de certificación se establece a través de la figura del Organismo de Certificación, quien será el responsable ante el Instituto de todos los certificados que emita.

### Artículo 14 (antes artículo 16)

**Participante:**

Comunicación Indígena S.C.

**Propuesta:**

*“Considerando las limitaciones en recursos de las concesionarias indígenas y comunitarias, se deberá buscar un mecanismo para exentar a estas de los pagos de servicios de evaluación de conformidad, o bien que el mismo IFT cuente con una bolsa para cubrir toda o una parte de estos gastos.”*

**Respuesta:**

No se considera.

El cobro o no a concesionarias indígenas y/o comunitarias queda fuera del alcance de este proyecto.

### Artículo 15 (antes artículo 17)

#### Fracción II (antes Inciso b)

**Participantes:**

AT&T y GTVSA

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Para el caso del inciso b) se debe tomar en cuenta que el interesado no está facultado para dar acceso a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura), por lo tanto, debe establecerse un procedimiento especifico que atienda estas condiciones. En tal sentido, sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones.”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“En relación con el inciso b) cuando se compruebe que el interesado impidió u obstaculizó las labores de vigilancia de manera dolosa, entonces podrá ser suspendido el certificado de conformidad.”*

*Los participantes proponen establecer un procedimiento específico debido a que el interesado no tiene facultades para acceder a los lugares donde se encuentran los productos, equipos, dispositivos y aparatos (mucho menos en el caso de infraestructura). donde sólo el IFT tendría facultades para verificar el cumplimiento con base a sus atribuciones."*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que está establecido en el artículo 29 del ordenamiento de mérito, el procedimiento de vigilancia del Certificado de Conformidad.

#### Fracción III (antes Inciso c)

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Dentro del documento "PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN." en el "ARTICULO 7. El titular de un Certificado de Conformidad vigente otorgado por un Organismo de Certificación conforme al presente ordenamiento, podrá, en su caso, obtener el Certificado de Homologación de los productos, equipos, dispositivos o aparatos, con dicha vigencia, presentando ante el Instituto la solicitud electrónica del Certificado de Homologación correspondiente." por lo que no es un obligación del trámite para la obtención del certificado de homologación. Por lo anterior eliminar el siguiente inciso. Debe decir: ~~c) Cuando el Interesado, en un periodo de treinta días hábiles, no entregue por medios electrónicos al Organismo de Certificación la copia del Certificado de Homologación de Producto correspondiente o en su caso, la copia del acuse de recibo electrónico del trámite de solicitud de Certificado de Homologación ante el Instituto.”~~*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****c)*** *Cuando el Interesado, en un periodo de treinta días hábiles a partir de la fecha de emisión del certificado de Conformidad , no entregue por medios electrónicos al Organismo de Certificación la copia del Certificado de Homologación de Producto correspondiente o en su caso, la copia del acuse de recibo electrónico del trámite de solicitud de Certificado de Homologación ante el Instituto.* ***Razonamiento:*** *No se indica a partir de cuál fecha empieza el período de treinta días.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Se propone eliminar el inciso C.***  *El OCP únicamente es responsable del certificado de conformidad, el Fabricante o Distribuidor maneja el proceso de Homologacion ante el IFT, por ende, no es necesario enviar dicho certificado de homologacion al OCP. En caso que fuese requerido por alguna razon no citada, que el Instituto entregue dicha copia electrónica al OCP.”*

1. *Los participantes CANIETI y ANATEL proponen eliminar el inciso c.*
2. *El participante NYCE propone modificaciones sobre el inciso c), debido a que no se indica a partir de cuál fecha empieza el período de treinta días.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

El trámite de certificación se establece a través de la figura del Organismo de Certificación, quien será el responsable ante el Instituto de toda la documentación relacionada con los certificados que emita. Esto incluye tener conocimiento del otorgamiento de la Homologación, misma que es obligatoria de acuerdo con el artículo 289 de la LFTR.

Sobre la segunda. Se considera.

Se aclara la fecha de inicio del período.

#### Sexto párrafo (antes Quinto párrafo)

**Participante:**

NYCE

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *"En caso de suspensión del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación deberá notificar al titular de manera inmediata de este hecho, indicando la causa de la suspensión. Adicionalmente también deberá informar al Instituto mediante el el medio electrónico que éste determine, en un plazo no mayor a ~~un~~ cinco días hábiles contado a partir de la suspensión de dicho Certificado"* ***Comentario 1:*** *Para que se realice la notificación de manera inmediata, y que exista evidencia, debe ser mediante correo electrónico, por lo cual se sugiere que sea requisito el presentar una dirección de correo vigente.* ***Comentario 2:*** *Un día es un plazo muy corto, se sugiere un plazo de 5 días hábiles.”*

*El participante propone que sea requisito el presentar una dirección de correo vigente así miso propone modificar el plazo de un día a cinco días debido a que un día es un plazo muy corto.*

**Respuesta:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

Los interesados deben de proporcionar tanto al Instituto, como a los OEC, todos los datos requeridos en los anexos del ordenamiento de mérito; entre los que se encuentra una dirección de correo electrónico del interesado y/o responsable.

Sobre la segunda. Se considera parcialmente

Sin embargo, el tiempo de aviso no se modifica. Se modifica el último párrafo para clarificar que cuando se suspenda el Certificado de Conformidad se tendrá por suspendida la correspondiente Homologación.

### Artículo 16 (antes artículo 18)

**Participante:**

NYCE

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“En caso de revocación del Certificado, el Organismo de Certificación debe notificar al titular del referido Certificado sobre la revocación del mismo de manera inmediata así como la causa de la revocación, adicionalmente debe informar al Instituto mediante el medio electrónico que el mismo determine en un plazo no mayor a ~~dos~~ cinco días hábiles contados a partir de la revocación de dicho Certificado.* ***Comentario 1:*** *Para que se realice la notificación de manera inmediata, y que exista evidencia, debe ser mediante correo electrónico, por lo cual se sugiere que sea requisito el presentar una dirección de correo vigente.* ***Comentario 2:*** *Dos día es un plazo muy corto, se sugiere un plazo de 5 días hábiles.”*

*El participante comenta que para que se realice la notificación de manera inmediata, y que exista evidencia, debe ser mediante correo electrónico, por lo cual se sugiere que sea requisito el presentar una dirección de correo vigente. Un día es un plazo muy corto, se sugiere un plazo de 5 días hábiles.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

Los interesados deben de proporcionar tanto al Instituto, como a los OEC, todos los datos requeridos en los anexos del ordenamiento de mérito; entre los que se encuentra una dirección de correo electrónico del interesado y/o responsable.

Sobre la segunda. Se considera parcialmente

Sin embargo, se modifica el último párrafo para clarificar que cuando se revoque el Certificado de Conformidad se tendrá por revocada la correspondiente Homologación.

### Artículo 17 (antes artículo 19)

**Participantes:**

AT&T, CANIETI, GTVSA y AWWL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión.

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* A efecto de un mejor manejo y de no generar confusiones, este artículo debe formar parte de del capítulo III denominado Procedimiento de Evaluación de la Conformidad.

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión

1. *Los participantes AT&T, CANIETI y AWWL proponen que este artículo forme parte del PEC especifico de las DT de infraestructura.*
2. *El participante GTVSA propone* este artículo forme parte del capítulo III.

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que el ordenamiento de mérito aplica de manera general a todas las DT y los requisitos específicos de evaluación de la conformidad que se establecen en algunas DT, serán complementarios al ordenamiento de mérito.

Sobre la segunda. No se considera.

En virtud que el Artículo 17 (antes artículo 19) ya se encuentra dentro del capítulo III denominado Procedimiento de Evaluación de la Conformidad.

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* Se propone que en caso de que no esté autorizada ninguna Unidad De Verificación por parte del IFT, el proceso lo realice un Perito en Telecomunicaciones certificado por el IFT.

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* Como se mencionó previamente, no existe en el Anteproyecto una definición para “Infraestructura de Telecomunicaciones”. A su vez, se solicita indicar a que DTs aplicará el presente. Con respecto a la infraestructura, se solicita incluir a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, a fin de brindar certeza jurídica a los interesados. Como se mencionó anteriormente, se solicita incluir a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, respecto a la infraestructura de Telecomunicaciones.

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Se propone que en caso de que no esté autorizada ninguna Unidad De Verificación por parte del IFT, el proceso lo realice un Perito en Telecomunicaciones certificado por el IFT.”*

1. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen que en caso de que no esté autorizada ninguna Unidad De Verificación por parte del IFT, el proceso lo realice un Perito.*
2. *El participante ANATEL propone varias adiciones; como la definición de infraestructura, indicar a que DTs aplicará el presente, así como incluir a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

Dado que los Lineamientos de Acreditación de Peritos en materia de telecomunicaciones y radiodifusión no prevén que los peritos realicen Dictámenes Técnicos en infraestructura de telecomunicaciones y/o radiodifusión. En todo caso, dicha verificación sería realizada por la Unidad de Cumplimiento del propio Instituto.

Sobre la segunda. Se considera parcialmente.

En virtud que la LFTR define en su artículo 3, fracciones XXVI y XXVII, a la infraestructura activa e infraestructura pasiva; la LFTR ya establece, en su artículo 6, fracción IV, que la Ley Federal de Procedimiento Administrativo aplica de manera supletoria a falta de disposición expresa en la LFTR.

Se adiciona el listado de Disposiciones Técnicas en el anexo F.

#### Fracción I

**Participante:**

AT&T

**Propuesta:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“En la fracción I se debe considerar que un tercero también puede solicitar (a su costo) los servicios de una Unidad de Verificación.”*

**Respuesta:**

No se considera.

En el ordenamiento de mérito general sólo el interesado podrá solicitar los servicios de una UV.

#### Fracción II

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****Artículo 19, fracción II****, …….aplicable, las DT con las que se deberá mostrar cumplimiento ~~y el Esquema de Certificación (artículo 27 del presente ordenamiento).~~* ***Razonamiento:*** *Las Unidades de Verifiación no dictaminan con respecto a esquemas de certificación, esa actividad la realiza el Organismo de Certificación.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“****Para la fracción II****, las Unidades de Verifiación no dictaminan con respecto a esquemas de certificación, esa actividad la realiza el Organismo de Certificación.* ***Se propone eliminar laúltima frase*** *" y el Esquema de Certificación (artículo 27 del presente ordenamiento)"*

*Los participantes proponen eliminar la última frase "y el Esquema de Certificación (artículo 27 del presente ordenamiento)"*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

No se elimina la referencia ya que las UV deben de cumplir con lo establecido en el artículo 27 del ordenamiento de mérito; sin embargo, se clarifica que deben de seguir dicho esquema en conjunto con el OEC.

### Artículo 18 (antes artículo 20)

**Participantes:**

CANIETI, AWWL y Comunicación Indígena S.C.

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Añadir la aclaración que este artículo es aplicable para efectos de Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión Debe decir: ARTICULO 20. La Unidad de Verificación en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión deberá expedir un acta circunstanciada de cada visita de inspección ante dos testigos. Dicha acta deberá ser firmada por la Unidad de Verificación, por el Interesado, su representante legal o la persona con quien se entendió la referida visita de inspección y por los testigos. Si se negara a firmar el acta la persona con quien se entienda la visita, se asentará dicha situación, sin que esto afecte su validez. Por cada visita de inspección se deberá elaborar además del acta circunstanciada, un informe de la visita de inspección que integre todos los datos recabados durante dicha visita, y en su caso, emitir el Dictamen de Cumplimiento correspondiente.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Añadir la aclaración que este artículo es aplicable para efectos de Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión. Debe decir:* ***ARTICULO 20.*** *La Unidad de Verificación en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión deberá expedir un acta circunstanciada de cada visita de inspección ante dos testigos. Dicha acta deberá ser firmada por la Unidad de Verificación, por el Interesado, su representante legal o la persona con quien se entendió la referida visita de inspección y por los testigos. Si se negara a firmar el acta la persona con quien se entienda la visita, se asentará dicha situación, sin que esto afecte su validez. Por cada visita de inspección se deberá elaborar además del acta circunstanciada, un informe de la visita de inspección que integre todos los datos recabados durante dicha visita, y en su caso, emitir el Dictamen de Cumplimiento correspondiente.”*

*Comunicación Indígena S.C.:* *“Las visitas de inspección para las concesionarias indígenas y comunitarias deberán obedecer las costumbres y protocolos de las comunidades. En las situaciones donde sea necesario, esto implica antes presentarse ante las autoridades para plantear sus intenciones y obtener el visto bueno de ellas.”*

1. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen adicionar la aclaración que este artículo es aplicable para efectos del Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión.*
2. *El participante Comunicación Indígena S.C. propone que las visitas de inspección para las concesionarias indígenas y comunitarias deberán obedecer las costumbres y protocolos de las comunidades.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que en el artículo 17 (antes artículo 19) del ordenamiento de mérito, se establece que a efecto de realizar la evaluación de la conformidad de producto o infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión se llevará a cabo por medio de Unidades de Verificación.

Sobre la segunda. No se considera.

Debido a que el Interesado es el responsable de notificar a la UV respecto de las costumbres y protocolos de las comunidades; no obstante, el interesado debe garantizar el acceso a los sitios una vez que recibe la notificación de visita de vigilancia por parte de la UV.

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****Al final del Artículo 20****, se sugiere agregar el siguiente texto, "Las actas circunstanciadas que elaboren las Unidades de Verificación, deberán elaborarse conforme a lo establecido en la fracción IV, artículo 29"* ***Razonamiento:***  *Dar certeza jurídica.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Para brindar certeza jurídica,* ***se solicita agregar al final del segundo párrafo:*** *"Las actas circunstanciadas deberán elaborarse conforme a lo establecido en el artículo 29, fracción IV del presente ordenamiento."*

*Los participantes solicitan agregar al final del segundo párrafo: "Las actas circunstanciadas deberán elaborarse conforme a lo establecido en el artículo 29, fracción IV del presente ordenamiento."*

**Respuestas:**

Se considera parcialmente.

Se modifica la redacción del artículo para agregar el texto siguiente “En dicha acta debe constar al menos lo establecido en la fracción III del artículo 32 del presente ordenamiento y …” que corresponde al Capítulo VII De la Vigilancia del cumplimiento del Dictamen de inspección.

Así mismo se clarifica en el artículo 18 y 21 que el Dictamen de inspección debe estar acompañado de un informe de resultados de la visita de inspección.

Finalmente, se adicionan los artículos 23 y 24 relativos a la Vigilancia del cumplimiento de Dictamen de inspección así como la suspensión del dictamen de inspección para dar congruencia a la referencia del artículo 32 del ordenamiento de mérito.

### Artículo 19 (antes artículo 21)

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Añadir la aclaración que este artículo es aplicable para efectos de Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión. Debe decir: ARTICULO 21. La Unidad de Verificación deberá en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión, en su caso, registrar la existencia de no conformidades con respecto a la DT en el informe de visita de inspección correspondiente, para que el Interesado corrija las deficiencias que se detectaron durante dicha visita, las cuales podrán ser solventadas durante la visita, de lo contrario, el Interesado cuenta con un periodo de 24 horas para subsanarlas. En caso de que al concluir el periodo de 24 horas referido en el párrafo anterior, el Interesado no hubiere subsanado o corregido las deficiencias detectadas durante la visita de inspección, la Unidad de Verificación deberá emitir una carta de no Cumplimiento.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Añadir la aclaración que este artículo es aplicable para efectos de Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión. Debe decir:* ***ARTICULO 21.*** *La Unidad de Verificación deberá en el Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión, en su caso, registrar la existencia de no conformidades con respecto a la DT en el informe de visita de inspección correspondiente, para que el Interesado corrija las deficiencias que se detectaron durante dicha visita, las cuales podrán ser solventadas durante la visita, de lo contrario, el Interesado cuenta con un periodo de 24 horas para subsanarlas. En caso de que al concluir el periodo de 24 horas referido en el párrafo anterior, el Interesado no hubiere subsanado o corregido las deficiencias detectadas durante la visita de inspección, la Unidad de Verificación deberá emitir una carta de no Cumplimiento.”*

*Los participantes proponen adicionar la aclaración que este artículo es aplicable para efectos del Procedimiento de Evaluación de la Conformidad de infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que en el artículo 17 del ordenamiento de mérito, se establece que a efecto de realizar la evaluación de la conformidad de producto o infraestructura de telecomunicaciones o radiodifusión se llevara a cabo por medio de Unidades de Verificación.

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Existe una cantidad grande de posibles situaciones que pueden ocasionar una desviación en los criterios de las DT y demás documentos regulatorios que es complicado de prever con un tiempo definido de soluciones, por lo que el plazo de 24 horas pudiera ser insuficiente, por lo que se sugiere la siguiente propuesta al texto: ARTICULO 21. La Unidad de Verificación deberá, en su caso, registrar la existencia de no conformidades con respecto a la DT en el informe de visita de inspección correspondiente, para que el Interesado corrija las deficiencias que se detectaron durante dicha visita, las cuales podrán ser solventadas durante la visita, de lo contrario, el Interesado cuenta con un periodo de ~~24~~ 72 horas para subsanarlas. En caso de que al concluir el periodo de ~~24~~ 72 horas referido en el párrafo anterior, el Interesado no hubiere subsanado o corregido las deficiencias detectadas durante la visita de inspección, la Unidad de Verificación deberá emitir una carta de no Cumplimiento.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****Articulo 21.*** *La unidad de verificacion…… En caso de que al concluir el periodo de 24 horas referido en el parrafo anterior…..* ***Razonamiento:*** *Al detectar un incumplimiento, si este es de carácter administrativo o documental puede si ser subsanado en 24 horas, pero si es de caracter tecnico, puede requerir de mayor tiempo, por lo que se sugiere ampliar el tiempo tal vez a 30 dias.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* **Se sugiere ampliar el periodo para subsanar las no conformidades a 72 horas.**

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Existe una cantidad grande de posibles situaciones que pueden ocasionar una desviación en los criterios de las DT y demás documentos regulatorios que es complicado de prever con un tiempo definido de soluciones, por lo que el plazo de 24 horas pudiera ser insuficiente, por lo que se sugiere la siguiente propuesta al texto: ARTICULO 21. La Unidad de Verificación deberá, en su caso, registrar la existencia de no conformidades con respecto a la DT en el informe de visita de inspección correspondiente, para que el Interesado corrija las deficiencias que se detectaron durante dicha visita, las cuales podrán ser solventadas durante la visita, de lo contrario, el Interesado cuenta con un periodo de ~~24~~ 72 horas para subsanarlas. En caso de que al concluir el periodo de ~~24~~ 72 horas referido en el párrafo anterior, el Interesado no hubiere subsanado o corregido las deficiencias detectadas durante la visita de inspección, la Unidad de Verificación deberá emitir una carta de no Cumplimiento.”*

*Los participantes proponen ampliar el periodo para subsanar las no conformidades entre 72 horas y 30 días.*

**Respuesta:**

No se considera.

Se establece un plazo de 12 horas para subsanar las no conformidades antes de emitir una carta de no cumplimiento. El período de 30 días es extremadamente largo y retrasaría en gran manera el proceso de inspección.

### Artículo 21 (antes artículo 23)

**Participantes:**

AT&T y GTVSA

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *"En este caso se debe tomar en cuenta que terceras partes pueden solicitar se valide el cumplimiento de una determinada DT en infraestructura. Además, la vigencia de dicho dictamen debe ser indefinida si las características de la infraestructura no son modificadas y por lo tanto no varíen las condiciones con las que fue solicitada su certificación."*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Se propone que la vigencia de dicho dictamen deba ser indefinida si las características de los equipos de telecomunicaciones o de la infraestructura no son modificadas y por lo tanto no varíen las condiciones con las que fue solicitada su certificación, asimismo se propone que se pueda solicitar que se amplíe la titularidad del certificado correspondiente, debiéndose establecer el procedimiento correspondiente.”*

1. *El participante AT&T propone que se tome en cuenta que terceras partes pueden solicitar se valide el cumplimiento de una DT.*
2. *Los participantes proponen que la vigencia del dictamen sea indefinida.*
3. *El participante GTVSA propone que se pueda solicitar que se amplíe la titularidad del certificado correspondiente.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que a efecto de realizar el procedimiento de evaluación de la conformidad para producto o infraestructura con el propósito de demostrar el cumplimiento con las respectivas DT, sólo el interesado podrá solicitar los servicios de una UV tal como lo establece el artículo 17 del ordenamiento de mérito.

Sobre la segunda. No se considera.

El objetivo de la vigencia finita del dictamen es mantener una vigilancia constante en apego a los Lineamientos, DT y ordenamientos emitidos por el Instituto en base a sus atribuciones de ente regulador;

Sobre la tercera. No se considera.

El concepto de “Ampliación de titularidad” no se tiene como practica en la evaluación de la conformidad en materia de Telecomunicaciones y radiodifusión; en el Reglamento de Telecomunicaciones ni el procedimiento de evaluación de la conformidad vigente se considera.

Asimismo, en los instrumentos en comento y en el presente ordenamiento en el artículo 7, se establece de manera textual que el Certificado de Conformidad, el Reporte de Prueba o el Dictamen de Inspección emitidos por los OEC son intransferibles.

### Artículo 22 (antes artículo 24)

**Participante:**

NYCE

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****ARTICULO 24.*** *La Unidad de Verificación a más tardar ~~dos~~ cinco días hábiles después de emitir el Dictamen de Cumplimiento correspondiente, deberá enviarlo al Interesado así como al Instituto a través del sistema electrónico establecido para tal efecto.* ***Comentario:*** *Dos días es un plazo muy corto, se sugiere un plazo de 5 días hábiles.”*

*El participante propone que el plazo de dos días marcado en el artículo es un plazo muy corto y sugiere un plazo de 5 días hábiles.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

No se modifica el plazo de envío del DC en virtud que éste no depende de la Unidad Administrativa que propone los presentes lineamientos.

Se clarifica que las UV deben enviar los DI que emitan al Instituto por el medio electrónico que éste determine, el cual debe contener, al menos los elementos indicados en las tablas 2a y 2b.

### Artículo 25

**Participante:**

NYCE

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****ARTICULO 25.*** *El dictamen de cumplimiento podra ser revocado por la unidad de verificacion por cualquiera de las siguientes causas: a)… b)…. c)….. d) Cambien las especificaciones del producto o infraestructura, bajo las cuales se otorgo el dictamen y no se haya notiticado previamente a la Unidad de Verificacion.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“En caso de revocación del Dictamen de Cumplimiento, la Unidad de Verificación deberá notificar al titular del referido dictamen sobre la revocación del mismo de manera inmediata, adicionalmente deberá informar al Instituto mediante el medio electrónico que el Instituto determine para tal efecto en un plazo de ~~dos~~ cinco días hábiles contados a partir de la revocación de dicho Dictamen.* ***Comentario:*** *Dos días es un plazo muy corto, se sugiere un plazo de 5 días hábiles.”*

1. *El participante solicita que se agregue una causal más para la revocación del dictamen ”*
2. *El participante propone que el plazo de dos días marcado en el artículo es un plazo muy corto y sugiere un plazo de 5 días hábiles.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se adicionan las fracciones IV, V y VI en el artículo 25; así mismo se adiciona el artículo 24 relativo a las casuales de suspensión del Dictamen de inspección para dar congruencia a las causas de revocación.

Sobre la segunda. No se considera.

En virtud que éste no depende de la Unidad Administrativa que propone los presentes lineamientos.

## CAPITULO IV: ESQUEMAS DE CERTIFICACIÓN Y DICTAMINACIÓN

### Artículo 26

**Participante:**

José Juan Cárdenas Vázquez

**Propuesta:**

*“Se propone otro esquema de certificación por Marca y Modelo individuales. Dado el alto costo de los transmisores de radio FM, varios miles de dólares, y su poca movilidad en el mercado, estos habitualmente se importan o en su caso se fabrican sobre pedido de forma individual. A diferencia de teléfonos celulares y radios walkie talkie, que se importan por lotes, los transmisores radio FM se importan de manera individual. Se propone someter a evaluación en un Laboratorio de Pruebas o un Organismo de Certificación transmisores de una marca y modelo en particular, si este obtiene el Certificado de Conformidad, a través de él se podrán obtener los respectivos certificados de homologación de los transmisores de la misma marca y modelo que vayan a hacer uso del espectro electromagnético, previa demostración a través de factura, pedimento aduanal, manuales de operación y/o lo que disponga el instituto para tal fin. O en su caso revalidar el Certificado de Homologación a través de un Organismo de certificación y/o Laboratorio de Prueba. En caso de que los transmisores de radio FM sean integrados o fabricados en territorio nacional, demostrar a través de listado de partes, secuencia de operaciones, herramientas de aseguramiento de calidad y demás disposiciones emitidas por el instituto el cumplimiento de la norma en cada uno de los transmisores fabricados. En cuanto a la visita de vigilancia estas se deberán hacer en el lugar de la planta transmisora en cuestión.”*

**Respuesta:**

No se considera.

Ya que, para el caso específico de radiodifusión, el Proceso de Evaluación de la Conformidad se realiza sobre equipos de transmisión.

### Artículo 26, fracción I

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación.*

* *Debe decir: I. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote. La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio; en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes a las que se referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad para el lote solicitado con vigencia ~~de 1 año~~ indefinida, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de Conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado, sobre Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca y Modelo a certificar.*
* *Debe decir: I. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.…Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) y Modelo a certificar. Sustento: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****CAPITULO IV ESUQEMAS DE CERTIFICACION Y DICTAMINACION Articulo 26.*** *Se propone el Esquema de Certificacion de producto por lote como se indica: Ver anexo, en lugar de los dos esquemas indicados como I y II.* ***Razonamiento.-*** *Aunque actualmente existe el esquema de certificacion por lote, para equipos de telecomunicaciones no se ha utilizado por los interesados, y por lo mismo consideramos que no deban existir dos sino solo uno con el fin de tener una opcion para este tipo de productos, principalmente en el equipo no nuevo que es donde podria solicitarce.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Se solicita aclarar por qué se establece vigencia de 1 año en la fracción I, párrafo 1.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación.*

* *Debe decir:* ***I. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.*** *La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio; en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes a las que se referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad para el lote solicitado con vigencia ~~de 1 año~~ indefinida, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de Conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado, sobre Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca y Modelo a certificar.*
* *Debe decir:* ***I. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.*** *… Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) y Modelo a certificar. Sustento: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado.”*

1. *Los participantes CANIETI, ANATEL y AWWL proponen incrementar la vigencia de los Certificados de Conformidad a un plazo indefinido.*
2. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen incluir la figura de NOMs que hacen referencia a las DT, así mismo proponen que la vigilancia por los OC sea opcional y también proponen que el titular del CC presente el producto a muestrear en lugar de llevar a cabo el muestreo en punto de venta.*
3. *Los participantes CANIETI, NYCE y AWWL proponen considerar diferentes marcas en un certificado de conformidad, cuando sean marcas adquiridas por la misma empresa.*
4. *El participante NYCE propone un Esquema de Certificación de producto por lote, en lugar de los dos esquemas indicados en la fracción I y II del presente artículo.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera.

Los Certificados de Conformidad tendrán una vigencia indefinida.

Respecto de la segunda. Se considera parcialmente.

En virtud de que la inclusión de la figura de NOMs ya está contemplada en el artículo 11, fracción IX; por otra parte respecto de la propuesta de que la vigilancia por los OC sea opcional no se modifica el artículo debido a que el objetivo de la vigilancia es mantener un constante apego a los Lineamientos, DT y ordenamientos emitidos por el Instituto; así mismo no se considera la propuesta de que el titular del CC presente el producto a muestrear, lo anterior con la clara intención de eliminar el hecho de que lleguen los mismos productos o prototipos al LP, evaluados durante la certificación inicial pero ahora durante el proceso de Vigilancia.

Respecto de la tercera. No se considera.

En virtud que los Certificados de Conformidad consideran sólo productos de una misma marca para dar certeza jurídica al titular del certificado de conformidad. Sin embargo, en el artículo 7 establece que las filiales y/o subsidiarias podrán hacer uso del mismo, siempre y cuando se acredite de manera indubitable que pertenecen a éste.

Respecto de la cuarta. No se considera.

En virtud que la intención es proporcionar más de un solo esquema de certificación para dar flexibilidad a la industria, de importar/fabricar equipos, durante el proceso de la evaluación de la conformidad.

### Artículo 26, fracción II

**Participante:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):*

* *“Limitar las muestras a máximo 2, los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación. Debe decir: II. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para más de un Lote. La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio, en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes que las referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad con vigencia de ~~3 años~~ indefinida, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado sobre Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. El presente esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar diversos Lotes de la misma marca y Modelo a certificar.*
* *El presente esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar diversos Lotes de la misma marca y Modelo a certificar. Se propone diga: El presente esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar diversos Lotes de la misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) y Modelo a certificar. Sustento: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):*

* ***“CAPITULO IV ESUQEMAS DE CERTIFICACION Y DICTAMINACION Articulo 26.*** *Se propone el Esquema de Certificacion de producto por lote como se indica: Ver anexo, en lugar de los dos esquemas indicados como I y II.* ***Razonamiento.-*** *Aunque actualmente existe el esquema de certificacion por lote, para equipos de telecomunicaciones no se ha utilizado por los interesados, y por lo mismo consideramos que no deban existir dos sino solo uno con el fin de tener una opcion para este tipo de productos, principalmente en el equipo no nuevo que es donde podria solicitarce.*
* *Se propone agregar en el artículo 26, un esquema de certificación por lote. (Véase anexo en word).* ***Razonamiento:***  *Los actuales PEC de la COFETEL contienen este esquema.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):*

* *“Limitar las muestras a máximo 2, los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación. Debe decir:* ***II. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para más de un Lote.*** *La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio, en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes que las referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad con vigencia de ~~3 años~~ indefinida, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado sobre Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. El presente esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar diversos Lotes de la misma marca y Modelo a certificar.*
* *Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca y Modelo a certificar. Debe decir:* ***I. Muestra por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.*** *… Este esquema deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, cuando el Interesado exclusivamente tiene planeado importar, comercializar, distribuir o fabricar un solo Lote de la misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) y Modelo a certificar. Sustento: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado.”*

1. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen incrementar la vigencia de los Certificados de Conformidad a un plazo indefinido.*
2. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen incluir la figura de NOMs que hacen referencia a las DT, así mismo proponen que la vigilancia por los OC sea opcional y también proponen que el titular del CC presente el producto a muestrear en lugar de llevar a cabo el muestreo en punto de venta.*
3. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen considerar diferentes marcas en un certificado de conformidad, cuando sean marcas adquiridas por la misma empresa.*
4. *El participante NYCE propone un Esquema de Certificación de producto por lote, en lugar de los dos esquemas indicados en la fracción I y II del presente artículo.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera.

Los Certificados de Conformidad tendrán una vigencia indefinida.

Respecto de la segunda. Se considera parcialmente.

En virtud de que la inclusión de la figura de NOMs ya está contemplada en el artículo 11, fracción IX; por otra parte respecto de la propuesta de que la vigilancia por los OC sea opcional no se modifica el artículo debido a que el objetivo de la vigilancia es mantener un constante apego a los Lineamientos, DT y ordenamientos emitidos por el Instituto; así mismo no se considera la propuesta de que el titular del CC presente el producto a muestrear, lo anterior con la clara intención de eliminar el hecho de que lleguen los mismos productos o prototipos al LP, evaluados durante la certificación inicial pero ahora durante el proceso de Vigilancia.

Respecto de la tercera. No se considera.

En virtud que los Certificados de Conformidad consideran sólo productos de una misma marca para dar certeza jurídica al titular del certificado de conformidad. Sin embargo, en el artículo 7 establece que para el caso del CC, debe considerarse que cuando el Interesado pertenezca a un grupo económico, las personas que integren el referido grupo podrán hacer uso del mismo, siempre y cuando se acredite de manera indubitable que pertenecen a éste.

Respecto de la cuarta. No se considera.

En virtud que la intención es proporcionar más de un solo esquema de certificación para dar flexibilidad a la industria, de importar/fabricar equipos, durante el proceso de la evaluación de la conformidad.

### Artículo 26, fracción III

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación. Y lo referente al criterio de agrupamiento es para las características de telecomunciaciones/uso del espectro sin que esto límite la cantidad de modelos factibles a ser agrupados. Por cuanto al tema de marcas: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado.* ***Debe decir:*** *III. Muestra por Familia de Producto y Vigilancia. La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio, en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes a las que se referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad con vigencia ~~de 3 años~~ indefinida para la Familia de Productos, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de Conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado sobre la Familia de Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. El esquema en comento deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir, arrendar o fabricar múltiples Lotes de la Familia de Productos a certificar, y se deberá proceder en dos etapas: a) La Primera etapa corresponde a la obtención ante el Organismo de Certificación de la definición de Familia de Productos. b) La Segunda etapa corresponde a la obtención del Certificado de Conformidad por Familia de Productos. Una Familia de Productos sujeta al cumplimiento de DT no estará ~~deberá estar conformada máximo por 6~~ limitada en cantidad de modelos de los referidos Productos, y deberá cumplir con los siguientes criterios: i) Los Productos de una misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) que presenten únicamente variaciones estéticas o de apariencia y funcionales que no afecten las especificaciones de telecomunicaciones, se considerarán como pertenecientes a la misma Familia de Productos. ii) Los Productos que presenten el mismo chipset en el diagrama de bloques, y/o los mismos circuitos integrados para telecomunicaciones (ej. tarjeta con la misma disposición de pistas, componentes, antenas, etc.), se considerarán como pertenecientes a la misma Familia de Productos.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “****III.*** *Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación deberá realizar una visita de Vigilancia por cada año de vigencia del certificado del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta u otros ~~propiedad del Titular del Certificado~~, sobre Productos nuevos, usados o reconstruidos , identificables y en empaques cerrados.* ***Comentario 1:*** *No se indica cuantas visitas durante los tres años de vigencia, por lo que se debe verificar mediante la visita anual que el producto sigue cumpliendo con la DT. Los productos que se importan y/o comercializan no siempre son nuevos, y requieren cumplir con la homologación.* ***Comentario 2:*** *Donde se encuentran las bodegas o puntos de venta, no precisamente son propiedad del Titula del Certificado, puede ser arrendatario.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):*

* *“En la actualidad se otorgan certificados de cumpimiento definitivos en las telecomunicaciones, y éstos cumplirán con las visitas de seguimiento que le correspondan hasta la cancelación del certificado.* ***El párrafo 1, sección III debe decir:*** *Una o más muestras del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio, en caso de cumplimiento con las DTs aplicables, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad con vigencia definitiva cumpliendo con los procedimientos de vigilancia correspondiente de la DT que le aplique para la Familia de Productos, hasta que dicho certificado sea cancelado, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de Conformidad.*
* *En la actualidad no existe un límite de equipos que pueden ser parte de una familia.*  ***La fracción III, párrafo IV debe decir:*** *Una Familia de Productos sujeta al cumplimiento de DT deberá estar conformada por los modelos que cumplan los siguientes criterios de los referidos modelos:*
* *Se solicita aclarar por qué se establece vigencia de 3 años en la fracción III, párrafo 1.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Los actuales certificados en PEC tienen vigencia permanente. Así como que el titular del certificado presenta la muestra necesaria para la vigilancia requerida por el Organismo de Certificación. Y lo referente al criterio de agrupamiento es para las características de telecomunciaciones/uso del espectro sin que esto límite la cantidad de modelos factibles a ser agrupados. Por cuanto al tema de marcas: Es práctica empresarial las fusiones y/o adquisiciones de otras empresas y sus respectivos productos y marcas pasan a ser responsabilidad de la empresa adquiriente, por lo que el añadir o substituir marcas a un mismo modelo de producto es un escenario que debe ser también considerado. Debe decir:* ***III. Muestra por Familia de Producto y Vigilancia.*** *La(s) muestra(s) del Producto se someten a Pruebas de Laboratorio, en caso de cumplimiento con las DT y NOMs correspondientes a las que se referencien, el Organismo de Certificación deberá emitir un Certificado de Conformidad con vigencia ~~de 3 años~~ indefinida para la Familia de Productos, cuyas características deberán ser detalladas en el Certificado de Conformidad. Durante el tiempo de vigencia del Certificado de Conformidad, el Organismo de Certificación ~~deberá~~ podrá realizar visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación en bodegas o puntos de venta propiedad del Titular del Certificado sobre la Familia de Productos nuevos, identificables y en empaques cerrados. Dejando al titular el presentar el producto a muestrear para la vigilancia del certificado de conformidad correspondiente. El esquema en comento deberá ser requisitado de acuerdo a lo establecido en el Anexo A del presente ordenamiento, exclusivamente cuando el Interesado tiene planeado importar, comercializar, distribuir, arrendar o fabricar múltiples Lotes de la Familia de Productos a certificar, y se deberá proceder en dos etapas: a) La Primera etapa corresponde a la obtención ante el Organismo de Certificación de la definición de Familia de Productos. b) La Segunda etapa corresponde a la obtención del Certificado de Conformidad por Familia de Productos. Una Familia de Productos sujeta al cumplimiento de DT no estará ~~deberá estar conformada máximo por 6~~ limitada en cantidad de modelos de los referidos Productos, y deberá cumplir con los siguientes criterios: i) Los Productos de una misma marca (o marcas adquiridas por la misma empresa) que presenten únicamente variaciones estéticas o de apariencia y funcionales que no afecten las especificaciones de telecomunicaciones, se considerarán como pertenecientes a la misma Familia de Productos. ii) Los Productos que presenten el mismo chipset en el diagrama de bloques, y/o los mismos circuitos integrados para telecomunicaciones (ej. tarjeta con la misma disposición de pistas, componentes, antenas, etc.), se considerarán como pertenecientes a la misma Familia de Productos.”*

1. *Los participantes CANIETI, ANATEL y AWWL proponen incrementar la vigencia de los Certificados de Conformidad a un plazo indefinido; así mismo proponen que no esté limitada en cantidad de modelos la familia de productos.*
2. *Los participantes CANIETI y AWWL, proponen considerar diferentes marcas en un certificado de conformidad, cuando sean marcas adquiridas por la misma empresa; así mismo proponen que la vigilancia por los OC sea opcional y también proponen que el titular del CC presente el producto a muestrear en lugar de llevar a cabo el muestreo en punto de venta.*
3. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen incluir la figura de NOMs que hacen referencia a las DT; así mismo proponen modificaciones a los criterios para la agrupación en familia*
4. *El participante NYCE comenta que no se indica cuantas visitas durante los tres años de vigencia, por lo que se debe verificar mediante la visita anual que el producto sigue cumpliendo con la DT. Los productos que se importan y/o comercializan no siempre son nuevos, y requieren cumplir con la homologación. Donde se encuentran las bodegas o puntos de venta no precisamente son propiedad del Titular del Certificado, puede ser arrendatario.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Los Certificados de Conformidad tendrán una vigencia indefinida. Sin embargo, El número de modelos que se agrupan en una Familia de modelos de producto estará determinado por el esquema de certificación seleccionado por el Interesado de acuerdo a sus necesidades específicas y/o planes de venta.

Respecto de la segunda. No se considera.

En virtud que los Certificados de Conformidad consideran sólo productos de una misma marca para dar certeza jurídica al titular del certificado de conformidad; sin embargo, en el artículo 7 establece que para el caso del CC, debe considerarse que cuando el Interesado pertenezca a un grupo económico, las personas que integren el referido grupo podrán hacer uso del mismo, siempre y cuando se acredite de manera indubitable que pertenecen a éste; respecto de la propuesta de que la vigilancia por los OC sea opcional no se modifica el artículo debido a que el objetivo de la vigilancia es mantener un constante apego a los Lineamientos, DT y ordenamientos emitidos por el Instituto; así mismo no se considera la propuesta de que el titular del CC presente el producto a muestrear, lo anterior con la clara intención de eliminar el hecho de que lleguen los mismos productos o prototipos al LP, evaluados durante la certificación inicial pero ahora durante el proceso de Vigilancia.

Respecto de la tercera. Se considera parcialmente.

En virtud de que la inclusión de la figura de NOMs ya está contemplada en el artículo 11, fracción IX; respecto a las modificaciones en los criterios para la agrupación en familia, ya se consideran de acuerdo a los comentarios a la fracción XI del artículo 4 y se homologan correspondientemente en el inciso ii) de la fracción III del artículo 26.

Respecto de la cuarta. Se considera parcialmente.

El número de visitas durante la vigencia no se modifica en virtud que éste y demás detalles se encuentran especificados en el artículo 30 del presente ordenamiento. Respecto de la propiedad de las bodegas o puntos de venta se modifica de acuerdo a la propuesta.

### Artículo 27

**Participantes:**

AT&T, CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión. Además, la vigencia de dicho dictámen debe ser indefinida si las caacteristicas de la infraestructura no son modificadas y por lo tanto no varien las condiciones con las que fue solicitada su certificación.”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión. Además, la vigencia de dicho dictamen debe ser indefinida si las características de la infraestructura no son modificadas y por lo tanto no varíen las condiciones con las que fue solicitada su certificación.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Indicar cuáles son las DTs aplicables.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Este artículo debe formar parte del PEC específico para el caso de DT de infraestructura de telecomunicaciones y radiodifusión. Además, la vigencia de dicho dictamen debe ser indefinida si las características de la infraestructura no son modificadas y por lo tanto no varíen las condiciones con las que fue solicitada su certificación.”*

1. *Los participantes proponen que este artículo forme parte del PEC específico para DT de infraestructura; así mismo solicitan que se indiquen cuáles son las DTs aplicables.*
2. *Los participantes proponen una vigencia indefinida para los dictámenes."*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que el ordenamiento de mérito aplica de manera general a todas las DT y los requisitos específicos de evaluación de la conformidad que se establecen en algunas DT, son complementarios, esto se expresa en el artículo 9 del ordenamiento de mérito.

Respecto de la segunda. No se considera.

Ya que la vigencia está determinada por el Esquema de evaluación de la conformidad elegido por el Interesado.

## CAPITULO V: DE LA SELECCIÓN DE PRODUCTO.

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Dice: CAPITULO V DE LA SELECCIÓN DE PRODUCTO. Debe decir: CAPITULO V DE LA SELECCIÓN DE LA(S) MUESTRA(S)”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* “*Dice: CAPITULO V DE LA SELECCIÓN DE PRODUCTO. Debe decir: CAPITULO V DE LA SELECCIÓN DE LA(S)  MUESTRA(S)”*

*Los participantes proponen cambiar la palabra producto por muestra(s) en el título del capítulo V.*

**Respuesta:**

No *se considera.*

*En virtud que el título del capítulo V está en concordancia con lo definido en el artículo 4, fracción XXVIII (antes fracción XVII).*

### Artículo 28

**Participante:**

José Juan Cárdenas Vázquez

**Propuesta:**

En el caso de la selección de producto, en el caso de Transmisores de Radio FM, este debería ser el mismo equipo que va a salir al aire.

**Respuesta:**

Se considera.

El Procedimiento de Evaluación de la Conformidad, en materia de infraestructura, se realiza sobre equipo de transmisión.

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* El CB puede sugerir a que producto de la solicitud de agrupamiento de familia inicial se le pueden realizar las pruebas, sin embargo el interesado deberá informar que producto se le realizarán las pruebas de acuerdo a la disponibilidad de productos. Debe decir: ARTICULO 28. La selección de la(s) muestra(s) ~~deberá ser efectuada~~ podrá ser efectuada por el interesado o por el Organismo de Evaluación de la Conformidad de acuerdo a la Tabla 2, sin perjuicio de lo establecido en la DT correspondiente. Sin embargo el Interesado podrá notificar al Organismo de Evaluación de la Conformidad el modelo que por disponibilidad será sometido a pruebas de laboratorio. En la columna “Inicial” debe decir: La(s) muestra(s) de producto deberá ser identificable y en empaque cerrado, presentadas por el interesado al Laboratorio de Pruebas, según corresponda al esquema de certificación. En la columna “Vigilancia” debe decir: La(s) muestra(s) de producto, identificable y en empaque cerrado y sellado por el Organismo de Certificación donde el interesado acuerde con el organismo.

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* El CB puede sugerir a que producto de la solicitud de agrupamiento de familia inicial se le pueden realizar las pruebas, sin embargo el interesado deberá informar que producto se le realizarán las pruebas de acuerdo a la disponibilidad de productos. Debe decir: ARTICULO 28. La selección de la(s) muestra(s) ~~deberá ser efectuada~~ podrá ser efectuada por el interesado o por el Organismo de Evaluación de la Conformidad de acuerdo a la Tabla 2, sin perjuicio de lo establecido en la DT correspondiente. Sin embargo el Interesado podrá notificar al Organismo de Evaluación de la Conformidad el modelo que por disponibilidad será sometido a pruebas de laboratorio. En la columna “Inicial” debe decir: La(s) muestra(s) de producto deberá ser identificable y en empaque cerrado, presentadas por el interesado al Laboratorio de Pruebas, según corresponda al esquema de certificación. En la columna “Vigilancia” debe decir: La(s) muestra(s) de producto, identificable y en empaque cerrado y sellado por el Organismo de Certificación donde el interesado acuerde con el organismo.

*Los participantes proponen que sea el Interesado el que realice la selección de los productos que serán sometidos a la Evaluación de la Conformidad.*

**Respuesta:**

*No se considera.*

*La selección de las muestras deberá de ser realizada por el OEC y es obligación del Interesado proveer dichas muestras. Además, los Productos sometidos a la Evaluación de la Conformidad deben de ser Muestras tipo que sean representativas del producto.*

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):*

* ***“Tabla 2. Selección del Producto*** *Dentro del cuadro y para el caso de selección de producto para vigilancia, se sugiere agregar al final del texto escrito, lo siguiente, "Para el caso del esquema de certificación mediante muestra por familia de producto y Vigilancia, las muestras deberán ser diferentes a las presentadas durante la selección del producto inicial".* ***Razonamiento:***  *Dar mayor certeza al proceso de certificación, ya que se estarían certificando en un mismo acto, diferentes modelos de productos"*
* ***Vigilancia.*** *2 Piezas de Producto nuevo, identificable y en empaque cerrado, en bodega o punto de venta.* ***Comentario:*** *Considerar la vigilancia en caso de que el producto Certificado sea Usado o Reconstruido.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):*

* *“Con 1 sola pieza pueden realizarse las pruebas, y debe considerarse que los equipos que son especialmente usados para las pruebas podrían aún no estar en producción y no tener el empaque de fábrica. Se solicita modificar el texto en la columna "Inicial:" 1 pieza de Producto nuevo identificable, mismo que podrá ser entregado en su en empaque cerrado, presentadas por el Interesado al Organismo de Certificación, según corresponda al Esquema de Certificación.*
* *Para dar mayor certeza al proceso de certificación, en tanto se estarían certificando en un mismo acto diferentes modelos de productos,* ***se sugiere incluir el siguiente texto en la columna "Vigilancia":***  *Las muestras deberán ser diferentes a las presentadas durante la selección del producto inicial".*

1. *Los participantes proponen considerar la vigilancia en caso de que el producto Certificado sea Usado o Reconstruido. Los participantes proponen que con 1 sola pieza pueden realizarse las pruebas, y debe considerarse que los equipos que son especialmente usados para las pruebas podrían aún no estar en producción y no tener el empaque de fábrica. Se solicita modificar el texto en la columna “Inicial:” 1 pieza de Producto nuevo identificable, mismo que podrá ser entregado en su empaque cerrado, presentadas por el interesado al Organismo de Certificación, según corresponda al esquema de Certificación.*
2. Para dar mayor certeza al proceso de certificación, en tanto se estarían certificando en un mismo acto diferentes modelos de productos, se sugiere incluir el siguiente texto en la columna "Vigilancia": "Las muestras deberán ser diferentes a las presentadas durante la selección del producto inicial".

**Respuesta:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que la tabla 2 se elimina; se le clarifica al participante que los productos no deben ser usados o reconstruidos y deberán ser Muestras tipo representativas del producto. Además, el número mínimo de piezas puede cambiar en cada procedimiento de evaluación de la conformidad particular de las DTs.

Respecto de la segunda. Se considera parcialmente.

Se incluirá la propuesta en el capítulo VI del ordenamiento de mérito, la cual indica que las muestras no pueden ser las mismas a las usadas en el proceso inicial de Evaluación de la Conformidad.

## CAPITULO VI: DE LA VIGILANCIA DEL CUMPLIMIENTO DEL CERTIFICADO DE CONFORMIDAD

### Artículo 29

**Fracción I**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Propuesta: La Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberá ser realizada de acuerdo al Esquema de Certificación aplicable de conformidad con el presente ordenamiento o en caso por lo indicado en la DT individual especifica que indique detalles acerca de la vigilancia de cumplimiento; Justificación: Para evitar interpretaciones erróneas o cruzadas en caso que la DT específica indique los requerimientos de la visita de vigilancia estos deben de tener precedencia sobre el PEC.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Para evitar interpretaciones errónenas en los casos en que una DT específica indique los requerimientos de la visita de vigilancia, y en atención a que aquellos deben prevalecer sobre el PEC general,* ***el texto de la fracción I debe decir:*** *La Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberá ser realizada de acuerdo al Esquema de Certificación aplicable de conformidad con el presente ordenamiento o, en su caso, por lo indicado en la DT individual específica que señale los detalles relacionados con la vigilancia de cumplimiento;”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Propuesta: La Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberá ser realizada de acuerdo al Esquema de Certificación aplicable de conformidad con el presente ordenamiento o en caso por lo indicado en la DT individual especifica que indique detalles acerca de la vigilancia de cumplimiento; Justificación: Para evitar interpretaciones erróneas o cruzadas en caso que la DT específica indique los requerimientos de la visita de vigilancia estos deben de tener precedencia sobre el PEC.”*

*Los participantes proponen que para evitar interpretaciones erróneas en los casos en que una DT específica indique los requerimientos de la visita de vigilancia, y en atención a que aquellos deben prevalecer sobre el PEC general.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se mejora la redacción de la fracción referida.

**Fracción III**

**Participante:**

NYCE

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****III.*** *De cada visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación efectuada, independientemente del resultado, el Organismo de Certificación deberá expedir un acta circunstanciada , misma que deberá ser firmada por el mismo y por el Interesado o su representante legal o la persona con quien se entienda la referida visita. Si éstos se negaran a firmar el acta se asentará dicha negativa ante la presencia de ~~dos al menos de un~~ testigo, sin que se afecte su validez.* ***Comentario:*** *Durante las visitas no siempre hay personal suficiente para ser testigos”*

*El participante propone en la fracción III, considerar que durante las visitas no siempre hay personal suficiente para ser testigos y eliminar la palabra dos.*

**Respuesta:**

No se considera.

Un Acta circunstanciada siempre requiere de dos testigos tal como lo establece la LFPA.

**Fracción IV**

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En las visitas de seguimiento de productos/equipos que utilizan el espectro radioeléctrico "NO" se requieren testigos Debe decir: IV. En el Acta Circunstanciada de la Visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación de Conformidad se hará constar al menos lo siguiente: ..... ~~6) Nombre y domicilio de las dos personas que fungieron como testigos;~~ ..... 10) Toda la información y los resultados obtenidos durante la visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación para la verificación del cumplimiento ~~de las especificacione~~s de las especificaciones de la correspondiente DT.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****IV, 6)*** *Nombre y domicilio de las ~~dos~~ personas que fungieron como testigos* ***Comentario;*** *Durante las visitar no siempre hay personal suficiente para ser testigos.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Indicar cuáles son las DTs aplicables (en la fracción IV, inciso 10).”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En las visitas de seguimiento de productos/equipos que utilizan el espectro radioeléctrico "NO" se requieren testigos. Debe decir: IV. En el Acta Circunstanciada de la Visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación de Conformidad se hará constar al menos lo siguiente: ..... ~~6) Nombre y domicilio de las dos personas que fungieron como testigos;~~ ..... 10) Toda la información y los resultados obtenidos durante la visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación para la verificación del cumplimiento ~~de las especificacione~~s de las especificaciones de la correspondiente DT.”*

1. *Los participantes CANIETI, NYCE y AWWL proponen en la fracción IV, inciso 6), eliminar el requerimiento de presentar la firma de 2 testigos en el Acta Circunstanciada; así mismo proponen en la fracción IV, inciso 10), eliminar una de las frases “de las especificaciones” que aparece dos veces.*
2. *El participante ANATEL propone indicar cuáles son las DTs aplicables.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

No se elimina la referencia a dos testigos, en virtud que un Acta circunstanciada siempre requiere de dos testigos tal como lo establece la LFPA. Respecto de la propuesta en el inciso 10) fracción IV, se acepta y se mejora la redacción de la fracción referida.

Respecto de la segunda. Se considera.

Se adiciona el listado de Disposiciones Técnicas en el anexo F.

### Artículo 30

**Párrafo 1**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* “***(Párrafo 1)*** *Propuesta: Las visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberán ser autorizadas por el Instituto. Para efectos de lo anterior, el Organismo de Certificación deberá someter la lista de los certificados vigentes, la cual deberá ser presentada de manera electrónica a la Unidad de Concesiones y Servicios del Instituto para su autorización en el mes de octubre del año inmediato anterior al que se prevé realizar dichas visitas. La referida Unidad Administrativa, en su caso, aprobará y/o modificará la mencionada propuesta en un plazo no mayor a diez días hábiles posteriores a su presentación. Justificación: Dado que la misma DT especifica los porcentajes de productos sujetos a visitas de vigilancia, es necesario aclarar que la lista a ser considerara para el sorteo aleatorio debe incluir todos los certificados vigentes emitidos el año calendario y no dejarlo sujeto a interpretación del OCP.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Ya que la misma DT especifica los porcentajes de productos sujetos a visitas de vigilancia, es necesario aclarar que la lista a ser considerara para el sorteo aleatrorio debe incluir todos los certificados vigentes emitidos el año calendario y no dejarlo a interpretacion del OCP.* ***El párrafo I debe decir:*** *Las visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberán ser autorizadas por el Instituto. Para efectos de lo anterior,el Organismo de Certificación deberá someter la lista de los certificados vigentes emitidos durante el año calendario anterior, la cual deberá ser presentada de manera electrónica a la Unidad de Concesiones y Servicios del Instituto para su autorización en el mes de octubre del año inmediato anterior al que se prevé realizar dichas visitas. La referida Unidad Administrativa, en su caso, aprobará y/o modificará la mencionada propuesta en un plazo no mayor a diez días hábiles posteriores a su presentación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“****(Párrafo 1)*** *Propuesta: Las visitas de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación deberán ser autorizadas por el Instituto. Para efectos de lo anterior, el Organismo de Certificación deberá someter la lista de los certificados vigentes, la cual deberá ser presentada de manera electrónica a la Unidad de Concesiones y Servicios del Instituto para su autorización en el mes de octubre del año inmediato anterior al que se prevé realizar dichas visitas. La referida Unidad Administrativa, en su caso, aprobará y/o modificará la mencionada propuesta en un plazo no mayor a diez días hábiles posteriores a su presentación. Justificación: Dado que la misma DT especifica los porcentajes de productos sujetos a visitas de vigilancia, es necesario aclarar que la lista a ser considerara para el sorteo aleatorio debe incluir todos los certificados vigentes emitidos el año calendario y no dejarlo sujeto a interpretación del OCP.”*

*Los participantes proponen modificar el párrafo primero del artículo 30, para incluir el texto siguiente: “*la lista de los certificados vigentes emitidos durante el año calendario anterior*”.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se mejora la redacción del párrafo primero.

**Párrafo 4**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En el artículo 30 se requiere que el OC genere un procedimiento de selección aleatoria de la vigilancia de CC, en* ***párrafo 4*** *del artículo se prevé la "testificación" de un representante del IFT, pero no se prevé el mecanismo, por lo que se sugiere la siguiente redacción: Al respecto, el Organismo de Certificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“En este sentido es importancia señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fración I, artículo 42”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En el artículo 30 se requiere que el OC genere un procedimiento de selección aleatoria de la vigilancia de CC, en* ***párrafo 4*** *del artículo se prevé la "testificación" de un representante del IFT, pero no se prevé el mecanismo, por lo que se sugiere la siguiente redacción: Al respecto, el Organismo de Certificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Los participantes proponen un procedimiento sobre la participación del Instituto durante el sorteo. Así mismo comentan que es importante señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fracción I, artículo 42.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

*Se mejora redacción; sin embargo, no se hace referencia a la Unidad de cumplimiento, para mejor referencia véanse los artículos 35 (fracción X) y 43 (fracción I) del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.*

**Párrafo 5**

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“****(Párrafo 5)*** *No deberá llevarse a cabo más de una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación por año, por cada Certificado de Conformidad otorgado. Se propone diga: No deberá llevarse a cabo más de una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación por año, por cada Certificado de Conformidad otorgado. Los certificados de conformidad emitidos en el año corriente del sorteo no estarán incluidos en dicho sorteo de vigilancia. Sustento: Existen casos extremos en los que se certifica/homologa en Diciembre y para Enero (tomado como año diferente al de emisión), sale sorteado para visita de seguimiento y re- evaluación. No hace sentido una re-evaluación tan cercana en tiempo.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“****(Párrafo 5)*** *No deberá llevarse a cabo más de una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación por año, por cada Certificado de Conformidad otorgado. Se propone diga: No deberá llevarse a cabo más de una visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación por año, por cada Certificado de Conformidad otorgado. Los certificados de conformidad emitidos en el año corriente del sorteo no estarán incluidos en dicho sorteo de vigilancia. Sustento: Existen casos extremos en los que se certifica/homologa en Diciembre y para Enero (tomado como año diferente al de emisión), sale sorteado para visita de seguimiento y re- evaluación. No hace sentido una re-evaluación tan cercana en tiempo.”*

*Los participantes proponen varias modificaciones al párrafo 5 para establecer que se excluirá del sorteo a los certificados de conformidad emitidos en el año corriente.*

**Respuesta:**

Se considera.

*Se mejora redacción*.

**Párrafo 6**

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“****(Párrafo 6)*** *Debe decir: ARTICULO 30. .... ....... El Organismo de Certificación deberá notificar ~~exhibir~~ mediante un documento ~~mediante~~ con el cual se comunique las posibles fechas para la visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación al titular del Certificado de Conformidad o a la persona con quien se entienda la visita acordando por ambas partes la fecha para ~~al~~ iniciarse la misma. Dicho documento contendrá el correspondiente número de folio del Certificado de Conformidad así como la fecha de la visita, lugar, hora y objeto de la misma. La visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación se podrá efectuar en cualquiera de las bodegas; o puntos de venta o lugar acordado con el ~~del~~ titular del Certificado localizados en el territorio nacional.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“****(Párrafo 6)*** *Debe decir:* ***ARTICULO 30.*** *.... ....... El Organismo de Certificación deberá notificar ~~exhibir~~ mediante un documento ~~mediante~~ con el cual se comunique las posibles fechas para la visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación al titular del Certificado de Conformidad o a la persona con quien se entienda la visita acordando por ambas partes la fecha para ~~al~~ iniciarse la misma. Dicho documento contendrá el correspondiente número de folio del Certificado de Conformidad así como la fecha de la visita, lugar, hora y objeto de la misma. La visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación se podrá efectuar en cualquiera de las bodegas; ~~o~~ puntos de venta o lugar acordado con el ~~del~~ titular del Certificado localizados en el territorio nacional.”*

*Los participantes proponen modificaciones al párrafo 6, para clarificar el procedimiento de la visita de vigilancia por el OC al titular del Certificado de Conformidad.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

*Y se mejora la redacción del párrafo 6 de la fracción referida*.

## CAPITULO VII: DE LA VIGILANCIA DEL CUMPLIMIENTO DEL DICTAMEN DE CUMPLIMIENTO O DICTAMEN DE INSPECCIÓN (VERIFICACIÓN).

### Artículo 32

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“Artículo 32, fracción I. La Vigilancia del cumplimiento de la Dictaminacion deberá ser realizada de acuerdo al Esquema de Dictaminación establecido en el Artículo 27, ~~aplicable~~ de conformidad con el presente ordenamiento.* ***Razonamiento:*** *Solo hay un esquema de dictaminación”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Solo hay un esquema de dictaminación. La fracción I debe decir: La Vigilancia del cumplimiento de la Dictaminación deberá ser realizada de acuerdo al Esquema de Dictaminación establecido en el Artículo 27, de conformidad con el presente ordenamiento.”*

*Los participantes proponen eliminar la palabra “…aplicable …” y en su lugar hacer referencia al artículo 27, debido a que sólo hay un esquema de dictaminación.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Y se ajusta la redacción de la fracción referida y se adiciona el esquema de dictaminación para producto.

### Artículo 33

**Fracción II (antes Inciso b)**

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “Inciso b). Se solicita aclarar si estas se refieren a las quejas recibidas directamente ante el Instituto. Así como informar quién o de qué manera se validará dicha información para dar certeza de que las mismas existan en ese número. Lo anterior, a fin de brindar el mínimo de certidumbre jurídica a la cual tienen derecho los particulares.”*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se mejora redacción.

**Fracción III (antes Inciso c)**

**Participantes:**

NYCE y ANATEL

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****Artículo 33.*** *Se sugiere agregar después del inciso c) el siguiente texto, " En su caso, el porcentaje debera ser acordado entre la Unidad de Verificación y el Instituto"* ***Razonamiento:*** *A diferencia de la certificación, la verificación no necesariamente será a un gran número de instalaciones de radiodifusión y radiocomunicación, en esos casos, el número puede ser tan reducido que el enunciado que hace referencia a un porcentaje, no sería práctico aplicarlo”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “A diferencia de la certificación,* ***la verificación no necesariamente será a un gran número de instalaciones de radiodifusión y radiocomunicación****, en esos casos, el número puede ser tan reducido que hacer referencia a un porcentaje no es práctico.* ***Se sugiere incluir en párrafo c:*** *En su caso, el porcentaje debera ser acordado entre la Unidad de Verificación y el Instituto"*

*Los participantes proponen incluir el texto siguiente después del inciso c) " En su caso, el porcentaje deberá ser acordado entre la Unidad de Verificación y el Instituto", debido a que el número puede ser tan reducido que hacer referencia a un porcentaje no es práctico.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud de que se prevé que aumente la demanda de los servicios de la UV debido a las Disposiciones Técnicas que se tiene previsto publicar, cinco por ciento se considera una cantidad razonable.

**Párrafo 3**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En forma similar a la propuesta del artículo 30 para OC, en el caso de UV se sugiere la siguiente adición: Al respecto, la Unidad de Verificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “En este sentido es importancia señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fración I, artículo 42”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En forma similar a la propuesta del artículo 30 para OC, en el caso de UV se sugiere la siguiente adición: Al respecto, la Unidad de Verificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Los participantes proponen un procedimiento sobre la participación del Instituto durante el sorteo. Así mismo comentan que es importante señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fracción I, artículo 42.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se incluye texto propuesto.

**Párrafo 4**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“En el artículo 30 se requiere que el OC genere un procedimiento de selección aleatoria de la vigilancia de CC, en* ***párrafo 4*** *del artículo se prevé la "testificación" de un representante del IFT, pero no se prevé el mecanismo, por lo que se sugiere la siguiente redacción: Al respecto, el Organismo de Certificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“En este sentido es importancia señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fración I, artículo 42”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“En el artículo 30 se requiere que el OC genere un procedimiento de selección aleatoria de la vigilancia de CC, en* ***párrafo 4*** *del artículo se prevé la "testificación" de un representante del IFT, pero no se prevé el mecanismo, por lo que se sugiere la siguiente redacción: Al respecto, el Organismo de Certificación deberá utilizar un algoritmo que genere números aleatorios sin repetición en presencia de un representante del Instituto, previa invitación con 5 días hábiles de anticipación para la aplicación del procedimiento de la selección, en el entendido de que en caso de no presentarse dicho representante, se reprogramará hasta que estén ambas partes.”*

*Los participantes proponen un procedimiento sobre la participación del Instituto durante el sorteo. Así mismo comentan que es importante señalar que, de acuerdo con el Estatuto del Instituto, las facultades en materia de supervisión son de la Unidad de Cumplimiento. Fracción I, artículo 42.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se incluye en el párrafo.

## TRANSITORIOS.

### Transitorio Primero

**Participantes:**

CANIETI, GTVSA, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Propuesta: Primero.- El presente procedimiento entrará en vigor a los trescientos sesenta y cinco días naturales contados a partir de su publicación en el Diario Oficial de la Federación. Justificación: Dar suficiente tiempo a los OCP, Distribuidores, Fabricantes para implementar el nuevo PEC minimizando el impacto en la implementación dado que existen varias DT (DT-011-2017 Parte 1, DT- 011-2017 Parte 2, DT-012-2017...etc) en desarrollo el incrementar el tiempo de entrada en vigor de este nuevo PEC ayudaría a la implementación adecuada del presente PEC con las nuevas DTs,”*

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Se propone que la entrada en vigor sea de 360 días, en lugar de 180 días, para lo cual se propone la siguiente redacción: Primero.- El presente procedimiento entrará en vigor a los trescientos sesenta días naturales contados a partir de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Se solicita otorgar suficiente tiempo a los OCP, Distribuidores y Fabricantes para implementar el nuevo PEC, minimizando el impacto que tendrá su implementación en la comercialización de los productos.* ***Se propone el texto:*** *El presente procedimiento entrará en vigor a los*  ***trescientos sesenta y cinco días naturales*** *contados a partir de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Propuesta: Primero.- El presente procedimiento entrará en vigor a los trescientos sesenta y cinco días naturales contados a partir de su publicación en el Diario Oficial de la Federación. Justificación: Dar suficiente tiempo a los OCP, Distribuidores, Fabricantes para implementar el nuevo PEC minimizando el impacto en la implementación dado que existen varias DT (DT-011-2017 Parte 1, DT- 011-2017 Parte 2, DT-012-2017...etc) en desarrollo el incrementar el tiempo de entrada en vigor de este nuevo PEC ayudaría a la implementación adecuada del presente PEC con las nuevas DTs,”*

*Los participantes proponen aumentar el período de entrada en vigor del presente Anteproyecto.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se aumenta de ciento ochenta días a trecientos sesenta y cinco días.

**Participante:**

NYCE

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“Se sugiere agregar al final del transitorio primero el siguiente texto, "El presente procedimiento sustituye a la Resolución mediante la cual la Comisión Federal de Telecomunicaciones expide los procedimientos de evaluación de la conformidad de productos sujetos al cumplimiento de normas oficiales mexicanas de la competencia de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes a través de la Comisión Federal de Telecomunicaciones, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 11 de agosto de 2005, en cualquier documento normativo en el que se haga referencia a este último documento"* ***Razonamiento:*** *El artículo tercero de la LFTyR establece, "Las disposiciones reglamentarias y administrativas y las normas oficiales mexicanas en vigor, continuarán aplicándose hasta en tanto se expidan los nuevos ordenamientos que los sustituyan, salvo en lo que se opongan a la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión que se expide por virtud del presente Decreto." Por lo anterior, es necesario abrogar la resolución mediante la cual se expedieron los PEC de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones.”*

*El participante propone abrogar la resolución mediante la cual se expidieron los PEC de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se incluye párrafo al respecto en el Transitorio Segundo.

### Transitorio Quinto (antes Transitorio Tercero)

**Participantes:**

CANIETI, NYCE, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Mantener la opción de ingreso por la oficialía de partes. Debe decir: Tercero.- En tanto el Instituto no cuente con el sistema electrónico previsto en los artículos 7 y 8 del presente procedimiento, dichas comunicaciones serán llevadas a cabo mediante el correo electrónico que el Instituto establezca para tal efecto sin que se limite la opción de que los interesados ingresen por formato físico por oficialía de parte.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“****Tercero.-*** *En tanto el Instituto no cuente con el sistema electrónico previsto en los artículos 7 y 8 del presente procedimiento, dichas comunicaciones serán llevadas a cabo mediante el mecanismo ~~correo electrónico~~ que el Instituto establezca para tal efecto.* ***Razonamiento:*** *Proporcionar mayores opciones al Instituto y no volver a encerrarse en una sola.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“A fin de no limitar las opciones de comunicación, se propone: En tanto el Instituto no cuente con el sistema electrónico previsto en los artículos 7 y 8 del presente procedimiento, dichas comunicaciones serán llevadas a cabo mediante el*  ***correo electrónico u otro mecanismo*** *que el Instituto establezca para tal efecto.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Mantener la opción de ingreso por la oficialía de partes. Debe decir: Tercero.- En tanto el Instituto no cuente con el sistema electrónico previsto en los artículos 7 y 8 del presente procedimiento, dichas comunicaciones serán llevadas a cabo mediante el correo electrónico que el Instituto establezca para tal efecto sin que se limite la opción de que los interesados ingresen por formato físico por oficialía de parte.”*

*Los participantes solicitan mantener la opción de ingreso de información requerida y/o solicitudes por la oficialía de partes.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

En virtud que se eliminó el transitorio tercero así como lo relativo al sistema electrónico para la recepción de solicitudes del certificado de homologación en los artículos 7 y 8; sin embargo, se agrega la opción de ingresar documentación por oficialía de partes en el transitorio quinto.

### Transitorio Sexto (antes Transitorio Cuarto)

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Dichos productos ya cuentan con un Certificado de Cumplimiento definitivo, otorgado con el esquema actual. Se debe evitar retrasos y costos innecesarios de un producto ya en el mercado, por ende,* ***no deben estar sujetos al nuevo PEC. El texto debe decir:*** *Los Certificados de Cumplimiento emitidos por los Organismos de Certificación previamente a la entrada en vigor del presente instrumento regulatorio, se entenderán y tendrán todos los efectos jurídicos como Certificados de Conformidad en términos del Procedimiento de Evaluación de la Conformidad que se expide por virtud del presente. Acuerdo. Asimismo, dichos Certificados de Cumplimiento mantendrán su vigencia en los términos en que fueron expedidos y no estan sujetos a visitas de seguimiento o vigilancia.”*

*El participante propone que los productos que ya cuentan con un Certificado de Cumplimiento definitivo no deben estar sujetos al nuevo PEC.*

**Respuesta:**

*No se considera.*

*Los productos e infraestructura previamente certificados deberán de demostrar el cumplimiento en las visitas de seguimiento o vigilancia, dado que es parte del proceso de la evaluación de la conformidad al que fueron sometidos.*

### Antes Transitorio Quinto

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Se propone adicionar:   
e) NOM-121-SCT1-2009, Telecomunicaciones - Radiocomunicación-Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso - Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz - Especificaciones, límites y métodos de prueba.  
f) NOM-EM-016-SCFI-2015, Productos. Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso-Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz-Especificaciones y métodos de prueba.  
g) DT-IFT-008-2015, Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso. Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz. Especificaciones, límites y métodos de prueba.  
h) NOM-152-SCT1-1999, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 kbit/s).  
i) NOM-EM-017-SCFI-2016, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 KBIT/S y a 34 368 KBIT/S).   
j) DT-IFT-005-2016, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 kbit/s)   
k) NOM-151-SCT1-1999, Interfaz a redes públicas para equipos terminales.  
l) NOM-EM-015-SCFI-2015, Productos. Equipos terminales que se conecten o interconecten a través de un acceso alámbrico a una red pública de telecomunicaciones.  
m) DT-IFT-004-2016 Interfaz a redes públicas para equipos terminales  
Sustento: Son las pasadas normas de telecomunicaciones que antecedieron a las actuales y que también deben ser consideradas e incluidas en este apartado.”*

Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): *“Se propone adicionar:   
e) NOM-121-SCT1-2009, Telecomunicaciones - Radiocomunicación-Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso - Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz - Especificaciones, límites y métodos de prueba.  
f) NOM-EM-016-SCFI-2015, Productos. Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso-Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz-Especificaciones y métodos de prueba.  
g) DT-IFT-008-2015, Sistemas de radiocomunicación que emplean la técnica de espectro disperso. Equipos de radiocomunicación por salto de frecuencia y por modulación digital a operar en las bandas 902-928 MHz, 2400-2483.5 MHz y 5725-5850 MHz. Especificaciones, límites y métodos de prueba.  
h) NOM-152-SCT1-1999, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 kbit/s).  
i) NOM-EM-017-SCFI-2016, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 KBIT/S y a 34 368 KBIT/S).   
j) DT-IFT-005-2016, Interfaz digital a redes públicas (interfaz digital a 2 048 kbit/s)   
k) NOM-151-SCT1-1999, Interfaz a redes públicas para equipos terminales.  
l) NOM-EM-015-SCFI-2015, Productos. Equipos terminales que se conecten o interconecten a través de un acceso alámbrico a una red pública de telecomunicaciones.  
m) DT-IFT-004-2016 Interfaz a redes públicas para equipos terminales  
Sustento: Son las pasadas normas de telecomunicaciones que antecedieron a las actuales y que también deben ser consideradas e incluidas en este apartado.”*

*Proponen agregar diversos NOM y DT a la lista presente en este transitorio.*

**Respuesta:**

Se *considera parcialmente.*

*En virtud que se adicionan el listado de Disposiciones Técnicas en el anexo F.*

### Antes Transitorio Séptimo

**Participantes:**

AT&T, CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Grupo AT&T S. DE R.L. (AT&T):* *“¿El costo por homologación se basa en algún artículo de la LFD?”*

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“La emisión de certificados de homologación por PEC no están generando costos por parte del IFT. En la actualidad el documento de pago de derechos emitido por la SHCP no estipula costo alguno para el trámite de homologación por PEC. Eliminar. ~~Séptimo.- En tanto el Instituto publique el Procedimiento de Homologación de Productos de telecomunicaciones o radiodifusión, el costo por la expedición de los Certificados de Homologación será de $2,296.00 (dos mil doscientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.).~~”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Séptimo Transitorio. Se solicita aclarar sobre qué argumentos se determinó este monto, o bien, qué es lo que se incluye.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“La emisión de certificados de homologación por PEC no están generando costos por parte del IFT. En la actualidad el documento de pago de derechos emitido por la SHCP no estipula costo alguno para el trámite de homologación por PEC. Eliminar. ~~Séptimo.- En tanto el Instituto publique el Procedimiento de Homologación de Productos de telecomunicaciones o radiodifusión, el costo por la expedición de los Certificados de Homologación será de $2,296.00 (dos mil doscientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.).~~”*

*Los participan proponen eliminar y aclarar el transitorio séptimo.*

**Respuesta:**

Se considera.

Se elimina dicho transitorio.

### Transitorio Sexto y Octavo

**Participantes:**

ANCE y César Medina Monárrez

**Propuestas:**

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):* *“DEBE DECIR: TRANSITORIO Octavo.- Los Laboratorios de Prueba, Organismos de Certificación y Unidades de Verificación, podrán iniciar los trámites de acreditación en el presente anteproyecto de PEC, en lo aplicable, contemplando las respectivas normas referidas y disposiciones técnicas en este documento, una vez que el Diario Oficial de la Federación publique el documento definitivo. JUSTIFICACIÓN: Con objeto de contar con infraestructura para la evaluación de la conformidad en tiempo y forma se solicita la inclusión del artículo transitorio octavo.”*

*César Medina Monárrez: "Se propone incluir un nuevo Transitorio con el fin de dar mayor certidumbre al Presente PEC. Octavo.- En tanto no se cuente con Unidades de Verificación Acreditadas, los Peritos Acreditados por el Instituto en materia de Telecomunicaciones y Radiodifusión, podrán llevar a cabo la verificación de los dispositivos a los que les aplique una Disposición Técnica vigente y/o mediciones de las Estaciones de radiocomunicaciones según corresponda, y emitir un Dictamen Técnico conforme a los formatos establecidos en las Disposiciones Técnicas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión aplicables"*

1. *Sugiere incluir un transitorio octavo: con objeto de contar con infraestructura para la evaluación de la conformidad en tiempo y forma;*
2. *Sugiere considerar la figura de Perito e*n tanto no se cuente con Unidades de Verificación Acreditadas, los Peritos Acreditados por el Instituto en materia de Telecomunicaciones y Radiodifusión, podrán llevar a cabo la verificación de los dispositivos a los que les aplique una Disposición Técnica vigente y/o mediciones de las Estaciones de radiocomunicaciones según corresponda*.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

Las NOM y DTs tienen sus propios procedimientos de evaluación de la conformidad y vigencias establecidas dentro de las mismas.

Respecto de la segunda. No se considera.

De conformidad con el artículo 290 de la LFTR los peritos acreditados por el Instituto participarán como apoyo a los procedimientos de homologación.

## Anexo A

**REQUISITOS PARA CERTIFICACIÓN DE PRODUCTOS, DICTAMINACIÓN DE PRODUCTOS Y DICTAMINACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES O RADIODIFUSIÓN**

### A.1. CERTIFICACIÓN DE PRODUCTOS

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Eliminar la literal "a." Debe decir:*

*CERTIFICACIÓN DE PRODUCTOS*

*I. Por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.*

*II. Por Modelo de Producto y Vigilancia para más de un Lote.*

*III. ~~a.~~ Por Familia de Productos y Vigilancia.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“Después de la fracción III, a continuación del título, hay una "a" de más, hay que borrarla.* ***Razonamiento:*** *Error editorial”*

Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): *“Eliminar la literal "a." Debe decir: CERTIFICACIÓN DE PRODUCTOS*

*I. Por Modelo de Producto y Vigilancia para un solo Lote.  
II. Por Modelo de Producto y Vigilancia para más de un Lote.  
III. ~~a.~~Por Familia de Productos y Vigilancia.”*

*Los participantes proponen eliminar la literal “a”, en “III. ~~a.~~ Por Familia de Productos y Vigilancia”.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se modifica, eliminando la literal “a”, así mismo se mejora la numeración del Anexo A y se homologan los títulos de los esquemas I, II y III de acuerdo a los Artículos 26 y 27.

### A.1.1. Requisitos Generales 1

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado Debe decir: Requisitos Generales 1. Solicitud de Certificación por Modelo de Producto más Vigilancia para un solo Lote o diversos Lotes, o por Familia de Productos más Vigilancia, según aplique, debidamente requisitada y firmada por el Interesado o su representante legal o gestor autorizado aprobado por el interesado ante el Instituto mediante carta en formato libre.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado. Debe decir:* ***Requisitos Generales****1. Solicitud de Certificación por Modelo de Producto más Vigilancia para un solo Lote o diversos Lotes, o por Familia de Productos más Vigilancia, según aplique, debidamente requisitada y firmada por el Interesado o su representante legal o gestor autorizado aprobado por el interesado ante el Instituto mediante carta en formato libre.”*

*Los participantes proponen agregar la figura de “Gestor autorizado” en los requisitos generales.*

**Respuesta:**

### Se considera parcialmente.

### Se mejora redacción del párrafo para considerar que el interesado puede ser una persona moral mediante su representante legal o una persona física. Sin embargo; no se considera incluir la figura de gestor autorizado.

### A.1.1. Requisitos Generales 2

**Participantes:**

José Juan Cárdenas Vázquez y NYCE

**Propuestas:**

*José Juan Cárdenas Vázquez: “El requisito 2 En caso de ser persona Física se deberá acreditar con una identificación oficial vigente, contar con RFC, una Constancia de la Situación Fiscal para comprobar si se esta al corriente en las obligaciones fiscales y disposiciones que emita el SAT, esto sin importar el régimen fiscal bajo el cual se este inscrito. Por ejemplo el RIF (Régimen de incorporación Fiscal) emanado de la reforma fiscal, también esta pensado para personas físicas con actividad empresarial, siempre y cuando cumplan con las disposiciones vigentes. El hecho de permitir a un solo régimen fiscal, es decir personas físicas con actividad empresarial, el acceso a la certificación, limita el desarrollo del sector al no permitir que nuevos actores económicos puedan desarrollar esta actividad.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):*

* *“2 Copia certificada ante fedatario público ….* ***Comentario:***  *No es claro si se presentan las originales solo para cotejo, o si se entregan al Organismo de Certificación. Se sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación,*
* *2. Copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) del acta constitutiva que acredite al Interesado como una persona moral o una persona física con actividad empresarial, formalmente establecida en México.* ***Comentario:*** *Las personas físicas con activiad empresarial no cuentan con Acta Constitutiva.”*

*Los participantes proponen varios comentarios a los Requisitos Generales:*

* *Se sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación.*
* *Sugiere indicar que las personas físicas con actividad empresarial no cuentan con Acta Constitutiva.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que ya está establecido en las Notas 1, 2 y 3, de los requisitos generales, que se presentarán sólo cuando sea la primera vez que se va a solicitar el servicio de certificación o cuando cambien las circunstancias o las personas a las que se refieren.

Respecto de la segunda. Se considera.

Se modifica para incluir que para los interesados con figura de personas físicas entreguen la Cédula de Situación Fiscal, así como la identificación oficial; lo anterior de acuerdo con la definición XIII del ordenamiento de mérito, así como con el antecedente de la LFTR en su artículo 3, fracción XIV donde dice: “**XIV. Concesionario:** Persona física o moral, titular de una concesión de las previstas en esta Ley;”, y su artículo 71, “La concesión única a que se refiere esta Ley sólo se otorgará a personas físicas o morales de nacionalidad mexicana. …”

### A.1.1. Requisitos Generales 3

**Participantes:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado Debe decir: Requisitos Generales 3. En su caso, copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) donde se acredite a la persona que firma la solicitud de Certificación como representante del Interesado. Este representante será la persona responsable o persona o gestor asignado por el interesado ante el Instituto de dar respuesta a los requerimientos relacionados con la Certificación y de proveer muestras para las visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación posterior al otorgamiento del Certificado de Conformidad.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“3 Copia certificada ante fedatario público ….* ***Comentario:***  *No es claro si se presentan las originales solo para cotejo, o si se entregan al Organismo de Certificación. Se sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación,”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado. Debe decir:* ***Requisitos Generales****3. En su caso, copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) donde se acredite a la persona que firma la solicitud de Certificación como representante del Interesado. Este representante será la persona responsable o persona o gestor asignado por el interesado ante el Instituto de dar respuesta a los requerimientos relacionados con la Certificación y de proveer muestras para las visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación posterior al otorgamiento del Certificado de Conformidad.”*

1. *El participante NYCE sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación.*
2. *Los participantes CANIETI y AWWL proponen agregar la figura de “Gestor autorizado” en los requisitos generales.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se modifica párrafo para considerar que el interesado puede ser una persona moral mediante su representante legal o una persona física. Sin embargo; no se considera incluir la figura de gestor autorizado para dar certeza jurídica al interesado en obtener un certificado de conformidad.

Respecto de la segunda. No se considera.

En virtud que ya está establecido en las Notas 1, 2 y 3, de los requisitos generales, que se presentarán sólo cuando sea la primera vez que se va a solicitar el servicio de certificación o cuando cambien las circunstancias o las personas a las que se refieren.

### A.1.1. Requisitos Generales 7

**Participantes:**

NYCE

**Propuestas:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):*

* *“7 . Presentar dirección de correo electrónico actualizado de la persona física o moral, para recibir información respecto de sus trámites..* ***Comentario:*** *Se sugiere agregar este requisito para enviar las notificaciones de suspensión y cancelación.”*
* **Comentario:** No se indica si proceden ampliaciones de modelos en los Certificados emitidos.

1. *El participante sugiere agregar el requisito de correo electrónico para enviar las notificaciones de suspensión y cancelación.*
2. No se indica si proceden ampliaciones de modelos en los Certificados emitidos.

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

El Interesado debe de entregar tanto al Instituto como al OEC/LP/UV todos los datos especificados en el artículo 11, fracción III por medio del formato de solicitud entregado al OEC.

Respecto de la segunda. Se considera parcialmente.

Los Certificados serán válidos solo para los modelos y/o Familia de modelos de Producto especificados en el mismo. Si el Interesado requiere de adicionar otro modelo al certificado, debe de seguir el procedimiento establecido en el artículo 11 del ordenamiento de mérito (véase fracción IX).

### A.1.2. Requisitos Particulares 1

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):*

* *“Se sugiere mejorar la redacción del requisito 1. Identificación oficial del Interesado o ~~de~~ del representante del Interesado o del gestor autorizado para gestionar la certificación (original para cotejo y una copia).*
* *Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluo la información. Debe decir: Requisitos Particulares 1. Identificación oficial del Interesado o de representante del Interesado para gestionar la certificación (original para cotejo y una copia). 2. Original(es) del(los) reporte(s) o informe(s) de pruebas emitido(s) por laboratorio(s) de pruebas acreditado(s) y autorizados(s), o reconocido(s), en los términos que establecen los “Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de laboratorios de prueba”, debidamente firmada(s) por los signatarios autorizados del laboratorio respectivo. Salvo que estos ya fuesen entregados en formatos electrónicos al organismo de certificación. 3. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se va a conectar el Producto a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico. Salvo que estos ya fuesen entregados por el laboratorio de pruebas. 4. Especificaciones técnicas del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión en formatos electrónicos. 5. Instructivos o manuales del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión, en donde se describan todas sus funcionalidades en formatos electrónicos. 6. Folletos, fotografías o imágenes impresas del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión en formatos electrónicos. 7. Especificaciones de instalación, cuando proceda en formatos electrónicos.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):*

* *“Se sugiere mejorar la redacción del requisito 1. Identificación oficial del Interesado o ~~de~~ del representante del Interesado o del gestor autorizado para gestionar la certificación (original para cotejo y una copia).*
* *Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluo la información. Debe decir:* ***Requisitos Particulares*** *1. Identificación oficial del Interesado o de representante del Interesado para gestionar la certificación (original para cotejo y una copia). 2. Original(es) del(los) reporte(s) o informe(s) de pruebas emitido(s) por laboratorio(s) de pruebas acreditado(s) y autorizados(s), o reconocido(s), en los términos que establecen los “Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de laboratorios de prueba”, debidamente firmada(s) por los signatarios autorizados del laboratorio respectivo. Salvo que estos ya fuesen entregados en formatos electrónicos al organismo de certificación. 3. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se va a conectar el Producto a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico. Salvo que estos ya fuesen entregados por el laboratorio de pruebas. 4. Especificaciones técnicas del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión en formatos electrónicos. 5. Instructivos o manuales del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión, en donde se describan todas sus funcionalidades en formatos electrónicos. 6. Folletos, fotografías o imágenes impresas del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión en formatos electrónicos. 7. Especificaciones de instalación, cuando proceda en formatos electrónicos.”*

1. *Los participantes proponen agregar la figura de “Gestor autorizado” en los requisitos generales.*
2. *Los participantes sugieren usar ambos términos como válidos: Reporte o Informe de Pruebas.*

**Respuestas:**

Con respecto a la primera sugerencia. No se considera.

En virtud que no se considera incluir la figura de gestor autorizado.

Respecto de la segunda. No se considera.

La presente definición se establece en concordancia con los Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de LP actualmente en vigor.

### A.1.2. Requisitos Particulares 3

**Participante:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Propuesta: 2. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico. Justificacion: Debido a la confidencialidad de los equipos sujetos a estas DT's, se permitirá entregar los diagramas de bloques del equipo, que haga referencia a los equipos que se quieren certificar y homologar.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):*

* *“Para el numeral 2, se solicita permitir entregar los diagramas de bloques de equipos que hagan referencia a los productos que se quieren certificar y homologar.* ***Se propone la redacción:*** *Diagramas de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.*
* *Debido a la* ***confidencialidad de los equipos*** *sujetos a estas DT's, se sugiere permitir entregar los diagramas de bloques que hagan referencia a los productos que se quieren certificar y homologar.* ***La redacción propuesta para el numeral 3:*** *Diagramas de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se va a conectar el Producto a las redes públicas de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “****Propuesta:*** *2. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.* ***Justificacion:*** *Debido a la confidencialidad de los equipos sujetos a estas DT's, se permitirá entregar los diagramas de bloques del equipo, que haga referencia a los equipos que se quieren certificar y homologar.”*

*Los participantes proponen entregar únicamente diagramas de bloques en lugar de diagramas esquemáticos.*

**Respuesta:**

*Se considera parcialmente.*

*Se modifica la redacción.*

### A.1.2. Requisitos Particulares 6

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Se propone diga: 6. Folletos, fotografías o imágenes ~~impresas~~ del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión. Sustento: Actualmente se aceptan imágenes digitales ya que el proceso de solicitud es electrónico. Volver atrás a los tiempos en que todo era IMPRESO, es un retroceso que impacta en los tiempos de proveeduría de requisitos particulares y por ende impacta en los tiempos de certificación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “****Se propone diga:*** *6. Folletos, fotografías o imágenes ~~impresas~~ del Producto de telecomunicaciones o radiodifusión.* ***Sustento:***  *Actualmente se aceptan imágenes digitales ya que el proceso de solicitud es electrónico. Volver atrás a los tiempos en que todo era IMPRESO, es un retroceso que impacta en los tiempos de proveeduría de requisitos particulares y por ende impacta en los tiempos de certificación.”*

*Los solicitantes proponen no limitar que las imágenes sean impresas*.

**Respuesta:**

Se considera.

Se mejora la redacción.

### A.1.3. Requisitos Generales 1 y 2

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado Debe decir: III. ~~b.~~ Por Familia de Productos y Vigilancia. (Definición de Familia de Productos) Requisitos Generales. 1. Solicitud de definición de Familia de Productos debidamente requisitada y firmada por el Interesado o su representante legal o gestor autorizado aprobado por el interesado. 2. Copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) en donde se acredite a la persona que firma la solicitud de definición de Familia de Producto como representante del Interesado, quien deberá tener domicilio en los Estados Unidos Mexicanos. Este representante o gestor autorizado aprobado por el interesado será la persona responsable de dar respuesta a averiguaciones relacionadas con la solicitud.   
NOTA 2: El requisito general 2 se presentará sólo cuando sea la primera vez que se va a solicitar el servicio de definición de Familia de Productos o cuando cambien las circunstancias o las personas a las que se refieren.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado Debe decir:* ***III. ~~b.~~ Por Familia de Productos y Vigilancia. (Definición de Familia de Productos) Requisitos Generales.*** *1. Solicitud de definición de Familia de Productos debidamente requisitada y firmada por el Interesado o su representante legal o gestor autorizado aprobado por el interesado. 2. Copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) en donde se acredite a la persona que firma la solicitud de definición de Familia de Producto como representante del Interesado, quien deberá tener domicilio en los Estados Unidos Mexicanos. Este representante o gestor autorizado aprobado por el interesado será la persona responsable de dar respuesta a averiguaciones relacionadas con la solicitud. NOTA 2: El requisito general 2 se presentará sólo cuando sea la primera vez que se va a solicitar el servicio de definición de Familia de Productos o cuando cambien las circunstancias o las personas a las que se refieren.”*

*Los participantes proponen agregar la figura de “Gestor autorizado” en los requisitos generales para la definición de familia.*

**Respuesta:**

*Se considera parcialmente.*

*Se modifican los incisos 1 y 2 para considerar que el interesado puede ser una persona moral mediante su representante legal o una persona física con actividad empresarial. Sin embargo; no se considera incluir la figura de gestor autorizado para dar certeza jurídica al interesado en obtener un certificado de conformidad.*

**A.1.4. Requisitos Particulares 1**

**Participante:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: Requisitos Particulares. El requisito general número 1 y los requisitos particulares que se indican a continuación deberán cumplirse cada vez que se soliciten servicios de definición de Familia de Productos. 1. Identificación oficial del Interesado o del representante del Interesado para gestionar la Dictaminación (original para cotejo y una copia).”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “1. Identificación oficial del Interesado o del representante del Interesado para gestionar la ~~Dictaminación~~ Certificación (original para cotejo y una copia).* ***Comentario:*** *Debe ser Certificación y no dictaminación.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir:* ***Requisitos Particulares.*** *El requisito general número 1 y los requisitos particulares que se indican a continuación deberán cumplirse cada vez que se soliciten servicios de definición de Familia de Productos. 1. Identificación oficial del Interesado o del representante del Interesado para gestionar la Dictaminación (original para cotejo y una copia).”*

*Los participantes proponen que sea Certificación y no dictaminación*

**Respuesta:**

Se considera.

Se mejora la redacción.

**A.1.4. Requisitos Particulares 2**

**Participantes:**

CANIETI, ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: 2. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):*  *“Para el numeral 2, se solicita permitir entregar los diagramas de bloques de equipos que hagan referencia a los productos que se quieren certificar y homologar.* ***Se propone la redacción:*** *Diagramas de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: 2. Diagramas esquemáticos y/o de bloques que indiquen, si es el caso, cómo se van a conectar los productos a las redes de telecomunicaciones o hacer uso del espectro radioeléctrico.”*

*Los participantes proponen entregar únicamente diagramas de bloques en lugar de diagramas esquemáticos.*

**Respuesta:**

*Se considera.*

*Se modifica parcialmente la redacción para homologarla con la definición del artículo 4, fracción XI.*

**A.1.4. Requisitos Particulares 3**

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: 3. Original de la definición de la Familia de Productos ~~y del elemento de la misma que tendría que ser probado,~~ emitida por el Organismo de Certificación acreditado y Autorizado por el Instituto o por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: 3. Original de la definición de la Familia de Productos ~~y del elemento de la misma que tendría que ser probado,~~ emitida por el Organismo de Certificación acreditado y Autorizado por el Instituto o por un Organismo de Acreditación autorizado por el Instituto.”*

*Los participantes proponen eliminar el texto siguiente “~~y del elemento de la misma que tendría que ser probado,~~”.*

**Respuesta:**

Se considera parcialmente.

Se mueve este requisito particular de la definición de familia a los requisitos particulares de la solicitud de certificación, en la fracción A.1.2, inciso 8, y se mejora redacción; con este cambio se da congruencia con el artículo 11, fracción IV, así como con el artículo 26, fracción III, etapas a) y b). En este mismo sentido, se adiciona la fracción 9 en el numeral A.1.2 para darle congruencia a dichos requisitos particulares de certificación con el artículo 11, fracción V. Sin embargo; no se elimina el texto propuesto por los participantes.

Se modifica la redacción de las fracciones 4, 5 y 6, para homologar las redacciones con la definición de Familia de modelos de producto del artículo 4, fracción XI del ordenamiento de mérito.

**A.1.4. Requisitos Particulares 8**

**Participantes:**

CANIETI, NYCE ANATEL y AWWL

**Propuestas:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: 8. ~~Presentar muestras de los Productos que constituyen la Familia de Productos que se desea definir.~~”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “8. Se pueden presentar muestras de los Productos que constituyen la Familia de Productos que se desea definir.* ***Comentario:*** *Si se está solicitando la evidencia documental de cada uno de los elementos a constituir la familia, puede ser opcional la presentación de las muestras físicas.”*

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL): “****Se sugiere eliminar el numeral 8.*** *Basta con presentar las fotografias de cada uno de los integrantes de la familia, junto con toda la documentación de cada modelo, para justificar los equipos que las integrarán.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL): “Incluir la aclaración para los productos que utilizan el "espectro radioeléctrico" conforme NOM- 208[IFT-008] y otras en donde el Laboratorio ya evaluó la información. Debe decir: ~~8. Presentar muestras de los Productos que constituyen la Familia de Productos que se desea definir.~~”*

*Sugieren eliminar el numeral 8 o que sea opcional. Basta con presentar las fotografías de cada uno de los integrantes de la familia, junto con toda la documentación de cada modelo, para justificar los equipos que las integrarán.*

**Respuesta:**

No se considera.

Las fotografías no son evidencia suficiente para considerar a un modelo como integrante o no de una Familia de modelos de Producto. Las muestras de los productos a integrar la familia deben de presentarse al OC para que éste corrobore de manera indubitable que pertenece a la Familia de modelos de Producto.

**A.1.4. Requisitos Particulares 9**

**Participante:**

NYCE

**Propuesta:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE): “9. Original(es) del(los) reporte (s) de pruebas emitido(s) por laboratorio(s) de pruebas acreditado(s) y autorizados(s), o reconocido(s), en los términos que establecen los “Lineamientos de acreditación, autorización, designación y reconocimiento de laboratorios de prueba”, debidamente firmada(s) por los signatarios autorizados del laboratorio respectivo.* ***Comentario 1:*** *Falta el requisito de presentar el informe de pruebas****Comentario 2:*** *Se sugiere reordenar los requisitos particulares conforme al PEC vigente. Solicitud de Definción de Familia, 2 , 4, 5, 6, 7, 8, Solicitud de Certificado en Familia, Original de la Definición y Presentar Informe de Pruebas”*

*El participante propone incluir el requisito de presentar el reporte de pruebas.*

**Respuesta:**

No se considera.

En virtud que durante esta etapa apenas se definirá el modelo de la Familia de modelos de producto que se enviará al LP, es decir es una etapa previa en la que aún no se cuenta con dicho reporte.

**A.2.1. Requisitos Particulares 2**

**Participante:**

ANATEL

**Propuesta:**

*Asociación Nacional de Telecomunicaciones, A.C. (ANATEL):* *“Numeral 2. Toda esta información es confidencial, pero no hay garantía de que se maneje como tal. Por lo cual, se solicita al Instituto que se haga responable en su calidad de sujeto obligado en terminos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, para lo cual deberá establecer las medidas de control necesarias que permitan el debido resguardo de esta información; incluyendo controles de identificación de las personas que en el ámbito de sus facultades puedan tener acceso a la misma, así como los motivos para ello, mediante acta circunstanciada que se levante para tal efecto.”*

*El participante propone que el Instituto se haga responsable de la información solicitada en estos requisitos en su calidad de sujeto obligado en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

**Respuesta:**

No se considera.

Debido a que como se menciona en el comentario, el Instituto ya cuenta con las medidas necesarias para garantizar el resguardo de la información proporcionada al mismo. Véase respuesta a las propuestas del artículo 10, adicionalmente, se clarifica que los OEC deben observar la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares y demás legislación aplicable.

**A.2.5. Requisitos Particulares 2**

**Participante:**

CANIETI, NYCE y AWWL

**Propuesta:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado Debe decir: Requisitos Generales 3. En su caso, copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) donde se acredite a la persona que firma la solicitud de Certificación como representante del Interesado. Este representante será la persona responsable o persona o gestor asignado por el interesado ante el Instituto de dar respuesta a los requerimientos relacionados con la Certificación y de proveer muestras para las visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación posterior al otorgamiento del Certificado de Conformidad.”*

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):* *“3 Copia certificada ante fedatario público ….* ***Comentario:***  *No es claro si se presentan las originales solo para cotejo, o si se entregan al Organismo de Certificación. Se sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación,”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):* *“Incluir la figura de "Gestor Autorizado" por el solicitante interesado. Debe decir:* ***Requisitos Generales****3. En su caso, copia certificada ante fedatario público (notario o corredor público) donde se acredite a la persona que firma la solicitud de Certificación como representante del Interesado. Este representante será la persona responsable o persona o gestor asignado por el interesado ante el Instituto de dar respuesta a los requerimientos relacionados con la Certificación y de proveer muestras para las visita de Vigilancia del cumplimiento de la Certificación posterior al otorgamiento del Certificado de Conformidad.”*

1. *El participante NYCE sugiere indicar, si previamente el Interesado entregó al Instituto sus Copias certificadas, puede presentar copia cotejada al Organismo de Certificación.*
2. *Los participantes proponen agregar la figura de “Gestor autorizado” en los requisitos generales.*

**Respuesta:**

Con respecto a la primera sugerencia. Se considera parcialmente.

Se modifica párrafo para considerar que el interesado puede ser una persona moral mediante su representante legal o una persona. Sin embargo; no se considera incluir la figura de gestor autorizado para dar certeza jurídica al interesado en obtener un certificado de conformidad.

Respecto de la segunda. No se considera.

En virtud que ya está establecido en las Notas 1, 2 y 3, de los requisitos generales, que se presentarán sólo cuando sea la primera vez que se va a solicitar el servicio de certificación o cuando cambien las circunstancias o las personas a las que se refieren.

## COMENTARIOS, OPINIONES Y APORTACIONES GENERALES DE LOS PARTICIPANTES SOBRE EL ASUNTO EN CONSULTA PÚBLICA

**Participante:**

LEVEL 3 MEXICO LANDING S. DE R.L.

**Comentarios:**

*Level 3 Mexico Landing S. DE R.L. (LEVEL 3):*

1. *“Consideramos que la Evaluación de Conformidad debería estar limitada a los equipos terminales de telecomunicaciones que hacen uso del espectro radioeléctrico, más no a otro tipo de aparatos o dispositivos y tampoco a la infraestructura de telecomunicaciones.*
2. *El Certificado de Conformidad debería ser expedido de forma general por marca y modelo de equipo, no únicamente con validez para el titular del mismo, ya que las características técnicas del equipamiento no dependen del operador que los use en su red.”*

**Respuestas:**

Con respecto al primer comentario.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 1 y el que fue antes el artículo 10.

Respecto del segundo.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 7, antes artículo 8.

**Participantes:**

CANIETI y AWWL

**Comentarios:**

*Cámara Nacional de la Industria Electrónica de Telecomunicaciones y Tecnologías de La Información (CANIETI):*

*“1. El documento tiene inconsistencias e incongruencias con el PEC actual.*

*2. No se especifica en esta propuesta de PEC la referencia a las NOMs y solo a Disposiciones Técnicas. En las propuestas que se están presentando se está tratando de eliminar este problema.*

*3. El documento no incluye las definiciones, que se tienen en la LFTyR y en otras disposiciones técnicas, administrativas y legales. Por ejemplo, certificado de homologación. Un producto derivado de la aplicación del PEC es el certificado de homologación.*

*4. Se propone que el PEC se divida en dos: uno para Producto y otro para Infraestructura.*

*5. Se solicita al Instituto que comparta con la Cámara, el acceso a dicho sistema de solicitud electrónica para su revisión y en caso de dudas o comentarios podérselos hacer llegar y con ello evitar cualquier problema posterior al momento de su implementación.*

*6. Se propone homologar la actual propuesta de PEC con el que está vigente, tomando en cuenta que actualmente se tiene uno que es ampliamente utilizado por la industria.”*

*Advance Wire & Wireless Laboratorios, S.C. (AWWL):*

*“1. El documento tiene inconsistencias e incongruencias con el PEC actual.*

*2. No se especifica en esta propuesta de PEC la referencia a las NOMs y solo a Disposiciones Técnicas. En las propuestas que se están presentando se está tratando de eliminar este problema.*

*3. El documento no incluye las definiciones, que se tienen en la LFTyR y en otras disposiciones técnicas, administrativas y legales. Por ejemplo, certificado de homologación. Un producto derivado de la aplicación del PEC es el certificado de homologación.*

*4. Se propone que el PEC se divida en dos: uno para Producto y otro para Infraestructura.*

*5. Se propone homologar la actual propuesta de PEC con el que está vigente, tomando en cuenta que actualmente se tiene uno que es ampliamente utilizado por la industria.”*

**Respuestas:**

Con respecto al primer comentario.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 11 y Transitorio Sexto.

Respecto del segundo.

Véanse respuestas a comentarios de los Artículos 11 y 26.

Respecto del tercero.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 4.

Respecto del cuarto.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 1.

Respecto del quinto.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 9.

Respecto del sexto.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 11 y Transitorio Sexto.

**Participante:**

ANCE

**Comentarios:**

*Asociación de Normalización y Certificación, A.C. (ANCE):*

*“1.-Se recomienda no utilizar las formas verbales en futuro (por ejemplo: deberá, será, podrá, etc). Lo anterior con base a la NMX-Z-013-SCFI-2015, Guía para la estructuración y redacción de Normas, la cual sugiere mantener las formas verbales en tiempo presente para la expresión de disposiciones. En caso de ser aceptado el comentario, homologar éste a lo largo del cuerpo del Anteproyecto.*

*2.-De acuerdo con el inciso 6.2.2dela NMX-Z-013-SCFI-2015, se sugiere no hacer referencia a las normas internacionales, en ese sentido, se propone hacer referencia a las normas mexicanas equivalentes:*

*ISO/IEC 17000 2004 porNMX-EC-17000-IMNC-2007 “Evaluación de la Conformidad-Vocabulario y Principios Generales”;*

*ISO/IEC 17065 porNMX-EC-17065-IMNC “Evaluación de la Conformidad-Requerimientos para Organismos de Certificación de productos, procesos y servicios”;”*

**Respuestas:**

Con respecto al primer comentario, se considera.

Se modifica parcialmente caso por caso.

Respecto del segundo.

Véanse respuestas a comentarios del Artículo 4.

**Participante:**

NYCE

**Comentarios:**

*Normalización y Certificación NYCE, SC (NYCE):*

1. *“Debido a que las disposiciones técnicas de producto vigentes, de la competencia del Instituto, están referidas en NOM de la competencia de la Secretaría de Economía / Dirección General de Normas (DGN), resulta indispensable que exista coordinación entre ambas dependencias y se realicen los ajustes necesarios, para que no exista contradicción entre este PEC y el PEC que eventualmente podría generar la DGN y para no dejar ninguno de los dos tipos de regulaciones sin PEC. Por esta razón se propone la redacción del transitorio primero, así, tampoco habría razón para generar dos PEC.*
2. *Por otro lado, se sugiere agregar un Anexo que indique a que Disposiciones Técnicas vigentes aplica el PEC, sin menos cabo que en el futuro, las que vayan saliendo, hagan referencia a este PEC.”*

**Respuestas:**

Con respecto al primer comentario.

Véanse respuestas a comentarios de los Artículos 11, 26 y Transitorio Primero.

Respecto del segundo.

Véanse respuestas a comentarios del Transitorio Sexto.

**Participante:**

GTVSA

**Comentarios:**

*Grupo Televisa, S.A.B. (GTVSA):* *“Se propone que se revise de manera conjunta, previo a emitir los presentes Lineamientos, con las Políticas y Procedimientos para la Evaluación de la Conformidad. Procedimientos de Certificación y Verificación de Productos sujetos a las Normas Oficiales Mexicanas, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de marzo de 2003 o cualquiera que la haya modificado.”*

**Respuesta:**

Véanse respuestas a comentarios de los Artículos 11, 26 y Transitorio Primero.

**Participante:**

COMUNICACIÓN INDÍGENA S.C.

**Comentarios:**

*“Primero, felicito la apertura a consulta de estos documentos.*

*Quisiera poner a su consideración que se armen mecanismos para que el trabajo de verificación, y de evaluación de conformidad se pueda realizar por técnicos comunitarios y comunitarias. Que el IFT disponga de espacios para entrenar a personas con conocimientos básicos en telecomunicaciones, para detectar con antelación los problemas de verificación que se pueden encontrar, en un inicio, y al final apuntar a construir laboratorios de prueba comunitarios para llevar a cabo esta labor con capacidades de certificar.”*

**Respuestas:**

No se considera, en virtud que no están en atribuciones del Instituto.

---