

Informe de la Autoridad Investigadora con un resumen de los comentarios recibidos durante la consulta pública del *“Anteproyecto de Guía del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión”* (Anteproyecto de Guía) y sus consideraciones a los mismos.

PRESENTACIÓN

La Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones (Instituto) presenta un resumen de los comentarios recibidos durante la consulta pública del Anteproyecto de Guía, así como sus consideraciones a los mismos.

El presente informe se emite en el ámbito de competencia de la Autoridad Investigadora, con fundamento en los artículos 138, fracción II, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE), así como 4, fracción VI, y 62, fracción IV, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones (Estatuto Orgánico).

ANTECEDENTES

Mediante Acuerdo P/IFT/260521/232, tomado en su X Sesión Ordinaria celebrada el 26 de mayo de 2021, el Pleno del Instituto acordó someter el Anteproyecto de Guía a consulta pública por un periodo de 30 días hábiles, y determinó que la Autoridad Investigadora ejecutaría y procesaría la consulta pública.

FECHA DE ELABORACIÓN

Del 9 de agosto al 20 de septiembre de 2021.

TÍTULO O DENOMINACIÓN DE LA CONSULTA PÚBLICA

Consulta pública sobre el *“Anteproyecto de Guía del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión”*.

DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTA PÚBLICA

Con la consulta pública se transparentó y dio a conocer el Anteproyecto de Guía, acompañado de su análisis de nulo impacto regulatorio, a efecto de que las personas interesadas pudieran tener un mayor entendimiento sobre las medidas propuestas y, a partir de ello, formular al Instituto sus comentarios, opiniones o aportaciones.

El objetivo principal del Anteproyecto de Guía consiste en orientar sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, conforme a lo previsto en el artículo 103 de la LFCE, en consistencia con las modificaciones propuestas en el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los

sectores de telecomunicaciones y radiodifusión (Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias).

La consulta pública del Anteproyecto de Guía se llevó a cabo del 14 de junio al 6 de agosto de 2021. Durante ese periodo se recibieron 3 escritos con comentarios, opiniones y aportaciones al anteproyecto.

Mediante oficio ST-CFCE-2021-059, de fecha 25 de junio de 2021, el Secretario Técnico de la Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE) remitió comentarios o sugerencias formulados por la Autoridad Investigadora de esa Comisión, al Anteproyecto de Guía.

OBJETIVOS DE LA CONSULTA PÚBLICA

La consulta pública tuvo los siguientes objetivos:

- Fortalecer el principio de transparencia, y
- Promover la participación ciudadana generando documentos más eficaces que, en lo procedente, consideren las sugerencias de las personas participantes.

UNIDADES Y/O COORDINACIONES GENERALES RESPONSABLES DE LA CONSULTA PÚBLICA

Autoridad Investigadora.

DESCRIPCIÓN DE LOS PARTICIPANTES EN LA CONSULTA PÚBLICA

No aplica, toda vez que en la consulta pública sobre el Anteproyecto de Guía no se requirió información que permita identificar a las personas participantes.

RESPUESTAS O POSICIONAMIENTOS DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA DEL INSTITUTO

I. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

- Propuesta de objetivo.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>Objetivo</p> <p>La presente guía es de carácter informativo y tiene como finalidad orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.</p> <p>Para ello, en esta guía se identifican las conductas anticompetitivas que pueden ser objeto del beneficio de reducción de sanciones; los requisitos, la temporalidad y los medios para la presentación de la solicitud; la información y documentos adecuados para satisfacer el requisito consistente en aportar elementos de convicción suficientes que permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, establecido en el artículo 103, fracción I, de la Ley Federal de Competencia Económica; las actuaciones que puede realizar la Autoridad Investigadora una vez que recibe la solicitud; el sentido de la</p>

resolución que puede emitir el Pleno y los beneficios que puede otorgar, así como lo relativo a la clasificación de la información presentada.

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

La presente guía es de carácter informativo **y no vinculante, que** tiene como finalidad orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

PROPUESTA

Se propone la adición “no vinculante, que” ya que es solo una guía informativa y no forma parte en el proceso.

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

Si bien es cierto que, en el anteproyecto de Guía en cuestión, se señala que dicho documento es de carácter informativo y tiene como finalidad orientar al público en general, también señala que se en la Guía se identifican (i) las conductas objetivo del beneficio de reducción de sanciones, (ii) **requisitos**, (iii) temporalidad (iv) medios para la presentación de la solicitud, y (v) información y documentos adecuados para satisfacer requisitos de la ley.

Lo anterior, cobra relevancia, ya que de conformidad con en el artículo 103 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE), son las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de Telecomunicación y Radiodifusión (Disposiciones o DRSTR) las que establecerán el procedimiento conforme al cual deberá solicitarse y resolver la aplicación del beneficio previsto en dicho artículo. Asimismo, es en dicho artículo en el que se establecen los requisitos para acogerse al beneficio de reducción de las sanciones establecidas en la Ley.

Cualquier requisito distinto de aquellos previstos en la LFCE y sus disposiciones regulatorias es inexigible. La guía no puede tener el alcance de regular los requisitos de la solicitud.

El objetivo de la Guía sometida a consulta pública es de carácter meramente aclaratorio e informativo, pero no puede tener el alcance de establecer requisitos para la procedencia de la solicitud. En caso de que el gobernado deseara participar en el programa, debería poder hacerlo acogiéndose exclusivamente a lo dispuesto a la LFCE y sus disposiciones regulatorias. La guía es un elemento facilitador para el entendimiento del programa, no un ordenamiento que lo regule como tal.

Asimismo, en atención los principios de legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución, mismo que de acuerdo con su acepción jurídica más aceptada, establece que todo acto de los órganos del Estado debe encontrarse fundado y motivado por el derecho vigente. Es decir, todo acto o procedimiento jurídico llevado a cabo por las autoridades estatales debe tener su apoyo estricto en una norma legal, la cual, a su vez, debe estar conforme a las disposiciones de forma y fondo consignados en la Constitución. Por lo anterior, debe entenderse que los medios idóneos para establecer requisitos en el proceso de solicitud del beneficio de reducción de sanciones son la LFCE y las Disposiciones.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 1 en el sentido de *adicionar que la guía es de carácter no vinculante*, el texto del apartado *Objetivo* del Anteproyecto de Guía señala claramente que es de carácter informativo y tiene como finalidad orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones

de prácticas monopólicas absolutas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, por lo que no se considera necesaria la adición de la porción “y no vinculante” propuesta por el Participante 1.

En cuanto al comentario del Participante 3 en el sentido de que *la guía no puede regular o establecer requisitos de la solicitud, y que los medios idóneos para establecerlos son la LFCE y las Disposiciones Regulatorias*, se aclara que la guía no establece los requisitos, sino que los identifica con efectos explicativos tal como se señala en su objetivo. Los requisitos para acceder al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas están previstos en el artículo 103 de la LFCE y las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión (Disposiciones Regulatorias) establecen los elementos indispensables que debe contener la solicitud para estar en posibilidad de darle trámite, tales como nombre, datos de contacto, domicilio, mercado y manifestación expresa de la voluntad del solicitante.

➤ **Propuesta de Glosario.**

Texto propuesto en el Anteproyecto	
Glosario	
Para los efectos de la presente guía, se entiende por:	
Término	Significado
Acuerdo de asignación de marcador	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el marcador que le corresponde y el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.
Acuerdo de cancelación	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada y la clave.
Autoridad Investigadora	Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones.
Clave	Combinación alfanumérica generada y asignada por la Autoridad Investigadora para identificar las solicitudes presentadas por los agentes económicos, que tiene como finalidad mantener la confidencialidad de las comunicaciones subsecuentes entre el solicitante y la Autoridad Investigadora.
Disposiciones Regulatorias	Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.
Instituto	Instituto Federal de Telecomunicaciones.
LFCE	Ley Federal de Competencia Económica.
Marcador	Número asignado por la Autoridad Investigadora a un solicitante que ha presentado información y documentación que permite iniciar una investigación o, en su caso, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, con el que reconoce su prelación frente a otros solicitantes.
Pleno	Órgano máximo de gobierno y decisión del Instituto Federal de Telecomunicaciones.
Reunión	Cita que programa la Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones para que el solicitante entregue toda la información y documentos con que cuenta y de los que pueda disponer, que permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.
Solicitante	Persona física o moral que solicita acogerse al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

Unidad de Competencia Económica	Unidad de Competencia Económica del Instituto Federal de Telecomunicaciones.
---------------------------------	--

Comentarios recibidos

La COFECE presentó el siguiente comentario:

Glosario. El marcador se debe obtener desde el principio, desde que envía la solicitud con los requisitos para admitirla. Esperar a dar el marcador hasta que se analiza la información genera incertidumbre en el solicitante. El marcador debe ser fácil de obtener para incentivar solicitudes.

Consideraciones

Respecto al comentario de la COFECE en el sentido que *el marcador se debe obtener desde el principio*, a efecto de otorgar mayor seguridad jurídica a los solicitantes se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, para establecer que el marcador se otorgará desde el acuerdo que tenga por presentada la solicitud y no en el acuerdo por el que la Autoridad Investigadora comunica al solicitante que la información y documentos que presentó permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta y hace de su conocimiento el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado de *Glosario* del Anteproyecto de Guía, en los siguientes términos:

Anteproyecto		Modificación al Anteproyecto																			
Glosario		Glosario																			
Para los efectos de la presente guía, se entiende por:		Para los efectos de la presente guía, se entiende por:																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Término</th> <th>Significado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Acuerdo de asignación de marcador</td> <td>Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el marcador que le corresponde y el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.</td> </tr> <tr> <td>Acuerdo de cancelación</td> <td>Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada y la clave.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Término	Significado	Acuerdo de asignación de marcador	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el marcador que le corresponde y el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.	Acuerdo de cancelación	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada y la clave.					<table border="1"> <thead> <tr> <th>Término</th> <th>Significado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Acuerdo de cancelación</td> <td>Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada, la clave y el marcador asignado.</td> </tr> <tr> <td>Acuerdo que determina la suficiencia de la información</td> <td>Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.</td> </tr> <tr> <td>Acuerdo que tiene por</td> <td>Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se tiene por</td> </tr> </tbody> </table>	Término	Significado			Acuerdo de cancelación	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada, la clave y el marcador asignado.	Acuerdo que determina la suficiencia de la información	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.	Acuerdo que tiene por	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se tiene por
Término	Significado																				
Acuerdo de asignación de marcador	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el marcador que le corresponde y el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.																				
Acuerdo de cancelación	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada y la clave.																				
Término	Significado																				
Acuerdo de cancelación	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se cancela la solicitud presentada, la clave y el marcador asignado.																				
Acuerdo que determina la suficiencia de la información	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se comunica al solicitante el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.																				
Acuerdo que tiene por	Acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora, con el que se tiene por																				

		<u>presentada la solicitud</u>	<u>presentada la solicitud y se asigna al solicitante una clave y un marcador que garantiza el orden de prelación.</u>
[...]		[...]	
Marcador	Número asignado por la Autoridad Investigadora a un solicitante que ha presentado información y documentación que permite iniciar una investigación o, en su caso, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, con el que reconoce su prelación frente a otros solicitantes.	Marcador	Número asignado por la Autoridad Investigadora a un solicitante que ha presentado <u>una solicitud para acogerse al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, que cumpla con la temporalidad, requisitos y medios de presentación establecidos en el artículo 125 de las Disposiciones Regulatorias,</u> con el que reconoce su prelación frente a otros solicitantes.
[...]		[...]	

➤ Propuesta del apartado 2.2.

Texto propuesto en el Anteproyecto	
2.2. Requisitos de la solicitud	
En la solicitud se proporcionará la siguiente información:	
<ul style="list-style-type: none"> a) Los siguientes datos que permitan a la Autoridad Investigadora identificar, contactar y realizar notificaciones al interesado: <ul style="list-style-type: none"> – Nombre del agente económico o individuo y, en su caso, el de su representante; – Teléfono y correo electrónico; – Domicilio en la Ciudad de México, de conformidad con el artículo 117, párrafo primero, de la LFCE, y – Cualquier información adicional que el interesado considere pertinente para identificarlo o contactarlo; b) Manifestar expresamente su voluntad de acogerse al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, y c) El mercado, los bienes o servicios en los que se haya cometido o se esté cometiendo la práctica monopólica absoluta. 	

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

Como se señala anteriormente, si bien es cierto que en el anteproyecto de Guía en cuestión, se señala que dicho documento es de carácter exclusivamente informativo y tiene como finalidad orientar al público en general, en la sección 2.2 se señalan los requisitos de la solicitud lo que no es conforme con la LFCE.

Abundando, y tal y como se ha expuesto, en el artículo 103 de la LFCE, se establecen los requisitos necesarios para acogerse al beneficio de reducción de las sanciones establecidos en la Ley. Asimismo, en dicho artículo se señala que las Disposiciones establecerán el procedimiento conforme al cual deberá solicitarse y resolver la aplicación del beneficio previsto en dicho artículo. Esto, significa que el IFT debería emitir Disposiciones Regulatorias para el programa que se comenta, situación que no se ha dado. Lo anterior, sin soslayar que las Disposiciones emitidas por el IFT a la LFCE ya han sido emitidas, tal y como hizo la Comisión Federal de Competencia Económica, en cumplimiento a la obligación contenida en la fracción XXVII del artículo 12 de la LFCE.

Al incluirse requisitos adicionales a aquellos contenidos en la LFCE no solo se va más allá de lo previsto por la LFCE, violando el principio de legalidad, sino que limitan la participación en perjuicio de los agentes económicos que pretendan adherirse voluntariamente al programa obstaculizando cualquier incentivo que tuvieran para su participación.

Asimismo, en atención los principios de legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución, mismo que de acuerdo con su acepción jurídica más aceptada, establece que todo acto de los órganos del Estado debe encontrarse fundado y motivado por el derecho vigente. Es decir, todo acto o procedimiento jurídico llevado a cabo por las autoridades estatales debe tener su apoyo estricto en una norma legal, la cual, a su vez, debe estar conforme a las disposiciones de forma y fondo consignados en la Constitución. Por lo anterior, debe entenderse que los medios idóneos para establecer requisitos en el proceso de solicitud del beneficio de reducción de sanciones son la LFCE y las DR que no se han emitido. Lo anterior, sin soslayar que las DR emitidas por el IFT a la LFCE ya han sido emitidas.

Consideraciones

Con relación al comentario del Participante 3 en el sentido de que *se incluyen requisitos adicionales a los contenidos en la LFCE y que los medios idóneos para establecer los requisitos de la solicitud son la LFCE y las Disposiciones Regulatorias*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta de objetivo del anteproyecto, las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

Por lo que respecta al comentario del Participante 3 en el sentido de que *el Instituto debería emitir disposiciones regulatorias para el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas*, se señala que las Disposiciones Regulatorias emitidas por el Instituto, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 12 de enero de 2015, establecen en sus artículos 125 a 127 las disposiciones que actualmente reglamentan el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, y el 26 de mayo de 2021 el Pleno del Instituto determinó someter a consulta pública el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, que tiene como finalidad procurar mayor certeza y seguridad jurídica en el procedimiento para acogerse al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas y hacerlo más eficiente. La consulta pública se realizó del 14 de junio al 6 de agosto de 2021.

➤ Propuesta del apartado 2.4.

Texto propuesto en el Anteproyecto

2.4. Medios de presentación de la solicitud

Las solicitudes se pueden presentar a través de los siguientes medios:

- Correo electrónico. A la dirección de correo electrónico que la Autoridad Investigadora hace del conocimiento en el portal de internet del Instituto.

programadeinmunidad@ift.org.mx

- Correo de voz. Al número telefónico que la Autoridad Investigadora hace del conocimiento en el portal de internet del Instituto.

55 50 15 42 85

Para efecto del cómputo de plazos, las solicitudes formuladas en días u horas inhábiles se tendrán por presentadas a partir del día hábil siguiente.

Para efecto del orden de atención se tomará en cuenta el momento de presentación de las solicitudes, independientemente de que se hubieran formulado en días u horas hábiles o inhábiles.

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

~~Para efecto del cómputo de plazos,~~ Las solicitudes formuladas en días u horas inhábiles se tendrán por presentadas a partir del día hábil siguiente.

PROPUESTA

Se propone la eliminación “**Para efecto del cómputo de plazos**”, derivado a que no tienen plazo las solicitudes, se pueden presentar antes del oficio de conclusión de investigación.

El Participante 2 presentó el siguiente comentario:

Se considera prudente aceptar optativamente la presentación de dicha solicitud por medios no digitales, es decir, en físico con la finalidad de obtener el acuse en papel sellado correspondiente que acredite que la solicitud antes mencionada se entregó en tiempo y forma.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 1 en el sentido de *eliminar la porción “para efecto del cómputo de plazos”*, se aclara que hace referencia a los plazos para las actuaciones de la Autoridad Investigadora una vez que se presenta la solicitud y no al plazo para la presentación de la solicitud, por lo que no es procedente su eliminación.

Por lo que se refiere al comentario del Participante 2 en el sentido de *aceptar la solicitud por medios no digitales*, en consistencia con el texto propuesto en el artículo 125, párrafo tercero, del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, el texto propuesto en el apartado 2.4 del Anteproyecto de Guía prevé como medios de presentación de la solicitud el correo de voz y el correo electrónico, con la finalidad de salvaguardar la confidencialidad de la identidad del solicitante y con ello dar cumplimiento al artículo 103, párrafo quinto, de la LFCE, el cual dispone que “La Comisión mantendrá con carácter confidencial

la identidad del Agente Económico y los individuos que pretendan acogerse a los beneficios de este artículo”.

➤ Propuesta del apartado 2.5.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>2.5. Orden de atención de las solicitudes y solicitudes que no serán atendidas</p> <p>La Autoridad Investigadora atenderá las solicitudes en el orden en que sean recibidas, sin distinguir el medio de presentación; y no se pronunciará sobre una solicitud sin haberse pronunciado sobre otra presentada con antelación.</p> <p>La Autoridad Investigadora no atenderá las solicitudes que no cumplan con los requisitos señalados en el apartado 2.2 de la presente guía, aquéllas que se presenten después de la emisión del acuerdo de conclusión de la investigación, ni las que sean formuladas por medios distintos a los referidos en el apartado 2.4 de esta guía.</p>

Comentarios recibidos

El Participante 2 presentó el siguiente comentario:

Si bien la reducción de la multa es un beneficio, lo cierto es que la autoridad no debe coartar dicho derecho, por lo que se sugiere implementar la figura de la prevención en caso de que algún requisito no haya sido agotado.

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el segundo párrafo del apartado 2.5. titulado “Orden de atención de las solicitudes y solicitudes que no serán atendidas” se establece que la autoridad investigadora **no atenderá las solicitudes que no cumplan con los requisitos señalados en el apartado 2.2 de la guía ni aquellas que sean presentadas por medios distintos a los referidos en el apartado 2.4.**

Se señala respetuosamente al Instituto la falta de fundamento para (i) señalar requisitos para el trámite, adicionales a aquellos contenidos en la LFCE y las DRSTR, y (ii) negar la atención de solicitudes de los gobernados con base en los requisitos contenidos en un documento que, como se ha mencionado, debe tener únicamente carácter informativo.

Es preciso subrayar, que la medida establecida en las Disposiciones Regulatorias, referente a los casos en los que se presente la solicitud por vías distintas a las mencionadas, se tendrá por no presentada la solicitud y no será atendida por la autoridad investigadora, lo cual no se encuentra motivado ni justificado de ninguna manera, ya que, de ser así, se estaría privando a los particulares del acceso a este beneficio por motivos de forma y no de fondo, por lo que en consecuencia se restringe y obstaculiza el acceso a la celeridad, sencillez, eficacia y eficiencia del proceso administrativo adjetivo, lo cual atenta en contra de los principios generales de certeza jurídica y derechos fundamentales consagrados en el artículo 14 de la Constitución Política Mexicana, referentes al debido proceso, así como también se afecta los derechos humanos reconocidos en el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Se sugiere que la presente Guía solo informe el procedimiento de solicitud de reducción de sanciones por prácticas monopólicas absolutas, conforme a lo establecido en la LFCE y las Disposiciones Regulatorias.

Al respecto, se considera que el apartado 2.5. de la presente guía, debiera solo referir a los requisitos de la LFCE, y no como sucede. Por lo que la guía, así como también el artículo correspondiente de las DR deben ser modificadas, en virtud de que el acceso a este beneficio no sea obstaculizado por motivos de forma y, por tanto, la solicitud pueda ser presentada por medios convencionales, así como también a través de los medios electrónicos señalados, para

que, de esta manera, el acceso al beneficio de reducción de sanciones sea accesible en la mayor medida posible para los particulares interesados.

Consideraciones

Respecto a la sugerencia del Participante 2 en el sentido de *implementar una prevención en caso de que algún requisito no haya sido agotado*, se precisa que los requisitos para acceder al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas están previstos en el artículo 103 de la LFCE y las Disposiciones Regulatorias establecen los elementos indispensables que debe contener la solicitud para estar en posibilidad de darle trámite, tales como nombre, datos de contacto, domicilio, mercado y manifestación expresa de la voluntad del solicitante, por lo que no se considera necesario establecer la figura de la prevención, máxime que el solicitante tiene la posibilidad de presentar nuevamente su solicitud en cualquier momento

Por cuanto hace al comentario del Participante 3 en el sentido de que *la guía señala requisitos adicionales a los contenidos en la LFCE y las Disposiciones Regulatorias*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta de objetivo del anteproyecto, las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

Con relación al comentario del Participante 3 en el sentido de *la falta de fundamento para negar la atención de solicitudes con base en los requisitos contenidos en la guía*, se aclara que los requisitos de la solicitud están establecidos en el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias y son explicados en la guía, por lo que no se estaría negando la atención de las solicitudes con fundamento en la guía.

Por lo que respecta al comentario del Participante 3 en el sentido de que *la solicitud pueda ser presentada por medios tradicionales*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 2 en relación a la propuesta del apartado 2.4., las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

➤ Propuesta del apartado 3.1.

Texto propuesto en el Anteproyecto

3.1. Acuerdo que tiene por presentada la solicitud

Si la solicitud cumple con los requisitos señalados en el apartado 2.2 de la guía, se presenta con la oportunidad mencionada en el apartado 2.3 de la guía y se realiza mediante alguno de los medios previstos en el apartado 2.4. de la guía, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo por el que asignará una clave al solicitante y lo citará a la reunión indicándole el día, hora y lugar en que debe acudir a ella.

Este acuerdo se notificará al solicitante con al menos cinco días de anticipación a la fecha señalada para la celebración de la reunión.

Las comunicaciones por correo electrónico y telefónicas que el solicitante realice posteriormente se harán directamente con las personas servidoras públicas adscritas a la Autoridad Investigadora a través de su clave.

Comentarios recibidos

El Participante 2 presentó el siguiente comentario:

En relación con el comentario del numeral 2.5, se sugiere implementar la figura de la prevención en caso de que algún requisito no haya sido agotado.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

3.1. Primer párrafo. Se reitera que en el momento en el que la Autoridad Investigadora emita el acuerdo por el que se asigna la clave al solicitante, es que se debe de asignar el marcador y no hasta que se otorga la inmunidad condicional.

3.1. Segundo párrafo. Se reitera el comentario de las Disposiciones, el plazo idealmente debería de ser a partir de que se recibe la solicitud. Lo anterior para dar la mayor certeza posible.

3.1. Tercer párrafo. Es importante que quede claro con qué funcionarios en específico. No se recomienda que pueda ser cualquiera. Debe ser muy limitado.

Consideraciones

Respecto a la sugerencia del Participante 2 en el sentido de *implementar una prevención en caso de que algún requisito no haya sido agotado*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 2 en relación a la propuesta del apartado 2.5., las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

En cuanto a los comentarios de la COFECE en el sentido de que *el marcador se debe asignar en el momento en que la Autoridad Investigadora emita el acuerdo por el que asigna la clave al solicitante y que el plazo debería ser a partir de que se reciba la solicitud*, a efecto de otorgar mayor seguridad jurídica a los solicitantes se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, para establecer que el marcador se otorgará desde el acuerdo que tenga por presentada la solicitud.

Derivado de la referida modificación se establecerán dos acuerdos distintos, uno en el que se tiene por presentada la solicitud, se asigna la clave y el marcador, que se notificará dentro de los 5 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud respectiva; y otro en el que se citará al solicitante a la reunión, que se notificará cuando menos con 10 días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

Por lo que se refiere al comentario de la COFECE en el sentido de *“que quede claro con qué funcionarios en específico. No se recomienda que pueda ser cualquiera. Debe ser muy limitado”*, se considera que tal circunstancia corresponde a la organización interna de la Autoridad Investigadora del Instituto. Además, se precisa

que el apartado IX. *Clasificación de la información* del Anteproyecto de Guía señala que “Durante la investigación, sólo la persona titular de la Autoridad Investigadora y las personas servidoras públicas adscritas a la Dirección General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones lícitas, tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas”.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado 3.1. *Acuerdo que tiene por presentada la solicitud*, párrafos primero y segundo, del Anteproyecto de Guía, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
<p>3.1. Acuerdo que tiene por presentada la solicitud</p> <p>Si la solicitud cumple con los requisitos señalados en el apartado 2.2 de la guía, se presenta con la oportunidad mencionada en el apartado 2.3 de la guía y se realiza mediante alguno de los medios previstos en el apartado 2.4. de la guía, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo por el que asignará una clave al solicitante y le citará a la reunión indicándole el día, hora y lugar en que debe acudir a ella.</p> <p>Este acuerdo se notificará al solicitante con al menos cinco días de anticipación a la fecha señalada para la celebración de la reunión.</p> <p>...</p>	<p>3.1. Acuerdo que tiene por presentada la solicitud</p> <p>Si la solicitud cumple con los requisitos señalados en el apartado 2.2 de la guía, se presenta con la oportunidad mencionada en el apartado 2.3 de la guía y se realiza mediante alguno de los medios previstos en el apartado 2.4. de la guía, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo por el que <u>tendrá por presentada la solicitud y</u> asignará al solicitante una clave y <u>un marcador que garantizará el orden de prelación.</u></p> <p>Este acuerdo se notificará al solicitante <u>dentro de los cinco días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud respectiva.</u></p> <p>...</p>

➤ Propuesta del apartado 3.2.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>3.2. Reunión</p> <p>Los solicitantes personas físicas que asistan a la reunión deberán identificarse, en términos del artículo 49 de las Disposiciones Regulatorias, con credencial para votar, pasaporte, cédula profesional, licencia de conducir o cartilla militar a fin de estar en posibilidad de tenerlos por reconocidos con tal carácter y poder llevar a cabo la reunión.</p> <p>En caso de que el solicitante actúe a través de representante en la reunión, deberá acreditar la personalidad mediante testimonio notarial o copia certificada del documento o instrumento que contenga las facultades para ello, de conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE. En caso de que las personas que asistan a la reunión no se identifiquen y/o no acrediten su personalidad, se tendrá al solicitante por no presentado a la reunión, por lo que al día siguiente la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo de cancelación.</p> <p>Los solicitantes podrán autorizar a las personas que estimen pertinentes para oír y recibir notificaciones y documentos, realizar promociones y, en general, llevar a cabo los actos necesarios para la debida sustanciación del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, conforme a lo establecido en el artículo 111, párrafos segundo y tercero, de la LFCE.</p>

En la reunión, el solicitante debe plantear los antecedentes y hechos que constituyan la probable comisión de la práctica monopólica absoluta, indicar las acciones que ha tomado al respecto y proporcionar toda la información y documentos que obren en su poder que sustenten su participación y la existencia de la práctica monopólica absoluta, así como todos los medios de convicción de que disponga que acrediten la participación de los demás involucrados.

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

Los solicitantes ~~personas físicas~~ que asistan a la reunión deberán identificarse, en términos del artículo 49 de las Disposiciones Regulatorias, con credencial para votar, pasaporte, cédula profesional, licencia de conducir o cartilla militar a fin de estar en posibilidad de tenerlos por reconocidos con tal carácter y poder llevar a cabo la reunión.

PROPUESTA:

Se propone la eliminación “personas físicas” al considerarse que no es necesario señalarlo y que solo se señale solicitante, ya sea persona física o persona moral.

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado 3.2. titulado “Reunión” se establece que la autoridad investigadora **tendrá al solicitante por no presentado a la reunión por lo que al día siguiente la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo de cancelación**, en caso de que las personas que asistan a la reunión no se identifiquen y/o acrediten su personalidad.

La presente Guía debe limitarse a informar respecto del procedimiento de solicitud de reducción de sanciones por prácticas monopólicas absolutas, conforme a lo establecido en la LFCE y las Disposiciones Regulatorias.

Se señala respetuosamente a esa H. Instituto la falta de fundamento para (i) señalar requisitos adicionales a los contenidos en la LFCE y DR, omitiendo aquellos contenidos en la LFCE y las DR, y (ii) la cancelación de solicitudes realizadas por los gobernados en virtud de un documento que, como se ha mencionado, debe tener únicamente carácter informativo.

La cancelación de la solicitud sin prevención y/o oportunidad de solicitar prórroga alguna para la reunión no solo se va más allá de lo previsto por la LFCE, violando el principio de legalidad y seguridad jurídica, sino que genera un perjuicio al gobernado ya que una vez cancelada la solicitud el agente económico pierde la prelación que obtuvo frente otros agentes al momento de hacer su solicitud.

La cancelación de las solicitudes realizadas no encuentra motivado ni justificado de ninguna manera, ya que, de ser así, se estaría privando a los particulares del acceso a este beneficio por motivos de forma y así como de la prelación se obtuvieron al momento de su aplicación, por lo que en consecuencia se restringe y obstaculiza el acceso a la celeridad, sencillez, eficacia y eficiencia del proceso administrativo adjetivo, lo cual atenta en contra de los principios generales de certeza jurídica y derechos fundamentales consagrados en el artículo 14 de la Constitución Política Mexicana, referentes al debido proceso, así como también se afecta los derechos humanos reconocidos en el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Al respecto, se considera que el apartado 3.2. de la presente guía, así como también el artículo correspondiente de las Disposiciones Regulatorias debe ser modificado en virtud de que se permita un acuerdo de prevención y/o oportunidad de solicitud o prórroga al solicitante previa cancelación a este beneficio y el mismo no se obstaculizado por motivos que pudieran ser ajenos al solicitante. Lo anterior, logrando que sea accesible en la mayor medida posible para los particulares interesados.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 1 en el sentido de *eliminar la porción "personas físicas" al considerarse que no es necesario señalarlo y que solo se señale solicitante, ya sea persona física o persona moral*, se considera necesaria la referencia a solicitantes "personas físicas" que asistan a la reunión, en virtud de que una persona moral no puede identificarse a través de credencial para votar, pasaporte, cédula profesional, licencia de conducir o cartilla militar. Para el caso de que el solicitante actúe a través de representante en la reunión, el Anteproyecto de Guía establece que la personalidad se acreditará mediante testimonio notarial o copia certificada del documento o instrumento que contenga las facultades de representación, de conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE.

Con relación al comentario del Participante 3 en el sentido de que *la guía señala requisitos adicionales a los contenidos en la LFCE y las Disposiciones Regulatorias*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta de objetivo, las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

En cuanto al comentario del Participante 3 en el sentido de *la falta de fundamento para cancelar solicitudes en virtud de la guía*, se aclara que la guía tiene como objetivo orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas y no establece causas de cancelación de las solicitudes, sino que explica las consecuencias de diversos actos como no asistir a la reunión o no presentar el documento que acredite la personalidad de quien asiste, con fundamento en lo que establecen las Disposiciones Regulatorias y la LFCE.

Sobre el comentario del Participante 3 en el sentido de que *la cancelación de la solicitud sin prevención y/o oportunidad de presentar prórroga va más allá de la ley*, se aclara que el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias prevé que el solicitante podrá pedir, por única ocasión, el diferimiento de la fecha de la reunión para entregar la información y documentos con los que cuenta, al menos 3 días hábiles antes de la fecha programada para su celebración, por razones debidamente justificadas a juicio de la Autoridad Investigadora, situación que es explicada en el Anteproyecto de Guía, por lo que no se restringe y obstaculiza el acceso a la celeridad, sencillez, eficacia y eficiencia del proceso administrativo adjetivo, ni se atenta en contra de los principios generales de certeza jurídica y derechos fundamentales consagrados en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución).

En consistencia con las modificaciones realizadas al apartado 3.1., en el sentido de establecer dos acuerdos distintos uno en el que se tiene por presentada la solicitud, se asigna la clave y el marcador; y otro en el que se citará al solicitante a la reunión, es necesario modificar el texto propuesto del apartado 3.2. del Anteproyecto de Guía, a efecto de prever el acuerdo por el que se citará al solicitante a la reunión,

que se notificará cuando menos con 10 días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

Por lo anterior, se adiciona un párrafo primero al apartado 3.2. del Anteproyecto de Guía, recorriéndose en su orden los subsecuentes, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
3.2. Reunión [...]	3.2. Reunión <u>La Autoridad Investigadora emitirá un acuerdo por el que citará al solicitante a una reunión, en la que debe aportar los elementos de convicción que obren en su poder o de los que pueda disponer, que a juicio de la Autoridad Investigadora permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta. Este acuerdo se notificará al solicitante con al menos diez días hábiles de anticipación a la fecha señalada para la reunión.</u> [...]

➤ Propuesta del apartado 3.2.1.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>3.2.1. Información y documentos que puede aportar el solicitante en la reunión</p> <p>De acuerdo con el artículo 103, fracción I, de la LFCE, el agente económico o individuo que solicite acogerse al beneficio de reducción de sanciones debe aportar elementos de convicción suficientes que permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.</p> <p>A continuación, se señala la información y documentos que es recomendable que el solicitante aporte para cumplir con el requisito en mención:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <u>Datos de identificación del solicitante:</u> Registro Federal de Contribuyentes, nombre de la persona con quien se puede establecer contacto y, en su caso, página de Internet; ➤ <u>Identificación de los demás participantes de la práctica monopólica absoluta:</u> nombre, denominación o razón social, Registro Federal de Contribuyentes, domicilio, persona de contacto, número telefónico y, en su caso, página de Internet; ➤ <u>De las personas físicas que actúan o actuaron en nombre y representación del solicitante y de los demás participantes de la práctica monopólica absoluta:</u> nombre, Registro Federal de Contribuyentes, puesto o cargo, domicilio, persona de contacto, número telefónico y, en su caso, página de Internet; ➤ <u>Descripción detallada de la práctica monopólica absoluta:</u> <ul style="list-style-type: none"> – Una narración del acuerdo colusorio o intercambio de información, así como la descripción detallada de su funcionamiento o implementación; – Objeto y/o efecto del acuerdo colusorio; – El reconocimiento expreso de su comisión o participación;

- Fecha de celebración, duración estimada y naturaleza del acuerdo;
 - Actividades, compromisos y función de cada agente económico involucrado;
 - Descripción detallada del producto o servicio objeto de la práctica, incluyendo su uso, características y precio;
 - Descripción del mercado objeto de la práctica monopólica absoluta, incluyendo, por ejemplo: oferentes, demandantes, cuotas de mercado, así como cualquier otro dato o información relativa al mercado que pueda ser relevante en relación con la práctica monopólica absoluta;
 - Forma y alcance de la participación del solicitante en la comisión de la práctica monopólica absoluta, así como de los demás involucrados en la misma;
 - El espacio y/o territorio (s) geográfico (s) en el que se haya realizado o se realiza y tiene efecto la práctica anticompetitiva;
 - Los medios de comunicación y las formas de intercambio de información entre los involucrados;
 - Las reuniones, incluyendo, por ejemplo: fechas, lugares, participantes, objetivos y resultados obtenidos;
 - Las medidas tomadas a fin de mantener, dar seguimiento y verificar el cumplimiento de los acuerdos tomados por los competidores que forman parte del acuerdo colusorio;
 - El señalamiento de la existencia de acuerdos o intercambios de información por escrito o en forma verbal;
 - La especificación acerca de si ha cesado o no la práctica ilícita, y
 - Un glosario de términos especializados;
- Documentos o evidencia que respalden la información que proporciona: acuerdos, declaraciones hechas o firmadas por los participantes, reportes, reportes de actividades, reportes personales, resúmenes, memorandos, resoluciones, actas de reuniones o asambleas, minutas, registros telefónicos, impresión de correos electrónicos, correspondencia, mensajes de fax, circulares, documentos de viajes, documentos comerciales, grabaciones, estadísticas, mensajes de texto a través de aplicaciones, entre otros.
- Si la información se trata de evidencia digital tomada de equipos de comunicación remota y demás dispositivos electrónicos, debe especificarse la fuente y forma de obtención de dicha información.
- La indicación de la existencia y ubicación de información relevante que no esté disponible para el solicitante y las razones por las cuales no se encuentra a su disposición.
- El señalamiento de las personas que formen parte de un grupo de interés económico, las personas físicas que hayan participado directamente en prácticas monopólicas absolutas, en representación o por cuenta del solicitante, así como los agentes económicos o personas físicas que hubieran coadyuvado, propiciado, inducido o

participado en la comisión de dichas prácticas, con la finalidad de que reciban el mismo beneficio de la reducción de sanción que le corresponda. Para tal efecto, todos los involucrados deberán haber designado al solicitante como representante común, lo que se deberá acreditar de conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE.

El solicitante podrá presentar documentos en idioma distinto al español, caso en el que de conformidad con el artículo 113, párrafo primero, de la LFCE, deberá acompañar la traducción realizada por un perito traductor de los aspectos que bajo su responsabilidad estime relevantes.

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

De acuerdo con el artículo 103, fracción I, de la LFCE, el agente económico o individuo que solicite acogerse al beneficio de reducción de sanciones debe aportar elementos ~~de convicción suficientes~~ que permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.

A continuación, se señala la información y documentos que, de manera enunciativa, más no limitativa, el solicitante podría aportar para cumplir con el requisito en mención:

PROPUESTA:

Se propone la eliminación “de convicción suficientes”, para que quede acorde con lo que se señala en la ley, ya que no es estipula de esa forma.

Se sugiere las adiciones mencionadas al párrafo, ya que podrían ser más elementos informativos y/o documentos que se podrían aportar.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

3.2.1. Información y documentos que puede aportar el solicitante en la reunión. Se refiere al señalamiento de las personas que formen parte del GIE; sin embargo, ¿si no nombran representante común ¿se seguiría teniendo por GIE?

3.2.1. Penúltimo párrafo. La redacción parece sugerir que en un mismo marcador pueden estar dos personas: el cartelista y el coadyuvante.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 1 en el sentido de *eliminar la porción que refiere “de convicción suficientes” en relación con los elementos que el solicitante debe aportar*, se aclara que el artículo 103, fracción I, de la LFCE señala que el solicitante deberá “aportar elementos de convicción suficientes que obren en su poder y de los que pueda disponer y que a juicio de la Comisión permitan iniciar el procedimiento de investigación o, en su caso, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta”, por lo que el Anteproyecto de Guía es consistente con lo dispuesto en la ley.

Por lo que hace al comentario del Participante 1 en el sentido de *adicionar “de manera enunciativa, más no limitativa” en relación con los documentos que el solicitante podrá aportar*, se considera que es una modificación de forma que

resulta innecesaria. El Anteproyecto de Guía usa la expresión “la información y documentos que es recomendable que el solicitante aporte”, por lo que no resulta procedente incorporar la sugerencia del Participante 1.

En relación con las preguntas de la COFECE relativas *al representante común de las personas que forman parte de un grupo de interés económico*, se aclara que el apartado 2.6 *Sujetos que pueden presentar una solicitud* del Anteproyecto de Guía, señala “En el caso de solicitudes de grupos de interés económico, sus integrantes deberán designar un representante común para que presente la solicitud”.

Asimismo, de conformidad con la fracción III del artículo 127 del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias el beneficio se podrá hacer extensivo a las personas que formen parte de un grupo de interés económico y, para tal efecto, deberán haber designado al solicitante como representante común en los términos previstos en el artículo 111 de la LFCE.

En ese sentido, el Anteproyecto de Guía y el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias son consistentes en cuanto a la designación de un representante común en el caso de solicitudes de grupos de interés económico.

Con relación al comentario de la COFECE en el sentido de que *la redacción parece sugerir que en un mismo marcador pueden estar el cartelista y el coadyuvante*, se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, a efecto de precisar que a través de la designación de un representante común el beneficio se hará extensivo a las personas que formen parte de un grupo de interés económico y a las personas físicas que hayan participado directamente en las prácticas monopólicas absolutas, en representación o por cuenta y orden de personas morales.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado 3.2.1. *Información y documentos que puede aportar el solicitante en la reunión*, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
<p>3.2.1. Información y documentos que puede aportar el solicitante en la reunión ...</p> <p>A continuación, se señala la información y documentos que es recomendable que el solicitante aporte para cumplir con el requisito en mención: [...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El señalamiento de las personas que formen parte de un grupo de interés económico, las personas físicas que hayan participado directamente en 	<p>3.2.1. Información y documentos que puede aportar el solicitante en la reunión ...</p> <p>A continuación, se señala la información y documentos que es recomendable que el solicitante aporte para cumplir con el requisito en mención: [...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El señalamiento de las personas que formen parte de un grupo de interés económico y las personas físicas que hayan participado directamente en

<p>prácticas monopólicas absolutas, en representación o por cuenta del solicitante, así como los agentes económicos o personas físicas que hubieran coadyuvado, propiciado, inducido o participado en la comisión de dichas prácticas, con la finalidad de que reciban el mismo beneficio de la reducción de sanción que le corresponda. Para tal efecto, todos los involucrados deberán haber designado al solicitante como representante común, lo que se deberá acreditar de conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE.</p> <p>...</p>	<p>prácticas monopólicas absolutas, en representación o por cuenta del solicitante, con la finalidad de que reciban el mismo beneficio de la reducción de sanción que le corresponda. Para tal efecto, todos los involucrados deberán haber designado al solicitante como representante común, lo que se deberá acreditar de conformidad con el artículo 111, párrafo primero, de la LFCE.</p> <p>...</p>
---	---

➤ Propuesta del apartado 3.3.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>3.3. Evaluación de la información y documentos</p> <p>Una vez que la Autoridad Investigadora tenga a su disposición la información y documentos proporcionados por el solicitante, cuenta con un plazo de cuarenta días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que concluyó la reunión, prorrogable hasta por cuatro ocasiones por causas justificadas a juicio de la Autoridad Investigadora, para determinar si tal información y documentos permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.</p> <p>En caso de que la Autoridad Investigadora prorogue el plazo anteriormente señalado, emitirá el acuerdo respectivo.</p> <p>Durante ese plazo y, en su caso, sus prórrogas, el solicitante deberá seguir aportando elementos que obren en su poder y de los que pueda disponer. La Autoridad Investigadora podrá solicitar aclaraciones sobre la información presentada, que deberán desahogarse por el solicitante.</p> <p>La información antes señalada deberá presentarse directamente a la Autoridad Investigadora, sin ingresar en la oficialía de partes del Instituto, identificada con la clave del solicitante.</p> <p>En caso de que la información no se presente directamente a la Autoridad Investigadora, se tendrá por no presentada.</p>

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

Una vez que la Autoridad Investigadora tenga a su disposición la información y documentos proporcionados por el solicitante, cuenta con un plazo de cuarenta días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que concluyó la reunión, ~~prorrogable hasta por cuatro ocasiones por causas justificadas a juicio de la Autoridad Investigadora,~~ para determinar si tal información y documentos permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.

~~En caso de que la Autoridad Investigadora prorogue el plazo anteriormente señalado, emitirá el acuerdo respectivo.~~

Durante ese plazo y, ~~en su caso, sus prórrogas~~, el solicitante deberá seguir aportando elementos que obren en su poder y de los que pueda disponer. La Autoridad Investigadora podrá solicitar aclaraciones sobre la información presentada, que deberán desahogarse por el solicitante.

PROPUESTA:

No es posible el prorrogar este periodo de Evaluación, ya que es previo al inicio de investigación, al realizarse esta práctica, los procesos se extenderían demasiado.

El Participante 2 presentó el siguiente comentario:

El numeral 3.3 omite indicar si las prórrogas del plazo de 40 días que tiene la Autoridad Investigadora para revisar la información entregada por los agentes económicos serán por un periodo igual o por un número diferente de días y a partir de cuándo deberán empezarse a computar ese nuevo plazo.

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado 3.3. titulado Evaluación de la información y documentos se establece que la autoridad investigadora tendrá un plazo, para determinar si tal información y documentos permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta. Asimismo, establece la obligación del solicitante de seguir aportando elementos que obren en su poder y de los que pueda disponer.

Atendiendo a su carácter informativo, no obstante, la no menciona el tratamiento que dará la información provista por el solicitante. Además de dejar en un estado de inseguridad jurídica al solicitante (por confusión) quien debe tener certeza de que el tratamiento será confidencial, omite señalar el tratamiento que le dará a la información en caso de que la Autoridad Investigadora determine que la información proveída no sea suficiente para iniciar una investigación o bien, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.

Asimismo, se señala respetuosamente que en los documentos jurídicos emitidos en relación con el procedimiento de referencia, esta H. Autoridad ha sido omisa en mencionar el tratamiento que dará a la información en caso de que se pueda ser utilizada para una investigación iniciada con posterioridad a las aplicaciones realizadas por el solicitante. Con dicha omisión se coloca al solicitante en un estado de inseguridad jurídica (por confundirle o mal informarle) frente a la autoridad, generando además un incentivo negativo para los gobernados en la participación de este procedimiento.

En la presente etapa se obliga a los solicitantes a proporcionar información para la solicitud y durante el periodo de evaluación de la información sin tener certeza de que sea suficiente o no, o bien de que la Autoridad inicie la investigación en cuestión en dicho momento, sin embargo, aún podría dar uso de la información proporcionada en una investigación iniciada con posterioridad en la que el solicitante no haya realizado una aplicación correspondiente. Lo anterior, en contravención a los principios constitucionales de no autoincriminación y seguridad jurídica.

Por lo anterior, se considera que el apartado 3.3. de la presente guía, así como también el artículo correspondiente de las Disposiciones Regulatorias y LFCE deberían contemplar el tratamiento que se dará a la información sin perjuicio de que sea o no suficiente para determinar si permite iniciar una investigación o presumir la existencia de una práctica anticompetitiva.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 1 en el sentido de *eliminar las porciones que hacen referencia a las prórrogas del plazo de 40 días hábiles*, se aclara que este plazo y sus prórrogas se encuentran en el texto vigente del artículo 125, fracción IV, de las Disposiciones Regulatorias y tal disposición fue retomada en el

artículo 127, fracción VI, del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias.

El Anteproyecto de Guía es consistente con lo señalado en el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, respecto al plazo para determinar si la información proporcionada por el solicitante permite iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta y sus prórrogas.

No obstante, con la finalidad de dotar de mayor celeridad y eficiencia al procedimiento se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, a efecto de señalar que serán hasta 3 prórrogas.

Por lo que hace al comentario del Participante 2 en el sentido de que *se omite señalar si las prórrogas serán por un periodo igual*, a efecto de otorgar mayor certeza jurídica se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, para precisar que las prórrogas del plazo que tiene la Autoridad Investigadora para revisar la información serán por plazos de hasta 40 días hábiles.

En cuanto a los comentarios del Participante 3 en el sentido de que *el Anteproyecto de Guía no menciona el tratamiento que se dará a la información provista por el solicitante*, se aclara que en el apartado 3.5. *Acuerdo de cancelación*, inciso b), del Anteproyecto de Guía, en consistencia con el artículo 127, fracción VIII, del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, se prevé que la Autoridad Investigadora emitirá un acuerdo de cancelación, entre otros supuestos, "Cuando a juicio de la Autoridad Investigadora, la información y documentos proporcionados por el solicitante no permitan iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta", en cuyo caso devolverá la información al solicitante, por lo que no será utilizada en investigaciones posteriores que realice la Autoridad Investigadora.

El apartado 7.1. *No otorgamiento del beneficio* del Anteproyecto de Guía señala que el Pleno podrá utilizar la información presentada por el solicitante para sustentar la resolución que emita en el procedimiento seguido en forma de juicio.

Lo anterior no contraviene el principio de no autoincriminación, pues en el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas no sólo entra en juego la pretensión punitiva del Estado, sino también la pretensión del inculgado.

En ese contexto, tratándose de un procedimiento como el de la especie, el agente económico o individuo involucrado tiene como pretensión evitar una multa por haber cometido una conducta anticompetitiva, pero para lograr esa finalidad pesa sobre él una carga procesal consistente en aportar elementos de convicción

que permitan iniciar la investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.

Finalmente, el apartado IX. *Clasificación de la información* del Anteproyecto de Guía señala la naturaleza confidencial de la identidad del solicitante, y aclara las personas que tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, durante la investigación y durante el procedimiento seguido en forma de juicio, en consistencia con lo dispuesto por el artículo 103, párrafo quinto, de la LFCE, así como el artículo 127-A del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado 3.3 *Evaluación de la información y documentos*, párrafo primero, del Anteproyecto de Guía, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
<p>3.3. Evaluación de la información y documentos</p> <p>Una vez que la Autoridad Investigadora tenga a su disposición la información y documentos proporcionados por el solicitante, cuenta con un plazo de cuarenta días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que concluyó la reunión, prorrogable hasta por cuatro ocasiones por causas justificadas a juicio de la Autoridad Investigadora, para determinar si tal información y documentos permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta. [...]</p>	<p>3.3. Evaluación de la información y documentos</p> <p>Una vez que la Autoridad Investigadora tenga a su disposición la información y documentos proporcionados por el solicitante, cuenta con un plazo de cuarenta días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que concluyó la reunión, prorrogable hasta por <u>tres</u> ocasiones, <u>por plazos de hasta cuarenta días hábiles</u>, por causas justificadas a juicio de la Autoridad Investigadora, para determinar si tal información y documentos permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta. [...]</p>

➤ Propuesta del apartado 3.4.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>3.4. Acuerdo de asignación de marcador</p> <p>Si la información y documentos presentados permiten iniciar una investigación o aporta elementos adicionales a aquéllos con los que ya cuente la Autoridad Investigadora durante una investigación, es decir, elementos con un valor agregado significativo que permitan presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo de asignación de marcador mediante el cual comunicará al solicitante:</p> <ol style="list-style-type: none"> Que la información y documentos proporcionados son suficientes para iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, por lo que cumplen con el artículo 103, fracción I, de la LFCE; El marcador que le corresponda, y El beneficio de reducción de la multa que podría recibir, que se encuentra condicionado a que el solicitante coopere de manera plena y continua durante la investigación y durante el procedimiento seguido en forma de juicio, de acuerdo con lo señalado en el

apartado VI de la presente guía, así como a la realización de las acciones necesarias para terminar su participación en la práctica monopólica absoluta.

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado número 3.4. de la presente guía, referente al acuerdo de asignación de marcador, se informa que el interesado, deberá presentar la información y documentos que permitan iniciar una investigación o bien aporte elementos adicionales a la investigación, para que posteriormente, previo análisis de la información y a reserva de otorgar o no el marcador, la autoridad investigadora, emitirá el acuerdo de asignación de marcador.

En contraste con el contenido del artículo modificado previamente referido, el texto que precede a la modificación, establece que, al momento de presentar la información, se asignaría el marcador al interesado, a reserva de que la información sea valorada. Esto tiene como resultado que se garantice el lugar que sería ocupado por el solicitante siempre y cuando aporte los elementos e información suficientes conforme a lo señalado por la LFCE.

Se señala respetuosamente, que esta H. Autoridad ha sido omisa en informar el tratamiento que dará a la información proveída por los solicitantes en caso de que se otorgue o no el marcador de referencia. Con dicha omisión se coloca al solicitante en un estado de inseguridad jurídica frente a la autoridad, generando además un incentivo negativo para los gobernados en la participación de este procedimiento. Lo anterior, ya que con dicha omisión, es posible interpretar que la información aportada sea utilizada en su contra sin garantizar ninguno de los beneficios que motivaron la participación del gobernado en el procedimiento, o bien, un procedimiento iniciado con posterioridad.

Por lo anterior, se considera que el apartado 3.4. de la presente guía, así como (se sugiere tomarse en consideración para las DR y la LFCE) debe ser modificado en virtud de que señale el tratamiento que se dará a la información sin perjuicio de que sea o no suficiente para determinar si permite iniciar una investigación o presumir la existencia de una práctica anticompetitiva. Asimismo, se considera indispensable informar, conforme a la LFCE y sus DR el tratamiento que se dará a la información aportada por el solicitante en caso de que el marcador no sea otorgado.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

3.4.b. Ver comentarios anteriores sobre cuándo se tiene que asignar el marcador.

Consideraciones

Respecto a los comentarios del Participante 3 y de la COFECE, relativos *al momento en que se otorga el marcador*, se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, para señalar que el marcador se otorgará en el acuerdo que tenga por presentada la solicitud y no en el acuerdo por el que la Autoridad Investigadora comunica al solicitante que la información y documentos que presentó permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta y hace de su conocimiento el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.

En cuanto a los comentarios del Participante 3 en el sentido de que *el Anteproyecto de Guía no menciona el tratamiento que se dará a la información provista por el solicitante*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el

mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta del apartado 3.3., las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado 3.4 *Acuerdo de asignación del marcador* del Anteproyecto de Guía, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
<p data-bbox="316 478 797 499">3.4. Acuerdo de asignación de marcador</p> <p data-bbox="316 558 797 852">Si la información y documentos presentados permiten iniciar una investigación o aporta elementos adicionales a aquéllos con los que ya cuente la Autoridad Investigadora durante una investigación, es decir, elementos con un valor agregado significativo que permitan presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo de asignación de marcador mediante el cual comunicará al solicitante:</p> <p data-bbox="316 888 797 1045">a) Que la información y documentos proporcionados son suficientes para iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, por lo que cumplen con el artículo 103, fracción I, de la LFCE;</p> <p data-bbox="316 1081 797 1102">b) El marcador que le corresponda, y</p> <p data-bbox="316 1138 797 1388">c) El beneficio de reducción de la multa que podría recibir, que se encuentra condicionado a que el solicitante coopere de manera plena y continua durante la investigación y durante el procedimiento seguido en forma de juicio, de acuerdo con lo señalado en el apartado VI de la presente guía, así como a la realización de las acciones necesarias para terminar su participación en la práctica monopólica absoluta.</p>	<p data-bbox="826 478 1307 527">3.4. Acuerdo <u>que determina la suficiencia de la información</u></p> <p data-bbox="826 558 1307 852">Si la información y documentos presentados permiten iniciar una investigación o aporta elementos adicionales a aquéllos con los que ya cuente la Autoridad Investigadora durante una investigación, es decir, elementos con un valor agregado significativo que permitan presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, la Autoridad Investigadora emitirá el acuerdo <u>que determina la suficiencia de la información</u> mediante el cual comunicará al solicitante:</p> <p data-bbox="826 888 1307 1045">a) Que la información y documentos proporcionados son suficientes para iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, por lo que cumplen con el artículo 103, fracción I, de la LFCE, <u>y</u></p> <p data-bbox="826 1081 1307 1346">b) El beneficio de reducción de la multa que podría recibir, que se encuentra condicionado a que el solicitante coopere de manera plena y continua durante la investigación y durante el procedimiento seguido en forma de juicio, de acuerdo con lo señalado en el apartado VI de la presente guía, así como a la realización de las acciones necesarias para terminar su participación en la práctica monopólica absoluta.</p>

➤ Propuesta del apartado 4.1.

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p data-bbox="316 1551 630 1572">4.1. Proyecto de resolución</p> <p data-bbox="316 1608 1307 1675">La Unidad de Competencia Económica elaborará para consideración del Pleno el proyecto de resolución que recaiga al procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.</p>

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado número 4.1 dentro del capítulo IV, sobre las actuaciones de la Unidad de Competencia Económica, se informa que a la referida unidad, le corresponde elaborar el proyecto de resolución del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, lo cual carece de fundamento legal, toda vez que, en los artículos 46, 47 y demás relativos del Estatuto Orgánico del Instituto Federal, de Telecomunicaciones (en adelante el Estatuto Orgánico del IFT) referentes a las facultades de la Unidad de Competencia Económica, no se confiere a dicha unidad, facultades suficientes que le permitan actuar de conformidad a lo establecido en esta guía y las DR. Al menos, el contenido de la guía puede generar confusión en el gobernado. Asimismo, es preciso señalar que, se exceden los alcances de la presente guía e incluso de las DR de la LFCE emitidas por el IFT, lo cual, a todas luces, atenta en contra del principio de legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 Constitucionales.

En ese mismo orden de ideas, si se hace un análisis crítico de las consecuencias de dicha modificación, se observa que esto implica que se esté adicionando una nueva etapa dentro del proceso sin justificación legal (fundamentación) alguna afectando la celeridad y eficiencia procesal dentro del proceso administrativo adjetivo, principios que han sido adoptados por el ordenamiento jurídico mexicano, a través del artículo 8 de la Convención interamericana sobre Derechos Humanos.

Consideraciones

En atención al comentario del Participante 3 en el sentido de que *la Unidad de Competencia Económica no tiene facultades para elaborar el proyecto de resolución del procedimiento de reducción de sanciones*, se aclara que el Estatuto Orgánico en sus artículos 47, fracción X, y 49, fracción XI, establecen una atribución genérica de la persona Titular de la Unidad de Competencia Económica y de la Dirección General de Procedimiento de Competencia, consistente en “Las demás que (...) se señalen en otras disposiciones legales o administrativas”.

Las Disposiciones Regulatorias son disposiciones administrativas de carácter general emitidas por el Pleno del Instituto que establecerán una actuación a cargo de la Unidad de Competencia Económica, lo que actualiza lo dispuesto en los referidos artículos 47, fracción X, y 49, fracción XI, del Estatuto Orgánico.

En ese orden de ideas, con la finalidad de brindar mayor certeza jurídica, se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias mediante la adición de un segundo párrafo a la fracción IX del artículo 127, a efecto de establecer que la Unidad de Competencia Económica elaborará el proyecto de resolución del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

➤ Propuesta del apartado 6.1.

Texto propuesto en el Anteproyecto

6.1. Durante la investigación

Las obligaciones del solicitante derivadas de la obligación de cooperar plena y continuamente durante la investigación, son las siguientes:

- a) Reconocer la participación en la práctica monopólica absoluta reportada;
- b) Entregar la información y documentación requerida por la Autoridad Investigadora, en los plazos y la forma que le indique;

- c) Realizar las acciones necesarias para la terminación de su participación en la práctica monopólica absoluta, de conformidad con las indicaciones de la Autoridad Investigadora;
- d) Colaborar con la Autoridad Investigadora en las diligencias y actuaciones que realice, en las que requiera su participación;
- e) Abstenerse de destruir, ocultar o falsificar información;
- f) Mantener el carácter confidencial de la información y documentación entregada a la Autoridad Investigadora, y
- g) Abstenerse de advertir a los demás participantes de la práctica monopólica absoluta sobre la investigación que lleve a cabo la Autoridad Investigadora, así como de proporcionar información a alguno de ellos respecto a la investigación y a su solicitud de beneficio de reducción de sanciones.

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado número 6.1 referente a la cooperación del solicitante dentro del proceso, se informa, a través de una lista una serie de obligaciones que el interesado deberá atender durante la investigación, entre las cuales se incluye la obligación del solicitante de abstenerse de advertir a los demás participantes de la práctica monopólica absoluta sobre la investigación que lleve a cabo la Autoridad Investigadora, así como de proporcionar información a alguno de ellos respecto a la investigación y a su solicitud de beneficio de reducción de sanciones, obligaciones que no están prevista en la LFCE, por lo que, con esto, se exceden los límites de la presente guía la cual es meramente informativa e incluso del alcance de las DR.

Al incluirse requisitos adicionales a aquellos contenidos en la LFCE no solo se va más allá de lo previsto por la LFCE, violando el principio de legalidad consagrado en los artículos 14 y 16 constitucionales.

En ese orden de ideas, se reitera a esa H. autoridad, que, con base en el principio de legalidad, esta se debe de abstener de ir más allá de los alcances de la presente guía y de las Disposiciones Regulatorias, ya que estas obligaciones no están previstas en la LFCE.

Consideraciones

Respecto el comentario del Participante 3 en el sentido de que *se incluyen obligaciones que no están previstas en la LFCE*, el artículo 103, fracción II, de la LFCE establece la obligación de cooperar de forma plena y continua en la sustanciación de la investigación y, en su caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio.

Con fundamento en el artículo 28, párrafo vigésimo, fracción IV, de la Constitución, el Instituto tiene la atribución de emitir disposiciones administrativas de carácter general para el cumplimiento de su función regulatoria en los sectores de su competencia. En términos del artículo 12, fracción XXII, de la LFCE corresponde al Instituto como autoridad en materia de competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, publicar las disposiciones regulatorias que sean necesarias para el cumplimiento de sus atribuciones.

Conforme a lo anterior, las Disposiciones Regulatorias tienen por finalidad proveer la observancia de la LFCE y establecer las disposiciones que sean necesarias para el cumplimiento de las atribuciones del Instituto como autoridad en materia de competencia económica.

En ese sentido, a efecto de que el Pleno ejerza adecuadamente las atribuciones previstas en el artículo 103 de la LFCE, es necesario que el Instituto, en ejercicio de la atribución prevista en los dos párrafos anteriores, establezca en qué consisten las obligaciones de cooperar plena y continua en investigación y, en su caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio.

En ese contexto, los artículos 127-B y 127-C del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias prevén las obligaciones del solicitante derivadas de la obligación de cooperar plena y continuamente durante la investigación y durante el procedimiento seguido en forma de juicio y el Anteproyecto de Guía se limita a referir esas obligaciones.

➤ **Propuesta del apartado 6.2.**

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>6.2. Durante el procedimiento seguido en forma de juicio</p> <p>Las obligaciones del solicitante derivadas de la obligación de cooperar plena y continuamente durante el procedimiento seguido en forma de juicio, son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Aportar la información y documentos supervenientes cuyo desahogo sea útil para el procedimiento seguido en forma de juicio, así como las pruebas que se le soliciten durante la tramitación del procedimiento;b) Colaborar con las diligencias y actuaciones que determine la Unidad de Competencia Económica;c) Abstenerse de destruir, ocultar o falsificar información, yd) Guardar la confidencialidad de la información que fue entregada en el trámite de su solicitud para acogerse al beneficio de reducción de sanciones.

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el apartado número 6.2, referente a la cooperación del solicitante dentro del procedimiento seguido en forma de juicio, se enlista una serie de obligaciones que el interesado deberá atender durante la investigación, entre las cuales se incluyen las obligaciones del solicitante de aportar la información y documentos supervenientes cuyo desahogo sea útil para el procedimiento seguido en forma de juicio, así como las pruebas que se le soliciten durante la tramitación del procedimiento, así como de colaborar con las diligencias y actuaciones que determine la Unidad de Competencia Económica. Al incluirse requisitos adicionales a aquellos contenidos en la LFCE no solo se va más allá de lo previsto por la LFCE, violando el principio de legalidad consagrado en los artículos 14 y 16 constitucionales.

Por otro lado, se omite informar el tratamiento que la autoridad le dará a la información en caso de que la Autoridad Investigadora determine que la información proveída no sea suficiente para

iniciar una investigación o bien, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta. Al ser omisa en señalar el tratamiento de la información se deja en un estado de inseguridad jurídica al solicitante quien aporta información que puede ser utilizada en su perjuicio sin tener certeza de la obtención de un beneficio debido a la posibilidad de que no sea suficiente o bien se dé inicio de una investigación posterior en la que la información aportada pudiera ser utilizada en su contra en contravención de los principios constitucionales de no autoincriminación y seguridad jurídica.

Por lo anterior, se considera que el apartado 6.2 de la presente guía, así como también el artículo correspondiente de las Disposiciones Regulatorias y LFCE deben ser modificados en virtud de que señale el tratamiento que se dará a la información sin perjuicio de que sea o no suficiente para determinar si permite iniciar una investigación o presumir la existencia de una práctica anticompetitiva. Asimismo, se considera indispensable señalar el tratamiento que se dará a la información aportada por el solicitante.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

6.2. Es fundamental incluir la obligación de no negar la participación en la conducta imputada. Igual, se recomienda revisar lo que se comentó respecto de las Disposiciones Regulatorias correspondientes.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 3 en el sentido de que *se incluyen obligaciones adicionales a aquellas contenidas en la LFCE*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta del apartado 6.1., las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace al comentario del participante 3 en el sentido de que *se omite informar el tratamiento que la autoridad dará a la información en caso de que la Autoridad Investigadora determine que la información proveída no sea suficiente para iniciar una investigación o bien, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta*, se reiteran las manifestaciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta del apartado 3.3, las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

En cuanto al comentario de la COFECE en el sentido de que *es fundamental incluir la obligación de no negar la participación en la conducta imputada*, se considera que exigir al agente económico aceptar su participación cuando hay una imputación en su contra, para gozar del beneficio de reducción de sanciones, podría atentar contra el principio de presunción de inocencia.

Además, la obligación sugerida por la COFECE podría implicar indirectamente la revelación de la identidad del solicitante, lo que vulneraría lo dispuesto por el artículo 103, párrafo quinto, de la LFCE y podría ponerlo en riesgo de sufrir represalias por parte de los demás participantes de la práctica monopólica absoluta.

➤ Propuesta del apartado 7.1.

Texto propuesto en el Anteproyecto

7.1. No otorgamiento del beneficio

El Pleno analizará los informes presentados por la Autoridad Investigadora y por la Unidad de Competencia Económica, y si de ellos advierte que el solicitante no cumplió con la obligación de cooperar en forma plena y continua en la sustanciación de la investigación y en el procedimiento seguido en forma de juicio o con la de realizar las acciones necesarias para terminar su participación en la práctica monopólica absoluta, al emitir la resolución definitiva en el procedimiento de reducción de sanciones, no otorgará el beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

Sin perjuicio de lo anterior, el Pleno podrá usar la información presentada por el solicitante para sustentar la resolución que emita en el procedimiento seguido en forma de juicio.

Comentarios recibidos

El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

En el último párrafo del apartado 7.1. referente al no otorgamiento del beneficio, se informa / establece que la autoridad podrá utilizar la información ofrecida por el solicitante durante el proceso, para sustentar la resolución del procedimiento seguido en forma de juicio, a pesar de que no se otorgue el beneficio de reducción de sanciones por prácticas monopólicas absolutas.

Al respecto, se considera que la sección referida de la Guía en cuestión, atenta en contra de los principios de no autoincriminación y seguridad jurídica. Lo anterior, dado que la información aportada por el solicitante, se entrega con el fin de obtener una reducción en la sanción por prácticas monopólicas absolutas, sin tener certeza de que dicha información pueda ser utilizada en su contra.

Tal como se ha señalado a lo largo del presente documento, al utilizar dicha información coloca al solicitante en un estado de inseguridad jurídica frente a la autoridad, generando además un incentivo negativo para los gobernados en la participación de este procedimiento.

Por lo anterior, se considera que el apartado 6.2 de la presente guía, y se sugiere, que se prevea lo conducente para el el artículo correspondiente de las Disposiciones Regulatorias y LFCE deben ser modificado en virtud de que señale el tratamiento que se dará a la información sin perjuicio de que sea o no suficiente para determina si permite iniciar una investigación o presumir la existencia de una práctica anticompetitiva.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

7.1. No otorgamiento del beneficio. Se dice que el Pleno podrá usar la información presentada por el solicitante para emitir su resolución, pero ¿se refiere a la del expediente de inmunidad, aunque no haya sido integrada al principal? No queda claro. Se considera que para sustentar la responsabilidad de algún agente económico debería utilizarse evidencia que se hubiera obtenido en el expediente principal, otorgada u obtenida en el marco del programa de inmunidad. En su caso tendría que integrarse al expediente principal.

Consideraciones

Respecto al comentario del Participante 3, el artículo 103, fracción I, de la LFCE, dispone que los agentes económicos que hayan estado involucrados en la comisión de una práctica monopólica absoluta podrán acogerse al beneficio de reducción de sanciones siempre que aporten elementos de convicción suficientes que obren en su poder y de los que puedan disponer y que a juicio de la Autoridad

Investigadora permitan iniciar una investigación o, en su caso, presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta.

En ese sentido, el texto propuesto en el apartado 7.1. del Anteproyecto de Guía es consistente con la ley al establecer que la información aportada por el solicitante puede ser utilizada durante el procedimiento.

Por lo que hace al comentario del Participante 3, en el sentido de que *se atenta contra el principio de no autoincriminación*, se reiteran las consideraciones emitidas al comentario que sobre el mismo aspecto presentó el Participante 3 en relación a la propuesta del apartado 3.3., las que a efecto de evitar repeticiones innecesarias se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen.

Respecto a los comentarios y preguntas que formula la COFECE, se aclara que el expediente de inmunidad se tramita por cuerda separada como se señala en el apartado *I. Cuerda separada* del Anteproyecto de Guía, y en caso de que se emita un dictamen de probable responsabilidad se turnarían ambos expedientes al Pleno y a la Unidad de Competencia Económica.

Lo anterior no implica que la integración del expediente de inmunidad sustituya las diligencias que deba practicar la Autoridad Investigadora, inclusive al solicitante de inmunidad.

➤ **Propuesta del apartado 7.2.**

Texto propuesto en el Anteproyecto
<p>7.2. Otorgamiento del beneficio</p> <p>En caso de que el solicitante haya cumplido con la obligación de cooperar en forma plena y continua en la sustanciación de la investigación y en el procedimiento seguido en forma de juicio y con la de realizar las acciones necesarias para terminar su participación en la práctica monopólica absoluta, el Pleno otorgará el beneficio de reducción de sanciones, conforme a lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Al solicitante con el primer marcador se le impondrá una multa equivalente a una Unidad de Medida y Actualización;b) Al solicitante con el segundo marcador se le aplicará una reducción de la multa del 50%;c) Al solicitante con el tercer marcador se le aplicará una reducción de la multa del 30%;d) Al solicitante con el cuarto marcador y a los posteriores, se les aplicará una reducción de la multa del 20%, ye) En su caso, no se impondrá sanción de inhabilitación a las personas físicas para ejercer como consejero, administrador, director, gerente, directivo, ejecutivo, agente, representante o apoderado de una persona moral. <p>Para el caso del beneficio previsto en los incisos b) a d), el Pleno individualizará la multa atendiendo a los elementos establecidos en el artículo 130 de la LFCE y, posteriormente, aplicará el porcentaje de reducción que corresponda.</p>

En el caso de solicitudes presentadas por un representante común, se otorgará el beneficio sólo a quienes hayan cumplido con los requisitos del artículo 103, fracciones II y III, de la LFCE en los términos previstos en las Disposiciones Regulatorias.

El beneficio otorgado al solicitante respecto a una práctica monopólica absoluta no podrá considerarse ampliado o extendido con relación a otras conductas o hechos.

Comentarios recibidos

El Participante 1 presentó el siguiente comentario:

Se considera que este numeral, es contradictorio con lo establecido en el artículo 103 de la Ley Federal de Competencia Económica, por lo que se debe de revisar detalladamente para que la Guía este apegada a derecho.

La COFECE presentó el siguiente comentario:

7.2. Porcentaje de reducción de multa. La LFCE establece que es "hasta el 50, 30 o 20".

Consideraciones

En cuanto al comentario del Participante 1 en el sentido de que *el numeral es contradictorio con lo establecido en el artículo 103 de la LFCE*, se trata de una manifestación gratuita pues no expone las razones que la sustentan.

Respecto al comentario de la COFECE, el artículo 103, párrafo tercero, de la LFCE señala que "Los Agentes Económicos o individuos que no cumplan con lo establecido en la fracción I anterior, podrán obtener una reducción de la multa de hasta el 50, 30 ó 20 por ciento del máximo permitido, cuando aporten elementos de convicción en la investigación, adicionales a los que ya tenga la Autoridad Investigadora y cumplan con los demás requisitos previstos en este artículo. Para determinar el monto de la reducción la Comisión tomará en consideración el orden cronológico de presentación de la solicitud y de los elementos de convicción presentados."

El apartado 7.2 del Anteproyecto de Guía guarda consistencia con el artículo 127-E del Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias y con el artículo 103 de la LFCE, y con la finalidad de otorgar mayor certeza jurídica a los solicitantes del beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, se establece con claridad cuál es el porcentaje de reducción de multa que resultaría aplicable atendiendo al orden de presentación de su solicitud, respetando los límites máximos de descuento previstos en el artículo 103 de la LFCE.

De no darse certeza sobre el porcentaje de reducción de la multa al que se puede acceder, podría no resultar atractivo acogerse al programa de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

➤ Propuesta del apartado IX.

IX. Clasificación de la información

La información que provea el solicitante podrá ser usada durante la investigación que, en su caso, inicie o que esté sustanciando la Autoridad Investigadora, guardando en todo caso la confidencialidad de la identidad del solicitante.

Durante la investigación, sólo la persona titular de la Autoridad Investigadora y las personas servidoras públicas adscritas a la Dirección General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones Ilícitas, tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

Durante el procedimiento seguido en forma de juicio, sólo la persona titular de la Unidad de Competencia Económica y las personas servidoras públicas adscritas a la Dirección General de Procedimientos de Competencia tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

En ningún momento y bajo ninguna circunstancia, se podrá revelar la identidad del agente económico y los individuos que solicitaron acogerse al beneficio de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

Comentarios recibidos

La COFECE presentó el siguiente comentario:

IX. Clasificación de la información. Por la redacción del tercer párrafo, parece que el Pleno no tendrá acceso al expediente de inmunidad. Se sugiere hacer la aclaración tanto en las Disposiciones Regulatorias como en esta guía pues hay algunas disposiciones en las que se entiende que sí tendrá acceso.

Consideraciones:

Se considera procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía a efecto de establecer que durante el procedimiento seguido en forma de juicio el Pleno tendrá acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto del apartado IX. *Clasificación de la información*, párrafo tercero, del Anteproyecto de Guía, en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
IX. Clasificación de la información [...]	IX. Clasificación de la información [...]
Durante el procedimiento seguido en forma de juicio, sólo la persona titular de la Unidad de Competencia Económica y las personas servidoras públicas adscritas a la Dirección General de Procedimientos de Competencia tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.	Durante el procedimiento seguido en forma de juicio, sólo la persona titular de la Unidad de Competencia Económica, las personas servidoras públicas adscritas a la Dirección General de Procedimientos de Competencia y el Pleno tendrán acceso al expediente del procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas.
...	...

II. COMENTARIOS GENERALES

- El Participante 2 presentó el siguiente comentario:

En general la Guía no indica cómo se va a proceder respecto de los Agentes Económicos involucrados en la investigación por posible comisión de prácticas monopólicas absolutas que no hayan solicitado acogerse al beneficio de reducción de sanciones, lo que deja una laguna, ya que no se establece qué pasa con dichos agentes económicos cuando la autoridad determine que cometieron la o las prácticas monopólicas absolutas objeto de la investigación.

Consideraciones

El Anteproyecto de Guía cumple con su objetivo, consistente orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

El Anteproyecto de Guía no tiene como finalidad señalar cómo se va a proceder respecto de agentes económicos que no presenten una solicitud para acogerse a dicho beneficio, quienes deberán estarse a lo establecido en la LFCE y las Disposiciones Regulatorias en lo relativo a la investigación, las reglas del procedimiento y las sanciones aplicables.

En virtud de lo anterior, no existe laguna respecto de las consecuencias para los agentes económicos que hayan estado involucrados en una práctica monopólica absoluta y no hayan solicitado acogerse al beneficio de reducción de sanciones.

- El Participante 3 presentó el siguiente comentario:

Respetuosamente, se señala a ese IFT, que se deben emitir obligaciones que no excedan obligaciones establecidas en la LFCE, para estar en armonía con los principios de legalidad y certeza jurídica concebidos en la Constitución.

Es importante destacar que, si la presente guía es de carácter informativo, se sugiere que no se establezca, que el procedimiento deberá ser atendido conforme a lo señalado por la presente guía, sino que expresamente debe señalarse el alcance exclusivamente informativo de la guía y señalar que los medios idóneos para la atención del procedimiento para la solicitud de reducción de sanciones por prácticas monopólicas absolutas, son la LFCE y las DR que para el programa deberían emitirse, las cuales no han sido emitidas y no las generales emitidas por el IFT, tal y como hizo la Comisión Federal de Competencia Económica, en cumplimiento a la obligación contenida en la fracción XXVII del artículo 12 de la LFCE .

Por tanto, con base en los principios de legalidad y de certeza jurídica contenidos en el artículo 16 Constitucional, que establecen que toda autoridad, como lo es el IFT, deberá fundar y motivar las modificaciones y adiciones que realice a las Disposiciones Regulatorias y en consecuencia a la presente guía ya que si dicha información no guarda relación, o no es necesaria para el ejercicio de sus atribuciones, o bien, si los cuerpos normativos en la materia no facultan expresamente al IFT para tales efectos, dichas modificaciones no solo implican una carga adicional para el gobernado, sino que resulta por demás ilegal.

Consideraciones

Respecto al comentario en el sentido de *emitir obligaciones que no excedan las establecidas en la LFCE*, se reitera que el objetivo de la Guía es orientar al público en general sobre el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

Lo anterior se realiza en consistencia con lo dispuesto por la LFCE y el Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, por lo que no se establecen obligaciones que excedan lo establecido en la LFCE.

III. MODIFICACIONES ADICIONALES POR CONSISTENCIA

De acuerdo con los comentarios recibidos respecto de los apartados de *Glosario*, 3.1. y 3.4., se consideró procedente modificar el texto del Anteproyecto de Guía en consistencia con la similar modificación que se realizó al Anteproyecto de modificaciones a las Disposiciones Regulatorias, a efecto de establecer que el marcador se otorgará en el acuerdo que tenga por presentada la solicitud, y no en el acuerdo por el que la Autoridad Investigadora comunica al solicitante que la información y documentos que presentó permiten iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta y hace de su conocimiento el beneficio de reducción de la multa que podría recibir.

En ese sentido, resulta necesario modificar el texto de los siguientes apartados del Anteproyecto de Guía.

El apartado 3.5. *Acuerdo de Cancelación*, a efecto de señalar que en caso de que el solicitante no acuda a la reunión o en caso de que la información y documentación proporcionadas por el solicitante no permita iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, la Autoridad Investigadora cancelará el marcador asignado y, en caso de que el marcador cancelado tenga mejor prelación que los demás, ordenará reajustar los marcadores de los demás solicitantes atendiendo al orden cronológico en el que presentaron su solicitud.

Con el reajuste de marcadores se busca desincentivar la posibilidad de que de manera deliberada pudieran presentarse solicitudes a sabiendas de que nadie se presentará a la reunión o no presentarán información suficiente para iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, y con ello “bloquear” marcadores para desincentivar que otros agentes económicos presenten su solicitud.

El apartado VII. *Resolución del Pleno*, a efecto de eliminar la porción “en ese acuerdo”, toda vez que hace referencia al marcador asignado en el acuerdo por el que la Autoridad Investigadora hubiera comunicado al solicitante que la información y documentos que presentó permitieron iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, y la referencia a ese acuerdo ya no es pertinente.

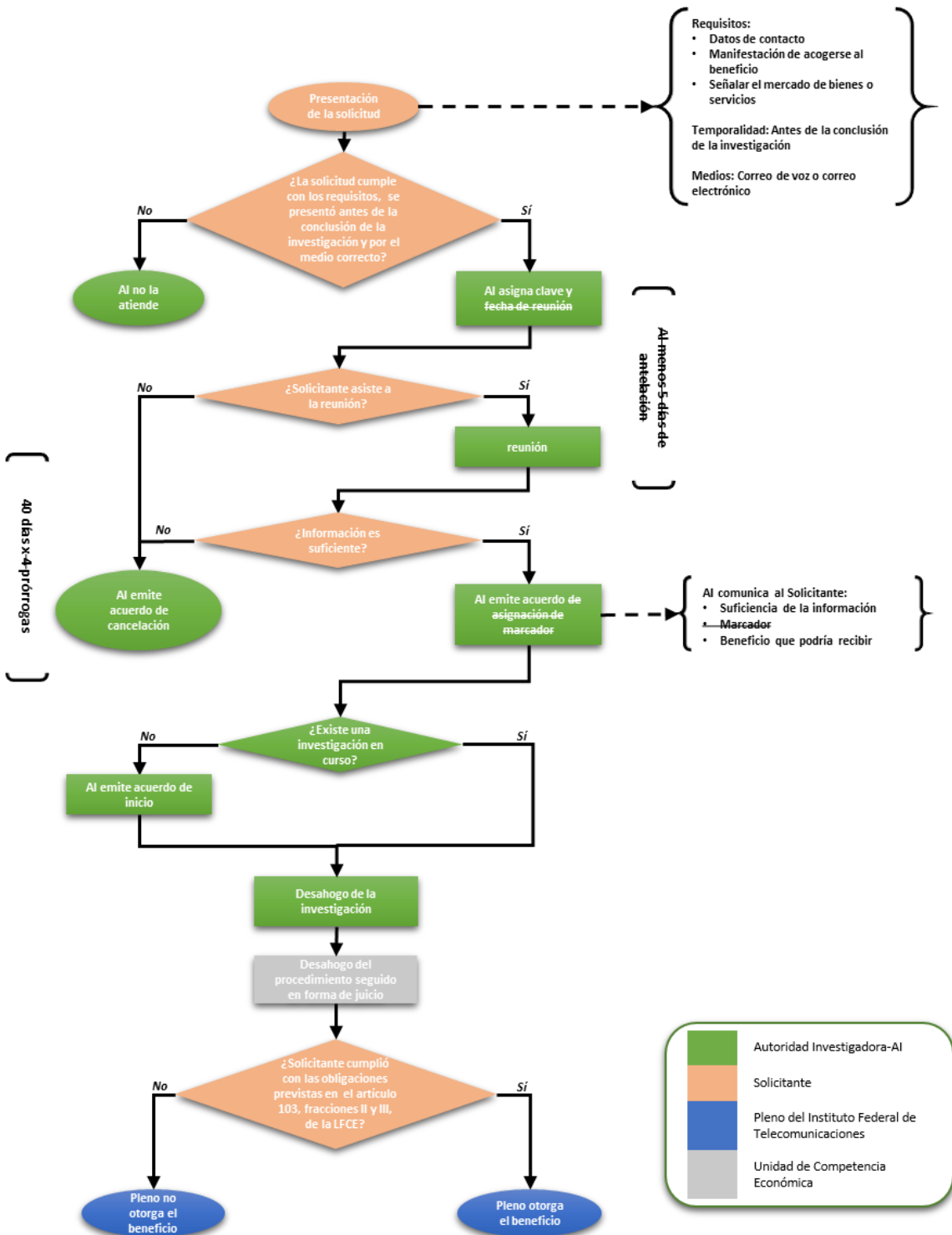
Finalmente es necesario actualizar el *Diagrama* del Anteproyecto de Guía.

Conforme a lo anterior, se modifica el texto de los apartados 3.5. *Acuerdo de cancelación* y VII. *Resolución del Pleno*, inciso a), en los siguientes términos:

Anteproyecto	Modificación al Anteproyecto
<p>3.5. Acuerdo de cancelación [...]</p>	<p>3.5. Acuerdo de cancelación [...]</p> <p><u>En el acuerdo de cancelación la Autoridad Investigadora cancelará la solicitud, la clave y el marcador asignado y, en caso de que el marcador cancelado tenga mejor prelación que los demás, ordenará reajustar los marcadores de los demás solicitantes atendiendo al orden cronológico de presentación de sus solicitudes y hacer de su conocimiento el nuevo marcador que les corresponda.</u></p>
<p>VII. Resolución del Pleno</p> <p>Al momento de dictar resolución definitiva en el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, el Pleno decidirá sobre el otorgamiento del beneficio de reducción de las sanciones al solicitante y, en su caso, a las demás personas a quienes se le haya hecho extensivo el beneficio, para lo cual considerará lo siguiente:</p> <p>a) El acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora con el que hubiera comunicado al solicitante que la información y documentos que presentó permitieron iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, es decir, que cumplieron con el artículo 103, fracción I, de la LFCE, así como el marcador asignado en ese acuerdo;</p> <p>b) ...</p> <p>c) ...</p>	<p>VII. Resolución del Pleno</p> <p>Al momento de dictar resolución definitiva en el procedimiento de reducción de sanciones de prácticas monopólicas absolutas, el Pleno decidirá sobre el otorgamiento del beneficio de reducción de las sanciones al solicitante y, en su caso, a las demás personas a quienes se le haya hecho extensivo el beneficio, para lo cual considerará lo siguiente:</p> <p>a) El acuerdo emitido por la Autoridad Investigadora con el que hubiera comunicado al solicitante que la información y documentos que presentó permitieron iniciar una investigación o presumir la existencia de la práctica monopólica absoluta, es decir, que cumplieron con el artículo 103, fracción I, de la LFCE, así como el marcador asignado;</p> <p>b) ...</p> <p>c) ...</p>

Asimismo, se modifica el texto del Diagrama, en los siguientes términos:

Anteproyecto.



Modificación al Anteproyecto.

