

Unidad Administrativa o Coordinación General del Instituto: Unidad de Competencia Económica y Autoridad Investigadora	Título de la propuesta de regulación: "ANTEPROYECTO DE GUÍA PARA DETERMINAR MERCADOS RELEVANTES EN LOS SECTORES DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN."	
Responsable de la propuesta de regulación: Nombre: Laura Elizabeth González Sanchez Teléfono: (55) 5015 4325 Correo electrónico: laura.gonzalez@ift.org.mx Marisol Nava León Teléfono: (55) 5015 4576 Correo electrónico: marisol.nava@ift.org.mx	Fecha de elaboración del análisis de nulo impacto regulatorio:	09/06/2021
	En su caso, fecha de inicio y conclusión de la consulta pública:	12/06/2021 al 03/09/2021

I. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS GENERALES DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

1.- Explique brevemente la problemática que pretende prevenir o resolver la propuesta de regulación, así como en qué consiste ésta y sus objetivos generales:

La Ley Federal de Competencia Económica (LFCE) y las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión (DRLFCE) contienen criterios para la definición del Mercado Relevante (MR). No obstante, la aplicación que realiza el Instituto Federal de Telecomunicaciones (Instituto) de dichos criterios puede resultar abstracta para los agentes económicos, interesados o el público en general.

En ese contexto, el "ANTEPROYECTO DE GUÍA PARA DETERMINAR MERCADOS RELEVANTES EN LOS SECTORES DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN" (Anteproyecto de Guía) es un documento de carácter orientativo, no vinculante, que identifica y describe elementos metodológicos de referencia que el Instituto utiliza y podrá utilizar para determinar el MR, en estricto apego a los elementos establecidos en la LFCE y las DRLFCE.

Lo anterior, con el objetivo de aportar mayor transparencia a los criterios, elementos y herramientas con los que cuenta el Instituto para definir MR, así como dar certidumbre a los agentes económicos, interesados y público en general sobre el ejercicio de las atribuciones del Instituto como autoridad en materia de competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

2.- Según sea el caso, conforme a lo señalado por los artículos 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y 12, fracción XXII, de la Ley Federal de Competencia Económica, ¿considera que la publicidad de la propuesta de regulación pueda comprometer los efectos que se pretenden resolver o prevenir con su entrada en vigor?

Seleccione

Sí () No (X)

En caso de que la respuesta sea afirmativa, justifique y fundamente las razones por las cuales su publicidad puede comprometer los efectos que se pretenden resolver o prevenir con la propuesta regulatoria:

II. IMPACTO DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

3.- Para solucionar la problemática identificada, describa las alternativas valoradas y señale las razones por las cuales fueron descartadas.

Seleccione las alternativas aplicables y, en su caso, seleccione y describa otra. Considere al menos dos opciones entre las cuales se encuentre la opción de no intervención. Agregue las filas que considere necesarias.

Alternativa evaluada	Descripción	Razones
<i>No emitir regulación alguna</i>	No emitir una guía orientativa para la definición de MR y contar únicamente con los criterios establecidos en la LFCE y las DRLFCE.	Se descartó esta alternativa pues, de conformidad con el artículo 12, fracción XXII, de la LFCE, el Instituto tiene la atribución de expedir directrices, guías, lineamientos y criterios técnicos, que resulten necesarios para el efectivo cumplimiento de la LFCE. De no emitirse una guía orientativa, los agentes económicos, interesados y el público en general, no se beneficiarían de una mayor certeza respecto al actuar del Instituto en el análisis de competencia económica que implica la definición de MR. Además, no se atendería una de las recomendaciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en su "Examen Inter-Pares de la OCDE sobre el Derecho y Política de Competencia: México 2020", que es "adoptar líneas directrices sobre temas sustantivos, como la definición del mercado (...)".
<i>Alternativa cero (largo plazo)</i>	El Anteproyecto de Guía podría dejarse al paso del tiempo y que sean los criterios que adopte el Pleno	Se descartó esta alternativa pues se retrasarían los beneficios para los agentes económicos, interesados y el público en general derivados de una mayor certeza

	del Instituto para la determinación del MR, caso por caso, los que se acumulen y, en el largo plazo, sienten precedentes que sirvan para orientar a los agentes económicos o interesados en el tema.	respecto al actuar del Instituto en el análisis que implica la definición de MR. Además, no se atendería en el corto plazo la recomendación de la OCDE señalada en la alternativa anterior, respecto a la adopción de líneas directrices sobre temas sustantivos como la definición de mercado.
Otro tipo de regulación	Se podrían modificar las DRLFCE para incluir especificaciones sobre la aplicación de los criterios para definir el MR.	Se descartó esta alternativa pues implicaría establecer criterios específicos que tendrían carácter vinculante, lo que restaría flexibilidad al Instituto para resolver sobre cuestiones que implican una valoración económica compleja, que se construye a partir de la evidencia de la que se dispone, es decir, caso por caso.

4.- Justifique las razones por las que considera que la propuesta de regulación no genera costos de cumplimiento, independientemente de los beneficios que ésta genere:

El Anteproyecto de Guía no:

- i) Crea nuevas obligaciones o hace más estrictas las existentes, ya que el Instituto actualmente lleva a cabo la definición del MR en análisis de competencia económica de acuerdo con lo establecido en la LFCE y las DRLFCE. El Anteproyecto de Guía es de carácter orientativo y busca brindar mayor claridad respecto a los elementos previstos en dichos instrumentos.
- ii) Crea o modifica trámites, según la definición de trámite establecida en el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Mejora Regulatoria, ya que no crea obligaciones ni establece una resolución que no se encuentre ya prevista en la LFCE o las DRLFCE.
- iii) Reduce o restringe derechos o prestaciones, ya que tiene carácter no vinculante y no modifica, sustituye o adiciona el marco jurídico existente.
- iv) Establece o modifica definiciones, clasificaciones, metodologías, criterios, caracterizaciones o cualquier otro término de referencia, que conjuntamente con otra disposición en vigor, o con una disposición futura, afecten o puedan afectar derechos, obligaciones, prestaciones o trámites; ya que es orientativa y se apega estrictamente a lo establecido en la LFCE y las DRLFCE para la definición de MR.

Por lo tanto, el Anteproyecto de Guía no genera costos de cumplimiento, en virtud de que no constituye una norma, lineamiento o disposición de carácter vinculante. Por el contrario, es un documento únicamente orientativo, que servirá de apoyo o guía para todos aquellos que requieran información sobre cómo el Instituto define el MR en análisis de competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

5.- Indique cuál(es) de los siguientes	Acciones	Seleccione
	Crea nuevas obligaciones y/o sanciones o hace más estrictas las existentes.	Si () No (X)

criterios actualiza la propuesta de regulación:	Modifica o crea Trámites que signifiquen mayores cargas administrativas o costos de cumplimiento ¹ .	Si () No (X)
	Reduce o restringe prestaciones o derechos.	Si () No (X)
	Establece o modifica definiciones, clasificaciones, metodologías, criterios, caracterizaciones o cualquier otro término de referencia, afectando derechos, obligaciones, prestaciones o trámites.	Si () No (X)

III. BIBLIOGRAFÍA O REFERENCIAS DE CUALQUIER ÍNDOLE QUE SE HAYAN UTILIZADO EN LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

6.- Enliste los datos bibliográficos o las direcciones electrónicas consultadas para el diseño y redacción de la propuesta de regulación, así como cualquier otra documentación que se considere de interés.

1. ACCC (2008). Merger Guidelines (actualización 2017). Disponible en: <https://www.accc.gov.au/system/files/Merger%20guidelines%20-%20Final.PDF>
2. ACCC (2017). Media Merger Guidelines. Disponible en https://www.accc.gov.au/system/files/Media%20Merger%20Guidelines%202017_0.pdf
3. ACCC (2018). Guidelines on Misuse of Market Power. Disponible en: <https://www.accc.gov.au/system/files/Updated%20Guidelines%20on%20Misuse%20of%20Market%20Power.pdf>
4. ANACOM (2009). Retail Market and Wholesale Markets of Terminating and Trunk Segments of Leased Lines. Disponible en: https://www.anacom.pt/streaming/Determination28september2010_final_decision.pdf?contentId=1061287&field=ATTACHED_FILE
5. Autoridad de Competencia de Portugal (2013). Ccent. 5/2013 Kento*Unitel*Sonaecom/ZON*Optimus. Disponible en: http://www.concorrenca.pt/FILES_TMP/2013_05_final_net.pdf.
6. Autoridad de Competencia de Portugal. Linhas de Orientação para a Análise Económica de Operações de Concentração Horizontais. Disponible en: http://www.concorrenca.pt/vPT/Noticias_Eventos/ConsultasPublicas/Documents/Linhas%20de%20Orienta%C3%A7%C3%A3o%20para%20a%20An%C3%A1lise%20Econ%C3%B3mica%20de%20Opera%C3%A7%C3%B5es%20de%20Concentra%C3%A7%C3%A3o%20Horizontais.pdf
7. Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones (2018). Dictamen Preliminar emitido en el Expediente AC/DC-004-2018. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/contenidogeneral/autoridad-investigadora/vpai-dc-004-2018.pdf>

¹ De conformidad con lo previsto en el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Mejora Regulatoria, por trámite se define a cualquier solicitud o entrega de información que las personas físicas o morales del sector privado realicen ante la autoridad competente en el ámbito federal, de las entidades federativas, municipal o de la alcaldía, ya sea para cumplir una obligación o, en general, a fin de que se emita una resolución. El Decreto por el que se expide la Ley General de Mejora Regulatoria y se derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de mayo del 2018. Disponible para su consulta en el siguiente vínculo electrónico: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGMR_180518.pdf

8. BEREC (2010). BEREC Report on Impact of Bundled Offers in Retail and Wholesale Market Definition. Disponible en: https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/209-berec-report-on-impact-of-bundled-offers-in-retail-and-wholesale-market-definition
9. BEREC (2010). BEREC Report on Self-supply. Disponible en: https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/171-berec-report-on-self-supply
10. BEREC (2011). BEREC Report on Impact of Fixed-Mobile Substitution in Market Definition. Disponible en: https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/118-berec-drafft-report-on-the-impact-of-fixed-mobile-substitution-in-market-definition_0.pdf
11. CBC (2011). Merger Enforcement Guidelines. Disponible en: [https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/vwapj/cb-meg-2011-e.pdf/\\$FILE/cb-meg-2011-e.pdf](https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/vwapj/cb-meg-2011-e.pdf/$FILE/cb-meg-2011-e.pdf)
12. CBC (2013). Competition Bureau Review of the Proposed Acquisition of Astral by Bell. Disponible en: <https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/03544.html#background>
13. CBC (2014). Economic Analysis of Retail Mergers at the Competition Bureau. Disponible en: <https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/03796.html>
14. CBC (2017). Competition Bureau Statement Regarding Bell's Acquisition of MTS. Disponible en: <https://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/04200.html>
15. Charles River Associates (2015). Qihoo v. Tencent: economic analysis of the first Chinese Supreme Court decision under Anti-Monopoly Law. Disponible en: https://www.crai.com/sites/default/files/publications/China-Highlights-Qihoo-360-v-Tencent-0215_0.pdf
16. CMA (2016). A Report on the Anticipated Acquisition by BT Group plc of EE Limited. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/56992242ed915d4747000026/BT_EE_final_report.pdf
17. CMA (2020). Bauer Media Group merger inquiry. Completed acquisitions by Bauer Media Group of certain businesses of Celador Entertainment Limited, Lincs FM Group Limited and Wireless Group Limited, as well as the entire business of UKRD Group Limited. Disponible en: <https://www.gov.uk/cma-cases/bauer-media-group-merger-inquiry>
18. CMA/OFT (2004). Market Definition, Understanding Competition Law. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284423/oft403.pdf.
19. CMA/OFT (2010). Merger Assessment Guidelines. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284449/OFT1254.pdf
20. CNMC (2016). Resolución por la cual se aprueba la definición y análisis del mercado de acceso local al por mayor facilitado en una ubicación fija y los mercados de acceso de banda ancha al por mayor, la designación de operadores con poder significativo de mercado y la imposición de obligaciones específicas, y se acuerda su notificación a la comisión europea y al organismo de reguladores europeos de

	comunicaciones electrónicas (ORECE). Disponible en:
	https://www.cnmc.es/sites/default/files/1511874_12.pdf
21.	Comisión Europea (1992). Case No IV/M.166 - Torras / Sarrio. Disponible en https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m166_en.pdf .
22.	Comisión Europea (1997). Comunicación de la Comisión relativa a la definición de mercado de referencia a efectos de la normativa comunitaria en materia de competencia. Disponible en https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997Y1209(01)&from=EN
23.	Comisión Europea (2003). Case COMP/38.233 - Wanadoo Interactive. Disponible en: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38233/38233_87_1.pdf .
24.	Comisión Europea (2005). Voice over broadband in France: no regulation on internet telephony required. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_05_1146
25.	Comisión Europea (2007). Case No COMP/M.4439 - Ryanair / Aer Lingus. Disponible en https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m4439_20070627_20610_en.pdf
26.	Comisión Europea (2007). Caso COMP/38.784. Wanadoo España contra Telefónica. Disponible en: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38784/38784_437_4.pdf
27.	Comisión Europea (2009). Telecoms: Commission endorses amended version of Austrian broadband access market definition. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_09_1888
28.	Comisión Europea (2010). Directrices Relativas a las Restricciones Verticales. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010XC0519(04)&from=ES
29.	Comisión Europea (2012). Roundtable on Market Definition. Disponible en: https://ec.europa.eu/competition/international/multilateral/2012_jun_market_definition_en.pdf .
30.	Comisión Europea (2013). Case No COMP/M.6880 - Liberty Global/ Virgin Media, Disponible en: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6880_410_2.pdf .
31.	Comisión Europea (2018). Commission Staff working document accompanying the Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the EU regulatory framework for electronic communications networks and services. Disponible en: https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/staff-working-document-guidelines-market-analysis-and-assessment-smp-under-eu-regulatory
32.	Comisión Europea (2018). Directrices sobre análisis del mercado y evaluación del peso significativo en el mercado dentro del marco regulador de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas de la UE, Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=HU
33.	Comisión Europea (2019). Case M.8864 - Vodafone / Certain Liberty Global Assets. Disponible en: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m8864_7363_3.pdf
34.	Conseil de la concurrence (2005). Opinion No. 05-A-05 of 16 February 2005 concerning market analysis of retail and wholesale fixed-line telephony. Disponible en: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/commitments/05a05.pdf

35. Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos (última reforma, 2021). Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_280521.pdf
36. CRTC (2011). Market Definition Issues for Audio and Audio-Visual Distribution Products and Services in a Digital Environment. Disponible en: <https://crtc.gc.ca/eng/publications/reports/rp110215.htm>
37. Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión (última reforma, 2019). Disponible en: <http://www.ift.org.mx/industria/autoridad-investigadora/documentos-materia-economica#>
38. DOJ (2011). Complaint. United States of America v AT&T Inc., T-Mobile USA, Inc. and Deutsche Telekom, AG. Disponible en: <https://www.justice.gov/sites/default/files/opa/legacy/2011/08/31/Justice-ATT-TMobile-Complaint.pdf>
39. DOJ y FTC (1984). Non-Horizontal Merger Guidelines. Disponible en: <https://www.justice.gov/atr/page/file/1175141/download?mkwid=c>
40. DOJ y FTC (2010). Horizontal Merger Guidelines. Disponible en: <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>
41. DOJ y FTC (2020). Vertical Merger Guidelines. Disponible en: https://www.ftc.gov/system/files/documents/reports/us-department-justice-federal-trade-commission-vertical-merger-guidelines/vertical_merger_guidelines_6-30-20.pdf
42. FCC (2004). In the matter of Applications of AT&T Wireless Services, Inc. and Cingular Wireless Corporation. Disponible en: <https://www.fcc.gov/document/matter-applications-att-wireless-services-inc-and-cingular>
43. FCC (2019). In the matter of Applications of T-Mobile US, Inc., and Sprint Corporation for Consent to Transfer Control of Licenses and Authorizations. Disponible en: <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-19-103A1.pdf>
44. ICN (2006). ICN Merger Guidelines Workbook. Disponible en: https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2018/05/MWG_MergerGuidelinesWorkbook.pdf
45. ICN (2018). ICN Vertical Mergers Survey Report. Disponible en: https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2018/10/MWG_SurveyreportVerticalMergers2018.pdf
46. ICN (2019). ICN Vertical Mergers Comparison Study. Disponible en: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/wp-content/uploads/2019/05/MWG-Vertical-Mergers-Comparison-Study.pdf>
47. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2013). Acuerdo P/IFT/271113/20. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/P_IFT_271113_20_Version_Publica_Hoja.pdf
48. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Acuerdo P/IFT/160414/92. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_160414_92.pdf
49. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Acuerdo P/IFT/EXT/181214/282. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/P_IFT_EXT_181214_282_Version_Publica.pdf
50. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Bases de la Licitación IFT-1. Disponibles en: <http://www.ift.org.mx/industria/espectro-radioelectrico/radiodifusion/2014/ift-1-licitacion-de-dos-cadenas-de-television-radiodifundida-digital>
51. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Opiniones en materia de competencia económica emitidas por el Instituto en la Licitación IFT-1. Disponibles en:

- <http://www.ift.org.mx/pagina-de-inicio/opiniones-en-materia-de-competencia-economica#overlay-context=pagina-de-inicio/apendices>
52. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Acuerdo P/IFT/011014/332. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/P_IFT_011014_332_Version_Publica_UCE.pdf.
 53. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). Acuerdo P/IFT/EXT/181214/282. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/P_IFT_EXT_181214_282_Version_Publica.pdf.
 54. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2015). Acuerdo P/IFT/EXT/290415/86. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP2_P_IFT_EXT_290415_86.pdf
 55. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2015). Acuerdo P/IFT/201015/152. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/Version_Publica_UCE_P_IFT_EXT_201015_152.pdf.
 56. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2015). Acuerdo P/IFT/180315/93. Disponible en: <http://apps.ift.org.mx/publicdata/vppift18031593.pdf>
 57. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2016). Acuerdo P/IFT/290216/71. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/Version_Publica_UCE_P_IFT_290216_71_c_AnexoyDR.pdf
 58. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2016). Bases de la Licitación IFT-4. Disponibles en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/industria/espectro-radioelectrico/radiodifusion/2016/4/basesift-4_1.pdf.
 59. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2016). Bases de la Licitación IFT-6. Disponibles en: <http://www.ift.org.mx/industria/espectro-radioelectrico/television/2016/licitacion-no-ift-6-television-radiodifundida-digital>.
 60. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2016). Acuerdo P/IFT/EXT/190216/7. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/Version_Publica_P_IFT_EXT_190216_7.pdf
 61. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/280617/368. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/industria/temasrelevantes/9195/documentos/pift280617368.pdf>
 62. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/060917/545. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/vppift060917545.pdf>
 63. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/181017/651. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_181017_651.pdf
 64. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/230117/8. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/Version_Publica_AI_P_IFT_230117_8.pdf.
 65. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/240217/104. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/versionpublicaacepift240217104_1.pdf
 66. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/260617/356. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_260617_356.pdf.
 67. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/270417/221. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/Version_Publica_UCE_270417_221.pdf.

68. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2017). Acuerdo P/IFT/150817/487. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_150817_487.pdf
69. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2018). Acuerdo P/IFT/121218/948. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/pift121218948.pdf#P/IFT/121218/948>
70. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2018). Acuerdo P/IFT/220818/511. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/vppift220818511noct_1.pdf
71. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2019). Acuerdo P/IFT/131119/737. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_131119_737_Acc.pdf
72. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2019). Acuerdo P/IFT/110319/122. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/verp_ubpift110319122canxuce.pdf
73. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2019). Acuerdo P/IFT/210819/432. Disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/VP_P_IFT_210819_432.pdf
74. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2019). Acuerdo P/IFT/030419/169. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/vppift030419169noct.pdf>
75. Instituto Federal de Telecomunicaciones (2020). Acuerdo P/IFT/181120/436. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/sites/default/files/conocenos/pleno/sesiones/acuerdoliga/vp181120436.pdf>
76. Keith N. Hylton (2003). Antitrust Law: Economic Theory and Common Law Evolution. Cambridge University Press.
77. Ley Federal de Competencia Económica (última reforma, 2017). Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFCE_270117.pdf
78. Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (última reforma, 2021). Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTR_160421.pdf
79. MCA (2013). Market 5 - Wholesale Broadband Access Market, Disponible en: <https://www.mca.org.mt/sites/default/files/attachments/decisions/2013/final-decision-market-analysis-of-the-wholesale-broadband-access-market-market-5-060313.pdf>
80. Motta, M. (2004). Competition Policy. Theory and Practice. Cambridge University Press.
81. OCDE (2011). Herramientas para la evaluación de la competencia. Volumen II: Guía. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/98765433.pdf>
82. OCDE (1996). Abuse of Dominance and Monopolisation. Disponible en: <https://www.oecd.org/competition/abuse/2379408.pdf>
83. OCDE (2012). Market Definition. Disponible en: <http://www.oecd.org/daf/competition/Marketdefinition2012.pdf>
84. OCDE (2014). Defining the Relevant Market in Telecommunications. Disponible en: https://www.oecd.org/daf/competition/Defining_Relevant_Market_in_Telecommunications_web.pdf
85. OCDE (2015). Triple and Quadruple Play Bundles of Communication Services. Disponible en: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/5js04dp2q1jc->

- [en.pdf?expires=1597095718&id=id&acname=guest&checksum=A818045C7EED02B383CB10724AD048D9](#)
86. OCDE (2016). Defining Geographic Markets Across National Borders. Background Paper by the Secretariat. Disponible en: [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WP3\(2016\)5/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WP3(2016)5/en/pdf)
 87. OCDE (2016). Exámenes de Mercado en México: Un Manual del Secretariado de la OCDE. Disponible en: <http://www.oecd.org/daf/competition/Exámenes-de-mercado-en-Mexico-Manual-2016.pdf>
 88. OCDE (2017). Market Definition in Multi-Sided Markets - Note by Dr Lapo Filistrucchi. Disponible en: [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2017\)27/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2017)27/FINAL/en/pdf)
 89. OCDE (2018). Quality considerations in digital zero-price markets. Background note by the Secretariat. Disponible en: [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP\(2018\)14/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP(2018)14/en/pdf)
 90. OCDE (2018). Rethinking Antitrust Tools for Multi-Sided Platforms. Disponible en: <https://www.oecd.org/daf/competition/Rethinking-antitrust-tools-for-multi-sided-platforms-2018.pdf>
 91. Ofcom (2018). Wholesale Broadband Access Market Review 2018. https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0019/115138/Draft-statement-annexes-2-8-Wholesale-broadband-access-market-review-2018.pdf
 92. OCDE (2019). Vertical Mergers in the Technology, Media and Telecom Sector. Disponible en: [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP\(2019\)5/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP(2019)5/en/pdf)
 93. Ofcom (2019). Promoting competition and investment in fibre networks: review of the physical infrastructure and business connectivity markets. Volumen 2. Disponible en: https://www.ofcom.org.uk/data/assets/pdf_file/0025/154591/volume-2-bcmr-final-statement.pdf
 94. RTR (2008). TKMV 2008 and explanatory remarks. Disponible en: https://www.rtr.at/en/tk/TKMV_2008
 95. SCJN (2008). Mercado Relevante. Su Concepto en Materia de Competencia Económica. Tesis I.4o.A. J/75. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVIII, octubre de 2008. Novena Época. Pág. 2225.
 96. SCJN (2016). MERCADO RELEVANTE. CARACTERÍSTICAS Y UTILIDAD DE LA PRUEBA DE ELASTICIDAD CRUZADA DE LA DEMANDA Y DE LA OFERTA PARA DETERMINARLO. Tesis: I.1o.A.E.121 A (10a.). Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Tribunales Colegiados de Circuito. Libro 27, Febrero de 2016, Tomo III. Pag. 2097.
 97. TRC (2010). Review of Telecommunications Markets: Public Consultation Document on Mobile Markets. Disponible en: http://www.trc.gov.jo/EchoBusV3.0/SystemAssets/PDF/AR/%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%B4%D8%A7%D8%B1%D8%A7%D8%AA/%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%B4%D8%A7%D8%B1%D8%A7%D8%AA%20%D9%81%D9%8A%20%D9%82%D8%B7%D8%A7%D8%B9%20%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA%D8%B5%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA%20%D9%88%D8%AA%D9%83%D9%86%D9%84%D9%88%D8%AC%D9%8A%D8%A7%20%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%B9%D9%84%D9%88%D9%85%D8%A7%D8%AA/%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%B4%D8%A7%D8%B1%D8%A7%D8%AA%20%D8%B3%D8%A7%D8%A8%D9%82%D8%A9/%D9%85%D8%B1%D8%A7%D8%AC%D8%B9%D8%A9%20%D8%A3%D8%B3%D9%88%D8%A7%D9%82%20%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA%D8%B5%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA/MOBILE_CONSULTATION_DOC.pdf

98. Tribunal General (2012). SENTENCIA DEL TRIBUNAL GENERAL (Sala Octava) de 29 de marzo de 2012. Párrafo 140. Disponible en: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=CDC36C791B5A503C86A5B8A543E2E569?text=&docid=121143&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4131947>
99. UIT (2013). Competencia y reglamentación en el mundo de la banda ancha y la convergencia. Disponible en: <https://www.itu.int/ITU-D/treg/publications/SMP-S.pdf>