

**INFORME DE CONSIDERACIONES SOBRE LAS MANIFESTACIONES, OPINIONES, COMENTARIOS Y PROPUESTAS PRESENTADAS DURANTE LA CONSULTA PÚBLICA SOBRE LAS “Propuestas de Ofertas de Referencia de Compartición de Infraestructura y Enlaces Dedicados presentadas por Teléfonos de México, Teléfonos del Noroeste, Red Nacional Última Milla, y Red Última Milla del Noroeste”**

**Fecha de elaboración:** 18 de noviembre del 2020.

**Título o denominación de la consulta pública:** “Propuestas de Ofertas de Referencia de Compartición de Infraestructura y Enlaces Dedicados presentadas por Teléfonos de México, Teléfonos del Noroeste, Red Nacional Última Milla, y Red Última Milla del Noroeste”.

**Descripción de la consulta pública:** El Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, “Instituto”) en el período de Consulta Pública, que fue realizado del **20 de agosto de 2020 al 18 de septiembre de 2020**, recibió los comentarios, opiniones y aportaciones que se tuvieron con relación al contenido de la propuestas de Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva de las Empresas Mayoristas presentadas por Red Nacional Última Milla S.A.P.I. de C.V. (en lo sucesivo Red Nacional) y Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V. (en lo sucesivo Red Última Milla) ambos como integrantes del AEP en el sector de telecomunicaciones (en lo sucesivo, conjuntamente “Empresa Mayorista” o “EM”), y (las “Propuestas ORCI”), a través de la siguiente dirección de correo electrónico [ofertas.referencia@ift.org.mx](mailto:ofertas.referencia@ift.org.mx), o bien, mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes Común del Instituto ubicada en Insurgentes Sur 1143, colonia Nochebuena, Demarcación Territorial Benito Juárez, C.P. 03720, Ciudad de México, de lunes a jueves de las 9:00 a las 18:30 horas y los viernes de las 9:00 a las 15:00 horas.

Como parte de la mecánica del proceso consultivo el Instituto puso a disposición de todos los interesados en participar el “Formato para participar en la Consulta Pública”, a efecto de que el mismo fuera contestado y remitido al Instituto conforme a lo señalado en el párrafo que precede.

La información que los interesados le hicieron llegar al Instituto –de acuerdo a los plazos y términos descritos en esta mecánica- y con relación al proceso consultivo el cual no tendría carácter vinculante, sin perjuicio de que el Instituto pueda ponderarla en un documento que refleje los resultados de dicha consulta, el cual se hará público en el apartado de la página web de dicho instrumento.

**Objetivo:** Los objetivos principales de la consulta pública consistieron en: i) contar con mayores elementos para determinar las condiciones bajo las cuales se deberá aprobar la Oferta de Referencia; ii) favorecer la transparencia y participación ciudadana con el fin de recibir los comentarios y opiniones de regulados, cámaras, usuarios y audiencias, sobre la Propuesta de Oferta de Referencia; y iii) establecer las bases para aprobar o modificar la misma.

**Unidades y/o Coordinaciones Generales responsables de la consulta pública:** Unidad de Política Regulatoria.

**Descripción de los participantes en la consulta pública:** Durante el plazo de duración de la Consulta Pública de mérito se recibieron comentarios, opiniones y aportaciones con relación al contenido de las Propuestas ORCI de los interesados o grupo de interesados siguientes:

1. AT&T Comunicaciones Digitales, S. de R.L de C.V., Grupo AT&T Celular, S. de R.L de C.V., AT&T Norte, S. de R.L de C.V., AT&T Comercialización Móvil, S. de R.L de C.V., AT&T Desarrollo en Comunicaciones de México, S. de R.L de C.V., (“AT&T”)
2. AXTEL, S.A.B. de C.V. (“AXTEL”)
3. CÁMARA NACIONAL DE LA INDUSTRIA ELECTRÓNICA, DE TELECOMUNICACIONES Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN (“CANIETI”)
4. BESTPHONE, S.A. DE C.V., OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLE Y COMUNICACIÓN DE CAMPECHE, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V., TELE AZTECA, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V. Y TV CABLE DE ORIENTE S.A. DE C.V., (conjuntamente “GRUPO TELEVISA”)
5. MEGA CABLE, S.A. DE C.V. (“MEGACABLE”)
6. UC Telecomunicaciones S.A.P.I de C.V. (“UC TELECOM”)

**Las respuestas o posicionamientos por parte del Instituto:** Con relación a las manifestaciones, opiniones, comentarios y propuestas concretas recibidas hasta el **18 de septiembre de 2020**, de acuerdo con la Consulta Pública sobre las Propuestas ORCI, el Instituto agrupó los comentarios vertidos por los participantes conforme a los temas de dichas propuestas para mejor identificación.

No obstante lo anterior, se menciona que todas las opiniones y pronunciamientos recibidos, se encuentran disponibles para su consulta en la página de internet<sup>1</sup> del Instituto.

Lo contenido en las presentes respuestas generales atiende únicamente lo relacionado con las manifestaciones, opiniones, comentarios y propuestas realizadas en la Consulta Pública a los temas presentados en las Propuestas ORCI. Asimismo, se señala que el orden en que son abordados cada uno de los temas y numerales obedece primordialmente a la secuencia en que cada uno de éstos aparecen en las propuestas presentada por las EM, así como a los anexos de la misma.

---

<sup>1</sup> <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/consulta-publica-sobre-las-propuestas-de-ofertas-de-referencia-de-comparticion-de-infraestructura-y-enlaces-dedicados>

Se precisa que para fines de la atención que el Instituto otorgue a las opiniones, en el presente documento sólo se hará referencia a Red Nacional, sin menoscabo de que el resultado de dicha valoración y análisis aplicarán tanto para Red Nacional y Red Última Milla del Noroeste, S.A.P.I. de C.V.

Por lo anterior, el Instituto emite las siguientes respuestas y consideraciones para cada una de las participaciones recibidas:

## **I. Anexo Único**

### **De la sección “Definiciones y tablas de acrónimos”**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

De la sección de Definiciones, UC TELECOM comentó que en consistencia con el numeral “2.1 Anteproyecto del servicio de compartición de infraestructura subterránea” del Anexo 6. PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, MODIFICACIÓN Y BAJA DE SERVICIOS DE ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA DE Red Nacional de las Propuestas ORCI (en adelante Anexo 6 “Procedimientos”) se debería agregar a la definición de Planos Isométricos la referencia a las medidas y caras de conexión del elemento específico solicitado por el CS.

#### **Respuesta del Instituto**

El Instituto señala que UC TELECOM manifestó la pertinencia de agregar a la definición “Plano Isométrico del Pozo” propuesto por las EM la referencia a las medidas y caras de conexión del pozo. Al respecto el Instituto señala que se realizará un análisis en el cual se evaluará por una parte la posibilidad de incluir la definición, en términos de las Medida Fijas y su impacto en el contexto de los procedimientos que se definan en la Oferta de Referencia para la prestación del Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva y su correspondiente Modelo de Convenio (en adelante, Oferta de Referencia), la definición propuesta por las EM en el Anexo ÚNICO de las Propuestas ORCI, por lo que se valorará modificar dicha definición con el objeto de que esta incluya el detalle preciso de la cara de conexión a pozo acotada en metros, así como las medidas asociadas de ancho, largo y alto.

### **De la sección “III. Prerrequisitos para la prestación de los servicios y trabajos especiales de la Oferta” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, AXTEL y GRUPO TELEVISA comentaron que no existen niveles de servicio relativo a tiempos de respuesta quedando a criterio de las EM la asignación de prioridades por lo que solicitaron que se respeten los turnos de solicitud.

Por otro lado, UC TELECOM sugirió que se especificara que Red Nacional debería ser la responsable de cargar la información que se haya generado por medios alternos en el SEG/SIPO, para que los CS o AS se encuentren en posibilidad de continuar con los procedimientos correspondientes.

Asimismo, MEGACABLE señaló que en las Propuestas ORCI se indica que para cualquier servicio de la Oferta: “El único medio de comunicación entre el AEP y el CS es el SEG/SIPO”, sin embargo, no se ofrece ninguna alternativa o se considera otra posibilidad de comunicación cuando el SEG tenga un mal funcionamiento o esté caído el sistema, lo cual pone en desventaja a los CS frente al AEP.

### **Respuesta del Instituto**

Respecto al comentario de que se respeten los turnos de solicitud, el Instituto considera que las solicitudes sean priorizadas en función de que deberán ser atendidas conforme fueron ingresadas, de esta manera se mantiene el objeto de conservar niveles de atención adecuados y evitar trato discrecional y discriminatorio, para cada uno de los servicios materia de la Oferta de Referencia, por lo que el Instituto evaluará adecuar para otorgar mayor precisión el texto de la sección IV. Solicitudes.

Por otra parte, en lo que respecta al comentario relacionado a especificar que sea Red Nacional la responsable de cargar la información que se haya generado por medios alternos en el SEG/SIPO, este Instituto hace hincapié en remitir a lo que se señala en la sección VI. Alternativa en caso de Falla o Intermitencias del SEG/SIPO de la ORCI EM Vigente<sup>2</sup> relacionado al tema que nos ocupa, en específico para el caso en que el SEG/SIPO presente fallas o intermitencias, en la cual se indica que una vez que sea restablecida la operación del SEG/SIPO las EM notificarán a través del SEG/SIPO y medio alternativo, a los CS para que estos puedan continuar con el procedimiento correspondiente a través del SEG/SIPO, además que todas aquellas gestiones que se realicen para darle continuidad a los servicios mediante cualquier medio alternativo al SEG/SIPO, deberán ser registradas en este último cuando se restablezca.

Por otro lado, para el comentario de MEGACABLE relacionado a que no se ofrece ninguna alternativa o se considera otra posibilidad de comunicación cuando el SEG/SIPO tenga un mal funcionamiento o esté fuera de servicio, este Instituto señala que en las Propuestas ORCI se estipula que las EM pondrán a disposición un número telefónico y/o un correo electrónico en caso de que el SEG/SIPO presente fallas o intermitencias, así como la sección VI. Alternativa en caso de Falla o Intermitencias del SEG/SIPO, en la que se indican una serie de incisos que describen la mecánica y las acciones a llevar por parte del CS y las EM cuando sea necesario utilizar el medio alternativo, por lo que una vez identificados dichos lineamientos cualquier CS cuenta con pautas a seguir ante la presencia de fallas o intermitencias en el SEG/SIPO.

### **De la sección “IV. Solicitudes”**

---

<sup>2</sup> El 25 de febrero de 2020, el Pleno del Instituto en su V Sesión Ordinaria aprobó mediante Acuerdo P/IFT/250220/59, emitió la “RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES MODIFICA Y AUTORIZA LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LAS OFERTAS DE REFERENCIA PARA EL ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA PASIVA PARA LAS EMPRESAS MAYORISTAS COMO INTEGRANTES DEL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE

## **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, UC TELECOM sugirió incluir en los parámetros listados del inciso b en el numeral IV.I Seguimiento y Control de las Solicitudes los días hábiles que han transcurrido desde que se asigna el NIS, hasta la etapa vigente de la solicitud, al momento de la consulta.

### **Respuesta del Instituto**

Con relación a este comentario, se considera que no es necesario que la sección correspondiente en el SEG/SIPO haga visible los días hábiles que han transcurrido desde que se asigna el NIS, hasta la etapa vigente de la solicitud al momento de la consulta ya que la ORCI EM vigente ya contempla que se puedan visualizar las fechas de solicitud, modificación y entrega, con lo cual los CS pueden calcular los días hábiles o naturales que han transcurrido desde que se asigna el NIS al momento que ellos así lo requieran.

### **De la sección “V. Información relacionada con los servicios” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

## **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

AXTEL comentó que el número telefónico y cuenta de correo electrónico que indican RNUM/RUMN para las Propuestas ORCI, difieren de los que hoy se encuentran en operación, por lo que solicita clarificar. De igual forma el operador solicitó que se determinen e incluyan los tiempos en que las EM deberán dar atención y aplicar la solución para reestablecer el sistema.

Por otro lado, AT&T y MEGACABLE sugirieron que se debe agregar la información sobre características y disponibilidad de los servicios de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte y de Renta de Fibra Oscura (número de hilos, oscura/iluminada, velocidad, ocupación).

GRUPO TELEVISA comentó que es necesario establecer en los isométricos adjuntos al Anteproyecto el lado del atracamiento que es funcional para la realización del proyecto con el fin de evitar que el AEPT asigne al CS un lado del pozo donde no es factible realizar los atracamientos y bloquee la provisión del servicio argumentando que el CS no cumplió con lo establecido en el Anteproyecto.

Asimismo, manifestó que se debe establecer en la ORCI EM que la solicitud de isométricos para un NIS debe ser ilimitada, y no en bloques como ocurre actualmente. Y que se pueda realizar el levantamiento de estos durante la Visita Técnica como parte de la información técnica en las Visitas Técnicas, con el fin de optimizar el tiempo y los recursos de ambas partes.

Por otro lado, UC TELECOM comentó que en consistencia con la definición con el número cincuenta, debería decir “Planos Isométricos” en la sección en cuestión, considerando la propuesta de modificación a dicha definición. Además, comentó la necesidad modificar la

redacción del último párrafo de la presente sección para ser más precisos, haciendo alusión a la actualización de la información y a la elaboración del Anteproyecto.

### **Respuesta del Instituto**

En lo que respecta al número telefónico y cuenta de correo electrónico los cuales difieren a los que se encuentran actualmente en operación, el Instituto indica que se hará la revisión correspondiente para que las Ofertas de Referencia que en su momento sean aprobadas cuenten con la información correcta de los datos de contacto de las EM.

Ahora bien, con relación al comentario en el que se indica que se determinen e incluyan los tiempos en que las EM deberán dar atención y aplicar la solución ante incidencias del SEG/SIPO, el Instituto señala que revisará la pertinencia de determinar el tiempo en el cual se deberá dar atención correctiva para subsanar fallas o intermitencia del sistema.

Respecto a los comentarios de la información relacionada con los servicios Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte y de Renta de Fibra Oscura, el Instituto indica que estos servicios se ponen a disposición del CS una vez agotadas las alternativas que el mismo procedimiento de Contratación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil prevé, es decir, cuando exista la condición de saturación en ductos o postes de una ruta solicitada por el CS y tampoco no exista una ruta alterna viable, además de que no sea posible recuperar espacios, o realizar adecuaciones, por lo tanto las características y disponibilidad de dicho servicio está en función de los supuestos antes mencionados y hasta ese momento que se presente dicha condición se puede tener conocimiento de las características y disponibilidad de los servicios de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte y de Renta de Fibra Oscura para la ruta solicitada por el CS.

Ahora bien, en lo que respecta a los comentarios relacionados con las proyecciones Isométricas de pozo cuando se requiere una conexión al mismo, el CS observa la pertinencia de que el Instituto establezca en los isométricos adjuntos al Anteproyecto la indicación del lado del atracamiento que es funcional para la realización del proyecto así como el establecimiento de que en las solicitudes de los isométricos en un solo NIS sea ilimitada, y no en bloques como ocurre actualmente y, finalmente que se pueda realizar el levantamiento de éstos (isométricos) durante la Visita Técnica como parte de la información técnica que se recaba en la misma. Por ello, el Instituto señala que el Instituto realizará el respectivo análisis en el que se evaluará la posibilidad de que el CS pueda elegir entre solicitar a las EM el servicio de elaboración de Isométrico con el fin de completar la información necesaria para el realizar el Anteproyecto cuando se requiera la Conexión de un Pozo de las EM con un Pozo del CS, o solicitar el servicio de Visita Técnica en el que el propio CS podrá identificar la cara y el área disponible del pozo en común acuerdo con el personal de la EM.

Respecto al comentario sobre que debería decir “Planos Isométricos” de UC TELECOM en la columna de “Información” del elemento “Pozos” de la tabla denominada “Servicio de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil” de la sección V. Información relacionada con los servicios de las Propuestas ORCI, es de aclarar que la información relativa a la

infraestructura de las EM que se proporcione a los CS a través del SEG/SIPO deberá actualizarse mensualmente conforme a lo indicado en la Medida CUADRAGÉSIMA SEGUNDA de las Medidas Fijas, por lo que el Instituto realizará un análisis de viabilidad considerando el impacto operativo que pudiera presentarse si se determinará incluir el comentario expuesto por el interesado.

Finalmente, respecto a la solicitud de modificar la redacción del último párrafo de la sección V. Información relacionada con los servicios, este Instituto señala que se realizará la valoración correspondiente y en todo caso se realizarán los ajustes correspondientes que mejoren las condiciones provista en la ORCI EM vigente para la provisión de los servicios.

## **De la sección “1. Servicio de Acceso y Uso compartido de Obra Civil” de la Propuesta de Oferta de Referencia**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

GRUPO TELEVISA realizó una serie de planteamientos a las Propuestas ORCI los cuales serán citados en los siguientes párrafos:

Señalaron la conveniencia de que el Instituto enuncie en la ORCI EM todas las excepciones que podrían permitir la modificación del Anteproyecto y que se pueden presentar en el momento de instalación de la infraestructura en campo y bajo las cuales, el CS podría alterar el sitio de la instalación con respecto al asignado por la EM en la etapa de factibilidad, sugiriendo la inclusión de las siguientes excepciones o situaciones: la infraestructura asignada es insuficiente para la cantidad de cables a instalar, instalación de cables en postes con distancia menor a lo indicado en la normatividad como consecuencia de cómo se encuentra instalada la infraestructura de la EM (de respetar la distancia indicada en el Anteproyecto, se pondría en riesgo la infraestructura del CS), las caras asignadas en los pozos para los atracamientos son inviables debido a circunstancias físicas que hacen imposible realizar los atracamientos en el lado asignado, tales como: existencia de infraestructura colindante de otras empresas con las de la EM (CFE, compañías de gas natural, agua potable, etc.) o colindancia con predios y/o construcciones de colonos, obstáculos como escaleras, entradas de autos, etc.

En este mismo tenor, GRUPO TELEVISA manifestó la conveniencia de realizar modificaciones en el Anteproyecto tras haber realizado la instalación en caso de que se presente en campo alguna situación que difiera al Anteproyecto validado por las EM, es decir posteriormente a la instalación el CS actualizaría el Anteproyecto, modificándolo y presentando evidencia fotográfica.

Por otra parte, expuso que ante la ausencia de facilidades técnicas de la ORCI EM, se deberían habilitar los servicios de la OREDA a precios competitivos: *“Conforme a lo estipulado en la ORCI EM Vigente, en caso de que en una determinada trayectoria no exista capacidad excedente y no exista una ruta alterna viable, el CS podrá considerar las alternativas de canales ópticos de alta capacidad y renta de fibra oscura”*. Con base en lo anterior, GRUPO TELEVISA comentó la necesidad de establecer en la ORCI EM la

obligación de ofrecer a los CS alternativas realmente viables, tales como acceder a los servicios mayoristas de la OREDA a los mismos precios o a precios similares que los servicios de la ORCI inicialmente solicitados.

Así mismo señaló la pertinencia de que se otorgue mayor flexibilidad en la asignación de ductos, permitiendo a los CS utilizar la capacidad necesaria: *“Con el fin de evitar que el AEPT niegue el acceso a su infraestructura a los CS que solicitan una capacidad en ductos mayor a la disponible, por lo que el Instituto al establecer que, en caso de que la capacidad solicitada por el CS en ductos sea mayor a la disponible, se debería permitir al CS acceder a la capacidad máxima posible. Más específicamente, para los casos en los que exista espacio disponible en ductos contiguos al asignado por la EM, se debería poner a disposición del CS el ducto que más se acerque a la capacidad solicitada para cubrir la cantidad de cables a instalar; de esta manera, se podrá realizar un diseño de red que aproveche al máximo la infraestructura disponible.”*

GRUPO TELEVISA planteó que resulta fundamental que el SEG/SIPO cuente con una base de datos fidedigna y veraz, en la que las EM registren la capacidad disponible en ductos y compruebe fehacientemente los casos en los que no se puede otorgar mayor capacidad al CS.

Asimismo, realizó comentarios relacionados a la incorporación en las Propuestas ORCI del apartado en el que se indica el caso de que, el ducto asignado al CS se encuentre saturado, se permitirá un cambio al ducto más cercano con capacidad disponible: *“La ORCI EM bajo consulta elimina el apartado de la ORCI EM vigente que hace referencia a que se le permitirá al CS hacer un cambio al ducto consecutivo inmediato en caso de que el ducto asignado esté saturado. Se solicita al Instituto reincorporar el apartado mencionado anteriormente en la ORCI EM 2021, con el fin de evitar demoras innecesarias en el proceso de Instalación de Infraestructura y promover un uso eficiente del diseño de red para el CS y el AEPT.”*

En este mismo orden de ideas, manifestó que se pueda establecer en la ORCI la opción a los CS de acceder a los ductos de mantenimiento, es decir que se establezca en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto que se cuente con dicha opción.

También manifestó que se establezca en la Oferta de Referencia: *“Que los ductos de las acometidas son parte de la infraestructura pasiva sujeta a compartición para que se definan todas las características y procedimientos necesarios para permitir el acceso a los CS siguiendo los mismos lineamientos técnicos que para el resto de las canalizaciones”.*

Por otra parte, propuso que se reincorpore en la ORCI EM 2021 el apartado eliminado de la ORCI 2020, que estipula que, en caso de presentarse saturación en un ducto asignado, el CS tiene autorizado hacer un cambio al ducto consecutivo de inmediato. Dicho texto se cita a continuación:

*La continuidad en la trayectoria que seguirán los cables dentro de los ductos debe respetar la numeración del ducto. en caso de que esté saturado el número de ducto correspondiente, se permitirá realizar un cambio a! ducto consecutivo inmediato.*

Señaló que esta situación podría bloquear o retrasar la ejecución de los proyectos de manera indefinida, sin que exista un mecanismo que el CS pueda utilizar con el fin de subsanar la problemática al momento de la instalación.

Por otra parte, UC TELECOM señaló en sus comentarios que no es claro si lo que se debe justificar técnica y operativamente es i) la veracidad de la información publicada en el SEG/SIPO, o ii) si solo se debe capturar en el SEG/SIPO la justificación referida después de realizar alguna actividad de apoyo. En tal sentido, dado que Red Nacional tiene la obligación de publicar la capacidad excedente susceptible de compartición de cada elemento de Infraestructura Pasiva, parece más adecuado establecer que cada vez que un elemento se muestre como saturado en el SEG/SIPO, el mismo debe incluir el documento idóneo que muestre clara y fehacientemente que dicho elemento tiene limitaciones técnicas y operativas para su compartición.

### **Respuesta del Instituto**

Respecto a los comentarios emitidos por GRUPO TELEVISION sobre modificar el Anteproyecto en la Etapa 5. Instalación de Infraestructura, a razón de que en dicha etapa se podrían presentar distintas situaciones como son: que la infraestructura asignada fuera insuficiente para la cantidad de cables que se pretenden instalar, que la instalación de cables en postes tuviera distancia menor a lo indicado en la normatividad, o que las caras asignadas en los pozos para los atracamientos son inviables debido a circunstancias físicas que hacen imposible realizar los atracamientos en el lado asignado; inconveniencias que no le permiten al CS seguir lo establecido en el Anteproyecto que fue validado por las EM, y que en caso de que no fuera posible realizar los ajustes necesarios al Anteproyecto después de la instalación, le podría generar al CS volver a realizar algunas etapas del proceso.

Ante estas posibles inconveniencias que podrían presentarse, el Instituto considera pertinente precisar que en la ORCI EM Vigente se prevén dos mecanismos para la realización del Anteproyecto, en el primero se señala que los CS mediante el SEG/SIPO podrán obtener la información de la infraestructura con la cual podrán elaborar su Anteproyecto. Una vez contando con éste podrá someterlo simultáneamente con la solicitud de contratación del servicio en la Etapa 1: Consulta de información, envío y validación de la solicitud y envío Anteproyecto del procedimiento de contratación de los servicios por lo que posteriormente al obtener un NIS, el Anteproyecto continuará en la Etapa 4. Análisis de Factibilidad del procedimiento de Contratación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil.

El segundo mecanismo es a partir de que los CS optan por la realización de la Visita Técnica, al firmar el "Reporte de Visita Técnica" el cual contiene la información recabada de las acciones realizadas en la misma, se acredita por las partes que la información contenida es veraz, completa y que incluye los detalles necesarios para la elaboración del Anteproyecto por parte del CS o AS, posteriormente pasará a la Etapa 4. Análisis de Factibilidad.

En ambos casos, es en el Análisis de Factibilidad en donde las EM validarán la factibilidad del proyecto conforme a la normatividad señalada en las Normas contenidas en el Anexo 2. Dado que la instalación de la infraestructura debe apegarse al Anteproyecto y al Programa de Trabajo, el análisis de factibilidad debe ser positivo para que se proceda con dicha instalación.

Derivado de lo anterior, se puede observar que en la Etapa 4. Análisis de Factibilidad se valida la pertinencia de continuar con la instalación del proyecto y son las EM quienes realizan dicha valoración, por lo que el CS al contar con un resultado aprobatorio el proyecto tiene un carácter de viable y completo con mínimas inconsistencias que no podrían imposibilitar la instalación por parte de los CS. Sin embargo, el Instituto al observar que todavía se presentan situaciones como las que se mencionaron anteriormente, realizará las adecuaciones necesarias en las Propuestas ORCI para minimizar en lo posible aquellas confusiones que podrían presentarse cuando el CS realiza el Anteproyecto a partir de la información que es proporcionada por el SEG/SIPO.

Por otra parte, en atención al comentario de GRUPO TELEVISA relacionado con la ausencia de facilidades técnicas de la ORCI EM y la sugerencia de habilitar los servicios de la OREDA a precios competitivos, el Instituto señala que no es procedente dicha alternativa, debido a que no se encuentra en las Medidas Fijas la alternativa de que se establezca el acceso a los servicios mayoristas de la OREDA a los mismos precios o similares que los servicios de la ORCI EM Vigente en caso de que no exista capacidad excedente, por lo cual no es posible generar una nueva obligación al AEP que no esté bajo el amparo de las dichas Medidas Fijas.

Ahora bien, con respecto al comentario de GRUPO TELEVISA en el que indica la conveniencia de que en la Oferta de Referencia se cuente con mayor flexibilidad en la asignación de los ductos y donde solicita que se permita al CS acceder a la capacidad máxima posible para el caso en que la capacidad solicitada por el CS en ductos sea mayor a la disponible, el Instituto señala que esta flexibilidad se encuentra implícita en las Propuestas ORCI, toda vez que existe la opción de que el CS pueda solicitar la Visita Técnica e identificar en ésta que existe mayor disponibilidad en un ducto contiguo al asignado por la EM, con lo que el CS puede elaborar o actualizar su Anteproyecto contemplando esta información. Estos datos quedarán estipulados una vez que se concluya la Visita Técnica y se firme el "Reporte de Visita Técnica", ya que éste contiene la información recabada de las acciones realizadas, por lo que se acreditará entre las partes que la información contenida es veraz, completa y que incluye los detalles necesarios para la elaboración del Anteproyecto por parte del CS, solventando los requerimientos que dieron lugar a la necesidad de la Visita Técnica.

Derivado de lo anterior, este Instituto realizará el análisis correspondiente a aquellos cambios y modificaciones propuestos por el AEP, sin menoscabo de que también se incluirán modificaciones que el Instituto considere necesarias para mantener o mejorar las condiciones de la Oferta de Referencia, atendiendo a lo establecido en las Medidas Fijas y asegurándose de que dichas modificaciones cumplirán con su objetivo de fomento a la competencia.

Por otro lado, es importante señalar que las modificaciones propuestas por las EM y que el Instituto considera que mantienen o mejoran las condiciones de la ORCI EM Vigente, que no atentan con lo establecido en las Medidas Fijas y no imponen condiciones que inhiben la competencia, se tomarán y se tendrán por aceptadas dichas modificaciones por lo que se mantendrán dentro la Oferta de Referencia que en su momento autorice el Instituto.

Respecto de los comentarios realizados de que en la Oferta de Referencia se establezca el acceso a los ductos de mantenimiento y a la infraestructura pasiva de las acometidas del AEP, el Instituto señala que el alcance del servicio estará definido a partir de lo indicado en ORCI EM Vigente. Lo anterior para salvaguardar la infraestructura compartida y que se facilite el acceso a la misma en términos de competencia.

Finalmente señalar que respecto a los comentarios vertidos por UC TELECOM en los cuales señaló que Red Nacional deberá proporcionar también una Ruta Alternativa para solventar la ausencia de capacidad excedente y no solo una propuesta de recuperación de espacio como se establece en el procedimiento de “Contratación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil”, se indica que la ORCI EM vigente prevé en su numeral 2.2.2.2 que en caso de no existir capacidad excedente, la Empresa Mayorista ofrece de manera simultánea la realización de Trabajos Especiales y una Ruta Alternativa para solventar la ausencia de capacidad excedente, por lo que a discreción del CS quedará la elección de una de las dos opciones, por lo que el comentario señalado por UC TELECOM se encuentra subsanado en la ORCI EM Vigente.

Ahora bien, con respecto al comentario relacionado a la información que debería contener el SEG/SIPO cuando un elemento se muestre como saturado en dicho sistema, UC TELECOM señaló que las EM *“deberían incluir el documento que muestre clara y fehacientemente que dicho elemento tiene limitaciones técnicas y operativas para su compartición”*, para la manifestación anteriormente expuesta el Instituto reitera lo establecido en las Medidas VIGÉSIMA SEXTA, CUADRAGÉSIMA PRIMERA, CUADRAGÉSIMA SEGUNDA y TRANSITORIA TERCERA de las Medidas Fijas, así como lo previsto en la ORCI EM Vigente, disposiciones en las que se establece que el AEP, en este caso las EM, deben hacer disponible a través del SEG/SIPO la información sobre las características y normativa técnica de la infraestructura, información sobre la ubicación de su infraestructura pasiva y capacidad excedente, y los demás que sean necesarios para la eficiente prestación de los servicios de telecomunicaciones de las Ofertas de Referencia, mapas esquemáticos con las rutas de los ductos, isométricos de pozos, entre otras, por lo que el deber de las EM es proporcionar un SEG/SIPO confiable, por lo que en caso de un posible incumplimiento por parte de estas, el análisis correspondiente se encuentra fuera del alcance de la Oferta de Referencia.

**De la sección “2. Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte”.**

**Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

GRUPO TELEVISIA sugirió añadir nuevamente las tecnologías STM-16 y STM-64 al servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte, debido a que esta supresión representa una desmejora en la prestación del servicio por parte de las EM.

Por otro lado, UC TELECOM comentó que las EM deben ser las responsables de proporcionar al Concesionario Solicitante la mejor opción para los puntos A y B, entendiéndose ello como una ruta alterna para solventar la ausencia de capacidad excedente en la ruta solicitada.

### Respuesta del Instituto

Respecto a la propuesta de reincorporar las tecnologías STM-16 y STM-64 al servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte, se realizará el análisis correspondiente con el fin de mantener, al menos las condiciones vigentes, debido a que el Instituto observó que las eliminaciones propuestas por las EM, reducen las alternativas en la prestación del servicio, especialmente porque la tecnología SDH y sus velocidades de transmisión asociadas actualmente siguen operando en su red de telecomunicaciones.

En cuanto a la propuesta de que las EM deberían ser las responsables de proporcionar al CS la mejor opción para los puntos A y B, se reitera que la ORCI EM Vigente indica que la provisión del Canal Óptico es la asignación de una señal óptica entre dos equipos conectados para el transporte de señales entre dos puntos de presencia de la Empresa Mayorista requeridos por el CS. Por lo que es responsabilidad del CS indicar los puntos A y B, entregar el formato de solicitud del servicio e indicar el tipo de interfaz de interconexión y fecha de entrega, además debe tener cubriciones en ambos puntos de presencia.

### De la sección “3. Servicio de Renta de Fibra Oscura”.

#### Resumen de comentarios de la Consulta Pública

AT&T sugirió que se agregue las definiciones de la Punta A y de la Punta B siguientes:

	Punta A	Punta B
3	Caja de empalme instalada en cualquier registro (manhole) o poste del segmento primario y/o secundario de la red de acceso.	Caja de empalme instalada en cualquier registro (manhole) o poste del segmento primario y/o secundario de la red de acceso.

En la sección 3.2 Puntos de entrega de fibra óptica para el Servicio de Renta de Fibra Óptica, en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto, externando que, sin esta opción, para poder rentar una trayectoria de fibra óptica sería necesario llegar siempre hasta una central de Telmex. Añadió que esto debe aplicar tanto para red local como metropolitana y no debería ser necesario pasar por una central de Telmex como indican los diagramas.

### Respuesta del Instituto

En relación a lo expuesto por AT&T el Instituto señala que la ORCI EM Vigente señala en la sección 3.2 Puntos de entrega de fibra óptica para el Servicio de Renta de Fibra Óptica para el segmento de red metropolitana, las definiciones de la Punta A y B tal y como presentó la tabla el interesado en sus manifestaciones, sin embargo para el segmento de red local o de acceso el Instituto señala que realizará el análisis correspondiente a fin de determinar la viabilidad de su posible incorporación en la Oferta de Referencia que apruebe el Pleno del Instituto.

## **De la sección “5. Actividades de apoyo para la Compartición de Infraestructura Pasiva” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, AXTEL, UC TELECOM, AT&T y GRUPO TELEVISA realizaron diferentes comentarios referentes al cobro de la Visita Técnica haciendo énfasis en que el cobro de ésta debe correr a cargo de las EM cuando ésta es requerida para subsanar información incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO, puesto que las EM tienen la obligación de publicar la información de su red de forma veraz y completa, así como responsabilidad de las EM corregirla y subsanar la deficiencia de la misma.

Aunado a lo anterior, AXTEL agregó que el cobro de la Visita Técnica debe correr a cargo de las EM cuando el apartado/módulo de consulta de información no se encuentra disponible por falla y/o intermitencia del propio sistema y cuando las EM no hayan atendido en tiempo y forma para dar solución a la falla que el Concesionario/ Autorizado solicitante haya reportado previamente.

En complemento con lo anterior UC TELECOM comentó que sería oportuno agregar en los Tipos de Visitas Técnicas, la “Visita Técnica Mixta” derivado de que la Visita Técnica puede ser mixta.

Por otro lado, AXTEL propuso que se añada en la sección de Verificación, que el personal de las EM deberá permitir al CS obtener copia del Acuerdo de Compartición en el momento de la firma, debido a que se requiere obtener evidencia inmediata de la actividad y su resultado, y debido a que las EM llegan a presentar retrasos mayores a 1 mes en la publicación de la información en el SEG.

Por otra parte, en cuanto al punto 5.2 “Verificación” del Anexo ÚNICO UC TELECOM comentó que no hace falta hacer alusión a la elaboración del Anteproyecto, ya que la actividad de Verificación refiere únicamente a evaluar la instalación realizada por el CS.

En otro punto de interés, GRUPO TELEVISA realizó comentarios sobre la necesidad de que el IFT establezca sanciones específicamente a los casos en que las EM hacen observaciones adicionales después de la primera Verificación, así como los casos referentes a la actualización de la información en el SEG/SIPO por parte de las EM, con el fin de evitar que éstas bloqueen la compartición de infraestructura mediante la falta de transparencia en la plataforma. Para este último caso, GRUPO TELEVISA sugirió que se les imponga el costo de la Visita Técnica.

Por otro lado, GRUPO TELEVISA manifestó que se establezca en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto, las observaciones que se hacen en la primera Verificación serán

las únicas que podrán ser revisadas después de las correcciones de GRUPO TELEVISIA, con el fin de evitar la aparición de nuevas causas no justificadas que incurran en costos adicionales a nombre del CS.

Por otra parte, también señaló la necesidad de incorporar en la ORCI 2021 la posibilidad de solicitar modificaciones de parte del CS a la programación de Verificación propuesta inicialmente por la EM.

Finalmente, comentó que sería adecuado añadir un apartado en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto, con la posibilidad de modificar el Anteproyecto en caso de que la asignación de infraestructura por parte del AEP no sea apropiada y no incorpore los requerimientos del CS.

### **Respuesta del Instituto**

En cuanto a los comentarios del cobro del servicio de Visita Técnica a cargo de las EM, se hace hincapié que en la revisión de las Propuestas ORCI el Instituto toma en cuenta la medida CUADRAGÉSIMA PRIMERA de las Medidas Fijas en las cuales se dispone que las propuestas que presente el AEP deberán reflejar, al menos, las condiciones equivalentes a las de la ORCI EM Vigente. En este sentido, se considera que se debe retomar los términos vigentes estableciendo claramente que en caso de que la información necesaria para elaborar el Anteproyecto se encuentre incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO, el CS podrá solicitar la Visita Técnica a fin de determinar si existe capacidad excedente en la infraestructura que ha requerido, y subsanar la información contenida en el SEG/SIPO. En este caso, el costo de la Visita Técnica correrá a cargo de la Empresa Mayorista, no obstante, el Instituto evaluará la posibilidad de adecuar el texto relacionado a que “...*el costo de la Visita Técnica correrá a cargo de la Empresa Mayorista.*” con la finalidad de que sea claro y no genere ningún tipo ambigüedad cuando sea aplicado.

Ahora bien, para el caso particular del servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada este Instituto realizará el análisis correspondiente en los Procedimientos de Contratación, Modificación y Baja del servicio en el Anexo 6. “Procedimientos”, en el sentido de que dicho servicio se realiza dentro de los edificios de Telmex y por la propia Red Nacional y Red Última Milla, toda vez que los CS recibirán el servicio en el pozo más cercano (1er pozo) al pozo de acometida de la central telefónica de Telmex y Telnor, y desde este punto, el resto de los trabajos los realizarán las EM entregando el cable al CS directamente en su sala de cubicación.

En cuanto a la solicitud de añadir, en la Etapa 6: Verificación de Instalación de Infraestructura, que el personal de las EM deberá permitir al CS, obtener copia del Acuerdo de Compartición en el momento de la firma, este Instituto realizará un análisis en el cual se evaluará la posibilidad de incluir un texto que estipule que los CS podrán obtener una copia del Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura firmado una vez que concluya la verificación se determine que la instalación de la infraestructura del CS está de conformidad con el Anteproyecto y normativa estipulada.

En cuanto al comentario de que no hace falta hacer alusión a la elaboración del Anteproyecto en la sección 5.2 Verificación del Anexo ÚNICO, este Instituto señala que en dicha sección se precisa que la elaboración del Anteproyecto y la Instalación de infraestructura se deben realizar conforme a la normatividad establecida en el Anexo 2 toda

vez que estas actividades están estrechamente ligadas a la Verificación ya que la instalación de infraestructura deberá apegarse al Anteproyecto y al Programa de Trabajo que hayan sido aprobados y que se encuentren debidamente registrados en el SEG/SIPO, posteriormente las EM y el CS deberán realizar de manera conjunta la Verificación de Instalación de Infraestructura en la fecha acordada por ambas partes y es en este punto donde las EM verifican si la instalación de la infraestructura del CS concuerda con el Anteproyecto y normativa.

Respecto a los comentarios sobre la necesidad de que el IFT establezca sanciones correspondientes en diferentes secciones de la Oferta de Referencia, este Instituto reitera que queda fuera del alcance de la misma.

Para los casos referentes a la actualización de la información en el SEG/SIPO por parte de las EM se reitera que se retomará los términos de la ORCI EM Vigente estableciendo claramente que en caso de que la información necesaria para elaborar el Anteproyecto se encuentre incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO, el CS podrá solicitar la Visita Técnica a fin de determinar si existe capacidad excedente en la infraestructura que el CS ha requerido, y subsanar la información contenida en el SEG/SIPO.

En cuanto al comentario GRUPO TELEVISA relacionado a establecer en la Oferta de Referencia que las observaciones que se hagan en la primera Verificación serán las únicas que podrán ser revisadas después de las correcciones, este Instituto hace hincapié que el Anexo 6 “Procedimientos” vigente estipula que las EM y el CS deberán realizar de manera conjunta la Verificación de Instalación de Infraestructura. En caso de que la Instalación no se haya realizado conforme a lo establecido en el Anteproyecto o no se hayan respetado las normas correspondientes, deberá quedar claramente señalado de tal forma que las EM y el CS registrarán en el Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura los cambios y ajustes que debe hacer el CS o AS para cumplir con la Verificación. Sin embargo, se analizará la posibilidad de incluir en la Oferta de Referencia aprobada un texto referente a lo solicitado con el fin de mejorar la eficiencia de la prestación de los servicios y así evitar que los CS incurran en costos adicionales.

Respecto a la solicitud de incorporar en la Oferta de Referencia que sea aprobada por el Instituto la posibilidad de solicitar modificaciones de parte del CS a la programación de Verificación propuesta inicialmente por las EM este Instituto desestima dicha solicitud toda vez que el Anexo 6 “Procedimientos” prevé que las EM contarán con cinco días hábiles a partir de que el CS notifique que ha concluido los trabajos de Instalación de Infraestructura para proponer tres posibles fechas para la realización de la Verificación de Instalación de Infraestructura correspondiente. Es decir, queda a discreción del CS elegir la fecha para realizar la Verificación de Instalación de Infraestructura ya que es necesario que dicha fecha sea acordada por ambas partes.

Finalmente respecto a la solicitud de añadir un apartado en la Oferta de Referencia donde se dictamine la posibilidad de modificar el Anteproyecto, en caso de que la asignación de infraestructura por parte de las EM no sea apropiada y no incorpore los requerimientos del CS, este Instituto hace hincapié que la ORCI EM Vigente contempla la posibilidad de que el CS únicamente podrá solicitar modificaciones de los Anteproyectos en proceso, siempre y cuando no se altere la ruta del Anteproyecto ni los elementos de la infraestructura de la Empresa Mayorista solicitados originalmente. Dicho esto, el comentario queda atendido

toda vez que si un CS se percata, al momento de la Instalación, que la infraestructura asignada por las EM se encuentra con problemas técnicos y que requiere instalar sus equipos en alguna infraestructura alternativa que no coincide exactamente con la especificada en el Anteproyecto, éste puede solicitar una “Modificación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil” como se detalla en el Anexo 6 “Procedimientos”.

## **De la sección “6. Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva” de la Propuesta de Oferta de Referencia.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, CANIETI y GRUPO TELEVISA manifestaron que la Oferta de Referencia debe contar con reglas precisas sobre los casos donde exhaustivamente se aplican los Proyectos Especiales, las actividades de Acondicionamiento y las actividades de adecuación de Infraestructura que forman parte del concepto de Trabajo Especial.

Así mismo, GRUPO TELEVISA sugirió establecer la obligación del AEP de demostrar fehacientemente a través del SEG/SIPO la necesidad de realizar un Trabajo Especial de Acondicionamiento de Infraestructura *“en caso de ser asignado y que se establezcan claramente las actividades que no pueden ser consideradas como Trabajo Especial, reduciendo áreas grises que puedan conducir a problemáticas en el futuro.”* Asimismo, propuso añadir la posibilidad de que el CS refute la asignación del Trabajo Especial en caso de que las características que lo definan no coincidan con las definidas en la Oferta de Referencia.

En este mismo sentido, AXTEL y GRUPO TELEVISA expusieron que en las Propuestas ORCI bajo consulta cambia el enfoque de las condiciones de responsabilidad de mantenimiento del AEP trasladando al CS los costos relativos a mantenimiento. Señalaron que la ORCI EM Vigente enuncia las actividades que no pueden ser consideradas como Trabajo Especial, en cambio en la ORCI bajo consulta, se lista en qué casos las actividades sí son responsabilidad del AEP y se reduce la lista de actividades de mantenimiento que son responsabilidad del AEP.

Por otro lado, GRUPO TELEVISA recomendó establecer una sanción en caso de que el AEP asigne un Trabajo Especial de Acondicionamiento de Infraestructura al CS que no coincida con las actividades definidas en la Oferta de Referencia dentro de esta definición. En caso de que las actividades de acondicionamiento sean responsabilidad del AEP, propuso que se le permita al CS acceder al servicio de compartición, específicamente señaló que se debe establecer en la Oferta de Referencia el procedimiento y los plazos que deberá cumplir el AEP para entregar la infraestructura en las condiciones necesarias para la instalación, sin costo a cargo del CS.

También, planteó establecer en la ORCI EM la sanción correspondiente para los casos en los que la EM no envíe un Programa de Trabajo definido o no notifique al CS un cambio de estatus del Trabajo Especial.

Finalmente, manifestó que se debería definir en la Oferta de Referencia la obligación de que el AEP envíe al Concesionario Solicitante, un Programa de Trabajo asociado a los Trabajos Especiales acordados, donde se especifique la fecha de inicio y entrega del proyecto.

### **Respuesta del Instituto**

En cuanto a lo comentarios sobre definir los casos en donde se aplican los Trabajos Especiales, los cuales pueden ser actividades de acondicionamiento o adecuación, o actividades de mantenimiento, este Instituto reitera lo autorizado en la ORCI EM Vigente, en el sentido de que en ningún caso podrán considerarse como Trabajo Especial los mantenimientos preventivos y correctivos a realizarse por las EM en pozos, postes ductos y canalizaciones, derivados del aviso de alguna dependencia, de la revisión diaria de planta exterior, así como los atribuibles por proyectos de despliegue, de rehabilitación de red secundaria o de red principal aérea, de red subterránea, de acceso o transporte, entre otras actividades.

El Instituto considera importante hacer hincapié en que la ORCI EM Vigente establece que el Trabajo Especial de Acondicionamiento de la Infraestructura se inicia, cuando al realizarse la Visita Técnica se detecta que para la prestación de los servicios de Compartición de Infraestructura es necesario realizar adecuaciones a la Infraestructura.

En adición a lo anterior el Trabajo Especial de Recuperación de Espacio se ofrecerá por las EM al CS como un servicio contingente cuando en la Visita Técnica se detecte que se está haciendo un uso ineficiente de la infraestructura por elementos de la red de las propias EM; y cuando para la prestación de los servicios de Compartición de Infraestructura sea necesario liberar espacio la cual podrá iniciarse mediante requerimiento del CS.

Por ello, el Instituto retomará lo ya establecido en la ORCI EM Vigente con el fin de garantizar que las EM no distorsionen el objeto y alcance de los Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva y así evitar incurrir en nuevos cobros para los CS.

No obstante, este Instituto realizará un análisis en el cual se evaluará la posibilidad de modificar las actividades de mantenimiento en las Propuestas ORCI que corresponden a los servicios que proporcionan las EM de conformidad a la asignación de servicios a la que se refiere el Acuerdo de Separación Funcional, toda vez que algunas de estas se encuentran asociadas a los servicios proporcionados por las Divisiones Mayoristas de Telmex y Telnor.

Ahora bien, respecto al comentario de establecer la obligación de las EM de demostrar fehacientemente a través del SEG/SIPO la necesidad de realizar un Trabajo Especial de Acondicionamiento de Infraestructura en caso de ser asignada, es de recordar que los Trabajos Especiales solo se derivan del resultado de la Visita Técnica tal como se estipula en la medida TRIGÉSIMA PRIMERA de las Medidas Fijas por lo cual, se imposibilita tomar en consideración el comentario en cuestión.

Sobre el comentario de añadir la posibilidad de que el CS refute la asignación del Trabajo Especial en caso de que las características que lo definan no coincidan con las definidas en la Oferta de Referencia, este Instituto reitera que en la ORCI EM Vigente establece que

la EM ofrecerá de manera simultánea la realización de Trabajos Especiales y una Ruta Alternativa para solventar la ausencia de capacidad excedente, por lo que el CS puede refutar la asignación del Trabajo Especial. Aunado a lo anterior el CS podrá considerar no factible la opción de Trabajos Especiales cuando la cotización de los mismos exceda 40% el costo del proyecto original. En caso de valorar el CS ambas opciones como no factibles de manera simultánea, la Empresa Mayorista hará disponible en un plazo no mayor a cinco días hábiles la provisión de Canales Ópticos de alta capacidad o la Renta de Fibra Oscura cuando los Canales Ópticos no sean una solución técnicamente factible.

En cuanto a los comentarios sobre imponer sanciones a las EM en caso de que asigne un Trabajo Especial de Acondicionamiento de Infraestructura al CS que no coincida con las condiciones definidas para él en la Oferta de Referencia, así como para los casos en los que la EM no envíen un Programa de Trabajo definido o no notifiquen al CS un cambio de estatus del Trabajo Especial, este Instituto reitera que no es posible modificar el porcentaje de las multas o sanciones dado que se encuentra fuera del alcance de la Oferta de Referencia.

En lo referente al comentario de establecer claramente en la Oferta de Referencia el procedimiento y los plazos que deberá cumplir las EM para entregar la infraestructura en las condiciones necesarias para la instalación, sin costo a cargo del CS en caso de que las actividades de acondicionamiento sean responsabilidad de Red Nacional y Red Última Milla, el Instituto hace hincapié que en el Anexo ÚNICO de la ORCI EM Vigente sección 6.4 Recuperación de Espacio establece:

“(…)

*Se cotizará de manera particular<sup>3</sup> y el precio variará de acuerdo a la cantidad de elementos de infraestructura y de red que sean necesarios modificar, reinstalar y/o retirar. Dicha cotización deberá incluir el desglose de cada una de las actividades a realizar, tiempos, así como los recursos materiales y humanos dedicados, con su respectivo costo unitario. **El CS o AS deberá cubrir el costo de la realización de los trabajos considerando únicamente aquellos gastos que no sean directamente atribuibles a las EM como parte del mantenimiento preventivo y correctivo que deben dar a su infraestructura de red, al menos los señalados en la sección 6.1 Actividades de mantenimiento responsabilidad de las EM.**”*

*[Énfasis añadido]*

En virtud de lo anterior, se indica que la cotización propuesta a los CS no deberá contener los gastos correspondientes al mantenimiento preventivo y correctivo que las EM deben dar a su infraestructura de red, al menos los señalados en la sección 6.1 Actividades de mantenimiento responsabilidad de las EM, además se indica que en el Anexo 6 “Procedimientos” establece que al momento de que un CS opta por un Trabajo Especial para liberar capacidad excedente, las EM registrarán en el SEG/SIPO la cotización para el CS referente al programa de trabajo necesario (que deberá incluir el detalle de los trabajos

---

<sup>3</sup> Para los Trabajos Especiales de recuperación también deberán considerarse viáticos y permisos cuando sean requeridos.

a realizar, plazos, etc.), por lo que el programa de trabajo podrá ser visualizado por los CS a través del SEG/SIPO. Por ello el Instituto considera que la situación expuesto por el GRUPO TELEVISA en su comentario se encuentra considerado en la Oferta de Referencia Vigente.

## **II. Diversas modificaciones a los anexos y normas que conforman la Oferta de Referencia**

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 1 FORMATOS”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto GRUPO TELEVISA indicó la importancia de establecer un plazo máximo de 24 (veinticuatro) horas para la aprobación por parte de las EM, del formato “*Seguridad Patrimonial Control de Accesos*”, manifestó que la aprobación de este formato tiene un tiempo promedio de respuesta de 4 (cuatro) días, que genera demoras considerables y obliga a los CS a tener que renovar los permisos de acceso y retrasar aún más el inicio de todas las actividades que requieren ser adelantadas en la infraestructura pasiva de las EM.

Por otra parte, AXTEL manifestó la pertinencia de incluir un campo en el formato “9.- *Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura*” el cual tendrá como propósito especificar el dato correspondiente a la cantidad de ducto utilizado ya sea en arroyo y/o en banquetta. Adicionalmente indicó la conveniencia de añadir un formato de cotización que las EM deberán cumplir para todos los casos en que se presente el detalle de los costos para los Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva.

#### **Respuesta del Instituto**

Respecto a la solicitud de GRUPO TELEVISA de establecer un plazo máximo para la aprobación del formato “*Seguridad Patrimonial Control de Accesos*”, el Instituto considerará revisar el plazo en cuestión, dado que no está estipulado en la ORCI EM Vigente. Por tanto y con el fin de otorgar certeza a los CS, se analizará la definición de un plazo máximo de días para su autorización con el propósito de no inhibir la eficiente prestación de los servicios y generar con ello, mejores condiciones para la compartición de infraestructura.

En lo que respecta a la inclusión de un campo en el formato “9.- *Formato de Acuerdo de Compartición de Infraestructura*”, se reitera que el contenido de este formato es un resumen de la infraestructura a compartir, sin embargo, la cantidad de ductos utilizados en arroyo y/o banquetta debe especificarse en el formato de Anteproyecto, el cual contiene hoy día un apartado en el que se puede detallar dicha información.

En cuanto a la solicitud de incorporar un formato para la entrega de la cotización detallada, se reitera que son las EM quienes son las responsables de su realización y obedece a la propuesta que vaya a plantear a los CS, por lo que incluir este formato en el Anexo 1 no tiene objeto, puesto que los formatos contenidos en el mismo, son formatos que utilizará el CS en alguna de las etapas que dicta el procedimiento de la Oferta de Referencia.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 2 NORMA 4 DE INGENIERÍA PARA EL APROVISIONAMIENTO DEL SERVICIO DE FIBRA OBSCURA”.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

GRUPO TELEVISA propuso reincorporar la definición “*Punto de entrega del Servicio*” que fue eliminada en las Propuestas ORCI por las EM. Expuso que la omisión de esta definición reduce especificidad en la Oferta de Referencia y puede generar zonas grises en relación con los requerimientos de los elementos en la central o instalación equivalente de la EM.

### **Respuesta del Instituto**

Sobre el comentario de GRUPO TELEVISA de reincorporar la definición “*Punto de Entrega del Servicio*” a la sección “*Definiciones*” del Anexo 2, se realizará el análisis respectivo ya que esta modificación de las EM no contribuye a dar claridad y certeza a los CS para la provisión de los servicios. En este sentido, el Instituto evaluará mantener dentro de la totalidad del Anexo 2 NORMA 4, todas aquellas definiciones aprobadas en la ORCI EM Vigente.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 4 PARÁMETROS E INDICADORES DE LOS NIVELES DE CALIDAD Y PENAS CONVENCIONALES”**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, GRUPO TELEVISA propuso que el plazo para que las EM compartan la información relacionada con la medición de los parámetros e indicadores a los CS y el Instituto, sea restablecido al plazo estipulado en la ORCI EM Vigente.

AXTEL sugirió al Instituto modificar el porcentaje de cumplimiento de las EM en un 98% para los casos en los que el tiempo de respuesta y ejecución en cada una de las actividades sean su responsabilidad, así como Penalizaciones del 5% que deben corresponder a la actividad en que las EM hayan incumplido con el nivel de servicio.

Por otro lado, AXTEL y GRUPO TELEVISA solicitaron al Instituto no aceptar la propuesta de las EM de incrementar los plazos de este anexo (Anexo 4. PARÁMETROS E INDICADORES DE LOS NIVELES DE CALIDAD Y PENAS CONVENCIONALES) y restituir los plazos cambiados o eliminados, conservando cuando menos, los tiempos establecidos en la ORCI EM Vigente.

AXTEL sugirió modificar el plazo para notificar el resultado de la solicitud de Contratación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil, establecido en el punto 1.8 de la Etapa 1: Consulta de información, envío y validación de la solicitud y envío Anteproyecto, de 2 (dos) días hábiles a 1 (un) día hábil.

De la misma manera, GRUPO TELEVISIA propuso que el plazo para notificar la validación de solicitudes de contratación, modificación y baja, establecido en los diferentes servicios ofrecidos en las Propuestas ORCI, sea el estipulado en la ORCI EM Vigente.

Para el punto 2.1 de la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica, AXTEL pidió al Instituto modificar el plazo de 3 (tres) días hábiles a 1 (un) día hábil, para notificar mediante el SEG/SIPO las propuestas de programación de fecha y hora de Visita Técnica.

Por su parte, GRUPO TELEVISIA recomendó disminuir los plazos para la programación y realización de Visitas Técnicas y definir sanciones en caso de incumplimiento, expuso que las EM dilatan de forma sistemática la realización de la Visita Técnica a los plazos máximos estipulados en la Oferta de Referencia y que afecta de forma significativa a los CS al dilatar el proceso de contratación de forma innecesaria por lo que propusieron que los plazos para esta actividad, sean reducidos de forma que reflejen los tiempos reales en los que incurren las EM para la realización de las actividades, y que no se permita el empeoramiento de las condiciones y términos en la ORCI para los CS con respecto a la ORCI EM Vigente.

Asimismo, GRUPO TELEVISIA sugirió que el plazo para verificar la instalación de la Infraestructura, sea restablecido a 5 (cinco) días hábiles para enviar las propuestas y 5 (cinco) días hábiles para hacer la verificación.

Finalmente, AXTEL planteó establecer niveles de atención y respuesta para las EM en lo relativo a fallas en el Módulo de Consulta de información.

### **Respuesta del Instituto**

Respecto a los comentarios vertidos por GRUPO TELEVISIA sobre que el plazo para que las EM compartan la información relacionada con la medición de los parámetros e indicadores sea restablecido, el Instituto advierte que evaluará el comentario en cuestión con el fin de mejorar las condiciones de la Oferta de Referencia que autorice el Instituto en los términos establecidos en la ORCI EM Vigente.

Sobre el comentario de AXTEL de modificar el porcentaje de cumplimiento y porcentaje de penalizaciones de las EM, se indica que en atención a lo dispuesto en la Medida CUADRAGÉSIMA PRIMERA de las Medidas Fijas la Propuesta de Oferta de Referencia debe reflejar, al menos, las mismas condiciones que las establecidas en la ORCI EM Vigente. En este sentido, se mantendrán en la Oferta de Referencia que autorice el Instituto la cuantificación de los parámetros de calidad previamente establecidos en la ORCI EM Vigente.

En relación a los comentarios de AXTEL y GRUPO TELEVISIA sobre no incrementar los plazos y restituir los que fueron eliminados, el Instituto analizará aquellos cambios y modificaciones a los plazos propuestos por las EM, y aquellos que el Instituto considere que mantienen o mejoran las condiciones de la ORCI EM Vigente, que no atentan con lo establecido en las Medidas Fijas y que no imponen condiciones que inhiben la competencia; serán aceptados y se mantendrán dentro la Oferta de Referencia que en su momento autorice el Instituto.

Derivado de lo anterior, se realizará el análisis correspondiente de las manifestaciones presentadas por AXTEL y GRUPO TELEVISIA de modificar el plazo para notificar tanto el resultado de la solicitud de contratación como el resultado de las solicitudes de modificación y baja de los diferentes servicios ofrecidos en la Oferta de Referencia, sin embargo es pertinente señalar que, al tratarse de una actividad que se realiza de manera semiautomática a través del SEG/SIPO, el Instituto considera que se puede ampliar el tiempo máximo con el fin de que las EM realicen las actividades de validación necesarias reiterando que el único fin de realizar adecuaciones a los plazos vigentes respecto a los plazos propuestos, es el de establecer términos y condiciones que permitan mejorar la provisión de los servicios en el sector de las telecomunicaciones.

Referente a la modificación del plazo para notificar mediante el SEG/SIPO las propuestas de programación de fecha y hora de Visita Técnica que expuso AXTEL, se advierte que dicha modificación considera una actividad que solo se limita a indicar las posibles fechas de realización, por lo que se evaluará en términos de la Oferta de Referencia Vigente. Sin embargo, para las modificaciones propuestas por GRUPO TELEVISIA relacionados con la reducción de los plazos para la programación y realización de Visitas Técnicas, este Instituto señala que no es procedente dicho comentario, debido a que la ORCI EM Vigente establece que la ejecución de la Visita Técnica no excederá los veinte (20) días hábiles contados a partir de la aceptación de la solicitud, por lo que la programación de la Visita Técnica se debe planificar dentro del periodo establecido.

Por otra parte, respecto a la manifestación de GRUPO TELEVISIA para restablecer el plazo para verificar la instalación a 5 (cinco) días hábiles para enviar las propuestas y 5 (cinco) días hábiles para hacer la verificación, este Instituto advierte que los plazos señalados no son los estipulados en la ORCI EM Vigente.

Finalmente, en atención a la solicitud de establecer niveles de atención y respuesta en lo relativo a fallas en el Módulo de Consulta de información, se señala que las EM en sus Propuestas ORCI estipulan que estará a disposición un número telefónico y/o un correo electrónico en caso de que el SEG/SIPO presente fallas o intermitencias, así como la sección VI. Alternativa en caso de Falla o Intermitencias del SEG/SIPO en la que se indican una serie de incisos que describen la mecánica y las acciones a llevar por parte del CS y las EM cuando sea necesario utilizar el medio alterno, por lo que una vez identificados dichos lineamientos cualquier CS cuenta con pautas a seguir ante la presencia de fallas o intermitencias en el SEG/SIPO.

### **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 5 Convenio Marco para la Prestación de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva”.**

#### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Al respecto, AXTEL señaló que en la Cláusula Tercera b) Remisión de facturas, que se incluya como inciso c, lo siguiente. c) Retraso en Envío de Facturas. Si Red Nacional o Red Última Milla llegarán a presentar 2 o más meses de facturación posterior al mes calendario

en que le correspondía, no podrá exigir el pago de estas dentro del mismo plazo de los 18 días naturales citado en el numeral 1 del inciso a). deberá dar un plazo adicional por periodo de facturación acumulado, de 15 días naturales por cada uno que presente en estas condiciones. Por tanto, Red Nacional y Red Última Milla deben abstenerse de trasladar el impacto al CS o AS causados por error en el proceso y/o sistema, siendo que estos son únicamente imputables a las EM.

Así mismo, expuso al Instituto que las EM incluyan la descripción del proceso que seguirán, para identificar y determinar cuándo se trate de un movimiento no autorizado por ellos y que evidencia presentarán al CS. Lo anterior debido a que se identifica que, de no hacerlo, se estaría dejando abierta la posibilidad de que cualquier alteración que se presente sea clasificada bajo este rubro.

GRUPO TELEVISIA manifestó que observa pertinente añadir en las Propuestas ORCI bajo consulta, la posibilidad de añadir garantías a elección de RED NACIONAL. Esto implica que RED NACIONAL podrá elegir cualquier garantía, incluso si esta representa una desventaja para el CS, asimismo sugirió redactar nuevamente el apartado agregado de forma tal que se consoliden las características generales de las garantías y no sea una decisión unilateral a discreción y conveniencia de las EM.

En otro orden de ideas, el mismo concesionario manifestó la necesidad de delimitar exhaustivamente, y de manera acotada, los casos que serían tomados en cuenta bajo el término de "caso fortuito o fuerza mayor" y que las EM demuestren fehacientemente que el caso fortuito o causa de fuerza mayor existe, e imposibilita que se pueda llevar a cabo la realización de la Visita Técnica.

### **Respuesta del Instituto**

En lo que se refiere a la inserción de un plazo adicional en el inciso b) de la cláusula Tercera, este Instituto considera que lo enunciado no es procedente, puesto que, en la propia cláusula Tercera del CONVENIO MARCO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA EL ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA PASIVA de la ORCI EM Vigente (en adelante Convenio Marco), ya se encuentran contemplados los supuestos relativos a facturación extemporánea, respecto de los servicios contratados por los CS, por lo que la falta de cobro en tiempo no presupone el desconocimiento por parte de estos respecto de los servicios que le han sido prestados. En cuanto a los comentarios sobre la necesidad de que se esclarezca cual será proceso que seguirá la EM, para identificar y determinar la existencia de un movimiento no autorizado por ellos, este Instituto considera que tal desarrollo resulta innecesario, debido a que los supuestos que se proponen dentro de la cláusula Novena del Convenio Marco por parte de las EM respecto de la determinación de responsabilidad de movimientos de la infraestructura por parte de un tercero, no mejoran las condiciones de la ORCI EM Vigente, la provisión de los servicios, ni tampoco el contenido y/o alcance de los servicios materia de la ORCI EM Vigente. Referente al comentario vertido de la definición de garantías, este Instituto considera que lo señalado por el GRUPO TELEVISIA, es procedente ya que la decisión unilateral a discreción de la EM respecto de las garantías impone condiciones o restricciones que no resultan un

beneficio para la prestación de los servicios. Por lo que, con el objeto de respetar lo contenido en la ORCI EM Vigente y con el fin de evitar que las EM incurran en prácticas que puedan afectar la prestación de los servicios, se reestablecerán las condiciones autorizadas en la cláusula Séptima del Convenio Marco.

En lo que respecta a los comentarios de sobre caso fortuito, este Instituto hace hincapié en que en el Convenio Marco se definen los supuestos de caso fortuito o fuerza mayor los cuales fueron aprobadas por el Instituto. Además, en la ORCI EM Vigente se estipula que las EM efectuarán la supervisión de sus mantenimientos de modo que esté en posibilidad de registrar y mantener actualizada en el SEG/SIPO la información de la infraestructura y notificarán de manera justificada mediante el SEG/SIPO la afectación en su infraestructura que en su caso represente una limitante para la prestación de servicios al CS. Dicho esto, estos comentarios sobre caso fortuito o fuerza mayor ya quedan subsanados.

Sin embargo, se realizará un análisis en el cual se evaluará la posibilidad de incluir a la definición de “Caso Fortuito o Fuerza Mayor” las causales de pandemias, emergencias sanitarias, epidemias debido a la actual emergencia sanitaria por COVID-19 siempre y cuando se emita por parte de autoridad federal o local correspondiente la suspensión de actividades esenciales en las que se encuentre categorizada las actividades relacionadas con la provisión de servicios de telecomunicaciones con el fin de salvaguardar la vida del personal de ambas partes.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO 6. PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, MODIFICACIÓN Y BAJA DE SERVICIOS DE ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA”.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

Para la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica, AXTEL sugirió sustituir la redacción del texto del punto 2.1.1. por el citado a continuación:

*2.1.1 El CS o AS acepta una de las propuestas de programación de Red Nacional/RED DEL NOROESTE en un plazo máximo de dos días hábiles contados a partir de la recepción de dichas propuestas, indicando que opta por realizar la Visita Técnica para ratificar la información registrada en el SEG/SIPO, por lo cual el costo correrá a su cargo, o bien, que requiere la Visita Técnica en caso de que la información necesaria para elaborar el Anteproyecto se encuentre incompleta o incorrecta en el SEG/SIPO. En este último caso, no podrá cobrar RNUM/RUMN la Visita Técnica cuando se hayan derivado de cualquiera de las siguientes circunstancias:*

- El apartado/módulo de consulta de información no se encuentra disponible por falla y/o intermitencia del propio sistema.*
- RNUM/RUMN no hayan atendido en tiempo y forma para dar solución a la falla que el Concesionario/ Autorizado solicitante y haya reportado previamente.*

- *Exista discrepancia entre la información registrada o faltante en el SEG/SIPO (consulta de información) y el resultado obtenido durante la ejecución de visita técnica.*

También señaló que en el numeral 2.1.1.2 falta añadir la opción para que el CS pueda elegir la opción de no ejecutar la Visita técnica y dar paso al Análisis de Factibilidad, esto para que se puedan atender solicitudes de segmentos pequeños y aéreos, sin que exista un paro de reloj para ello.

Adicionalmente, GRUPO TELEVISA comentó la necesidad de incorporar en la ORCI 2021 *“la posibilidad de solicitar modificaciones de parte del CS a la programación de la Visita Técnica. Incluso, sugirió incluir los motivos por los cuales el CS puede rechazar la propuesta de programación de las EM y expuso que, al atender esta solicitud, se lograría tener un acuerdo bilateral entre el CS y las EM para establecer la programación de la Visita Técnica y se lograrían satisfacer las necesidades de ambas partes conforme a sus calendarios correspondientes.”*

Respecto al punto 2.2.2.2 de la Etapa 2: Programación y realización de Visita Técnica, AXTEL planteó al Instituto que el formato para la entrega de la cotización detallada sea incluido en el Anexo 1 *“Formatos”*, señaló que *“...se debe cumplir la condición en la que se indica que de “manera simultánea” las EM presentarán la cotización de Trabajos Especiales y una ruta alternativa, sin que el CS tenga primero que solicitar la ruta alternativa para que las EM inicien con la actividad y de esta forma el CS pueda evaluar y seleccionar la opción o bien concluir el proceso sin tener que volver a pagar una segunda Visita Técnica para conocer la ruta alterna que podrá verificarse en dicho evento.”*

Además, indicó que *“actualmente el CS es el que debe seleccionar si requiere una ruta alternativa hasta que las EM digitalizan el resultado de la Vista Técnica y en caso de que el CS seleccione la ruta alternativa, la solicitud original se cancela en automático y genera una nuevo NIS de ruta alterna, en el cual se programa nuevamente la visita y continúa el proceso.”*

Referente a la Etapa 6: Verificación de instalación de infraestructura, AXTEL y GRUPO TELEVISA manifestaron que en el punto 6.1 debe existir la opción para acordar una nueva fecha en la que ambas partes, CS y las EM puedan atender la verificación. Por lo que propusieron al Instituto eliminar de las Propuestas ORCI, la aceptación obligatoria de las fechas propuestas para realizar la verificación, toda vez que es arbitrario y atenta contra los intereses del CS y se le permita al mismo, rechazar las tres fechas propuestas en caso de que ninguna esté en línea con su plan de trabajo para que así, se llegue a una fecha conveniente para ambas partes.

Así mismo, AXTEL señaló que de presentarse el siguiente caso en el numeral 6.2.2 del Anexo 6 *“Procedimientos”* de las Propuestas ORCI:

*6.2.2 En caso de que el CS no llegue a una Verificación previamente confirmada ya sea desde la primera ocasión o las subsecuentes, de igual forma se llevará a cabo con cargo al CS, además se comenzará la facturación de los elementos utilizados y en su caso con el desmontaje de los elementos adicionales no contemplados en el Anteproyecto, adicionalmente cuando no cumpla la Instalación con el Anteproyecto autorizado, se procederá a una siguiente Verificación con costo al CS hasta que la instalación cumpla con el Anteproyecto.*

De presentarse este caso como lo señala la EM en sus Propuestas ORCI, AXTEL indicó que en el último párrafo del numeral 6.2.2 de la Etapa 6. Verificación de Instalación de Infraestructura, *“se requiere que las EM envíen al CS y se registre en SEG/SIPO, el Acta de Compartición de Infraestructura correspondiente, incluyendo evidencia fotográfica y/o el soporte necesario del resultado para que este pueda ser firmado por el CS, completando así el proceso para el inicio de la facturación.”*

Aunado a lo anterior, GRUPO TELEVISA argumentó que se elimine de las Propuestas ORCI bajo consulta, la posibilidad de que las EM puedan tener disposición final sobre la infraestructura no reclamada y que la aclaración de que el CS podrá elaborar el Anteproyecto con la información consignada en el SEG, sea reincorporada a la Oferta de Referencia que autorice el Instituto.

En otro orden de ideas, el mismo grupo de interesados señaló que en el anexo de las Propuestas ORCI, se omitió el apartado establecido en la ORCI 2020, que a la letra dice:

*“El CS o AS podrá considerar que existe saturación de espacios o no existe capacidad en la ruta solicitada cuando la cotización realizada por el AEP asociada a Trabajos Especiales señale que los mismos exceden el 40% al costo del proyecto original de dicha ruta, es decir, trabajos de recuperación de espacio o adecuaciones, o en su caso cuando en alguna ruta alternativa propuesta por el AEP el costo para el CS o AS sea de al menos 40% mayor a la ruta originalmente solicitada. Quedará a discreción del CS o AS decidir si acepta realizar los Trabajos Especiales de recuperación de espacio o de adecuaciones, o si en su caso solicita el servicio de canales ópticos de alta capacidad o en su caso el servicio de renta de fibra oscura.”*

El cual, establece en qué condiciones el CS puede considerar que existe saturación en la capacidad de la ruta solicitada, indicó que esta es una especificación que, si bien se hace en otros apartados a lo largo del Anexo 6 “Procedimientos”, se elimina de esta sección referente al servicio de compartición de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte y recomendó que se reincorporen las aclaraciones sobre la definición de saturación de ruta en Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte, en la ORCI EM que autorice el Instituto.

MEGABLE comentó que la contratación de los servicios de acceso a infraestructura de las EM *“sigue siendo un procedimiento tortuoso, dado que, solamente después de agotar una serie de instancias como aceptar la solicitud de servicio del CS, programación de visita técnica, presentación de propuesta de servicio y en su caso, presentación de propuesta de trabajos especiales y/o ruta alternativa; las EM están obligadas a habilitar canales ópticos de alta capacidad y/o renta de fibra oscura.”*

Añadió *“que para que esto último ocurra y suponiendo que pueda haber reprogramaciones, de acuerdo a la propuesta, tiene que existir saturación en ductos o postes de la ruta solicitada por el CS, no existir una ruta alterna viable y que no sea posible recuperar espacios o realizar adecuaciones (lo cual sólo puede determinarse con Visitas Técnicas y cuando la cotización de Trabajos Especiales de las EM sea 40% superior al costo del proyecto original); sólo hasta ese momento, las EM están obligadas a habilitar canales ópticos de alta capacidad y/o renta de fibra oscura lo que implica que los plazos máximos*

*pueden extenderse hasta por más de 50 días hábiles es decir, más de dos meses calendario.”*

Por consiguiente, MEGACABLE sugirió reducir los plazos máximos o bien, establecer la posibilidad de ofrecer el servicio de canales ópticos de alta capacidad y/o la renta de fibra oscura en una etapa temprana de la solicitud de servicio.

Por último, GRUPO TELEVISIA señaló que en las Propuestas ORCI bajo consulta, se eliminan las etapas 3 y 4 del Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, y se incluye la cotización como etapa 3, y que estas etapas eliminadas permanecieron en los demás servicios considerados en la Oferta de Referencia.

### **Respuesta del Instituto**

Respecto a la sugerencia de AXTEL de sustituir el texto del punto 2.1.1, el Instituto da razón en que, en las Propuestas ORCI, se imposibilita la opción de que el CS solicite ejecutar una Visita Técnica a pesar de que la información del SEG/SIPO no sea la suficiente para elaborar su Anteproyecto, el Instituto señala que la redacción propuesta por AXTEL para solventar la situación, tampoco obedece lo estipulado en las Medidas Fijas, en cuanto a reflejar condiciones equivalentes a las establecidas en la ORCI EM vigente, motivo por el cual el comentario no es procedente.

Ahora bien, la opción para que el CS pueda elegir no ejecutar la Visita Técnica y dar paso al Análisis de Factibilidad es acorde a la ORCI EM vigente, toda vez que la ORCI EM vigente en la Etapa 1: Consulta de información, envío y validación de la solicitud y envío Anteproyecto, considera esta opción siempre y cuando, el CS presente simultáneamente el Formato de Solicitud de Servicio de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil (FSSA) y el Anteproyecto a través del SEG/SIPO. De tal forma que esta opción será reintegrada en la Oferta de Referencia que el Instituto autorice, como lo contempla la ORCI EM vigente.

Por otra parte, en relación a la modificación de la programación de la Visita Técnica, la cual consiste en descartar la opción al CS de rechazar la propuesta de programación de la Visita Técnica y la posibilidad de solicitar una modificación una vez confirmada la Visita Técnica, este Instituto considera que ésta impone condiciones o restricciones en los procedimientos que no resultan en un beneficio para la prestación de los servicios. Por lo que, con el objeto de respetar lo contenido en las normas autorizadas en la ORCI EM Vigente y con el fin de evitar que las EM incurran en prácticas que puedan afectar la prestación de los servicios, se reestablecerán las condiciones autorizadas en el procedimiento de revisión de la Oferta de Referencia.

En cuanto a al comentario de la necesidad de incorporar al Anexo 1 un formato para la entrega de la cotización detallada, se reitera que son las EM las que ofrecen de manera simultánea la realización de Trabajos Especiales y una Ruta Alternativa para solventar la ausencia de capacidad excedente, por lo que la realización de la cotización de los mismos es responsabilidad de las EM y no de los CS. De la misma manera, es el propio CS quién determina si la solución propuesta es factible o no a través del criterio establecido en la ORCI EM Vigente, que señala que el CS podrá considerar no factible la opción de Trabajos Especiales cuando la cotización excede 40% el costo del proyecto original.

En atención a lo que se menciona sobre el cumplimiento de la condición de presentar de manera simultánea la cotización de Trabajos Especiales y una Ruta Alternativa, el procedimiento vigente dicta que dicha actividad debe realizarse de manera simultánea por lo que se respetará lo ya establecido y será considerado en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto. No obstante, el porcentaje de cumplimiento registrado en el Anexo 4 *“Parámetros e Indicadores de los Niveles de Calidad y Penas Convencionales”*, para la ejecución por parte de las EM de esta actividad, es del 90% por lo que en caso de que las EM no alcancen el indicador de calidad correspondiente a cualquier parámetro de algún servicio objeto de la Oferta de Referencia, los CS tendrán el derecho a requerir y obtener de las EM el pago de la compensación que corresponda.

Por lo que se refiere a la selección de la Ruta Alternativa y la creación de un nuevo NIS para la continuación del procedimiento, se indica que el Instituto evaluará de manera integral la secuencia de la etapa con el objeto de reestructurar en caso de ser necesario el procedimiento, de tal manera que contribuya a mejorar las condiciones vigentes para la provisión de los servicios.

Respecto al comentario de AXTEL y GRUPO TELEVISA de permitir rechazar las tres fechas para ejecutar la Verificación de instalación de infraestructura, se reitera que el procedimiento vigente establece que al finalizar la instalación de Infraestructura es responsabilidad del CS informar a las EM para que realicen la Verificación de la Instalación, a partir de esa notificación, las EM cuenta con cinco días hábiles para proponer tres posibles fechas para realizar la Verificación de Instalación de Infraestructura correspondiente. Finalmente, el CS debe aceptar una de las tres fechas propuestas en un plazo máximo de dos días hábiles.

Por consiguiente, la justificación del cambio propuesto que versa en que se le permita al CS rechazar las tres fechas propuestas en caso de que ninguna esté en concordancia con su plan de trabajo, no es procedente. En vista de que es del conocimiento del CS el procedimiento a seguir una vez finalizada la Instalación de la Infraestructura, su plan de trabajo debe incluir y considerar las actividades y plazos designados para efectuar la verificación de instalación de infraestructura, especialmente porque el CS no puede iniciar operaciones hasta que se realice esta actividad.

Sobre al comentario de AXTEL ligado al último párrafo del numeral 6.2.2 en el que se plantea un caso específico para esta fase en el procedimiento, el Instituto realizará el respectivo análisis a las Propuestas ORCI, con el propósito de evaluar la viabilidad del mismo y las implicaciones resultantes para los CS.

En cuanto al comentario sobre la necesidad de eliminar de las Propuestas ORCI bajo consulta, la posibilidad de que las EM puedan tener disposición final sobre la infraestructura no reclamada, este Instituto advierte que la propuesta expuesta por las EM impone condiciones en los procedimientos que no resultan en un beneficio claro para la prestación de los servicios. Toda vez que pretende, al finalizar un plazo máximo de cinco días hábiles, disponer de la infraestructura del CS de manera unilateral, sin responsabilidad alguna sobre ella y sin emitir aviso alguno a los CS sobre dicho procedimiento, tampoco prevé una solución alterna con la finalidad de que los CS puedan recuperar su infraestructura.

Por otro lado, respecto a reincorporar en el Anexo ÚNICO de la Oferta de Referencia, la aclaración de que el CS podrá elaborar el Anteproyecto con la información desplegada en el SEG/SIPO, este Instituto evaluará la reincorporación de dicha aclaración tomando en cuenta que las EM pasan por alto que el CS debe poder elaborar su Anteproyecto con la información contenida en el SEG/SIPO y presentarlo junto con su solicitud de servicio, tal y como está establecido en la ORCI EM Vigente.

El señalamiento de GRUPO TELEVISA de que se omitió en las Propuestas ORCI, el apartado que establece en qué condiciones el CS puede considerar que existe saturación en la capacidad de la ruta solicitada, es incorrecto. Si bien es cierto que la especificación se hace en otros apartados del Anexo 6 “Procedimientos”, también se indica en la sección “2. Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte” del Anexo ÚNICO de la Propuestas ORCI, por tanto, se están respetando las condiciones vigentes de la Oferta de Referencia.

Respecto al comentario de MEGACABLE de reducir los plazos máximos de los servicios de acceso a infraestructura de las EM, se indica que el Instituto evaluará de manera integral la duración, secuencia o existencia de cada una de las etapas de contratación, modificación y baja de los servicios de la Oferta de Referencia, para que, en caso de detectar inconsistencias o condiciones que no contribuyan a mejorar la provisión de los servicios, se reestructure el procedimiento.

Igualmente, el Instituto advierte que no es posible ofrecer el servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad y/o la Renta de Fibra Oscura en una etapa temprana de la solicitud de servicio, debido a que en la Medida TRIGÉSIMA CUARTA de las Medidas Fijas se establece que dichos servicios son alternativas que las EM deben ofrecer al CS cuando en una determinada ruta no exista capacidad excedente en un ducto ni en rutas alternativas.

En cuanto al señalamiento de GRUPO TELEVISA de la sustitución de las Etapas 3 y 4 por la etapa de cotización en el Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, el Instituto analizará detalladamente la posible inclusión de esta etapa, por lo que se revisará que no atente con lo establecido en las Medidas Fijas y que no impone condiciones que inhiban la competencia.

## **Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO A TARIFAS”.**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

El Instituto recibió manifestaciones de la mayor parte de los participantes en la Consulta Pública en el sentido de la tendencia del preponderante a someter sus propuestas de tarifas en niveles sistemáticamente superiores a los vigentes, con cambios porcentuales en relación a las tarifas vigentes que presentan gran varianza entre servicios, y sin justificación aparente en los modelos de costos para el cálculo de las mismas.

En lo particular AXTEL comentó que la propuesta de RNUM/RUMN 2021, no cumple con la con la Medida CUADRAGÉSIMA PRIMERA así como con la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Reglas Asimétricas, en relación con la determinación de tarifas con base en un

modelo de costos incrementales promedio de largo plazo, que al efecto emita el Instituto. Por lo que señaló al Instituto que no se permita el incremento a las tarifas y mantener las condiciones que se tienen estipuladas en la ORCI EM Vigente.

Además, comentó que las EM insisten en recurrir en prácticas anticompetitivas al también pretender realizar cobros sin que estos sean recíprocos en igualdad de circunstancia, es decir incluyen cobro de Isométricos y visita en falso. Sin embargo, no toman en cuenta que el Concesionario/ Autorizado, también le representa una demanda recurso humano, materiales y tiempo en los casos de: *“- Elaboración del plano de anteproyecto debiendo cumplir con las especificaciones de la norma de Red Nacional/RED ULTIMA MILLA, e incluso pudiendo solicitar ajustes si así lo consideran. - Así también invierte recurso humano y tiempo para la ejecución de las visitas técnicas y sin que represente ningún impacto para Red Nacional/RED ULTIMA MILLA si no asisten.”*

Para el caso de MEGACABLE comentó que, sin ninguna justificación o argumento, las tarifas de los servicios de compartición de infraestructura y de apoyo para la compartición de infraestructura pasiva son sustancialmente elevados. Además que en el Anexo de Tarifas se contemplan varios conceptos de los Servicios de Apoyo a la Compartición de Infraestructura, bajo el denominativo “Se cotiza por proyecto”, lo cual genera incertidumbre de, bajo que parámetros, serán calculados estos costos, por lo que se comentó que es necesario establecer los mismos.

Por ello manifestó que el IFT solicite al AEP una lista pormenorizada de los recursos, insumos, materiales o elementos susceptibles de requerirse y determine, conforme a precios de mercado o comerciales los costos unitarios de los mismos.

Por otra parte, CANIETI comentó que, dadas las condiciones de mercado, deberían disminuir en al menos 15%, para Ethernet y para TDM ya que el modelo está basado en costos incrementales promedio de largo plazo, los precios resultantes necesitan ser calibrados con base en las condiciones de mercado. Lo anterior puesto que: *“Dado que el AEP indica que la prestación de servicios TDM sólo será hasta agotar capacidad, inferimos que el AEP ya no realizará inversiones en TDM, lo cual indica que la tecnología ya está depreciada y por ende, cualquier CAPEX relacionado a TDM, debería ser desestimado en virtud de que no hay reposición tecnológica”.*

Además, señaló que la fibra óptica de acceso y transporte ha disminuido constantemente a tasas de 5%, por lo que para Ethernet debería verse reflejada esta disminución indicando que los tipos de enlaces que más se han contratado son 128 Kbps, 516 Kbps, 1024 Kbps y E1s para TDM, mientras que para Ethernet son 2 Mbps, 4 Mbps, 10 Mbps, 1 Gbps y 10 Gbps.

Así mismo comentó que no debe haber cobro indiscriminado de Proyectos Especiales: no permitir cobros por la red de transporte, LD ni adecuaciones relacionadas con instalación de equipos en central. Proyectos Especiales: En ese sentido, el IFT no debería conceder a la División Mayorista ni a la Empresa Mayorista, reincorporar en sus respectivas ofertas conceptos relacionados con cobros de Proyectos Especiales asociados a las redes de

transporte o de la red de larga distancia, los cuales el IFT ya había considerado no procedentes en virtud de que los costos de dichos conceptos estaban dentro de las tarifas resultantes del modelo de costos y, por ende, sería indebido cobrar Proyectos Especiales adicionalmente a los Gastos de Instalación y Rentas Mensuales, cuando Telmex ya recupera los costos incurridos para la prestación de los servicios.

En adición, se expone no conceder el concepto asociado a Proyectos Especiales por adecuaciones en central de Telmex, puesto que los elementos considerados dentro de este concepto ya están incluidos en las tarifas resultantes del modelo de costos, tales como ruta física, escalerillas y canaletas, incluso Red Nacional reconoce que son costos asociados a instalación nuevos equipos en central. En este sentido, es necesario precisar que el modelo de costos utilizado por el Instituto para la determinación de las tarifas del servicio de enlaces dedicados, no sólo considera los costos relacionados a la red de transporte, sino también los costos de la red de acceso o cableado para un servicio, además de las adecuaciones en la central o punto de entrega del servicio de enlace, por lo que las pretensiones de Telmex y Red Nacional de cobrar por transporte y adecuaciones deberían ser desechadas.

Lo anterior en virtud de que, para proveer un servicio, debe considerarse un incremento natural de capacidad en la red de transporte y adecuaciones en sitio para atender la demanda del servicio de enlaces dedicados, lo cual tiene su origen en el crecimiento natural de la red del AEP, esto es, son parte del crecimiento necesario de la red que Telmex y Telnor requieren realizar para la prestación de los servicios, tanto para los Concesionarios Solicitantes como para sus filiales y subsidiarias, pero también son parte de la prestación de servicios a usuarios finales.

Finalmente, en relación con los Proyectos Especiales de última milla, se propuso que el IFT establezca un cobro por kilómetro estandarizado a nivel nacional, acotado a zonas donde no tiene cobertura Telmex y siempre y cuando la solicitud esté fuera de pronóstico.

Para el Servicio de Acceso y Uso Compartido de infraestructura en Ductos AXTEL comentó lo siguiente referente a la contraprestación anual. – *“Red Nacional/RED ULTIMA MILLA pretenden modificar esquemas de cobro por metro lineal de cable para elevar su costo sin importar el espacio real utilizado y su ubicación, Banqueta o Arroyo. - Incremento de Tarifas: o Por uso de Pozo +355% o Contraprestación por uso de Alojamiento y cierre de empalmes en un +37% o Alojamiento de Gaza de F.O en un +76% Postes: contraprestación anual. - Incremento de Tarifas: o Para cálculo de contraprestación en un +44% o Existen dos precios de Tarifas en la consulta, el principal de \$2.20 y los ejemplos lo realizan con un precio de \$2.19 o Apoyos de protecciones para subidas y Aterrizamientos +30% o Consideran para el cálculo 2 decimales, mientras en la ORCI EM 2020 se contemplan 5 decimales, hacer está operación incrementa el costo de cálculo de contraprestaciones. o Presenta distintos valores a los cálculos de ejemplo.”*

Para el Servicio de Tendido de Cable Sobre la Infraestructura Desagregada AXTEL manifestó lo siguiente: *“Incremento de tarifa y forma de cobro o Instalación. Eliminan componente fijo y variable, representando un incremento del 138% o Empalmes por hilo de F.O resulta +18,438% o Uso y Mantenimiento +506%*

*Para canales ópticos de alta capacidad AXTEL comentó lo siguiente: Incremento de tarifa y Elimina capacidades de STM 16 (2.5 Gbps), STM 64 (10 Gbps), GigaEthernet 10 Gbps y GigaEthernet 100 Gbps: - Limita la contratación a 1 GE resultando 342% más caro.”*

En este mismo sentido, MEGACABLE comentó que el Anexo de Tarifas únicamente contempla un monto de contraprestación correspondiente a la alternativa de 1 Gbps de Giga Ethernet (“1 GE”), la cual es además es superior a la contraprestación determinada en la Resolución ORCI 2020.

Para el caso de Renta de Fibra Oscura MEGACABLE comentó que el Anexo de Tarifas de la Propuesta carece de un monto de contraprestación propuesto por este concepto, cuando deberían existir tanto los montos no recurrentes (en caso de haberlos) como el monto por contraprestación mensual por hilo de fibra oscura.

Para Actividades de Apoyo AXTEL comentó lo siguiente: *“a. Visitas Técnicas con incrementos más que excesivos: - VT para postes +82% - VT para Pozos y Canalizaciones +62% - VT Mixta +66% - VT Tendido de Cable cobro sin especificar monto - Aperturas de Pozo +242% - Desazolve de Pozo +440% - Desagüe de Pozo +118% En lo correspondiente a Trabajo Especial, Red Nacional/RED ULTIMA MILLA pretenden confundir y trasladar algunos costos por actividades de mantenimiento ya definidos en el numeral 6.1 ORCI 2020. Tales como: es el caso de la limpieza de pozo cuando éste ha sido cubierto por asfalto o banqueta. b. Análisis de Factibilidad - Incremento para postes +25% - Incremento canalizadas +34% c. Verificación - Refieren a un costo de Telmex con un Incremento del 268%.”*

Para Trabajos Especiales AXTEL comentó lo siguiente: *“Súbitamente incluyen un rubro nuevo de cobro por elaboración de Proyecto Especial, mismo que se cita a continuación: “Por la elaboración de un Proyecto Especial (que incluye el análisis y la justificación técnica y la cotización para poder proporcionar los enlaces solicitados), (Énfasis Añadido)” el [CONCESIONARIO] [AUTORIZADO] SOLICITANTE pagará a Red Nacional la cantidad de \$4,213.07 (Cuatro mil doscientos trece pesos 07/100 M.N.), más el Impuesto al Valor Agregado correspondiente, el cual será trasladado expresamente y por separado en términos de ley. Lo anterior no se justifica, además de que se atenta a la capacidad de oportunidad, tiempo y costo del Concesionario/Autorizado ante sus clientes.”*

En otro orden de ideas, GRUPO TELEVISIA sugirió eliminar el cobro por Análisis de Factibilidad: *“Considerando que, durante la etapa de Visita Técnica, los equipos técnicos del AEPT y del CS van a campo a verificar la disponibilidad de la infraestructura (para revisar ductos, pozos-isométricos, disponibilidad de postes, etc.) y las visitas son cobradas por kilómetro, por lo que proponen al Instituto eliminar el cobro por las labores de Análisis de Factibilidad de la Oferta de Referencia o, en el peor de los casos, eliminar la parametrización por kilómetro de dicho cobro, realizándolo por NIS o por proyecto. Lo anterior teniendo en cuenta que es un proceso netamente operativo y desarrollado por un técnico en la central del AEPT.”*

Por otro lado, GRUPO TELEVISIA comentó establecer en la Oferta de la Referencia las sanciones por el incumplimiento de los términos estipulados referentes al desglose de

costos: “Se manifiestan en el sentido de que el IFT debería establecer en la ORCI EM la sanción correspondiente para los casos en los que la EM no envía las cotizaciones desglosadas, con el fin de incentivar a la EM a cumplir con sus obligaciones y con el principio de transparencia. Se sugiere establecer una sanción en función de la facturación del servicio. La no inclusión del desglose de costos en las respectivas cotizaciones de trabajos especiales debería detonar una sanción al AEPT equivalente al 10% de la facturación del trabajo solicitado.”

### **Respuesta del Instituto**

El Instituto considera procedente revisar la estructura tarifaria, los niveles propuestos de las tarifas de los servicios, los cobros adicionales propuestos y las condiciones que el preponderante presenta en su propuesta a la luz de la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, que señalan la determinación de tarifas con base en una metodología de costo incrementales promedio de largo plazo, a fin de favorecer la promoción de mejores condiciones a la competencia en el sector y atender las manifestaciones de los concesionarios.

Ahora bien, por lo que hace a los comentarios de los participantes en la Consulta Pública, el Instituto también advierte que parte de las manifestaciones anteriores corresponden a temas referidos sobre las Actividades de Apoyo que han sido atendidos en otras secciones de este Informe de Consideraciones, como el caso de los “Proyectos Especiales”.

Asimismo, el Instituto revisará con detenimiento las manifestaciones sobre la Propuesta de tarifas de las EM, sobre los elementos tanto de los niveles y la estructura tarifaria como de los cargos nuevos incluidos en la propuesta del preponderante, para evaluar su inclusión en el Anexo de Tarifas de la Oferta de Referencia que resuelva para otorgar certidumbre a los concesionarios usuarios de servicios mayoristas y en su caso para resolver conforme a la metodología aprobada por el mismo.

## **III. Sistema Electrónico de Gestión**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

GRUPO TELEVISIA expresó que ha identificado que la información consignada en las bases de datos del SEG/SIPO no es consistente con la infraestructura disponible o desplegada en campo de las EM, y que se han presentado casos en los que éstas reportan información errónea o incompleta en el SEG/SIPO, a partir de la cual el CS elabora sus planes de trabajo y solicita Visitas Técnicas.

El mismo grupo de interesados indicó que se debe contar con un módulo en el SEG/SIPO que permita la comunicación directa entre las cuadrillas técnicas, la central telefónica del AEP y el CS durante el proceso de instalación o atracamiento, manifestó que las cuadrillas técnicas que se encuentren en campo deberían poder reportar a la central de las EM en caso de encontrar una inconsistencia que no les permita realizar la instalación o atracamiento en el lado asignado en el Anteproyecto. De esta forma, las EM podrían aprobar la modificación de manera remota, el CS podría realizar la actualización del

Anteproyecto tras haber realizado la instalación (adjuntando en el SEG/SIPO las pruebas que justifiquen la modificación) y se evitarían retrasos innecesarios con un impacto positivo para los CS.

Recomendó implementar en el SEG/SIPO un panel de notificaciones para informar todas las actualizaciones de los NIS, cambio de etapa, incorporaciones de comentarios, entrega de documentos, incorporación de cotizaciones, conceptos de facturación, entre otros y que se muestre el historial completo de notificaciones con el objetivo de dar seguimiento a la contratación de los servicios.

En complemento a lo anterior, UC TELECOM comentó que es importante cargar evidencia de los trámites ingresados en el SEG/SIPO para dar certeza a los CS respecto a los permisos a cargo de las EM.

También, GRUPO TELEVISIA señaló al Instituto que en caso de que no se implemente un panel de notificaciones en el SEG/SIPO se establezca en la Oferta de Referencia la obligación de notificar al CS mediante correo electrónico sobre cualquier actualización o cambio de estado de una solicitud, ya que, de esta forma, el CS podrá informarse de manera inmediata y podrá validar el cambio de estado de un NIS en el SEG/SIPO, con base en el correo electrónico recibido (sin tener que hacer una revisión manual de NIS por NIS).

Adicionalmente, comentó la necesidad de establecer en el SEG/SIPO una funcionalidad que *“permita hacer la gestión digital de todos los formatos sobre la plataforma. Es decir, sugirió que se permita a los Concesionario Solicitante digital todos los datos necesarios sobre el SEG/SIPO para que, posteriormente, la aprobación por parte de las EM también se lleve a cabo en la plataforma y de esta manera, se garantice la posibilidad de llevar un registro de los formatos en el SEG/SIPO que haría del trámite un proceso expedito y permitiría verificar que la información no ha sido manipulada por las EM.”*

Por otro lado, argumentó la importancia de imponer una sanción a las EM por no cumplir con los hitos establecidos en la Resolución P/IFT/EXT/260319/5. Manifestó *“que las EM han incumplido claramente con su obligación regulatoria de tener un SEG/SIPO absolutamente funcional a corte del tercer trimestre de 2019 y solicitó al Instituto y a la Unidad de Cumplimiento, evaluar el actuar de las EM a este respecto, ya que sin un sistema electrónico de gestión absolutamente funcional, transparente, no discriminatorio, fundamentado en API y con información fidedigna se van a mantener y reforzar los problemas históricos de competencia en el mercado de telecomunicaciones mexicano.”*

De la misma forma, indicó que se *“debe establecer un calendario con hitos y plazos claros para la implementación del SIPO y señaló que, a la fecha, no se ha desarrollado ningún ejercicio conjunto entre las EM y los CS en lo referente al desarrollo del SIPO para solicitar servicios de compartición de infraestructura”.*

Por otro lado, GRUPO TELEVISIA planteó *“establecer la realización de comités técnicos entre el AEP y los CS para garantizar un trabajo conjunto durante la implementación del SIPO: Adicionalmente, expresó que resulta necesario realizar un trabajo conjunto entre los*

*equipos del CS y el AEP con el fin de alcanzar acuerdos y consensos entre las partes sobre el desarrollo de los módulos y nuevas funcionalidades del SIPO.”*

En este mismo sentido, el mismo grupo de interés indicó *“que el SEG/SIPO debe manejar un sistema de trazabilidad y auditabilidad. Específicamente, recomendó crear un log histórico que registre todas las acciones sobre la plataforma con fecha y hora establecidas, usuario del sistema y que sea inmodificable.”*

En otro orden de ideas, también sugirió transferir la administración del SEG/SIPO a una entidad externa ya que es necesario que se transfiera la administración de la plataforma a un tercero o que se Implemente la figura de un auditor que vigile y garantice que el SEG/SIPO es fiable y cumple con sus propósitos.

Por otro lado, GRUPO TELEVISIA manifestó que es conveniente que se permita el acceso multiempresa en el SEG/SIPO, de modo que los CS no tengan que reiniciar la sesión al consultar proyectos de diferentes razones sociales, aumentando la eficiencia en la contratación de servicios.

También, indicó que se debe añadir un módulo en el SEG/SIPO que indique el estatus del Trabajo Especial, de manera que el CS pueda acceder y obtener información de los avances del proceso. En caso de que no sea posible, propuso sea especificado en la Oferta de Referencia la obligación del AEPT de informar mediante correo electrónico los avances correspondientes cada vez que el Trabajo Especial cambie de etapa.

Finalmente, AXTEL expresó que se debe adecuar el SEG con la opción para que el CS pueda programar la visita de verificación sin costo y firma del Acta de Recepción de los trabajos correspondiente y que también debe ser descrito en el Anexo 6 “Procedimientos” de contratación, modificación y baja de servicios de acceso y uso compartido de infraestructura de Red Nacional y Red Última Milla.

### **Respuesta del Instituto**

Respecto al comentario de GRUPO TELEVISIA sobre la información consignada en las bases de datos, el Instituto reitera que la totalidad de la información sobre su infraestructura, incluyendo la identificación de capacidad excedente, además de aquella a la que se hace referencia en la sección “V. Información relacionada con los servicios” de la ORCI EM Vigente, debe estar actualizada y disponible en el SEG/SIPO, con el fin de favorecer la transparencia y consistencia con la disponibilidad y calidad de la información.

Respecto a los diversos comentarios respecto a la funcionalidad del SEG/SIPO como lo son implementar en el SEG/SIPO un sistema de trazabilidad y auditabilidad, un panel de notificaciones para informar todas las actualizaciones de los NIS, cambio de etapa, incorporaciones de comentarios, entrega de documentos, incorporación de cotizaciones, conceptos de facturación, entre otros; establecer en el SEG/SIPO una funcionalidad que permita hacer la gestión digital de todos los formatos sobre la plataforma; añadir un módulo en el SEG/SIPO que indique el estatus del Trabajo Especial; acceso a multiempresa; transferir la administración del SEG/SIPO a una entidad externa; adecuar el SEG con la

opción para que el Concesionario/Autorizado solicitante pueda programar la visita de verificación sin costo y firma del Acta de Recepción de los trabajos correspondiente y cargar evidencia de los trámites ingresados en el SEG/SIPO este Instituto considera que son nuevas funcionalidades del SEG/SIPO por lo que deberá ser evaluado a la luz de los alcances del sistema y los comités técnicos de este.

Aunado a lo anterior, es de recordar que en la Sesión Ordinaria celebrada el día 28 de mayo de 2014, mediante Acuerdo P/IFT/280514/127, el Pleno del Instituto emitió el “ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES, ESTABLECE LOS COMITES TÉCNICOS DE LOS SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE GESTIÓN PARA LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES MÓVILES; SISTEMAS ELECTRÓNICOS DE GESTIÓN PARA LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS; Y DE DESAGREGACIÓN EFECTIVA DE LA RED LOCAL Y EXPIDE SUS REGLAS DE OPERACIÓN”, se creó el Comité Técnico del SEG en los servicios de telecomunicaciones fijos el cual es permanente y preside y coordina el Instituto. En dicho comité se definen, a propuesta del AEP y de sus integrantes como lo son Red Nacional y Red Última Milla, los formatos, interfaces, mecanismos de seguridad y encriptación, manejo de las bases de datos y todo lo relativo al SEG, así como los formatos para la entrega de información que resulten aplicables. Por lo tanto, lo sugerido en los comentarios relacionado a lo antes señalado estaría atendido a través de estos comités.

Sin embargo, respecto al comentario de establecer un módulo en el SEG/SIPO para permitir la comunicación entre las cuadrillas técnicas durante el proceso de instalación, este Instituto debe señalar que, si bien es una nueva funcionalidad del SEG/SIPO que debe ser evaluado en los comités técnicos de éste, se evaluará la posible incorporación un procedimiento para establecer la comunicación entre los técnicos de las EM y el CS como parte de algunas de las etapas que conforman el Anexo 6 “Procedimientos”.

En caso de que dicho procedimiento sea aprobado por el Instituto, éste será incorporado en la Oferta de Referencia que apruebe el Instituto ante la ausencia de un mecanismo para la coordinación entre los equipos técnicos de las EM y de los CS en cuanto a las actividades de Visita Técnica e Instalación de Infraestructura para la contratación, modificación y baja de los servicios, con la intención de mitigar posibles barreras a la eficiente prestación de los servicios.

Ahora bien, respecto al comentario de que se establezca en la Oferta de Referencia la obligación de notificar al CS mediante correo electrónico sobre cualquier actualización o cambio de estado de una solicitud para que el CS podrá informarse de manera inmediata y podrá validar el cambio de estado de un NIS en el SEG/SIPO, se reitera que el seguimiento y control de las solicitudes se realiza mediante el SEG/SIPO y los medios alternos se ponen a disposición en caso de que el SEG/SIPO presente fallas o intermitencias y cualquier interacción que haya existido mediante el uso del medio alternativo deberá ser cargado en el SEG/SIPO cuando éste se restablezca

En lo que respecta a los comentarios de establecer un calendario con hitos y plazos claros para la implementación del SIPO y establecer la realización de comités técnicos entre el

AEPT y los CS para garantizar un trabajo conjunto durante la implementación del SIPO, este Instituto señala que estos fueron señalados en el Acuerdo para la implementación del Plan de Separación Funcional<sup>4</sup>.

En lo referente a imponer una sanción a las EM por no cumplir con los hitos establecidos en la Resolución P/IFT/EXT/260319/5, este Instituto reitera que la determinación de sanciones a las EM queda fuera del alcance de la Oferta de Referencia que sea aprobada por el Pleno del Instituto en el mes de diciembre.

Respecto al comentario de que se incorpore la opción para que el CS pueda programar la visita de verificación sin costo y firma del Acta de Recepción de los trabajos correspondiente en el Anexo 6 “Procedimientos”, se reitera que el Anexo 6 “Procedimientos” prevé que las EM contarán con cinco días hábiles a partir de que el CS notifique que ha concluido los trabajos de Instalación de Infraestructura para proponer tres posibles fechas para la realización de la Verificación de Instalación de Infraestructura correspondiente. Es decir, queda a discreción del CS elegir la fecha para realizar la Verificación de Instalación de Infraestructura ya que es necesario que dicha fecha sea acordada por ambas partes. Aunado a lo anterior, la ORCI EM Vigente ya cuenta con una tarifa aprobada por el Instituto.

#### IV. Separación Funcional

##### Resumen de comentarios de la Consulta Pública

AT&T comentó que para que *“la separación funcional de RNUM-Telmex tenga beneficios para la competencia, es necesario verificar que el tratamiento que RNUM otorga a los otros operadores, sea similar al que otorga a Telmex, Telnor y Telcel. Para ello, requirió que se reporte en forma pública y mensual, los indicadores principales (KPI) de los servicios que presta”* y sugirió el siguiente formato.

Mes: XX/21	Telmex/Telnor	Telcel	Otros operadores
parámetro			
Fibra óptica oscura arrendada			

CANIETI por su parte comentó que, en virtud de que la separación funcional ya está implementada, se debería realizar un análisis de cumplimiento de equivalencia de insumos para que las Ofertas de Referencia brinden certeza de que los procesos, términos, condiciones y precios, son los mismos para el AEP, como para los demás concesionarios.

<sup>4</sup> El 27 de febrero de 2018 el Pleno de este Instituto, en su VII Sesión Ordinaria aprobó mediante Acuerdo P/IFT/270218/130 el “ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE SOBRE EL PLAN FINAL DE IMPLEMENTACIÓN DE SEPARACIÓN FUNCIONAL Y OTROS PLANTEAMIENTOS PRESENTADOS POR AMÉRICA MOVIL, S.A.B. DE C.V., TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V., Y TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V., EN TÉRMINOS DE LAS MEDIDAS SEXAGÉSIMA QUINTA Y SEGUNDA TRANSITORIA DEL ANEXO 2 Y CUADRAGÉSIMA SÉPTIMA Y SEGUNDA TRANSITORIA DEL ANEXO 3 ESTABLECIDAS MEDIANTE ACUERDO P/IFT/EXT/270217/119”

## **Respuesta del Instituto**

Con respecto a los comentarios expuestos por AT&T el Instituto señala que evaluará la posible incorporación de indicadores principales (KPI) de los servicios que prestarán las EM para cada CS, con el objeto de que se contribuya a mejorar las condiciones vigentes para la provisión de los servicios.

Por otra parte, con respecto al comentario vertido por CANIETI en relación al análisis de cumplimiento de equivalencia de insumos el Instituto considerará y analizará que las Ofertas de Referencia cumplan con la equivalencia de insumos para que se brinde mayor certeza en los procesos, términos y condiciones para todos los concesionarios, incluyendo al AEP como se encuentra establecido en la Medida TRIGÉSIMA QUINTA de las Medidas Fijas.

## **V. Generales**

### **Resumen de comentarios de la Consulta Pública**

UC TELECOM señaló que se debe incluir la Verificación de proyectos mixtos.

AXTEL manifestó que los precios y/o Tarifas deben ser congruentes y basados en un modelo de costos calibrado y congruente, lo cual difiere completamente a la propuesta que presentan RNUM/RUMN con precios/tarifas fuera de mercado e incluso añadiendo conceptos injustificados.

Expresó que la Consulta de Información SEG/SIPO debe privilegiarse, por lo que es importante fijar niveles de servicio es decir tiempos para la atención y solución a fallas que en este se presenten y señaló que el SEG/SIPO debe actualizarse y estar acorde con la oferta y procedimientos descritos en el Anexo 6 "Procedimientos".

Reiteró que Red Nacional y Red Última Milla deben adoptar mejores estándares de calidad que permitan ejecutar los procesos en menor tiempo, por lo que deben romper con la inercia del pasado de querer incrementar los plazos de atención, eliminar vicios al proceso, contar con cotizaciones de trabajos especiales (Recuperación de espacio, Adecuaciones, etc.) detalladas sin excepción.

Por otro lado, MEGABLE comentó que la oferta debe tener con respecto a estos servicios o actividades (visitas de Verificación, Análisis de Factibilidad, Trabajos especiales) mucha mayor información y claridad sobre criterios de aplicación, mayor especificidad y estandarización de los conceptos requeridos, así como de los costos que estos generan, ya que se prestan a que el AEP las imponga de manera discrecional con fines de retrasar o encarecer la contratación del servicio, lo cual puede tener el efecto de una barrera a la competencia.

Finalmente, MEGABLE indicó que en cuanto a los permisos, licencias y autorizaciones que contemplan algunos de estos servicios, todos, sin excepción, deben ser tramitados y correr a cargo del AEP, el dueño de la infraestructura debe ser el obligado.

## Respuesta del Instituto

Con relación al comentario expuesto por parte de UC TELECOM en el que se señala la incorporación de Verificación de proyectos mixtos el Instituto indica que en la sección I. Generalidades del Anexo 6 “Procedimientos” de la ORCI EM Vigente, se contempla que para los procedimientos los CS podrán requerir actividades de manera mixta, por ejemplo: anteproyecto mixto, visita técnica mixta, análisis de factibilidad mixta, entre otros, por lo que la Verificación de Instalación de Infraestructura también deberá realizarse con proyectos mixtos, por lo que el comentario de UC TELECOM queda solventado desde la ORCI EM Vigente.

Por otra parte, con respecto a los comentarios relacionados a los precios y/o Tarifas, expuestos por AXTEL se señala que estos fueron abordados en la sección Del anexo de la Propuesta de Oferta de Referencia “ANEXO A TARIFAS” de este Informe de Consideraciones y, en diferentes secciones los comentarios relacionadas con la operación del SEG/SIPO, así como las manifestaciones relacionadas a que las EM deberían adoptar mejores estándares de calidad que permitan ejecutar los procesos en menor tiempo.

Respecto del comentario de las visitas de Verificación, Análisis de Factibilidad, Trabajos Especiales deben tener mayor información y claridad sobre criterios de aplicación, mayor especificidad y estandarización de los conceptos requeridos, así como de los costos que estos generan expuestos por MEGACABLE. Es de aclarar por este Instituto que la ORCI EM Vigente contempla para las visitas de Verificación como la actividad corresponde a la revisión de manera conjunta, entre las EM y el CS, de los trabajos de instalación concluidos por el CS para determinar si se cumplió sin desvíos a la normatividad y al proyecto que fue aprobado en el análisis de factibilidad, a fin de evitar afectaciones a los demás servicios de Red Nacional y Red Última Milla y a los de los CS, por lo tanto, el CS está en posibilidades de contar con toda la información y claridad sobre los criterios de la aplicación de las actividades de Verificación y Análisis de Factibilidad. Por otro lado, los costos que estos generan se encuentra considerados en las tarifas de la Oferta de Referencia y, en consecuencia, las tarifas aplicables serán calculadas y determinadas con base en modelos de costo emitidos por el Instituto.

Por último, el Instituto señala que la ORCI EM Vigente establece en las secciones 5. Actividades de apoyo para la Compartición de Infraestructura Pasiva (5.1 Visita Técnica y 5.3 Verificación) y en 6. Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva (6.1. Actividades de mantenimiento responsabilidad de las EM, 6.3. Acondicionamiento de la Infraestructura, 6.4. Recuperación de Espacio) que las EM serán responsables de tramitar todos los permisos, licencias, autorizaciones y cualquier otro requisito o procedimiento federal, estatal o municipal necesarios, relacionados con el acceso o uso de su infraestructura ante la autoridad competente, exceptuando aquellos trámites que de manera estricta deban ser tramitados por el CS o AS y los cuales las EM deberán identificar explícitamente.