

Unidad Administrativa o Coordinación General del Instituto:	Título de la propuesta de regulación:	
Autoridad Investigadora	"PROYECTO DE MODIFICACIONES A LAS DISPOSICIONES REGULATORIAS DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA PARA LOS SECTORES DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN".	
Responsable de la propuesta de regulación:	Fecha de elaboración del análisis de impacto regulatorio:	06/09/2018
Nombre: Paulina Martínez Youn Teléfono: 5015-4000 extensión 4192 Correo electrónico: paulina.martinez@ift.org.mx	Fecha de última actualización del análisis de impacto regulatorio:	04/12/2018
	En su caso, fecha de inicio y conclusión de la consulta pública:	02/10/2018 a 12/11/2018

I. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS GENERALES DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

1.- ¿Cuál es la problemática que pretende prevenir o resolver la propuesta de regulación?

Con el proyecto, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones ejerce sus atribuciones previstas en el artículo 12, fracciones XVII y XXII, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE o Ley), consistente en emitir Disposiciones Regulatorias, previa consulta pública, que sean necesarias para el cumplimiento de sus atribuciones, en particular, en materia del procedimiento del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Ahora bien, **la problemática que se detecta es que**, el beneficio de dispensa o reducción del importe de multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, está previsto de forma general y sin mayor detalle en cuanto a su desarrollo. Cabe señalar que, hasta la fecha, el Instituto no ha recibido solicitud de dispensa o reducción del importe de multas, por lo que se considera pertinente establecer elementos que incentiven su uso, dado que dicho procedimiento promueve la restauración del proceso de libre competencia y competencia económica de manera expedita.

Por ello, **la problemática que se pretende prevenir, mitigar o evitar** es cualquier tipo de contingencia de carácter legal que impida concluir con éxito el procedimiento para otorgar el beneficio previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley Federal de Competencia Económica, o bien, comprometer o poner en riesgo las investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

En este sentido, a juicio del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el procedimiento de mérito requiere ser complementado a efecto de brindar certeza y seguridad jurídicas a los destinatarios del mismo, esto es, aquéllos agentes económicos que se comprometan a suspender, suprimir o corregir las prácticas o las concentraciones correspondientes. De esta forma, la regulación propuesta es una herramienta para promover, proteger y garantizar la libre competencia y la competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

Por tanto, el proyecto busca emitir disposiciones administrativas de carácter general exclusivamente para cumplir su función regulatoria en el sector de su competencia —en materia de competencia económica en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones— con la finalidad de prever lo necesario para desarrollar de forma clara el procedimiento conforme al cual deberá resolverse sobre la solicitud del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de

telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley Federal de Competencia Económica.

En este sentido, el artículo 3, fracción VIII, de la LFCE define Disposiciones Regulatorias como las disposiciones administrativas de carácter general que el Instituto podrá emitir para el cumplimiento de su función regulatoria conforme a lo establecido en la fracción IV del párrafo vigésimo del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, las facultades regulatorias del Instituto han sido ratificadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la siguiente tesis de jurisprudencia:

“Época: Décima Época

Registro: 2010670

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 25, Diciembre de 2015, Tomo I

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 44/2015 (10a.)

Página: 36

INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES (IFT). CARACTERIZACIÓN CONSTITUCIONAL DE SUS FACULTADES REGULATORIAS.

Del listado de facultades previstas en el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el IFT no tiene asignada una función jurídica preponderante, sino que conjunta las tres clásicas: la de producción de normas generales, la de aplicación y la de adjudicación, siendo la primera la que corresponde propiamente a su función regulatoria, respecto de la cual en la norma constitucional hay referencia textual a dos tipos: 1) internas; y, 2) externas. Ahora bien, el precepto indicado, en su párrafo vigésimo, fracción III, establece que aquél emitirá su propio estatuto orgánico, esto es, producirá regulación interna; por su parte, la fracción IV del párrafo y artículo aludidos establece que podrá emitir disposiciones administrativas de carácter general exclusivamente para cumplir su función regulatoria en el sector de su competencia, es decir, expedirá regulación externa. Ahora bien, estas normas regulatorias tienen un límite material, por el cual sólo puede emitir normas generales en el ámbito de competencias en el que tiene poderes regulatorios, ya que la norma constitucional establece: "exclusivamente para el cumplimiento de su función regulatoria en el sector de su competencia"; por tanto, para determinar cuál es su sector de competencia es necesario precisar el criterio rector de su ámbito material de actuación, lo que prevén los párrafos décimo quinto y décimo sexto del artículo 28 mencionado en tres rubros: a) El desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones; b) La regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, así como del acceso a infraestructura activa, pasiva y otros insumos esenciales, garantizando lo establecido en los artículos 6o. y 7o. de la Constitución; y, c) En materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones. Por otra parte, sus facultades regulatorias tienen un límite jerárquico, pues el artículo 28 citado precisa que las disposiciones administrativas de carácter general que puede emitir dentro del sistema de fuentes jurídicas se encuentran por debajo de la Constitución y, en un peldaño inferior, también debajo de las leyes emitidas por el Congreso de la Unión. Así, el órgano referido tiene la facultad constitucional de emitir disposiciones administrativas de carácter general exclusivamente para cumplir su función regulatoria en el sector de su competencia, constituyendo sus disposiciones generales una fuente jurídica jerárquicamente inferior a las leyes emitidas por el Congreso con fundamento en el artículo 73, fracción XVII, de la Constitución Federal, a cuyos términos debe ajustarse dicho órgano constitucional autónomo, en términos del invocado artículo 28.

Controversia constitucional 117/2014. Congreso de la Unión por conducto de la Cámara de Senadores. 7 de mayo de 2015. Unanimidad de once votos de los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cassio Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, en contra de las consideraciones del apartado XII, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, por razones distintas, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alberto Pérez Dayán y Luis María Aguilar Morales. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: David García Sarubbi.

Nota: Esta tesis jurisprudencial se refiere a las razones aprobadas por nueve votos, contenidas en la sentencia dictada en la controversia constitucional 117/2014, publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 27 de noviembre de 2015 a las 11:15 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación,

Décima Época, Libro 24, Tomo I, página 382 y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 30 de noviembre de 2015.

El Tribunal Pleno, el diecinueve de noviembre en curso, aprobó, con el número 44/2015 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a diecinueve de noviembre de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 11 de diciembre de 2015 a las 11:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 14 de diciembre de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.” (Énfasis añadido)

Como parte de lo anterior, el 12 de enero de 2015 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones expide las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión” (Disposiciones Regulatorias 2015) en cumplimiento a sus atribuciones previstas en el artículo 12, fracción XVII y XXII, de la LFCE.

Sin embargo, las Disposiciones Regulatorias 2015 no establecen el procedimiento conforme al cual deberá solicitarse y resolverse la aplicación del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE.

2.- Según sea el caso, conforme a lo señalado por los artículos 51 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y 12, fracción XXII, de la Ley Federal de Competencia Económica, ¿considera que la publicidad de la propuesta de regulación pueda comprometer los efectos que se pretenden prevenir o resolver con su entrada en vigor?

Seleccione

Sí () No (X)

En caso de que la respuesta sea afirmativa, justifique y fundamente la razón por la cual su publicidad puede comprometer los efectos que se pretenden lograr con la propuesta regulatoria:

3.- ¿En qué consiste la propuesta de regulación e indique cómo incidirá favorablemente en la problemática antes descrita y en el desarrollo eficiente de los distintos mercados de los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, antes identificados?

Describa los objetivos de la propuesta de regulación y detalle los efectos inmediatos y posteriores que se esperan a su entrada en vigor.

El Proyecto consiste en adicionar diversas disposiciones de carácter general a las Disposiciones Regulatorias 2015 sobre la solicitud del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE, es decir, establecerá requisitos, plazos, actuaciones y elementos mínimos necesarios que permitan concluir con el dictado de la resolución correspondiente, de forma conveniente y compatible en todo momento a lo previsto en los artículos mencionados.

El Proyecto incidirá de forma favorable en la problemática descrita en apartados anteriores al prever de forma clara el procedimiento, lo cual abona a brindar certeza y seguridad jurídicas a los destinatarios del mismo y así crear incentivos para que se promuevan solicitudes de estilo dentro de los procedimientos de investigación, permitiendo en estos que se genere de forma anticipada la restauración del proceso de libre competencia y competencia económica.

Los objetivos generales del Proyecto son:

- i. desarrollar de forma clara el procedimiento conforme al cual deberá solicitarse y resolverse la aplicación del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los

sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE;

- ii. garantizar la certeza y seguridad jurídicas a los agentes económicos involucrados en los procedimientos de investigación de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas establecidos en la LFCE, que busquen acogerse al beneficio previsto en los artículos 100, 101 y 102 de dicha normatividad;
- iii. complementar y especificar el marco normativo en materia de competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, y
- iv. promover, proteger y garantizar la libre concurrencia y la competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

Los efectos inmediatos del Proyecto que se esperan una vez que entre en vigor son: contar con un procedimiento claro y completo, que ofrezca certeza y seguridad jurídicas y con ello, alentar a los agentes económicos a que se acojan a dicho beneficio, sin comprometer o poner en riesgo las investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

Los efectos posteriores del Proyecto que se esperan una vez que entre en vigor son: que al ser utilizado el beneficio previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE, se restaure el proceso de competencia y libre concurrencia sin que sea necesario la emisión de un dictamen de probable responsabilidad, y el consecuente procedimiento seguido en forma de juicio a que se refiere el artículo 78, fracción I, de la misma Ley.

4.- Identifique los grupos de la población, de consumidores, usuarios, audiencias, población indígena y/o industria del sector de telecomunicaciones y radiodifusión que serían impactados por la propuesta de regulación.

Describa el perfil y la porción de la población que será impactada por la propuesta de regulación. Precise, en su caso, la participación de algún Agente Económico Preponderante o con Poder Sustancial de Mercado en la cadena de valor. Seleccione los subsectores y/o mercados que se proponen regular. Agregue las filas que considere necesarias.

Población	Cantidad
Agentes económicos involucrados en alguna práctica monopólica relativa o concentración ilícita que se encuentre en proceso de investigación.	No es posible la estimación, ya que dependerá de los agentes económicos involucrados en la práctica o concentración correspondiente. Sin embargo, dado que seis ha sido el máximo de investigaciones iniciadas en un año, se estima que este sería el número máximo de agentes económicos impactados anualmente.
Subsector o mercado impactado por la propuesta de regulación	
Mercados de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión (subsector 517 telecomunicaciones y subsector 515 radio y televisión, conforme al Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2013).	
Clase de actividad 931310 regulación y fomento del desarrollo económico. El Instituto es un órgano autónomo que tiene atribuciones para emitir regulación en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, así como en materia de competencia económica, lo que promueve el crecimiento y desarrollo económico.	

5.- Refiera el fundamento jurídico que da origen a la emisión de la propuesta de regulación y argumente si sustituye, complementa o elimina algún otro instrumento regulatorio vigente, de ser así, cite la fecha de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Fundamento: artículo 12, fracciones XVII y XXII, de la Ley Federal de Competencia Económica.

No sustituye, ni complementa, ni elimina otro instrumento regulatorio vigente.

Adiciona disposiciones de carácter general a las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 12 de enero de 2015.

II. ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS A PROPÓSITO DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

6.- Para solucionar la problemática identificada, describa las alternativas valoradas y señale las razones por las cuales fueron descartadas, incluyendo en éstas las ventajas y desventajas asociadas a cada una de ellas.

Seleccione las **alternativas aplicables** y, en su caso, seleccione y describa otra. Considere al menos tres opciones entre las cuales se encuentre la opción de no intervención. Agregue las filas que considere necesarias.

Alternativa evaluada	Descripción	Ventajas	Desventajas
No emitir regulación alguna	No emitir el Proyecto.	Ninguna	<p>i) Altas probabilidades de contingencias de carácter legal que impidan el éxito o finalidad del beneficio previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE;</p> <p>ii) Que se puedan comprometer o poner en riesgo investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión;</p> <p>iii) Se limitarían las posibilidades de que agentes económicos se acojan al beneficio de mérito en virtud de la falta de seguridad jurídica sobre su procedimiento, y</p> <p>iv) se limitarían las posibilidades de agilizar los mecanismos para suspender, suprimir o corregir de forma anticipada una práctica o concentración, en perjuicio del proceso de libre competencia y competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.</p> <p>Lo anterior, dada la problemática planteada en el presente documento.</p>
Emitir criterios técnicos, lineamientos o directrices.	Emitir criterios técnicos, lineamientos o directrices.	Ninguna	Esta alternativa fue descartada, toda vez que en términos del artículo 3, fracción VIII, de la Ley, las disposiciones regulatorias son disposiciones administrativas de carácter

			general que el Instituto puede emitir para el cumplimiento de su función regulatoria conforme a lo establecido en la fracción IV del párrafo vigésimo del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y se consideran el instrumento normativo adecuado para desarrollar y reglamentar de forma clara el multicitado procedimiento previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE.
--	--	--	--

7.- Incluya un comparativo que contemple las regulaciones implementadas en otros países a fin de solventar la problemática antes detectada o alguna similar.

Refiera por caso analizado, la siguiente información y agregue los que sean necesarios:

El presente apartado no es aplicable al Proyecto toda vez que, para elaborar el mismo no ha sido necesario realizar un análisis comparativo que contemple las regulaciones implementadas en otros países a fin de solventar la problemática detectada en apartados anteriores. Lo anterior es así, ya que el Proyecto se limita a desarrollar de una forma más clara el procedimiento ya establecido en legislación secundaria.

III. IMPACTO DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

8.- Refiera los trámites que la regulación propuesta crea, modifica o elimina¹.

Este apartado será llenado para cada uno de los trámites que la regulación propuesta origine en su contenido o modifique y elimine en un instrumento vigente. Agregue los apartados que considere necesarios.

El procedimiento ya se encuentra previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la LFCE, y sólo se pretende desarrollar con mayor claridad en el Proyecto.

Es un trámite optativo, y de acuerdo a la Ley es un beneficio para los agentes económicos sujetos a investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, que se comprometan a suspender, suprimir o corregir las prácticas o concentraciones correspondientes, por lo que las disposiciones de carácter general que se adicionen mediante el Proyecto a las Disposiciones Regulatorias 2015 deberán observarse únicamente y hasta el momento en que los agentes económicos se acojan a dicho beneficio.

Trámite 1.

Acción	Tipo
Creación	Trámite

Descripción del trámite

Nombre:

¹ Se entenderá por trámite, al amparo de lo establecido por el artículo 3, fracción XXI de la Ley General de Mejora Regulatoria, a cualquier solicitud o entrega de información que las personas físicas o morales del sector privado realicen ante la autoridad competente en el ámbito federal, de las entidades federativas, municipal o de la alcaldía, ya sea para cumplir una obligación o, en general, a fin de que se emita una resolución.

<p>Solicitud del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas en investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.</p>
<p>Apartado de la propuesta de regulación que da origen o modifica el trámite: El trámite ya se encuentra previsto en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley Federal de Competencia Económica.</p>
<p>Descripción sobre quién y cuándo debe o puede realizar el trámite:</p> <p>Quién puede realizar el trámite:</p> <p>Los agentes económicos sujetos a investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.</p> <p>Cuándo debe o puede realizar el trámite:</p> <p>El trámite es optativo y es un beneficio.</p> <p>El trámite se puede solicitar hasta antes de que se emita el dictamen de probable responsabilidad, en un procedimiento de investigación seguido ante la Autoridad Investigadora del Instituto por prácticas monopólicas relativas o concentraciones ilícitas.</p> <p>El trámite se puede solicitar por una sola ocasión, cada cinco años. Este período se computará a partir de que el solicitante acepte expresamente y por escrito la resolución en que se otorgue el beneficio por parte del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones.</p>
<p>Medio de presentación: Escrito libre.</p>
<p>Datos y documentos específicos que deberán presentarse:</p> <p>Al respecto, el Proyecto establece lo siguiente:</p> <p>Artículo 124-A. <i>La solicitud para acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas, prevista en el artículo 100 de la Ley, debe contener lo siguiente:</i></p> <p><i>I. Los datos que permitan a la Autoridad Investigadora contactar y realizar notificaciones al solicitante;</i></p> <p><i>II. Descripción detallada de la práctica o concentración con relación a la cual presenta su solicitud;</i></p> <p><i>III. Manifestación expresa del solicitante de su voluntad de acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de multas, previsto en el artículo 100 de la Ley;</i></p> <p><i>IV. Manifestación expresa de que el solicitante se compromete a suspender, suprimir o corregir la práctica o concentración correspondiente, a fin de restaurar el proceso de libre competencia y competencia económica;</i></p> <p><i>V. Propuesta de medios para evitar llevar a cabo o, en su caso, dejar sin efectos la práctica monopólica relativa o la concentración ilícita objeto de la investigación;</i></p> <p><i>VI. Elementos y razonamientos que acrediten que la propuesta presentada es jurídica y económicamente viable e idónea, y</i></p> <p><i>VII. Señalar los plazos y términos para comprobar el cumplimiento de los medios propuestos.</i></p>

<p><i>Las solicitudes en todo momento serán consideradas información confidencial.</i></p>
<p>Plazo máximo para resolver el trámite: 20 días hábiles contados a partir de que la Autoridad Investigadora presente al Pleno del Instituto Federal de telecomunicaciones, dictamen de opinión respecto de la pretensión del solicitante.</p>
<p>Tipo de ficta: No aplica.</p>
<p>Plazo de prevención a cargo del Instituto para notificar al interesado: 5 días hábiles.</p>
<p>Plazo del interesado para subsanar documentación o información: 5 días hábiles.</p>
<p>Monto de las contraprestaciones, derechos o aprovechamientos aplicables, en su caso, y fundamento legal que da origen a estos: No aplica.</p>
<p>Tipo de respuesta, resolución o decisión que se obtendrá: El Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emitirá resolución en términos de los artículos 101 y 102 de la Ley Federal de Competencia Económica, esto es, analizará las circunstancias de cada caso y i) podrá otorgar el beneficio de dispensa o el de reducción del importe de las multas establecidas por la Ley, o bien, ii) no aceptar la propuesta del solicitante. En el primer caso i), podrá decretar el otorgamiento del beneficio de la dispensa o reducción del pago de las multas que pudieran corresponderle, y las medidas para restaurar el proceso de libre concurrencia y de competencia económica.</p>
<p>Vigencia de la respuesta, resolución o decisión que se obtendrá: No aplica.</p>
<p>Criterios que podría emplear el Instituto para resolver favorablemente el trámite, así como su fundamentación jurídica: Al respecto, el Proyecto señala:</p> <p>Artículo 124-D. <i>Para emitir la resolución, el Pleno analizará la opinión de la Autoridad Investigadora y podrá tomar en consideración, de manera enunciativa, los siguientes elementos:</i></p> <p><i>I. El momento de presentación de la solicitud, esto es, si al momento en que se presentó era trascendente para evitar llevar a cabo o revertir los efectos de la práctica monopólica relativa o la concentración ilícita objeto de la investigación;</i></p> <p><i>II. La efectividad de los medios propuestos para restaurar el proceso de libre concurrencia y competencia económica;</i></p> <p><i>III. La proporcionalidad de los medios propuestos con relación al daño causado o que se pudiese haber causado con la conducta;</i></p> <p><i>IV. Los elementos de convicción que presente el solicitante para sustentar su propuesta;</i></p> <p><i>V. Que los medios propuestos no dañen o puedan dañar el proceso de libre concurrencia y competencia económica, y</i></p> <p><i>VI. La idoneidad de los plazos y términos señalados para verificar el cumplimiento de los medios propuestos.</i></p>

Al emitir la resolución, el Pleno analizará las circunstancias de cada caso y podrá otorgar el beneficio de dispensa o el de reducción del importe de las multas, o bien, no aceptar la propuesta del solicitante.

Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Detalle, para cada uno de los trámites que la propuesta de regulación contiene, el proceso interno que generará en el Instituto

Descripción de la actividad	Unidad Administrativa	Servidor Público Responsable	Plazo máximo de atención estimado por actividad	Justificación
Recepción de documentación	AI	DGPMCI	0 días	La recepción de la información no implica tiempo de atención.
Revisión de la documentación y emisión del acuerdo correspondiente	AI	DGPMCI	5 días	Plazo establecido en el artículo 101 de la LFCE.
Notificación del acuerdo de la AI	AI	DGPMCI	2 días	1 día para el citatorio, en su caso, y 1 día para la notificación.
Elaboración de dictamen con opinión de la pretensión del solicitante y del expediente de investigación	AI	DGPMCI	10 días	Plazo establecido en el artículo 101 de la LFCE.
Emisión de resolución	Pleno	Pleno	20 días	Plazo establecido en el artículo 101 de la LFCE.
Notificación de la resolución del Pleno al solicitante	AI	DGPMCI	2 días	1 día para el citatorio, en su caso, y 1 día para la notificación.
Emisión de acuerdo de reanudación de la investigación; de aceptación o no de resolución del Pleno y conclusión o reanudación de la investigación, según corresponda.	AI	DGPMCI	5 días	Plazo establecido en los artículos 124-F y 124-G del Proyecto.

Como anexo único al presente documento se adjunta el diagrama de flujo.



9.- Identifique las posibles afectaciones a la competencia² que la propuesta de regulación pudiera generar a su entrada en vigor.

¿Limita el número o rango de proveedores de bienes y/o servicios?	
¿Otorga derechos exclusivos a algún(os) proveedor(es) para proporcionar bienes o servicios?	Sí () No (x)
¿Establece un proceso de licencia, permiso o autorización como requisito de funcionamiento o actividades adicionales?	Sí () No (x)
¿Limita la capacidad de algún(os) proveedor(es) para proporcionar un bien o servicio?	Sí () No (x)
¿Eleva significativamente el costo de entrada o salida de un proveedor?	Sí () No (x)
¿Crea una barrera geográfica a la capacidad de las empresas para suministrar bienes o servicios, invertir capital; o restringe la movilidad del personal?	Sí () No (x)
¿Limita la capacidad de los proveedores de servicio para competir?	
¿Controla o influye sustancialmente en los precios de algún bien o servicio? (por ejemplo, establece precios máximos o mínimos, o algún mecanismo de control de precios o de abasto del bien o servicio)	Sí () No (x)
¿Establece el uso obligatorio o favorece el uso de alguna tecnología en particular?	Sí () No (x)
¿Limita la libertad de los proveedores para comercializar o publicitar algún bien o servicio?	Sí () No (x)
¿Establece normas de calidad que proporcionan una ventaja a algunos proveedores sobre otros, o que están por encima del nivel que elegirían una parte sustancial de clientes bien informados?	Sí () No (x)
¿Eleva significativamente los costos de producción de algunos proveedores en relación con otros? (especialmente si da un tratamiento distinto a los entrantes sobre los establecidos)	Sí () No (x)
¿Reduce los incentivos de los proveedores de servicio para competir vigorosamente?	
¿Requiere o promueve la publicación o intercambio entre competidores de información detallada sobre cantidades provistas, ventas, inversiones, precios o costos?	Sí () No (x)
¿Reduce la movilidad de clientes entre proveedores de bienes o servicios mediante el aumento de los costos implícitos o explícitos de cambiar de proveedores?	Sí () No (x)
¿La regulación propuesta afecta negativamente la competencia de alguna otra manera?	Sí () No (x)
En caso de responder afirmativamente la pregunta anterior, describa la afectación:	

10.- Describa las obligaciones, conductas o acciones que deberán cumplirse a la entrada en vigor de la propuesta de regulación (acción regulatoria), incluyendo una justificación sobre la necesidad de las mismas.

Por cada acción regulatoria, describa el o lo(s) sujeto(s) obligado(s), artículo(s) aplicable(s) de la propuesta de regulación, incluyendo, según sea el caso, la justificación técnica, económica y/o jurídica que corresponda. Asimismo, justifique las razones por las cuales es deseable aplicar aquellas acciones regulatorias que restringen o afectan la competencia y/o libre competencia para alcanzar los objetivos de la propuesta de regulación. Seleccione todas las que resulten aplicables y agregue las filas que considere necesarias.

La entrada en vigor de la propuesta de regulación por sí misma no crea obligaciones, conductas o acciones, sino hasta el momento en que un agente económico desea acogerse al beneficio de

² La Unidad de Competencia Económica en su carácter de órgano encargado de la instrucción a que se refiere la Ley Federal de Competencia Económica podrá orientar y asesorar a las Unidades Administrativas del Instituto en la definición de los posibles efectos que en materia de competencia y libre competencia pudieran desprenderse de las medidas y acciones regulatorias propuestas en un Proyecto o Proyecto a su entrada en vigor.

mérito, el cual ya está previsto en el artículo 100 de la Ley Federal de Competencia Económica, y es optativo.

No obstante lo anterior, se presenta una justificación de lo siguiente:

a) La obligación del solicitante del beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas -prevista en el artículo 100 de la LFCE- de describir detalladamente la práctica o concentración con relación a la cual presenta su solicitud (artículo 124-A, fracción II del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito de procedibilidad para acceder al beneficio previsto en el artículo 100 de la LFCE, para conocer respecto de qué práctica o concentración el solicitante requiere el beneficio de dispensa o reducción del importe de multas.

b) El deber del solicitante de manifestar expresamente su voluntad de acogerse a cualquiera de los beneficios previstos en el artículo 100 de la LFCE (artículo 124-A, fracción III del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el propio artículo 100 de la LFCE.

c) La necesidad de la manifestación expresa de que el solicitante se compromete a suspender, suprimir o corregir la práctica o concentración correspondiente (artículo 124-A, fracción IV del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción I, de la LFCE.

d) La obligación del solicitante de proponer los medios para evitar llevar a cabo o, en su caso, dejar sin efectos la práctica o la concentración correspondiente (artículo 124-A, fracción V del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.

e) La obligación de otorgar los elementos y razonamientos que acrediten que la propuesta presentada es jurídica y económicamente viable e idónea (artículo 124-A, fracción VI del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.

f) La necesidad de proporcionar los plazos y términos para comprobar el cumplimiento de los medios propuestos por parte del solicitante (artículo 124-A fracción VII del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.

g) La previsión de presentar la solicitud antes de que se emita el dictamen de probable responsabilidad (artículo 124-B, fracción I del Proyecto).

Justificación jurídica: así lo establece el artículo 100, párrafo primero, de la LFCE.

h) La obligación de cumplir con todos los requisitos previstos en los artículos 100 de la LFCE y 124-A del Proyecto (artículo 124-B, fracción III, primer párrafo del Proyecto).

Justificación jurídica: son requisitos de procedibilidad, para efectos de iniciar el procedimiento de dispensa establecido en el artículo 100 de la LFCE.

i) La necesidad de adjuntar a la solicitud correspondiente el instrumento con el que se acredite la representación con la que se ostenta (artículo 124-B, fracción III del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 111 de la LFCE.

j) La previsión del plazo de cinco días hábiles para desahogar la prevención por las omisiones a los requisitos previstos en el artículo 100 de la LFCE (artículo 124-B, fracción III, segundo párrafo del Proyecto).

Justificación jurídica: el plazo está previsto en el artículo 101 de la LFCE.

k) La obligación por parte del solicitante de presentar un escrito a la AI, mediante el cual acepte de conformidad y de manera expresa la resolución por la que el Pleno le otorgue el beneficio de dispensa o reducción del importe de multas, en un plazo de quince días hábiles, contados a partir de la fecha en que le sea notificada la resolución. Dicho escrito, debe contener la manifestación del solicitante en el sentido de que conoce las medidas impuestas y entiende sus alcances legales y económicos, así como su compromiso de llevarlas a cabo (artículo 124-F, primer y segundo párrafos del Proyecto).

Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 102, párrafo segundo, de la LFCE.

11.- Señale y describa si la propuesta de regulación incidirá en el comercio nacional e internacional.

Seleccione todas las que resulten aplicables y agregue las filas que considere necesarias.

Tipo	Descripción de las posibles incidencias
Comercio nacional	Tiene como finalidad suspender, suprimir o corregir la práctica o concentración correspondiente, a fin de restaurar el proceso de libre competencia y competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, a efecto de brindar más y mejores servicios de telecomunicaciones y radiodifusión en calidad, cantidad y precios.

12. Indique si la propuesta de regulación reforzará algún derecho de los consumidores, usuarios, audiencias, población indígena, grupos vulnerables y/o industria de los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

El procedimiento, en términos del artículo 100, fracción I, de la Ley Federal de Competencia Económica tiene como finalidad suspender, suprimir o corregir la práctica o concentración correspondiente, a fin de restaurar el proceso de libre competencia y competencia económica en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, el cual es de orden público e interés social en beneficio de usuarios y consumidores, así como de agentes económicos que participan de forma directa o indirecta en dicho sectores, a efecto de brindar más y mejores servicios de telecomunicaciones y radiodifusión en calidad, cantidad y precios.

13.- Indique, por grupo de población, los costos³ y los beneficios más significativos derivados de la propuesta de regulación.

Para la estimación cuantitativa, asigne un valor en pesos a las ganancias y pérdidas generadas con la regulación propuesta, especificando lo conducente para cada tipo de población afectada. Si su argumentación es no cuantificable, indique las imposiciones o las eficiencias generadas con la regulación propuesta. Agregue las filas que considere necesarias.

³ Se considera que una propuesta regulatoria genera costos de cumplimiento cuando sus medidas propuestas actualizan uno o más de los siguientes criterios:

- a) Crea nuevas obligaciones o hace más estrictas las obligaciones existentes;
- b) Crea o modifica Trámites (excepto cuando la modificación simplifica y facilita su cumplimiento);
- c) Reduce o restringe derechos o prestaciones; o,
- d) Establece definiciones, clasificaciones, caracterizaciones o cualquier otro término de referencia que, conjuntamente con otra disposición en vigor o con una disposición futura, afecten o puedan afectar los derechos, obligaciones, prestaciones o trámites.

La entrada en vigor de la propuesta de regulación por sí misma no crea costos ni beneficios, sino hasta el momento en que un agente económico desea acogerse al beneficio de mérito, el cual ya está previsto en el artículo 100 de la Ley Federal de Competencia Económica.

El principal beneficio es terminar de forma anticipada investigaciones de prácticas monopólicas relativas y concentraciones ilícitas en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, en favor del proceso de competencia y libre concurrencia.

Ahora bien, en cuanto a los costos de cumplimiento, las únicas obligaciones que se crean y los generan son las previstas en el artículo 124-A, fracciones I y II del proyecto de regulación siguientes:

Artículo 124-A. *La solicitud para acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas, prevista en el artículo 100 de la Ley, debe contener lo siguiente:*

I. Los datos que permitan a la Autoridad Investigadora contactar y realizar notificaciones al solicitante;

II. Descripción detallada de la práctica o concentración con relación a la cual presenta su solicitud;

Las anteriores obligaciones no son cuantificables y tienen como finalidad: **fracción I)** tener datos de localización y contacto para la notificación, en su caso, de las actuaciones que la Autoridad Investigadora llegue a realizar, y **fracción II)** se requiere que el solicitante describa la práctica o concentración con motivo de la cual desea acogerse al beneficio de mérito.

Ahora bien, las obligaciones que forman parte de la propuesta de regulación que no generan costos de cumplimiento —en virtud de que: a) no crean nuevas obligaciones o hacen más estrictas las obligaciones existentes; b) no crean o modifican trámites; c) no reducen o restringen derechos o prestaciones; y, d) no establecen definiciones, clasificaciones, caracterizaciones o cualquier otro término de referencia que, conjuntamente con otra disposición en vigor o con una disposición futura, afecten o puedan afectar los derechos, obligaciones, prestaciones o trámites— son las siguientes:

Artículo 124-A. *La solicitud para acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de las multas, prevista en el artículo 100 de la Ley, debe contener lo siguiente:*

(...)

III. Manifestación expresa del solicitante de su voluntad de acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de multas, previsto en el artículo 100 de la Ley;

(Justificación jurídica: es un requisito previsto en el propio artículo 100 de la LFCE.)

IV. Manifestación expresa de que el solicitante se compromete a suspender, suprimir o corregir la práctica o concentración correspondiente, a fin de restaurar el proceso de libre concurrencia y competencia económica;

(Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción I, de la LFCE.)

V. Propuesta de medios para evitar llevar a cabo o, en su caso, dejar sin efectos la práctica monopólica relativa o la concentración ilícita objeto de la investigación;

(Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.)

VI. Elementos y razonamientos que acrediten que la propuesta presentada es jurídica y económicamente viable e idónea, y

(Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.)

VII. Señalar los plazos y términos para comprobar el cumplimiento de los medios propuestos.

(Justificación jurídica: es un requisito previsto en el artículo 100, fracción II, de la LFCE.)

(...)

IV. CUMPLIMIENTO, APLICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

14.- Describa los recursos que se utilizarán para la aplicación de la propuesta de regulación.

Seleccione los aplicables. Agregue las filas que considere necesarias.

Tipo	Descripción	Cantidad
Humanos	Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones y servidores públicos adscritos a la Autoridad Investigadora.	No estimable

14.1.- Describa los mecanismos que la propuesta de regulación contiene para asegurar su cumplimiento, eficiencia y efectividad.

Seleccione los aplicables y, en su caso, enuncie otros mecanismos a utilizar. Agregue las filas que considere necesarias.

Tipo	Descripción	Describa los recursos materiales, humanos, financieros, informáticos o algún otro que se emplearán para cada tipo
Otro	Los mecanismos que el Proyecto contiene para asegurar su cumplimiento, eficiencia y efectividad son las medidas de apremio y sanciones previstas en los artículos 29, 126 a 133 de la Ley Federal de Competencia Económica, y demás que resulten aplicables.	Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones y servidores públicos adscritos a la Autoridad Investigadora, quienes en el ejercicio de sus facultades y atribuciones aplicarán el marco normativo aplicable.

15.- Explique los métodos que se podrían utilizar para evaluar la implementación de la propuesta de regulación.

Seleccione el método aplicable y, en su caso, enuncie los otros mecanismos de evaluación a utilizar. Agregue las filas que considere necesarias.

La consecución de los objetivos del Proyecto, se evaluarán, una vez vigentes, a través del monitoreo de la eficacia de la normativa, en la implementación del procedimiento. Asimismo, servirán de referencia las resoluciones de los órganos competentes del Poder Judicial de la Federación.

Por su parte, el Estatuto Orgánico del Instituto, establece en su artículo 69, fracción XVIII, la atribución del Centro de Estudios, de "establecer procesos para la medición ex post de políticas regulatorias".

V. CONSULTA PÚBLICA DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN O DE ASUNTOS RELACIONADOS CON LA MISMA.

16.- Solo en los casos de una consulta pública de integración o de evaluación para la elaboración de una propuesta de regulación, seleccione y detalle.⁴ Agregue las filas que considere necesarias.

No aplica, ya que se cuenta con un Proyecto y el análisis de impacto regulatorio que es el presente documento.

VI. BIBLIOGRAFÍA O REFERENCIAS DE CUALQUIER ÍNDOLE QUE SE HAYAN UTILIZADO EN LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA DE REGULACIÓN.

17.- Enumere las fuentes académicas, científicas, de asociaciones, instituciones privadas o públicas, internacionales o gubernamentales consultadas en la elaboración de la propuesta de regulación:

Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de junio de 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5301941

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 23 de mayo de 2014. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFCE_270117.pdf

Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones expide las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de enero de 2015. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5378340&fecha=12/01/2015

Acuerdo P/IFT/261114/383, mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XVII sesión Ordinaria, celebrada el 26 de noviembre de 2014, acordó publicar en el portal electrónico de Instituto el Acuerdo y Proyecto de Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de Telecomunicaciones y Radiodifusión, a fin de someterlo a consulta pública por el plazo de veinte días hábiles siguientes al de su publicación. Disponible en: http://www.ift.org.mx/sites/default/files/industria/temasrelevantes/367/documentos/acuerdodrsfir_madoyescaneado.pdf

Consulta pública del "Proyecto de Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los Sectores de Telecomunicaciones y Radiodifusión", abierta en el periodo del 27 de noviembre al 24 de diciembre de 2014. Disponible en: <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/consulta-publica-respecto-al-Proyecto-de-disposiciones-regulatorias-de-la-ley-federal-de>

Análisis de impacto regulatorio del "Proyecto de Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los Sectores de Telecomunicaciones y Radiodifusión", elaborado el

⁴ Las consultas públicas de integración son realizadas por el Instituto para recabar información, comentarios, opiniones, aportaciones u otros elementos de análisis por parte de cualquier persona, sobre algún tema de interés del Instituto, que le permita generar de manera previa a su emisión o realización, regulaciones o estrategias de política regulatoria dirigidas a los sectores de las telecomunicaciones o la radiodifusión; así como en materia de competencia económica en dichos sectores. Por su parte, las consultas públicas de evaluación son realizadas para recabar información, comentarios, opiniones, aportaciones u otros elementos de análisis por parte de cualquier persona, sobre el efecto de las regulaciones emitidas por el Pleno y que se encuentren vigentes, a fin de evaluar su eficacia, eficiencia, impacto y permanencia con relación a las circunstancias por las que fueron creadas.

5 de enero de 2015. Disponible en:
<http://www.ift.org.mx/sites/default/files/industria/temasrelevantes/367/documentos/analisisdeimpactoregulatoriodispre regulatorias.pdf>

Tesis de jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: "INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES (IFT). CARACTERIZACIÓN CONSTITUCIONAL DE SUS FACULTADES REGULATORIAS". Datos de localización: Época: Décima Época. Registro: 2010670. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 25. Diciembre de 2015, Tomo I. Materia(s): Constitucional. Tesis: P./J. 44/2015 (10a.) Página: 36. Disponible en:

[https://sif.scjn.gob.mx/sifsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e10000000000&Apendice=1000000000000&Expresion=INSTITUTO%2520FEDERAL%2520DE%2520TELECOMUNICACIONES%2520\(I FT\).%2520CARACTERIZACI%25C3%2593N%2520CONSTITUCIONAL%2520DE%2520SUS%2520FACULTADES%2520REGULATORIAS&Dominio=Rubro,Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=1&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=0&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=2010670&Hit=1&IDs=2010670&tipoTesis=&Semanaario=0&tabla=&Referencia=&Tema=](https://sif.scjn.gob.mx/sifsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e10000000000&Apendice=1000000000000&Expresion=INSTITUTO%2520FEDERAL%2520DE%2520TELECOMUNICACIONES%2520(I FT).%2520CARACTERIZACI%25C3%2593N%2520CONSTITUCIONAL%2520DE%2520SUS%2520FACULTADES%2520REGULATORIAS&Dominio=Rubro,Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=1&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=0&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=2010670&Hit=1&IDs=2010670&tipoTesis=&Semanaario=0&tabla=&Referencia=&Tema=)

Anexo único

