

Versión pública del dictamen de cierre del expediente número AI/DE-001-2015 donde se omite información clasificada como confidencial en términos de los artículos 3, fracción IX, y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica. La información sombreado en color negro corresponde a información clasificada como confidencial.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

México, Distrito Federal, a veinticuatro de agosto de dos mil quince.- Vistas las constancias que integran el expediente administrativo AI/DE-001-2015, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 28, párrafos décimo quinto, décimo sexto y vigésimo, fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 78, fracción II y 79 de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce; 68 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, publicadas en el Diario Oficial la Federación el doce de enero de dos mil quince; así como 1, párrafos primero y tercero, 4, fracción VI y 62, fracción XXIV del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de septiembre de dos mil catorce y modificado mediante acuerdo del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de octubre de dos mil catorce, se presenta para consideración del Pleno de este Instituto Federal de Telecomunicaciones el presente dictamen que propone el cierre del expediente, en el ámbito competencial de esta Autoridad Investigadora del Instituto Federal de Telecomunicaciones, de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de Derecho y conclusión que a continuación se expresan.

Previo a la exposición del presente asunto y con la finalidad de facilitar la lectura del dictamen que se emite, a continuación se presenta una lista de los acrónimos y términos que se utilizarán en el mismo:

GLOSARIO

Concepto	Descripción
ACUERDO DE INICIO	Acuerdo de doce de marzo de dos mil quince, por el que se ordena dar inicio a la investigación por denuncia, bajo el número de expediente AI/DE-001-2015.
ADMINISTRADORA DE SISTEMAS	Administradora de Sistemas de Comunicación, S.A. de C.V.
AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE	Grupo de interés económico conformado por AMÉRICA MÓVIL, TELMEX, TELNOR, TELCEL, GRUPO CARSO y GRUPO FINANCIERO INBURSA, declarado en la V sesión extraordinaria del PLENO, del seis de marzo de dos mil catorce, mediante la resolución P/IFT/EXT/060314/76.
AMÉRICA MÓVIL	América Móvil, S.A.B. de C.V.
ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO	Artículo noveno transitorio de la LFTR, por el cual se establece el procedimiento de Aviso de Concentraciones en términos de sus párrafos primero a cuarto, el procedimiento de investigación de dichas concentraciones para determinar la probable existencia de agentes con poder sustancial y, en su caso, la imposición de medidas necesarias para proteger y

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Concepto	Descripción
	fomentar la libre competencia y concurrencia del mercado materia de la concentración, en los términos del párrafo quinto del referido artículo.
AUTORIDAD INVESTIGADORA	Autoridad Investigadora del INSTITUTO.
AVISO DE CONCENTRACIÓN	Escrito presentado el ocho de enero de dos mil quince por GTV, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN, respecto de la adquisición de GRUPO HEVI.
BMV	Bolsa Mexicana de Valores.
CABLECOM	Grupo Cable TV, S.A. de C.V.
CABLEMÁS	Cablemás, S.A. de C.V. y sus subsidiarias.
CABLEVISIÓN	Empresas Cablevisión, S.A.B. de C.V. y/o sus subsidiarias, incluyendo Cablevisión, S.A. de C.V.
CFC	Comisión Federal de Competencia, órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Economía, creado mediante el decreto por el que se expidió la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, extinto mediante el DECRETO DE REFORMA CONSTITUCIONAL.
CFPC	Código Federal de Procedimientos Civiles, ordenamiento supletorio en materia de competencia económica conforme a lo estipulado en el artículo 121 de la LFCE.
COFRESA	Comercializadora de Frecuencia Satelitales, S. de R.L. de C.V.
CONCENTRACIÓN	Operación por la que se adquirió el cien por ciento (100%) de las acciones representativas de GRUPO HEVI de manera directa por las empresas GTV, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN.
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
CVQ	Corporativo Vasco de Quiroga, S.A. de C.V.
DECRETO	Decreto por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, publicado en el DOF el catorce de julio de dos mil catorce.
DECRETO DE REFORMA CONSTITUCIONAL	Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la CPEUM, en materia de telecomunicaciones, publicado en el DOF el once de junio de dos mil trece.
DENUNCIANTE	COFRESA.
DF	Distrito Federal.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Concepto	Descripción
DISPOSICIONES REGULATORIAS	Disposiciones regulatorias de la LFCE para los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, ordenamiento publicado en el DOF el doce de enero de dos mil quince.
DOF	Diario Oficial de la Federación.
ESCRITO DE DENUNCIA	Escrito de denuncia presentado el veinte de febrero de dos mil quince por COFRESA ante la OFICIALÍA, en contra de GRUPO TELEvisa y TELEcable, por una probable concentración ilícita en el mercado de televisión restringida.
ESTATUTO ORGÁNICO	Estatuto Orgánico del INSTITUTO publicado en el DOF el cuatro de septiembre de dos mil catorce y modificado mediante acuerdo del PLENO, publicado en el DOF el diecisiete de octubre de dos mil catorce.
EXPEDIENTE	Las actuaciones de la presente investigación radicadas en el expediente administrativo identificado con el número AI/DE-001-2015. En lo sucesivo, las referencias que se hagan se entenderán realizadas con respecto a dicho sumario, salvo que expresamente se establezca lo contrario.
GALAVISIÓN	Galavisión DTH, S. de R.L. de C.V.
GRUPO CARSO	Grupo Carso, S.A.B. de C.V.
GRUPO FINANCIERO INBURSA	Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V.
GRUPO HEVI	Integrado por: TELEcable, ADMINISTRADORA DE SISTEMAS, TCM, SERVICIOS INTEGRALES e INMOBILIARIA HEVI.
GRUPO TELEvisa o GTV	Grupo Televisa, S.A.B.
INMOBILIARIA HEVI	Inmobiliaria Hevi, S.A. de C.V.
INSTITUTO	Instituto Federal de Telecomunicaciones.
LFCE	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.
LFTR	Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada en el DOF el catorce de julio de dos mil catorce.
NEKEAS	Consortio Nekeas, S.A. de C.V.
OFICIALÍA	Oficialía de Partes de este INSTITUTO.
PLENO	Pleno del INSTITUTO.
PROMO-INDUSTRIAS	Promo-Industrias Metropolitanas, S.A. de C.V.
REGISTRO PÚBLICO	Registro Público de la Propiedad y de Comercio del DF.
REPORTE ANUAL BMV 2014	Reporte Anual que se presenta a la BMV, de acuerdo con las Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, por el año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil catorce.
RESOLUCIÓN	Resolución por la que el PLENO en su XXIII Sesión Extraordinaria, celebrada el veinte de abril de dos mil quince determinó, por

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Concepto	Descripción
	mayoría de votos, que la concentración a que se refiere el aviso que se tramitó en el expediente número AVC-001-2015, cumplió con los incisos establecidos en el primer párrafo del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, misma que se encuentra contenida en el Acuerdo P/IFT/EXT/200415/85.
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación.
SCT	Secretaría de Comunicaciones y Transportes.
SERVICIOS INTEGRALES	Servicios Integrales para Sistemas de Cable, S.A. de C.V.
SKY	Innova, S. de R.L. de C.V.
TCM	Telecable de Michoacán, S.A. de C.V.
TELCEL	Radiomóvil Dipsa, S.A. de C.V.
TELECABLE	Cablevisión Red, S.A. de C.V.
TELEVISA	Televisa, S.A. de C.V.
TELMEX	Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.
TELNOR	Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
TTELECOM	TTelecom H, S.A.P.I. de C.V.
TV RESTRINGIDA	Televisión restringida.
TVI	Televisión Internacional, S.A. de C.V. y sus subsidiarias.
UCE	Unidad de Competencia Económica del INSTITUTO.
VENDEDORES	*
VILLACEZAN	Villacezan, S.A. de C.V.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. AVISO DE CONCENTRACIÓN.- Con fecha ocho de enero de dos mil quince, los representantes legales de GRUPO TELEvisa, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS, VILLACEZAN, así como los VENDEDORES, presentaron ante la OFICIALÍA escrito mediante el cual dan aviso de la concentración respecto de la adquisición del 100% (cien por ciento) de las acciones representativas del capital social de INMOBILIARIA HEVI, así como de cuatro empresas subsidiarias¹ de manera directa por las empresas GRUPO TELEvisa, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN.

Dicho procedimiento se tramitó ante la UCE bajo el número de expediente UCE/AVC-001-2015, en términos del acuerdo publicado en el DOF el veintidós de agosto de dos mil catorce y mediante el cual el PLENO delegó a la Titular de la UCE la recepción,

¹ TELECABLE, ADMINISTRADORA DE SISTEMAS, TCM y SERVICIOS INTEGRALES.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

atención y trámite de los avisos que se presentaran de conformidad con el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.²

SEGUNDO. Interposición de la denuncia.- El veinte de febrero de dos mil quince, COFRESA presentó ante la OFICIALÍA escrito de denuncia en contra de GRUPO TELEvisa y TELEcable, por una probable concentración ilícita en términos del artículo 62 de la LFCE, en el mercado de TV RESTRINGIDA.³

TERCERO. Acuerdo de inicio.- El doce de marzo de dos mil quince, el Titular de la AUTORIDAD INVESTIGADORA emitió acuerdo mediante el cual admitió a trámite la denuncia y ordenó el inicio de la investigación respecto de la existencia de hechos o conductas que pudieran constituir una probable concentración ilícita referida en el artículo 62 de la LFCE, en el mercado de TV RESTRINGIDA en territorio nacional. Asimismo, ordenó turnar el EXPEDIENTE a la Dirección General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones Ilícitas de este INSTITUTO, con la finalidad de que tramitara y realizara la investigación correspondiente.⁴

A dicha investigación se le asignó el número de expediente AI/DE-001-2015.⁵

El diecinueve de marzo de dos mil quince se publicó en la lista diaria de notificaciones de la AUTORIDAD INVESTIGADORA un extracto del ACUERDO DE INICIO.⁶

CUARTO. RESOLUCIÓN.- El PLENO en su XXIII Sesión Extraordinaria, celebrada el veinte de abril de dos mil quince determinó que la operación tramitada en el expediente número UCE/AVC-001-2015, a que se refiere el AVISO DE CONCENTRACIÓN, cumplió con los cuatro incisos establecidos en el primer párrafo del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.

QUINTO. Periodo de investigación.- Considerando la fecha de emisión del ACUERDO DE INICIO, el periodo de investigación transcurrió del doce de marzo al veintiuno de agosto, ambos de dos mil quince.

² Dicho acuerdo es visible en el siguiente hipervínculo:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5357394&fecha=22/08/2014.

³ Folios 1 a 103.

⁴ A la fecha de la interposición de la denuncia y de la emisión del ACUERDO DE INICIO, se encontraba en trámite el AVISO DE CONCENTRACIÓN ante la UCE, mismo que aún no había sido resuelto por el PLENO.

⁵ Folios 4492 a 4497.

⁶ "Se tiene por presentado el escrito de veinte de febrero de dos mil quince y por veridas sus manifestaciones, mismas que se atenderán en el momento procesal oportuno. Se ordena el inicio de la investigación por denuncia, la cual se tramitará con el número de expediente AI/DE-001-2015. Se ordena clasificar como confidencial diversa información y documentos. Túrnese el expediente a la Dirección General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones Ilícitas de este Instituto Federal de Telecomunicaciones para que dé trámite y realice la investigación correspondiente".

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

SEXTO. Requerimiento de información.- Durante la investigación, con fundamento en el artículo 73 de la LFCE, este INSTITUTO emitió un requerimiento de información y documentos, mismo que a continuación se detalla:

Tabla 1. Requerimiento de información y documentos emitido durante la investigación.

Número de Oficio	Requerido	Fecha de emisión (DD.MM.AAAA)	Fecha de notificación (DD.MM.AAAA)	Fecha de desahogo (DD.MM.AAAA)
IFT/110/AI/DG-PMCI/024/2015 ⁷	UCE	23.04.2015	23.04.2015 ⁸	08.05.2015 ⁹

SÉPTIMO. Integración de la información.- El dieciocho de junio de dos mil quince, este INSTITUTO emitió un acuerdo por medio del cual ordenó la integración al EXPEDIENTE de diversa información contenida en fuentes públicas.¹⁰ La información integrada se describe en la siguiente tabla:

Tabla 2. Acuerdo de integración emitido durante la investigación.

Documento	Descripción
REPORTE ANUAL BMV 2014, por parte de GTV.	Reporte Anual que presentó GRUPO TELEvisa a la BMV, de acuerdo con las Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, por el año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil catorce.
Dictamen de las Comisiones Unidas de Comunicaciones y Transportes, Radio, Televisión y Cinematografía, y de Estudios Legislativos.	Dictamen de las Comisiones Unidas de Comunicaciones y Transportes, Radio, Televisión y Cinematografía, y de Estudios Legislativos, con Proyecto de Decreto por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión de México; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión.

OCTAVO. Acuerdo de conclusión.- El veintiuno de agosto de dos mil quince, con fundamento en lo ordenado por los artículos 67 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS y 64, fracción II del ESTATUTO ORGÁNICO, el Director General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones Ilícitas de este INSTITUTO emitió el acuerdo de conclusión de la investigación.¹¹ El mismo día fue publicado un extracto de dicho acuerdo en la lista diaria de notificaciones de la AUTORIDAD INVESTIGADORA.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. Competencia.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 28, párrafo décimo quinto de la CPEUM, este INSTITUTO "(...) es un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio,

⁷ Folios 4498 a 4502.

⁸ Folio 4498.

⁹ Folios 4503 a 4505.

¹⁰ Folios 8883 a 9726.

¹¹ Folios 9727 a 9730.

INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONESAUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones (...) (p)ara tal efecto, tendrá a su cargo la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones (...)".

Por su parte, el párrafo vigésimo, fracción V de dicho precepto constitucional señala que *"(l)as leyes garantizarán, dentro de cada organismo, la separación entre la autoridad que conoce de la etapa de investigación y la que resuelve en los procedimientos que se sustancien en forma de juicio"*.

El artículo 7, tercer párrafo de la LFTR, señala que el INSTITUTO *"(...) es la autoridad en materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, por lo que en éstos ejercerá en forma exclusiva las facultades que establecen el artículo 28 de la (CPEUM), esta Ley y la (LFCE)"*.

Asimismo, el artículo 5, primer párrafo de la LFCE, prevé que este INSTITUTO *"(...) es la autoridad en materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, por lo que en éstos ejercerá en forma exclusiva las facultades que el artículo 28 de la (CPEUM), y las leyes establecen para la Comisión, conforme a la estructura que determine en su estatuto orgánico"*.

De conformidad con el artículo 1, párrafos primero y tercero del ESTATUTO ORGÁNICO, el INSTITUTO es la autoridad en materia de competencia económica en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, por lo que en dichos sectores ejercerá de forma exclusiva las facultades que el artículo 28 de la CPEUM y las disposiciones legales aplicables le confieren en materia de competencia económica. Ahora bien, con fundamento en los artículos 28, fracción II de la LFCE; 4, fracción VI, y 62, fracción XII del ESTATUTO ORGÁNICO, la AUTORIDAD INVESTIGADORA está facultada para conducir las investigaciones sobre probables violaciones a la LFCE.

Al respecto, se indica que la concentración cuyo análisis se detalla en el presente dictamen, involucra la actividad económica relacionada con la provisión de servicios de TV RESTRINGIDA, el cual es un servicio del sector de las telecomunicaciones. Adicionalmente, debe considerarse que los agentes económicos investigados y aquellos relacionados con la investigación, pertenecen o se encuentran relacionados con dicho sector.

Así, los hechos analizados son aquellos ocurridos el ocho de enero de dos mil quince que, a consideración de la DENUNCIANTE, configuran una supuesta concentración ilícita en términos de la LFCE. En este sentido, el presente dictamen no tiene como finalidad determinar la probable existencia de agentes económicos con poder sustancial, por lo que el análisis realizado es independiente del procedimiento

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

iniciado como consecuencia de la RESOLUCIÓN, es decir, aquél que se tramita en el expediente AI/DC-002-2015.¹²

En consecuencia, el presente dictamen no prejuzga sobre otros procedimientos de investigación o en mercados distintos a los que son materia del presente análisis, así como tampoco sobre otros procedimientos que se sigan ante el INSTITUTO o cualquier otra autoridad competente. De igual forma, tampoco prejuzga sobre violaciones a la Ley Federal de Competencia Económica, la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión u otras disposiciones y ordenamientos, en las que pudiera haber incurrido o pudiera incurrir alguno de los agentes económicos involucrados.

Finalmente, en términos de los artículos 78, fracción II y 79 de la LFCE; 1, párrafos primero y tercero, 4, fracción VI y 62, fracción XXIV del ESTATUTO ORGÁNICO; así como 68 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, el Titular de la AUTORIDAD INVESTIGADORA propone el presente dictamen de cierre de expediente al PLENO, de conformidad con los siguientes apartados.

SEGUNDA. Identificación de los agentes relacionados con la investigación. A continuación se indican el nombre y las características de los principales agentes económicos involucrados en la investigación.

1. DENUNCIANTE.¹³

COFRESA es una Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, constituida conforme a la legislación de los Estados Unidos Mexicanos, mediante escritura pública número setenta y cinco mil quinientos treinta y uno, el quince de febrero de dos mil siete,¹⁴ ante la fe del Notario Público número veintidós del DF, e inscrita en el REGISTRO PÚBLICO con el folio mercantil número trescientos sesenta y dos mil cuatrocientos setenta y cinco.

Mediante escritura pública número setenta y cinco mil setecientos cuarenta y ocho, otorgada el veintiséis de abril de dos mil siete, ante la fe del Notario Público número veintidós del DF, se hizo constar la protocolización del Acta de Asamblea General

¹² Toda vez que el PLENO determinó en la RESOLUCIÓN que se había cumplido con los incisos a, b, c y d del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, y que era procedente dar vista a la AUTORIDAD INVESTIGADORA, en atención lo dispuesto por el artículo 62, fracción XVIII del ESTATUTO ORGÁNICO y a las facultades que contempla la LFTR en sus artículos 279 y 280, mediante acuerdo de veintinueve de abril de dos mil quince, la AUTORIDAD INVESTIGADORA inició el procedimiento establecido en el artículo 96 de la LFCE, identificado bajo el número de expediente AI/DC-002-2015, a fin determinar la probable existencia de agentes económicos con poder sustancial en el o los mercados de redes de telecomunicaciones que presten servicios de voz, datos o video, a nivel nacional, estatal, regional y/o local. El acuerdo de inicio de la investigación con número de expediente AI/DC-002-2015 fue publicado el once de mayo de dos mil quince en el DOF. Dicha publicación se encuentra disponible en el siguiente hipervínculo: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5391707&fecha=11/05/2015.

¹³ Folios 105 a 118.

¹⁴ COFRESA en un inicio se constituyó como una Sociedad Anónima de Capital Variable.

INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONESAUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Extraordinaria de Accionistas, con la cual se acordó reformar totalmente sus Estatutos Sociales.

En escritura pública número veintitrés mil cuatrocientos setenta y ocho, otorgada el trece de noviembre de dos mil ocho, ante la fe del Notario Público número doscientos cincuenta del DF, se hizo constar la protocolización del Acta de Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de fecha cuatro de noviembre de dos mil ocho, en la que, entre otros asuntos, se acordó transformar la sociedad, de una Sociedad Anónima de Capital Variable a una Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable.

El objeto social de COFRESA incluye, entre otras actividades, las siguientes:¹⁵

- La instalación, operación y explotación de sistemas de televisión y/o radio restringida.
- Solicitar concesiones, permisos y registros ante el Gobierno Federal o los Gobiernos Estatales y Municipales de los Estados Unidos Mexicanos, o del extranjero, en la medida que la ley lo permita.
- La explotación de concesiones para la radiodifusión en cualquiera de sus modalidades.
- Dedicarse a cualquier actividad en materia de telecomunicaciones, computación e información mediante el uso de tecnología, presente o futura y a la prestación de bienes y servicios directa o indirectamente relacionados con la materia de telecomunicaciones.
- La adquisición de derechos, sobre señales de televisión que se generen en el extranjero o en la República Mexicana, para ser transmitidas y comercializadas a través del sistema de TV RESTRINGIDA del que es concesionario, o a través de sistemas de TV RESTRINGIDA concesionados a terceros.
- La comercialización en cualquier forma, de servicios de telecomunicaciones.
- La prestación de telefonía local o larga distancia, fija o móvil; conducción y transmisión de señales y datos; televisión por cable o TV RESTRINGIDA; servicios de valor agregado o mejorados; servicios de interconexión con otras redes públicas o privadas y cualesquiera otros servicios de telecomunicaciones.
- Ser propietaria, operar o explotar sistemas de comunicaciones vía satélite, mediante concesión de la SCT para ocupar posiciones orbitales

¹⁵ Folios 112 a 115.

AUTORIDAD INVESTIGADORA

EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015

DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

geoestacionarias, órbitas satélites y explotar sus respectivas bandas de frecuencias.

- La prestación de toda clase de servicios de comunicación e información, vía satélite, incluyendo voz, datos y video conforme a las concesiones que, en su caso, expida la SCT.
- La instalación, operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones para la prestación de servicios de telecomunicaciones a ser concesionadas.
- El uso, aprovechamiento y explotación de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación de servicios de televisión y audio restringido.

2. Agentes económicos denunciados e investigados.

Identificación de Grupos de Interés Económico.

En esta sección se describe la estructura corporativa de los agentes económicos investigados y se identifican los grupos económicos a los que pertenecen. Sobre este último punto, la SCJN ha determinado que existen circunstancias en las que puede determinarse que una pluralidad de empresas actúa como una sola entidad económica y que, por lo tanto, pueden ser considerados como un solo agente económico.

Para dichos efectos es conveniente señalar lo que, la Primera Sala de la SCJN ha considerado al resolver los cuestionamientos sobre la constitucionalidad del artículo 3º de la LFCE, formulados en el amparo en revisión 169/2007, y determinó que los grupos de interés económico o grupos económicos son agentes económicos en términos del artículo cuestionado, debido a que constituyen una forma de participación en la actividad económica:

"Por otra parte, pero muy relacionado con lo anterior, resulta importante hacer un pronunciamiento en relación a los grupos económicos, a quienes, en un momento dado, puede considerárseles como un agente económico. Es factible hablar de un grupo económico cuando un conjunto de personas físicas o morales, entidades o dependencias, entre otras, tiene intereses comerciales y financieros afines y coordinan sus actividades para lograr el objetivo común, o bien, se unen para la realización de un fin determinado, en aras de obtener dichos intereses comerciales y financieros comunes. En estos casos, es necesario analizar el comportamiento colectivo de las empresas o personas que conforman ese grupo, pues el simple hecho de que estén organizados como tal, no implica que necesariamente todos sus componentes se encuentran vinculados a un grado tal que no puedan actuar de manera aislada e independiente entre sí, o bien, sin el conocimiento de algunas actividades que no les sean propias a sus funciones y que sólo correspondan a dos o más componentes dentro del grupo económico.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Las doctrinas de la personalidad jurídica distinta a la de los socios han ido cambiando como respuesta a la necesidad fundamental de establecer un control legal efectivo sobre las grandes corporaciones que dominan el sistema económico. Estas corporaciones no son conducidas por una sola corporación o entidad, sino colectivamente por la coordinación de actividades de múltiples empresas interrelacionadas bajo un control común".

El criterio adoptado por la SCJN establece que un conjunto de sujetos de derecho (personas físicas o morales) puede constituir un grupo económico cuando se está en presencia de dos elementos:

- Existen intereses comerciales y financieros afines; y,
- Coordinan sus actividades para lograr el objetivo común o se unen para la realización de un fin determinado. Dicho objetivo común o fin determinado va encaminado a la obtención de los intereses comerciales y financieros comunes.

Aunado a estos dos elementos, la SCJN consideró la necesidad de analizar si dentro del grupo económico existe una persona con la posibilidad de (1) coordinar las actividades del grupo y (2) ejercer al menos una influencia decisiva en la misma o un control.

Asimismo, la jurisprudencia por reiteración I.4º.A. J/66, con número de registro 168,470, emitida en la Novena Época y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta (t. XXVIII), en noviembre de dos mil ocho, visible a página 1,244, señaló lo siguiente:

"GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO. SU CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN EN MATERIA DE COMPETENCIA ECONÓMICA. En materia de competencia económica se está ante un grupo de interés económico cuando un conjunto de personas físicas o morales tienen intereses comerciales y financieros afines, y coordinan sus actividades para lograr un determinado objetivo común. Así, aunado a los elementos de interés - comercial y financiero- y de coordinación de actividades, concurren otros como son el control, la autonomía y la unidad de comportamiento en el mercado. En esa tesitura, el control puede ser real si se refiere a la conducción efectiva de una empresa controladora hacia sus subsidiarias, o bien, latente cuando sea potencial la posibilidad de efectuarlo por medio de medidas persuasivas que pueden darse entre las empresas aun cuando no exista vínculo jurídico centralizado y jerarquizado, pero sí un poder real. Bajo esta modalidad -poder latente- es que la autonomía jurídica de las sociedades carece de contenido material, imponiéndose los intereses del grupo o de la entidad económica, entendida como organización unitaria de elementos personales, materiales e inmateriales que persigue de manera duradera un fin económico determinado acorde a los intereses de las sociedades integrantes, es decir, a pesar de la personalidad jurídica propia de cada una de las empresas, éstas se comportan funcionalmente como una sola en el mercado, lo que implica la pérdida de la libertad individual de actuación. Por lo tanto, para considerar que existe un grupo económico y que puede tener el carácter de agente económico, para efectos de la Ley Federal de Competencia Económica, se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, en los términos anotados, sin que sea necesario que se den de manera concomitante." (Énfasis añadido).

De la jurisprudencia anteriormente citada, se advierte que el Poder Judicial de la Federación ha establecido que existe un grupo de interés económico cuando un conjunto de personas físicas o morales tienen intereses comerciales y financieros afines y coordinan sus actividades para lograr un determinado objetivo común. Esto es, que a pesar de la apariencia de una diversidad de personalidades jurídicas, éstas comparten vínculos de tipo comercial, organizativo, económico o jurídico, que ameritan el análisis de la actividad económica del grupo en su conjunto, debido a que en los mercados se comportan como una sola unidad económica, para lograr un determinado objetivo común en los mercados.

Asimismo, aunado a los elementos de interés –comercial y financiero– y de coordinación de actividades, es necesario identificar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, sin que sea necesario que se den de manera concomitante. Lo anterior puede presentarse como la conducción efectiva de una empresa controladora hacia sus subsidiarias, o bien, como la posibilidad del uso de medidas persuasivas, aun cuando no exista un vínculo jurídico centralizado y jerarquizado.

A. Empresas relacionadas con GRUPO TELEvisa.**I) GRUPO TELEvisa.**

GTV es una Sociedad Anónima Bursátil, la cual se constituyó conforme a la legislación mexicana como una Sociedad Anónima de Capital Variable, mediante escritura pública número treinta mil doscientos, de diecinueve de diciembre de mil novecientos noventa, otorgada ante la fe del Notario Público número setenta y tres del DF, cuyo primer testimonio quedó inscrito en el REGISTRO PÚBLICO, bajo el folio mercantil número ciento cuarenta y dos mil ciento sesenta y cuatro.¹⁶

En Asamblea General Extraordinaria de Accionistas celebrada el dieciocho de octubre de mil novecientos noventa y tres se acordó la transformación de la sociedad a una Sociedad Anónima, al amparo de la escritura pública número treinta y dos mil quinientos diez del veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y tres, otorgada ante la fe del Notario Público setenta y tres del DF, cuyo primer testimonio quedó inscrito en el REGISTRO PÚBLICO, bajo el folio mercantil referido en el párrafo anterior.¹⁷

¹⁶ Folio 155.

¹⁷ Ídem



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Mediante escritura pública número sesenta y un mil trescientos veintiuno del treinta de enero de dos mil siete, otorgada ante la fe del Notario Público número cuarenta y cinco del DF, se protocolizó el acta de la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas celebrada el veintiuno de diciembre de dos mil seis, en la que se acordó la transformación de la sociedad en una Sociedad Anónima Bursátil.

Su objeto social incluye, entre otras actividades, la producción y transmisión de programas de televisión, la programación para TV RESTRINGIDA, y la distribución internacional de programas de televisión.¹⁸

De acuerdo con su REPORTE ANUAL BMV 2014,¹⁹ GRUPO TELEvisa contaba, entre otras, con las subsidiarias que se señalan a continuación:

"El cuadro siguiente muestra las subsidiarias significativas de (GRUPO TELEvisa) al 31 de diciembre de 2014:

<u>Nombre de la Subsidiaria</u>	<u>Lugar de Constitución</u>	<u>Porcentaje de Participación⁽¹⁾</u>
(CVQ) ^{(4) (5)}	México	100.0%
(NEKEAS) ^{(2) (5) (17)}	México	100.0%
Editora Factum, S.A. de C.V. ^{(3) (5)}	México	100.0%
Empresas Cablevisión, S.A.B. de C.V. ^{(3) (6)}	México	51.0%
Editorial Televisa, S.A. de C.V. ^{(2) (3) (7)}	México	100.0%
Factum Mas, S.A. de C.V. ^{(3) (8)}	México	100.0%
Sky DTH, S. de R.L. de C.V. ^{(3) (8)}	México	100.0%
Innova Holdings, S. de R.L. de C.V. ^{(3) (8)}	México	58.7%
(Sky) ⁽⁹⁾	México	58.7%
Grupo Distribuidoras Intermex, S.A. de C.V. ^{(2) (3) (10)}	México	100%
Grupo Telesistema, S.A. de C.V. ⁽¹¹⁾	México	100.0%
G. Televisa-D, S.A. de C.V. ^{(3) (12)}	México	100.0%
Grupo Xquenda, Ltd. ⁽¹³⁾	Suiza	100.0%
Multimedia Telecom, S.A. de C.V. ⁽¹³⁾	México	100.0%
Televisa, S.A. de C.V. ⁽¹⁴⁾	México	100.0%
Televisión Independiente de México, S.A. de C.V. ⁽³⁾	México	100.0%
Sistema Radiópolis, S.A. de C.V. ^{(2) (3) (15)}	México	50.0%
Televisa Juegos, S.A. de C.V. ^{(2) (3) (16)}	México	100.0%

(1) Porcentaje de participación propiedad de (GTV) de manera directa o indirecta a través de otras compañías subsidiarias o afiliadas.

(2) Una de cinco subsidiarias directas con las que maneja la operación de los negocios del segmento de Otros Negocios.

¹⁸ ídem

¹⁹ Folio 8966.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

(3) Esta subsidiaria no es una subsidiaria significativa que en el significado de la regla 1-02 (w) de la Regulación S-X en el Acto de Seguridad, (GTV) la incluyo (sic) en la tabla previa para otorgar una descripción más detallada de nuestras operaciones.

(4) Subsidiaria directa a través de la cual (GTV) adquirió (CABLECOM), una empresa del Segmento de Telecomunicaciones, en el tercer trimestre del dos mil catorce.

(5) Una de tres subsidiarias directas por medio de la cual (GTV) opera y tiene acciones del segmento de Telecomunicaciones.

(6) Una de las subsidiarias indirectas por medio de la cual se opera el segmento de Telecomunicaciones.

(7) Subsidiaria directa por medio de la cual se opera el negocio de Editoriales de (GTV).

(8) Una de tres subsidiarias por medio de la cual (GTV) posee una participación en Innova.

(9) Subsidiaria indirecta por medio de la cual la compañía opera el segmento de (Sky). (GTV) actualmente es dueña del 58.7% (cincuenta y ocho punto siete por ciento) de las acciones de Innova.

(10) Subsidiaria directa por medio de la cual (GTV) maneja las operaciones del negocio de la Distribución de Publicaciones.

(11) Subsidiaria directa por medio de la cual (GTV) opera el segmento de Contenidos.

(12) Subsidiaria indirecta por medio de la cual se realizan ciertas operaciones del segmento de Contenidos.

(13) Subsidiarias directa e indirecta a través de la cual (sic) (GTV) tiene una participación del 7.8 % en capital social de BMP y mantiene nuestra inversión en la emisión de obligaciones convertibles. En enero del dos mil catorce, Mexvisa, Ltd. transfirió la propiedad de Multimedia Telecom, S.A. de C.V. a Grupo Xquenda, Ltd. Como resultado de la restructuración de (GTV).

(14) Subsidiaria indirecta por medio del cual (GTV) opera el segmento de Contenidos.

(15) Subsidiaria directa por medio de la cual (GTV) opera sus negocios de Radio.

(16) Subsidiaria directa por medio de la cual se maneja la operación del negocio de Juegos y Sorteos.

(17) El ocho de enero del dos mil quince esta filial se fusionó en (TELECOM), subsidiaria directa a través de la cual se adquiere en esta fecha (TELECABLE) del segmento de Telecomunicaciones."

GRUPO TELEvisa tiene como giro principal el propio de una compañía controladora pura; sin embargo, sus empresas subsidiarias se dedican primordialmente a la industria del entretenimiento; particularmente, a la producción y transmisión de programas de televisión, la programación para TV RESTRINGIDA, la distribución internacional de programas de televisión a través de licencias de programación, la prestación de servicios de televisión por cable, el desarrollo y operación de servicios de televisión directa al hogar (DTH, por sus siglas en inglés) la publicación y distribución de revistas, la operación de un portal horizontal de Internet en español y otros negocios.²⁰

Asimismo, GRUPO TELEvisa indica ser la empresa de medios de comunicación más grande en el mundo de habla hispana, con base en su capitalización de mercado, y es uno de los principales participantes en la industria del entretenimiento a nivel mundial. Dicha compañía opera cuatro estaciones de televisión en el DF y completa su cobertura por medio de estaciones afiliadas a través del territorio nacional.²¹

De conformidad con su REPORTE ANUAL BMV 2014, GTV divide sus operaciones en cuatro segmentos: contenidos, SKY, telecomunicaciones y otros negocios, siendo el de contenidos el que le representa mayores ingresos por ventas netas, acumulando un total de cuarenta y dos punto ocho por ciento (42.8%) de las ventas netas totales.²² No obstante, los segmentos de Sky y de telecomunicaciones, ambos relacionados

²⁰ Folio 8917.

²¹ Folio 8893.

²² Folios 8982 a 8984.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

con el mercado de TV RESTRINGIDA, le representan mayores ingresos, al sumar el cuarenta y siete punto dos por ciento (47.2%) de las ventas netas totales.²³

Respecto a la participación de GRUPO TELEvisa en empresas que proveen el servicio de TV RESTRINGIDA, de conformidad con su REPORTE ANUAL BMV 2014, GTV es accionista del cincuenta y ocho punto siete por ciento (58.7%) de una empresa que provee servicios de televisión restringida con tecnología satelital, bajo la marca 'Sky', una compañía de servicios DTH, proveedora del servicio de televisión satelital en México, Centroamérica y la República Dominicana.²⁴

Asimismo, GRUPO TELEvisa señala en su REPORTE ANUAL BMV 2014 ser controladora de diversas empresas que participan en el sector de telecomunicaciones, tales como CABLEVISIÓN y TVI. De la misma forma, GTV señala haber adquirido en el año dos mil quince los activos netos de TELECABLE; mientras que en los años dos mil once y dos mil catorce, adquirió todo el capital social de CABLEMÁS y CABLECOM, respectivamente.²⁵

En la siguiente tabla se muestran los servicios que ofrecen las empresas subsidiarias de GRUPO TELEvisa relacionadas con el sector de telecomunicaciones:

Tabla 3. Subsidiarias de GRUPO TELEvisa que ofrecen el servicio de TV RESTRINGIDA.²⁶

Empresa	Área geográfica en la que opera	Servicios que provee
CABLEVISIÓN	Ciudad de México y su área metropolitana.	<ul style="list-style-type: none"> • Televisión radiodifundida • Internet de banda ancha • Servicios de telefonía IP
TVI	Monterrey y su área metropolitana.	<ul style="list-style-type: none"> • Televisión radiodifundida • Servicios de datos y voz
CABLEMÁS	60 ciudades en la República Mexicana.	<ul style="list-style-type: none"> • Televisión radiodifundida • Internet de alta velocidad • Servicios de telefonía
CABLECOM	Alrededor de 16 estados en la República Mexicana.	<ul style="list-style-type: none"> • Televisión radiodifundida. • Telefonía • Servicios de valor agregado • Redes virtuales a clientes corporativos

ii) CVQ.

CVQ es una Sociedad Anónima de Capital Variable constituida conforme a la legislación mexicana, mediante escritura pública número treinta y nueve mil

²³ Folio 8984.

²⁴ Folio 8893.

²⁵ Folios 8919 y 8923.

²⁶ Folios 8923 y 8927.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

seiscientos cuarenta y seis de veinticuatro de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, otorgada ante la fe del Notario Público número cuarenta y cinco del DF, inscrita en el REGISTRO PÚBLICO, en el folio mercantil número ciento veintitrés mil cuatrocientos ochenta y seis, bajo la denominación Vida Plena, S.A. de C.V.

La estructura accionaria de CVQ es la siguiente:

Tabla 4. La estructura del capital social de CVQ²⁷

Accionistas	Acciones		%
	Clase "I"	Clase "II"	
GRUPO TELEvisa.			*
PROMO-INDUSTRIAS.			
Total			100%

De lo anterior, se desprende que GRUPO TELEvisa ejerce control sobre CVQ, cuyo objeto social es, entre otros:²⁸

- Producir, manufacturar, coproducir, explotar, arrendar, comercializar, distribuir, importar, exportar, comprar, vender toda clase de videogramas (*videocassettes*) conteniendo películas cinematográficas de corto o largo metraje, documentales, programas educativos, promocionales, comerciales y programas para cine y televisión, así como la realización, grabación, sonorización y post-producción inherentes a los mismos en cualquier medio de grabación o fijación de sonido e imágenes sobre un soporte de material conocido o por conocerse.
- Producir, manufacturar, coproducir, explotar, arrendar, comercializar, distribuir, importar, exportar, comprar, vender toda clase de cintas magnetofónicas maestras propias o de terceros, directa o mediante su reproducción de fonogramas, discos, *audiocassettes*, pistas sonoras, películas, *videocassettes*, cartuchos o por cualquier otra forma conocida o que en el futuro se conozca.

En su REPORTE ANUAL BMV 2014, GTV declara que CVQ es una de sus tres subsidiarias directas por medio de la cual opera y tiene acciones del segmento de telecomunicaciones, y es a través de ella que GTV adquirió CABLECOM en dos mil catorce.²⁹

III) PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN.

²⁷ Folio 6636.

²⁸ Folio 4725.

²⁹ Folio 8966.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN son sociedades mexicanas subsidiarias al [REDACTED] de GRUPO TELEvisa.

Por un lado, el objeto social de PROMO-INDUSTRIAS es, entre otros, el siguiente:

- Promover, constituir, establecer, organizar, explotar y administrar todo género de sociedades mercantiles o civiles, y asociaciones de otra índole, incluyendo adquirir o suscribir acciones y partes sociales de dichas sociedades.³⁰

Por su parte, VILLACEZAN tiene por objeto social, entre otros, el siguiente:

- Promover, constituir, establecer, organizar, administrar, tomar participación en el capital y patrimonio de todo género de sociedades mercantiles, civiles, asociaciones o empresas industriales, comerciales, de servicios, o de otra índole, tanto nacionales como extranjeras, así como participar en su administración o liquidación.³¹

Las estructuras accionarias de VILLACEZAN y PROMO-INDUSTRIAS, se muestran en las Tablas 5 y 6, respectivamente:

Tabla 5. La estructura del capital corporativo de VILLACEZAN³²

Accionistas	Acciones		%	Valor ³³
	Clase "I"	Clase "II"		
*			*	
Total			100%	

Tabla 6. La estructura del capital social de PROMO-INDUSTRIAS³⁴

Accionistas	Acciones		%	Valor
	Clase "I"	Clase "II"		
	*			
Total			100%	

³⁰ Folio 4761.

³¹ Folio 4781.

³² Folio 6618.

³³ Las cifras se expresan en moneda nacional.

³⁴ Folio 8520.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

B. Empresas relacionadas con GRUPO HEVI.

I) TELECABLE.

Se constituyó como una Sociedad Anónima de Capital Variable, mediante escritura pública número cuatro mil quinientos cincuenta y dos, el veintiocho de enero de dos mil nueve ante la fe del Notario Público número ciento seis de Guadalajara, Jalisco, quien protocolizó el Acta de Asamblea de Accionistas de la razón social denominada Cablevisión Red, S.A. de C.V., cuyo objeto social incluye, entre otros:³⁵

- Instalar, operar y explotar redes públicas de telecomunicaciones a ser concesionadas, en su caso, por la SCT.
- Prestar servicios de telecomunicaciones en general, previa concesión o permiso que la SCT le otorgue.
- Prestar servicios de valor agregado, previo registro ante la SCT.
- La celebración de toda clase de contratos de explotación, franquicia, arrendamiento o compraventa que fueren necesarios o convenientes para la realización de cualquier fin lícito y para la realización de los objetos indicados.

De acuerdo con sus estados financieros dictaminados al treinta y uno de diciembre de dos mil trece, la principal actividad de TELECABLE es la prestación del servicio de TV RESTRINGIDA, Internet, y telefonía digital, en diversas poblaciones en distintos estados de la República Mexicana, entre los que se encuentran: Jalisco, Aguascalientes, Guanajuato, Tamaulipas, Nayarit, Michoacán, Colima, Zacatecas, Querétaro y Chiapas, cuyos títulos de concesión fueron otorgados entre los años mil novecientos noventa y cinco y dos mil diez.³⁶

Previo a la concentración objeto de la investigación de mérito, INMOBILIARIA HEVI contaba con [REDACTED] * de las acciones de TELECABLE.³⁷

ii) INMOBILIARIA HEVI.

Se constituyó como una Sociedad Anónima de Capital Variable, mediante escritura pública número novecientos sesenta y siete, el tres de junio de dos mil cinco ante la fe del Notario Público número veinte de Tlaquepaque, Jalisco, quien protocolizó el contrato de sociedad de Inmobiliaria Hevi, S.A. de C.V., cuyo objeto social es, entre otros, participar como socio, accionista o inversionista en toda clase de personas

³⁵ Folio 8050.

³⁶ Folio 8862.

³⁷ Folio 8536.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

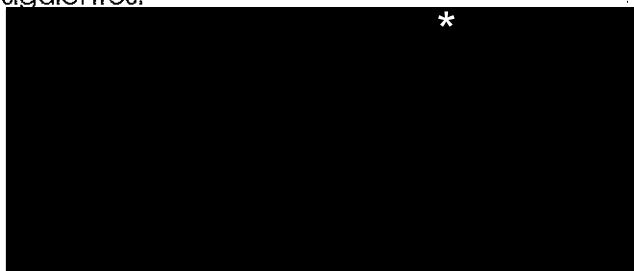
morales, mercantiles o de cualquier naturaleza, tanto mexicanas como extranjeras. Es decir, su objeto es actuar como controladora de sociedades.³⁸

INMOBILIARIA HEVI es la controladora de cuatro subsidiarias, con las cuales se conforma el GRUPO HEVI. Dichas subsidiarias son las siguientes sociedades mercantiles constituidas conforme a la legislación mexicana:

1. TELECABLE
2. ADMINISTRADORA DE SISTEMAS
3. TCM
4. SERVICIOS INTEGRALES

En virtud de lo anterior, GRUPO HEVI, a través de las subsidiarias de INMOBILIARIA HEVI, presta servicios de telecomunicaciones, consistentes en servicios de TV RESTRINGIDA, provisión del servicio de acceso a Internet de banda ancha y telefonía fija en ciertas localidades de México.³⁹

Por otro lado, las personas físicas tenedoras de las acciones de GRUPO HEVI son las siguientes:⁴⁰

**TERCERA.- Hechos Denunciados.**

A efecto de precisar la materia y el alcance de la investigación, a continuación se describen diversos hechos, operaciones y movimientos corporativos de GTV y TELECABLE, manifestados por COFRESA en su ESCRITO DE DENUNCIA.

Probable concentración ilícita efectuada por GRUPO TELEvisa y TELECABLE en el mercado de TV RESTRINGIDA.

La conducta denunciada por COFRESA consiste en la supuesta realización de una concentración ilícita entre GRUPO TELEvisa y TELECABLE, en términos del artículo 62 de la LFCE, en el mercado de TV RESTRINGIDA en territorio nacional.

³⁸ Folios 4509, 5133 a 5136

³⁹ Folio 4510.

⁴⁰ Folio 4511.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

COFRESA manifestó en su ESCRITO DE DENUNCIA que fue de su conocimiento que "(c)on fecha 8 de enero de 2015, Grupo Televisa anunció a sus inversionistas la compra del 100% del capital de Telecable y sus subsidiarias. La transacción se realizó por \$3,000 millones de pesos. Adicionalmente, Televisa asumió obligaciones y pasivos de Telecable por aproximadamente \$7,200 millones de pesos".⁴¹

En este tenor, con el objeto de acreditar su dicho, COFRESA acompañó a su ESCRITO DE DENUNCIA una impresión del comunicado de prensa número RI019 publicado por GTV el ocho de enero de dos mil quince, ante la BMV y para el público inversionista, cuyo texto se transcribe a continuación:

"México D.F. a 8 de enero de 2015 - Grupo Televisa, S.A.B. ("Televisa"; BMV: TLEvisa CPO; NYSE:TV) anunció el día de hoy que ha consumado la venta de su participación en Iusacell en términos de lo que previamente anunció al mercado y que con parte de los recursos recibidos ha adquirido a través de una serie de transacciones el 100% del capital de Cablevisión Red y subsidiarias ("Cablevisión Red").

Con esta adquisición, Televisa reitera su confianza en México y en el sector de las telecomunicaciones y continúa impulsando su estrategia de establecer una empresa de telecomunicaciones con cobertura nacional que ofrezca más y mejores servicios, con tecnología de punta y a precios competitivos a nivel internacional que tengan beneficios para el usuario final.

La operación consistió en la compra de acciones de Cablevisión Red por aproximadamente \$3,000 millones de pesos. Adicionalmente, Televisa asumió obligaciones y pasivos de Cablevisión Red por aproximadamente \$7,200 millones de pesos.

Cablevisión Red es una empresa de telecomunicaciones que ofrece servicios de video, datos, y telefonía en México, principalmente en los estados de Guanajuato, Jalisco, Aguascalientes, Querétaro, Tamaulipas y Colima, entre otros. La empresa cuenta con aproximadamente 650 mil unidades generadoras de ingresos.

Se estima que en el 2015 Cablevisión Red podría alcanzar ventas de aproximadamente \$2,000 millones de pesos y una utilidad antes de gastos financieros, impuestos, depreciación y amortización ("UAFIDA") de aproximadamente \$1,000 millones de pesos".⁴²

Asimismo, COFRESA señaló en su ESCRITO DE DENUNCIA que debido a las actividades de ambos agentes económicos denunciados, dicha concentración debe considerarse ilícita, en razón de lo siguiente:

"Al respecto, debe decirse que (GTV) participa en este mercado a través de dos tecnologías: televisión por cable y vía satélite:

23. En televisión por cable Grupo Televisa es accionista de cuatro compañías mexicanas:

i) Cablevisión, (...) en la que detenta el 51 por ciento (51%) de sus acciones (...);

⁴¹ Folio 8.

⁴² Folios 119 a 120.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

- ii) TVI, (...) en la que detenta 50 cincuenta por ciento (50%) del capital social;⁴³
- iii) Cablemás, (...) en la que Grupo Televisa detenta el 100 por ciento (100%) del capital social (...);
- iv) Cablecom, es la tercera cablera a nivel nacional;
- a) Respecto a la televisión satelital, Grupo Televisa es accionista del 58.7 por ciento de Sky (58.7%), (...) Sky es operada a través de Innova Holdings, S. de R.L. de C.V., que a su vez es subsidiaria de Grupo Televisa.⁴⁴

Por su parte:

"12. Telecable es una de las cinco cableras más grande a nivel nacional, si bien su participación nacional en el mercado de televisión restringida es de 5.3 % por ciento, (5.3%); su adquisición tiene como resultado (i) permitir que Grupo Televisa alcance a través de adquisiciones una participación nacional independiente que [REDACTED] en la prestación del servicio de televisión restringida medido en suscriptores; y (ii) reforzar el poder sustancial que ejerce Grupo Televisa en la zona de cobertura donde Telecable cuenta con títulos de concesión."⁴⁵

Por otro lado, COFRESA manifestó que, como consecuencia de dicha operación, GRUPO TELEvisa aumentó su poder sustancial en el mercado de TV RESTRINGIDA, ya que a través de la adquisición de TELECABLE, dicho grupo alcanzó una participación nacional [REDACTED] * en la prestación de dicho servicio y refuerza su poder sustancial en la zona de cobertura donde TELECABLE contaba con títulos de concesión, sin que exista algún agente económico que pueda contrarrestarlo.

Aunado a lo anterior, COFRESA señaló que como consecuencia de la CONCENTRACIÓN, se verá afectado no sólo el mercado de TV RESTRINGIDA, sino también el mercado de la producción de contenidos audiovisuales, debido a que GRUPO TELEvisa es una empresa verticalmente integrada en el sector de creación y provisión de contenidos audiovisuales, puesto que además de participar en TV RESTRINGIDA lo hace en televisión radiodifundida y en la producción y oferta de contenidos y servicios de publicidad.


En específico, COFRESA manifestó que [REDACTED] *

⁴³ Folio 15.

⁴⁴ Folio 16.

⁴⁵ Folio 10.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

⁴⁶ Con ello además, COFRESA apunta a la presencia de una posible disminución en la producción independiente de contenidos audiovisuales y un aumento en las barreras a la entrada a dicho mercado.

De acuerdo con la DENUNCIANTE, la supuesta concentración ilícita le permitirá a GRUPO TELEvisa realizar diversas conductas violatorias de la LFCE, dado el poder sustancial que detenta en el mercado de TV RESTRINGIDA. En particular, señaló que GRUPO TELEvisa tiene los incentivos para desplazar a COFRESA del mercado de TV RESTRINGIDA, al evitar que obtenga acceso a contenidos audiovisuales. Al respecto, COFRESA señaló:


*

Del mismo modo, COFRESA manifestó que no solamente GRUPO TELEvisa puede desplazar a sus competidores en el mercado de TV RESTRINGIDA, sino también puede evitar que otros operadores de TV RESTRINGIDA adquieran los contenidos audiovisuales de otros agentes económicos. En específico, la DENUNCIANTE manifestó:


*

Por último, COFRESA manifestó que la dominancia de GRUPO TELEvisa y la propiedad cruzada que detenta, incentivan la comisión de prácticas anticompetitivas, como el establecimiento de subsidios cruzados, tratos discriminatorios, exclusividades, boicot, entre otras.

En conclusión, de conformidad con lo manifestado por COFRESA en su denuncia, la CONCENTRACIÓN tiene por efecto dañar las condiciones de competencia en el mercado de TV RESTRINGIDA y, por tanto, en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

⁴⁶ Folio 26.

⁴⁷ Folio 28.

⁴⁸ Folios 28 y 29.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

CUARTA.- Análisis de los hechos investigados.

En esta sección se presentan los antecedentes, razonamientos y se realiza la valoración y determinación del alcance de los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE, con los cuales se analiza la supuesta concentración ilícita denunciada.

A. Antecedentes relacionados con la CONCENTRACIÓN.

Antes de proceder con el análisis de los elementos de convicción, es necesario precisar algunos antecedentes relacionados con la probable concentración ilícita investigada:

- I. Mediante resolución aprobada el seis de marzo de dos mil catorce, el PLENO determinó que el grupo de interés económico conformado por AMÉRICA MÓVIL, TELMEX, TELNOR, TELCEL, GRUPO CARSO y GRUPO FINANCIERO INBURSA, constituye el AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE en el sector de telecomunicaciones. En consecuencia, se resolvió imponer a dicho agente económico, las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia en el referido sector.⁴⁹
- II. El catorce de julio de dos mil catorce se publicó en el DOF el DECRETO, mismo que entró en vigor el trece de agosto de dos mil catorce.
- III. El ocho de enero de dos mil quince, GTV, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS, VILLACEZAN y los VENDEDORES, presentaron ante la OFICIALÍA el AVISO DE CONCENTRACIÓN conforme al ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, respecto de la adquisición del [REDACTED] de las acciones representativas del capital social de GRUPO HEVI de manera directa por las empresas GTV, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS y VILLACEZAN. Dicho procedimiento se tramitó bajo el número de expediente UCE/AVC-001-2015.⁵⁰
- IV. Mediante acuerdo P/IFT/EXT/200415/85 de fecha veinte de abril de dos mil quince, el PLENO emitió la RESOLUCIÓN, mediante la cual determinó que la operación a que se refiere el AVISO DE CONCENTRACIÓN cumple con los incisos establecidos en el primer párrafo del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO. En dicha determinación se resolvió lo siguiente:

⁴⁹ Para mayor referencia véase la versión pública de la "Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al grupo de interés económico del que forman parte (AMÉRICA MÓVIL, TELMEX, TELNOR, TELCEL, GRUPO CARSO Y GRUPO FINANCIERO INBURSA, como AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE) en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia", disponible en: http://apps.ift.org.mx/publicdata/P_IFT_EXT_060314_76_Version_Publica_Hoja.pdf

⁵⁰ Folio 4506.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

"PRIMERO.- La concentración cumple con los requisitos establecidos en los inciso a. a d. del primer párrafo del (ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO).

SEGUNDO.- La concentración se encuentra en el supuesto de excepción de requerir la autorización del Pleno de este (INSTITUTO).

*TERCERO.- Dar vista a la Autoridad Investigadora de este (INSTITUTO) para los efectos legales que correspondan. (...)"*⁵¹

- V. El veintidós de abril de dos mil quince, mediante oficio IFT/226/UCE/214/2015, la Titular de la UCE remitió a la AUTORIDAD INVESTIGADORA copia de la resolución emitida dentro del expediente número UCE/AVC-001-2015, con fundamento en el artículo 47, fracción III del ESTATUTO ORGÁNICO y en atención al resolutivo Tercero de la RESOLUCIÓN.⁵²
- VI. Mediante acuerdo de veintinueve de abril de dos mil quince, la AUTORIDAD INVESTIGADORA inició el procedimiento establecido en el artículo 96 de la LFCE, identificado bajo el número de expediente AI/DC-002-2015, a fin determinar la probable existencia de agentes económicos con poder sustancial en el o los mercados de redes de telecomunicaciones que presten servicios de voz, datos o video, a nivel nacional, estatal, regional y/o local.⁵³

B. Régimen jurídico de las concentraciones y el procedimiento de notificación en términos de la LFCE.

El artículo 61 de la LFCE define a las concentraciones en los siguientes términos:

"Artículo 61. Para los efectos de esta ley, se entiende por concentración la fusión, adquisición del control o cualquier acto por virtud del cual se unan sociedades, asociaciones, acciones, partes sociales, fidelcomisos o activos en general que se realice entre competidores, proveedores, clientes o cualesquiera otros agentes económicos." (Énfasis añadido).

Conforme al régimen jurídico mexicano, se entiende por fusión la extinción de una sociedad por la transmisión total de su patrimonio a otra preexistente, o bien, que se constituye con las aportaciones de los patrimonios de dos o más sociedades que en ella se fusionan.

En este sentido, la fusión se puede dar mediante la absorción de una sociedad que deja de existir, por otra que subsiste, o bien, mediante la creación de una nueva a partir de dos o más, mismas que dejan de existir.

⁵¹ Folios 8747 y 8748.

⁵² Folio 8751.

⁵³ El extracto del acuerdo de inicio de la investigación con número de expediente AI/DC-002-2015 fue publicado el once de mayo de dos mil quince en el DOF. Dicha publicación se encuentra disponible en el siguiente hipervínculo: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5391707&fecha=11/05/2015.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

En segundo lugar, el artículo 61 de la LFCE incluye también las transacciones que implican la adquisición de control de una sociedad por parte de otra. El supuesto legal de "adquisición de control" se refiere a transacciones en las cuales no existe la integración de empresas al grado de la fusión, pero que tienen como resultado que una empresa adquiera el control o la posibilidad de ejercer control sobre otra. Este supuesto incluye la posibilidad de ejercer el control sobre los activos productivos o las actividades económicas de otra empresa.

Finalmente, dicho precepto legal también considera como concentración cualquier acto que implique *"la concentración de sociedades, asociaciones, acciones, partes sociales, fideicomisos o activos en general"*.

Así, la LFCE prevé la posibilidad de que, a través de acuerdos comerciales o relaciones económicas, se estipulen obligaciones y/o derechos que vayan más allá de la mera relación mercantil y contemplen actos que permitan que una persona tenga o pueda tener influencia sobre las actividades económicas de otra.

En este tenor, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 86 a 92 de la LFCE, ciertas concentraciones entre agentes económicos deben ser autorizadas por la autoridad de competencia de manera previa a su realización, para lo cual éstos deberán apegarse al procedimiento de notificación de concentraciones previsto en dicho ordenamiento jurídico.

En particular, el artículo 86 de la LFCE indica que requieren de autorización las concentraciones:

- "I. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, independientemente del lugar de su celebración, importen en el territorio nacional, directa o indirectamente, un monto superior al equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal;*
- II. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, o*
- III. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen impliquen una acumulación en el territorio nacional de activos o capital social superior al equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal y en la concentración participen dos o más Agentes Económicos cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional conjunta o separadamente, importen más de cuarenta y ocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal"* (énfasis añadido).

De esta manera, cuando una operación actualice alguna de las fracciones del artículo 86 de la LFCE, la concentración deberá ser notificada por los agentes

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

económicos involucrados para iniciar el trámite de autorización de concentraciones en términos de la LFCE, el cual tiene la finalidad de evaluar si las operaciones susceptibles de notificación pueden generar efectos contrarios al proceso de competencia y libre concurrencia en el mercado o mercados donde se realice, bajo lo dispuesto en el artículo 63 de la referida legislación.

C. GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI llevaron a cabo la CONCENTRACIÓN.

Para el caso particular, la CONCENTRACIÓN denunciada, implicó la compra del cien por ciento (100%) de las acciones representativas del capital social de GRUPO HEVI por parte de GRUPO TELEvisa. Al respecto, se indica que la realización de esta operación fue dada a conocer por GRUPO TELEvisa, a través del comunicado de prensa RI019 de ocho de enero de dos mil quince, en donde se señala lo siguiente:

"México D.F. a 8 de enero de 2015 - Grupo Televisa, S.A.B. (...) anunció el día de hoy que ha consumado la venta de su participación en Iusacell (...) y que con parte de los recursos recibidos ha adquirido a través de una serie de transacciones el 100% del capital de Cablevisión Red y subsidiarias (...)

*La operación consistió en la compra de acciones de Cablevisión Red por aproximadamente \$3,000 millones de pesos. Adicionalmente, Televisa asumió obligaciones y pasivos de Cablevisión Red por aproximadamente \$7,200 millones de pesos" (énfasis añadido).*⁵⁴

De las constancias que obran en el EXPEDIENTE, se advierte que el ocho de enero de dos mil quince, GTV, CVQ, PROMO-INDUSTRIAS, VILLACEZAN y los VENDEDORES, presentaron el AVISO DE CONCENTRACIÓN, mediante el cual señalaron la compra de las acciones de GRUPO HEVI por parte de diversas subsidiarias de GRUPO TELEvisa. En este tenor, la operación se realizó en las siguientes tres etapas:

Primera etapa. Constitución de TTELECOM.

El ocho de enero de dos mil quince, GRUPO HEVI, GALAVISIÓN y NEKEAS, estas últimas dos empresas subsidiarias de GRUPO TELEvisa, llevaron a cabo una fusión, en virtud de la cual se extinguieron los tres agentes económicos en su carácter de fusionadas y resultó una nueva sociedad llamada TTELECOM.⁵⁵

Ahora bien, como resultado de dicha fusión, la tenencia accionaria de TTELECOM quedó conformada en dos series, de la siguiente manera:⁵⁶

⁵⁴ Folio 119.

⁵⁵ Folio 8660.

⁵⁶ *Idem.*

- Tabla 7. Distribución de las acciones serie "A" de TELECOM

Accionistas		Acciones Serie "A"	
	*		
		*	
Total			

- Tabla 8. Distribución de las acciones serie "B" de TELECOM

Accionistas	Acciones Serie "B"
GRUPO TELEvisa	
	*
	*
Total	2 200

El ocho de enero de dos mil quince, TTELECOM llevó a cabo una reducción del capital social respecto a las acciones Serie A, a favor de los VENDEDORES, mismos que redujeron su participación accionaria, y que consistió en la cancelación de la totalidad de las acciones Serie A, previo pago a los VENDEDORES. Lo anterior, tal como se muestra en la tabla 9.⁵⁷

Tabla 9. Pago y cancelación de acciones en TTELECOM

Accionistas	*	Monto del Pago (nominal en pesos)	Acciones Redimidas y canceladas
Total			*

⁵⁷ Folio 866l.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Como consecuencia de la reducción de acciones en TTELECOM, la nueva estructura accionaria de esta empresa quedó como se presenta en la Tabla 10.⁵⁸

Tabla 10. Estructura accionaria de TTELECOM después de la reducción de acciones

Accionistas	Capital Fijo Acciones Serie "B"	Capital Variable Acciones Serie "B"	Participación (%)
GRUPO TELEvisa		*	
*			

Como resultado de esta operación, GRUPO TELEvisa obtuvo, directa e indirectamente, a través de sus subsidiarias [REDACTED] a totalidad de las acciones representativas del capital social de TTELECOM.

Tercera parte. Contrato de compraventa de acciones.

En esa misma fecha, CVQ adquirió de los VENDEDORES las tenencias accionarias que cada uno mantenía de TELEcable, ADMINISTRADORA DE SISTEMAS, TCM y SERVICIOS INTEGRALES, es decir, de las subsidiarias que conforman GRUPO HEVI, mismas en las que TTELECOM ya tenía participaciones accionarias de manera mayoritaria.⁵⁹

Ahora bien, de las tres etapas en las que se llevó a cabo la CONCENTRACIÓN, GRUPO HEVI y sus subsidiarias (TELEcable, ADMINISTRADORA DE SISTEMAS, TCM y SERVICIOS INTEGRALES) fueron adquiridas por GRUPO TELEvisa en su totalidad, mediante TTELECOM y CVQ.

En los Diagramas 1 y 2 se muestra la estructura de GRUPO HEVI antes y después de las operaciones antes descritas.

(SIN TEXTO)

⁵⁸ Folio 8662.

⁵⁹ Ídem.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Diagrama 1. Estructura de GRUPO HEVI antes de la CONCENTRACIÓN.

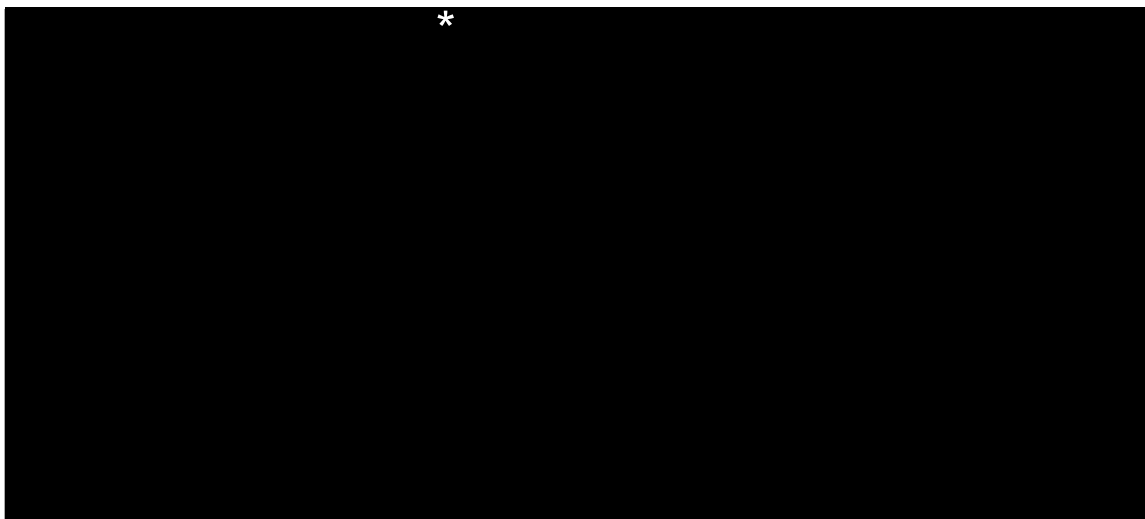
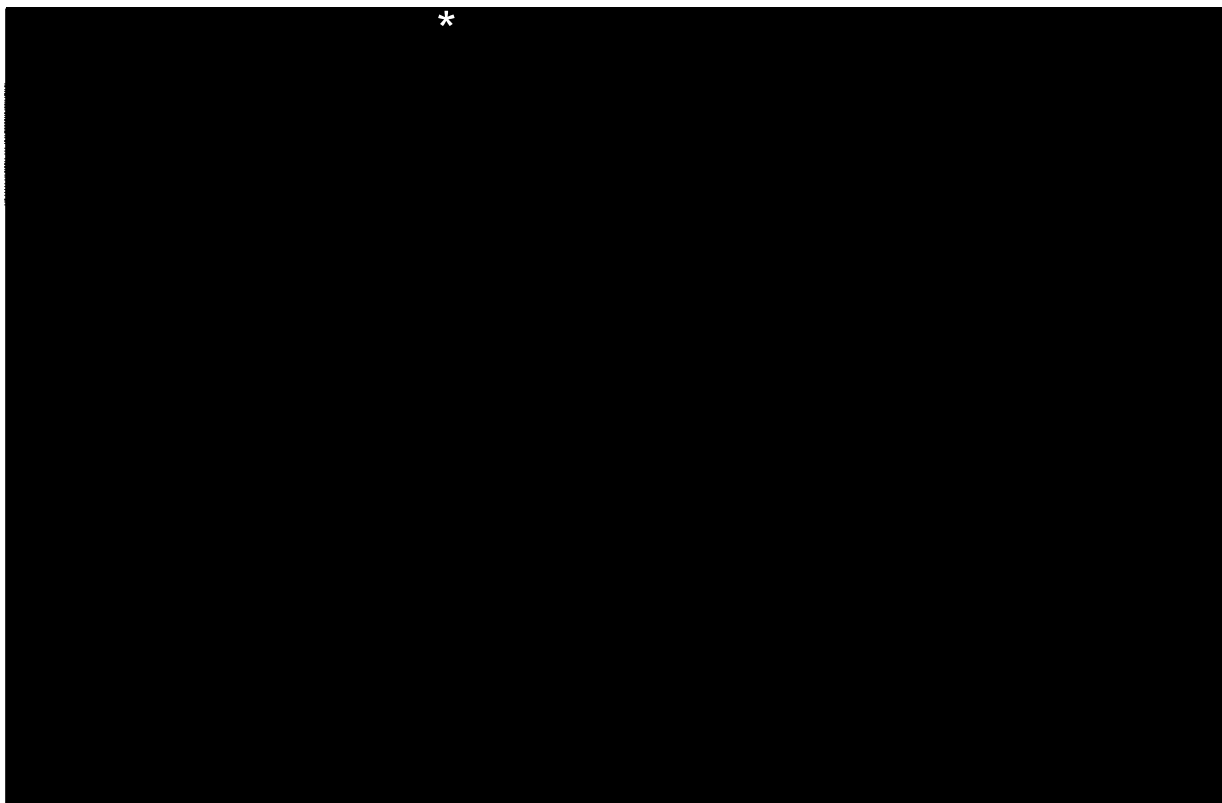


Diagrama 2. Estructura de TTELECOM y subsidiarias después de la CONCENTRACIÓN.



AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Como puede observarse, de los elementos anteriores se desprende que las diversas operaciones tuvieron como consecuencia que GRUPO TELEvisa adquiriera el control de iure de las operaciones de GRUPO HEVI, situación que acredita la realización de una concentración.

Ahora bien, de acuerdo con las constancias del EXPEDIENTE, el importe de la sucesión de actos que dieron origen a la CONCENTRACIÓN ascendió a la cantidad de [REDACTED] * [REDACTED] * ⁶⁰ por lo que dicha operación tenía que ser notificada al INSTITUTO para su autorización.⁶¹

D. Marco normativo aplicable a las concentraciones en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

Adicionalmente a las disposiciones de la LFCE en materia de concentraciones, existe un marco normativo aplicable únicamente a las concentraciones en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, previsto en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.

Dicho precepto legal establece lo siguiente:

"NOVENO. En tanto exista un agente económico preponderante en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión, con el fin de promover la competencia y desarrollar competidores viables en el largo plazo, no requerirán de autorización del Instituto Federal de Telecomunicaciones las concentraciones que se realicen entre agentes económicos titulares de concesiones, ni las cesiones de concesión y los cambios de control que deriven de éstas, que reúnan los siguientes requisitos:

- a. Generen una reducción sectorial del Índice de Dominancia "ID", siempre que el índice Hirschman-Herfindahl "IHH" no se incremente en más de doscientos puntos;*
- b. Tengan como resultado que el agente económico cuente con un porcentaje de participación sectorial menor al veinte por ciento;*
- c. Que en dicha concentración no participe el agente económico preponderante en el sector en el que se lleve a cabo la concentración, y*
- d. No tengan como efecto disminuir, dañar o impedir la libre competencia y concurrencia, en el sector que corresponda.*

⁶⁰ Folio 4512.

⁶¹ De acuerdo a lo dispuesto en la fracción I del artículo 86 de la LFCE, la operación rebasó el umbral de dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el DF el cual equivale a \$1'261,800,000.00 (mil doscientos sesenta y un millones ochocientos mil pesos 00/100 M.N.) de conformidad con lo determinado en la "RESOLUCIÓN del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir de enero de 2015" publicada en el DOF el veintinueve de diciembre de dos mil catorce la cual establece el salario mínimo diario vigente para el DF en \$70.10 (setenta pesos 10/100 M.N.).

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

(...)

Los agentes económicos deberán presentar al Instituto Federal de Telecomunicaciones, dentro de los 10 días siguientes a la concentración, un aviso por escrito que contendrá la información a que se refiere el artículo 89 de la Ley Federal de Competencia Económica referida al sector correspondiente así como los elementos de convicción que demuestren que la concentración cumple con los incisos anteriores.” (Énfasis añadido).

Al respecto, el PLENO manifestó en la RESOLUCIÓN que el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO establece un régimen de excepción al procedimiento de autorización de concentraciones previsto en la LFCE. De manera específica, señaló lo siguiente:

“(…) (E)l artículo Noveno Transitorio del Decreto de la LFTR, es aplicable a las concentraciones que ‘no requerirán de autorización del Instituto Federal de Telecomunicaciones’. Esto es, establece un caso de excepción al régimen de concentraciones de la Ley Federal de Competencia Económica.

Por ende, el Aviso al que se refieren los párrafos primero a cuarto del artículo Noveno Transitorio del Decreto de la LFTR se sitúa en el supuesto establecido en el artículo 6 de la LFTR, y constituye un asunto que no tiene previsto un trámite específico conforme a la Ley Federal de Competencia Económica o la LFTR, por lo que debe tramitarse conforme a lo dispuesto en la LFPA.

Esto es, el Aviso al que se refieren los párrafos primero a cuarto del artículo Noveno Transitorio del Decreto de la LFTR otorga el derecho a los particulares de acogerse a un régimen de excepción, de no requerir la autorización del Pleno del Instituto, pero tal derecho está sujeto a que el Instituto verifique si los agentes económicos parte en la concentración acreditan o no el cumplimiento de los requisitos específicos establecidos en las mismas disposiciones legales.” (Énfasis añadido).

La excepción establecida en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO se refiere específicamente a que los agentes económicos titulares de concesiones no necesitan autorización previa del INSTITUTO para concentrarse, siempre que exista un agente económico preponderante en el sector en el que se lleva a cabo la concentración, y siempre que la operación analizada cumpla con los requisitos establecidos en los incisos a, b, c y d del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.

Dicho régimen de excepción lo estableció el legislador con el objeto de permitir la entrada viable a largo plazo de agentes económicos competidores en los mercados relacionados con los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión. Lo anterior se desprende del “DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES, RADIO, TELEVISIÓN Y CINEMATOGRAFÍA, Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE EXPIDEN LA LEY FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN, Y LA LEY DEL SISTEMA PÚBLICO DE RADIODIFUSIÓN DEL ESTADO MEXICANO; Y SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES Y RADIODIFUSIÓN”, el cual señala lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que el objetivo principal de la (sic) Decreto de Reforma Constitucional en materia de telecomunicaciones es aumentar la competencia económica en el sector,

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

estas Comisiones Dictaminadoras establecen en el artículo transitorio Noveno en el que se especifican los casos en que, con el fin de promover la competencia y desarrollar competidores viables en el largo plazo, y siempre que se observen determinados requisitos, no se requerirá de autorización del Instituto Federal de Telecomunicaciones para llevar a cabo una concentración, hasta en tanto exista un agente económico preponderante en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión.

(...)

Para fomentar la participación de nuevos jugadores y otorgar certidumbre a inversiones que beneficien la competencia, dado el carácter altamente litigioso del sector de telecomunicaciones en nuestro país, se propone un régimen de excepción en materia de concentraciones para los sectores en donde exista un agente económico preponderante, en el contexto del tránsito hacia un sector con servicios convergentes.

Lo anterior encuentra plena justificación con la existencia de agentes económicos preponderantes, cuyo carácter impediría alcanzar los objetivos del Decreto de Reforma Constitucional consistentes en crear condiciones de competencia efectiva en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones.

Como ya se dijo, debe tomarse en cuenta que el régimen de excepción se encontrará vigente exclusivamente en tanto existan agentes económicos preponderantes en el sector respectivo, y que el objetivo del mismo es crear, en el menor tiempo posible, la entrada de competidores viables, que permitan tener un sector menos concentrado, más competitivo, con participantes que puedan enfrentar al agente económico preponderante, facilitando tal circunstancia con la eliminación de barreras de entrada, en este caso, de naturaleza regulatoria.

Para establecer condiciones tendientes a que la concentración genere una mayor competencia e incentivar la creación de competidores viables en el sector correspondiente en el menor tiempo posible, estas Comisiones proponemos que las operaciones en las que se plantee la concentración de agentes económicos no preponderantes en sectores donde exista un agente preponderante, se hagan del conocimiento de la autoridad mediante un aviso por escrito, con los mismos elementos formales que corresponden a una notificación, pero sin sujetar tales concentraciones a una autorización del Instituto.

En este orden de ideas, las condiciones a considerarse serán cuatro, la primera en términos de dominancia y concentración, la segunda en términos de participación en el sector, la tercera excluyendo la participación del agente preponderante en el sector en que se efectúe la concentración, y la cuarta que dicha operación no afecte la competencia ni la libre concurrencia en el sector que corresponda.

(...)

Cuarta condición: No afectación a la competencia y la libre concurrencia.

Finalmente, para que las concentraciones no requieran autorización en los términos señalados, dichas transacciones no deberán tener como efecto disminuir, dañar o impedir la libre competencia y concurrencia en el sector que corresponda.

Desde luego, el hecho de que se proponga que no se requiera la autorización del Instituto para las concentraciones que cumplan con las condiciones arriba descritas no impide que, con fundamento en el artículo 61 de la Ley Federal de Competencia Económica, el Instituto

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

realice una investigación para determinar si el objetivo de la concentración o su efecto es obstaculizar, disminuir, dañar o impedir la libre competencia o la competencia económica y, en caso de encontrar que existe poder sustancial en alguno de los mercados que integran el sector, podrá imponer las medidas necesarias para proteger y fomentar en dicho mercado la competencia y libre competencia, de conformidad con el Proyecto de Decreto. De esta forma se permite la consolidación de la industria dentro del sector correspondiente, pero si ya realizada la consolidación pudiera existir un poder sustancial de mercado, el Instituto, en su caso, aplicará las medidas correctivas correspondientes. Con ello se logra el fin deseado de generar competidores más robustos para enfrentarse al preponderante, pero se mantiene la posibilidad de corregir las probables distorsiones en el mercado por el nacimiento de dichos competidores”⁶² (énfasis añadido).

En este sentido, se observa que el régimen de excepción establecido en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO tiene como finalidad promover el desarrollo de competidores viables en los sectores de las telecomunicaciones y radiodifusión.

E. La CONCENTRACIÓN actualizó el régimen de excepción del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.

Ahora bien, de las constancias que obran en el EXPEDIENTE se desprende que GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI presentaron el AVISO DE CONCENTRACIÓN ante el INSTITUTO para acogerse del derecho de no requerir autorización de acuerdo a lo dispuesto en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO. Dicha operación coincide con los hechos denunciados por COFRESA, descritos en el apartado C anterior.

Al respecto, el PLENO, en su XXIII Sesión Extraordinaria del veinte de abril de dos mil quince, emitió la RESOLUCIÓN, mediante la cual determinó que la operación a que se refiere el AVISO DE CONCENTRACIÓN cumplió con el supuesto de excepción de requerir la autorización previa para su realización. En dicha determinación el PLENO resolvió, entre otras cosas, lo siguiente:

“PRIMERO.- La concentración cumple con los requisitos establecidos en los inciso a. a d. del primer párrafo del (ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO).

SEGUNDO.- La concentración se encuentra en el supuesto de excepción de requerir la autorización del Pleno de este (INSTITUTO).

TERCERO.- Dar vista a la Autoridad Investigadora de este (INSTITUTO) para los efectos legales que correspondan. (...).”⁶³ (Énfasis añadido).

De lo anterior se desprende que el PLENO determinó que la CONCENTRACIÓN cumplió con los requisitos del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, por lo que le era aplicable el régimen de excepción de notificación de concentraciones señalado en dicho

⁶² Folios 9452 a 9459.

⁶³ Folios 8747 a 8748.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

precepto. En consecuencia, para que la CONCENTRACIÓN se llevara a cabo, no requería de autorización por parte del INSTITUTO en términos de la LFCE.

En esta tesitura, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA concluye que la CONCENTRACIÓN no se contrapone con el marco jurídico aplicable a las concentraciones dispuesto en la LFCE, por lo que procede el cierre del expediente.

La conclusión anterior se deriva de los siguientes elementos:

- (I) El artículo 86 de la LFCE establece un procedimiento de notificación de concentraciones que deben ser autorizadas previamente a su realización.
- (II) GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI realizaron una concentración en términos de la LFCE. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 86, fracción I de la LFCE, la CONCENTRACIÓN tenía que ser notificada al INSTITUTO para su autorización.
- (III) Adicional a lo dispuesto en la LFCE en materia de concentraciones, existe un marco normativo aplicable a aquellas que se lleven a cabo entre agentes económicos que participan en los sectores de telecomunicaciones y radiodifusión. Dicho marco normativo prevé una excepción al procedimiento de autorización de las concentraciones en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.
- (IV) El régimen de excepción previsto en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO dispone que no requerirán autorización aquellas concentraciones que cumplan con los incisos a, b, c, y d del referido artículo.
- (V) La operación analizada en el expediente UCE/AVC-001-2015 es coincidente con la CONCENTRACIÓN.
- (VI) En la RESOLUCIÓN, el PLENO determinó que la CONCENTRACIÓN cumplió con los incisos previstos en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, por lo que dicha operación actualizó el régimen de excepción referido, por lo que no requería de autorización del INSTITUTO para llevarse a cabo.

En conclusión, toda vez que la CONCENTRACIÓN se sujetó a un régimen de excepción y ya existe un pronunciamiento del PLENO con relación a la operación denunciada, no es necesario realizar un análisis de los demás elementos aplicables en materia de concentraciones, pues la operación analizada no requería de una autorización por parte del INSTITUTO. En este sentido, no se identifican elementos que justifiquen el inicio de un procedimiento en forma de juicio.

En virtud de lo anterior, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA propone el cierre del expediente.

QUINTA.- Argumentos de constitucionalidad vertidos en la denuncia.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

COFRESA realizó diversas manifestaciones en su ESCRITO DE DENUNCIA respecto de la supuesta inconstitucionalidad de diversas disposiciones legales. A este respecto, a continuación se abordan brevemente y a manera de resumen los argumentos planteados por COFRESA, a fin de dar respuesta a dichos planteamientos:

El ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO resulta violatorio del artículo 28 constitucional, en la medida en la que invade las facultades del INSTITUTO en las materias de competencia económica y prevención de concentraciones que dañan, disminuyen o limitan la competencia en los mercados en perjuicio del interés público, vulnerando con ello la esfera de autonomía constitucional de la que el Constituyente Permanente expresamente revistió al INSTITUTO.

A nivel constitucional está prescrito que el INSTITUTO es la máxima autoridad en materia de competencia económica en radiodifusión y telecomunicaciones, con la facultad exclusiva de prevenir, investigar y combatir, entre otras, las concentraciones como una de las restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados.

El ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO desplaza y anula la facultad del INSTITUTO de analizar, autorizar, rechazar o condicionar las concentraciones con ciertas características entre agentes económicos titulares de concesiones en tanto exista un agente económico preponderante en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones.

En términos del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO se advierte que, prácticamente, cualquier concentración en la que no participe el Agente Económico Preponderante del sector de telecomunicaciones, podrá realizarse y consumarse, sin previa notificación o autorización del INSTITUTO, eliminando las facultades del regulador en la materia para la mayoría absoluta de los casos y permitiendo que cualquier agente económico distinto al preponderante en el sector en cuestión lleve a cabo concentraciones sin limitación alguna, mismas que, en ausencia del transitorio, estarían sujetas a la revisión y autorización del INSTITUTO, tal y como la CPEUM lo establece.

El ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO viola el artículo 28 constitucional, pues no existe razón o facultad alguna para que un precepto transitorio de un Decreto legislativo atropelle la función regulatoria y preventiva del organismo constitucional autónomo instituido por el Constituyente Permanente en la materia de competencia económica dentro de la radiodifusión y las telecomunicaciones.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

La limitación legal del ejercicio de las facultades constitucionales atribuidas al INSTITUTO se traduce en una vulneración de su autonomía constitucional, abandonando su relación coordinada con el Poder Legislativo para evolucionar a una del tipo jerárquico de supra-subordinación. El ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO implica un desplazamiento de la competencia constitucional otorgada al INSTITUTO de su función regulatoria en la investigación, revisión y autorización de las concentraciones en los diversos mercados de la radiodifusión y las telecomunicaciones, ya que dicho precepto transitorio tiene por efecto impedirle a este órgano constitucional autónomo garantizar el funcionamiento de los mercados de telecomunicaciones y radiodifusión relacionado con la identificación, investigación, revisión y autorización de concentraciones que pudieren tener efectos nocivos para la competencia en la prestación de los mencionados servicios, en perjuicio de los usuarios de los mismos.

En el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, bajo la bandera de un supuesto impulso de los mercados en radiodifusión y telecomunicaciones, el legislador abre la puerta para que en diversos mercados se consuman los más conocidos obstáculos para la competencia económica, la mejora en la prestación de los servicios y, sobre todo, los beneficios del usuario de los mismos, en ejercicio de sus derechos fundamentales, previstos en la CPEUM.

Frente a la CONCENTRACIÓN, el INSTITUTO se encuentra obligado, conforme a lo previsto en el artículo primero constitucional, a ejercer el control difuso de constitucionalidad del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO frente a lo establecido por el diverso artículo 28 constitucional, dada la inconstitucionalidad de dicho artículo transitorio debe desaplicarlo para salvaguardar los preceptos citados de la CPEUM y tratar la CONCENTRACIÓN en cuestión bajo los estándares previstos para las concentraciones en la LFCE en sus artículos 61 a 64 y demás aplicables.

Por lo que hace al argumento que vierte la DENUNCIANTE respecto del ejercicio del control difuso de constitucionalidad del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, se advierte que el INSTITUTO no está facultado para ejercer un control difuso respecto a las disposiciones de la LFTR, ya que dicha atribución le corresponde a los órganos formalmente jurisdiccionales.

En efecto, si bien es cierto que el artículo 1º de la CPEUM dispone que todas las autoridades tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, también lo es que tal obligación se encuentra constreñida al ámbito competencial correspondiente de cada autoridad.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Ahora bien, el artículo 133 de la CPEUM, el cual contiene el principio de supremacía constitucional, instituye que son los jueces de cada Estado quienes se deben arreglar a nuestra Carta Magna, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario pueda haber en las Constituciones o leyes de los Estados.

Por su parte, los artículos 103 y 104 de la CPEUM establecen la competencia de los Tribunales de la Federación, entre la que se encuentra resolver toda controversia que se suscite por normas generales, actos u omisiones de la autoridad que violen los derechos humanos y las garantías otorgadas para su protección por la propia CPEUM, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.

Con base en lo anterior, es dable poder afirmar que son los órganos jurisdiccionales los facultados constitucionalmente para poder ejercer el control difuso de la constitucionalidad, a través de los medios de regularidad que la propia CPEUM establece y con base en las facultades que les son conferidas por nuestra Constitución.

En este mismo sentido, el Pleno de la SCJN, en los párrafos 29 a 35 del engrose del expediente Varios 912/2010, señaló que la desaplicación de una norma (es decir, el ejercicio del control difuso) sólo puede efectuarse por los jueces en su función jurisdiccional, mientras que las otras autoridades no cuentan con la facultad de inaplicar las normas. Lo anterior en los siguientes términos:

"(...) 29. Es en el caso de la función jurisdiccional, como está indicado en la última parte del artículo 133, en relación con el artículo 1o., en donde los Jueces están obligados a preferir los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados internacionales, aun a pesar de las disposiciones en contrario establecidas en cualquier norma inferior. Si bien los Jueces no pueden hacer una declaración general sobre la invalidez o expulsar del orden jurídico las normas que consideren contrarias a los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados (como sí sucede en las vías de control directas establecidas expresamente en los artículos 103, 107 y 105 de la Constitución), sí están obligados a dejar de aplicar estas normas inferiores dando preferencia a los contenidos de la Constitución y de los tratados en esta materia.

(...)

32. Esta posibilidad de inaplicación por parte de los Jueces del país en ningún momento supone la eliminación o el desconocimiento de la presunción de constitucionalidad de las leyes, sino que, precisamente, parte de esta presunción al permitir hacer el contraste previo a su aplicación.

(...)

35. Finalmente, es preciso reiterar que todas las autoridades del país en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de aplicar las normas correspondientes haciendo la

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

*interpretación más favorable a la persona para lograr su protección más amplia, sin tener la posibilidad de inaplicar o declarar la incompatibilidad de las mismas (...)*⁶⁴

En consecuencia, esta autoridad tiene la obligación de aplicar la LFTR, no existiendo razón alguna para dejar de aplicarla, a través de un control difuso de constitucionalidad. Situación que no limita el derecho de acceso a la administración de justicia de COFRESA para interponer el medio de defensa que corresponda, en el momento procesal oportuno, y hacer valer sus agravios conforme a Derecho ante la autoridad competente.

Por su parte, la CPEUM en su artículo 28, párrafo vigésimo fracción VII, señala que las normas generales, actos u omisiones del INSTITUTO podrán ser impugnados únicamente mediante el juicio de amparo indirecto, juicios que serán sustanciados por jueces y tribunales especializados en los términos del artículo 94 de la CPEUM.

Del mismo modo resulta aplicable, por analogía, el criterio de la Segunda Sala de la SCJN,⁶⁵ en virtud de que el INSTITUTO, al no ser una autoridad formalmente jurisdiccional,⁶⁶ no está facultado para ejercer un control difuso de

⁶⁴ Al respecto véase el engrose del expediente Varios 912/2010. Esto mismo fue reconocido en la tesis que derivó de dicho engrose: "CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD. De conformidad con lo previsto en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus competencias, se encuentran obligadas a velar no sólo por los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal, sino también por aquellos contenidos en los instrumentos internacionales celebrados por el Estado Mexicano, adoptando la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, lo que se conoce en la doctrina como principio pro persona. Estos mandatos contenidos en el artículo 1o. constitucional, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 10 de junio de 2011, deben interpretarse junto con lo establecido por el diverso 133 para determinar el marco dentro del que debe realizarse el control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos a cargo del Poder Judicial, el que deberá adecuarse al modelo de control de constitucionalidad existente en nuestro país. Es en la función jurisdiccional, como está indicado en la última parte del artículo 133 en relación con el artículo 1o. constitucionales, en donde los jueces están obligados a preferir los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados internacionales, aun a pesar de las disposiciones en contrario que se encuentren en cualquier norma inferior. Si bien los jueces no pueden hacer una declaración general sobre la invalidez o expulsar del orden jurídico las normas que consideren contrarias a los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados (como sí sucede en las vías de control directas establecidas expresamente en los artículos 103, 105 y 107 de la Constitución), sí están obligados a dejar de aplicar las normas inferiores dando preferencia a las contenidas en la Constitución y en los tratados en la materia". Tesis Aislada (Constitucional). Décima Época. Pleno. P. LXVII/2011(9a.). Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. 160589, Libro III, Diciembre de 2011, Tomo 1, p. 535.

⁶⁵ Véase la siguiente tesis de rubro: "CONTROL CONSTITUCIONAL CONCENTRADO O DIFUSO. LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS NO ESTÁN FACULTADAS PARA REALIZARLO." Tesis Aislada (Constitucional). Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época. Registro 2007573, 5 de 40. Segunda Sala. Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I. Pág. 1097. Tesis: 2a. CIV/2014 (10a.).

⁶⁶ La jurisdicción es la potestad del Estado convertido en autoridad para impartir justicia, por medio de los tribunales que son sus órganos jurisdiccionales, pero esa administración de justicia comprende actividades muy diversas, por lo que ha habido necesidad de hacer una clasificación atendiendo a razones territoriales, a la cuantía de los asuntos, a la materia misma de la controversia y al grado, lo cual origina la competencia de determinado tribunal para conocer de un negocio. Así pues, la jurisdicción es la potestad de que se hallan investidos los Jueces para administrar justicia y la competencia es la facultad que tienen para conocer de ciertos negocios, y esa facultad debe serles

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

constitucionalidad, es decir, no puede declarar la invalidez de un determinado precepto e inaplicarlo, ni siquiera bajo el argumento de una reparación de derechos humanos, ya que ello implicaría desatender los requisitos de procedencia señalados por las leyes para interponer un medio de defensa y que deben cumplirse de manera previa a un pronunciamiento de fondo del asunto. En todo caso, interpretará las disposiciones jurídicas en el sentido más favorable a las personas y de conformidad con la Constitución, pero sin que ello llegue a descuidar las facultades y funciones que debe desempeñar en atención a sus ámbitos competenciales. Aceptar lo contrario, generaría incertidumbre jurídica en franca contravención a otros derechos humanos como los de legalidad, debido proceso, certidumbre y seguridad jurídicas, previstos en los artículos 14 y 16 de la CPEUM.

En virtud de lo anterior, se reitera a COFRESA que el INSTITUTO no puede inaplicar el artículo noveno transitorio de la LFTR, lo cual no limita el derecho de acceso a la administración de justicia de COFRESA para interponer el medio de defensa que corresponda, en el momento procesal oportuno, y hacer valer sus argumentos presentados en la DENUNCIA.

SEXTA.- Valoración y análisis de los elementos de convicción del EXPEDIENTE.

En este apartado se valoran los elementos de convicción aportados por COFRESA en su ESCRITO DE DENUNCIA, así como los recabados por la AUTORIDAD INVESTIGADORA durante la investigación, de conformidad con los razonamientos expuestos a lo largo del presente dictamen de cierre del EXPEDIENTE y en el presente apartado:

1. RESOLUCIÓN.

A dicho documento se le concede el valor que establecen los artículos 93, fracción II, 129, 130, 197, 202 y 207 del CFPC, por lo que constituye prueba plena respecto de su contenido. Dicha prueba además resulta un hecho notorio⁶⁷ para esta autoridad,

atribuida por la ley o puede derivarse de la voluntad de las partes. Texto de la tesis de rubro: "**JURISDICCION Y COMPETENCIA.**" Tesis Aislada (Común). Semanario Judicial de la Federación. Séptima Época. Registro 245837; 58 de 58. Sala Auxiliar. Volumen 80, Séptima Parte. Pág. 21.

⁶⁷Resulta aplicable el siguiente criterio de jurisprudencia 74/2006 del Pleno de la SCJN, que a su letra enuncia lo siguiente: "**HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.** Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles los tribunales pueden invocar hechos notorios aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por hechos notorios deben entenderse, en general, aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

toda vez que se trata de un asunto resuelto por el PLENO dentro del expediente número UCE/AVC-001-2015 en su XXIII Sesión Extraordinaria de veinte de abril de dos mil quince, con la cual se acredita que GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI efectuaron la CONCENTRACIÓN, misma que fue analizada por el PLENO y el cual resolvió que cumple con los requisitos establecidos en los incisos a, b, c y d del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.⁶⁸

2. REPORTE ANUAL BMV-2014.

Consistente en la impresión del reporte anual de GTV, dicha impresión constituye un elemento aportado por la ciencia que se valora en términos de los artículos 93, fracción VII y 210-A del CFPC.

Dichos medios de convicción cumplen cabalmente con los elementos previstos en el artículo 210-A del CFPC, debido a lo siguiente:

(I) Existe fiabilidad con respecto al método por el cual fue generada dicha información, pues el Director General de Prácticas Monopólicas y Concentraciones Ilícitas de este INSTITUTO certificó que el contenido de las impresiones coincidía con lo que era mostrado en la pantalla del equipo de cómputo al acceder a la dirección electrónica correspondiente;

(II) Dado que el dominio correspondiente a la dirección electrónica pertenece a la BMV, se puede presumir válidamente que GTV es el titular o autor de la información ahí contenida, debido a que se trata de información que debe publicar al público inversionista de conformidad con las Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores;

(III) La información impresa y certificada puede ser consultada en cualquier momento, sin necesidad de acceder o que exista la misma en la dirección electrónica consultada.

Por tanto, dicho documento constituye prueba plena del modelo de negocio de GRUPO TELEvisa y de la adquisición de TELEcable por parte de dicho agente económico, operación que se realizó el ocho de enero de dos mil quince, así como las demás actividades realizadas por GTV en el año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil catorce.

procedimiento". No. Registro: 174,899. Materia(s): Común. Novena Época. SJF y su Gaceta. XXIII, Junio de 2006. Página: 963. (Énfasis añadido).

⁶⁸ Las constancias del expediente UCE/AVC-001-2015 fueron remitidas al Pleno para la emisión de la Resolución, de conformidad con el antecedente décimo del referido documento.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

3. COMUNICADO DE PRENSA NÚMERO RI019.⁶⁹

Consistente en la impresión del documento titulado "*Grupo Televisa anuncia el cierre de la venta de su participación en Iusacell y la compra de Cablevisión Red*", misma que fue proporcionada por la DENUNCIANTE y que constituye un elemento aportado por los descubrimientos de la ciencia, que se valora en términos de los artículos 93, fracción VII y 210-A del CFPC.

El mencionado elemento de convicción cumple con los requisitos que al efecto establece el artículo 210-A del CFPC, ya que, a pesar de que se trata de una impresión aportada por la DENUNCIANTE y no cuenta con certificación alguna, produce convicción plena a esta autoridad sobre la veracidad de su contenido, al ser administrada con el contenido de la RESOLUCIÓN, misma que, como se dijo en el punto número uno anterior, constituye un hecho notorio para el PLENO, en la inteligencia de que para su emisión fueron tomadas en consideración y puestas a la vista, todas y cada una de las constancias del expediente UCE/AVC-001-2015.

Por lo tanto, constituye prueba plena únicamente por cuanto hace a la realización de la CONCENTRACIÓN, mas no así de que la misma cumpliera o no con los requisitos previstos en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.

Otros elementos presentados por la DENUNCIANTE

Los elementos aportados por COFRESA no tienen el alcance para acreditar los extremos expuestos en su ESCRITO DE DENUNCIA, pues aun y cuando se valoraran y analizara el contenido de éstos, no se modificaría el sentido del presente dictamen. Lo anterior conforme a los razonamientos vertidos en la Cuarta Consideración de Derecho del presente documento, por lo que se remite a la DENUNCIANTE a la misma en obvio de repeticiones innecesarias.

En las siguientes tablas se enlistan los elementos presentados por la DENUNCIANTE.

Tabla 11. Documentales públicas.⁷⁰

Información	Partes	Descripción	Fecha del documento. ⁷¹
Versión pública de la resolución al expediente CNT-85-2004. ⁷²	Innova, S. de R.L. de C.V. y Grupo Galaxy Mexicana, S. de R.L. de C.V.	El Pleno de la CFC resolvió autorizar la compra de Grupo Galaxy Mexicana, S. de R.L. de C.V. por parte de Innova, S. de R.L. de C.V.	11/11/2004

⁶⁹ Folios 119 y 120.

⁷⁰ De conformidad con el artículo 129 del CFPC.

⁷¹ Fecha que se muestra en el siguiente formato día/mes/año.

⁷² Folios 121 y 122.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Información	Partes	Descripción	Fecha del documento. ⁷¹
Versión pública de la resolución al expediente CNT-018-2007. ⁷³	Paxia, S.A. de C.V. (subsidiaria de GTV, S.A.B. de C.V.) y Cablemás, S.A. de C.V.	El Pleno de la CFC resolvió imponer condiciones suspensivas a efecto de autorizar la concentración notificada por Paxia, S.A. de C.V., y una vez que la CFC determinara el cumplimiento de las mismas, se entendería que la concentración se autorizaba, pero sujeta al cumplimiento de ciertas condiciones resolutorias.	08/08/2007
Versión pública de la resolución al expediente CNT-031-2011. ⁷⁴	GTV, CVQ y GSF Telecom Holdings, S.A.P.I. de C.V.	El Pleno de la CFC resolvió no autorizar la concentración notificada por GTV, CVQ y GSF Telecom Holdings, S.A.P.I. de C.V.	24/01/2012
Versión pública de la resolución al expediente UCE/AVC-001-2014. ⁷⁵	Tenedora Ares, S.A.P.I. de C.V.; Arretis, S.A.P.I. de C.V.; Vamole Inversiones 2013, S.L., Sociedad Unipersonal; TSHR; Dafel Investments B.V.; Mexico Media Investments, S.L., Sociedad Unipersonal, "Cable Televisión Investments, S.L.", ⁷⁶ Sociedad Unipersonal; San Ángel Telecom, S.A. de C.V. presentaron un aviso de concentración respecto de la adquisición del cien por ciento de las acciones representativas del capital social de la empresa Grupo Cable TV, S.A. de C.V., por las empresas Arretis, S.A.P.I. de C.V. y San Ángel Telecom, S.A. de C.V.	El PLENO resolvió que la concentración cumplió con lo establecido en los incisos a) a d) del primer párrafo del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO y que se encontraba dentro del régimen de excepción de requerir autorización del PLENO, en términos de la LFCE.	01/12/2014
Versión pública de la resolución al expediente UCE/AVC-001-2014. ⁷⁵	Corporativo Vasco de Quiroga, S.A. de C.V., Grupo Televisa, S.A. y Televisión	El Pleno de la CFC resolvió sujetar la autorización de la concentración notificada por CVQ al cumplimiento de ciertas condiciones.	28/09/2006

⁷³ Folios 445 a 529.⁷⁴ Folios 530 a 632.⁷⁵ Folios 633 a 701.⁷⁶ Folio 635.



INSTITUTO FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Información	Partes	Descripción	Fecha del documento. ⁷¹
expediente CNT-048-2006. ⁷⁷	Internacional, S.A. de C.V.		
Versión pública de la resolución al expediente DE-001-2006-I. ⁷⁸	Accionistas de Productora y Comercializadora de Televisión por Cable, S.A. de C.V. ⁷⁹	El Pleno de la CFC resolvió que se acreditó la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción III de la LFCE, por las partes descritas, y se ordenó la	14/01/2010

⁷⁷ Folios 702 a 740.

⁷⁸ Folios 741 a 854.

*

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Información	Partes	Descripción	Fecha del documento. ⁷¹
		supresión de la mencionada práctica monopólica absoluta. ⁸⁰	
Versión pública de la resolución al expediente DE-022-2007. ⁸¹	GTV; TELEvisa; Visat, S.A. de C.V.; Televimex, S.A. de C.V. y Tele Cable Centro Occidente, S.A. de C.V.	El Pleno de la CFC resolvió que se acreditó la comisión de la práctica monopólica relativa prevista en la fracción V del artículo 10 de la LFCE.	20/11/2009
Versión pública de la resolución al expediente RA-003-2010. ⁸²	GTV, TELEvisa y Televimex, S.A. de C.V.	El Pleno de la CFC confirmó el sentido de la resolución de veinte de noviembre de dos mil nueve, emitida en el expediente DE-022-2007.	12/04/2012
Versión pública de la resolución al expediente E-IFT/DGIPM/PMA/0001/2013. ⁸³	TELMEX; Televisión Internacional, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V. y Mega Cable, S.A. de C.V.	El PLENO resolvió que no se acreditó la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I del artículo 9 de la LFCE, por parte de GTV a través de sus subsidiarias y de Megacable Holdings S.A.B. de C.V., sus subsidiarias y filiales; no obstante, se acreditó la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción III del artículo 9 de la LFCE por parte de GTV y Megacable Holdings S.A.B. de C.V., sus subsidiarias y filiales.	17/02/2014
Versión pública de la resolución al expediente E-IFT/UC/DGIPM/PMR/001/2013. ⁸⁴	TELMEX; GTV, y TV Azteca, S.A. de C.V.	El PLENO resolvió que no se acreditó la comisión de las prácticas monopólicas relativas previstas en las fracciones III y V del artículo 10 de la LFCE, por parte de GTV y TELEvisa.	13/08/2014

*

⁸⁰ Dicha resolución se quedó sin efectos para ciertos agentes económicos, quienes fueron emplazados nuevamente a un procedimiento seguido en forma de juicio, en términos del artículo 33 de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, mismo que se encuentra pendiente de resolver por este INSTITUTO.

⁸¹ Folios 864 a 1074.

⁸² Folios 1075 a 1274.

⁸³ Folios 1276 a 1585.

⁸⁴ Folios 1586 a 1937.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

Información	Partes	Descripción	Fecha del documento. ⁷¹
Versión pública de la resolución al expediente RA-026-2007.	Paxla, S.A. de C.V., Grupo Televisa, S.A.B. y Cablemás, S.A. de C.V.	El Pleno de la CFC resolvió que los argumentos resultaron fundados pero insuficientes para revocar el sentido de la resolución dictada en el expediente CNT-18-2007.	11/12/2007
Opinión número PRES-10-096-2006-169 del índice de la CFC, en materia de contenidos, emitida por la CFC el veintiocho de noviembre de dos mil seis. ⁸⁵	No aplica. ⁸⁶	Opinión emitida por la CFC a efecto de promover la aplicación de los principio de competencia y libre concurrencia, derivados del marco regulatorio aplicable al sector de contenidos, en los mercados audiovisuales para el servicio de video.	28/11/2006

Tabla 12. Documentos aportados por los descubrimientos de la ciencia.⁸⁷

Información	Descripción
Reporte anual que presenta GTV a la BMV para el año dos mil trece. ⁸⁸	Reporte anual que presenta GTV a la BMV de acuerdo con las Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, por el año terminado al treinta y uno de diciembre de dos mil trece.
Reporte anual que presenta GRUPO TELEvisa a la BMV para el año dos mil doce. ⁸⁹	Reporte anual que presenta GRUPO TELEvisa a la BMV de acuerdo con las Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, por el año terminado al treinta y uno de diciembre de dos mil doce.
Reporte anual para el año dos mil trece emitido por GRUPO TELEvisa a sus inversionistas, denominado "Descripción del negocio". ⁹⁰	Reporte anual que GTV emite a sus inversionistas a efecto de describir las operaciones que realiza y el desarrollo obtenido en ellas para el año dos mil trece.

Tabla 13. Documental privada.⁹¹

Información	Descripción
Análisis Económico de la CONCENTRACIÓN elaborado por COFRESA. ⁹²	Análisis Económico de la CONCENTRACIÓN por entidad federativa en las zonas de operación de TELECABLE.

Los documentos anteriormente descritos guardan relación con hechos distintos a los denunciados e incluso hacen referencia a una temporalidad diversa y a agentes

⁸⁵ Folios 426 a 444.

⁸⁶ Documento emitido conforme al artículo 24, fracciones XI y XVIII de la Ley Federal de Competencia Económica que se publicó el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, con su correspondiente reforma publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

⁸⁷ De conformidad con el artículo 188 del CFPC.

⁸⁸ Folios 123 a 176.

⁸⁹ Folios 177 a 425.

⁹⁰ Folios 2200 a 2232.

⁹¹ De conformidad con el artículo 133 del CFPC.

⁹² Folios 2233 a 2252.

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

económicos diferentes a los involucrados en la CONCENTRACIÓN, por lo que no pueden ser vinculados con los hechos denunciados por COFRESA.

Por lo que hace al análisis económico de la CONCENTRACIÓN presentado, se trata de una documental basada en apreciaciones de la DENUNCIANTE, cuyas manifestaciones allí vertidas no se prueban o administran con otros medios de convicción.

III. CONCLUSIÓN

Derivado del DECRETO DE REFORMA CONSTITUCIONAL se creó el INSTITUTO como un "(...) *órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones, conforme a lo dispuesto en esta Constitución y en los términos que fijen las leyes (...)*". Asimismo, se estableció que el INSTITUTO "(...) *será también autoridad en materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, por lo que en éstos ejercerá en forma exclusiva las facultades que este artículo y las leyes establecen para la Comisión Federal de Competencia Económica (...)*", por lo que posee las facultades de regulación, promoción y supervisión en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, así como facultades exclusivas en materia de competencia económica en dichos sectores.

Dichas facultades se establecieron en los artículos 1 y 7 de la LFTR y en el 5 de la LFCE. No obstante, el DECRETO establece que en tanto exista un agente económico preponderante en el sector, las concentraciones que se realicen por otros agentes no requerirán de ser notificadas, esto con el objeto de promover el desarrollo de competidores viables a largo plazo en los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones.

De tal forma que, al ser el INSTITUTO la autoridad reguladora de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones, así como la autoridad en materia de competencia económica en dichos sectores, el PLENO resolvió el AVISO DE CONCENTRACIÓN en observancia a lo estipulado en el ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO, determinando que dicha concentración cumplía con los elementos previstos en los incisos a, b, c y d de dicho dispositivo, de manera que la referida operación se encuentra en el supuesto de excepción de requerir autorización por parte del INSTITUTO.

Por lo tanto, la concentración entre GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI, se llevó a cabo bajo el amparo del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO y, en consecuencia, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA concluye que resulta procedente decretar el cierre del EXPEDIENTE.

IV. PROPUESTA

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 párrafo

AUTORIDAD INVESTIGADORA
EXPEDIENTE NÚMERO AI/DE-001-2015
DICTAMEN DE CIERRE DE EXPEDIENTE

tercero, 26, 28, fracción V de la LFTR; 5, párrafo primero, 78, fracción II y 79 de la LFCE; 64, 68 y 73, de las DISPOSICIONES REGULATORIAS; 4 fracción VI, 62, fracción XXIV, del ESTATUTO ORGÁNICO, la AUTORIDAD INVESTIGADORA propone el cierre del EXPEDIENTE, toda vez que el PLENO resolvió previamente que la concentración de GRUPO TELEvisa y GRUPO HEVI se encontró dentro del régimen de excepción en términos del ARTÍCULO NOVENO TRANSITORIO.



Ricardo Salgado Perrillat
Titular de la Autoridad Investigadora