

## VERSIÓN PÚBLICA DEL ACUERDO P/IFT/EXT/020316/9

DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SU VI SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL 2016, CELEBRADA EL 2 DE MARZO DE 2016.

### LEYENDA DE LA CLASIFICACIÓN

**Fecha de Clasificación:** 2 de marzo de 2016. **Unidad Administrativa:** Secretaría Técnica del Pleno. **Confidencial:** Si, por contener información Confidencial; por lo anterior, el 16 de marzo de 2016 se elaboró versión pública de la Resolución P/IFT/EXT/020316/9, de conformidad con los artículos 106, 107 y 111 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("LGTAIP").

Núm. de Resolución	Descripción del asunto	Fundamento legal	Motivación	Secciones Confidenciales
P/IFT/EXT/020316/9	Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones impone una sanción, derivado del procedimiento administrativo iniciado en contra de Televisión Azteca, S.A. de C.V., concesionaria de la estación de radiodifusión XHLLQ-TV canal 44 y XHLLQ-TDT canal 33, por trasgredir lo establecido en el artículo 155 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, en relación con la Condición Primera de la Resolución contenida en el oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, por la que se le autorizó la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico.	Confidencial con fundamento en el artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.	Contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.	Páginas 4, 5, 13, 25, 35, 42, 52, 60, 62 y 63.

**Firma y Cargo del Servidor Público que clasifica:** Lic. Yaratzet Funes López, Prosecretaría Técnica del Pleno

Fin de la leyenda.

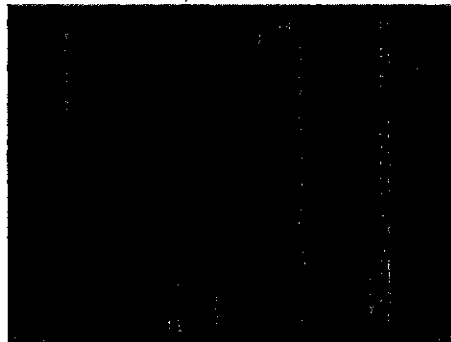


Versión pública, de conformidad con el artículo 23 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicada el cuatro de mayo de dos mil quince y el artículo 47, primer párrafo, de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada el catorce de julio de dos mil catorce.



TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V.  
Concesionaria de la estación  
de radiodifusión XHLLQ-TV  
canal 44 y XHLLQ-TDT canal 33.

Montes Urales 754, piso 2,  
Colonia Lomas de  
Chapultepec, C.P. 11000,  
Ciudad de México.



Ciudad de México a dos de marzo de dos mil dieciséis.- Visto para resolver en definitiva el procedimiento administrativo de imposición de sanción relativo al expediente E-IFT.UC.DG-SAN.II.0228/2015, iniciado por el Titular de la Unidad de Cumplimiento del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo "IFT"), mediante acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil quince y notificado el veinticinco de agosto siguiente, en contra de TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V., concesionaria de la estación de radiodifusión XHLLQ-TV CANAL 44 y XHLLQ-TDT CANAL 33 (en adelante "TELEVISIÓN AZTECA"), por el probable incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 155 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en adelante "LFTyR"), en relación con la condición PRIMERA de la Resolución contenida en el oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, por la que se le autorizó la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico (en lo sucesivo la "AUTORIZACIÓN"). Al respecto, se emite la presente Resolución de conformidad con lo siguiente, y:

#### RESULTANDO

PRIMERO. Por oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, el Pleno de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones resolvió autorizar a "TELEVISIÓN AZTECA" la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional bajo el distintivo XHLLQ-TDT CANAL 33, para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico con distintivo XHLLQ-TV CANAL 44.

Al respecto, dicha "AUTORIZACIÓN" en su apartado de CONDICIONES señala lo siguiente:



*\*PRIMERA.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Radio y Televisión, los trabajos de instalación y operaciones de prueba, materia de esta autorización, deberán realizarse dentro de un plazo de 240 días hábiles, contando a partir del día siguiente de la fecha de notificación del presente oficio...*

*SEGUNDA.- De la conclusión de los trabajos de instalación y operaciones de prueba que se refieren en la Condición Primera que antecede, deberá comunicarse por escrito a esta autoridad dentro de un plazo de diez días hábiles contados a partir de la fecha en que se verifique tal circunstancia, solicitando al efecto y en la misma promoción, la práctica de la visita de inspección correspondiente.*

*SEXTA.- La Concesionaria deberá exhibir a esta Comisión, en tres ejemplares la documentación correspondiente a: las características técnicas de la estación (CTE-TDT-HI-III-IV) y las pruebas de comportamiento de la estación (PCE-TDT-HI), documentación que deberá estar elaborada y avalada por una Unidad de Verificación, y en ausencia de ésta, por un Perito en Telecomunicaciones con la especialidad en radiodifusión, así como la acreditación de la legal posesión de los equipos y la propiedad o el legal uso del inmueble del lugar en donde se instalen los equipos dentro de un plazo de 60 días hábiles, que se computará a partir del día siguiente de la fecha de presentación ante esta autoridad de la comunicación por escrito de su representada por la que informe de la conclusión de los trabajos de instalación y de las operaciones de pruebas.*

*La información que contenga la documentación mencionada en el párrafo anterior, deberá consignar los datos con que se encuentre instalada y operando la estación, de conformidad con los parámetros y características técnicas registradas a la estación, señaladas en la Condición Primera de esta autorización...*

*Dentro del plazo de 60 días hábiles antes señalado en el primer párrafo de la presente Condición el Concesionario deberá exhibir ante esta Comisión, la totalidad de la documentación solicitada en los párrafos precedentes, debidamente elaborada y la información contenida en los mismos ajustada a las características técnicas y especificaciones registradas a la estación, apercibiéndole que, en caso de no dar*

cumplimiento en tiempo y forma con lo solicitado, se procederá conforme a derecho corresponda.



SEGUNDO. Mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes de este IFT el veintiocho de enero de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" presentó escrito mediante el cual informó la conclusión de los trabajos de instalación del canal adicional bajo el distintivo XHLO-TDT CANAL 33, y solicitó al efecto la visita de inspección correspondiente.

TERCERO. Mediante oficio IFT/225/UC/DG-VER/1698/2015 de dieciocho de mayo de dos mil quince, la Dirección General de Verificación (en lo sucesivo "DGV") dependiente de la Unidad de Cumplimiento del "IFT", ordenó la visita de inspección-verificación ordinaria número IFT/DF/DGV/490/2015, a "TELEVISIÓN AZTECA" con el objeto de:

"1.- Verificar la instalación de los equipos transmisores digitales; y

2.- Verificar que la instalación de los equipos transmisores digitales y la operación del canal digital otorgado, se sujeten a los parámetros técnicos que le fueron autorizados y registrados ante este Instituto, así como a los requerimientos técnicos del estándar de la Televisión Digital Terrestre, la Política para la Transición a la Televisión Digital Terrestre, así como las especificaciones técnicas establecidas en su título de concesión."

CUARTO. En cumplimiento al oficio precisado en el numeral anterior, el dieciocho de mayo de dos mil quince, el inspector-verificador de vías generales de comunicación en materia de telecomunicaciones y radiodifusión (en lo sucesivo "EL VERIFICADOR"), se constituyó en el domicilio ubicado en José María Morelos y Pavón esquina con Nicolás Regules, Saltillo, Coahuila con la finalidad de dar cumplimiento a la orden de visita de inspección-verificación ordinaria número IFT/DF/DGV/490/2015, dándose por terminada ese mismo día.

QUINTO. Mediante oficio IFT/225/UC/DG-VER/2892/2015 de seis de agosto de dos mil quince, la "DGV" remitió un "Dictamen por el cual se propone el Inicio de PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE IMPOSICIÓN DE SANCIONES, en contra de TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V., concesionaria de la estación de Radiodifusión XHLO-TV CANAL 44 Y XHLO-TDT CANAL 33, por la presunta infracción al artículo



155 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, en relación con la Condición Primera contenida en el oficio CFT/D01/STP/2172/12 de fecha 10 de septiembre de 2012, derivado de la visita de inspección y verificación que consta en el Acta de Verificación Ordinaria número IFT/DF/DGV/490/2015." /

SEXTO. En virtud de lo anterior, por acuerdo de veintinueve de agosto de dos mil quince, el Titular de la Unidad de Cumplimiento del "IFT" inició el procedimiento administrativo de imposición de sanción en contra de "TELEVISIÓN AZTECA", por el probable incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

SÉPTIMO. El veinticinco de agosto de dos mil quince, se notificó a "TELEVISIÓN AZTECA", el contenido del acuerdo de inicio de veintinueve de agosto de dos mil quince, concediéndole un plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación de dicho acuerdo, para que en uso del beneficio de la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en relación con el artículo 72 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (en adelante "LFPA"), expusiera lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas con que contara.

El plazo otorgado a "TELEVISIÓN AZTECA" corrió del veintiséis de agosto al diecisiete de septiembre de dos mil quince; sin contar los días veintinueve y treinta de agosto, así como el uno, cinco, seis, doce, trece y dieciséis de septiembre, todos de dos mil quince, por haber sido sábados, domingos y días inhábiles en términos del artículo 28 de la "LFPA".

OCTAVO. Mediante escrito presentado el catorce de septiembre de dos mil quince, el [REDACTED] representante legal de "TELEVISIÓN AZTECA", solicitó prórroga para manifestar los argumentos de defensa que a su derecho convenían y presentar las pruebas de su parte, por lo que mediante acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil quince, notificado el veinticuatro de septiembre siguiente, se le otorgó una prórroga de ocho días para presentar manifestaciones y pruebas, plazo que comprendió del veinticinco de septiembre al seis de octubre, sin contar los días veintiséis y veintisiete de septiembre, así como los días tres y cuatro de octubre, todos ellos de dos mil quince, por haber sido sábados y domingos, en términos del artículo 28 de la "LFPA".

NOVENO. Mediante escrito presentado el cinco de octubre de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" manifestó los argumentos de defensa que a su derecho convenían y presentó pruebas de su parte, por lo que mediante acuerdo de dieciséis de octubre del mismo año, notificado el diecinueve de octubre siguiente, se tuvieron por presentadas en tiempo las manifestaciones, por admitidas y desahogadas las pruebas y se le previno a efecto de que hiciera algunas precisiones respecto de la prueba de inspección ocular ofrecida.

DÉCIMO. Mediante escrito presentado el veintiséis de octubre de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" desahogó el requerimiento formulado, por lo que mediante acuerdo de cinco de noviembre de dos mil quince, notificado el seis de noviembre siguiente, se tuvo por admitida la inspección ocular ofrecida en su escrito de pruebas y con la finalidad de desahogarla se ordenó girar oficio a la "DGV" para que designara personal de esa Dirección General para que asistiera al desahogo de la citada inspección ocular.

DÉCIMO PRIMERO. Mediante oficio IFT/225/UC/DG-SAN/0230/2015 de seis de noviembre de dos mil quince la Dirección General de Sanciones solicitó a la "DGV", designara una persona adscrita a su área para que asistiera al desahogo de la inspección ocular, por lo que mediante oficio IFT/225/UC/DG-VER/4870/2015 de diez de noviembre de dos mil quince el Director General de Verificación designó al C. Francisco Javier Quezada Marín, Inspector verificador de telecomunicaciones y radiodifusión para los efectos precisados.

DÉCIMO SEGUNDO. Mediante acuerdo de once de noviembre de dos mil quince notificado el doce de noviembre siguiente, se fijaron las diez horas del veinticinco de noviembre de dos mil quince para el desahogo de la prueba de inspección ocular ofrecida por "TELEVISIÓN AZTECA" y se tuvieron por designados a los CC. Francisco Javier Quezada Marín y Guadalupe Luis Cruz a fin de que comparecieran al desahogo de la misma.

DÉCIMO TERCERO. El veinticinco de noviembre de dos mil quince, se llevó a cabo el desahogo de la inspección ocular, en la que comparecieron por parte de este "IFT" los CC. Francisco Javier Quezada Marín y Guadalupe Luis Cruz y por parte de "TELEVISIÓN AZTECA" la [REDACTED], por lo que mediante acuerdo de dos de diciembre de dos mil quince, se tuvo por desahogada la inspección ocular ofrecida por "TELEVISIÓN AZTECA".



Asimismo, por corresponder al estado procesal que guardaba el presente asunto, con fundamento en el artículo 56 de la "LFPA", se pusieron a disposición de **TELEVISIÓN AZTECA** los autos del presente expediente para que dentro de un término de diez días hábiles formulara los alegatos que a su derecho conviniera, en el entendido que transcurrido dicho plazo, con alegatos o sin ellos se emitiría la resolución que conforme a derecho correspondiera.

Dicho acuerdo fue notificado el ocho de diciembre de dos mil quince, por lo que los diez días hábiles otorgados comprendieron del nueve de diciembre de dos mil quince al siete de enero de dos mil dieciséis, sin contar los días doce, trece, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve, treinta y treinta y uno de diciembre de dos mil quince, así como los días uno, dos, tres, cuatro y cinco de enero de dos mil dieciséis por haber sido sábados, domingos y días inhábiles, en términos del artículo 28 de la "LFPA" y del *"ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba su calendario anual de sesiones ordinarias y el calendario anual de labores para el año 2015 y principios de 2016"*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de diciembre de dos mil catorce.

De las constancias que integran el presente expediente se observa que **TELEVISIÓN AZTECA**, presentó sus alegatos el seis de enero de dos mil dieciséis, por lo que mediante acuerdo de trece de enero del mismo año, notificado por lista el diecinueve de enero de dos mil dieciséis, se tuvieron por presentados en tiempo y forma y tomando en consideración el estado procesal que guardaba el asunto de mérito, se turnó el presente expediente, a efecto de que se emitiera la Resolución respectiva.


## CONSIDERANDO

### PRIMERO. COMPETENCIA.

El Pleno del "IFT" es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo de imposición de sanción, con fundamento en los artículos 14, 16 y 28, párrafos, décimo quinto, décimo sexto y vigésimo, fracciones I y VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo "CPEUM"); 1, 2, 6, fracciones II, IV y VII, 7, 15 fracción XXX, 17, penúltimo y último párrafos, 155, 297, primer párrafo, 298, Inciso B), fracción IV y 299 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión ("LFTyR"); 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16 fracción X, 28,

49, 50, 59, 70 fracción II, 72, 73, 74 y 75 de la "LFPA"; y 1, 4, fracción I y 6, fracción XVII del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en los sucesivos "ESTATUTO").

## SEGUNDO. CONSIDERACIÓN PREVIA



La Soberanía del Estado sobre el espacio aéreo situado sobre el territorio nacional, que es el medio en el que se propágan las señales de audio o audio y video asociados mediante la instalación, funcionamiento y operación de estaciones de radio y televisión se ejerce observando lo dispuesto en los artículos 27, párrafos cuarto y sexto y 28 de la "CPEUM", los cuales prevén que el dominio directo de la Nación sobre el espectro radioeléctrico es inalienable e imprescriptible y que la explotación, uso o aprovechamiento de dicho recurso por los particulares o por sociedades constituidas conforme a las leyes mexicanas, sólo puede realizarse mediante títulos de concesión otorgados por el "IFT" de acuerdo con las reglas y condiciones que establezca la normatividad aplicable en la materia.

Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto, de la "CPEUM", el "IFT" es un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones, para lo cual tiene a su cargo, entre otros, la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones. Asimismo, es también la autoridad en materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y telecomunicaciones.

Consecuente con lo anterior, el "IFT" es el encargado de vigilar la debida observancia a lo dispuesto en las concesiones y autorizaciones que se otorguen para el uso, aprovechamiento y explotación de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico, dedicadas al servicio público de radiodifusión como vehículo de información y de expresión, a fin de asegurar que se realice de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.

Bajo esas consideraciones, el ejercicio de las facultades de supervisión y verificación por parte del "IFT" traen aparejada la relativa a imponer sanciones por el incumplimiento a lo establecido en las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión o en los



respectivos títulos de concesión, asignaciones o permisos, con la finalidad de inhibir aquellas conductas que atenten contra los objetivos de la normatividad en la materia.

En tal sentido, la Unidad de Cumplimiento, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 41, en relación con el 44 fracción I del "ESTATUTO", llevó a cabo la sustanciación de un procedimiento administrativo de imposición de sanción en contra de "TELEVISIÓN AZTECA", y propuso a este Pleno imponer la sanción respectiva al considerar que trasgredió lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

Ahora bien, para determinar la procedencia de la imposición de una sanción, la "LFTyR" aplicable en el caso en concreto, no sólo establece obligaciones para los concesionarios y permisionarios, sino también señala supuestos de incumplimiento específicos y las consecuencias jurídicas a las que se harán acreedores en casos de infringir la normatividad en la materia.

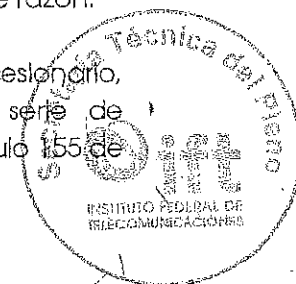
Es decir, al pretender imponer una sanción, esta autoridad debe analizar minuciosamente la conducta que se le imputa a "TELEVISIÓN AZTECA" y determinar si la misma es susceptible de ser sancionada en términos del precepto legal que se considera violado.

En este orden de ideas, la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación (en lo sucesivo "SCJN"), ha sostenido que el desarrollo jurisprudencial de los principios del derecho penal en el campo administrativo sancionador irá formando los principios propios para este campo del *jus puniendi* del Estado, sin embargo, en tanto esto sucede, es válido considerar de manera prudente las técnicas garantistas del derecho penal, como lo es el principio de inaplicabilidad de la analogía en materia penal o tipicidad.

Lo anterior considerando que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal al ser manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de éstos, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe atenderse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el

afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.

Así, en la especie se considera que atendiendo a la calidad de concesionario, "TELEVISIÓN AZTECA", se encuentra obligado a cumplir con una serie de disposiciones legales, reglamentarias y administrativas, como son el artículo 155 de la "LFTyR" y la condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".



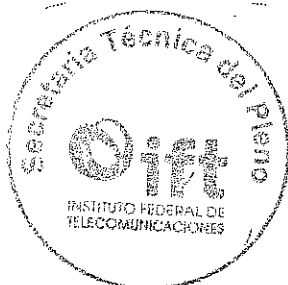
En efecto, el artículo 155 de la "LFTyR", establece lo siguiente:

*"Artículo 155. Las estaciones radiodifusoras y sus equipos complementarios se construirán, instalarán y operarán con sujeción a los requisitos técnicos que fije el Instituto de acuerdo con lo establecido en esta Ley, los tratados internacionales, las normas oficiales mexicanas, normas técnicas, las normas de ingeniería generalmente aceptadas y las demás disposiciones aplicables. Las modificaciones a las características técnicas se someterán a la aprobación del Instituto.*

Por su parte, la condición identificada como PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", establece:

*"PRIMERO.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Radio y Televisión, los trabajos de instalación y operaciones de prueba, materia de esta autorización, deberán realizarse dentro de un plazo de 240 días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha de notificación del presente oficio con los siguientes parámetros:*

Canal:	33 (584-590 MHz)
Distintivo de llamada:	XALLO-TDT
Ubicación de antena y planta transmisora:	José Ma. Morelos y Pavón esq. Nicolás Regules, Sattillo, Coah.
Población principal a servir:	Sattillo, Coah.



Coordenadas  
geográficas.

LN: 25° 24' 42.1"  
LW: 101° 00' 08.1"

Sistema radiador:

Direccional (AD  
45°, 90° y 135°)

Altura del centro  
eléctrico de radiación  
de la antena con  
respecto al nivel del  
terreno:

43.0 metros

Potencia radiada  
aparente:

8.740kW

*En la transmisión que realice en el canal autorizado deberá utilizar como mínimo, el estándar A/53 de ATSC para la TDT en términos del numeral 2.1 de la "Política TDT".*

Ahora bien, se consideró que "TELEVISIÓN AZTECA" presuntamente incumplió lo señalado en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación con la condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN" toda vez que el concesionario se encontraba operando con una Potencia Radiada Aparente (en lo sucesivo "P.R.A.") menor a la autorizada por la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones y en tal sentido el ordenamiento aplicable en la materia establece cuál es la consecuencia de incumplir con la "LFTyR" en relación con las disposiciones emitidas por el "IFT", con lo cual se cumple con el aducido principio de tipicidad al precisar cuáles son las consecuencias jurídicas de llevar a cabo determinada conducta.

En efecto, el artículo 298, inciso B, fracción IV, de la "LFTyR", señala:

*"Artículo 298. Las infracciones a lo dispuesto en esta Ley y a las disposiciones que deriven de ella, se sancionarán por el Instituto de conformidad con lo siguiente:*

(...)

*B. Con multa por el equivalente de 1% hasta 3% de los ingresos del concesionario o autorizado por:*

(...)



INSTITUTO FEDERAL DE  
TELECOMUNICACIONES

IV. Otras violaciones a esta Ley, a los Reglamentos, a las disposiciones administrativas, planes técnicos fundamentales y demás disposiciones emitidas por el Instituto; así como a las concesiones o autorizaciones que no estén expresamente contempladas en el presente capítulo,

(...)



De lo anterior, podemos concluir que el principio de tipicidad sólo se cumple cuando en una norma consta una predeterminación tanto de la infracción como de la sanción, es decir que la ley describa un supuesto de hecho determinado que permita predecir las conductas infractoras y las sanciones correspondientes para tal actualización de hechos, situación que se hace patente en el presente asunto.

Por otra parte, resulta importante mencionar que para el ejercicio de la facultad sancionadora en el caso de incumplimiento de las disposiciones legales en materia de radiodifusión, el artículo 297, párrafo primero, de la "LFTyR" establece que para la imposición de las sanciones previstas en dicho cuerpo normativo, se estará a lo previsto por la "LFPA", la cual prevé dentro de su Título Cuarto, Capítulo Único, el procedimiento para la imposición de infracciones y sanciones administrativas.

En efecto, los artículos 70 y 72 de la "LFPA", establecen que para la imposición de una sanción, se deben cubrir dos premisas: i) que la sanción se encuentre prevista en la ley y ii) que previo a la imposición de la misma, la autoridad competente notifique al presunto infractor el inicio del procedimiento respectivo, otorgando al efecto un plazo de quince días para que el presunto infractor exponga lo que a su derecho convenga, y en su caso aporte las pruebas con que cuente.

Así las cosas, al iniciarse el procedimiento administrativo de imposición de sanciones en contra de "TELEVISIÓN AZTECA", se presumió el incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

En este sentido, a través del acuerdo de inicio de procedimiento, la Unidad de Cumplimiento dio a conocer al presunto infractor, la conducta que presuntamente viola disposiciones legales, así como la sanción prevista en ley por la comisión de la misma. Por ello, se le otorgó un término de quince días hábiles para que en uso de su garantía de audiencia rindiera las pruebas y manifestara por escrito lo que a su

derecho conviniera, de conformidad con el artículo 14 de la "CPEUM", en relación con el 72 de la "LFPA".

Concluido el periodo de pruebas, de acuerdo con lo que dispone el artículo 56 de la "LFPA", la Unidad de Cumplimiento puso las actuaciones a disposición del interesado, para que éste formulara sus alegatos.

Una vez desahogado el periodo probatorio y vencido el plazo para formular alegatos, la Unidad de Cumplimiento remitió el expediente de mérito en estado de Resolución al Pleno de este "IFT" quien se encuentra facultado para dictar la Resolución que en derecho corresponda.

Bajo ese contexto, el procedimiento administrativo de imposición de sanción que se sustanció se realizó conforme a los términos y principios procesales que establece la "LFPA" consistentes en: I) otorgar garantía de audiencia al presunto infractor; II) desahogar pruebas; III) recibir alegatos, y IV) emitir la resolución que en derecho corresponda.<sup>1</sup>

En las relatadas condiciones, al tramitarse el procedimiento administrativo de imposición de sanción bajo las anteriores premisas, debe tenerse por satisfecho el cumplimiento de lo dispuesto en la "CPEUM", las leyes ordinarias y los criterios judiciales que señalan cuál debe ser el actuar de la autoridad para resolver el presente caso.

### TERCERO. HECHOS MOTIVO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE IMPOSICIÓN DE SANCIÓN.

El veintiocho de enero de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" por conducto de su apoderado legal informó a este "IFT" la conclusión de los trabajos de instalación de la estación de radiodifusión relativa al canal 33 de Saltillo, Coahuila, con distintivo de llamada XHLO-TDT, por lo que en y tal sentido solicitó se le practicara la visita de inspección correspondiente.

En consecuencia, mediante oficio IFT/225/UC/DG-VER/1698/2015 de dieciocho de mayo de dos mil quince, la "DGV", en ejercicio de sus facultades de verificación, ordenó la visita de inspección-verificación ordinaria IFT/DF/DGV/490/2015, con el objeto de:

<sup>1</sup> Dichos principios tienen su fundamento en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen la garantía de debido proceso

"1.-Verificar la instalación de los equipos transmisores digitales; y

2.-Verificar que la instalación de los equipos transmisores digitales y la operación del canal digital otorgado, se sujeten a los parámetros técnicos que le fueron autorizados y registrados ante este Instituto, así como a los requerimientos técnicos del estándar de la Televisión Digital Terrestre, la Política para la Transición a la Televisión Digital Terrestre, así como las especificaciones técnicas establecidas en su título de concesión."

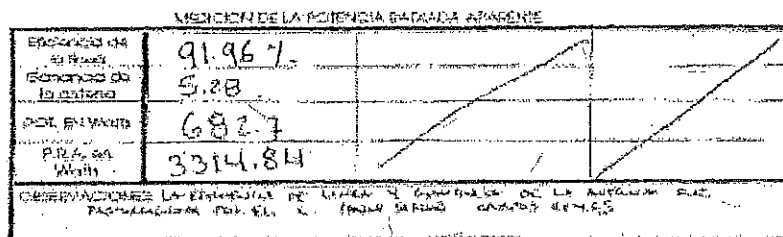


En cumplimiento al oficio precisado en el numeral inmediato anterior, el dieciséis de mayo de dos mil quince "EL VERIFICADOR" se constituyó en el domicilio de la planta transmisora de la estación de televisión con distintivo de llamada XHILLO-TDT CANAL 33, perteneciente a "TELEVISIÓN AZTECA", ubicado en José María Morelos y Pavón esquina con Nicolás Regules en Saltillo, Coahuila, quien fue atendido por [REDACTED], mismo que se identificó con credencial para votar emitida por el entonces Instituto Federal Electoral con folio [REDACTED] y manifestó tener el carácter de Jefe de Estación, designando a [REDACTED] como testigos de asistencia (en lo sucesivo "LOS TESTIGOS").

En presencia de la persona que recibió la visita y "LOS TESTIGOS", "EL VERIFICADOR" procedió a comprobar el funcionamiento de los equipos de medición, a tomar las lecturas correspondientes y efectuar las pruebas y mediciones a los equipos que conforman la estación, para constatar que los parámetros con los que opera la estación se ajusten a las características técnicas que le fueron asignadas, así como verificar el cumplimiento a los requerimientos técnicos del estándar de la televisión digital terrestre (en lo sucesivo "TDT"), la política para la transición a la televisión digital terrestre y las especificaciones y requerimientos para la instalación y operación de estaciones de radiodifusión de televisión a color (BANDAS VHF y UHF) constatando lo siguiente:

- En relación con la obligación de operar la estación concesionada con una "P.R.A." de 8.740 kW (kilowatts) en términos de la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN" en relación con el artículo 155 de la "LFTyR", se verificó el funcionamiento de los equipos de medición; se tomaron las lecturas correspondientes y se efectuaron las pruebas y mediciones a los equipos que

De los resultados obtenidos por el verificador en relación con la "P.R.A.", se desprendió lo siguiente:



"La potencia de operación está en 700W porque falta la adecuación eléctrica de la estación, no se tiene capacidad eléctrica para soportar los equipos de transmisión."

El equipo de medición para las pruebas de potencia, prueba de señal de piloto se encuentra en uso en sitios con instalaciones recientes, por eso no se cuenta con él en este sitio."

Asimismo, se le concedió un plazo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a la conclusión de la diligencia para que presentara por escrito las pruebas y defensas de su intención.

El plazo de cinco días hábiles otorgado para que "LA VISITADA" presentara pruebas y defensas corrió del diecinueve al veinticinco de mayo de dos mil quince, advirtiéndose que el veintisiete de mayo de dos mil quince "TELEVISIÓN AZTECA" realizó diversas manifestaciones relacionadas con el acta de verificación; sin embargo no obstante que el escrito de manifestaciones se presentó fuera del plazo otorgado al efecto, con la finalidad de no dejar en estado de indefensión a "TELEVISIÓN AZTECA", a pesar de que ya había precluido su derecho a presentar manifestaciones, la "DGV" procedió al análisis de sus manifestaciones.

Al respecto "TELEVISIÓN AZTECA" manifestó lo siguiente:

*"En el punto 4 (página 2) se anota que carece de wattmetro y conmutador."*

*Al respecto cabe señalar que al tratarse de un equipo provisional de menor potencia, no se encuentra conectado de forma permanente.*

*Asimismo, como se hizo del conocimiento de la autoridad mediante escrito correspondiente debido a un proceso de actualización en el transmisor instalado en la estación antes mencionada, el mismo ha sido enviado al laboratorio para que esté en condiciones de funcionar de manera óptima, siendo necesario sustituirlo de manera temporal por un transmisor provisional.*



En relación con lo anterior, la "DGV" concluyó que las referidas manifestaciones no resultaban suficientes para desvirtuar los hechos asentados en el acta de verificación, por tratarse de meras afirmaciones que no se encontraban administradas o sustentadas con medio probatorio alguno, por lo que "TELEVISIÓN AZTECA" presuntamente infringió lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", por las siguientes consideraciones:

- A) El artículo 155 de la "LFTyR", establece la obligación para las estaciones radiodifusoras y sus equipos complementarios de constituirse, instalarse y operar con sujeción a los requisitos técnicos que le sean fijados de acuerdo con lo establecido en dicha Ley, los tratados internacionales, las normas oficiales mexicanas, normas técnicas, las normas de Ingeniería generalmente aceptadas y las demás disposiciones aplicables; y que las modificaciones a las características se someterán a la aprobación del Instituto.
- B) La Condición Identificada como PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", impone a "TELEVISIÓN AZTECA" la obligación de operar la estación concesionada con una "P.R.A." de 8.740 kW (kilowatts).
- C) Asimismo la condición TERCERA de la "AUTORIZACIÓN" obliga a "TELEVISIÓN AZTECA" a cumplir en todos y cada uno de sus





términos las condiciones descritas en dicha autorización, aceptando que en caso contrario se procederá conforme a derecho.

- D) Durante la práctica de mediciones, en el desarrollo de la visita de inspección y verificación, se advierte que "EL VERIFICADOR" obtuvo la medición de la "P.R.A.", arrojando un valor de 3314.84 W (watts) = (3.31484 kW).

En tales consideraciones al momento de llevarse a cabo la visita "EL VERIFICADOR" constató que "TELEVISIÓN AZTECA" se encontraba operando con una "P.R.A." MENOR a la autorizada por la Comisión Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo "COFETEL"), lo que contraviene el contenido del artículo 155 de la "LFTyR" en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN" ya que dicha estación radiodifusora NO se encontraba operando con sujeción a los requisitos técnicos autorizados.

Por lo anterior, la "DGV", propuso iniciar el procedimiento sancionatorio correspondiente, por el presunto incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", al considerar la existencia de una posible violación a las disposiciones establecidas en la Ley y cuya actualización es sancionable con una multa determinable en términos del artículo 298, Inciso B), fracción IV de la "LFTyR".

Con base en lo anterior, el Titular de la Unidad de Cumplimiento inició el procedimiento administrativo de imposición de sanción, mediante acuerdo de veintuno de agosto de dos mil quince, en el que se le otorgó a "TELEVISIÓN AZTECA" un término de quince días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera y en su caso, aportara las pruebas con que contara en relación con los presuntos incumplimientos que se le imputan.

Dicho acuerdo fue notificado el veinticinco de agosto de dos mil quince, por lo que el plazo de quince días hábiles comprendió del veintiséis de agosto al diecisiete de septiembre de dos mil quince, sin contar los días veintinueve y treinta de agosto, así como el uno, cinco, seis, doce, trece y dieciséis de septiembre, todos de dos mil quince por haber sido sábados, domingos y días inhábiles en términos del artículo 28 de la "LFTA".

El catorce de septiembre de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" presentó en la Oficialía de Partes del "IFT", escrito mediante el cual solicitó una prórroga del plazo para presentar pruebas y defensas.

Mediante acuerdo de veintiuna de septiembre de dos mil quince se concedió una prórroga de ocho días la cual corrió del veinticinco de septiembre al seis de octubre, sin contar los días veintiséis y veintisiete de septiembre, así como los días tres y cuatro de octubre, todos ellos de dos mil quince, por haber sido sábados y domingos, en términos del artículo 28 de la "LFPA".

Mediante escrito recibido en Oficialía de Partes el cinco de octubre de dos mil quince y dentro del término otorgado, "TELEVISIÓN AZTECA" realizó manifestaciones y ofreció pruebas en relación al acuerdo de inicio de procedimiento de imposición de sanción.

#### CUARTO. MANIFESTACIONES Y PRUEBAS OFRECIDAS POR "TELEVISIÓN AZTECA".

En aras de cumplir con los principios de legalidad y seguridad jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la "CPEUM", así como en el principio de exhaustividad en el dictado de las resoluciones administrativas, de conformidad con los artículos 13 y 16, fracción X, de la "LFPA", esta autoridad procede a estudiar y analizar en esta parte de la resolución los argumentos presentados por "TELEVISIÓN AZTECA", aclarando que el procedimiento administrativo sancionador, ha sido definido por el Pleno de la "SCJN" como "el conjunto de actos o formalidades concatenados entre sí en forma de juicio por autoridad competente, con el objeto de conocer irregularidades o faltas ya sean de servidores públicos o particulares; cuya finalidad, en todo caso, sea imponer alguna sanción."<sup>2</sup>

De la definición señalada por nuestro Máximo Tribunal se puede advertir que el objeto del procedimiento administrativo sancionador es el de conocer irregularidades o faltas, por lo que se infiere que la *litis* del mismo se sujeta únicamente a acreditar o desvirtuar la comisión de la conducta sancionable, lo cual se fortalece con la imposibilidad de impugnar actos emitidos durante el procedimiento.

<sup>2</sup> Párrafo 45, Engrase versión pública, Contradicción de Tesis 200/2013 del índice del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resuelto en sesión del 28 de enero de 2014, consultable en <http://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/TematicaPub.aspx>



Por tanto, el análisis de los argumentos deberán en todo caso estar encaminados a desvirtuar las imputaciones realizadas por la autoridad, relacionadas con la comisión de las conductas presuntamente sancionables; como lo es la probable infracción a lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la Consideración PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

Ahora bien, en el escrito de pruebas y defensas presentado por "TELEVISIÓN AZTECA", ante la Oficialía de Partes del "IFT" el cinco de octubre de dos mil quince, dicha empresa realizó diversas manifestaciones, las cuales se analizan en esta parte de la Resolución de conformidad con lo siguiente:

En la primera de sus consideraciones de derecho "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que la orden de verificación que motivó la emisión del oficio de inicio de procedimiento fue emitida por una autoridad que carecía de facultades para ello.

En ese sentido argumenta que el procedimiento administrativo en que se actúa se encuentra viciado de origen, debido a que el Director General de Verificación del "IFT" carece de competencia para ordenar la emisión y la práctica de la orden de verificación, ya que de conformidad con el artículo 40, fracción XII del "ESTATUTO", corresponde al Director General Adjunto para la Transición a la Televisión Digital Terrestre proponer a la Unidad de Cumplimiento el ejercicio de las atribuciones de verificación para vigilar que los concesionarios realicen todas las instalaciones necesarias para transitar a la "TDT", por lo que la orden de verificación fue emitida en contravención a las disposiciones aplicables.

Por lo anterior considera que, previo a la emisión de la orden de verificación, debió haber mediado una propuesta en ese sentido de la Dirección General Adjunta para la Transición a la Televisión Digital Terrestre (en lo sucesivo "DGATDT"), por lo que al no haber existido ésta, no puede derivar ninguna consecuencia de dicha orden en perjuicio de "TELEVISIÓN AZTECA".

Al respecto, resulta infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA" ya que pretende homologar las facultades regulatorias como son las de la "DGATDT", con las facultades de comprobación de la Unidad de Cumplimiento.

Así es, de un análisis que se realice a las facultades otorgadas en el "ESTATUTO" a la "DGATDT" claramente se podrá advertir que las mismas se encuentran dirigidas al ámbito regulatorio, es decir a desarrollar todas aquellas acciones necesarias



INSTITUTO FEDERAL DE  
TELECOMUNICACIONES

para cumplir con la política de "TDT" y sobre todo con el mandato Constitucional de concluir las transmisiones analógicas a más tardar el 31 de diciembre de 2015, circunstancia que en la especie ya aconteció.

En ese orden de ideas, al tratarse de una Dirección General Adjunta encargada de la planeación y análisis de la política de "TDT" a fin de asegurar su eficacia, se puede concluir que la facultad de proponer el ejercicio de las facultades de verificación y supervisión se encuentra limitada precisamente a la programación, inversión e instalación por parte de los concesionarios, de los elementos necesarios para transitar a la "TDT", sin embargo una vez hecho lo anterior, los concesionarios se encuentran obligados a cumplir con los términos y condiciones conforme a los cuales les hubiera sido autorizada la operación técnica de la estación.

Lo anterior puede ser corroborado con lo señalado en la fracción XII del artículo 40 del "ESTATUTO", que el propio concesionario hace valer la cual señala lo siguiente:

XII. Proponer a la Unidad de Cumplimiento el ejercicio de las atribuciones de verificación y supervisión para vigilar que los concesionarios y permisionarios de radiodifusión realicen todas las inversiones e instalaciones necesarias para transitar a la televisión digital terrestre a más tardar el 31 de diciembre de 2015, en términos de la política para la transición a la televisión digital terrestre vigente;

De lo señalado por la citada fracción se desprende que, dichas facultades se encuentran relacionadas justamente con las inversiones e instalaciones que en su caso deban realizarse mas no con el cumplimiento de las especificaciones técnicas por parte de los concesionarios.

Ahora bien, no debe perderse de vista que en el presente asunto el ejercicio de facultades derivó de la solicitud expresa del gobernado para que fuera visitado a efecto de que la autoridad corroborara que se encontraba operando en los términos autorizados.

En ese sentido, como fue referido en el Resultado Segundo de la presente resolución, mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes de este "IFT" el veintiocho de enero de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" presentó escrito

mediante el cual informó la conclusión de los trabajos de instalación del canal adicional bajo el distintivo XHLLLO-TDT CANAL 33, y solicitó al efecto la visita de inspección correspondiente.



Así, no pueden considerarse como concurrentes las facultades las otorgadas a ambas Direcciones Generales cuando unas se encuentran dirigidas a asegurar que un concesionario realice las inversiones e instalaciones necesarias para estar en posibilidad de transitar a la "TDT", y las otras se refieren al cumplimiento de las obligaciones a las que se encuentran sujetas los concesionarios y autorizados.

En ese sentido, las primeras son previo a la conclusión de la instalación de la estación de "TDT", para asegurarse que éstas se realicen y las segundas se surten una vez realizado todo esto, es decir cuando ya existe una inversión y una instalación en los términos autorizados, que es cuando la estación debe cumplir con las especificaciones técnicas conforme a las cuales fue autorizada y por lo tanto, para verificar el cumplimiento de dichas obligaciones, conforme a la fracción III del artículo 43 del "ESTATUTO" el único facultado para ello es el Director General de Verificación adscrito a la Unidad de Cumplimiento.

Dicha fracción establece lo siguiente:

- III. Ordenar la práctica de visitas de inspección o verificación a concesionarios, permisionarios, autorizados y demás sujetos regulados en materia de telecomunicaciones y radiodifusión

Ahora bien, no debe confundirse la facultad de proponer visitas, la cual en su caso es potestativa y no vinculante, con la de ordenar visitas ya que la relativa a proponer no se considera un acto de autoridad al ser un simple comunicado entre autoridades, por lo que en tal sentido no es dable pensar que le pueda generar al gobernado una afectación tanto su ejercicio como la omisión de realizarla.

En ese orden de ideas, la facultad conferida a la Dirección General de Verificación de ordenar visitas no se encuentra supeditada a las propuestas que en su caso reciba de otras áreas ya que dicho ejercicio puede derivar también de denuncias o de programas de verificación preestablecidos conforme lo señalado en la

fracción II del artículo 43 del "ESTATUTO", o incluso como sucedió en la especie a solicitud expresa del gobernado.

Así es, no debe perderse de vista que conforme a lo establecido en la condición SEGUNDA de la "AUTORIZACIÓN", "TELEVISIÓN AZTECA" se encontraba obligada a informar por escrito la conclusión de los trabajos de instalación y operaciones de prueba y a solicitar la práctica de la visita de inspección correspondiente, por lo que en tal sentido resulta evidente que la orden de verificación de que se trata, no derivó de un programa anual de trabajo, ni de una denuncia, ni de una propuesta de las áreas respectivas del "IFT", ni siquiera de un ejercicio discrecional de facultades, sino que derivó de un cumplimiento de obligaciones de su propia "AUTORIZACIÓN" respecto de la cual no puede alegarse falta de certeza o inseguridad jurídicas, ya que como se ha dicho el propio concesionario la solicitó por escrito ante la autoridad.

En virtud de lo anterior, resulta infundado sostener que debió existir una propuesta por parte de la "DGATTDI" cuando la orden de visita no obedeció a dichas facultades, sino a la solicitud expresa realizada por el concesionario en la que además aseguró que ya había concluido los trabajos en cumplimiento a la "AUTORIZACIÓN".

Al respecto, resulta importante señalar que de conformidad con la condición segunda de la "AUTORIZACIÓN", el aviso por escrito debía darse una vez concluidos los trabajos de instalación y las operaciones de prueba, por lo que en tal sentido resulta evidente que además tenía la obligación de haber realizado las pruebas necesarias para asegurar que la estación operaba en los términos autorizados y en ese sentido debía solicitar la visita de inspección correspondiente a fin de que la autoridad estuviera en posibilidad de corroborar este hecho, por lo que en tal sentido como ya fue referido en párrafos precedentes, mediante escrito de veintiocho de enero de dos mil quince, "TELEVISIÓN AZTECA" solicitó la visita de inspección correspondiente.

Con base en lo expuesto, resulta infundado el argumento planteado por "TELEVISIÓN AZTECA".

En la segunda de sus consideraciones de derecho "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene en el numeral 1 que la emisión y desarrollo de la visita de verificación fueron realizados

en contravención a las disposiciones aplicables ya que la orden de verificación no fue dirigida ni atendida con su representante legal.



Asimismo y en relación con este argumento, en la tercera de sus consideraciones de derecho, numeral 3, manifiesta que se debió dejar citatorio previo a fin de que la autoridad administrativa se cerciore que la orden de verificación sea del conocimiento del destinatario y con ello cumplir con su fin que es precisamente el de acceder al domicilio del gobernado y practicar las visitas de verificación de que se trate.

Dada la estrecha relación que existe entre estos dos argumentos, los mismos serán atendidos de manera conjunta.

Se considera infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA" en virtud de que contrario a lo que manifiesta no existe disposición Constitucional ni legal que obligue a la autoridad a realizar las visitas de verificación forzosamente con la persona buscada o con su representante legal, ni mucho menos que se deba dejar citatorio previo para su realización, por lo que no puede estimarse como ilegal su ejecución.

Así es, resulta infundado sostener que no se podía llevar a cabo la visita de verificación si no se encontraba presente el representante legal ni mucho menos que se debió dejar citatorio previo para la realización de la misma ya que del análisis que se realice tanto del artículo 16 de la "CPEUM" como de los artículos 64 y 65 de la "LFPA" se puede advertir que no establecen dicha obligación.

Mismo criterio que fue sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia de rubro y texto siguientes:

"VISITAS DOMICILIARIAS. EL ARTÍCULO 49, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, NO ES VIOLATORIO DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. El artículo 16 de la Constitución Federal no establece como requisito para la práctica de las visitas domiciliarias o de inspección, que previamente al inicio de la visita, los órganos de autoridad a quienes se encomiende su realización se cercioren de que la diligencia se lleve a cabo con el propietario, administrador o representante legal del visitado y, en el supuesto de que esto no ocurra, por ausencia de cualquiera de ellos, deban citarlo para que las personas indicadas esperen con posterioridad a los visitantes; en estas



INSTITUTO FEDERAL DE  
TELECOMUNICACIONES

condiciones; la circunstancia de que el artículo 49 del Código Fiscal de la Federación prevea que dichas visitas pueden entenderse, además de con el propio visitado, administrador o representante legal, con el encargado o quien se encuentre al frente de la negociación, no resulta contraria a la Carta Magna, pues la ausencia del dueño o representante de la negociación no es causa que impida la realización de la visita."

(Época: Novena Época, Registro: 192197, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Marzo de 2000, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: P./J. 15/2000, Página: 73)



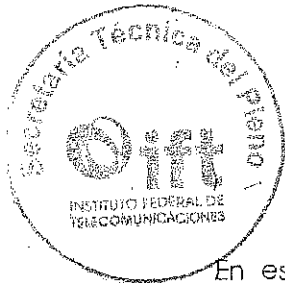
En ese orden de ideas, la "LFPA" aplicable al caso específico, tampoco establece como requisito para la práctica de las visitas que las mismas deban ser entendidas con la persona buscada o con su representante legal, sino que por el contrario contienen la disposición de obligar al propietario, responsable, encargado u ocupante del establecimiento de otorgar las facilidades para que se realice la diligencia.

En ese sentido, resulta claro que no aplican para el caso de las visitas de verificación las reglas de la notificación personal contenidas en los artículos 35 fracción I y 36 de la "LFPA" ya que atendiendo a su naturaleza, el objetivo de realizar visitas de verificación en la materia que nos ocupa, es precisamente el de constatar cómo se están prestando los servicios concesionados, objetivo que sólo puede cumplirse si se realizan las diligencias sin previo aviso que permita ocultar o dilapidar elementos probatorios tendientes a demostrar cualquier irregularidad.

Robustece lo anterior la siguiente tesis:

"VISITAS DE VERIFICACIÓN. LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO NO REQUIERE QUE SE ENTIENDAN FORZOSAMENTE CON EL INTERESADO, Y EN CASO DE NO ENCONTRARLO, DEJARLE CITATORIO PARA EL DÍA HÁBIL SIGUIENTE. De la Interpretación sistemática de los artículos 62 a 69 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo no se advierte que las visitas de verificación deban entenderse forzosamente con el interesado, y en caso de no encontrarlo, el servidor público al que se encomendó su diligenciación deba dejar citatorio para que lo espere al día hábil siguiente; por el contrario, el numeral 64 del ordenamiento legal en estudio, establece que tales visitas podrán llevarse a cabo con los propietarios, responsables, encargados u ocupantes de los establecimientos objeto de verificación. Sin que en el caso tengan aplicación los diversos artículos 35 y 36 de la norma invocada, que prevén





la regla desestimada, ya que su contenido únicamente aplica para las notificaciones, citatorios, emplazamientos, requerimientos, solicitud de informes o documentos y resoluciones administrativas definitivas, y no así a las visitas de verificación.

(Época: Novena Época, Registro: 176772, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Octubre de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.7o.A.413 A, Página: 2533)

En ese sentido, resulta claro que atendiendo a la finalidad de la visita de verificación de constatar hechos al momento de su realización, si se deja citatorio los hechos materia de la verificación podrían ser fácilmente ocultables haciendo nugatorias las facultades de la autoridad reguladora.

Es aplicable por analogía la tesis de rubro y texto siguientes:

"VISITAS DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. SU PRÁCTICA NO REQUIERE ESTAR PRECEDIDA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL NI DE CITATORIO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). De conformidad con los artículos 98 a 105 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, en relación con los numerales 2o., 28, 29 y 33 del Reglamento de Verificación Administrativa de la misma entidad, las verificaciones orientadas a comprobar el cumplimiento de las normas en materia administrativa se desarrollan a través de un procedimiento que inicia con la emisión de una orden escrita firmada de manera autógrafa por la autoridad competente, en la que se debe precisar el lugar o zona que ha de verificarse, el objeto de la visita, el alcance que deba tener y las disposiciones legales que la fundamenten; procedimiento que continúa con la práctica de una visita de la cual debe levantarse un acta circunstanciada en la que se hagan constar, entre otras cuestiones, los datos relativos a la actuación, la descripción de los hechos, objetos, lugares y circunstancias que se observen, en relación con el objeto de aquélla. En esos términos, es patente que la jurisdicción de las mencionadas verificaciones administrativas no está sujeta a cumplir formalidades adicionales a las establecidas en los preceptos referidos, como son las reglas atinentes a las notificaciones de carácter personal contenidas en los artículos 80 y 81 de la citada legislación, en función de las cuales deba notificarse personalmente al interesado o a su representante la orden de visita y que, ante su ausencia, deba citárseles para que atiendan la visita de verificación. Es así, ya que si el creador de la norma hubiera pretendido que se siguiera esa formalidad habría exigido tal notificación personal previa en forma explícita, por lo que, al no hacerlo en esos términos y, en cambio, ordenarla personal sólo respecto de resoluciones específicas (como es la



INSTITUTO FEDERAL DE  
TELECOMUNICACIONES



resolución final del procedimiento), es evidente que dicho legislador no incurrió en olvido u omisión en cuanto a la inclusión del requisito precisado para la validez de las visitas de verificación administrativa; por el contrario, la no inclusión de tal exigencia se debe interpretar en el sentido de que se dejó de establecer deliberadamente, porque se tenía la intención de que no se previniera o alertara al sujeto a visitar de que habría de practicarse la visita, con el propósito de evitar que las posibles deficiencias o irregularidades fueran ocultadas y, en esa medida, la inspección resultara ociosa, al no poder lograr su finalidad de detectar la verdadera situación del lugar visitado.

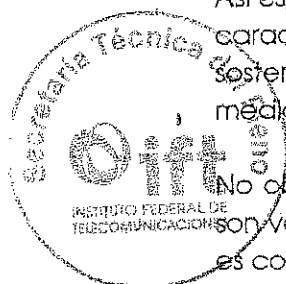
(Época: Novena Época, Registro: 161415, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, Materia(s): Administrativa Tesis: 1,15o.A.177 A, Página: 2282)

A partir de lo anterior, resultan infundados los argumentos por los que "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que la visita se debió haber entendido con el representante legal y, en su caso, que se le debió haber dejado citatorio previo para que pudiera asistir al desahogo de la diligencia ya que como fue señalado con anterioridad, no existe disposición que así lo establezca.

En la segunda de sus consideraciones de derecho, en el numeral 2, "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que los datos asentados en el acta carecen de validez ya que los datos correspondientes a la eficiencia de la línea y la ganancia de la antena no fueron medidos ni verificados directamente por el inspector, sino que fueron proporcionados por el C. [REDACTED], persona con quien se entendió la diligencia y quien manifestó tener el carácter de Jefe de la Estación, el cual no es representante legal de "TELEVISIÓN AZTECA".

En ese orden de ideas sostiene que el responsable de verificar la certeza de tales elementos era precisamente el inspector-verificador y no así un tercero sin facultades para obligar a "TELEVISIÓN AZTECA", más aún cuando se trata de datos esenciales para calcular la "P.R.A." de la estación y que justamente constituyen el objeto del procedimiento de imposición de sanción en que se actúa.

Al respecto, resulta infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA" ya que los datos respecto de los cuales sostiene que no fueron obtenidos con algún instrumento de medición, no son datos medibles al momento de la diligencia, sino que se trata de datos derivados de las características técnicas de la estación y del sistema radiador.



Así es, la eficiencia de la línea y la ganancia de la antena son datos propios de las características técnicas del sistema instalado, por lo que en tal sentido no es dable sostener que los verificadores debieron de haberlo corroborado en ese momento mediante algún instrumento de medición.

No obstante lo anterior, efectivamente debe corroborarse si los datos asentados son verdaderos a fin de estar en posibilidad de determinar si el resultado obtenido es correcto.

En ese sentido, a fin de obtener su autorización "TELEVISIÓN AZTECA" mediante escritos presentados los días 13 de mayo de 2010 y 4 de febrero de 2011<sup>3</sup> informó a la entonces Comisión Federal de Telecomunicaciones las características técnicas de la estación y del sistema radiador, de entre las que se destacan la eficiencia de la línea de 91.96% y la ganancia de la antena de 5.28 veces, valores que, entre otros, fueron considerados como aceptables conforme a los requerimientos técnicos del estándar de la "TDT" y conforme a los cuales le fue autorizada la instalación, operación y uso del canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico.

Lo anterior, puede ser fácilmente corroborado de los anexos presentados con dichos escritos en los cuales señaló lo siguiente:

<sup>3</sup> Documentos que constituyen un hecho notorio para la autoridad por obrar en los archivos abiertos a nombre del concesionario en el Instituto, de los cuales se agregó copia al expediente respectivo.



INSTITUTO FEDERAL DE  
TELECOMUNICACIONES

PARTE AS-TV-II

	XHLO-TDT (DISTINTIVO)	Saltillo (POBLACIÓN)	Coah. (ESTADO)
II.	CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA ESTACIÓN Y DEL SISTEMA RADIADOR.		
II.1.	POTENCIA DEL EQUIPO TRANSMISOR.		
II.1.1.	Potencia promedio de operación (KW):	1.8 KW	
II.1.2.	Potencia nominal (KW):	1.8 KW	
II.2.	LINEA DE TRANSMISIÓN.		
II.2.1.	Clase, tipo y marca:	Hellex, HJ9-50, Andrew	
II.2.2.	Longitud en metros:	53 m	
II.2.3.	Sección transversal:	5 pig	
II.2.4.	Atenuación en dB:	0.3929 dB	
II.2.5.	Eficiencia en porcentaje:	93.96%	
II.3.	SISTEMA RADIADOR Y ESTRUCTURA DE SOPORTE.		
II.3.1.	Direccionalidad en el plano horizontal:	AD = 45°, 90° y 315°	
II.3.2.	Ganancia:	7.226 dB, 5.28 Veces	
II.3.3.	Polarización:	Horizontal	
II.3.4.	Inclinación del haz eléctrico:	0.75°	
II.3.5.	Diagrama de radiación en el plano horizontal:	Adjunto en Anexo 1	
II.3.6.	Altura sobre el nivel del mar del lugar de instalación:	1670 m	
II.3.7.	Altura del centro de radiación de la antena sobre el lugar de instalación:	43 m	
II.3.8.	Altura del centro de radiación de la antena con relación al terreno promedio entre 3 y 16 km. de los radiales considerados:	128.54 m	
II.4.	POTENCIA RADIADA APARENTE DE LA ESTACIÓN.		
II.4.1.	Potencia máxima (KW):	0.74 KW	



De lo anterior se desprende que, contrario a lo sostenido por "TELEVISIÓN AZTECA" los valores proporcionados durante la diligencia de verificación por la persona que atendió la diligencia, lejos de tratarse de información que debiera ser medida al momento de realizar la diligencia de verificación, se trata de datos relacionados con las características técnicas de la estación del sistema radiador los cuales, además, cumplen con los valores conforme a los cuales fue autorizado el canal adicional, por lo que en tal sentido no puede ahora sostener que los datos podrían estar incorrectos so pena de aceptar expresamente otro incumplimiento a las características técnicas de la estación.



Ahora bien, como ya fue señalado los datos respecto de los cuales formula su argumento "TELEVISIÓN AZTECA" no generan incertidumbre en relación con su valor. Ello es así considerando que el valor correspondiente a la eficiencia del transmisor que se estableció en el acta y que fue proporcionado por la persona que atendió la diligencia, también puede ser obtenido mediante la aplicación de fórmulas matemáticas a partir de los valores ciertos obtenidos durante la diligencia, por lo que en ese orden de ideas, a efecto de dotar de certeza jurídica a dicha empresa, se procede al análisis de los datos que arroja el acta de verificación a fin de determinar si existió el incumplimiento de que se trata.

En ese orden de ideas, del acta de verificación se obtienen los siguientes datos:

Potencia del equipo transmisor	689 watts
Tensión	32.7 Volts
Corriente	240 Amperes
Eficiencia de la línea	91.96 %
Ganancia de la antena	5.28 veces

Por lo que hace a la potencia del equipo transmisor, la misma se obtuvo a partir de la información que se desprende del display del propio equipo, del cual además se obtuvieron los valores de la tensión en voltios y de la corriente en amperes..

En relación con lo anterior, por lo que hace a la corriente en amperes, la misma se obtuvo a partir de los valores que arrojaron cada uno de los 8 módulos del transmisor, los cuales se encuentran establecidos en el acta de verificación y corresponden a los siguientes:

I1 = 29.4 A	I3 = 31.1 A	I5 = 30.9 A	I7 = 29.2 A
I2 = 30.0 A	I4 = 29.3 A	I6 = 31.0 A	I8 = 29.1 A

De la suma de estos factores se obtiene el valor de 240 Amperes para la corriente.

Ahora bien, como ya fue señalado en párrafos anteriores, los valores de eficiencia de la línea y ganancia de la antena además de haber sido proporcionados por la persona que recibió la visita, los mismos se encuentran establecidos en las características técnicas de la estación que fueron sometidas a consideración de la autoridad para obtener la autorización correspondiente, la cuales además coinciden con los valores propuestos por la propia empresa, por lo que en tal

sentido se considera que no existe inseguridad en relación con la certeza del valor asentado.

En consecuencia, para estar en posibilidad de obtener los valores requeridos, se debe obtener el valor del consumo de energía, el cual se obtiene de la multiplicación del valor de la tensión en voltios por la corriente en amperes como se ejemplifica a continuación:

$$P_c = T (V) * C (A)$$

En donde:

$P_c$  = El consumo de energía.

$T$  = Tensión en voltios.

$C$  = Corriente en amperes.

Por lo que:

$$P_c = 32.7 V * 240 A = 7.848 kW$$

Ahora bien, para obtener el valor de la eficiencia del equipo transmisor se puede recurrir a la siguiente fórmula:

$$Ef = \frac{P_{rms}}{P_c} * 100\%$$

En donde:

$Ef$  = Eficiencia del transmisor.

$P_{rms}$  = Potencia de Salida del Transmisor.

$P_c$  = El consumo de energía.

Por lo que, con los datos que ya contamos se puede afirmar lo siguiente:

$P_{rms}$  = Potencia de Salida del Transmisor = 689 watts

$P_c$  = El consumo de energía = 7.848 kW

A partir de esto se desprende lo siguiente:

$$Ef = \frac{689 \text{ w}}{7848 \text{ w}} * 100$$

$$Ef = 0.0877 * 100$$

$$Ef = 8.77$$



A partir de lo anterior se desprende que el valor de eficiencia del transmisor asentado en el acta y que fue proporcionado por la persona que recibió la visita, corresponde perfectamente a los resultados alcanzados a partir de los valores obtenidos de los equipos verificados durante la diligencia.

Ahora bien, una vez confirmado este valor, es posible calcular la potencia en watts a través del método Indirecto conforme a la siguiente fórmula:

$$E * I * \eta = P$$

En donde:

E = Voltaje. (Volts) = 32.7

I = Corriente. (Amperes) = 240

$\eta$  = Eficiencia del transmisor. = 8.7%

P = Potencia. (watts)

A partir de esto se desprende lo siguiente:

$$32.7 * 240 * 0.087 = P$$

$$7848 * 0.087 = P$$

$$682.7 \text{ watts} = P$$

De lo anterior se genera certeza en relación con el valor asentado en el acta de verificación referente a la potencia en watts, por lo que ante la certeza de los datos obtenidos se procedió al cálculo de la "P.R.A." de la siguiente manera:

"P.R.A." = Potencia (W) \* Ganancia \* Eficiencia de la línea

"P.R.A." = 682.7 (W) \* 5.28 \* 0.9196

"P.R.A." = 3604.656 \* 0.9196

"P.R.A." = 3.31484 kW



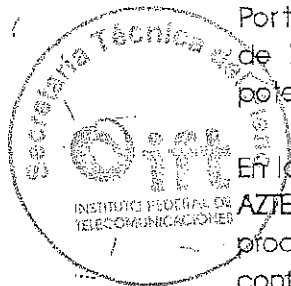
De los anteriores cálculos matemáticos se puede advertir con toda certeza que, contrario a lo sostenido por "TELEVISIÓN AZTECA", los valores conforme a los cuales se obtuvo el resultado de la potencia radiada aparente se encuentran debidamente obtenidos por el verificador durante la diligencia de verificación por lo que en tal sentido resulta infundado que hubiera sido ilegal el actuar de dicho servidor público como lo pretendió sostener en su escrito de manifestaciones y pruebas.

Robustece lo anterior el hecho de que en su escrito de 27 de mayo de 2015 por el que realizó manifestaciones en relación con el acta de verificación expresamente reconoce que tiene instalado un equipo provisional de menor potencia, lo que administrado con lo detectado durante la visita, lo manifestado por la persona que atendió la diligencia, lo señalado en las especificaciones técnicas de la estación propuestas por "TELEVISIÓN AZTECA" y lo acreditado con las operaciones matemáticas realizadas, permite concluir que efectivamente estaba transmitiendo con una potencia mejor a la autorizada.

En ese orden de ideas, basta con realizar los cálculos arriba apuntados sustituyendo la potencia de 689 watts detectada durante la diligencia por una potencia de 1800 watts que es la autorizada para su estación y se obtendrán los resultados esperados para la estación en comento por lo que en tal sentido, resulta evidente que lejos de existir inseguridad jurídica para el gobernado respecto de los valores relativos a la eficiencia de la línea y a la ganancia de la antena, lo cierto es que dichos valores cumplen con las características autorizadas para la estación de que se trata, siendo la potencia del transmisor la que derivó en el resultado susceptible de ser sancionado, lo cual se encuentra plenamente acreditado en el expediente de que se trata ya que durante la visita de verificación se detectó directamente del display del transmisor la potencia con la que estaba operando y a dicho propio de su apoderado legal en su escrito de manifestaciones respecto de la verificación,



efectivamente se encontraba transmitiendo en una potencia menor con un equipo provisional.



Por todo lo anterior se estima que se encuentra plenamente acreditada la comisión de la conducta sancionable al haberse encontrado transmitiendo con una potencia radiada aparente menor a la autorizada por la autoridad competente.

En la segunda de sus consideraciones de derecho, en el numeral 3, "TELEVISIÓN AZTECA" argumenta que la visita es ilegal al no existir los mecanismos y procedimientos necesarios para la comprobación de las emisiones radioeléctricas conforme al artículo 295 de la "LFTyR".

En ese orden de ideas "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que la omisión del "IFT" de emitir y publicar los mecanismos necesarios para llevar a cabo la comprobación de las emisiones radioeléctricas, viola el principio de legalidad y su derecho a la seguridad jurídica.

Por lo anterior concluye que es incorrecto que las visitas de verificación se lleven conforme al legi saber y entender de los verificadores sin ninguna regulación más que su arbitrio si, a la fecha de la visita, no existía ninguna norma que previera un manual, método o mecanismo para la comprobación de las emisiones radioeléctricas como lo es la potencia radiada aparente.

A efecto de atender el argumento propuesto, resulta importante tener presente lo establecido por el artículo 295 de la "LFTyR" el cual señala:

*"Artículo 295. El Instituto establecerá los mecanismos necesarios para llevar a cabo la comprobación de las emisiones radioeléctricas, la identificación de interferencias perjudiciales y demás perturbaciones a los sistemas y servicios de telecomunicaciones y de radiodifusión, con el objeto de asegurar el mejor funcionamiento de los servicios y la utilización eficiente del espectro."*

Del análisis de dicho precepto legal se puede advertir que el mismo se encuentra dirigido a la comprobación de emisiones radioeléctricas, la detección de interferencias y a las demás perturbaciones a los servicios de telecomunicaciones y radiodifusión, es decir dicho precepto legal se encuentra dirigido a las facultades de monitoreo del espectro radioeléctrico con que cuenta este "IFT" y no así a las de verificación del cumplimiento de obligaciones por parte de los concesionarios.

que no deban ser inspeccionadas mediante un monitoreo del espectro radioeléctrico como en la especie aconteció.

A este respecto, cabe señalar que incluso la propia empresa reconoce expresamente<sup>4</sup> que para calcular la potencia radiada aparente de la estación de TDT, es necesario contar con tres elementos a saber: (I) la potencia suministrada, (II) la ganancia de la antena y (III) la eficiencia de la línea de transmisión.

En ese tenor, dichos elementos lejos de ser obtenidos mediante la comprobación de emisiones radioeléctricas a través de un monitoreo del espectro radioeléctrico, deben ser obtenidos a través de la comprobación de los elementos técnicos de la propia estación.

Así, el primero de ellos se obtiene a través de la información que al momento de la diligencia arroje el propio transmisor, como sucedió en la especie, o a través de un medidor externo (vatímetro).

Los otros dos corresponden a características propias de la estación conforme a las cuales se autorizó la instalación de la misma, por lo que en tal sentido ninguno de los elementos requeridos para realizar la comprobación de que se trata, se obtiene mediante la comprobación de emisiones radioeléctricas, como lo pretende hacer valer "TELEVISIÓN AZTECA".

En virtud de lo anterior, resulta infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA" en el sentido de que existe una omisión por parte del "IFT" en cuanto a la medición de los parámetros técnicos, lo anterior máxime si se considera que, contrario a lo que sostiene, efectivamente existen disposiciones que regulan la forma en la que se deben llevar a cabo las mediciones del espectro radioeléctrico, sólo que dichas disposiciones se encuentran dirigidas a servicios respecto de los cuales efectivamente el cumplimiento de los parámetros de calidad efectivamente debe ser realizado mediante un monitoreo del espectro radioeléctrico.

En la tercera de sus consideraciones de derecho, numeral 1, "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que la orden de verificación no cumplió con el requisito constitucional de señalar el lugar específico que ha de inspeccionarse.

<sup>4</sup> Página 15 de su escrito de manifestaciones presentado en la Oficina de Partes del "IFT" el 5 de octubre de 2015.



Al respecto considera que lo señalado por el "IFT" en la orden de verificación no cumple con las formalidades prescritas para los cateos, entre las que se encuentra la de señalar el lugar que ha de inspeccionarse, ya que dadas las implicaciones y características propias del lugar a verificarse, la orden no cumple con dicho requisito, pues no se detallaron los elementos que permitieran una clara identificación de la ubicación de la estación de "TDT", por lo que debieron señalarse las coordenadas geográficas contenidas en la "AUTORIZACIÓN", ya que no se tiene la seguridad de que la estación de "TDT" inspeccionada efectivamente corresponda a la concesionada a "TELEVISIÓN AZTECA".

En relación con dicho argumento, se advierte que el mismo resulta infundado toda vez que pasa por alto que fue el propio concesionario el que proporcionó los datos del domicilio en el cual se iba a instalar la estación de radiodifusión, por lo que en tal sentido en caso de considerar que al domicilio le hacían falta datos de identificación, dicha información debió haber sido proporcionada por la propia empresa al momento de presentar su solicitud de autorización y no así proporcionarlos incompletos para después argumentar su perjuicio.

Así, de análisis de sus escritos de 13 de mayo de 2010 y de 4 de febrero de 2011 se desprende que fue la propia empresa la que señaló como ubicación del equipo transmisor lo siguiente:

Ubicación del equipo Transmisor:	José Ma. Morelos y Pavón esq. Nicolás Regules Saltillo, Coah.
Coordenadas Geográficas:	L.N.: 25°24'42.1"
	L.W: 101°00'03.1"

En ese sentido, debe decirse que no existe inseguridad jurídica para el gobernado en relación con el domicilio asentado en la orden de verificación ya que el mismo corresponde exactamente al domicilio proporcionado por "TELEVISIÓN AZTECA" al momento de realizar la solicitud de autorización.

No obstante lo anterior, a fin de cumplir con los principios de exhaustividad y seguridad jurídica se deben analizar los demás planteamientos realizados a fin de no dejarlo en estado de indefensión.

En ese tenor, "TELEVISIÓN AZTECA" manifestó que no se tenía la seguridad de que la estación de "TDT" inspeccionada efectivamente corresponde a la de "TELEVISIÓN AZTECA", y a efecto de corroborar su dicho ofreció como medio de convicción una inspección ocular la cual fue desahogada por personal adscrito a la Unidad de Cumplimiento y de la propia empresa el veinticinco de noviembre de dos mil quince en la cual se hicieron constar los siguientes hechos:

"Una vez constituidos en las calles de José María Morelos y Nicolás Regules, en el cual a la redonda observamos cuatro antenas: la primera de ellas una torre autosoportada de aproximadamente 109 metros, la cual se ubica dentro de un predio de aproximadamente 60 metros de largo, con un bardeado en color crema, con un portón color café en el cual no se observa algún número, logotipo o medio por el cual se identifique que dicha antena corresponda a alguna empresa. La segunda se encuentra ubicada sobre la calle Nicolás Regules con el número 153, a aproximadamente 15 metros de la esquina con José María Morelos, cuyo predio mide aproximadamente 12 metros de largo, con un bardeado rústico en color gris y un portón color gris, en el cual tampoco se observa algún logotipo de identificación o correspondencia a alguna empresa. La tercera se encuentra a aproximadamente 50 metros haciendo esquina José María Morelos y Nicolás Regules, sobre la calle de José María Morelos en la cual se observa que la antena se ubica en predio de aproximadamente 43 metros con un bardeado en color blanco, con dos franjas una en color gris y amarillo con un portón en color azul y un logotipo de la empresa TV AZTECA, sin número en el cual se observa en el interior una antena autosoportada de aproximadamente 60 metros, predio que termina en la siguiente esquina, en la cual no se observa nomenclatura alguna. La cuarta antena se encuentra en una calle diagonal a la calle José María Morelos en un predio de aproximadamente 50 metros con un bardeado en color crema con líneas rojas, un portón negro sin nomenclatura visible en la cual debido a que el portón está abierto se observa en el interior del inmueble que se identifica como XHQC, en el cual se encuentra una antena autosoportada de aproximadamente 90 metros, adelante se observan otras antenas pero las mismas ya no se encuentran dentro del rango de las esquinas José María Morelos y Nicolás Regules,

A petición de la licenciada [REDACTED] hacemos mención en la presente acta de que en la esquina en que se forman las calles de José María Morelos y Nicolás Regules, hacia la tercera antena descrita en la presente actuación corresponde a la colonia Ojo de Agua, mientras que de la esquina formada entre las calles mencionadas que corresponden a las antenas primera y segunda de acuerdo a la nomenclatura corresponden a la Colonia Bellavista."

De lo anterior se desprende que alrededor de la esquina que forman las calles señaladas en la orden de verificación, se observan cuatro antenas las cuales, en principio pudieran corresponder a "TELEVISIÓN AZTECA", sin embargo, tanto del análisis de lo asentado en la constancia de hechos, como de la totalidad de las constancias que obran en el expediente se puede advertir que, contrario a lo argumentado por dicha empresa, sí existen elementos que permiten confirmar con toda certeza que la estación verificada fue la de "TELEVISIÓN AZTECA".

En ese orden de ideas, dichos elementos son los siguientes:

Documento	Hecho que se acredita
Escritos de solicitud de autorización de 13 de mayo de 2010 y de 4 de febrero de 2011.	Se acredita que el domicilio contenido en la orden, fue el señalado por "TELEVISIÓN AZTECA" como ubicación del equipo transmisor.
Acta de verificación IFT/DF/DGV/490/2015.	La persona que atendió la diligencia se ostentó como Jefe de la Estación de Televisión con distintivo de llamada XHLLLO-TDT. Este hecho no fue desmentido por el apoderado legal de la empresa al formular manifestaciones al acta.
Escrito de 27 de mayo de 2015 por el que realizó manifestaciones a la visita de verificación.	Reconoce expresamente que le fue realizada una visita en la estación donde fue autorizado el Canal 33 con siglas XHLLLO-TDT ubicada en Saltillo, Coahuila.
Inspección ocular	Si bien es cierto se detectó la existencia de cuatro antenas alrededor de las esquinas que forman las calles de José María Morelos y Pavón y Nicolás Regules en la Ciudad de Saltillo, Estado de Coahuila, de lo asentado en la constancia de hechos se advierte que existen elementos alrededor de dichas antenas que permiten establecer con toda certeza cuál es la que le pertenece a "TELEVISIÓN AZTECA" ya que al inspeccionar la zona se detectó lo siguiente: "La tercera se encuentra a aproximadamente 50 metros haciendo esquina José María Morelos y Nicolás Regules, sobre la calle de José María Morelos en la cual se observa que la antena se ubica en predio de aproximadamente 43 metros con un bardeado en color blanco, con dos franjas una en color gris y amarillo con un portón en color azul y un logotipo de la empresa TV AZTECA, sin número en el cual se observa en el interior una antena autosoportada de aproximadamente 60 metros, predio que termina en la siguiente esquina, en la cual no se observa nomenclatura alguna"

De los anteriores elementos de convicción se acredita que, contrario a lo argumentado, no existe duda o inseguridad en relación con el hecho de si la estación de "TDT" inspeccionada efectivamente correspondía a la de "TELEVISIÓN AZTECA", por lo que en tal sentido resulta infundado su argumento.

Al respecto, resulta importante recalcar que como sujeto regulado, se encuentra obligado a informar el domicilio de sus estaciones por lo que en tal sentido y una vez que el propio concesionario informó el domicilio de su estación no puede ahora estimarse agraviado por haberse señalado éste, como el domicilio a verificar.

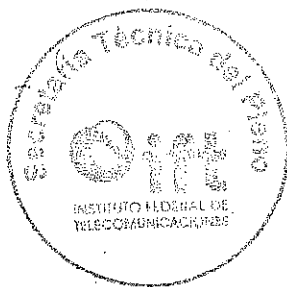
Al respecto, resultan aplicables las siguientes tesis:

**"PRESUNCIONES DERIVADAS DE LA CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES.**

La conducta procesal de las partes es un elemento básico, puesto que proporciona al juzgador elementos objetivos de convicción que deben tomarse en cuenta para derivar de ellas las presunciones que lógica y legalmente se deduzcan; por tanto, si se advierte que durante el juicio alguna de las partes obró dolosamente, al afirmar hechos o circunstancias de los que posteriormente se contradice, deberá ponderarse esa conducta contradictoria, la cual es un dato objetivo que puede utilizarse como argumento de prueba, el cual, administrado con el resto del material probatorio y las circunstancias del caso, será de utilidad para averiguar la verdad de los hechos controvertidos. La apreciación conjunta de estos elementos determinará el grado de probabilidad del hecho que se pretende demostrar, en la inteligencia de que el hecho presumido debe inferirse, de manera lógica, de la conducta procesal."

(Época: Novena Época, Registro: 180829, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Agosto de 2004, Materia(s): Civil, Común, Tesis: I.4o.C.69 C, Página: 1653)

**"CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES.** La jurisprudencia número 467, visible a páginas 812 de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, con el rubro que se indica, sanciona como regla de derecho el aforismo jurídico "Venire contra actum proprium", de no ser lícito a nadie ir, ni obrar, contra sus propios actos, en el caso actos de reconocimiento, que implican renuncia a la defensa o excepción hecha valer en la litis de la que emana el acto reclamado, por carecer el reo de aptitud legal para oponerla, dado el acto de reconocimiento; y al no estimarlo así el tribunal responsable infringe el



expresado principio que veda esa inconsecuencia jurídica, pues dicha regla de derecho establece un límite del ejercicio de los derechos subjetivos o de las facultades jurídicas, impuesto por la buena fe, conforme al cual se decreta la inadmisibilidad de toda pretensión, contradictoria con el sentido objetivo de la conducta anterior del titular." (Época: Octava Época, Registro: 222109, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, Agosto de 1991, Materia(s): Civil, Tesis: Página: 165.)

**"CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES.** La jurisprudencia número 101 visible a páginas 278, de la Cuarta Parte del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, con el rubro "Conducta procesal de las partes", sanciona como regla de derecho el aforismo jurídico "venire contra cactum proprium", de no ser lícito a nadie ir, ni obrar, contra sus propios actos, en el caso actos de reconocimiento, que implican renuncia a la defensa o excepción hecha valer en la litis de la que emana el acto reclamado, por carecer el rgo de aptitud legal para oponerla, dado el acto de reconocimiento; y al no estimarlo así el tribunal responsable infringe el expresado principio que veda esa inconsecuencia jurídica; pues dicha regla de derecho establece un límite del ejercicio de los derechos subjetivos o de las facultades jurídicas, impuesto por la buena fe, conforme al cual se decreta la inadmisibilidad de toda pretensión, contradictoria con el sentido objetivo de la conducta anterior del titular."

(Época: Séptima Época, Registro: 246691, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 217-228, Sexta Parte, Materia(s): Común Tesis: Página: 164)

De los anteriores criterios se puede advertir que no puede "TELEVISIÓN AZTECA" argumentar deficiencia alguna en el señalamiento del domicilio de la estación en la orden de verificación cuando fue precisamente dicha empresa la que lo señaló en esos términos, aunado a que de autos se desprende que en ningún momento se encontró en estado de indefensión derivado del domicilio asentado, demostrando lo infundado de su argumento.

En la tercera de sus consideraciones de derecho, numeral 2, "TELEVISIÓN AZTECA" argumenta que de conformidad con los artículos 63, 65 y 66 de la "LFPA", una verificación por parte de la autoridad administrativa se reputará como legal si cumplen con determinados requisitos, entre los cuales se encuentra el de contar con una orden escrita con firma autógrafa expedida por la autoridad competente,

por lo que el inspector-verificador actuó de manera ilegal al no circunstanciar en el acta que le fue entregada a "TELEVISIÓN AZTECA", copia de la orden de visita firmada autógrafamente por la autoridad competente, con el propósito de dotar de legalidad y certeza su actuar.

En ese sentido considera que no es suficiente que se hubiera señalado en el acta que se entregó original de la orden de visita, ya que la firma autógrafa es lo que da autenticidad al documento y hace posible su nacimiento a la vida jurídica.

A este respecto, resulta infundado su argumento ya que contrarlo a lo que sostiene, del análisis del acuse de recibo que obra en autos se puede advertir que la persona que atendió la diligencia asentó que recibió el oficio respectivo, lo cual administrado con lo asentado en el acta permite concluir que recibió el oficio original, ahora bien de dicho documento se desprende también que el mismo se encuentra firmado por el Director General de Verificación de lo que se sigue que, si el oficio se encuentra firmado, dicha firma autógrafa debe aparecer en el documento original que al efecto le fue entregado a "TELEVISIÓN AZTECA".

Al respecto, resulta importante tener en consideración lo que se debe entender por "original", en ese sentido el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua lo define de la siguiente forma:

... "8. m. Escrito que sirve de modelo para sacar de él una copia."

De la definición apuntada se desprende que por original debemos entender que se trata de un escrito respecto del cual sirve de modelo para obtener de él una copia, la cual la constituye el acuse de recibo que obra en los archivos de esta Unidad, el cual dicho sea de paso contiene la firma autógrafa de la persona que recibió la orden junto con la leyenda que confirma que recibió dicho oficio así como la fecha de su recepción.

En ese tenor, resulta claro que el oficio original que contiene la firma autógrafa le fue entregado a la persona que recibió la diligencia por lo que en tal sentido resulta infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA".

No obstante lo anterior, cabe señalar que durante el desahogo del presente procedimiento "TELEVISIÓN AZTECA" estuvo en posibilidad de ofrecer como prueba el oficio original que le fue notificado a fin de acreditar que el mismo no cumplía



con los requisitos previstos en la Ley, por lo que en tal sentido se considera que formula su argumento para confundir a la autoridad cuando de autos se acredita que sí recibió la orden de verificación con firma autógrafa.



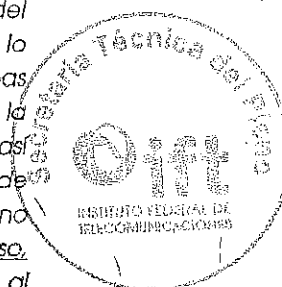
En la tercera de sus consideraciones de derecho, numeral 4, "TELEVISIÓN AZTECA" argumenta que el inspector-verificador no se identificó debidamente, lo cual la colocó en estado de indefensión e Inseguridad Jurídica, ya que si bien el verificador señaló en el acta correspondiente su cargo y la autoridad a la que pertenece, no detalló los datos del oficio o credencial que lo habilita como tal, tales como: (i) fechas de expedición y de expiración, (ii) el órgano de la dependencia que las emitió, (iii) el nombre y el cargo de quien las expidió y, (iv) el fundamento legal que le permitiera expedir la habilitación.

Al respecto debe señalarse que no existe tal incumplimiento como lo señala en su argumento ya que pasa por alto que los mismos criterios ocupados por "TELEVISIÓN AZTECA" en su escrito de manifestaciones y pruebas, sujetan esta obligación a dos posibilidades, la primera a considerar que dichos datos deben ser asentados en el acta correspondiente como lo hace valer "TELEVISIÓN AZTECA" y la segunda, a agregar al tanto que se le entregue al quejoso del acta copia fotostática de los documentos que contienen dichos datos.

Dichos criterios señalan lo siguiente:

*"INSPECCIÓN EN CENTROS FIJOS DE VERIFICACIÓN DE PESO Y DIMENSIONES PREVISTA EN EL ARTÍCULO 70 DE LA LEY DE CAMINOS, PUENTES Y AUTOTRANSPORTE FEDERAL. REQUISITOS QUE DEBEN CONSTAR EN LA BOLETÁ DE INFRACCIÓN QUE AL EFECTO SE LEVANTE EN CUANTO A LA DEBIDA IDENTIFICACIÓN DEL SERVIDOR PÚBLICO COMISIONADO PARA PRACTICARLA. El artículo 70 de la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal establece la facultad de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, a través de los servidores públicos comisionados, de inspeccionar o verificar en centros fijos de verificación de peso y dimensiones que opera la propia secretaría, que los vehículos de autotransporte federal, sus servicios auxiliares y transporte privado, cumplan con el reglamento y las normas oficiales mexicanas relativos. Así, del análisis del citado precepto, armonizado con el derecho fundamental de seguridad jurídica que tutela el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de dar certeza legal al gobernado y evitar, en consecuencia, la actuación discrecional de la autoridad administrativa al llevar a cabo la diligencia de*

Inspección, en la boleta de infracción que al efecto se levante debe hacerse constar la debida identificación del servidor público comisionado que la practique, a través de la descripción clara tanto del documento mediante el cual se identifica como del oficio que lo comisiona a realizarla. Para esos efectos, habrán de asentarse las fechas de expedición y de expiración de la credencial, el órgano de la dependencia que la emitió, el nombre y el cargo de quien la expidió, así como el de la persona a cuyo favor se otorga; asimismo, la fecha de expedición del oficio comisión, el número que le corresponde, el órgano y el titular de la dependencia y el nombre del autorizado, o en su caso, agregar a la boleta de infracción y al tanto que se le entregue al particular, copia fotostática de los documentos que contengan esos datos, para que tenga plena certeza de que quien realizó la Inspección está autorizado por la autoridad que emitió el oficio de comisión y facultado para efectuar el acto de molestia."



(Época: Décima Época, Registro: 2004710, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 3, Materia(s): Administrativa, Tesis: IV.2o.A.63 A (10a.), Página: 1806).

"ACTA DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO EN MATERIA ADUANERA. REQUISITOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA AUTORIDAD QUE PRACTICA LA DILIGENCIA RELATIVA. Los artículos 121, fracción I (vigente en 1994) y 150, fracción I (vigente en 2002) de la Ley Aduanera disponen que la autoridad aduanera que practica el reconocimiento aduanero, el segundo reconocimiento, la verificación de mercancías en transporte o las facultades de comprobación, o embargue precautoriamente mercancías en los términos previstos por dicha Ley, debe identificarse al practicar las actas de inicio del procedimiento administrativo en materia aduanera practicadas fuera del domicilio de los gobernados (reconocimiento aduanero y verificación de mercancías en transporte). Ahora bien, con el propósito de que la autoridad aduanera cumpla debidamente con la obligación de circunstanciar dichas actas, deberá hacer constar su debida identificación, describiendo el documento mediante el cual se identifica, así como el oficio que la autoriza a practicar la actuación respectiva. Para estos efectos, deberá asentar las fechas de expedición y de expiración de la credencial, el órgano de la dependencia que la emite, el nombre y el cargo de quien la expide, así como el de la persona a cuyo favor se otorga el documento con que se identifica; asimismo, la fecha de expedición del oficio u orden de verificación, el número que le corresponda, el órgano y el titular de la

dependencia y el nombre del autorizado; o en su caso, agregar al acta y al tanto que se le entregue al verificado, copia fotostática de los documentos que contengan esos datos."



(Época: Novena Época, Registró: 175166, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Torno XXIII, Mayo de 2006, Materia(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 62/2006, Página: 277)

En ese sentido, para estimar infringida dicha obligación "TELEVISIÓN AZTECA" debió acreditar dos supuestos a saber:

- Que no se hubieran asentado los datos en el acta correspondiente.
- Que no les hubieran proporcionado copia fotostática de los documentos que contuvieran dichos datos.

En ese sentido, del análisis de lo asentado en el acta de verificación se advierte que de conformidad con lo señalado por los artículos 65 y 66 de la "LFPA", se dejó un tanto del acta en poder de la persona que recibió la visita, agregando copia fotostática de su identificación al acta, así como las de los testigos y del Inspector-Verificador de este "IFT", hoja en la cual al margen izquierdo de cada copia de las identificaciones se estampó la firma de los que participaron en dicha diligencia, las cuales forman parte integral del acta.

Ahora bien, de dicha copia fotostática se observan cuatro identificaciones, la primera, en orden ascendente, corresponde a la credencial para votar del C. [REDACTED], la segunda corresponde a la licencia de conducir del C. [REDACTED], ambos testigos de la diligencia respectiva, la tercera corresponde a la credencial para votar del C. [REDACTED], persona que atendió la diligencia y la cuarta corresponde a la credencial que acredita como Inspector Verificador de Telecomunicaciones y Radiodifusión al C. Francisco Javier Quezada Marín, de la cual además se desprende su vigencia del 16 de Octubre de 2014 al 16 de octubre de 2015, el nombre de la persona que la emite, su cargo, la institución, así como los fundamentos legales que contemplan las facultades del Titular de la Unidad de Cumplimiento para su emisión.

Por lo anterior, resulta infundado el argumento planteado por "TELEVISIÓN AZTECA" ya que con independencia de si los datos referidos fueron asentados en el acta o no, como parte integrante de la misma recibió copia fotostática de la credencial

que acredita al verificador como tal, en el periodo que se efectuó la visita de verificación, la cual además consta con la firma de quienes participaron en la diligencia, al margen de la imagen de sus identificaciones lo cual permite concluir de manera lógica que dichos documentos estuvieron a disposición del visitado.

En la cuarta de sus consideraciones de derecho, "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que las conductas cuya comisión se le imputan no encuadran en las hipótesis normativas de los artículos 155 y 298, Inciso B), fracción IV de la "LFTyR".

En ese orden de ideas considera que para estar en posibilidad de sancionarle, la conducta antijurídica que se le atribuye debe estar perfectamente descrita en las normas cuya violación se le imputa, lo cual en la especie no se actualiza.

Así, continúa señalando que la conducta objeto del procedimiento administrativo en que se actúa, es supuestamente la violación al artículo 155 de la "LFTyR", en relación con la condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

Afirma que de acuerdo a lo establecido en dicho artículo, las estaciones radiodifusoras, se construirán, instalarán y operarán con sujeción a:

1. Requisitos técnicos fijados por el IFT
2. Tratados internacionales
3. Normas Oficiales Mexicanas
4. Normas Técnicas
5. Normas de Ingeniería generalmente aceptadas
6. Demás disposiciones aplicables

Por lo anterior, concluye que la "AUTORIZACIÓN" del canal digital no es una disposición de carácter general, sino un acto administrativo concreto, por lo que no encuadra en el supuesto contemplado en el artículo 155 de la "LFTyR", ya que una autorización exclusiva a un concesionario para utilizar un canal, no puede considerarse como una disposición de carácter general al no cumplir con las características de abstracción, generalidad y permanencia, por lo que dicha conducta no es susceptible de ser sancionada en términos del artículo 298, inciso B) fracción IV de la "LFTyR".

Al respecto, esta autoridad considera infundado su argumento toda vez que contrario a lo que sostiene, la conducta esgrimida por "TELEVISIÓN AZTECA", se adecua perfectamente a lo establecido en la norma.

A fin de demostrar lo anterior, resulta importante tener en consideración lo señalado en dichos preceptos legales, los cuales señalan lo siguiente:



"Artículo 155. Las estaciones radiodifusoras y sus equipos complementarios se construirán, instalarán y operarán con sujeción a los requisitos técnicos que fije el Instituto de acuerdo con lo establecido en esta Ley, los tratados internacionales, las normas oficiales mexicanas, normas técnicas, las normas de ingeniería generalmente aceptadas y las demás disposiciones aplicables. Las modificaciones a las características técnicas se someterán a la aprobación del Instituto."

"Artículo 298. Las infracciones a lo dispuesto en esta Ley y a las disposiciones que deriven de ella, se sancionarán por el Instituto de conformidad con lo siguiente:

B. Con multa por el equivalente de 1% hasta 3% de los ingresos del concesionario o autorizado por:

IV. Otras violaciones a esta Ley, a los Reglamentos, a las disposiciones administrativas, planes técnicos fundamentales y demás disposiciones emitidas por el Instituto; así como a las concesiones o autorizaciones que no estén expresamente contempladas en el presente capítulo."

De análisis de lo señalado por el artículo 155 de la "LFTyR", se desprende la obligación de los concesionarios que operen estaciones radiodifusoras de construir las, instalarlas y operarlas con sujeción a los requisitos técnicos que en su caso le sean fijados de acuerdo con lo establecido en la Ley, los tratados internacionales, las normas oficiales mexicanas, normas técnicas, las normas de ingeniería generalmente aceptadas y las demás disposiciones aplicables.

En ese orden de ideas, basta con señalar que existe la obligación de operar las estaciones de radiodifusión con sujeción a los requisitos técnicos que al efecto le fije el "IFT" y si tomamos en cuenta que conforme al oficio CFT/D01/STP/2172/12 de

10 de septiembre de 2012 se le autorizó la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico estableciendo al efecto determinados requisitos técnicos, resulta evidente que si no cumple con dichos requisitos, con su conducta estaría infringiendo lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR" por lo que en tal sentido es claro que resulta infundado su argumento conforme a lo hasta aquí expuesto.

Ahora bien, la misma "LFTyR" establece cuál es la sanción aplicable a aquellos concesionarios que incumplen con lo establecido en dicha Ley, en ese sentido la fracción IV, del inciso B), del artículo 298 de la "LFTyR" establece que las demás violaciones a la Ley se sancionarán con una multa por el equivalente del 1% y hasta el 3% de los ingresos del concesionario o autorizado.

Por lo anterior, resulta infundado el argumento planteado por "TELEVISIÓN AZTECA" toda vez que la conducta desplegada por dicha empresa encuadra perfectamente en las hipótesis previstas en el precepto legal que se estimó infringido desde el acuerdo por el que se inició el presente procedimiento.

En la quinta de sus consideraciones de derecho, "TELEVISIÓN AZTECA" argumenta que en todo caso la conducta presuntamente infractora, fue producto de caso fortuito y/o fuerza mayor.

Manifiesta que el transmisor de "TDT" se encontraba en reparación por lo que el que se encontraba en funcionamiento era uno provisional hasta en tanto le era entregado el que no funcionaba de manera óptima. Situación que se demuestra con la carta del fabricante, ya que debido a una falla no imputable a "TELEVISIÓN AZTECA", el transmisor original estaba en reparación.

Así considera que dicha falla constituyó un suceso inesperado, sorpresivo, que se produjo sin haberlo podido prever en la medida que no se contaba con experiencias previas o consistentes en la probabilidad o riesgo de que hubiera ocurrido una eventualidad de dicha naturaleza, por lo que acudió a un equipo provisional, incluso si hubiera sido relativamente previsible, por la complejidad técnica del dispositivo era imposible que pudiera evitarlo.

Al respecto debe señalarse que dichas manifestaciones más que argumentos de defensa resultan una confesión expresa respecto de las imputaciones que le fueron formuladas desde el inicio del procedimiento sancionador.

Al respecto es importante tener en consideración lo establecido en el Código Federal de Procedimientos Civiles (en adelante "CFPC") dentro del Capítulo IX, Valoración de pruebas, en su artículo 200 el cual señala lo siguiente:



*"ARTÍCULO 200.- Los hechos propios de las partes, aseverados en la demanda, en la contestación o en cualquier otro acto del juicio, harán prueba plena en contra de quien los asevere, sin necesidad de ofrecerlos como prueba."*

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 200 del CFPC, la confesión realizada en sus escritos de manifestaciones, resultan prueba plena y por lo tanto se confirma con ello la infracción cometida, señalada en el acuerdo de inicio de procedimiento administrativo de imposición de sanción instruido en su contra, respecto al hecho de que se encontraba transmitiendo con transmisor provisional que generaba una Potencia Radiada Aparente menor a la autorizada por la autoridad.

Lo anterior, en virtud de que si bien manifiesta que su equipo transmisor sufrió una falla, estima que dicha falla no le es imputable al haberse tratado de un suceso inesperado, sorpresivo que se produjo sin haber podido preverlo lo cual constituye un caso fortuito o de fuerza mayor.

No obstante ello, reconoce expresamente que tenía instalado un transmisor provisional, es decir un transmisor que no cumplía con las características autorizadas para la estación.

Lo anterior, adninculado con lo señalado por el propio apoderado legal en su escrito de 27 de mayo de 2015 mediante el cual realizó manifestaciones a la visita de verificación, genera la confesión expresa de que se encontraban transmitiendo con un equipo provisional de menor potencia.

Ahora bien, para acreditar su dicho ofreció como medio de convicción copia certificada de un escrito por medio del cual el fabricante del equipo transmisor confirma que existe una falla en el mismo, sin embargo, dicho documento no puede tener los extremos pretendidos por "TELEVISIÓN AZTECA" en virtud de las siguientes consideraciones:

- El documento fue elaborado con posterioridad a la visita.

- No contiene datos relativos a la fecha en que se detectó la falla ni mucho menos que si los equipos ya se encontraban en reparación al momento de la visita.
- Existe manifestación expresa de la persona que recibió la visita en el sentido de que la potencia está baja porque falta la adecuación eléctrica de la estación, la cual no tiene la capacidad eléctrica para soportar los equipos de transmisión.

A partir de los anteriores elementos se concluye que con la documental ofrecida no es posible acreditar que los equipos se hubieran encontrado en reparación al momento de la diligencia, ni mucho menos que esto se hubiera debido a una causa de fuerza mayor ya que como fue señalado, incluso existe discrepancia entre lo señalado por el jefe de la estación y el apoderado legal ya que por un lado uno reconoce que faltan adecuaciones a la estación y por el otro lado señala que lo que falló fue el equipo transmisor.

No obstante lo anterior, es de señalar que el concesionario contó con tiempo suficiente para instalar y realizar las pruebas necesarias en la estación, es decir, no debe perderse de vista que la visita de verificación se derivó de la solicitud expresa realizada por el concesionario, la cual debió realizar una vez concluida la instalación y el periodo de pruebas de la estación de "TDT", por lo que en tal sentido, si dicha falla se presentó durante el periodo de pruebas, el concesionario pudo haber informado dicha situación al "IFT" en su momento, máxime si se considera que incluso contaba con 60 días hábiles posteriores al escrito por el que solicitó se realizara la visita para presentar la documentación correspondiente a las pruebas de comportamiento de la estación, la cuales, de ser el caso, hubieran servido para sostener su afirmación.

En ese sentido resulta infundado sustentar que se trató de un caso fortuito o de fuerza mayor cuando estuvo en posibilidad de informar al "IFT" estos hechos previo al desarrollo de la visita o incluso de obtener alguna constancia que avalara su dicho con anterioridad a la diligencia, pero de ninguna forma obtener una constancia con posterioridad a la detección de la conducta y en la que además no se establezca fecha alguna en relación con la supuesta falla.

En la sexta de sus consideraciones de derecho, "TELEVISIÓN AZTECA" argumenta que en el supuesto de que se hubiera incurrido en el incumplimiento respecto de la potencia radiada aparente, ello no generó una afectación a la población de



Saltillo, Coahuila, al operar con toda normalidad la estación de televisión analógica.

Asimismo sostiene que en la medida en la que se mantenga el servicio analógico en una zona de cobertura determinada, la población tendrá garantizado su acceso a la radiodifusión a través del canal principal (analógico) y en lo conducente el canal digital.

Al respecto, se estima infundado lo argumentado por "TELEVISIÓN AZTECA" ya que considera que el bien jurídico tutelado es el acceso a los servicios de radiodifusión en general, sin embargo pasa por alto que, conforme a la "CPEUM" no es suficiente que la gente reciba estos servicios, sino que además los mismos deben ser prestados en condiciones óptimas.

En ese sentido, resulta importante tener en cuenta lo establecido en la fracción III del Inciso B, del artículo 6 de la "CPEUM" la cual establece lo siguiente:

*"III. La radiodifusión es un servicio público de Interés general, por lo que el Estado garantizará que sea prestado en condiciones de competencia y calidad y brinde los beneficios de la cultura a toda la población, preservando la pluralidad y la veracidad de la información, así como el fomento de los valores de la identidad nacional, contribuyendo a los fines establecidos en el artículo 3o. de esta Constitución."*

De lo anterior se advierte que el Estado tiene la obligación de garantizar que los servicios públicos de radiodifusión sean prestados en condiciones de calidad y que brinde diversos beneficios a la población, por lo que resulta infundado sostener que no se afecta el bien jurídico tutelado al considerar que de todos modos contaban con el canal analógico.

En ese orden de ideas, al tratarse de un servicio público de Interés general, el Estado tiene el interés de que se preste con las mejores condiciones y sobre todo en cumplimiento a las características con las que fue autorizado, esto a fin de que la población en general cuente con el servicio de que se trata, lo anterior sin menoscabo de la libre elección que tienen los usuarios para determinar si acceden a dichos servicios mediante la tecnología analógica o la digital.

Por último, "TELEVISIÓN AZTECA" sostiene que el artículo 298, Inciso B); fracción IV de la "LFTyR" es inconstitucional al trasgredir las garantías de legalidad y seguridad jurídica.

Al respecto, del análisis de sus manifestaciones se desprende que las mismas se encuentran encaminadas a sostener la supuesta inconstitucionalidad de un precepto legal, sin embargo esta autoridad no está facultada para realizar control de constitucionalidad sea concentrado o difuso.

En virtud de lo anterior, se consideran inoperantes sus argumentos en esta instancia, los cuales, en su caso, deberá hacerlos valer ante la autoridad competente.

Sirve de apoyo la tesis emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro y texto siguientes:

**"CONTROL CONSTITUCIONAL CONCENTRADO O DIFUSO. LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS NO ESTÁN FACULTADAS PARA REALIZARLO.** El artículo 110. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, deben cumplir con una serie de obligaciones en materia de derechos humanos. Sin embargo, en términos de la tesis P. LXIX/2011 (9a.), del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades administrativas no están facultadas para realizar algún tipo de control constitucional, sea concentrado o difuso; es decir, no pueden declarar la invalidez de un determinado precepto e inaplicarlo, ni siquiera bajo el argumento de una reparación de derechos humanos, ya que ello implicaría desatender los requisitos de procedencia señalados por las leyes para interponer un medio de defensa, y que deben cumplirse de manera previa a un pronunciamiento de fondo del asunto. En todo caso, han de interpretar las disposiciones jurídicas en el sentido más favorable a las personas, pero sin que ello llegue a descuidar las facultades y funciones que deben desempeñar en atención a sus ámbitos competenciales. Aceptar lo contrario, generaría incertidumbre jurídica en franca contravención a otros derechos humanos como los de legalidad, debido proceso y seguridad jurídica, previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales."

(Época: Décima Época, Registro: 2007573, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 11, Octubre de 2014, Torno 1, Materia(s): Constitucional, Tesis: 2a. CIV/2014 (10a.), Página: 1097)

En ese sentido, al carecer de facultades este "IFT" para realizar el control constitucional propuesto, dichos argumentos se consideran inoperantes en esta instancia.



#### QUINTO. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS POR "TELEVISIÓN AZTECA".

En relación con el estudio, análisis y valoración de las pruebas ofrecidas por "TELEVISIÓN AZTECA", atendiendo a los elementos de convicción se menciona lo siguiente:

A. Documental Privada consistente en: Copia certificada de la carta del fabricante del transmisor.

- Dicha documental se admitió y desahogó otorgándole el valor probatorio que establece el artículo 203 del "CFPC" al ser un documento privado sólo acredita lo que en él se menciona, sin embargo de la misma no se desprende elemento de convicción alguno que permita presumir la existencia de algún hecho o disposición legal que desvirtúe las imputaciones realizadas en el inicio del procedimiento de sanción.

Amén de que dicho documento no puede tener los extremos pretendidos por "TELEVISIÓN AZTECA" en virtud de las siguientes consideraciones:

- ✓ El documento fue elaborado con posterioridad a la visita;
- ✓ No contiene datos de cuando se detectó la falla ni mucho menos de si los equipos ya se encontraban en reparación al momento de la visita.

En ese sentido dicha prueba no puede acreditar ni siquiera que los equipos se hubieran encontrado en reparación al momento de la diligencia, ni mucho menos que esto se hubiera debido a una causa de fuerza mayor ya que como fue señalado, incluso existe discrepancia entre lo señalado por el jefe de la estación y el apoderado legal ya que por un lado uno reconoce que faltan adecuaciones a la estación y por el otro lado el otro señala que lo que falló fue el equipo transmisor.

B. Documental privada consistente en la declaración anual del impuesto sobre la renta correspondiente al ejercicio 2014.

Dicha documental se admitió y desahogó otorgándole el valor probatorio que establece el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dado que los documentos públicos que contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones.

Ahora bien, en virtud de que dicha documental fue ofrecida únicamente con el fin de acreditar sus ingresos en caso de que sea procedente la imposición de alguna sanción, la misma deberá ser valorada en el apartado correspondiente en caso de que se determine su procedencia.

C. Documental privada consistente en el original del papel de trabajo en el cual se determinan los ingresos acumulables atribuibles a la estación de "TDT" objeto del procedimiento.

Dicha documental se admitió y desahogó otorgándole el valor probatorio que establece el artículo 203 del "CFPC" al ser un documento privado sólo acredita lo que en él se menciona.

Ahora bien, en virtud de que dicha documental fue ofrecida únicamente con el fin de acreditar sus ingresos en caso de que sea procedente la imposición de alguna sanción, la misma deberá ser valorada en el apartado correspondiente en caso de que se determine su procedencia.

D. Inspección ocular, a fin de corroborar en el domicilio señalado en la orden de verificación los siguientes hechos:

- a) Que en el lugar donde se practicó la visita de verificación existen otras estaciones de televisión y radio, así como instalaciones de otros concesionarios, por lo que debieron haber señalado en la orden las coordenadas correspondientes.



- Se admitió y desahogó la inspección ocular por personal adscrito a la Unidad de Cumplimiento mediante constancia de hechos de veinticinco de noviembre de dos mil quince en la cual se asentó lo siguiente:

"Una vez constituidos en las calles de José María Morelos y Nicolás Regules, en el cual a la redonda observamos cuatro antenas: la primera de ellas una torre autosoportada de aproximadamente 109 metros, la cual se ubica dentro de un predio de aproximadamente 60 metros de largo, con un bardeado en color crema, con un portón color café en el cual no se observa algún número, logotipo o medio por el cual se identifique que dicha antena corresponda a alguna empresa. La segunda se encuentra ubicada sobre la calle Nicolás Regules con el número 153, a aproximadamente 15 metros de la esquina con José María Morelos, cuyo predio mide aproximadamente 12 metros de largo, con un bardeado rústico en color gris y un portón color gris, en el cual tampoco se observa algún logotipo de identificación o correspondencia a alguna empresa. La tercera se encuentra a aproximadamente 50 metros haciendo esquina José María Morelos y Nicolás Regules, sobre la calle de José María Morelos en la cual se observa que la antena se ubica en predio de aproximadamente 43 metros con un bardeado en color blanco, con dos franjas una en color gris y amarillo con un portón en color azul y un logotipo de la empresa TV AZTECA, sin número en el cual se observa en el interior una antena autosoportada de aproximadamente 60 metros, predio que termina en la siguiente esquina, en la cual no se observa nomenclatura alguna. La cuarta antena se encuentra en una calle diagonal a la calle José María Morelos en un predio de aproximadamente 50 metros con un bardeado en color crema con líneas rojas, un portón negro sin nomenclatura visible en la cual debido a que el portón está abierto se observa en el interior del inmueble que se identifica como XHQC, en el cual se encuentra una antena autosoportada de aproximadamente 90 metros, adelante se observan otras antenas pero las mismas ya no se encuentran dentro del rango de las esquinas José María Morelos y Nicolás Regules.

A petición de la licenciada [REDACTED] hacemos mención en la presente acta de que en la esquina en que se forman las calles de José María Morelos y Nicolás Regules, hacia la tercera antena descrita en la presente actuación corresponde a la colonia Ojo de Agua, mientras que de la esquina formada entre las calles mencionadas que corresponden a las antenas primera y segunda

de acuerdo a la nomenclatura corresponden a la Colonia Bellavista."

A dicha Inspección ocular se le otorgó pleno valor probatorio, sin embargo de la misma no se desprende elemento de convicción alguno que permita presumir la existencia de algún hecho o disposición legal que desvirtúe las imputaciones realizadas en el inicio del procedimiento de sanción.

Con esta prueba se acredita que no existe duda o inseguridad en relación con el hecho de que la estación de "TDT" Inspeccionada efectivamente correspondía a la de "TELEVISIÓN AZTECA", por lo siguiente:

- Alrededor de la esquina que forman las calles señaladas en la orden de verificación, se observan cuatro antenas sin embargo de lo asentado en la constancia de hechos se puede advertir que, contrario a lo argumentado por dicha empresa, sí existen elementos que permiten confirmar con toda certeza que la estación verificada fue la de "TELEVISIÓN AZTECA".
- A 50 metros de la esquina de José María Morelos y Nicolás Regules, sobre la calle de José María Morelos se observó una antena ubicada en un predio de aproximadamente 43 metros con un bardeado en color blanco, con dos franjas una en color gris y amarillo con un portón en color azul y un logotipo de la empresa "TV AZTECA".

A partir de lo anterior se puede advertir que no existe duda en relación con la estación verificada, máxime si se considera que mediante escrito de 27 de mayo de 2015 el representante legal de la empresa reconoce que le fue realizada una visita de verificación en la estación donde fue autorizado el canal 33 con siglas XHLLLO-TDT ubicada en Saltillo, Coahuila.

E. La presunción legal y humana, así como la Instrumental de actuaciones.

- "TELEVISIÓN AZTECA" ofreció y se tuvieron por admitidas y desahogadas la instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto legal y humana, a las cuales se les otorgó pleno valor probatorio, sin embargo de autos no se desprende elemento de convicción alguno que permita presumir la existencia de algún hecho o disposición legal que desvirtúe las imputaciones realizadas en el inicio del procedimiento de sanción en relación con la infracción a lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR" en

relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", y al momento de emitir la presente resolución serán analizadas y valoradas todas y cada una de las constancias que integran el expediente en que se actúa.



Por todo lo anterior, de la administración de las constancias referidas con lo manifestado durante la visita de verificación IFT/DF/DGV/490/2015, se dispone de diversos elementos que generan convicción en esta autoridad conforme a lo siguiente:

- ✓ Existe confesión expresa de "TELEVISIÓN AZTECA" en el sentido de que reconoce que tenía instalado un transmisor provisional de menor potencia, es decir un transmisor que no cumplía con las características autorizadas para la estación.
- ✓ La prueba consistente en copia certificada de la carta del fabricante del transmisor no le beneficia, sino que por el contrario acredita la imputación formulada desde el inicio del procedimiento, toda vez que con dicha prueba no es posible acreditar que los equipos se hubieran encontrado en reparación al momento de la diligencia, ni mucho menos que esto se hubiera debido a una causa de fuerza mayor.
- ✓ Con la Inspección ocular se acredita que el domicilio contenido en la orden, fue el señalado por "TELEVISIÓN AZTECA" como ubicación del equipo transmisor.

#### SEXTO. ANÁLISIS DE LOS ALEGATOS:

Siguiendo las etapas del debido proceso, esta autoridad mediante acuerdo de dos de diciembre de dos mil quince notificado el ocho de diciembre siguiente, le otorgó un plazo de diez días hábiles para que formulara los alegatos que considerara convenientes, derecho que fue ejercido a través de la presentación del escrito que los contiene, respecto de los cuales se realizan las siguientes precisiones:

#### Cuestión previa

Antes de analizar los alegatos presentados, se debe precisar lo sostenido por nuestro Máximo Tribunal de Justicia, en el sentido de que los alegatos no son la

etapa procesal a través de la cual deban hacerse manifestaciones a efecto de desvirtuar las imputaciones hechas para iniciar el procedimiento sancionador.

Estos argumentos, en su modalidad de alegatos de bien probado, se traducen en el acto mediante el cual, una parte expone en forma metódica y razonada los fundamentos de hecho y de derecho sobre los méritos de la prueba aportada y el demérito de las ofrecidas por la contraparte, es decir, reafirmar los planteamientos aportados a la contienda en el momento procesal oportuno, esencialmente en la demanda o su ampliación o sus respectivas contestaciones.

En efecto, los alegatos son las argumentaciones que formulan las partes una vez concluidas las fases postulatoria y probatoria; lo cual fue atendido por "TELEVISIÓN AZTECA" mediante escrito recibido el seis de enero de dos mil dieciséis, en los cuales realizó diversas manifestaciones reafirmando los planteamientos aportados en su escrito de manifestaciones, mismos que ya fueron puntualmente atendidos durante el desarrollo de la presente resolución, por lo que al haberse abordado su estudio en párrafos precedentes se concluye que no deben estudiarse en forma destacada.

Al respecto cabe señalar que si bien es cierto en dicho escrito de alegatos, "TELEVISIÓN AZTECA" realiza diversas precisiones respecto del resultado de la inspección ocular, también es cierto que dichas cuestiones se encuentran plenamente atendidas en el estudio realizado al argumento respectivo.

Sirve de aplicación por analogía la siguiente Tesis que a la letra señala:

*"ALEGATOS EN EL JUICIO DE NULIDAD. NO PROCEDE CONCEDER EL AMPARO PARA EL EFECTO DE QUE SE HAGA SU ESTUDIO EN FORMA DESTACADA, SI LA SALA FISCAL, EN FORMA IMPLÍCITA, ABORDÓ LAS CUESTIONES EN ELLOS PLANTEADAS Y LAS CONSIDERÓ INFUNDADAS, PUES EN TAL SUPUESTO NO VARIARÍA EL SENTIDO DEL FALLO (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 62/2001). En la citada jurisprudencia, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que debe ampararse al quejoso, cuando la respectiva Sala del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa haya omitido analizar los alegatos de bien probado o aquellos en los que se controvierten los argumentos expuestos en la contestación de la demanda o se objetan o refutan las pruebas aportadas por la contraparte. Sin embargo, el otorgamiento de la protección constitucional por ese motivo se encuentra supeditada a que la omisión pueda trascender al sentido de la sentencia, es decir, que de realizarse el estudio de tales cuestionamientos, pueda derivar una nueva reflexión y cambiar el sentido*





en que previamente se resolvió; pues de lo contrario no se justificaría ordenar su examen, si finalmente no tendrían relevancia para la emisión de la nueva resolución. Por tanto, no procede conceder el amparo al quejoso, cuando la Sala Fiscal haya omitido hacer un pronunciamiento destacado acerca de dichos alegatos, si en forma implícita abordó las cuestiones en ellos planteadas y las estimó infundadas, pues con ello no podría variarse el sentido del fallo; por consiguiente, a nada práctico conduciría conceder el amparo por ese motivo, si a la postre la responsable emitiría un nuevo fallo en el mismo sentido que el reclamado."

Época: Novena Época, Registro: 176761, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Torno XXII, Noviembre de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: V.5o.2 A, Página: 835.

En ese sentido como se puede advertir del criterio transcrito es claro que no existe la necesidad de que se transcriban los alegatos para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en la presente resolución, pues tales principios se satisficieron al precisar los puntos sujetos a debate y al haber sido atendidas todas las cuestiones planteadas en los mismos en los considerandos Cuarto y Quinto, por lo que en su caso deberá estarse a lo establecido en dichos considerandos.

No pasa desapercibido que, en su escrito de alegatos reformula su argumento tendiente a sostener la ilegalidad de la visita derivado del incorrecto domicilio que fue señalado en la orden, sin embargo debe recalcar que dichos argumentos se consideran de igual forma infundados en atención a las consideraciones ya expuestas por las que se sostuvo que al haberse realizado la visita en un domicilio expresamente señalado por "TELEVISIÓN AZTECA" para la instalación de la estación, no puede alegar ahora que el mismo se encuentre incompleto o incorrecto.

Por lo anterior, al no existir análisis pendiente por realizar se emite la presente resolución atendiendo a los elementos que causan plenitud convictiva en esta autoridad, siguiendo los principios procesales que rigen todo procedimiento.

Sirve de aplicación por analogía la siguiente Jurisprudencia que a su letra señala:

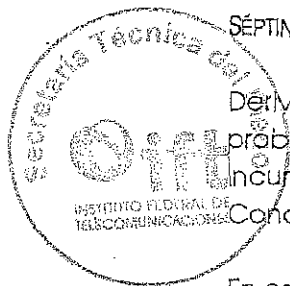
*"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de*

garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identificamos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza."



Época: Décima Época, Registro: 2005716, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tests: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la

Federación, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional,  
Tesis: 1a./J. 11/2014 (10a.), Página: 396.



#### SÉPTIMO. ANÁLISIS DE LA CONDUCTA Y CONSECUENCIAS JURÍDICAS

Derivado de lo antes expuesto, este Pleno del "IFT" considera que existen elementos probatorios suficientes y determinantes para acreditar que "TELEVISIÓN AZTECA" incumplió con lo dispuesto por el artículo 155 de la "LFTyR" en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

En ese sentido dentro de los autos del presente expediente quedó acreditado que "TELEVISIÓN AZTECA" incumplió la obligación contenida en dicho dispositivo legal por lo siguiente:

- A fin de obtener su autorización para la instalación, operación y uso del canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico "TELEVISIÓN AZTECA" mediante escritos presentados los días 13 de mayo de 2010 y 4 de febrero de 2011 informó a la entonces Comisión Federal de Telecomunicaciones las características técnicas de la estación y del sistema radiador, de entre las que se destacan la eficiencia de la línea de 91.96% y la ganancia de la antena de 5.28, valores que, entre otros, fueron considerados como aceptables conforme a los requerimientos técnicos del estándar de la "TDT" y conforme a los cuales le fue autorizada la instalación, operación y uso del canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico en el domicilio señalado y de acuerdo a las características técnicas establecidas por "TELEVISIÓN AZTECA".
- En ese sentido, por oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, el Pleno de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones resolvió autorizar a "TELEVISIÓN AZTECA" la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico con el distintivo XHLL-TV CANAL 44 bajo el distintivo XHLL-TDT CANAL 33, de acuerdo a las características propuestas por "TELEVISIÓN AZTECA".

En dicha autorización se estableció que "TELEVISIÓN AZTECA" tenía un plazo para concluir la instalación y realizar las pruebas técnicas, así como un plazo para avisar al "IFT" y solicitar la visita de verificación correspondiente.

- Derivado de lo anterior mediante escrito presentado el veintiocho de enero de dos mil quince "TELEVISIÓN AZTECA" notificó la conclusión de los trabajos de instalación, señalando encontrarse en posibilidad de ser visitada.
- En virtud de la solicitud de "TELEVISIÓN AZTECA" el dieciocho de mayo de dos mil quince se llevó a cabo la visita de verificación IFT/DF/DGV/490/2015 en la planta transmisora de la estación de televisión con distintivo de llamada XHLO-TDT CANAL 33, ubicada en José María Morelos y Pavón esquina con Nicolás Regules en Satfílo, Coahuila, en la cual se constató lo siguiente:

- ✓ "EL VERIFICADOR" obtuvo la medición de la "P.R.A.", arrojando un valor de 3314.84 W (watts)  $\approx$  (3.31484 kW).
- ✓ La eficiencia de la línea es de 91.96%;
- ✓ La Ganancia de la antena es de 5.28;
- ✓ La potencia del transmisor en watts es de 682.7-
- ✓ El Jefe de la estación reconoció que la potencia del transmisor de operación estaba en 700W porque faltaba la adecuación eléctrica de la estación, que no se tenía capacidad eléctrica para soportar los equipos de transmisión.

- Mediante escrito de veintisiete de mayo de dos mil quince el apoderado legal de "TELEVISIÓN AZTECA" reconoció expresamente que tenía instalado un equipo provisional de menor potencia el cual no se encuentra conectado de forma permanente.

Derivado de todo lo anterior se concluye que al momento de la diligencia y posterior a la conclusión de los trabajos y pruebas, "TELEVISIÓN AZTECA" se encontraba transmitiendo con un transmisor de menor potencia lo cual afecta la "P.R.A.", que en este caso se encontraba en 3.31484 kW en contravención a lo establecido en los requisitos técnicos fijados para la operación de su estación de radiodifusión, toda vez que conforme a dicha "AUTORIZACIÓN" tiene la obligación de transmitir con una "P.R.A." 8.740 kW, con lo cual se acredita que trasgredió lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

De los elementos expuestos se considera que existen elementos de convicción suficientes para considerar que "TELEVISIÓN AZTECA" infringió lo establecido en el

artículo 155 de la "LFTyR" en relación a la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN" por lo que la consecuencia jurídica es imponer una sanción en términos de lo previsto en el artículo 298, Apartado B, fracción IV de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.



#### OCTAVO. DETERMINACIÓN Y CUANTIFICACIÓN DE LA SANCIÓN.

El incumplimiento a lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación a la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN" actualiza el supuesto normativo previsto en el artículo 298, apartado B) fracción IV de la "LFTyR" que a la letra señala:

"Artículo 298. Las infracciones a lo dispuesto en esta Ley y a las disposiciones que deriven de ella, se sancionarán por el Instituto de conformidad con lo siguiente:

B. Con multa por el equivalente de 1% hasta 3% de los ingresos del concesionario o autorizado por:

IV. Otras violaciones a esta Ley, a los Reglamentos, a las disposiciones administrativas, planes técnicos fundamentales y demás disposiciones emitidas por el Instituto; así como a las concesiones o autorizaciones que no estén expresamente contempladas en este capítulo.

En este sentido, el artículo 299 del mismo ordenamiento establece que los ingresos a que se refiere el citado numeral 298, son los acumulables para el concesionario en el último ejercicio fiscal en que se haya incurrido en la infracción respectiva.

En virtud de lo anterior, a efecto de contar con la información necesaria para emitir la determinación que en derecho correspondiera, se solicitó a "TELEVISIÓN AZTECA" que acreditara sus ingresos acumulables del ejercicio dos mil catorce, para estar en posibilidad de calcular la multa respectiva en términos de la "LFTyR".

En ese sentido "TELEVISIÓN AZTECA" ofreció como prueba su declaración anual de impuestos del ejercicio dos mil catorce con la cual acredita que sus ingresos acumulables ascendieron a la cantidad de [REDACTED]

Ahora bien, "TELEVISIÓN AZTECA" también exhibió original del papel de trabajo en el cual determina los ingresos acumulables atribuibles a la estación de "TDT" objeto del presente procedimiento, lo anterior a efecto de que en caso de que se determinara la imposición de una sanción, la misma fuera calculada con base en dichos ingresos.

No obstante lo anterior, del análisis de lo establecido en el artículo 299 de la "LFT" no se advierte que se realice distinción alguna en relación con las distintas estaciones que pueda tener un concesionario ni mucho menos que deba tomarse en consideración cuantos ingresos genera cada una de ellas.

En efecto, de la interpretación literal que admite dicho precepto legal, se desprende que se refiere a la totalidad de los ingresos acumulables del concesionario excluyendo únicamente los obtenidos de una fuente de riqueza ubicada en el extranjero, así como los gravables si estos se encuentran sujetos a un régimen fiscal preferente para efectos del impuesto sobre la renta, por lo que en tal sentido, si la propia Ley no distingue la fuente de los ingresos por población, región, estación o concesión, esta autoridad no puede distinguir al momento de aplicarla.

Sirve de aplicación por analogía el siguiente criterio:

"INCIDENTE, ESPECIFICADO O NO, EN CONTRA DE LA INTERLOCUTORIA QUE LO RESUELVE PROCEDE LA APELACIÓN (ARTÍCULO 337, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL ESTADO DE HIDALGO). El artículo 337, fracción III del Código de Procedimientos Penales establece la procedencia del recurso de apelación en contra de las resoluciones interlocutorias que resuelvan algún incidente, salvo las que la ley establezca expresamente como no apelables. De ese contexto se deriva que el recurso procede contra las resoluciones incidentales, sea cual fuere su clasificación; especificados en el código o no especificados en él. Lo anterior porque si en la fracción III del artículo 337 en cita, no se distingue entre unos y otros incidentes, no es dable hacer ninguna interpretación restrictiva como la que pretende introducir el recurrente, para no aplicarla a los incidentes no especificados, habida cuenta que tan incidentes son los especificados como los no especificados, ya que en lo único que varían es en su forma de sustanciación, acorde al artículo 321 del mismo código en cuestión. Cabe agregar que del análisis de la fracción III del artículo 337 ya referida, no se infiere que el legislador hubiere hecho distinción alguna entre incidentes especificados y no



especificados para efectos de la procedencia del recurso de apelación, por lo que tiene aplicación el aforismo jurídico que establece "cuando el legislador no distingue, el juzgador no puede distinguir".

(Época: Novena Época, Registro: 191729, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Junio de 2000, Materia(s): Penal, Tesis: XXII.2o.6 P, Página: 578)

En ese orden de ideas, al no existir distinción alguna en el artículo 299 de la "LFTyR", se deben de considerar el total los ingresos acumulables del concesionario en el ejercicio dos mil catorce.

Así, al establecer la "LFTyR" como multa un monto mínimo del ■ de sus ingresos acumulables, dicho monto equivale a la cantidad de \$4,759,682.85 (cuatro millones setecientos cincuenta y nueve mil seiscientos ochenta y dos pesos 85/100 M.N.), cantidad que resulta procedente imponer por trasgredir lo dispuesto en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación a la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN".

En razón de ello, tomando en consideración las constancias que obran en el presente expediente y atendiendo a que "TELEVISIÓN AZTECA" incumplió lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación a la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", se le impone una multa mínima por el ■ de sus ingresos acumulables en el ejercicio dos mil catorce, lo cual asciende a la cantidad de \$4,759,682.85 (cuatro millones setecientos cincuenta y nueve mil seiscientos ochenta y dos pesos 85/100 M.N.).

Es importante señalar, que esta autoridad al imponer como multa el monto mínimo señalado en la Ley, no tiene obligación de razonar la multa que se impone.

Al respecto, resulta aplicable, la siguiente:

*"MULTA MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE RAZONE SU IMPOSICIÓN NO VIOLA GARANTÍAS. Cuando la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, estima justo imponer la multa mínima contemplada en la ley tributaria aplicable, ello determina que el incumplimiento de los elementos para la individualización de esa sanción pecuniaria, como lo son: la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia de éste, etcétera, resulte irrelevante y no cause violación de garantías que amerite la concesión del amparo, toda vez que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta*

*cuando se impone una multa mayor, pero no cuando se aplica la mínima, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una menor a ésta."*


*Jurisprudencia, Novena Época, Instancia: Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, octubre de 1998, Tesis: XIII. 2º. J/4, Página: 1010"*

Finalmente, resulta importante señalar que con la imposición de la sanción a que se contrae el presente expediente, se busca inhibir las conductas contrarias a las leyes y disposiciones administrativas y reglamentarias que regulan la materia, con el fin de garantizar la eficiente prestación de los servicios públicos de interés general de radiodifusión.

En virtud de que quedó plenamente acreditado que "TELEVISIÓN AZTECA" incumplió lo establecido en el artículo 155 de la "LFTyR" en relación con la Condición PRIMERA de la "AUTORIZACIÓN", el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones:

#### RESUELVE

PRIMERO. Conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución, se acredita que TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V., trasgredió lo establecido en el artículo 155 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión en relación con la condición PRIMERA de la Resolución contenida en el oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, por la que se le autorizó la instalación, operación y uso temporal de un canal adicional para realizar transmisiones digitales simultáneas de su canal analógico.

SEGUNDO. De conformidad con lo señalado en los Considerandos CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO y OCTAVO de la presente Resolución y con fundamento en el artículo 298, Inciso B, fracción IV de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se impone a TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V., una multa mínima por el  de sus ingresos acumulables en el ejercicio dos mil catorce, lo cual asciende a la cantidad de \$4,759,682.85 (cuatro millones setecientos cincuenta y nueve mil seiscientos ochenta y dos pesos 85/100 M.N.), por trasgredir lo dispuesto en el artículo 155 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión en relación con la condición PRIMERA de la Resolución contenida en el oficio CFT/D01/STP/2172/12 de diez de septiembre de dos mil doce, por no operar la



estación de radiodifusión con distintivo de llamada **XHLO-TDT CANAL 33**, con sujeción a los requisitos técnicos que al efecto le fueron establecidos.



**TERCERO.** **TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V.**, deberá cubrir, ante la Oficina del Servicio de Administración Tributaria que por razón de su domicilio fiscal le corresponda, el importe de la multa impuesta dentro del plazo de 30 días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 65 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.** Gírese oficio a la autoridad exactora, a fin de que si la multa no es cubierta dentro del término de ley, con fundamento en el artículo 145 del Código Fiscal de la Federación, proceda a hacer efectivo el cobro de la misma.

**QUINTO.** Con fundamento en el artículo 35, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se ordena que la presente Resolución se notifique personalmente a **TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V.**, en el domicilio precisado en el preámbulo de la presente Resolución.

**SEXTO.** En términos del artículo 3, fracción XIV de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo, se informa a **TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V.**, que podrá consultar el expediente en que se actúa en las oficinas de la Unidad de Cumplimiento de este Instituto Federal de Telecomunicaciones, con domicilio en Avenida Insurgentes Sur número 838, Cuarto Piso, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Ciudad de México, Código Postal 03100, (edificio alterno a la sede de este Instituto), dentro del siguiente horario: de lunes a jueves de las 9:00 a las 18:30 horas y los viernes de 9:00 a 15:00 horas.

**SÉPTIMO.** En cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 3, fracción XV y 39 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se hace del conocimiento de **TELEVISIÓN AZTECA, S.A. DE C.V.**, que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 312 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, podrá ser impugnada mediante juicio de amparo indirecto ante los juzgados de distrito especializados en materia de competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción territorial en toda la República, dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de

Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el expediente como asunto totalmente y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, con fundamento en los artículos señalados en la presente Resolución.



Gabriel Oswaldo Contreras Saldivar  
Comisionado Presidente

Ernesto Estrada González  
Comisionado

Adriana Sofía Labardini Inzunza  
Comisionada

María Elena Estavillo Flores  
Comisionada

Mario Germán Fromow Rangel  
Comisionado

Adolfo Cuevas Teja  
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su VI Sesión Extraordinaria celebrada el 2 de marzo de 2016, por mayoría de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldivar, Ernesto Estrada González, Adriana Sofía Labardini Inzunza y María Elena Estavillo Flores; y con los votos en contra de los Comisionados Mario Germán Fromow Rangel y Adolfo Cuevas Teja, quien manifiesta voto particular; con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y II; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/EXT/020316/9.