

México D.F., a 27 de enero de 2016.

Versión Estenográfica de la II Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, celebrada en la sala del Pleno del Instituto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Buenas tardes, bienvenidos a la Segunda Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto, solicito a la Secretaría que verifique si existe quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente, buenas tardes.

Le informo que con la presencia de los siete Comisionados que integran el Pleno, tenemos quórum legal para sesionar.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Antes de someter a su aprobación el Orden del Día, quisiera darle la palabra a Rafael Eslava, titular de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Muchas gracias, Presidente.

Muy buenos días a todas y todos los señores Comisionados.

Quiero solicitar la anuencia de este Pleno para retirar de la Orden del Día los asuntos listados bajo los numerales III.11, III.18 y III.19, dado que de comentarios recibidos por las oficinas de los Comisionados, detectamos en mi Unidad algunos elementos que no fueron debidamente considerados para la adopción de los proyectos que estamos sometiendo a su consideración.

En tal virtud, nos sentiríamos más cómodos y para dotar al Pleno de todos los elementos que permitan adoptar la resolución definitiva, nos sentiríamos más cómodos con analizar más exhaustivamente esos tres asuntos, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Le doy la palabra ahora a Juan José Crispín, Secretario Técnico.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias Presidente.

Para poner a consideración de este Pleno incorporar como último asunto del Orden del Día, dar cuenta al Pleno de unas recomendaciones que fueron

recibidas por parte del Consejo Consultivo en diciembre, no obstante que ya han sido entregadas en las distintas Unidades competentes, así como en las oficinas de los Comisionados; simplemente dar cuenta formalmente a este Pleno.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a su aprobación entonces el Orden del Día, eliminando los numerales III.11, III.18 y III.19, e incorporando como III.23 el Informe de Recomendaciones a que ha hecho referencia la Secretaría Técnica.

Quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Siendo el caso, solicito a la Secretaría que dé cuenta del asunto listado bajo el numeral III.1.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente, con mucho gusto.

Es el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto aprueba distintas Actas de la XXVI y XXVII Sesión Ordinarias, celebrada el 11 y el 25 de noviembre. Así como la XLIII, XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII y XLIX Sesiones Extraordinarias, celebradas el 11, 18, 19, 24 y 27 de noviembre, así como el 1 de diciembre de 2015, respectivamente.

Las Actas fueron circuladas con la convocatoria a la Sesión, se recibieron algunos comentarios, mismos que han sido ajustados y estarían a su consideración.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a su aprobación el asunto listado bajo el numeral III.1, quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueban por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

El siguiente asunto que está listado bajo el numeral III.2, es el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba el Programa Anual de Trabajo correspondiente al año 2016, que presenta su servidor, en ejercicio de mis atribuciones como Comisionado Presidente, y para cuya elaboración me he apoyado en la Coordinación General de Planeación Estratégica, para lo cual pido su exposición al titular de dicha Coordinación, Aldo Sánchez.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Muchas gracias Comisionado Presidente. Buenas tardes comisionadas, Comisionados y colegas.

En principio y antes de ir a la estructura para el Programa Anual de Trabajo 2016, sí me gustaría un poco comentarles a manera de resumen el contexto y todo lo que implicó la elaboración del Programa. Nosotros de hecho empezamos a recolectar información desde octubre de 2015, y dada la experiencia de las últimas semanas definitivamente este año empezaremos en septiembre a elaborar el Programa del 2017.

Paralelamente, y esto es algo que también voy a abordar en la próxima lámina, es el cambio de objetivos institucionales que se planteó derivado de un estudio internacional en el cual nos apoyó el Banco Interamericano de Desarrollo, para poder medirnos mejor y para poder alinear de mejor manera las estrategias.

Entonces, paralelamente a este trabajo que se comenzó en octubre, el Comisionado Presidente, el 20 de noviembre, envió al Pleno un estudio del BID con la propuesta de estos cambios, en donde se recibieron comentarios de dos oficinas de Comisionados, se atendieron y dado que la Unidad de Administración tenía que publicar, dada una recomendación de Contraloría, alinear a los objetivos el desempeño presupuestal. Esa era la urgencia por la cual ese documento tenía que estar en diciembre.

Nosotros desde diciembre del año pasado, también después de rebotar con las áreas una versión preliminar, se consultó a las oficinas de los Comisionados si tendrían algún proyecto que la áreas no es tuvieran vislumbrando para el 2016, en ese entonces y si recuerdan la coyuntura de diciembre, no se recibió retroalimentación alguna, y así nos fuimos hasta enero, en donde se definió ya la versión definitiva, se mandó a la Secretaría Técnica del Pleno el 15 de enero para los comentarios y retroalimentación de las oficinas de Comisionados, y el día de ayer se mandó una última versión con base o atendiendo esos 160 comentarios que recibimos de todas las oficinas.

Ahora bien, sí explicar un poco el contexto de por qué el área estima que sí tiene todo el sentido replantear los objetivos que en su momento, en el 2014, y si también recuerdan las coyunturas de ese entonces, pues se trabajó con lo que se tenía. Incluimos a tres países latinoamericanos que son referente en la materia, y también a tres países que ya tienen mucho tiempo haciendo lo que el Instituto, pues hace tres años se creó; y también la Comisión Federal de Competencia, antes la COFECO, tiene ya buenas prácticas en cuanto a definición de objetivos y su medición de desempeño, y también se incluyó en el análisis a este órgano de competencia económica mexicano.

De este ejercicio surge y se reemplaza este documento de planeación estratégica, en donde básicamente la misión se queda igual en cuanto al fondo, pero se reestructura la forma; en lugar de tener un párrafo grande, se divide en las tres principales misiones del Instituto, la visión quedó intacta, y de los seis objetivos institucionales que teníamos, se replantean y se convierten en cuatro, los cuales se enfocan básicamente a promover la competencia en los mercados que regulamos, para que los usuarios y las audiencias obtengan precios asequibles de los bienes que se comercian en estos sectores.

Por otro lado, promover el acceso universal, y esto tiene que ver mucho con la parte de infraestructura; garantizar la calidad de los servicios, que es el otro pilar; y por último, el fomento al cumplimiento de los derechos de las audiencias y de los usuarios.

Aquí sí quiero detenerme un poco, porque inclusive dentro de esta retroalimentación que tuvimos en noviembre, se planteó que por qué el objetivo de ser un regulador transparente, eficaz se había eliminado, y derivado de este estudio que se hizo, ningún regulador de los seis que analizamos tiene en sus objetivos institucionales ser un regulador eficiente y transparente, y entendiendo este análisis, las conclusiones que llegó el área es que ese es nuestro deber, ser transparentes, ser eficientes, ser sistemáticos. Ese es nuestro deber, en la medida en que hagamos bien nuestras funciones, es el impacto que va a tener en la regulación, que esa sí tiene que ser eficaz para cumplir estos objetivos.

Tan importante es eso para nosotros, que lo manejamos como un eje transversal dentro del Instituto, y hay una serie de proyectos que atienden a este fortalecimiento institucional, sólo para aclarar también estas inquietudes que se habían generado en estos cambios.

Ahora, ¿qué pasó y qué hemos aprendido del año pasado y este año? El año pasado se plantearon 93 proyectos, y lo que vimos es que no se alcanzó el 100 por ciento del cumplimiento de todos los proyectos, principalmente porque sí, se subestimaron tiempos en la definición de los proyectos a principios de 2015; también hubo mucha modificación del alcance de los mismos, crecieron, y eso no se previó en algunos casos, y no se identificaron riesgos como la interacción con entes externos, los cuales también retrasaron algunos proyectos. Y la parte de consultas de públicas, que estuvo muy activa en el año, pues era algo nuevo para nosotros; entonces, también no se midieron bien los tiempos en cuanto a atención de comentarios de consultas públicas.

Sí se hizo un ejercicio con las áreas, de aprendiendo de esta experiencia, lo que tuvimos fue que 36 de esos 93 proyectos pasaron para terminarse en 2016, y si ustedes ven, solamente 47 proyectos son nuevos, comparados con los 93 que habíamos planteado el año pasado, sí hubo una disminución significativa. ¿Por qué? Porque las áreas también están más conscientes de lo que implica y midieron de mejor manera lo que implica. En esa parte sí pensamos que hay una mejor planeación que en el año pasado, y eso lo veremos en el transcurso de este año.

Ahora bien, sí se trató de hacer una estructura del PAT amigable, en un sentido de que no fuera un mamotreto de 200 páginas, y que derivado también del análisis que hicimos, de cómo presentan los planes anuales los otros reguladores que ya tienen un rato haciendo esto, que fuera lo más sencillo posible. 35 páginas se dedicaron al *core* o a la materia principal de lo que estamos planteando para los trabajos de este año, y el 38 restante de las páginas son anexos en donde si la gente desea irse al contenido ya exacto de los proyectos, pues que lo haga en los anexos.

Ahora bien, ¿esta estructura en qué consiste? Se plantean 83 proyectos en total, de los cuales 36 vienen del año pasado, como se planteó, y todos están alineados a los objetivos institucionales; y aquí lo que vemos, por ejemplo, es que todavía y esto se nos hace también una tendencia natural derivado de cómo encontramos los mercados en cuanto a su concentración, que 37 por ciento de todos los proyectos siguen atendiendo temas de competencia económica. Después, con un 23 por ciento, son proyectos que se refieren al fortalecimiento institucional, sobre todo a la sistematización de procesos. En tercer lugar tenemos a 19 por ciento de los proyectos, atienden a los derechos de los usuarios y de las audiencias. En cuarto lugar, tenemos en 11 por ciento de los proyectos que van a la parte del acceso universal y que tienen que ver con la parte de despliegue en infraestructura.

Aquí es donde nosotros con ya más información y con una mejor planeación, que estimamos que vamos a poder plantear en este año para los próximos dos años, ya vamos a poder encontrar ese balance ente competencia y fomento a la inversión, y es ahí donde queremos empezar a ver de forma más integral todos los proyectos que el Instituto está planteando. Y por último, el 10 por ciento de los proyectos se refieren a cuestiones de calidad de los servicios que se ofrecen.

Ahora bien, aprendiendo también de las lecciones de este año, ya se estima que el 12 por ciento de estos 83 proyectos van a terminar en 2017, no van a terminar este año; el 12 por ciento, es la parte naranja.

Ahora bien, aquí también comentarles que no sólo todos los proyectos están alineados a los objetivos, sino también a las estrategias de cada objetivo, y eso para medir muy bien el desempeño institucional, que también ha sido una observación constante de los órganos de supervisión.

En el que sí me quiero enfocar un poco es en los proyectos de fortalecimiento institucional, tenemos que casi el 60 por ciento, la mayoría, son proyectos que intentan mejorar y sistematizar la gestión de distintos procesos, procedimientos y actividades del Instituto. El 32 por ciento a disminuir cargas administrativas, establecer mecanismos de simplificación. Y el 10 por ciento a cuestiones de transparencia de las mismas actividades del Instituto, lo cual también ya se hizo, se hicieron trabajos durante el 2015.

Hubo una preocupación y también por eso trato aparte la parte de estudios e informes. Nosotros traemos para este año 14 estudios, análisis y diagnósticos, y 12 informes, que son los anuales, trimestrales, y algunos informes de áreas, como los de comparativos de precios, tarifas, etcétera.

Ahora bien, hubo una inquietud por parte de algunos Comisionados en cuanto a ¿y qué pasa con los estudios del Centro de Estudios? Nosotros sí cuidamos que los estudios que están proponiendo las áreas, que son los que se plantean en el PAT, no se hayan traslapado con los que plantea el Centro de Estudios; algunos Comisionados de hecho manifestaron que sí sería bueno que en el PAT se incluyeran esos estudios del Centro de Estudios, o esas investigaciones, aquí la cuestión es que el Estatuto sí establece que el Pleno tiene que aprobar por cuerdas separadas los estudios del programa de investigaciones del Centro de Estudios.

En ese sentido ya se plantea para este año una reestructura del estatuto orgánico, y sería bueno prever este cambio. En ese sentido también, y recordando que hace año y medio se cambió el Estatuto orgánico, ya tenemos tiempo suficiente, año y medio, de ver cómo funcionó la nueva estructura. Antes teníamos esa limitación, o la COFETEL tenía esa limitación, de no poder cambiar su Estatuto porque tenía que pasar por otras instancias; aquí aprovechamos, estimamos que debemos de aprovechar después de un año de experiencia, hacer ajustes pertinentes para las mejores gestiones internas del Instituto. Y ya a manera de conclusiones, lo que vemos es, bueno, en principio el seguimiento del PAT 2016, se hará por medio, como se hizo en 2015, 2014, de los Informes Trimestrales.

Por otro lado, también pensamos, y sí vimos a finales del 2015 que las áreas empezaron a mejorar la forma en que reportaban sus avances; eso sigue siendo un mejoramiento en proceso, porque todavía hay algunas deficiencias al respecto, pero ya pensamos que ya superamos esa curva de aprendizaje.

En ese sentido pensamos que los informes, transparencia en cuanto a la gestión de los asuntos del Instituto van a mejorar este año.

Por otro lado, también pensamos que todos esos proyectos que están ayudando a sistematizar las actividades van a ayudar a que las áreas hagan de manera más eficiente su labor, y en ese sentido también un mejor impacto de las actividades que hace el Instituto hacia afuera.

Y por último, sí vislumbramos que ya pasamos estos dos años de nacimiento en donde se crearon muchas cosas, y el 2016 se empieza a ver como la implementación de toda esa conceptualización; eso nos va a permitir tener una mejor planeación de mediano y largo plazo, tener también más elementos de información para la mejor toma de decisiones de áreas y de Pleno, y aquí lo que sí quiero también llamar la atención es que si bien se vislumbran estas cosas todavía, y somos conscientes que hay resistencias todavía al cambio, y este año tenemos que tomar decisiones para mejorar todos esos sistemas, todas esas grandes estrategias internas que van a ayudar a dar ese brinco, del nacimiento a ya la implementación de una consolidación.

Entonces, ahí sí tenemos que tomar decisiones para cambiar lo que no ha funcionado de la mejor manera los dos primeros años, y creo que estamos muy a tiempo, lo vemos también, también como un ciclo normal de evolución.

Quisiera nada más para agradecer a todas las áreas del Instituto, porque esto fue, el año pasado fue un cierre muy difícil, y esto les requirió muchos de sus recursos humanos y de tiempo. Y por otro lado, también quisiera agradecer a las oficinas de los Comisionados, que con toda su retroalimentación y observaciones fortalecieron este proyecto.

En este sentido, con base en los artículos 17, fracción VII; y 20, fracción XI de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión. Así como con el artículo 72, fracción II del Estatuto Orgánico del Instituto, se presenta ante este Pleno la propuesta de Programa Anual de Trabajo para el año 2016.

Es cuanto, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Aldo.

Como se ha expuesto claramente, es producto de un proceso evolutivo, en el cual vemos lecciones aprendidas del año pasado, también se parte de un diagnóstico que pretende atenderse con lo que se está sometiendo a su consideración, y muy importante subrayarlo, alinear todas las metas institucionales, tanto desde el punto de vista de control interno, como ejercicio del gasto público, como el cumplimiento de objetivos institucionales, a efecto de estar duplicando, en ocasiones triplicando ejercicios. Es un paso importante y me pareció necesario resaltarlo.

Está a su consideración el proyecto, Comisionados.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias Comisionado Presidente.

Me parece que el proyecto claramente responde al mandato constitucional, legal, en materia de transparencia y rendición de cuentas del Instituto; busca informar oportunamente a los Poderes Ejecutivo, Legislativo y a la sociedad en general, sobre las acciones que emprenderá el Instituto a lo largo de este año, a fin de dar cumplimiento a sus obligaciones como órgano autónomo, que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones, así como la regulación en materia de competencia económica en estos sectores.

Anticipo mi apoyo al proyecto y me gustaría destacar algunos de sus aspectos que más me llevan a apoyar el proyecto.

Replantea los objetivos y estrategias, como lo señaló el titular del área de Planeación Estratégica, establecidos en Programas anteriores con el fin de hacerlos más consistentes con las mejores prácticas en materia regulatoria, pero siempre manteniendo su plena conformidad con el mandato constitucional y legal del Instituto.

Como también se señaló, internaliza las lecciones de años anteriores respecto a la enorme subestimación de los tiempos y carga de trabajo que implica cada uno de los proyectos; considera los riesgos que se han observado en su ejecución, y también toma en cuenta comentarios y recomendaciones derivadas de las consultas públicas en los diversos proyectos. Todo lo anterior con el fin de establecer metas ambiciosas, pero al mismo tiempo realista.

Incorpora indicadores mediante los cuales se podrá monitorear la evolución de los mercados de telecomunicaciones y radiodifusión, que como hemos visto, son un insumo importante para la toma de decisiones del Instituto.

Para cada uno de los proyectos escribe una descripción, y además de la descripción aborda los potenciales beneficios de cada uno de estos proyectos; también me parece que como se señaló, el documento que se presenta a consideración tiene una estructura que ha facilitado, por lo menos a un servidor, enormemente su revisión y los comentarios. Por estas razones lo apoyo.

Por otra parte, también me parece que la lectura del documento lleva a plantear la conveniencia de trabajar en un Programa de mayor largo plazo, que complemente los Programas Anuales, que le dé un enfoque más estratégico que programático, y en ese sentido diría yo que sería un complemento.

Me parece que también puede identificarse en la práctica regulatoria este esfuerzo de mayor largo plazo, eso obviamente no es para este proyecto en específico; sí me gustaría plantearlo para que el área pudiera evaluar la conveniencia de hacer un trabajo de mayor largo plazo.

Finalmente, me parece que el proyecto está debidamente fundado y motivado, por lo cual anticipo mi apoyo al mismo.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Estrada.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

Yo en primer lugar, reconocer que en este acto usted está dando cumplimiento a lo que establece la ley en cuanto a presentar para aprobación del Pleno dentro del mes de enero el proyecto del Programa Anual de Trabajo, en el sentido reconocer ese trabajo que se manifiesta por conducto de lo que ha presentado Aldo, la Coordinación, y con ello se está dando ciertamente cumplimiento al mandato legal.

Concuerdo con el Comisionado Estrada en cuanto a la presentación del proyecto, en cuanto a que este proceso ha sido un proceso de mejora, que definitivamente no está concluido. Ciertamente, creo que una visión de mayor, de más largo plazo, ayuda, y creo que eso también se ha reflejado en algunos proyectos, precisamente en estos que están, en este 12 por ciento que destacaba Aldo respecto a los que no se concluirán en este año, es decir, se está viendo que hay proyectos que tiene mayor duración, probablemente ya hay áreas que ya han entrado en este tipo de ejercicio y eso me parece muy importante.

Más allá de señalar lo que he comentado en cuanto al cumplimiento del mandato legal, en cuanto a la estructura, me gustaría enfocarme a un par de propuestas concretas para el mejor uso de todos en la reunión.

La primera de ellas, se refiere precisamente a estos proyectos que no concluirán en el año, y esto es, se marca un cierto porcentaje de avance a lograr en este año, en mi opinión sería más conveniente el definir algún tipo de entregable, es decir, a dónde queremos llegar este año. Puedo entender que en la mayoría de los proyectos, si se habla de licitar tal frecuencia, digamos: pues licité tal frecuencia, ya concluí, ya entregué el título, se acabó el proyecto. En sí mismo ya está probablemente definida su naturaleza, pero hay otros como estos, que este 12 por ciento que se ha destacado, que en mi opinión deberían de tener claro a qué se refiere ese porcentaje de avance, dónde vamos a llegar.

La propuesta es que se marcara algún tipo de entregable, que permitiera que al final del año o en el seguimiento, se pudiera saber que hemos llegado a donde pensamos llegar, es decir, es un plan que nos lleva a la consecución de

metas; bueno, si esta es una meta parcial, que me parece muy sano y muy razonable, pues digamos cuál es la meta, no sólo cuál es el proyecto. Esa sería la propuesta, si es clara y creo que es concreta, que se incluyera este tipo de entregables o cómo vamos a saber que llegamos a donde pensamos que estamos diciendo hoy que queremos llegar.

La otra propuesta parte de observar, por ejemplo, que en el caso de las licitaciones para uso comercial tenemos proyectos específicos, que van haciendo cuantificación y buscan tener algún tipo de medición en cuanto a todo este espectro que hemos aprobado para que se ponga a consideración del mercado en el caso comercial y que se otorgue la licitación, pues tenga un seguimiento; creo que ese es un muy buen ejemplo de un proyecto.

Pero en el caso del uso público y del uso social no hay un proyecto similar, no hay algo que nos permita saber qué tan efectivos estamos siendo en cuanto a este espectro que estamos ofreciendo a la sociedad para su uso, cómo estamos llegando, cómo se le da seguimiento, qué tipo de labores de apoyo se hacen en cumplimiento a este apoyo que hay que darles a las comunidades para la presentación de sus solicitudes en los usos comunitarios; no tenemos un proyecto de esta naturaleza.

Entiendo que la Unidad de Concesiones y Servicios lleva a cabo estas labores como parte quizá de su quehacer, mi propuesta es buscar que esto sea sistemático y que a la vez nos permita medir qué tan efectivo está siendo el Programa que estamos poniendo a consideración de la sociedad, o sea, si realmente las frecuencias que se están ofertando, las personas vienen, las personas están enteradas, hacerlo de una manera sistemática y no como una cuestión, digamos, por supuesto dentro de las labores que encabeza el titular de la Unidad, no digo que no lo haga, lo que digo es más bien que busquemos darle una forma análoga para poder medir qué tan efectivo está siendo el Programa Anual de Bandas de Frecuencias, por el lado público y por el lado social.

La propuesta es que se incorporará un proyecto en este sentido, y que ese proyecto lo encabezara la Unidad de Concesiones y Servicios. Esas son las dos propuestas que yo pondría a consideración.

¿Son claras, Comisionado Presidente?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Para mí sí, Comisionado Borjón, ¿no sé si para los demás?

Gracias Comisionado Borjón, si usted me lo permite, y yo nada más por claridad, más bien, tengo clara la propuesta, no estoy claro que pueda atenderse en este preciso momento.

Es un número importante de proyectos los que desde este Programa se resuelve que serán concluidos en próximo año, entonces se asume que no llegarán a ese 100 por ciento; me parece muy pertinente la propuesta del Comisionado Borjón, en el sentido de identificar qué sí es cumplimiento o no de este Programa, a dónde sí se tuvo que haber llegado a más tardar en diciembre de este año.

Supongo que los proyectos son además de muy diversa naturaleza, y el Comisionado Borjón, si entendí bien no está proponiendo específicamente en cada uno un umbral, sino que exista ese umbral.

Entonces, yo quisiera señalar que acompaño por supuesto la propuesta, y permítanme que en esta ocasión tome primero el uso de la voz, pero dado que estoy formulando yo mismo y sometiendo a su consideración este proyecto, yo buscaría con las áreas, si es que obtiene una mayoría esta propuesta, encontrar ese umbral atendiendo a estas lecciones aprendidas, y que claramente siempre nos hemos quedado cortos con nuestros tiempos y previsiones.

Ilustran, por supuesto, por un lado el ímpetu de nuestras áreas de acabar lo más pronto posible con proyectos muy relevantes; pero también ilustran deficiencias del Instituto en general, y lo digo no despectivamente, sino como un área de oportunidad que además son propias de una institución naciente, en una mejor planeación, en un mejor intercambio de información, en una mejor medición de nuestros tiempos y recursos para nuestros temas.

Yo acompañaría por supuesto la propuesta, pidiendo si es que es aceptable para ustedes, que me permitieran con las áreas, con estas lecciones aprendidas, identificar el umbral aceptable en cada uno de estos proyectos que trascienden al año 2016.

Comisionado Mario Fromow y después Comisionada Adriana Labardini.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Solamente para la opinión sobre este punto, no todavía mi posición.

Creo que el umbral está puesto, está puesto conforme a un porcentaje. Lo que entendí de la propuesta del Comisionado Borjón, si no entendí mal, es poner un entregable, cuál es el entregable en ese punto del 85 por ciento en algún caso, que nos diera este punto, pero creo que el umbral está puesto como tal.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, si ustedes me permiten, precisamente yo lo entiendo como la traducción de ese umbral en cada caso particular. Hay procesos que tienen diferentes etapas, el umbral que está efectivamente previsto en forma numérica, traducirlo en la meta cumplida, al menos, por ejemplo, es sólo un ejemplo, si este año se prevé avanzar en un 80 por ciento en la emisión de una norma, pues haber concluido la consulta pública, es una forma de decirlo, y en cada uno encontrar esa traducción numérica con la etapa del proceso que le sea la correspondiente, obviamente con el apoyo de ustedes, porque cada proceso es distinto y no necesariamente todos tienen el mismo rasero; pero subrayo, asumiendo que hemos aprendido la lección y que no estamos sobre-espectando el tiempo de término.

Aldo, por favor.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Sólo para cuestión de clarificación, con respeto a la parte de los umbrales de cumplimiento, en efecto, ya están establecidos, inclusive hay proyectos que solamente van a alcanzar el 10 por ciento, porque no van a terminar este año, y así se pone y así se va a medir.

Inclusive, el año pasado lo que hicimos fue una metodología para cuantificar precisamente ese avance en cuatro fases genéricas, a todos los proyectos, independientemente de su naturaleza, que incluyen si trae consulta pública o no, si se presenta, y que tengan una entregable real para poder contabilizarlo. Esa parte ya la desarrollamos y así se va a medir.

Ahora bien, lo de los entregables es un comentario muy importante, porque aquí lo que nos encontramos es que en la mayoría de los proyectos las áreas todavía no definen al 100 por ciento sus entregables. La solución que le encontramos a esta observación es que los entregables se van a describir y se van a reportar en los trimestrales, que es en donde tú das el seguimiento de lo que se plantea aquí; esa fue la dificultad que tuvimos para plantear entregables específicos de algunos proyectos, y por eso lo dejamos en términos de objetivos y de beneficios potenciales.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Lo que yo someto a su consideración, si esto atiende la propuesta del Comisionado Borjón, es traducir

ese número en alguna de estas etapas del procedimiento, que no tiene que ser además específica y que no tiene que implicar un entregable, propiamente hablando, no tiene que implicar que alguien le entregue un documento a alguien, pero sí algo que permita objetivamente medir si se cumplió o no se cumplió, o si como en el año pasado nos volvimos a quedar cortos en nuestras expectativas.

Yo lo que sometería a consideración con la propuesta del Comisionado Borjón, sería traducir estos números en etapas genéricas de procedimiento que nos permitan evaluar si cumplimos o no con la meta fijada.

Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Ese es exactamente el sentido de la propuesta, el que usted comenta Comisionado Presidente, digo, que ideal que fuera un entregable, pero creo que puede ser muy diverso y nos debe de ayudar a decir si en realidad estamos llegando a donde queríamos llegar, ese es todo el sentido de la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Precisamente porque nos permite seguir autoevaluándonos en la línea de si estamos planeando bien o no.

Aldo.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: No sé si les parezca que añadamos una sección en donde planteemos la metodología para traducir esto a una cuestión más objetiva de cómo lo vamos a medir.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Yo lo que someto a consideración es que en estos casos en particular, nada más identificar la etapa del proceso, porque esta metodología implicaría también un análisis de mis colegas que estarían revisándola y validándola como parte de este instrumento.

Si nada más hacemos una traducción del número a la etapa que corresponde a cada caso, creo que se cumple y es lo que yo someto a su consideración.

Respecto de la segunda propuesta que hizo el Comisionado Borjón, y permítanme también que tome el uso de la palabra, pero dado que yo estoy sometiendo a consideración este asunto, la apoyo por supuesto, la importancia

de hacer un análisis sistemático; no estoy seguro de si sea más bien una función o no, sustantiva y permanente, pero dado que es la primera vez que se propone, sí ser explícito respecto de que en algún momento, y puede ser incluso respecto del año anterior, programar en el primer trimestre una evaluación sobre la utilización del Programa por parte del mercado, por parte de las sociales y de las públicas. Esto lo digo porque ya sabemos ahorita que durante el año pasado se abrieron ventanas de oportunidad para signar espectro de uso social a solicitud y por identificaciones nuestras, que no fueron agotadas por los particulares.

Estas evaluaciones nos permitirán organizar nuestro trabajo de mejor manera para los años siguientes, incluso para campañas de comunicación o de acompañamiento, y yo estaría por la labor de proponerles incluirlo tal como está planteado por el Comisionado Borjón.

Comisionada Labardini.

Perdón, Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Si entendí bien, la propuesta de evaluar la utilización del Programa, se refiere al Programa Anual.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, el del año pasado.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, por eso, el Programa. En ese caso, francamente, porque podríamos hacer algo similar a todos los Programas; me parece que si lo adecuado, si la propuesta va dirigida a ese Programa, en su momento deberíamos incorporarlo en ese Programa.

Sería mi única, o sea, me parece adecuada la propuesta oportuna, hacerlo, pero sí diferiría sobre que este es el instrumento para hacerlo; creo que sería más adecuado incluirlo en la evaluación que hagamos a la hora de plantear el Programa del próximo año, hacer esa evaluación de incorporarlo, los resultados para las decisiones que se toman en ese Programa.

En ese sentido me anticipaba porque quería entender el planteamiento y expresar este comentario.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comparto que no sería privativo de este, sino de todos los demás.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Me gustaría externar mi postura y mis propuestas sobre este Plan Anual de Trabajo 2016, que como siempre, brillante y sintéticamente ha presentado el licenciado Luis Aldo, y que revela al liderazgo de la Presidencia de este Instituto, y la vigilancia permanente, de ir mejorando nuestros instrumentos programáticos que nos obliga la ley, pero que además tienen una utilidad y uso enormes en nuestra tarea diaria.

Y en efecto, comparto que todavía este es un instrumento programático, todavía creo yo que no llega a ser un documento de estrategia, por lo menos y ya está ahí mismo anunciado, no de largo plazo, se irá poco a poco evolucionando hacia una planeación estratégica, que creo que requerirá desde luego el insumo importantísimo, indispensable, de cada una de las áreas de este Instituto, pero de un ejercicio también de los Comisionados, simplemente para colaborar en la integración de este Plan, que por supuesto es facultad presentar del Presidente, del Comisionado Presidente.

Un ejercicio que con estos insumos importantes nos permita crear una visión, ya una visión transversal, para que no sean sólo silos de planes y objetivos de cada área, sino que tengan un hilo conductor, estratégico y visionario, sea de un año y tanto mejor plurianual.

Pero celebro hoy con lo que es, por un lado el cambio en objetivos, me parece muy bien que en vez de anunciarse como inventarios de cosas o de entregables internos, los objetivos más bien estén referidos a lo que se logra allá afuera, de servicios, de calidad, de precios, resultado de competencia y de una labor regulatoria, me parece y celebro la nueva enunciación de los objetivos; solamente en el objetivo cuatro, sí le pediría al Comisionado Presidente lo tome como propuesta, ojalá podamos reformar el fraseo del objetivo cuatro, porque realmente no sólo tenemos que fomentar el cumplimiento de derechos, si tenemos unas facultades legales y una obligación de vigilar, y no es cumplimiento de derechos, más bien yo pondría: fomentar y vigilar el respeto de los derechos; no sé si lo tenga ahí a la mano el objetivo cuatro, no fomentar el cumplimiento de derechos, sino, que se cumplen las

obligaciones, no, sino fomentar y vigilar el respeto de los derechos de los usuarios y audiencias.

Esa es una precisión que propongo. El cuatro, en vez de fomentar el cumplimiento de los derechos, creo que se queda corto, no es muy exacto, sugiero: fomentar y vigilar el respeto de los derechos; no el cumplimiento de los derechos, y el resto de la frase igual quedaría. Fomentar y vigilar el respeto de los derechos de los usuarios. Lo de finales creo que sobran, pero bueno, como quieran, también hay usuarios intermedios que tenemos que vigilar que se respeten sus derechos; pero los derechos no se cumplen, los derechos por el lado del derechohabiente se ejercen o no, y por el lado del obligado se respetan o no. En fin, una precisión de abogada.

Celebro también y entiendo la filosofía atrás, de quitar como un objetivo de estos, un quinto objetivo, toda la cuestión de la transformación y fortalecimiento institucionales, para convertirlo en un objetivo o eje transversal, porque ese será la semilla y el cimiento que permitirá en buena medida la consecución de estos otros cuatro objetivos, no solamente pero sí. Y entonces, si no hay un Plan transversal y bien articulado, y que ese sí no puede venir de cada área, tiene que ser una cuestión integral, holística y con pasos, y tiempos y procesos, el cambio se genera en procesos, no en un instante, difícilmente se podrá lograr.

Y en esa parte, y el anexo cinco o seis, ahorita no me acuerdo, que contiene los ejes o las columnas de ese fortalecimiento institucional, son muy importantes, ese anexo es muy importante, creo que me gustaría y ahora lo haré, añadir algunas propuestas, que sí las creo ya a dos años de haber tenido el honor de formar parte de este Pleno, nos permite ver qué columnas necesitan más fortalecimiento o transformación incluso, que es diferente, fortalecer que transformar; creo que hay que fortalecer pero primeo transformar algunas cosas.

Y entonces, me gustaría añadir ciertos ejes sin los cuales francamente no creo que lográramos esta transformación y fortalecimiento, y los mencionaré muy puntualmente a continuación.

Y siendo como veo, también un cambio sensible, sustantivo, en bueno, y cómo vamos a medir estos objetivos. Hay unos indicadores que me parecen atinados, me parece muy atinada también la presentación, y bueno, acortarlo y mandar a anexos ya el detalle de cada uno de estos objetivos, también está bien.

Creo que hay un área de oportunidad en aclarar lo que en algún cuadro ahí llamamos estrategias, creo que todavía no son estrategias, porque se confunden un poco con los objetivos, pero es de las cosas que se pueden ir mejorando.

Siendo así, yo si quisiera sin embargo hacer algunas puntualizaciones, y las traigo por escrito, de observaciones que traigo y propuestas concretas de mejorar este Plan, quizá dos de ellas coinciden con las del Comisionado Borjón, si están fraseadas distinto, bueno no importa, lo unificamos; pero sí, estos dos años me han permitido ya tener más conocimiento de causa que si hubiéramos querido introducir ciertos cambios hace dos años, cuando teníamos una agenda regulatoria y mandatos constitucionales y legales impostergables; pero dos años, porque las cosas hay que madurarlas, nos permiten ver aciertos, mejoras y necesidades de cambio urgentes específicas, no se trata de cambiar todo, hay cosas valiosísimas.

De modo que si me lo permite, Presidente, y yo le paso luego mi apunte, haré estas propuestas.

Hago una propuesta para incluir en el Programa cuál es el *estatus* inicial de avance de proyecto, ya se dijo cuál es la meta, pero como hay enunciados algunos proyectos que no empiezan de cero, que ya se empezaron en 2015, bueno, pues indicar, este proyecto hoy día tiene tal avance ya, porque empezó en 2015.

Segundo, propongo adicionar a cada proyecto las referencias a posibles contingencias o riesgos, en el PAT se dice: no logramos alcanzar la meta absoluta...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada, le ruego me disculpe, no tomé nota de la primera propuesta, sería tan gentil de repetirla.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, con mucho gusto.

Incluir el *estatus* o grado de avance inicial de los proyectos que ya hoy día están comenzados, porque iniciaron en 2015, y que por ende no están empezando de cero. Entonces, ya sabemos que ese proyecto "x" ya tiene, no sé, un 15 o 20 por ciento de avance.

Segundo, en el PAT se dice que algunas metas no se lograron al 100 por ciento y ya se menciona aquí, por una serie de razones, y agenda abultada y factores

exógenos, se dice, en fin, varios; válidos, pero entonces tenemos que enunciar qué vamos a hacer o cómo vamos a atender esos riesgos, porque si no año con año seguirán, en una institución de la complejidad de esta, siempre hay factores, emergencias, dicen que en ningún lado hay recursos suficientes. Es una realidad, una complejidad de funciones enorme, pero si ya tenemos detectado lo que nos afectó en 2015, pues a ver cómo lo vamos a cambiar, porque si no tendremos el mismo resultado. Así que podríamos adicionar a cada proyecto los posibles, como en un análisis FODA, más o menos, posibles contingencias o riesgos que pudieran ocurrir en cada proyecto y cómo los vamos a zanjar.

Tercera, en la parte de fortalecimiento institucional veo cosas muy importantes que yo no quisiera que pasaran desapercibidas, porque en efectos, estoy de acuerdo, lo comentó el licenciado Aldo, tal vez fuimos demasiado optimistas y apuntamos demasiados proyectos, y nos dicen: hoy se redujo el número de proyectos; bueno, eso si no hay de otra está bien, pero qué tanto necesitamos eliminar proyectos y qué tanto necesitamos más bien ciertas herramientas, o procesos o formas de trabajo, que nos reduzcan nuestros tiempos, que nos aumenten productividad y eficacia, y entonces, y eso es gradual, lo reconozco, tal vez no es tachar proyectos, sino ver cómo los ejecutamos, temas de administración de proyectos.

Uno que ubico, que todo mundo con clamor pide, y se ha mencionado mucho, es todas estas plataformas de trámites electrónicos, que claro que también ayudan mucho a los regulados, pero también a nosotros, para ser más eficientes; que se incluye un muy ambicioso proyecto de gobierno electrónico, de pagos también electrónicos, pagos de derechos y aprovechamientos que tiene que hacer los regulados, y que le quitan mucho tiempo al Instituto porque van, pagan, regresan, presentan la formita, le sacan copia. Bueno, todo eso nos chupa tiempo.

Y la creación del expediente electrónico, nunca lo vi en el PAT, puede haber estado por ahí, no lo vi.

También creo importantísimo para el próximo año, de preferencia contar con el último Informe Trimestral, o sea, hoy todavía no contamos, sé que se empalman mucho y ahí está mal, digo, nos piden este Plan en enero y apenas estamos cerrando; sería bueno tener un poquito el avance de cómo cerramos en el último trimestre del año pasado, pero para el próximo año.

Pero una cosa sí, pido mucho, en los Informes Trimestrales deben incluir medidas correctivas, o sea, ya somos transparentes, rendimos cuentas, pero si en cada Informe Trimestral incluimos qué medidas correctivas se proponen para no esperarnos todo un año, sería muy bueno, o sea inmediatas; cómo podría cada Unidad ir reaccionando cada trimestre para corregir lo que no alcanzó o los problemas encontrados.

También propongo que el Plan, y aquí usted Comisionado Borjón dígame si esto se traslapa o no con su propuesta, pero creo que no, necesitamos un Plan sobre todo en la Unidad de Concesiones y Servicios, ya de abatimiento del rezago que viene de la COFETEL, incluso, no creo que podemos mezclarlo con nuevas solicitudes, trámites, que llegaron ya bajo este Instituto; veo muchos avances en esa Unidad, en el abatimiento de rezago, pero avanzan mucho unos ciertos tipo de trámites, y otros como las concesiones o entonces permisos de radiodifusión de uso social, no, o sea, hemos sacado una concesión de ese tipo, tenemos más de 400 solicitudes que difícilmente puede uno dar la cara, de lo que debió dar la cara COFETEL, pero sí creo que por salud mental de todos ya hay que acabar con ese rezago de solicitudes de hace ocho años, seis años o hasta más. Pero no y no sólo de concesiones y servicios, pero claro, es la ventanilla por donde entran los trámites.

También creo importante que en el PAT se considere o en la Unidad, en el fortalecimiento institucional, estudios e investigaciones en materia de equidad de género, se está trabajando en diversos frentes, pero falta un estudio de fondo de cómo vamos a impulsar el tema de equidad de género.

Por último, y sí lo hice ver, si fue oportunamente o no, no sé, nosotros recibimos pues ya la última versión.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Perdóneme Comisionada, estaba justo tomando nota de la penúltima, que era el abatimiento de rezago. Me puede repetir la última, por favor.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: En estos temas transversales, quisiera, sí, aunque también hay otros transversales, según entendí, pero en fin.

Propongo incluir unos estudios o investigación efectiva, digo, investigación específica en materia de equidad de género, sé y me queda muy claro las cuestiones en las que estamos trabajando de equidad de género, pero me gustaría ver un estudio más de diagnóstico y de cómo implementar. O sea lo que, ahora nuestro gran reto además de planear, es lo que estamos haciendo

aquí, es la implementación, es un estudio para mejorar ya concretamente en el Instituto, un estudio integral de equidad de género, consciente de que ya se está avanzando, pero en forma integral, creo que sería bueno este tema de equidad de género.

Tampoco vi, Comisionado, una estrategia transversal también, en todos los temas internacionales, que me parece importantísimo, o sea, sí hay un apartado de foros y eventos, pero los foros y eventos deben de estar vinculados a uno de estos cuatro objetivos, y entonces creo que una estrategia transversal en temas internacionales, paralelos a estos cuatro objetivos, sería muy importante; los foros y eventos son relevantes en la medida que nos acercan a alguno de esos objetivos.

Y por último, veo, lo que bueno para mí, y entiendo que podemos tener visiones distintas, me hubiera gustado ver algunos proyectos estratégicos, muchos de los cuales sí hemos discutido y otro confieso no, que creo que serían un buen detonador de una serie, por lo menos explorarlos a nivel taller, a nivel foro, como ustedes quieran, los voy a enunciar:

Uno, creo importante explorar el que este Instituto pueda desarrollar su propio sistema de medición de *ratings* y audiencias, para no depender del único proveedor de estos *ratings* que hay en este país, porque es depender de una agencia que mide *ratings* también para los regulados. Entonces, qué interesante sería contar como en algunos países, con nuestro propio sistema de medición de *ratings*.

Dos, algún proyecto que examine, estudie o explore, los usos dinámicos del espectro.

Tres, elaborar un Programa Anual o Semestral para el otorgamiento de concesiones de radiodifusión, que también podría, reconozco, seguirse a través del Plan, del Programa de abatimiento de rezago, pero que no sean las cuestiones de uso social, las concesiones de uso social, seas de radiodifusión o de telecomunicaciones, las que se nos rezaguen; y si se rezagan o hay poca demanda, entender por qué.

También hemos hablado muchas veces de la necesidad de que las áreas propongan al Pleno una serie de criterios...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Perdone Comisionada, no entendí la última propuesta en particular, entendí el problema pero no la propuesta específica.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Incluir en la serie de proyectos de la Unidad de Concesiones y Servicios, cómo vamos a avanzar y estar al día, y aquí sí creo que converge con la del Comisionado Borjón, en materia de concesiones de uso social; ya no me refiero aquí al rezago, el rezago, si se aprueba mi propuesta, habrá un Programa especial de abatimiento de rezago.

Pero entender cómo se va moviendo por parte de los solicitantes y de las acciones del Instituto, las concesiones de uso social para entender si las solicitan, si las otorgamos, si las negamos, un poco; y muy atado a esto y también lo hemos mencionado, un Programa realmente prospectivo institucional de la atención especializada a interesados en concesiones de uso social, comunitario, indígena, cómo quedó establecido en el mandato del artículo 85 de la ley, ahí me preocupa un poco la visión del área, es pues vienen, damos una asesoría y pues ya cumplimos. Además de lo costoso que es eso, porque el día que vengan 100 o 200, le vas a repetir la asesoría, hay formas muy eficientes costo-beneficio, innovadoras y más simplificadoras de dar estas asesorías, podemos trabajar mucho en eso y también es un mandato legal tan importante como los otros que hemos cumplido, y que quedaría algo institucional y permanente, no es sólo que vengan y les digas cómo cumplir el *checklist* de la solicitud de concesión, creo que podemos tener un impacto de empoderamiento mucho mayor y a mucho menos costo.

Siguiente que no vi en todo el proyecto, perdón, el Plan, son los criterios que hemos pedido tanto, de cumplimiento de obligaciones de los concesionarios, hemos pedido que haya estos criterios, no quisiera que quedaran fuera del radar del PAT.

También, dado que se concluyó el plazo para transitar de permiso a concesión, pues ahí veamos que no quede fuera del radar esta transición de los permisionarios que debieron migrar, y los que no lo hicieron pues qué va a pasar, o sea, darles seguimiento.

Otro proyecto que me parece estratégico, importante, y repito, explorarlo, taller, lo que ustedes quieran, pero no olvidar la importancia de ver si hay algún *roll* del Instituto, no quisiera entrar al fondo del tema ahorita, para acelerar la migración al Protocolo IPv6; entender ahí la problemática, los retos y si hay un *roll* nuestro.

Y por último, no vi...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Perdóneme Comisionada, podría repetir ese último, estaba tomando nota de la anterior.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Lo de asesoría ya quedó, verdad, de atención, ¿ese sí lo tiene?

O sea, incluir el Programa institucional en el que el Instituto conforme al artículo 85 dará asesoría...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, bueno, ese sí.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Ese ya.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: De hecho ese fue antes del de criterios de cumplimiento de obligaciones, después señaló usted uno de darle seguimiento al Programa de migración de permisos a concesiones.

Y luego señaló otro, que fue del que no tomé nota.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Ah ok, un proyecto para explorar si hay un *roll* del Instituto para acelerar la migración al Protocolo IPv6, es toda una problemática que incide en calidad de servicios, que permitiría a las autoridades de seguridad pública tener redes más confiables, en fin, veamos, veamos la problemática, las opciones, cómo está ahí afuera ese tema.

Y por último, lineamientos de calidad de servicios mayoristas.

Para concluir, sí quisiera que en la parte de fortalecimiento institucional no se minimice o subestime la necesidad de rediseñar procesos, no sólo es gestionar los existentes o mejorarlos; algunos sí, será nada más mejorar, otros habrá yo creo integralmente que rediseñarlos, implementarlos, monitorearlos y estar reevaluando si se están cumpliendo o no.

Con eso acabo, muchas gracias por su atención.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionada Labardini.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias Comisionado.

Agradezco que me toque mi turno Comisionado.

No, no me voy a referir, de las propuestas yo creo que después las va usted a poner a consideración del Pleno, lo que sí adelantaría es que sabemos que es un Plan, un Programa Anual de Trabajo, y con base a los recursos con los que cuenta este Instituto, pues se hace un estudio de qué proyectos sí pueden sacar en tiempo y forma las áreas de este Instituto, más allá de lo que son las actividades cotidianas. Qué más quisiéramos que en este año resolviéramos todos los problemas, yo creo que aunque hay cuestiones importantes, hay algunas que son prioritarias.

Y yo no considero que este documento sea un documento de estrategia, más bien lo que dicen es que hay un documento que es base de eso, que es un Plan estratégico, un documento de planeación estratégica, así le llaman, que es precisamente eso, planeación estratégica, y dicen que se tomó como referencia para hacer esta propuesta de Plan, del programa de trabajo.

Entonces, yo creo que sí, no hay que confundir cuál es el alcance de un programa de trabajo, lógicamente tiene que estar alineado a una serie de estrategias, y eso aquí es lo que se hace reflejar, objetivos y estrategias que ya supuestamente se definieron en otro instrumento y que ahora el Pleno va a hacer suyo.

Dicho esto, Comisionado, agradezco que con base en lo que se mandata en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, nos haya presentado esta propuesta de Programa Anual de Trabajo. También reconocer el esfuerzo de la Coordinación General de Planeación Estratégica y de todas las áreas, porque lo que nos ha tocado en su momento, a mí me tocó participar en la COFETEL, sabemos el tiempo que hay que invertir en esto para tratar de ponerlo de tal forma que sea viable, que sea congruente con lo que queremos hacer, pero algo muy importante, que sea medible, porque si no también puede haber implicaciones para los servidores públicos que no cumplan con las metas que se han trazado.

Entonces, eso es importante, no queramos una lista de buenos deseos, sino algo que este Instituto pueda realizar, pero esto no acota y también está así puesto

en el Programa, de que se puedan incorporar otros temas posteriormente, conforme se vayan requiriendo.

Pues sí, creo que es un documento bien fundado y motivado, creo que abarca lo que tiene que ser un Programa Anual de Trabajo y que lo estaremos entregando también al Poder Legislativo y Ejecutivo, para que ellos también sepan lo que estamos haciendo, y como ya se ha dicho, es un elemento más de transparencia y rendición de cuentas, para que la población en general sepa lo que hace este Instituto.

En este contexto, Comisionado, de que yo apoyo el proyecto como está; sin embargo, creo que pudiéramos hacer unas precisiones, y voy a hacer unas propuestas al respecto, si me lo permite Comisionado Presidente, son muy breves.

En una parte del documento, donde están las abreviaturas, siglas y acrónimos, utilizamos 4G, lo decimos como Redes Móviles de Cuarta Generación, pero en algunos sitios del documento decimos "Tecnología 4G", entonces se podría confundir, lógicamente en muchos casos se utiliza en cuestiones indistintas, Tecnología 4G o redes 4G; entonces, ver si se puede homologar en lo posible el uso, de si nos vamos a referir a tecnologías o a las redes, que bueno, una cuestión puede estar ligada con la otra, pero conforme se maneja en el documento pudiera implicar alguna ambigüedad en algún caso.

También hacer una propuesta, hay unos acrónimos, por ejemplo el de Gigahertz, donde separan los dos vocablos, igual que Megahertz, generalmente en la literatura técnica no se separa, es una sola palabra, entonces no dudo que alguien lo utilice de esta forma, pero creo que la mayoría de la literatura técnica es junto.

Después, los términos kilobytes por segundo y megabytes por segundo, nada más unificarlos, las dos nomenclaturas se utilizan, pero aquí lo estamos mezclando uno con otro, entonces nada más para ser acorde, ya sea que sea k/s, o kbps, cualquiera de las dos, y en consecuencia modificar lo que se dice de megabytes por segundo. Algo que sería deseable.

Hay un tema que sí me preocupa, que es la definición que estamos dando de OTT's, ese sí es más de fondo. Aquí decimos que un OTT es servicios de valor agregado sobre la red; aunque pudiéramos interpretar que así es, el término valor agregado ya no está contemplado en la ley, lo más cercano y a mi entender eso sería el espíritu de la ley, es lo que está definido en el artículo 189,

que tiene que ver con aquellos proveedores de servicios de aplicaciones y contenidos. Creo que a eso se refiere, ahí estarían las OTT's, pero si no es necesario que este Pleno se pronuncie exactamente en qué es un OTT en este momento, por las implicaciones regulatorias que pudieran tener, lo único que pediría, si se acepta, es que se quite que son servicios de valor agregado, porque generalmente, más adelante en el texto estamos, hay una parte donde se dice "proveedores de Servicio de Valor Agregado u *Over The Top*"; creo que ahí estamos diciendo, que los *Over The Top* solamente son de valor agregado, y creo que no es el caso.

Por lo que propongo, que si no se acepta lo de proveedores de servicios de aplicaciones y contenidos, dejarlo solamente como servicios sobre la red, para no complicarnos.

Y la última propuesta, Comisionado, tiene que ver con una de las investigaciones, bueno, con dos investigaciones que se van a hacer, que tiene que ver con AM. Aquí hay dos proyectos de investigaciones que a mi entender son prácticamente lo mismo, o creo que buscarían exactamente lo mismo, y ahorita si me permiten se los digo exactamente cuáles son.

Uno es un estudio que dice: "Estudio sobre las oportunidades de optimización del uso de la banda de AM", -y dice-, estudio técnico en el que se analizarán las alternativas de desarrollo para la difusión sonora AM, que derivan en que los servicios sean de mayor calidad, mayor eficiencia, económicos y tendientes a la modernización; algo que está definido que se publique en marzo de 2017.

Y hay otro estudio que a mi entender podría ser parte del que ya leí, que es diagnóstico de disponibilidad espectral en la banda de AM, identificar el nivel de ocupación de frecuencias disponibles en el rango del espectro atribuido al servicio de radiodifusión en AM, a efecto de fomentar su uso y explotación en beneficio de los usuarios, que se publicará en julio de 2016; o sea, sí hay una razón de fondo para separarlos, pero si no, creo que podría ser un solo estudio sobre el tema de AM.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sería tan amable, Comisionado, de repetir los dos estudios que están previstos; entiendo que además están previstos en diferentes plazos en el Programa.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, uno está prácticamente para julio de este año, no sé si esto sea el insumo del otro, no alcanzo a, que es diagnóstico de disponibilidad espectral en la banda de AM, pero por lo que,

como está redactado, podría ser parte del otro estudio o incluso un insumo para ello, no sé si así esté contemplado; y el otro es, estudio sobre las oportunidades de optimización del uso de la banda de AM, para saber cuáles son las oportunidades de optimización, pues tenemos que saber cuál es la disponibilidad de la banda AM.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se ven claramente relacionados.

Aprovechando la presencia de Alejandro Navarrete, si usted me lo permite Comisionado, nada más para saber ¿hay alguna razón de la distinción?

Ing. Alejandro Navarrete Torres: Sí, gracias, muy buenas tardes señoras y señores Comisionados.

En efecto, se trata de acciones específicas contempladas en el programa de trabajo para ordenar el espectro atribuido a radio y televisión, entonces es básicamente...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Secuencial.

Ing. Alejandro Navarrete Torres: Secuencial, en efecto, uno es el insumo de otro, y esto es para atender justamente los tiempos ya considerados en el Programa que aprobó el Pleno en diciembre de 2014.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Siendo así, si consideran que tiene algún valor separarlos, no tendría ninguna objeción, lo que sí, pues prácticamente se tendría que asegurar que lo que salga del primer estudio se refleje en el segundo.

Con eso termino y una vez más reconozco su liderazgo en este tema, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionado.

Si ustedes me lo permiten, a propósito de las propuestas recientemente formuladas, las primeras son claramente cuestiones que deben atenderse, que no alteran sustantivamente ninguno de los temas planteados, yo las hago

propias y les pido por favor que a la hora de someter a su consideración el proyecto, las tengan como ya cambiadas en el mismo, me refiero específicamente a las siguientes.

Revisar cuando se utiliza Tecnología 4G o redes 4G; Gigahertz pegarlo, como se utiliza normalmente en la literatura; utilizar siempre kilobytes por segundo de la misma forma con diagonal, en el tema de las definiciones.

Sí, perdón Comisionado.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Lo que proponía yo es quitarla...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Como se utiliza normalmente megabyte por segundo, sin la diagonal, y son las que son de forma.

La que sí es de fondo es la de las OTT's, y la sometí a consideración junto con las demás propuestas de los demás Comisionados. Muchas gracias.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Yo quiero adelantar un voto en lo general a favor de este proyecto, y comentar brevemente que me parece que es un ejercicio de planeación muy complejo, donde aprecio el trabajo de la Coordinación General y de todas las áreas que contribuyeron a ello, además hecho durante un periodo en el que este Instituto tuvo mucho trabajo, y también por eso significa un doble esfuerzo para todas las Unidades.

Veó con mucho gusto este nuevo formato, me parece que es una manera de alinear los objetivos con las acciones, y eso me pareció muy positivo en esta nueva propuesta, la que comparto totalmente, porque así podemos estar orientando nuestros esfuerzos a los objetivos que persigue este Instituto.

También me parece muy adecuado añadir indicadores para la evaluación de resultados, porque esa también debe ser una parte importantísima de todo el proceso de planeación, estar evaluando para poder corregir y mejorar de una manera continua.

Yo también tengo, sin embargo, algunas propuestas que hacer, que me gustaría plantearles a mis colegas, y son las siguientes.

Una es, muchas son en cuanto a fechas, voy a proponer si es posible, y claro, ahí sería consultando también a las Unidades responsables, si sería posible adelantar algunas de estas acciones.

Una es la emisión de los criterios de transición de permisos a concesiones, ya que esta transición está ordenada en la ley y tenemos un retraso en este cumplimiento; y esta es una de las que someto a su consideración, claro, consultando a ver qué tan factible es adelantarlos a la Unidad.

Y sí quieren les digo todas de una vez.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionada, sí, por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Hay otras, son tres que yo tengo agrupadas por la misma preocupación, y es que son lineamientos o disposiciones que están de diversas formas relacionadas con el proyecto de red compartida, por lo que me parecería muy positivo si pudiéramos adelantarlos para dar mayor información y certidumbre a los interesados en este proyecto.

Una es la Disposición Técnica 002 sobre FM, hay no, perdón, ésta está en otro tema, la razón de la DT-002 es distinta, aquí mi solicitud de adelantarla es porque tenemos prevista una licitación de estaciones de radio que comenzará en marzo. Y la disponibilidad futura de espectro es uno de los factores que consideran los postores en las licitaciones, pues para ver cómo valoran el espectro por el que están interesados, por eso me parecería importante adelantar esta Disposición Técnica como un factor de mayor información para los postores en la Licitación.

Los otros temas, ahora sí, disculpen la confusión, que sí tienen que ver con el proyecto de red compartida son, los Principios de Neutralidad Competitiva que se prevén para mayo; y los Lineamientos de Calidad en Redes Móviles que están previstos para septiembre. Esos yo propondría también, preguntando a las Unidades qué tan factible es adelantarlos.

Otra propuesta que tengo, es incorporar un estudio sobre la "Evolución de los servicios móviles y la teledensidad", para identificar factores en los que

podríamos incidir para incrementar la penetración de los servicios móviles, medida como teledensidad.

Y la última propuesta es simplemente replantear, una de las acciones que es la migración de la marcación a 10 dígitos, está puesta como un objetivo a alcanzar, pero mi propuesta es replantearlo porque la acción requerida en primer lugar para ello es modificar el plan técnico fundamental de numeración. Entonces, yo ve esa como la acción que hay que tomar, y ya al resolver sobre esa modificación, se determinaría en qué plazos se aplicarían ese plan de migración; aquí nos estaríamos adelantando.

Entonces, por eso mi propuesta es que lo replanteemos como una modificación al Plan Técnico Fundamental de Numeración.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionada, sólo para tener muy clara esta última propuesta, está ahorita como una acción a seguir respecto de modificar la marcación; ¿sería sólo reformularla para modificar el Plan Técnico Fundamental?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Es una reformulación, porque está planteada como la migración, hay que migrar, es me parece en julio o en junio, migrar a la nueva.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Que ya es la ejecución misma de la modificación normativa, lo que se está buscando es poner la modificación normativa por delante, es la propuesta. Así es.

Muchas gracias Comisionada.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: A usted.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Muchas gracias.

En realidad para expresar algunos comentarios, impresiones, sensaciones, relacionadas con este tema de la planeación y de la programación anual del trabajo del Instituto.

Yo cuando me manifiesto a favor, yo veo claramente un avance importante, año con año y a través de los meses en los intercambios a que ha lugar con el área, en la profesionalización del trabajo que está realizando, lo cual es de reconocerse; la colaboración de instancias internacionales para mejorar nuestros procesos, y yo creo que es pertinente seguir avanzando en esa dirección, y sobre eso hago algunas consideraciones generales, manifestando mi voto a favor.

Veo una cierta tensión, y yo creo que son cosas conceptuales que hay que ir trabajando, entre la planeación estratégica y la programación anual del trabajo. ¿En qué sentido? En que las entreveramos en momentos, y eso no está mal, pero bien retomaba o decía el Comisionado Fromow hace un momento, hay que entender la naturaleza de los instrumentos, en mi concepto, pero creo que hay literatura al respecto, la programación anual de trabajo es un ejercicio más hacia el interior de la institución, de dar encomiendas específicas que sí están alineadas a temas de planeación estratégicas, pero que no buscan resolver ahí la planeación estratégica, esa es una decisión previa que orienta el trabajo.

Pero yo veo muy bien, veo que hay objetivos estratégicos que están referenciados a veces con demasiado énfasis, pero son estilos, y hay un aterrizar en acciones concretas, que sí, pero eso es un tanto inevitable dada la amplitud de atribuciones de este Instituto, parece un muestrario de acciones, y de repente ahí hay la duda de qué tanto embonan y son convergentes hacia esos otros fines.

Pero estrictamente es un señalamiento de lo que se pretende realizar por áreas en tareas sustantivas, y en ese sentido yo lo encuentro perfectamente consistente.

Lo que ahí sugeriría al área considerar a futuro, es cómo ir separando lo que es planeación estratégica de lo que es programación de trabajo, y después, ya que tengamos un programa de trabajo que tiene cierto alcance, hay toda una tarea que no es materia de este instrumento pero que es relevante y que corresponde en mi concepto al Comisionado Presidente como conductor ejecutivo de este Instituto, que es la formulación y ejecución de proyectos; sobre las acciones debiera haber en muchos casos, a veces son acciones de tracto sucesivo, atribuciones generales del Instituto y ahí estarán siempre, pero en otras ocasiones se plantean cosas que son verdaderos proyectos y sería útil, pero no es objetivo de este instrumento el establecerlo en el formato de un proyecto, con cronogramas, ahí sí con entregables y demás.

Y está la otra línea de tensión, que es la evaluación del impacto, y en mi concepto la evaluación del impacto tiene dos niveles, el de la meta-evaluación, que es lo de los objetivos estratégicos, qué tanto se cumple o no, mucho de lo cual tiene que ver con, qué tanto está cumpliendo el Instituto su función constitucional y legal, esas grandes líneas, de ser desarrollo eficiente y todas aquellas cosas.

Y está la meso-evaluación, que es justamente ver qué tan bien lo está haciendo cada Unidad de conformidad con lo que le fue asignado, esto se da casi en automático cuando hay un adecuado control de gestión de los proyectos, pero no sobra decir que hay una evaluación de impacto con aquello que me decidí hacer, por ejemplo, la implementación de una política particular y qué tanto generó beneficios o no en el sector.

Entonces, una cosa es, bueno, sí lo hicimos, entregamos en tiempo; y otra cosa que es, que tampoco es de este instrumento, pero que sí es parte del accionar o de las responsabilidades de, estimo, de la Coordinación General de Planeación, es ver esos temas de impacto, evidentemente en estrecha colaboración con las áreas.

Pero yo creo que vamos por buen camino, y a veces asombra que en medio de las tareas de gran magnitud, en número y en complejidad que se hicieron, haya ánimo, tiempo y sensibilidad para hacer todo esto que además es muy necesario.

Entonces, me parece que vamos muy bien, yo sí felicito y creo que hay muchos temas que han comentado mis colegas, que yo no estaría, por supuesto pueden incorporarse acá, pero creo que obedecen a esos otros niveles de la planeación, que tienen más que ver con la ejecución de proyectos, que deben estar en muchos casos establecidos por separado. Entonces, los felicito.

Algunas consideraciones finales. Vemos aquí tareas que las áreas asumieron como importantes, puede llamar la atención al exterior, que no todas las áreas sustantivas y de apoyo, todas ellas relevantes, tengan una voz en el Programa Anual de Trabajo, como si les fuera ajeno, yo creo que no, pero esa es una invitación a considerarlo en otra medida; puede haber aspectos en el trabajo de nuestra Unidad de Administración, por ejemplo, que son centrales al desarrollo de este Instituto, y aquí hay pues una voz ausente.

También veo la Coordinación General de Asuntos Internacionales, donde no parece haber una definición más puntual de qué estaría haciendo a lo largo del año, sabemos que está trabajando, eso no hay duda, pero sí a veces este documento es observado en el exterior como los compromisos que el Instituto asume, y en ese orden de ideas creo que es interesante que sí quede claro que están todas las áreas sustantivas y de apoyo involucradas en esto.

Eso quería mencionar como algo que me llamaba la atención, y de los temas que creo que se nos quedaron en el tintero constitucional, porque parece que ya estamos pasando a otra etapa, pero ahí quedó un tema que no vi reflejado a lo mejor, no puse suficiente atención, tal vez tampoco algunas acciones de administración, estoy escuchando de algunos de mis colegas. Pero está aquél tema de buscar cómo transitar el mayor número de estaciones de AM a la banda de FM, que era un mandato no sé si sólo legal o también constitucional, y me parece que no había una acción específica en este Programa, es un pendiente que tenemos de hace un par de años.

Entonces, también una invitación a revisar si no hay ese tipo de cosas que estemos dejando ya un poco como olvidadas, puede ser una mala señal o un objetivo de una crítica, motivo de una crítica innecesaria pero justificada, que nos podríamos ahorrar de parte del círculo rojo, púrpura que nos rodea.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionado Cuevas.

Respecto de este último punto en particular, yo asumo que es parte de otro instrumento, pero sí reconozco que pese a que esté previsto en el otro Programa que se emitió al amparo de la ley, que tuvimos una obligación de hacerlo incluso con un plazo cierto y determinado, pudiere interpretarse que al no estar previsto en este Programa Anual de Trabajo, corre exactamente por cuerda separada, cuando debiera ser al contrario; cualquier otro Programa institucional, pues debiera estar empatado con los Programas Anuales de Trabajo.

Entonces, en esta última parte yo sí sometería a su consideración incluir la parte conducente que toca este año respecto de ese Programa que ya aprobó este Pleno, precisamente para cumplir con ese objetivo constitucional, traernos esa parte y alinearla a uno de estos objetivos, para que no parezca una omisión.

Y si me permite Comisionado, a propósito de sus planteamientos, la administración sí está, pero hay otras cuestiones que son tangenciales; yo quise a la hora de someter esto a su consideración, con este nuevo formato, poner el énfasis en lo que se ha llamado por algunos el 80/20, hay una cantidad impresionante de acciones que al día de hoy se están llevando a cabo en el Instituto, que no vi necesario plasmarlas dentro del Programa Anual de Trabajo, sino sólo aquello que efectivamente nos llevara a las grandes líneas.

Pongo un ejemplo, se hablaba ahorita de dar seguimiento a esto de la migración como una acción incluida en el programa de trabajo, es algo que se está dando, está previsto lo de los plazos, ya se hablaba ahora; ¿a qué nivel de detalle se podría llevar? Bueno, yo creo que sí nos podría dar lugar esta enciclopedia, porque como ustedes lo han visto, es mucha la carga de trabajo que tienen nuestras Unidades, y además también me siento obligado a decirlo, en muchas ocasiones desfasadas de los tiempos del Pleno, ha habido proyectos en los cuales se circulan a este Honorable Pleno con la suficiente anticipación, luego se programan y hemos encontrado dificultades por las cargas de trabajo también del propio Pleno para ir las desahogando.

También es parte del ejercicio que pedí a planeación que se hiciera, entre muchos otros, por ejemplo, el mejor uso de los recursos públicos, nuestra Unidad de Administración me ha hecho el favor de ir monetizando, por ejemplo, el costo de algunas reuniones; a veces tenemos aquí algún regulado, si se saca cuánto nos costó esa reunión con un regulado, teniendo a toda la gente que estuvo presente, nos puede llevar a tomar mejores decisiones.

¿Hay que hacerlo? Yo creo que sí, ¿es una línea que habrá que incluir en el Programa Anual de Trabajo? En la visión de su servidor yo creo que no, y esa es la razón por la cual no se encuentra ahí. Esto explica mi posición respecto de no acompañar algunas de las propuestas que se han hecho y otras sí, pero yo creo que habiendo estado suficientemente explicadas, pues lo que procedería es someter a votación de cada uno de ustedes las distintas propuestas que se hicieron, asumiendo que hay claridad respecto de todas.

Me iría sólo por el número, la propuesta número dos de la Comisionada Labardini, la propuesta número cuatro de la Comisionada, asumiendo que todo mundo tomó... ¿no?, ah, perdónenme.

Con mucho gusto daré lectura a cada una de las propuestas, y si les parece vamos recabando votación sin necesidad de fijar mayor posición, me parece que están lo suficientemente claras, salvo que alguien disponga de otra cosa.

Respecto de la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón respecto de incluir, traducir lo que está hoy numéricamente como un umbral en algún hecho que pueda ser verificable, en aquellos proyectos que trascienden al año, la hago propia, me parece importante para efectos de claridad y la someto a su consideración como parte del proyecto.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se acepta por todos los Comisionados, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Yo había señalado que acompañaba esta necesidad de hacer una revisión sistemática del Programa Anual de Bandas de Frecuencias, como una propuesta del Comisionado Borjón; sin embargo, me hizo sentido lo que señaló el Comisionado Estrada, hay muchos programas, y otro por ejemplo es del cumplimiento de migración del mayor número de estaciones de AM a FM, sólo por citar alguno, traemos otros de espectro, tenemos muchas cosas que serán materia de verificación.

Yo retiro lo que había señalado por esta cuestión y le doy la palabra al Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

Sólo para aclarar que la propuesta es incluir un proyecto, similar a lo que se tiene en la Licitación de Bandas de Frecuencias, ahora enfocado a la asignación de frecuencias para uso comercial y uso público, es decir, una acción sistemática que permita ver el seguimiento en la aplicación de los Lineamientos de Otorgamiento de Concesiones, el interés por parte de la sociedad de las mismas, y como llega al final en la parte resolutive.

Ahí decía, creo que coincide con una de las últimas propuestas de la Comisionada Labardini, en este parte, yo no me enfoqué tanto al rezago, sólo para aclarar que esa era mi propuesta, perdón, esa es mi propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias. Quiénes estén a favor.

¿Hay claridad sobre la propuesta?

¿Sería tan amable de precisarla?, por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, claro.

En la Licitación, por ejemplo, se llevan a cabo acciones orientadas al otorgamiento de las concesiones por parte de la Unidad de Espectro Radioeléctrico, conduce a una Licitación, conduce a un proceso que eventualmente concluye con el otorgamiento de las concesiones, y eso está puesto como un proyecto que nos permite ver al final cómo se resuelve el tema del otorgamiento de concesiones de uso comercial.

En el caso de las concesiones de uso público no tenemos un proceso similar, definitivamente no es un tema de la Unidad de Espectro Radioeléctrico, es un tema de la Unidad de Concesiones y Servicios, que sigue mucho a los Lineamientos de Otorgamiento de Concesiones, que sigue mucho también al tipo de apoyo que hay que darles a los interesados en materia de concesiones de uso social comunitario.

Sí, es decir, lleva a cabo distintas acciones, que lleva a cabo también o podría llevar a cabo acciones orientadas a que las personas conozcan el espectro disponible, como lo que se aprobó en el caso de 800 para uso social; entonces, este conjunto de acciones, en mi opinión, pueden constituir un proyecto que nos permita ver si todas esas acciones armonizadas pueden concluir o no en el otorgamiento de esas frecuencias para los usos sociales y públicos.

Esa sería la propuesta, ¿sí es más claro?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Someto a votación la propuesta formulada por el Comisionado Borjón.

Quiénes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: A favor de la propuesta la Comisionada Labardini, el Comisionado Borjón, el Comisionado Cuevas y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tres votos en contra, del Comisionado Presidente, del Comisionado Fromow y del Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Se entiende modificado el proyecto en esta parte para efectos de la votación.

La siguiente propuesta la hizo la Comisionada Labardini, respecto de modificar el objetivo cuatro, re-fraseándolo, propuesta a la que yo coincido, no se cumplen los derechos, se respetan los derechos; en la parte en la que no coincido, Comisionada, y perdónenme lo haga ahora, porque no había fijado posición en el tema de vigilar, sobre todo porque me preocupa la interpretación que se pudiera dar al tema de vigilar el espectro de los derechos, son muchos y competen a muchas autoridades; me refiero, hablando del más básico, a libertad de expresión.

Hay muchas autoridades con esta obligación, yo iría más bien sobre el tema de sólo promover y fomentar, que está en el artículo 1 de la Constitución, como una obligación de todas las autoridades, pero no acompañaría el tema de vigilar; y sí coincido, no el cumplimiento de los derechos sino el respeto de los derechos.

Someto a aprobación la propuesta de la Comisionada Adriana Labardini, como la formuló, en el sentido de fomentar y vigilar el respeto de los derechos; que esta sea la frase que sustituya el objetivo cuatro.

¿Hay claridad sobre la propuesta?

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de tres votos a favor, de la Comisionada Labardini, la Comisionada Estavillo y el Comisionado Cuevas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: El resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Aprovechando la propuesta de la Comisionada Labardini yo quisiera someter a su consideración, sí reformular, nada más en la parte que sigue: Fomentar el respeto a los derechos de los usuarios finales, y de las audiencias.

Es la propuesta de la Comisionada Labardini, sin la palabra vigilar.

Quienes estén a favor de este propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Fromow, del Comisionado Presidente, del Comisionado Cuevas, de la Comisionada Estavillo, del Comisionado Borjón y el Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: No habría votos en contra, contando a la Comisionada Labardini. Se aprueba por unanimidad.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por aprobada esta propuesta, también, para efectos de la votación.

Continúo con las propuestas de la Comisionada Labardini; incluir el grado de avance de los proyectos iniciados en el 2015, que están incorporándose en este proyecto. Si ustedes me lo permiten sí quisiera conocer la posición del área, porque no es un petición nueva y se vio con las áreas, y en todos los casos no sé si exista a diferencia de lo que se pretende para final de año, decidir algo objetivo y verificable en este momento algún avance verificable, sobre todo con los parámetros de la nueva metodología.

Aldo, por favor.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Gracias, Comisionado Presidente.

Sí, de hecho, desgraciadamente, no pudimos incluir este dato, por la misma razón que no pudimos presentar antes o a la par el último trimestre de avances; tenemos un avance tentativo preliminar de 70 por ciento, pero poner una cifra preliminar fue lo que nos causó ruido, la cuestión es de que no tenemos, y las áreas o nos ayudaban a hacer el PAT o nos ayudaban a hacer el trimestral, que de hecho ahorita se está procesando el trimestral. Esa fue la razón por la cual no se incluyó.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: ¿En el trimestral si está la información de los avances de los proyectos?

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Se presentará.

De hecho haremos un trimestral especial, porque es cierre de año, y ahí sí se reflejará; se está procesando en estos momentos; traemos cifra preliminar alrededor del 70 por ciento, pero no es definitiva.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: ¿Variará?

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Más menos.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Digo, porque creo que eso es lo sustantivo, que tengamos esa información como una base de planeación.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: En febrero se presentará.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Siendo así yo retiro la propuesta; esto me confirma la importancia y utilidad de contar con ese Informe de último trimestre, entiendo que no fue posible, creo que sería una meta válida el año que entra, porque nos arroja información muy importante para el PAT, pero retiro entonces la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Paso entonces a su siguiente propuesta, que es adicionar, si entendí bien, un análisis tipo FODA, respecto de los riesgos de cada uno de los proyectos que están incluidos en el PAT. Someto a su consideración.

¿Hay claridad sobre la propuesta?

Sí, Aldo.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Sólo para aclaración, Comisionada.

De hecho con esa información sí se cuenta o la Coordinación de Planeación sí cuenta con los riesgos; todas las fichas PAT que llenaron todas las áreas traen

qué riesgos son los que identifican, y pensamos que esta cuestión de riesgos si la incluimos en el PAT se iba a convertir en un documento muy extenso, y se planteó que la mejor estrategia para reflejar estos riesgos es en el reporte trimestral de los avances, pero sí se cuenta con esa información; sólo para aclarar esta parte.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Así es y gracias, Aldo, por la aclaración.

Mi preocupación no sólo es enunciar el riesgo, sino que se está haciendo para mitigarlo; de otra manera si prevalecen las mismas circunstancias de riesgos, obstáculos, lo que sea, pues no podemos esperar un resultado diferente.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias. Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias, Comisionado Presidente.

Al respecto, y como lo planteé en mi intervención anterior sobre el proyecto, me parece que uno de los componentes importantes de esta nueva metodología de integración del proyecto, del Programa Anual de Trabajo, expresamente que internaliza una evaluación de los riesgos, y me parece que el proyecto es explícito en ese sentido. Entonces, yo no lo quisiera mencionar, quisiera precisar que mi opinión no es una carencia del proyecto, que el proyecto explícitamente aborda.

Ahora, efectivamente no viene el detalle de cada proyecto, y la medición, y me parece que es importante que eso se haga para determinar el alcance del proyecto, pero no me parece que independientemente de que hubiera sido no un documento muy choncho, me parece que no es el documento adecuado para hacer un análisis detallado de los riesgos de cada uno de los proyectos.

¿O sea de cuántos proyectos estamos hablando? Me parece que es un documento más general, y que la descripción a la que lleguen cada uno de los proyectos es la adecuada en mi opinión, pero siempre reconociendo que los riesgos en los que caímos en el pasado, y que no evaluamos, y por lo tanto

subestimamos la carga de trabajo, y sobre estimamos la rapidez, ya están de cierta forma ponderados en los planteamientos que se nos están haciendo en este proyecto.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado Estrada.

A propósito de esto mismo, y si me lo permiten también, porque me parece importante justificar por qué precisamente está justificado así el proyecto que me correspondió someter a su consideración, y es lo mismo.

Hay muchas acciones dentro de estos programas, dentro de estos proyectos, que se van a derivar, y que no están, este no es un documento de auto contenido y finito; después de esto vendrán muchos programas ya de cada Unidad, calendarios específicos que incluyen interacción, que incluyen informes, que incluyen otro tipo de cuestiones; no quisiera que se viera así, y lo digo porque ese es lo que permeo la visión de esta Presidencia a la hora de someterla a consideración este proyecto.

Por eso decía que eso es, en ese contexto pido que se entienda mi voto en contra a favor de lo que me pronunciaré yo, porque no es que no considere que no sean útiles lo que se está proponiendo, sino que considero que no es lugar o con ese nivel de detalle.

Sí, Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Para aclarar.

Sí, yo tampoco pretendo que se llegue a un grado de detalle infinito en este documento; más que lo que se diga en papel, lo importante es que tengamos claro si realmente se internalizó, como lo dice el Comisionado Estrada, pero en el sentido de; a ver, si no pude sacar el proyecto, ¡ah!, el año pasado por, voy a poner un ejemplo, por falta de personal en tal medida, y ahora lo enlisto otra vez, tengo el mismo personal y otros tantos proyectos, o sea, cómo voy; lo que quiero saber es si estoy considerando cómo voy a vencer ese obstáculo, esa equis, lo que haya sido, porque si no, no voy a acabar otra vez con el mismo proyecto.

No quiero todo un análisis FODA, quiero saber si consideraron esas limitaciones o restricciones naturales de cada área, y ya previeron cómo las van a vencer para que no vuelva a pasar lo mismo; si ya está considerado así eso es lo valioso, más que otras 100 páginas de PAT, pero si identifico riesgos, pero no los atiende o no los venzo, pues seguiré en déficit de proyectos.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Está a votación la propuesta de la Comisionada de identificar los riesgos y las acciones...

Perdón Comisionado, discúlpeme Comisionado Fromow. Antes me había pedido la palabra el Comisionado Adolfo Cuevas.

Perdónenme, Comisionado Fromow, no los había visto, estaba volteando para mi derecha, que es donde se encuentra la Comisionada Labardini.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Está bien, Comisionado. No me ignore nada más Comisionado, aquí estoy todavía.

En el mismo sentido, yo creo que este documento vale por lo que es, es un Programa Anual de Trabajo, no queremos meter cosas que no tienen que ver con el Programa Anual de Trabajo; hay otros instrumentos, generalmente esos son los reportes, los informes que se dan del avance, y ahí es donde realmente se especifica si hubo alguna cuestión que se presentó, porque como bien lo manifiesta, hay diferentes cuestiones, por ejemplo las interacciones con diferentes autoridades, que por más que pongamos aquí: -oiga, es que no me contestan en cierto tiempo-; si en ley no está alguna cuestión específica, pues por más que pongamos ahí que vamos a hacer alguna acción al respecto, pues no tendrá ningún valor.

Entonces, yo creo que sí, como está planteado, como usted lo explicó, y como también lo manifestó el Comisionado Estrada, creo que el documento es claro en lo que pretende, y en ese sentido será que voto en contra de la propuesta la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Fromow.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias.

De manera breve; si es necesario pero no aquí; en mi concepto corresponde a lo que la Presidencia del Instituto debe a principio de cada año hacer, la planeación anual de tipo administrativo, la identificación del entorno y ese tipo de situaciones, eso a nivel general y por área; cada área también debe hacer su propia evaluación de cómo vamos a comenzar, cuáles son nuestros retos, nuestras debilidades.

Si se hace y se tendría que estar haciendo, de hecho es muy típico en los arranques, y confiamos, pero es en mi concepto la responsabilidad del Comisionado Presidente que esos aspectos se atiendan.

Gracias Comisionado.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Cuevas.

Someto a su consideración la propuesta de la Comisionada Labardini, en el sentido de adicionar los riesgos, identificarlos en cada proyecto y las acciones para mitigarlos.

Quienes estén a favor de la aprobación...

Sí, perdón, tiempo, nadie levante la mano.

Sí, Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Nada más lo último.

Si están, y eso quisiera nada más que me respondiera el área, si está contemplada, a la hora de programar y de ponerle fechas, sí, si ya están internalizadas, si ya están, ellos hallaron la manera de mitigarlo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Probablemente también, Comisionada, y a propósito de que soy yo quien presenta el Informe, hay una cuestión que vale la pena precisar.

El área de planeación es una coadyuvante con todas las Unidades del Instituto, para llevar a cabo la consecución de los fines, que se determinan, digámoslo

así, por la alta dirección, y con base en la retroalimentación que tenemos en múltiples lugares a lo largo del año entre Comisionados.

Lo digo porque no estoy cierto de que el área de Coordinación y Planeación tenga que tener la vista todos los riesgos que presenta cada uno de los ejecutores de los propios planes y proyectos, e identificar también las acciones que tendrían que llevar a cabo, para que cada uno de los ejecutores minimice esos riesgos; pero en cualquier caso le doy la palabra a Aldo Sánchez para que se pronuncie sobre este tema.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Gracias, Comisionado Presidente.

La respuesta en concreto es sí; de hecho, y aunque no tendríamos la obligación para cada proyecto, inclusive, vía telefonía se abordó con las áreas los riesgos, inclusive, tratando de sistematizar toda esta parte de *project management*, lo de gestión de proyectos; en nuestro centro de proyectos, hay un aplicativo, en donde se identifican los riesgos de cada proyecto; proyecto por proyecto, sí, sí se hizo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Hay claridad sobre la propuesta de la Comisionada Adriana Labardini?

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los seis Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente propuesta de la Comisionada Labardini es incluir un programa relacionado con el expediente electrónico.

Quienes estén a favor de esta propuesta, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

Perdóneme, no le estamos dando o pidiendo la palabra.

¿Alguien está pidiendo la palabra?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Yo, yo también para aclarar mi propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Entonces no hay votación.

Regreso, entonces en el orden en el que vi. Vi la mano levantada de la Comisionada Labardini, del Comisionado Estrada y la Comisionada María Elena Estavillo.

Me parece que a lo mejor no estoy siendo preciso en las propuestas, aunque ya fueron formuladas por cada uno de ustedes, y entiendo que son claras, a lo mejor valdría la pena que le diera la palabra a cada uno para que reformulara su propia propuesta y se votara en sus mismos términos.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Comisionado no, usted está haciendo muy buen trabajo; en este caso específico quiero ajustarla.

Sí hay un proyecto de expediente electrónico; lo que quiero es que incluya toda la cuestión de pagos que los regulados tienen que hacer al Instituto por los trámites, pagos de derechos, entre otros; que incluyera era posibilidad de poder hacer pagos electrónicos de estos derechos.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Permítame, Comisionada y ofrezco una disculpa, dado que voy a tomar la palabra otra vez, tratándose de un asunto que yo estoy sometiendo a su consideración.

Tiene muchas funcionalidades más lo que se pretende hacer, no sólo pagos, sino también trámites, servicios y muchas otras cosas, firma electrónica, etcétera; meter una me podría dar a entender que las demás no tienen esa relevancia, pero en fin, nada más explicar por qué no está expresamente.

El expediente electrónico sí, pero tiene muchas posibilidades más, que no veo yo necesariamente el por qué tendría que estar en un programa de trabajo; es mucho más que eso, es interno, es externo, es foráneo, trae muchas cosas más;

es archivo, no sólo es expediente, es control de gestión, no sólo es expediente; es entrada y salida; en fin, es una cosa mucho más basta que eso.

Le doy la palabra a la Comisionada Labardini, luego la ha pedido el Comisionado Estrada, pero se retiró, en lo que regresa; y el Comisionado Fromow, perdón, la Comisionada María Elena Estavillo y después el Comisionado Fromow.

Ah, muy bien, entonces la Comisionada Estavillo, por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: No, yo solamente quería aclarar que ya estaba el tema de expediente electrónico. Sí.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado Presidente.

De hecho, bueno no sé si tenga relación, pero yo entendería que sí, respecto a los pagos, verdad, también dice usted que deberían incluir los pagos ¿no?, al menos así le entendí; también hay un proyecto que se llama implantación de Firma Electrónica Avanzada del Instituto Federal de Telecomunicaciones, que ahí dice para la gestión de los trámites electrónicos por parte de todos los interesados; no sé si aquí también ya estuviera contemplado parte de lo que la Comisionada Labardini está planteando.

Creo que si es así, pues ya estaría contemplado también en este otro proyecto, que es la implantación de la Firma Electrónica Avanzada del Instituto Federal de Telecomunicaciones, que está propuesto como otro proyecto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Quizá se deba todo esto a la forma en que están descritos estos proyectos, usted, y con mucho gusto escucho, que es un proyecto ambicioso que comprende todo, o sea, la cuestión es tener todo un sistema de gobierno electrónico, y en efecto eso incluye archivos, trámites, pagos, firma electrónica.

Como no está descrito así parece mucho más acotado, Comisionado Presidente, si es mucho más amplio, como usted nos dice, bienvenido, tal vez ahí afinando la redacción o descripción de ese proyecto, tal vez, ya con eso, porque en efecto al parecer están contemplando algo que incluso se ha licitado, pues bastante amplio; parece nada más una cuestión entonces de cómo está descrito, porque sí es muy, muy acotado.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias, Comisionado Presidente.

Era para aclarar que el proyecto estaba, nada más, entonces, ya quedó bastante claro en ese sentido.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Si, en base a la última precisión de la Comisionada Labardini creo que, lo que se definió en el expediente electrónico, dice: "...desarrolle, implementar un sistema que brinde certeza en el registro, control, clasificación, digitalización, y tras habilidad de todos los documentos y asuntos presentados al Instituto por todos los interesados...", pues creo que es todos ¿no?, todo lo que está aquí; yo creo que, no sé si pudiera haber otra definición, porque creo que así lo está solicitando, que abarcara algo que no está aquí. Yo considero que como está planteado es correcto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Está clara la propuesta de la Comisionada Labardini?

La someto a su aprobación. Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de un voto a favor de la Comisionada Labardini, y voto en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente propuesta es el sentido de incluir un Plan a cargo de la Unidad de Concesiones y Servicios, para el abatimiento del rezago.

Quienes estén a favor de esa propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Dos votos a favor; uno del Comisionado Borjón y uno de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente propuesta de la Comisionada Adriana Labardini es incluir estudios sobre equidad de género, sobre todo para efectos de mejoras dentro del Instituto. Quienes estén a favor de esta...

Sí, Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Nada más pedir un poco, si pudiéramos entender el proyecto, si esto se está viendo como parte de alguna otra acción o cuál sería la naturaleza clara del proyecto.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Con mucho gusto.

La idea es contar con un estudio integral que pueda detectar oportunidades en todo el quehacer del Instituto; si bien se ha avanzado en este tema en todo el Comité de Servicio Profesional de Carrera y temas de inclusión, bueno, sería importante que no haya esfuerzos aislados o contradictorios a la hora tanto de promoción, reclutamiento y todas las acciones del Instituto o evitar que haya casos de despidos por dificultades de mujeres que tienen, o sea, que por su condición, sea de mujeres o de mamás, se impide su permanencia aquí.

La idea es contar con un estudio integral, hemos avanzado en muchos aspectos de equidad de género, pero no quisiera que fueran esfuerzos aislados

sino conectados; entonces, la idea de este estudio o diagnóstico es tener un eje transversal en todos los aspectos que pueden favorecer hacia esta equidad.

Nada más.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionada Labardini.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Brevemente, aquí lo estoy viendo casi o más bien como el quehacer cotidiano nuestro, o no sé si el tema es de concientizar a todos de nuestra obligación en este espíritu, porque el estudio en áreas, pues vamos, por supuesto estoy a favor de la equidad de género, pero más bien el cómo manejar el proyecto.

Si queremos evitar despidos pues a lo mejor hay que informarnos mejor sobre ciertos derechos; si queremos tomar una otra acción en la parte de contratación, pues parecería ser algo, que o más bien obedecería a otro tipo de discusión, que algún día empezamos en una de las reuniones que tuvimos sobre el tema y que no concluimos.

Pero ya va como quizá es tener esa mira, pero para diferentes proyectos; ahorita es donde me cuesta un poco de trabajo encontrarlo como proyecto, pero por supuesto comparto la idea.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

¿Claridad sobre la propuesta?

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de tres votos a favor; de la Comisionada Labardini, la Comisionada Estavillo y el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Cuatro votos en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte, o sea la propuesta de incluir una estrategia relacionada con el área internacional; si quisiera, si me permiten, nada más fijar posición, no lo hice antes, de por qué no está.

Es un área transversal y de servicio, que está vinculada a esos procesos, sobre todo a los objetivos más importantes que se desprendan de aquí, y ese es precisamente lo que nos llevó a no proponer un Plan específico de acción, distinto a lo que se ha venido haciendo. La propuesta es incorporar un Programa respecto de la estrategia a nivel internacional.

Quienes estén a favor de esta propuesta.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Quizá sólo es aclarar; que creo que, según entiendo, la Coordinación de Asuntos Internacionales nos tendrá que presentar ese Programa, ¿no? Es obligación para Estatuto hasta donde yo recuerdo, ¿no?

¿O me equivoco?, Y entiendo que por eso no es parte de este. Habrá que retomarlo, quizá.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: La facultad del Pleno, entonces, es autorizar la estrategia a nivel internacional si entendí bien.

Someto a aprobación la propuesta formulada por la Comisionada Labardini.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente propuesta de la Comisionada. No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

La siguiente propuesta de la Comisionada Labardini es un Programa de Trabajo que se refiere específicamente a métodos de evaluación de *ratings* internos, que no nos hagan depender de una empresa que actualmente nos presta servicios.

Sí, la propuesta siguiente Comisionad. Si entendí bien, la propuesta fue incluir un Programa específico de trabajo que nos permita tener mediciones propias, que no nos hagan depender de que quien le presta el servicio al Instituto, que es un operador que está en el mercado respecto de mediciones de *rating*.

¿Es así, Comisionada?

Muchas gracias.

Sí, Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Presidente, yo aquí tengo una duda.

Lo que sucede es que sí nos la tendría que aclarar la UMCA, porque a mí me parece que sí tienen un Programa de generación de mediciones, entonces pues sí necesitaría yo, en lo personal, conocer hasta dónde llega.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, no está presente la Unidad de Medios y Contenidos; se ha venido trabajando, incluso, en algunos proyectos de infraestructura importantes, para tener este tipo de herramientas internamente, que nos permitan cumplir con nuestras funciones de monitoreo, relacionadas específicamente con los tiempos máximos de publicidad, habida cuenta de que es una atribución distinta a las que tenemos de clasificación.

¿Me pediste la palabra Aldo? Aldo, por favor.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Digo, no sé si esta sea la respuesta correcta; con base en la experiencia que tiene la CGP en indicadores de contenidos que vamos a empezar a medir, lo que sabemos es que hasta la actualidad la UMCA sí requiere los servicios de un proveedor para la parte de *ratings*, y más bien los proyectos que vimos estaban encaminados a monitoreo de tiempos, pero habría que confirmarlo con la UMCA.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias.

Tengo entendido que también traían un Programa para generar *ratings* pero en internet, entonces sí a mí en lo personal si me hace falta mayor información, para saber si esto es algo que sí se está haciendo o no.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: La idea aquí, lo apuntaba, es explorar los costos, los beneficios, la viabilidad; en efecto no podemos ya concluir ni en un sentido, ni en otro.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado Presidente.

De ser el caso yo creo que pudiera integrarse a uno de los proyectos que ya están aquí, que es el reporte de análisis de contenidos relevantes, y dice: "...a partir de las bases de datos de niveles de audiencias de TV, correspondiente a tal periodo, de mayo de 2015 al 30 de abril de 2016, se generarán las consultas necesarias para establecer los niveles esperados de audiencia a nivel nacional..."

No sé si realmente sería, desde un punto de vista costo-beneficio, que el Instituto implementara todo un sistema de monitoreo reemplazando a empresas que ya llevan mucho tiempo en el mercado, y no creo que esa sea la situación en este momento, pero en dado caso de considerarse pertinente yo creo que pudiera incorporarse de cierta forma en lo que acabo de señalar.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado.

Someto a votación la propuesta de la Comisionada Labardini.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta a favor de la Comisionada Labardini, y el voto en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte. La siguiente propuesta, es incluir.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Uso dinámico del espectro.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Perdón, Comisionada?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: A manera de exploración, taller, foro, en fin.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sobre el asunto de condiciones sociales ¿verdad?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Primero de uso dinámico del espectro; un poco estoy tratando de introducir temas de prospectiva, antes de que nos lleguen ya al cuello.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada.

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Sí, es votación o el uso de la palabra Comisionada.

Muchas gracias.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No sé a qué se refiera la Comisionada, porque hay un estudio que dice: "...Estudio sobre uso dinámico y compartición del espectro para la prestación de servicios de las telecomunicaciones y radiodifusión"; se analizarán los métodos y mecanismos que permiten el uso compartido del espectro y el acceso dinámico al mismo, con el fin de identificar a aquellos que sean susceptibles de adopción en México, y se publicará en noviembre de 2016..."

¿No sé si lo que propone la Comisionada es diferente a esto que ya está aquí planteado? Es una pregunta, Comisionado Presidente.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Para mí sería importante como un proyecto de investigación, no sé si así lo que usted nos está leyendo como está planteado.

Eso es todo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow.

Comisionado Marlo Germán Fromow Rangel: Pues está en la Sección III, donde dice: "...Estudios, análisis y diagnósticos...", es donde está contemplado.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias, Comisionado.

Retiro la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente es en el sentido de incluir en el proyecto, si entendí bien, un método o un mecanismo sobre el cómo se avanza en el tema de concesiones sociales.

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de dos votos a favor, de la Comisionada Labardini y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados presentes.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

El siguiente es incluir un Programa específico de asesoría para concesionarios indígenas, para el otorgamiento de concesiones indígenas.

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Borjón y de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: En contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Respecto de un Programa específico, o más bien una meta específica de contar con criterios de cumplimiento de obligaciones, para efecto de las atribuciones que nos confiere la ley.

Quienes estén a favor de esta propuesta, sírvanse manifestarlo.

Sí, perdón, antes Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: De hecho esa instrucción ya se dio, y está trabajando la Unidad de Cumplimiento, o ¿tiene usted otro entendimiento, Comisionada?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: No, el mismo me llamó la atención no verlo en el programa, porque sé que ya ha habido un pronunciamiento del Pleno.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: ¿De una instrucción?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, en el mismo sentido que está trabajando con otras cuestiones, por ejemplo acumulación de espectro y otras; por eso, a eso me refería yo cuando habían muchas cosas que se están haciendo y que hay que hacer, que no sean necesariamente una parte de este Programa.

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de tres votos a favor, de la Comisionada Labardini, el Comisionado Estrada y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Cuatro votos en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Respecto de incorporar el deber darle seguimiento a la migración de permisos a concesiones, como una línea dentro del Programa Anual de Trabajo.

Quienes estén a favor de esa propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Voto en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Un Proyecto de Trabajo a efecto de explorar el rol del Instituto para acelerar el estándar IPv6.

Quienes estén a favor de esta propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de los votos a favor de la Comisionada Labardini y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

La siguiente propuesta es la de incorporar, entiendo, un Programa específico para elementos de calidad y servicios mayoristas.

Quienes estén a favor de su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Habiendo asumido las propuestas que hizo el Comisionado Fromow como propias, por no variar en el fondo, recapitulo. Homologar la terminología respecto de Tecnologías 4G o Redes 4G, juntar las palabras Giga o Hertz, como se usa normalmente en la literatura, y eliminar de kilobytes por segundo la diagonal.

La propuesta siguiente sí es de fondo, y tiene que ver con cómo se puso en el glosario y se utiliza el término OTT; la propuesta específica fue no hacer referencia a servicios de valor agregado, sino modificarlo por proveedores de servicios de aplicaciones y contenidos sobre la red.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias.

No, la propuesta, lógicamente esa sería lo más ambicioso, pero no creo que estemos aquí para en posición de ya definir que un OTT es un proveedor de servicios de aplicaciones y contenidos sobre la red; si ese es el caso, si transita, esto sería lo mejor, pero si no, al menos quitar servicios de valor agregado sobre la red.

Creo que esto viene de algo de la ley anterior, ya superado, de servicios de valor agregado, y no quisiera que se entendiera que no se puede dar un servicio de telecomunicaciones sobre la red de otro, inclusive utilizando el internet.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: La segunda mejor propuesta, si entendí bien, era eliminar sobre todo las palabras de valor agregado.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, pero sí, la primera sería ponerlo, y así estaríamos contemplando lo que dice el artículo 189: "...proveedores de servicios de aplicaciones y contenidos sobre la red..."

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Como enumeró esta Presidencia en su oportunidad.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Yo haría antes de votar la propuesta una pregunta a usted, Comisionado Presidente, como responsable de presentar el proyecto, y si usted lo considera pertinente también al área que lo apoyó a la integración.

¿De cuál es la implicación, en su opinión, del texto del valor agregado? El texto de valor agregado, el término, es un término bastante común en la literatura de negocios, en la vida diaria, en los periódicos; no me lleva a una implicación mayor como lo plantea el Comisionado Fromow, pero pues tampoco quisiera poner interpretaciones distintas a las que ustedes están planteando en el documento.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Con gusto atenderé la petición, pero antes levanto la mano el Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No, efectivamente si usted pone en el Google o en algún buscador: OTT, hay quienes dicen que estos son servicios de valor agregado, en inglés no es de esa forma, pero bueno; digamos, que pudiendo decir que sea de esta forma, la cuestión aquí es más que nada que en base en la experiencia regulatoria en nuestro país, si ustedes recordarán en la ley anterior, la definición de valor agregado, la sacaron de una definición del TLC, donde se comieron dos renglones, y al comerse dos renglones, pues prácticamente cualquier servicio de telecomunicaciones podría caer dentro de esta definición de servicios de valor agregado.

Y la cuestión es histórica, porque los servicios de valor agregado, acuérdense, que nada más requerían un registro, ni concesión, ni permiso para proporcionarlos, y esto originó muchos litigios en su momento, por ejemplo que el servicio de mensajes cortos no fuera considerado un servicio de telecomunicaciones, sino un servicio de valor agregado, y más que nada es en este sentido la propuesta.

No creo que no agregan nada, que pongamos que es un servicio de valor agregado, y por lo tanto para evitar cualquier confusión, yo estoy proponiendo que se elimine esa parte.

Gracias, señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Fromow.

Yo tengo claridad sobre su propuesta, quisiera atender la petición del Comisionado Estrada.

En lo personal entiendo que ha habido una dificultad, incluso, un consenso sobre definiciones, que pudieran encuadrarnos en conceptos rígidos que nos lleven a alguna cuestión regulatoria no deseada de origen, a la hora de establecer la misma definición; yo no veía problema en la que se encontraba, pero tampoco tengo inconveniente de modificarla si es así. Pero quisiera darle la palabra a la Unidad de Política Regulatoria, para que nos abundara sobre este asunto.

Ing. Javier Juárez Mojica: Claro que sí Presidente, en efecto esta palabra se utiliza en el proyecto en neutralidad de red, y es prácticamente para introducir lo que es el proyecto y ponerlo en contexto.

En un principio, como dice el Comisionado Estrada, pues servicios de valor agregado es un término muy común, se utiliza y no le habíamos visto mayor implicación, y por eso así lo propusimos; sin embargo si pudiera prestarse a una interpretación de lo que era el valor agregado conforme a la ley anterior, pues sí, a lo mejor no es conveniente ahorita ponerle un calificativo, y creemos que no pasaría nada si se eliminara eh.

Pero sería en ese contexto de lo común del término valor agregado. Ahorita no tendría ninguna implicación eliminarlo, y darle un calificativo de antemano en el Programa de Trabajo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Dada que es la propuesta, digámoslo así, menos invasiva, sometería con la venia del Comisionado Fromow, porque así entendí que fue su decisión también, la segunda que hizo, eliminar el tema del valor agregado; es la propuesta que someto a su consideración.

¿Alguna duda sobre la propuesta?

Comisionado Ernesto Estrada González: Yo tengo una duda, porque simplemente se eliminan o se sustituye por algún texto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No.

¿Se puede dar lectura, por favor? No, se elimina y se leería sólo como servicios sobre la red.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: La primera propuesta, que creo que ya me la eliminó, Comisionado, pero está bien.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Usted solito Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Pues sí, la retomó y ahora ya me la bajo otra vez, pero en fin, la que quieran que transite está bien, se puede poner conforme al 189 de ser muy claros, porque ese es lo que ahí se planteó, que son servicios de aplicaciones y contenidos sobre la red, esa es la primera propuesta. Si esa no se acepta la segunda es que quede solamente en forma genérica servicios sobre la red.

Gracias, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Someto a consideración la primer propuesta, servicios de aplicaciones y contenidos sobre la red.

Quienes estén a favor de la propuesta del Comisionado Fromow, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta el voto de la Comisionada Labardini, el Comisionado Borjón, el Comisionado Presidente, la Comisionada Estavillo y el Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Voto en contra del Comisionado Estrada y del Comisionado Cuevas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado el proyecto en esta parte para efectos de la votación final.

Paso ahora a las propuestas formuladas por la Comisionada María Elena Estavillo; fue su intención, así lo hizo saber, conocer la posición de las áreas, respecto de adelantar los tiempos en los calendarios, en tres cuestiones en particular. La Disposición Técnica 02, por las razones que ella expresó; la normativa de neutralidad en la competencia, prevista para mayo; y calidad de las redes, prevista para septiembre.

Incide esencialmente, en Política Regulatoria y también en la Unidad de Espectro, pero le doy la palabra a la Unidad de Política Regulatoria, para ver la posibilidad de que estos tres asuntos fueran adelantados a propósito de más acciones del Instituto que están estrechamente relacionadas.

Ing. Javier Juárez Mojica: Con respecto a la Disposición Técnica 002, haciendo el mejor esfuerzo, digo ya la Unidad de Política Regulatoria ha terminado un Anteproyecto, pero se está todavía trabajando con el resto de las Unidades, particularmente la Unidad de Espectro Radioeléctrico, haciendo el mejor esfuerzo para concluir todos los estudios que amerita principalmente lo de bajar de 800 a 400 KHz.

Creemos que lo más que se podría adelantar es para que se estuviera sometiendo a su consideración en la Sesión del 9 de marzo, no creemos que pudiera ser antes.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Estaría muy cerca del proceso licitatorio, pero, además, es una decisión que el Instituto no ha tomado, pero sí que vale la pena tomarlo a consideración, dado lo expuesto por la Comisionada de la importancia de conocer la oferta en un futuro, antes de tomar una decisión en este momento.

Alejandro Navarrete.

Ing. Alejandro Navarrete Torres: Gracias, gracias señor Presidente.

Nada más para aclarar que justamente el 9 de marzo, con base en el calendario que todavía no se aprueba pero está propuesto en la opinión pública; el 9 de marzo daría inicio el periodo de registro de interesados, entonces todavía podrían registrarse, y de ahí a participar todavía habría tiempo.

O sea que digamos, si el 9 de marzo se somete a consideración de este Pleno, y se vota en un sentido, creemos que habría tiempo suficiente para que los interesados todavía pudieran registrarse, si así lo quisieran, en dado caso que se aprobara el calendario en sus términos.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Perdón, una pregunta.

En este momento para cuándo está prevista en el Programa la expedición de la DT-02.

Ing. Javier Juárez Mojica: Para abril.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Para abril.

Entonces, atendiendo la petición de la Comisionada, las áreas dicen que el mejor esfuerzo sería llevarlo a marzo; entiendo, Comisionada Estavillo, que la propuesta sería adelantarla precisamente en el calendario. Esa es la propuesta que está a consideración, y adelantarla a marzo, así es.

Respecto de las siguientes, que es la que tiene que ver con neutralidad competitiva que está para mayo, y calidad de las redes que está para septiembre.

Ing. Javier Juárez Mojica: Sí, nada más ahí hacer una precisión en calidad.

Es la calidad de las redes fijas, no de las redes móviles, y efectivamente está para septiembre. Ahí la experiencia, de hecho estamos pensando hacer la consulta pública en abril, no estamos seguros de que se pueda adelantar tanto, digo, si se puede adelantar, y se vota por este Pleno antes de septiembre estaría muy bien, sin embargo si nos vamos a la experiencia de los móviles la consulta pública concluyó.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Toda vez que la razón expuesta por la Comisionada era su pertinencia a propósito del proceso en curso de la Red Compartida de Mayorista, consulto a la Comisionada si mantiene su propuesta de adelantar la fecha.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: No, mi preocupación es por el tema de calidad en redes móviles, entonces yo tomé mal entonces el dato de la

fecha, porque entonces esta de septiembre corresponde al de redes fijas; no, en ese caso no habría una preocupación, sino el de redes móviles.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿El de redes móviles para qué fecha está previsto en el Programa?

Ing. Javier Juárez Mojica: No lo agendamos en el PAT, pero digo, es que ahí sí es más bien ya agendarlo en Sesión.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Estamos listos después de consulta pública, ¿no?

Ing. Javier Juárez Mojica: Sí.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Retiro, entonces, Comisionada, la propuesta relacionada con la calidad de redes fijas.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, si, si lo retiro; mi preocupación ya no existe, puesto que estamos entonces muy cerca de resolver sobre esto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionada.

Respecto del tema de neutralidad competitiva que está prevista para mayo, la pregunta del área es si es posible adelantar esto de alguna forma.

Ing. Javier Juárez Mojica: Perdón, ahí nada más es un proyecto que lidera la Unidad de Competencia, de hecho tengo entendido que ya está precisamente agendado para someterlo a consulta pública en estas próximas Sesiones.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Está previsto en el Programa en este momento para mayo, entiendo que en un par de semanas sería sometido a consideración del Pleno la autorización para llevarlo a consulta pública; hemos procurado siempre que sean al menos de un plazo de 20 días hábiles, que es más o menos un mes.

En este escenario estaríamos hablando de marzo; en el proyecto se habla de mayo, en el entendido también de que de vuelta de la consulta pública sea un plazo razonable para tomar nota, y atender, como ha sido nuestra convicción, lo que se deriva de esa consulta; estamos realmente cerca entre marzo y abril, más para abril; en el proyecto se habla de mayo.

Las propuestas técnica y económica, según entiendo, de los proyectos relacionados con la Red Compartida se presentan hasta agosto; me parece que estaríamos en margen para atender la preocupación específica que es compartida, Comisionada, de que haya la mayor certidumbre, antes de venir a presentar ofertas, no aquí, a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

En el entendido que no está el área directamente responsable, y que pareciera de un cálculo aproximado, que la diferencia sería un mes, ¿sería aceptable dejarlo cómo está?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Pues sería aceptable, yo de cualquier manera, pues independientemente ya lo expresaría a la Unidad la importancia de hacerlo lo antes posible.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Lo pregunto para efectos si se mantiene la propuesta.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: No, la retiro, muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionada.

Entonces, sólo someto a consideración adelantar en el Programa la expedición de la Disposición Técnica 02 para marzo.

Quienes estén a favor de esa propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

La Comisionada Estavillo también formuló la propuesta de incorporar un Programa, a efecto de determinar los criterios de transición, perdón, también tiene que ver con los tiempos, ¿no, Comisionada? De adelantar cuáles serán estos criterios de transición de los permisos a las concesiones; está en el Programa como una línea de acción, no lo recuerdo en este momento por eso lo pregunto.

De hecho fue una propuesta que acaba de hacer la Comisionada Adriana Labardini. Sí.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Para que tengan certidumbre.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Si está? ¿Está con una fecha? ¿Me haría favor la Unidad de revisarlo? No lo tengo claro que estuviera eh.

La propuesta, entonces, es incorporar precisamente la necesidad de contar con criterios, un Programa o una acción que permita contar con criterios para la transición de permisos a concesiones.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Le agradezco mucho.

La importancia de esto es que tiene plazo para solicitar (...) que no tengo allá, teniendo un plazo de tres meses, ya acabó; es no tener una serie de otrora permisionarios en un limbo, si algunos no pidieron esa migración, pues entonces tendrán que morir, y quisiera que no murieran formalmente dentro de cinco años; los que si solicitaron, yo no sé el área cómo está planteando ya su otorgamiento formal de un título de concesión.

Entonces, sí creo que es un tema importante de certidumbre jurídica, que no debiese ser un proceso que quede indefinidamente ahí en el limbo; si hay una forma, digamos, masiva de hacerlo, y no de uno por uno, pues sería mucho mejor para el área, entonces me llamó la atención que no estuviera como un Programa; de eso depende, para muchos, luego tener el apellido de concesionario de uso social indígena o comunitario, entonces no quisiera que fuera un nuevo rezago.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada Labardini.

¿Está clara la propuesta?

Someto a aprobación la propuesta formulada por la Comisionada María Elena Estavillo.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Estavillo, y en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se acepta la propuesta, y por lo que no se entiende por modificado en esta parte.

Solicitó la Comisionada Estavillo, también, la necesidad de incluir la elaboración de un estudio sobre “La evolución sobre la teledensidad”, como parte de las acciones a seguir en este Programa de Trabajo.

Quienes estén a favor de la propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de dos votos a favor, de la Comisionada Labardini y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Y por último, hizo una propuesta muy puntual la Comisionada Estavillo, que entiendo atiende más bien a la forma en que se encuentra redactado el texto, pero no en el fondo; pareciera que la marcación se da completamente migrada en julio, y eso no es posible, pero sí la modificación del Plan, y todas las acciones para que esto suceda.

La hago propia también, así también la someto a su consideración; hacer una precisión, está cargada en este momento a la Unidad de Política Regulatoria del Programa, y realmente es una cuestión de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Someto, entonces, a su aprobación modificar esta parte del texto.

Sí, Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No, pero creo que como va al cambio del Plan Técnico Fundamental de Numeración, no sé si realmente le corresponda a la UPR hacerlo; aquí tal vez aquí lo único que hay que cambiar, Comisionado, es el título, porque si nos vamos a lo que especifica este punto, dice: "...la actualización del Plan Técnico Fundamental de Numeración, incluye análisis de temas relativos a numeración, señalización...la actualización de dicho Plan considerará la migración de la marcación telefónica a 10 dígitos, derivada de la consolidación física de las Áreas de Servicio Local..."

O sea, a lo mejor lo único que hay que ver es precisar el título que se actualiza al Plan Técnico Fundamental de Numeración, para posibilitar la marcación telefónica nacional a 10 dígitos, creo que con eso cambiando el título, porque la descripción sí es precisa de que lo se va a hacer es la actualización del Plan.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Me parece que es precisamente consistente con lo que dijo la Comisionada Estavillo; quisiera darle la palabra; perdón, pero ¿no habría inconveniente respecto de la Unidad, Comisionado Fromow?

Ah, le doy la palabra al licenciado Rafael Eslava.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Gracias, Presidente.

Sí efectivamente, el nombre de la propuesta del cambio del nombre del proyecto, que sugeriría ahora la modificación al Plan de Numeración sugiere una modificación de carácter regulatorio, no obstante ello el Estatuto Orgánico de este Instituto en su artículo 19 señala que corresponde, es el artículo genérico de todas las Unidades de este Instituto.

En su artículo 19 dice que compete a todas las Unidades someter a consideración del Pleno los proyectos de lineamientos, criterios o cualquier otra disposición administrativa de carácter general o la modificación de los mismos de asuntos relacionados con su competencia, y esto es consistente con lo establecido en el artículo 35, fracción XII, que habla de la Dirección General de Autorizaciones, a cargo de la Unidad de Concesiones y Servicios, donde esta fracción XII dice que compete a la Unidad de Concesiones y Servicios administrar y asignar los códigos, números, direccionamiento, denominación e identificadores que se intercambian en la señalización entre los concesionarios de telecomunicaciones, y, en su caso, autorizados; de conformidad con los Planes Técnicos Fundamentales que a la fecha se determinen.

Por eso creemos que es consistente el que el área lleve a cabo este proyecto; evidentemente habrá Unidades que tendrán que tener participación, una de las más sustantivas es de la Unidad de Política Regulatoria, pero consideramos que el proyecto debe quedar a cargo de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Les menciono que este proyecto ya está en marcha, no es un proyecto que se haya sacado de la chistera, viene de un trabajo que empezó el año pasado; entonces, nada más estamos dándole continuidad, y que rinda los primeros frutos este año.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Rafa.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No tendría usted, si usted decide Comisionado, no tendría, realmente si es la UPR la que propone la modificación a alguna, en este caso a este Plan Técnico Fundamental, pero si las áreas y usted así lo consideran, pues que la realice quien más considere.

Nada más si precisar que la atribución que leyó concretamente de la UCS, creo que es la administración, no tiene que ver prácticamente con la modificación de una disposición de carácter general, pero no tendría mayor inconveniente en que lo hiciera quien usted decida, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado, perdón, Javier Juárez.

Ing. Javier Juárez Mojica: Nada más, Comisionados.

Digo, independientemente de quien quede como responsable para efectos del Programa Anual de Trabajo, señalarles que desde que se iniciaron hacer estos estudios, tanto UPR como UCS, hemos trabajado de manera conjunta; de hecho por cuestiones de presupuesto como la UPR ya no tenía, quien llevo a cabo la contratación específica para el estudio fue la UCS, y nosotros estuvimos coadyuvando ahí.

Entonces, digo, realmente no tendríamos inconveniente de nosotros, si ellos que dan como responsables, sumarnos, y es un proyecto conjunto pues.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Hay una clara corresponsabilidad en este asunto; requiere decididamente la participación de amabas, al margen de la formalidad de quién es quien presenta formalmente a este Pleno; sugeriría nada más que eso fuera debidamente reflejado en el Programa, para que no haya ninguna duda.

Y someto a aprobación la modificación de título en esta parte, en los términos en que ha sido presentado por María Elena, y reforzados por el Comisionado Mario Fromow.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Sí, Aldo.

Lic. Luis Aldo Sánchez Ortega: Nada más para claridad de la modificación.

¿Hay una propuesta de nombre específico?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí.

Se dio lectura, y te la pasamos ahorita con mucho gusto.

Si no, está la grabación, como diría el Comisionado Mario Fromow.

No tiene esta Presidencia registradas más modificaciones, por lo que...

Sí, Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Es algo que pongo a su consideración.

Sin mayor debate está puesto en este Plan de Trabajo que la realización de dos Disposiciones Técnicas, la 004-2016 y la 005-2016, una de la interfaz de equipo terminal, aunque se conecta o interconecta a una red pública de telecomunicaciones, y la otra es la que tiene que ver con la interconexión en las jerarquías E1 y E3.

Nada más llamar la atención de los integrantes de este Pleno, que bueno aunque sí está ya aquí, definido que el fin del proyecto es en enero de 2016; nada más como apenas estamos aprobando este Plan de Trabajo, pues estas ya son dos cuestiones que ya fueron aprobadas por este Pleno, entonces no sé si solamente por cuestiones informativas tendría valor, pero ya es cuestión que algo ya se concluyó, tal vez por el desfase en que se votó este punto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Parece ser útil, sí Comisionado, es algo que no se pasó por alto, a efecto de dar transparencia, y dado que sí fue algo que estaba ordenado básicamente dentro del Programa de Trabajo de lo que fue, incluso, sometido a consideración del Pleno en ese entendido, yo sugeriría nada más incluir una llamada al pie de página, la fecha de aprobación que este acto ya había acontecido, que no parezca que estamos programando a lo que ya sucedió con anterioridad, dejando ambas, salvo que el Comisionado Fromow disponga de otra cosa.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí.

Nada más modificar, tal vez, la redacción, porque dice que lo vamos a hacer (...) pues nada más modificarlo de tal forma.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Coincido absolutamente, Comisionado.

Esta Presidencia no tiene registradas ninguna de estas modificaciones; las propuestas ya están aprobadas, aquellas que procedieron, y someto a su aprobación el proyecto con las modificaciones que han sido ya acordadas por este Pleno.

Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente, con las modificaciones aprobadas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

El ejercicio de planeación, sin duda es uno de los más importantes, se revela en el tiempo que nos ha tomado esta discusión, que excedió por mucho el que este mismo Pleno se tomó para discutir la Desagregación del Bucle Local.

Quisiera, también, señalar que me parece que es una lección aprendida de esta Presidencia, que en el futuro al someterse a consideración sean votadas las propuestas en el momento en que sean formuladas, porque desafortunadamente no se tiene el mismo entendimiento de las mismas, genera dobles discusiones; si a ustedes les parece este es un método que creo nos puede ayudar a avanzar mucho más rápido.

Habiendo concluido el asunto bajo el numeral III.2 pasamos al III.3, que es el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto determina someter a consulta pública el Anteproyecto de Disposición Técnica IFT-006-2016: Telecomunicaciones- Interfaz-Parte de Transferencia de Mensaje del Sistema de Señalización por Canal Común; para cuya presentación le doy la palabra al ingeniero Javier Juárez, para que en forma sucinta y concisa el asunto.

Ing. Javier Juárez Mojica: Gracias, Comisionados, Presidente.

El proyecto que se somete a consideración es para dar continuidad a la Disposición Técnica IFT-006-2015, que como ustedes saben vino a sustituir la Norma Oficial Mexicana 111, básicamente se trata del Sistema de Señalización por canal común No.7, a excepción de la parte de usuario de telefonía que está en la Disposición IFT-009-2015.

Este proyecto, y la Norma Oficial Mexicana 111 no han sufrido cambios sustantivos, toda vez que se trata de un sistema que sigue funcionando, de hecho tuvimos reunión con la industria, y ellos solicitaron expresamente que no sufriera cambios significativos, pues el sistema está operando actualmente.

Básicamente los cambios que está sugiriendo, Comisionados, son de forma, para darle mayor consistencia con las Recomendaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones, y lo que proponemos es someterlo a consulta pública por un periodo de 20 días hábiles, a fin de estar en condiciones de que se pueda aprobar en tiempo y publicarse antes de que termine la vigencia la 006-2015.

Es cuanto, Comisionados.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, muchas gracias.

Creo que es de la primera importancia que haya continuidad y certidumbre, por ende en esta hoy Disposición Técnica sobre el Sistema de Señalización 7, el proyecto se sometería a consulta, el plazo propuesto creo que es el adecuado, y los ajustes que se proponen respecto de la versión anterior, bueno, son de precisión y algunas cuestiones de actualización, pero pues el, es ese 7, sigue siendo el mismo el que operan los concesionarios.

Creo que es importante mandarlo a consulta pública, para que podamos después en su versión final aprobarlo a tiempo, y permita entrar en vigor antes de que venza la Disposición que le antecede, por lo cual acompaño con mi voto el que se vaya a consulta pública esta Disposición Técnica.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada Labardini.

Someto a su aprobación el asunto listado bajo el numeral....

¿Está pidiendo la palabra Comisionado Fromow?

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, brevemente.

En algunos casos hemos puesto un periodo menor de consulta, creo que en esta no va a haber muchas opiniones, tal vez pudiéramos, creo que hubo otra norma en que solamente se propuso por 10 días hábiles, no sé si pudiéramos en aras de sacar este trabajo lo antes posible, creemos que no va a haber mayor cuestión aquí, porque prácticamente se está, se va a aprobar algo que está funcionando.

Pus pondría a consideración nada más modificar el plazo de 20 días hábiles, tal vez por el 10 días hábiles, en aras de que pus prácticamente es lo mismo, y teniendo en cuenta lo que sucedió en su parte complementaria, que ya la aprobó este Pleno, que tengo entendido que prácticamente no hubo ninguna aportación, sí poner a su consideración reducir el plazo de 20 días hábiles por 10 días hábiles.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado Fromow.

Someto a aprobación la propuesta del Comisionado Fromow, en los términos en que ha sido presentada.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Fromow, la Comisionada Estavillo, el Comisionado Cuevas, la Comisionada Labardini y el Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Dos votos en contra, el Comisionado Estrada y el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se entiende el proyecto modificado en esta parte, y someto a su aprobación el proyecto modificado.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad con la modificación señalada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, los siguientes asuntos son los listados bajo los numerales III.4 a III.7, en todos los casos de Resoluciones de desacuerdos de interconexión; solicito a la Unidad de Política Regulatoria que dé cuenta de los asuntos listados bajo los numerales III.4 a III.7.

Ing. Javier Juárez Mojica: Gracias, Presidente, Comisionados.

Se trata de cuatro Resoluciones de desacuerdos de interconexión, entre las condiciones más relevantes es la tarifa de terminación de redes fijas para el año 2016 en .003088 pesos por minuto de interconexión; la tarifa de interconexión en redes móviles bajo la modalidad El Que Llama Paga para 2016 también en .1869 pesos por minuto de interconexión.

Señalarles que para el año 2015, el ejercicio 2015 se está aplicando el Vigésimo Transitorio de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y para las tarifas 2016, éstas, serán aplicables desde el 1° de enero al 31 de diciembre dicho ejercicio, solamente señalar que estas tarifas son consistentes con el Acuerdo aprobado por este Pleno, y básicamente de eso se tratan los desacuerdos, Presidente, Comisionados.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Javier Juárez.

Están a su consideración los proyectos, Comisionados.

Comisionado Ernesto Estrada y después la Comisionada Labardini.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias.

Para expresar mi apoyo a los proyectos en sus términos; me parece que determina adecuadamente, y de conformidad con la normatividad, las condiciones de interconexión no convenidas en materia de los desacuerdos; en particular, y como lo he expresado en otros asuntos similares, se estima que la remisión y aplicación del segundo párrafo del artículo Vigésimo Transitorio de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión es acertada para la determinación de la tarifas para los periodos comprendidos del 1° de enero al 31 de diciembre de 2015.

También, las tarifas están determinadas de conformidad con la metodología de costos y parámetros aprobados por este Pleno. Por otro lado me permito sugerir que en el caso del asunto III.4, que es el diferendo entre Mega Cable y GTM y Pegaso PCS sería importante incorporar elementos que justifiquen, por qué cuál es la inclusión del factor de ajuste de la tarifa de interconexión porque la relación del tipo de cambio no resulta procedente, o sea, coincido con el planteamiento pero me parece que no hay elementos que aborden el por qué no se considera procedente.

En general, en resumen, considero que los proyectos están debidamente fundados y motivados, por lo que los apoyo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Con el Acuerdo que se tomó hace unos momentos más tendría que someter abiertamente la propuesta que se hace en este momento a consideración de los Comisionados, que pediría se diera cuenta de ella dado que se acaba de retirar unos segundos la Comisionada Estavillo y regresó. Perdón.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí. Primero confirmar que estoy de acuerdo con los proyectos, y sería un voto favorable en cómo están planteados; sin embargo me parece conveniente, y es la propuesta, que en el caso de la inclusión de un factor de ajuste por la tarifa de interconexión, por la variación del tipo cambio, el proyecto no la considera procedente; y yo lo que creo que es importante, poner los elementos que llevan a concluir que no resulta procedente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Está a consideración la propuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini, el Comisionado Presidente, el Comisionado Estrada, desde luego, la Comisionada Estavillo, y el Comisionado Cuevas y el Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Un voto en contra del Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Continúa la discusión de los proyectos listados bajo los numerales III.4 a III.7.

Ah, perdón, había pedido la palabra la Comisionada Adriana Labardini.

Adelante, Comisionada.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias.

Yo quisiera muy brevemente acompañar con mi voto los proyectos de Resolución, en todos los casos de desacuerdo planteados, creo que son resueltos, tanto conforme a la Ley Federal de Telecomunicaciones como a

nuestras determinaciones de metodologías y de tarifas, tanto para los años 2015 como 2016.

Comparto la interpretación en cuanto al alcance del artículo Vigésimo Transitorio, como tal, un precepto, que atento a las circunstancias de que la ley fue publicada y entró en vigor en agosto del 2013, ya no sería posible para los interesados concesionarios presentar desacuerdos antes del 15 de julio de ese año, en el caso de 2013, y por tanto preveía una solución transitoria, el artículo Vigésimo, que en mi opinión ya no prevalece.

Este Pleno ya determinó tarifas para, de terminación para el año 2016, que en mi opinión es adecuado que sean aplicadas para todo el año calendario 2016, independientemente de la fecha de presentación de solicitud de intervención de este Instituto, por la existencia de desacuerdos.

Por todo ello acompaño los proyectos, y sí, como ya lo expresé, sumándome a la propuesta de una motivación sustantiva de por qué no se está tomando el tipo de cambio actual en la determinación de las tarifas ya enunciadas por el ingeniero Javier Juárez.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Quiero tomar la oportunidad para comentar un punto en particular, aunque después cuando se tome la votación expresaría respecto de algunos votos particulares, en el mismo sentido que lo he hecho en otras ocasiones, pero en estos proyectos viene un tema que nos ha presentado antes, y por eso me gustaría comentarlo en este momento.

Y es respecto de la interpretación que se hace para la aplicación del Vigésimo Transitorio; a mi juicio, y en consistencia con las votaciones que ha hecho previamente en cuanto a la aplicación de este Vigésimo Transitorio, sí se debería aplicar en los asuntos, en los desacuerdos que están numerados como los asuntos III.4 y III.5, porque en este caso no se han dado los supuestos

establecidos en este Vigésimo Transitorio, y es que exista un convenio previo entre los operadores o una resolución de este Instituto sobre las mismas tarifas.

Aunque obviamente concuerdo con el carácter transitorio de estos artículos que no deben estarse aplicándose infinitamente; en este mismo Transitorio están las condiciones bajo las cuales dejará de ser aplicable, y es cuando exista una resolución de este Instituto o un convenio entre las partes.

En estos dos casos, en particular, no existen estos supuestos, y desde mi punto de vista se deberían determinar, entonces, las tarifas hasta la fecha de hoy, diferenciando hasta la fecha de hoy, y otra a partir de la fecha de hoy que es la fecha de resolución, como lo hemos hecho en casos anteriores.

Entonces, yo por eso en consistencia con esa interpretación que he hecho en otras ocasiones, estaría en contra de esta aplicación que se propone en el presente asunto, pero para los asuntos III.4 y III.5, ya que veo que los asuntos III.6 y III.7 están en una situación distinta, porque aquí sí existe una Resolución previa del Instituto, por lo que ya no resulta aplicable el Transitorio, y en este caso, entonces, estaría de acuerdo con los proyectos en este aspecto, aunque no se diga explícitamente, pero lo que se hace es que no se considera el Vigésimo Transitorio, y con ello concuerdo. En los siguientes aspectos ya los expresaría al momento de emitir mi voto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Le agradezco, Comisionada.

¿Se toma como una propuesta, Comisionada?, se sometería a votación a ver si cambian los proyectos en el sentido que usted ha indicado sobre la interpretación de ese artículo, y su consecuencia.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Entonces sería una propuesta para los asuntos III.4 y III.5, haciendo esta interpretación, con lo cual entonces serían fechas distintas de aplicación de tarifas hasta el día de hoy, y otra a partir del día de hoy.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Está clara la propuesta de la Comisionada María Elena Estavillo?

Someto a su aprobación la propuesta.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se cuenta del voto a favor de la Comisionada Estavillo, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Voto en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No se tienen por modificados los proyectos, y continúan a su consideración.

Solicitaría a la Secretaría entonces recabe votación nominal como se ha hecho en otros casos, a efecto de que cada uno tenga la posibilidad de señalar específicamente los Resolutivos respecto de los cuales votan a favor y en contra en los asuntos listados bajo los numerales III.4 a III.7.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente, con mucho gusto.

Iniciaría con la Comisionada Labardini, recabando su votación respecto de los asuntos III.4 a III.7.

Gracias, Comisionada.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: A favor de los proyectos por las razones que expresé en mi intervención anterior.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Como en ocasiones anteriores, y en repetidos argumentos, a favor en lo general en el III.4, en contra del Resolutivo Primero, Segundo y Cuarto; en el asunto III.5 reiteraría, sería en contra del Resolutivo Primero, Segundo y Cuarto, en el Cuarto es por lo que refiere al Resolutivo Primero y Segundo; en el III.5, una disculpa, perdón por irme de golpe; en el III.5 sería también a favor en lo general, en contra del Resolutivo Primero,

y en contra del Resolutivo Tercero, por lo que refiere a lo resuelto en el Resolutivo Primero.

En el III.6 es en contra de los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero, en el caso del Tercero por lo que refiere a lo resuelto en los Resolutivos Primero y Segundo; en el III.7 sería en contra de los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero, en el Tercero por lo que refiere a los Resolutivos Primero y Segundo.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Entendido que todos a favor en lo general.

Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

En los asuntos listados bajo los numerales III.4 a III.7 manifiesto a favor en sus términos, con la modificación acordada previamente por este Pleno.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias Presidente.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: En lo general a favor de los asuntos, y particularizo.

En el III.4 a favor en general de Resolutivos Primero y Segundo, pero en contra de las tarifas ahí fijadas; y a favor en lo general del Resolutivo Cuarto, pero en contra de ordenar la celebración de convenios de interconexión conforme a las tarifas.

En el III.5 a favor en general del Resolutivo Primero, pero en contra de la tarifa ahí fijada; y a favor en general del Resolutivo Tercero, pero en contra de la orden de celebrar convenios para las tarifas señaladas; y en el numeral III.6 y III.7 en idéntico sentido que es el siguiente:

A favor en general del Resolutivo Primero y Segundo, pero en contra de las tarifas ahí establecidas; a favor en general del Resolutivo Tercero, pero en contra de la orden de celebrar los convenios conforme a las tarifas indicadas.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado Cuevas.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

En el asunto III.4 voto en contra, esto en razón de que no concuerdo con la vigencia de las tarifas, por las razones que ya expresé en cuanto a mi interpretación de la aplicación del artículo Vigésimo Transitorio de la Ley, además de que no concuerdo con la forma en que se determinó las tarifas 2016, que no incorporaron la mejor información que hubiera podido estar disponible en el último trimestre del año 2015, como lo señala la ley, y porque también difiero a la mención a la modalidad El Que Llama Paga, que considero que no es necesaria.

En el asunto III.5 voto a favor en lo general, pero en contra del Resolutivo Primero, por la forma en que se determinaron las tarifas, como ya lo expresé en el asunto anterior, y también en contra por la vigencia que se planta a dichas tarifas, ya que no concuerdo con la interpretación que se hace del Vigésimo Transitorio; y en el Resolutivo Tercero voto en contra en la porción que ordena la inclusión de las tarifas determinadas de la forma a que me referí antes.

En el asunto III.6 voto en contra del Resolutivo Primero, porque no coincido con la mención de la modalidad El Que Llama Paga, y por la forma en que fueron determinadas las tarifas para 2016; voto en contra del Resolutivo Segundo, por la forma en que se determinaron las tarifas 2016; y voto en contra del Resolutivo Tercero, en lo que se refiere en ordenar la inclusión de las tarifas así determinadas en el convenio.

En el asunto III.7 voto en contra del Resolutivo Primero, por la forma en que se determinó las tarifas, y por la mención de la modalidad El Que Llama Paga; voto en contra del Resolutivo Segundo, por la misma razón, en referencia a las tarifas 2016; y voto en contra de la porción del Resolutivo Tercero, que se refiere a la inclusión de dichas tarifas en el convenio.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, gracias.

También a favor de todos los proyectos presentados en los términos, también con la modificación aprobada por este Pleno; nada más puntualizar en congruencia con algunas determinaciones que ya ha tomado este Pleno por mayoría, en algunos casos, en cuanto a la forma en la que se calcularon las tarifas, y las condiciones no convenidas, Y sí me gustaría precisar que para las tarifas 2016, también como lo manifestó la Comisionada Adriana Labardini, considero que ya, lo que era este artículo Transitorio, el Vigésimo Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión no tendría aplicación, porque uno de los propósitos de la ley establecida en los artículos conducentes era dar certeza jurídica a los regulados, en cuanto a la tarifa que este Instituto lleva a determinar precisamente para el año siguiente en cuestión.

Y como ya sabemos este Instituto ya se ha pronunciado respecto a las tarifas que va a aplicar este año, desde el 1° de enero hasta el 31 de diciembre; en ese sentido, y concluyendo, considero que ya no se aplica lo que en su momento definía el Vigésimo Transitorio, por lo que mi voto es a favor de los proyectos como ya manifesté en los términos planteados con la modificación aprobada.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente, le informo que no obstante que hay votaciones diferenciadas, le informo que los cuatro proyectos se aprueban por mayoría.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Con la venia de ustedes se decretará una suspensión de la Sesión, habida cuenta de que ha sido una Sesión bastante larga; y se encuentran todavía pendientes algunos asuntos en el Orden del Día, y que está programada posteriormente otra Sesión de este Pleno, con un tema de la mayor relevancia.

No obstante, el Comisionado Ernesto Estrada, había anunciado que no podría estar a la hora de reanudar la Sesión, por lo que le solicito a la Secretaría que se recabe su votación respecto de los siguientes asuntos de este Orden del Día.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias Presidente, si no tiene inconveniente, Comisionado Ernesto Estrada, recabaría su votación para el III.8.

Comisionado Ernesto Estrada González: Muchas gracias, Comisionado Presidente, y a todos mis colegas por la comprensión de este compromiso.

En el asunto III.8, que es la prórroga del título de concesión del Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, y otorgar el título de concesión única para uso comercial, me expreso a favor del proyecto, porque se acredita que se cumplen todos los requisitos legales para proceder con esta prórroga y otorgamiento de concesión.

Adicionalmente considero adecuada la interpretación que hace el proyecto sobre el marco normativo vigente en materia de otorgamiento y prórroga de concesiones, es la adecuada y consistente con el principio constitucional de continuidad de los servicios de telecomunicaciones.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

¿Respecto al III.9?

Comisionado Ernesto Estrada González: De igual forma apoyo el proyecto en sus términos, porque además de que se cumplen todos los requisitos legales para la solicitud que se está presentando no se ve ningún potencial impacto negativo en el ambiente competencia, por esa razón apoyo el proyecto.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

¿En el III.10?

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, también a favor en sus términos, se acreditan todos los requisitos legales que se requiere para estos títulos, la prórroga y el otorgamiento de las concesiones, por lo que apoyo los proyectos.

Si no tienen inconveniente me gustaría expresar de manera agrupada, tanto de este asunto III.10 como del III.12 a III.17, y del III.20 al III.22, que son, en todos los casos se trata de prórrogas de título de concesión y otorgamiento de concesiones únicas, en algunos incluye títulos de concesión de explotar bandas de espectro radioeléctrico.

Me parece que en todos los casos los proyectos acreditan el cumplimiento de todos los requisitos legales, y en los casos de las concesiones de espectro, la viabilidad del otorgamiento de estas prórrogas y los títulos correspondientes; adicionalmente en los casos pertinentes se presenta la opinión de la Unidad de

Competencia, donde manifiesta que no se anticipa efectos negativos en el ambiente de competencia; por estas razones en todos los casos que mencioné apoyo los proyectos en sus términos.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Así daría cuenta en su momento; y del III.23 como se pidió al inicio de la Sesión, agregar unas Recomendaciones; dar cuenta de las Recomendaciones que emitió el Consejo Consultivo, sólo se pondría a consideración del Pleno solicitar que instruya a esta Secretaría Técnica que las envíe a las áreas competentes.

Comisionado Ernesto Estrada González: Coincidiría, apoyaría el Acuerdo en los términos que se está planteando.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Se decreta una suspensión para reanudar a la cinco de la tarde con el Orden del Día.

Gracias a todos.

(Receso)

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Buenas tardes, siendo las 5:20 de la tarde se reanuda la Sesión.

Solicito a la Secretaría que verifique si existe quórum para continuar sesionando.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente.

Le informo que con la presencia de la Comisionada Labardini, el Comisionado Borjón, el Comisionado Fromow, la Comisionada Estavillo, el Comisionado Cuevas y el Comisionado Presidente, tenemos quórum legal para sesionar. Y recordar a este Pleno que el Comisionado Estrada dejó votos de los asuntos que faltan, de los cuales daré cuenta en su momento.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Los dejó en Sesión dado que se prolongó mucho más allá de lo previsto originalmente, tenía una cuestión impostergable.

Pasamos entonces a los siguientes asuntos, listados bajo los numerales III.8 y III.9, ¿se tratarían en bloque, Rafa III.8 y III.9? ¿no?

Por separado, entonces III.8, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones prorroga la vigencia de la concesión de Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V., y otorga un título de concesión única para uso comercial, para cuya presentación le doy la palabra al licenciado Rafael Eslava, titular de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Muchas gracias Presidente.

Sí, como el título del asunto lo sugiere, estamos trayendo a su consideración la solicitud planteada por Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas para que se prorrogue la vigencia del título de concesión que en su oportunidad le fue otorgado por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes el 5 de junio del año 2003.

Esta concesión era una concesión que lo autorizaba a instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones para la prestación de varios servicios, pero primordialmente eran los servicios de telefonía local fija y telefonía de larga distancia internacional.

Como señalé, este título de concesión otorgado por la Secretaría tenía contemplado una vigencia original de 15 años, contados precisamente a partir del año 2003, por lo que la vigencia de esta concesión concluye el próximo 5 de junio del año 2018.

No obstante ello, en términos de lo establecido en el artículo 113 de la ley vigente, la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, esta empresa concesionaria acudió al Instituto a solicitar con la premura debida la prórroga de este título de concesión, hecho que se verificó el 21 de abril del año pasado.

En este sentido, el artículo mencionó, el artículo que señalo, establece tres requisitos principales para la prórroga de una vigencia de concesión.

El primero de ellos, ya lo señalé, es presentar con toda oportunidad la petición de prórroga de la concesión sujeta a análisis. La segunda condición es que el concesionario se encuentre al corriente en el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la propia concesión y demás disposiciones aplicables. Y la tercera condición es que previamente al otorgamiento de la prórroga respectiva, el

concesionario acepte las nuevas condiciones que en todo caso se le establezcan por esta autoridad.

En este sentido les comento que también en adición a estos requisitos del artículo 113 de la ley, el artículo 28 Constitucional, establece que a este tipo de solicitudes les recaerá forzosamente la opinión técnica de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Derivado del análisis realizado por la Unidad a mi cargo, se constató que los requisitos legales establecidos en el dispositivo legal mencionado se cumplen a cabalidad, esto es la pertinencia en la temporalidad de la presentación de solicitud de prórroga respectiva; de igual forma se cuenta con el Dictamen de cumplimiento de obligaciones por parte de la Unidad de Cumplimiento de este Instituto, Unidad que informó que este concesionario se encuentra al corriente en la presentación de las documentales derivadas de las obligaciones que tiene a su cargo; y también se cuenta con la opinión favorable de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, misma que fue rendida por dicha dependencia el 12 de junio del año pasado.

En términos de lo establecido en el Estatuto Orgánico de este Instituto, cuando mi Unidad tramita y evalúa una solicitud, como es el caso que está siendo analizado en este momento, se requiere forzosamente de la participación de la Unidad de Competencia Económica.

Derivado de este ejercicio de coordinación con la Unidad de Competencia Económica, se emitió el Dictamen por parte de esta Unidad administrativa, señalando que no se identifican elementos que permitan concluir que la autorización de la prórroga que en todo caso otorga el Pleno, pueda afectar al proceso de competencia y libre concurrencia.

Derivado de todo esto es que el proyecto que está siendo sometido a su consideración viene elaborado en el sentido de: 1) Primero que nada autorizar la prórroga de vigencia solicitada por el concesionario; como consecuencia de ello se resuelve otorgar una concesión única para uso comercial con una vigencia de 30 años, contados a partir del 6 de junio del año 2018, que será la fecha como ya mencioné, la fecha en que venza la concesión que está siendo analizada para prórroga de su vigencia. Y de igual forma se establece la condición para el otorgamiento de esta concesión única, el que previamente esta empresa concesionaria acepte las nuevas condiciones que se establecen y que se identifican en el propio proyecto de título de concesión que forma parte integral de la Resolución que fue enviada a sus oficinas.

Serían las cuestiones generales del asunto, Presidente, cualquier duda estamos a sus órdenes para poder aclararlas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Rafael.

Está a su consideración el proyecto, Comisionados.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Expreso mi voto a favor y pediría al área que considere para engrose, con la venia de este Pleno, puede entenderse como una propuesta, que se explique brevemente en Considerandos por qué no procede ya el pago por la expedición de título, porque la nueva Ley de Derechos en un solo concepto abarca el estudio de solicitud y en su caso expedición de título. La ley en el momento en que pago los derechos el interesado los trataba por diferenciado, pero ya no es esa la situación, entonces sería una aclaración. Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias a usted Comisionado Cuevas.

Deduzco que no habría inconveniente por parte de los colegas para hacer esta modificación en engrose.

Gracias.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias.

Yo en el mismo sentido de acompañar el proyecto, considero que se cumplen los requisitos establecidos en la ley para el artículo 113, para proceder a la prórroga, y me sumo a la propuesta del Comisionado Cuevas, incluso entiendo que en el mismo sentido se manifestó informalmente la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que sería un exceso cobrar ahora otros derechos por expedición del título o solicitud, ahora que se unificaron conforme a la Ley Federal de Derechos que entró en vigor este año, pero simplemente motivarlo para que no parezca una omisión de nuestra parte.

Creo que es procedente también que se otorgue la concesión única, estoy atenta a la opinión favorable que expidió la Unidad de Competencia, y cómo pues no sólo no se anticipa un daño a la competencia, sino que qué bueno que haya otros agentes económicos que puedan competir con el preponderante en este servicio y otros que proporcionaría su red fija.

Ya hemos dicho y se seguirá trabajando en ello, en los criterios para determinar cuándo una concesionaria está o no en cumplimiento de obligaciones, pero de lo que se puede ver aquí, la Unidad competente dio su visto bueno como declarándola en cumplimiento, y por ello acompaño el proyecto.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Someto a su aprobación el asunto listado bajo el numeral III.8 en los términos en que ha sido expuesto, con esta modificación propuesta por el Comisionado Cuevas en la motivación relacionada con el pago de los derechos.

Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto favorable de todos los Comisionados presentes, así como del Comisionado Estrada en su momento.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Pasamos al asunto listado bajo el numeral III.9, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto autoriza la enajenación de acciones de la empresa Orgtec, S.A.P.I. de C.V., concesionaria para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, así como para explotar los derechos de emisión y recepción de señales de bandas de frecuencias asociadas a sistemas satelitales extranjeros que cubran y puedan prestar servicios en el territorio nacional.

Para cuya presentación le damos la palabra una vez más al licenciado Rafael Eslava.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Gracias Presidente.

Efectivamente, esta empresa concesionaria es titular actualmente de dos concesiones, una de ellas para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, que lo faculta a prestar básicamente el servicio de transmisión bidireccional de datos vía satélite, y de igual forma, ostenta la titularidad de una concesión para explotar los derechos de emisión y recepción de señales de banda de frecuencias asociadas a sistemas satelitales extranjeros.

Es el caso que esta empresa en noviembre del año pasado, noviembre de 2015, acude el Instituto a manifestar su intención de llevar a cabo un movimiento accionario, concretamente hablando, la enajenación de la totalidad de sus acciones a favor de las empresas RigNet de México, S. de R.L. de C.V., y RNSAT Servicios de México, S. de R.L. de C.V.

En términos del artículo 112, que es el dispositivo legal que rige el procedimiento que debe seguirse ante este tipo de autorizaciones, se solicitó la opinión técnica de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, con fecha 2 de diciembre del año 2015; tanto el artículo 28 Constitucional, como el artículo 112 en su fracción II, establecen con toda claridad que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes goza de un plazo de 30 días naturales para emitir la opinión que en su caso proceda al asunto que le está siendo sometido a opinión.

En el caso concreto, nada más hago la mención, que una vez vencido el plazo de 30 días naturales con que cuenta la Secretaría, no se recibió de esta dependencia la opinión respectiva.

El artículo 28 Constitucional manifiesta que una vez vencido el plazo que tiene la Secretaría para emitir la opinión, y sin que se haya vertido esta, el Instituto podrá continuar los trámites del asunto que corresponda. Es un poco más particular la mención en la fracción II del artículo 112, en el sentido de que la fracción IV señala que vencido el plazo que la Secretaría tiene para emitir la opinión o recibir a esta, el Instituto tendrá un plazo de 15 días hábiles para emitir la opinión al interesado.

Es por ello que aun cuando no se cuenta con la opinión de la Secretaría, ya se venció el plazo que esta dependencia tiene para emitir dicha opinión, y por eso acudimos a este Pleno a traer el asunto para dar cabal cumplimiento a los plazos del artículo 112, aunque he de mencionar que el plazo que establece el artículo 112 para el caso concreto concluyó el día de ayer.

El día de ayer el plazo en que en el Instituto teníamos para contestar, desgraciadamente llevamos un día tarde, pero al parecer en opinión de mi área no hay ninguna afectación porque el proyecto que se está sometiendo a su consideración es en sentido favorable. Este movimiento accionario que pretende llevar a cabo esta empresa Orgtec, cuenta inclusive con el visto bueno de la Unidad de Competencia Económica, dado que esta Unidad manifiesta que esta operación no representa riesgos al proceso de competencia económica.

Por eso es que el proyecto que está siendo sometido a su consideración propone autorizar a esta empresa concesionaria a llevar a cabo el movimiento accionario que manifiesta en su solicitud; para ello se le da un plazo de 60 días naturales, como en precedentes en asuntos similares, un plazo de 60 días naturales contados a partir de la notificación de esta Resolución, para que presente ante este Instituto el instrumento en que conste precisamente el movimiento accionario que sometió a análisis, en el entendido que si se vence este plazo sin que lo lleve a cabo, el mismo no tendrá efectos y tendrá que volver a solicitar autorización.

Así es como está construido el proyecto, aunque menciono que el día de ayer se configuró la *afirmativa ficta* que establece el artículo 112 en favor de los particulares.

Serían las cuestiones generales del asunto, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Rafael.

Está a su consideración el proyecto, Comisionados.

Yo quisiera señalar que acompaño con mi voto el proyecto, y coincido en que efectivamente no existe afectación alguna toda vez que va en sentido positivo la Resolución.

Nos revela un par de cosas que hemos querido atender desde la propia estructura administrativa, la complejidad de cumplir con los tiempos que nos establece la ley, sobre todo atendiendo a los procedimientos que nos prevé la propia ley tanto externos como nuestra propia normativa a nivel interno en el caso de la Unidad de Competencia Económica; creo que se ha avanzado mucho, el desfase de un día, bueno en este caso no es relevante, pero sí nos deja ver también incluso, porque lo ponía en la primer Constitución, que una vez transcurrido exactamente el plazo previsto por la SCT, previsto por la

Constitución para que la Secretaría nos dé su opinión, pues debíamos proceder en consecuencia a falta de ella.

Pero me parece que el proyecto se encuentra claramente fundado y motivado y es procedente esta Resolución, por lo que lo acompaño con mi voto y la someto a su aprobación.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de los seis Comisionados presentes, así como el del Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Los siguientes asuntos entiendo que serán tratados en bloque, los listados bajo los numerales III.10, III.12, III.13, III.14, III.15, III.16 y III.17, habida cuenta de que por acuerdo de este Pleno se retiraron del Orden del Día los listados bajo los numerales III.11, III.18 y III.19.

En estos casos se trata de Resoluciones mediante las cuales el Pleno resuelve sobre prórrogas de vigencia de concesiones, para cuya presentación le doy la palabra al licenciado Rafael Eslava una vez más.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Gracias Presidente.

Estos siete asuntos versan específicamente sobre las solicitudes de prórroga que en su oportunidad fueron presentadas por diversos titulares de concesiones de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico, que los autorizan a prestar el servicio móvil de radiocomunicación especializada de flotillas, lo que comercialmente hablando se conoce como servicio de *trunking*.

Estas, como mencionaba, estas concesiones en su oportunidad otorgadas por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, están asignadas en rangos en la banda de frecuencias de 800 MHz, salvo el caso del asunto identificado con el numeral III.10, cuya concesión está ubicada en la banda 430-440 MHz.

Después del análisis realizado a estas solicitudes de concesión, y constatando la temporalidad en la presentación de estas solicitudes, se concluye que el análisis respectivo debe de realizarse conforme al marco legal vigente al momento de la interposición de la solicitud de prórroga, esto es bajo la antigua Ley Federal de Telecomunicaciones.

En ese sentido, los artículos 19 y 27 de la antigua Ley Federal de Telecomunicaciones, establecen con toda claridad los requisitos que deberán observarse para el tratamiento de las prórrogas de vigencias; en el caso del artículo 19, vigencias de concesiones de bandas de frecuencias; en el caso del artículo 27, las prórrogas de concesiones de redes públicas de telecomunicaciones.

Estos dos dispositivos legales encuentran coincidencia en los registros que se requieren para acreditar la procedencia de una prórroga de vigencia, esto es la oportunidad en la presentación de la solicitud de prórroga respectiva, el cumplimiento de obligaciones y la aceptación de las nuevas condiciones que en todo caso se le establezcan como consecuencia del acto de prórroga que se emita.

Respecto a estas siete concesiones, todas ellas fueron planteadas en estricto cumplimiento a la temporalidad que debieran haber observado para la prestación de la prórroga respectiva.

De igual forma, derivado de los dictámenes de cumplimiento de obligaciones que en su momento se emitieron por las Unidades competentes de la antigua Comisión Federal de Telecomunicaciones, es que se concluye que se encuentra procedente el otorgamiento de la prórroga de estas concesiones para el servicio de *trunking*.

Respecto al requisito de aceptación de nuevas condiciones, ahí derivado del Dictamen proveído por la Unidad de Espectro Radioeléctrico es que se concluye, que tanto los casos de las concesiones ubicadas en la banda de 800, como el caso particular del asunto III.10, en que como mencioné, la concesión se encuentra otorgada actualmente en el rango de frecuencias de 430 a 440, es que la Unidad de Espectro Radioeléctrico propone el cambio de estas concesiones en caso de que el Pleno decida otorgar las prórrogas respectivas, se propone el cambio a la banda de 410-430. Esto para efecto de guardar consistencia con lo dispuesto por este Pleno y plasmado en el Cuadro Nacional de Atribución de Frecuencias, dado que como ustedes recordarán, la banda de 800 MHz está identificada para la prestación de servicios de IMT, y los servicios que pretenden seguir prestando estos concesionarios de *trunking* es básicamente servicios de banda angosta.

Por lo que en términos de lo establecido en el Cuadro Nacional de Atribución de Frecuencias, es precisamente esta banda, 410-430 de este segmento de banda, donde es posible la prestación de estos servicios de banda angosta.

En adición a lo anterior y no está contemplado en los proyectos que se presentaron a su consideración, pero se va a incorporar si ustedes le dan su visto bueno, se incorporará en la motivación también del cambio a la banda de 410-430, se incorporará como motivación la firma del protocolo que en su oportunidad suscribió el Gobierno mexicano con los Estados Unidos de América, en el sentido de realizar los movimientos de concesionarios en la banda de 800, para reubicarlos dentro de la misma banda de 800 o en alguna otra que se identifique probable, a efecto de aliviar problemas de interferencias en la operación de servicios del otro lado de la frontera, precisamente en la banda de 800.

Repito, esto actualmente no viene contemplado en los proyectos que están siendo sometidos a su consideración, pero si ustedes nos lo permiten y de ser el caso que el Pleno estime conveniente el otorgamiento de las prórrogas, se agregarían a manera de engrose en la parte considerativa respectiva.

Como todo, derivado de todo el análisis que se realizó, es que los proyectos que están siendo sometidos a su consideración concluyan favorable el otorgamiento de las prórrogas respectivas por un periodo de 20 años para el caso de las bandas, de los títulos de concesión para bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico que como consecuencia de estas prórrogas se otorgarían. Y derivado del otorgamiento de estas bandas de frecuencias, en este mismo acto se estaría resolviendo la entrega de una concesión única para uso comercial con una vigencia de 30 años.

Estas dos concesiones, tanto la de vigencia de 20 años para espectro, como 30 años para la concesión única, las vigencias contadas a partir de las fechas en que cada una de las concesiones originales vencieron, esto es retrotrayendo las fechas de inicio de las vigencias para que así se encuentre cubierto el plazo que estuvieron operando sin la concesión.

De igual forma, en cada caso particular se establece la contraprestación que cada uno de estos concesionarios deberá cubrir por el otorgamiento de la prórroga de vigencia respectiva, contra prestaciones que en cada caso particular están contenidas y debidamente especificadas en los proyectos de Resolución que ustedes conocen. En este sentido hago la mención expresa, que la Unidad de Espectro Radioeléctrico cuenta con la autorización expresa

de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para la determinación, más bien dicho para el establecimiento de estas contraprestaciones, dado que al ser trámites que se rigen bajo el antiguo marco regulatorio, les recae la autorización de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

De igual forma, como ya lo mencioné en la exposición, también como parte de los puntos resolutivos de estos proyectos, se ordena el cambio de la banda de 800 o de 430 a 440 donde estaba la empresa Servitron, a los segmentos que a cada uno correspondan dentro del rango de 410-430 MHz.

Estos serían los términos generales de los asuntos, Presidente, cualquier duda estoy a sus órdenes para aclararla.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Están a su consideración los proyectos, Comisionados.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias Comisionado Presidente.

Bueno, en términos generales, para la mayor parte de los asuntos, voy a dejar aparte el tratamiento del asunto III.12, para el resto me parece que se presentan adecuadamente los proyectos, además, me parece también muy importante que estemos resolviendo estos asuntos tan rezagados, con una problemática particular para estos concesionarios y por la cual también estamos todos conscientes de qué han atravesado estos concesionarios por un periodo muy largo de incertidumbre en cuanto a sus negocios.

Y por eso me parece importantísimo que por fin se esté dando, que estemos por resolver estos asuntos respecto de estos concesionarios, ya cambiando las frecuencias para que puedan replantear sus negocios ya en una banda que resulte propicia para ello, de acuerdo a las condiciones tecnológicas que tenemos al día de hoy y al uso más eficiente de cada una de las bandas.

En lo que todavía me gustaría tener más información, y por eso dejé aparte el asunto III.12, es por lo siguiente. Vi la información de cumplimiento, que en este caso también es singular dado que la solicitudes de prórroga se realizaron hace tanto años, pues la supervisión de cumplimiento corresponde en todos estos casos a la que hizo en su momento la COFETEL, en ese entonces cuando se hizo la solicitud.

Lo que vi en toda esa información y que también nos hicieron llegar el número de usuarios de todas estas redes, me llamó la atención la de este caso en particular, porque es una red que tiene un solo usuario; un solo usuario, que además es un volumen de operaciones muy pequeño, pude ver su informe de ingresos de septiembre del año pasado, ingresó 350 pesos en el mes. Entonces, pues desde mi punto de vista esta no es una red que está en operaciones, con una operación normal, viva; pero también entiendo que están en un caso singular de incertidumbre, y no sé cuál haya sido la situación que tenía este operador en el momento en que solicitó la prórroga de su concesión, o al menos en el momento en que terminó la vigencia original de su título, y para poder decidir sobre el sentido de mi voto, a mí me resulta muy importante conocer esta información.

No sé si sería posible tenerla, para poder normar el sentido de mi voto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionada Estavillo.

¿Se cuenta con esa información en este momento, Rafael?

Lic. Rafael Eslava Herrada: Desgraciadamente no, Presidente, ya solicitamos la información respectiva a la Unidad de Cumplimiento, pero por una razón de dificultad de conseguirla en los expedientes de esta empresa, todavía no nos ha sido proporcionada.

Nada más lo doy como datos para el análisis de los señores Comisionados. En el análisis que nosotros llevamos a cabo, sí, efectivamente no entramos al análisis del número de usuarios, primero que nada porque no es un requisito de procedencia para las prórrogas, esto sin perjudicar o sin prejuzgar la idoneidad en el uso del espectro, en el uso del bien de dominio público que le estamos concesionando. Pero también hay que tomar en cuenta que esta concesión se venció desde el año de 2007, la solicitud fue planteada desde el año de 2004, alrededor del año 2004; entonces, sí, no sabemos con certeza a la fecha todavía de vigencia de la concesión, no sabemos si su operación reflejaba un mayor número de usuarios.

En cuanto tengamos esa información, Presidente, se las proporcionamos, pero desgraciadamente me atrevo a decir que no será en este momento para efecto de normar el criterio de los señores Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Le doy la palabra a la Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Dado que esta solicitud de Comunicación Efectiva, S.A. de C.V. es de febrero del 2002, yo quisiera preguntarles si este concesionario siguió actuando en el expediente, si tiene noticia de él, si con motivo de esta solicitud se ha acercado recientemente; yo marqué el teléfono de su establecimiento mercantil que está anunciado ahí en el *website*, pues nadie contesta, pero bueno, igual tuve mala suerte, estaban anunciados ahí en Coyoacán.

En fin, si sabemos si, pues sí, dado que pasaron estos 13 o 14 años, siguen interesados incluso en la prórroga, si hemos sabido de ellos recientemente. Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Rafael, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Sí, y ya lo mencionó la Comisionada Estavillo, hasta septiembre del año pasado 2015, es que se tiene registro en el expediente de una actuación formal de este concesionario; lo que se tiene registrado en el expediente es un reporte de ingresos, como ya lo mencionó la Comisionada Estavillo, por el registro de un usuario con unos ingresos derivado de la prestación de servicios a este usuario. Es la última actuación verificable de este concesionario.

Respecto del ánimo del particular, continuando con el trámite de prórroga respectivo, pues bueno, todavía hasta el año pasado el titular de esta concesión seguía preguntando a la Unidad de Concesiones y Servicios a mi cargo, respecto del estado que guardaba el trámite de su solicitud de concesión; eso nos hace suponer que todavía demostraba interés en la definición de su solicitud de prórroga.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada María Elena Estavillo, por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Dada esta respuesta de la Unidad, yo quisiera plantearles entonces, Comisionados, si pudiéramos revisar este asunto en una Sesión posterior una vez que contemos con esta información.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Para expresar que no, yo no estaría de acuerdo en eso, como bien lo señala el titular de la Unidad, no es un criterio para hacer una prórroga de la concesión. Tener un usuario quiere decir que está prestando servicios; si un criterio que va a adoptar este Pleno es que un usuario que supuestamente tiene el servicio, no implica que el concesionario está dando servicios, creo que sería algo grave, su obligación en el título de concesiones es empezar a dar el servicio en determinado tiempo, pero nunca se ha condicionado un título de concesión, al menos hasta donde yo sé, al número de usuarios que va a tener.

Anteriormente, la práctica era que se les pedía un plan de negocios, inclusive en su momento la Comisión Federal de Competencia señalaba que eso no era correcto, y muchos opinaban que eso tuvo alguna razón de ser cuando era un solo operador o pocos operadores los que daban el servicio, para asegurar que tuviera cierta viabilidad y que el servicio se pudiera seguir proporcionando si es que este concesionario no cumplía con lo que había establecido.

Pero decían que en un ambiente de competencia, en un ambiente de telecomunicaciones, en aquel entonces le llaman sana competencia, el plan de negocios era totalmente la responsabilidad de la persona que pedía una concesión, y por ese motivo no solamente se revisaba que realmente tuviera la información que se solicitaba para tal efecto, pero nunca se materializó, hasta donde yo sé, que el plan de negocios fuera evaluado, si realmente estaban haciendo el negocio que ellos habían solicitado, que habían puesto sobre la mesa para tener en su momento la concesión respectiva.

Entonces en ese sentido, creo que sería injusto catalogar, porque en este momento hay un servicio o porque cuando lo pidió tenía, inclusive si hubiera tenido un solo usuario, nosotros no tenemos elementos para negarla, no hay un criterio en ese sentido, y yo creo que hubo una omisión grave en su momento de la autoridad, él solicita en tiempo y forma la prórroga y está esperando una contestación, que sí había un plazo en ley para darlo, una contestación en algún sentido, pues de eso depende si él decide cambiar la tecnología, decide invertir más en la red, pero si no tiene ninguna certeza jurídica de que le van a dar la prórroga, pues lo más seguro es que algunos planes de inversión no los haya llevado a cabo.

Pero estas son especulaciones, por lo tanto, para mí es irrelevante si tenemos información de cuántos usuarios tenían en su momento, porque no es un requisito para prorrogar una concesión.

Gracias señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionado Fromow.

Me ha pedido la palabra el Comisionado Fernando Borjón, pero también levantó la mano la Comisionada Estavillo, ¿no sé si sea para la misma precisión?

Comisionado Fernando Borjón. Por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Estamos viendo un usuario que tiene servicio en una cobertura que está planteándose para prorrogar en las 16 delegaciones del Distrito Federal, en Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Atlautla, Acualco, Netzahualcóyotl, Tezumpá, Tecámac, Temantla, Zumpango, Cuautitlán y Valle de Chalco, Solidaridad, por no meterme en todos los municipios que va, pero básicamente es el Estado de México, en la Ciudad de México y zona conurbada, una zona que concentra algo así como, seguramente ya más de 19 millones de personas.

Bueno, hay un usuario en estas 19 millones de personas, que reporta 350 pesos. Yo al menos es la información que se nos está compartiendo, que se nos debía informar en alguna otra reunión con respecto a este concesionario y que ahora salió a colación gracias a que la Comisionada Estavillo trae este tema.

En una mancha urbana de cerca de 19 millones de personas hay un usuario en esta banda de frecuencias, yo me pregunto si eso está apegado al principio de ser esto un servicio público de interés general, o a un tema de especulación con respecto al espectro, al uso del espectro.

Sería difícil contestar esa pregunta, pero el hecho es que es un usuario con el espectro, que ahorita no se ha visto cuánto espectro es, pero ciertamente es de las contraprestaciones más altas que se están estimando por parte de la Secretaría de Hacienda, habría que ver cuánto espectro es, pero me parece que eran cerca de 60 millones.

74 millones, gracias Comisionada Labardini.

Supongo que es un espectro considerable, que ahora se le estaría pasando de la banda de 800 a la banda de 400. Ciertamente, si esos son los elementos con los que contamos, bueno, pues habría que tomar una decisión, yo preferiría contar con más información para tener una decisión mejor informada, si así lo ve el Pleno, yo apoyaría la propuesta de la Comisionada Estavillo, con miras a tener más información; pero si habláramos de otra cuestión, pues tendríamos que decidir con la información disponible, y la información disponible es que hay un usuario entre más de 19 millones de personas en esta zona metropolitana.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias Comisionado Presidente.

Sí, mi preocupación, y quisiera aclararlo en ese sentido, no es de ninguna manera, porque de hecho yo no lo expresé así, que esto fuera un requisito para la aprobación del otorgamiento de concesiones, sino porque tenemos la obligación de administrar el espectro.

El espectro es un recurso escaso, con un costo de oportunidad. Si se le asigna a alguien en particular, pues quiere decir que no lo pueden utilizar otros interesados, que podrían hacer un uso más eficiente del mismo en términos económicos; es un recurso que tiene un valor económico, y que de hecho aquí está evidenciado en la contraprestación que se está planteando en este caso.

Y esa es mi preocupación, no que se trate de un requisito que hay que verificar en un sentido concreto, sino en la responsabilidad de que nos aseguremos que este recurso escaso, que el espectro esté utilizado de la mejor manera posible.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionada Estavillo.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Creo que se han hecho aseveraciones un poco graves, estamos diciendo que porque hay un usuario, o al menos así lo entendí, pudiera haber cuestiones de especulación en este espectro; digo, nada más alejado de la realidad, qué beneficio hubiera tenido

esta persona por tener todo este tiempo una indefinición derivado de la autoridad, dando servicio a una sola persona, con ingresos de 350 pesos, según lo que aquí se ha manifestado.

Yo quisiera saber dónde está la especulación, y le estamos ordenando que haga un depósito de 72 millones de pesos si quiere que le otorguemos el título correspondiente, yo creo que no tiene ningún sentido esa situación. Realmente yo creo que la peor forma que tenemos es recuperar espectro de esta forma, cuando hay una solicitud clara de que quiere tener la prórroga, de que al menos tiene un usuario, si eso es mucho en una mancha de 19 millones de habitantes, considero que no, pero eso no tiene ninguna relevancia, si después de tantos años nosotros o la autoridad no le ha dado una respuesta, si eso hubiera sido criterio de este Pleno de un uso eficiente, y por lo tanto si no se hace el uso eficiente tenemos oportunidad de revocar una concesión, yo no comparto para nada ese criterio y menos en este caso, y yo diría que se vote, Comisionado Presidente, en sus términos, que se vote el asunto correspondiente, y ahí sí démonos cuenta de que, nos podemos dar cuenta de que si esta persona paga los 74 millones es que realmente tiene interés en seguir dando este servicio, y nosotros no tenemos ninguna facultad o atribución para impedirlo con un argumento de que un usuario, no es que esté dando servicios y es que está incumpliendo con lo que mandata su título de concesión.

Gracias señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Fromow.

La Comisionada Estavillo hizo una propuesta a la mesa, yo quisiera, si me permiten también señalar una cosa que me parece importante para efectos de esta discusión, de mantenerlo en el Orden del Día.

El asunto está aprobado en el Orden del Día al inicio de la Sesión, ustedes como saben, un Comisionado se retiró por una cuestión no prevista, y originalmente que fuera a durar tanto la Sesión y ya dejó su voto, una situación que a mí en lo personal me incomoda.

Yo tengo una posición sobre el tema también, estamos aplicando la vieja ley, y a mí me parece que el resultado de una postergación sería únicamente para el efecto de tener información de un elemento que a mi juicio, aplicando la vieja ley no es pertinente; estamos aplicando el artículo 19 de la Ley Federal de Telecomunicaciones donde se requerían básicamente cumplimiento de

condiciones del título, un plazo para pedir antes de la expiración de la vigencia y aceptar las nuevas condiciones, eso es lo que pedía la ley para estas prórrogas.

A mí me parece que si una postergación nos llevara a que tenía uno o los 19 millones de usuarios cubiertos en este espectro, a mi juicio no haría ninguna diferencia, dado que –subrayo– estamos aplicando la vieja ley, con los requisitos de legalidad ordenados explícitamente por el régimen Transitorio de la Constitución.

Yo sí me manifiesto en contra de retirarlo del Orden del Día por las razones que he expuesto, pero es algo que tendría que votar este Pleno, y habiéndolo propuesto la Comisionada, pues lo someto a aprobación.

Someto a aprobación la propuesta de retirarlo del Orden del Día para tener mayor información que lo permita votarse después.

Quienes estén a favor de la propuesta de la Comisionada Estavillo, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Estavillo, el Comisionado Cuevas y el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tres votos en contra, la Comisionada Labardini, el Comisionado Presidente y el Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: La situación en la que estamos es que una mayoría de este Pleno decidió dejarlo en el Orden del Día.

Se mantiene en el Orden del Día, entonces sigue a su consideración, Comisionados.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Pues de nueva cuenta, por un lado celebro el que finalmente estemos votando las prórrogas de *trunking*, casi ya iba a traer el pastel de aniversario, hay solicitudes de 2012, de 2002, de 2004, de 2003, nada más.

Y ahorita nos estamos en concreto analizando la de comunicación efectiva, enlistada bajo el III.12, aunque ya presentó todas. Pero permítanme en este asunto de Comunicación Efectiva, S.A. de C.V., diferir de los dos, del Comisionado Fromow y de la Comisionada Estavillo, y también, y en ciertos aspectos estar de acuerdo con ustedes, por lo siguiente, sí ahora sí un poco cantinflesco el asunto, pero vamos por partes, como dice Jack, El Destripador.

Me preocupa mucho, que sobre todo tratándose de una concesión en la que hay espectro de por medio, que haya este entendido, que si tiene o no usuarios es irrelevante, porque la serie larga de obligaciones que tiene en los títulos, y habría que analizar este en especial, pero ahorita vamos.

Sí, llevan implícito una prestación de servicio, o sea, no podría yo concebir que se revoque una concesión por ejemplo, porque no presentó el nombre del representante legal y que no se revocara porque el señor tuvo 15 años un espectro que no uso. Sí me preocupa y yo ahí sí, digo, cualquier mención a que no importan los usuarios, pues sí yo me apartaría de ella. Ciertamente es también que ningún título de concesión te dice, bueno, no ninguno, la mayoría de los títulos de concesión no te dice tienes que tener mínimo 10 mil o un millón, aunque si recuerdan, algunos títulos viejos, y no sé si es este y no me ha dado tiempo ahorita de verlo, si lo analizamos en este Pleno, sí decían: Eficiencia de espectro se entenderá como mínimo tantos usuarios por lo que sea, por cobertura, por población, o sea hay muchos tipos de títulos según lo viejos que son; no podría asegurar que sea el caso en este.

Pero imagínense el caso en que yo quiero licitación o como era hace 20 años, espectro, inicio operaciones con un cliente y luego me siento en ese espectro 15 años, el cliente o no desaparece, y lo estoy acaparando para impedir competencia, y además estoy quitándole este recurso valioso a la Nación y a la UER para que pueda disponer de él; entonces sí es grave, o sea vayamos a lo sustantivo.

Todavía más grave en este caso específico en que se pagaba una participación a la Federación que dependía del número de usuarios, entonces también algo interesante que sí me hubiera gustado saber es, bueno, por eso yo creo que reportó los ingresos, porque tenía que pagar, y si no hubiese

pagado todos estos años, pues ahí sí estaría otro incumplimiento al erario público.

Máxime en el paradigma del marco normativo actual, no podríamos avalar esto, de que: sí, tú llégale a una concesión, luego siéntate en ella y la continuidad del servicio, y el costo de oportunidad sobre todo, para que lo usaran otras personas. Si fuera un caso de: Híjole, tiene 15 millones de usuarios, eso nos parece poco o mucho, pero un usuario para un ancho de banda considerable para el Estado de México y Ciudad de México, pues sí, sí está grave. Entonces en esa parte disiento del Comisionado Fromow.

Pero el Comisionado Fromow tiene razón en otro aspecto, la solicitud, ya lo dije, es del año 2002, oyeron bien, 2002; y no sabemos si este usuario, aquí nos lo dice la licenciada Arciniega y se agradece el dato, esto de que hay un usuario es una información actualizada a septiembre de 2015, o sea bastante reciente.

Lo que sí no sabemos es si tenía muchos más usuarios entre 2012 y 2015, si esta baja en los usuarios fue por nuestro silencio administrativo, si ante la incertidumbre de que le dieran o no la prórroga pues dejo de, no tenía incentivos económicos; ignoraba si podría él migrar o no a banda 400, o si le daríamos esta banda 400. Todas estas son decisiones recientes, de la reordenación y migración de 800 a 400.

Entonces, esa parte sí no sé, si ese un usuario lo viene teniendo hace 10 años, 15 o 3, y si tenemos una culpa por esa baja sensible de clientela, y ante eso sí considero que no podemos y lo he dicho así en otros casos más o menos análogos, no exactamente, pues ante un silencio u omisión administrativa no podemos o no quisiera yo resolver en contra del regulado. Y por eso mi instancia e insistencia de estar abatiendo el rezago que propuse en lo del PAT, y de no diferir ni 10 años ni 12, pero ni uno, decisiones que luego pueden resultar en estos casos extremos.

Ahora, independientemente de lo que pasó en todos estos años de silencio, sí vería yo muy valioso conocer la situación, porque lo que más me preocupa, más que el pasado, es ahora dar una concesión por otros 15 o 20 años y que se quede con un usuario, pero creo que eso, como tiene que venir a aceptar las condiciones, y entre ellas el pago de más de 70 millones de pesos, pues quizá ahí tendremos el termómetro de si está en capacidad de re-echar a andar ese negocio.

De modo que por eso dije lo anterior, para mí por supuesto que el uso efectivo del espectro, es importante cerciorarse, es lo básico, operas, tienes clientes, das un servicio o no; todo lo demás la verdad es secundario, el papelito fulano, el informe no sé qué, el código de prácticas; si no está lo básico que es el servicio público, pues lo demás sí me parecería académico.

Imputarle esta falta de clientela después de 13 años sí me parece muy duro, y entonces en el caso de Comunicación Efectiva, y en realidad en los demás casos, tengo que dar un voto en favor del regulado, porque creo que es una omisión atribuible a la autoridad predecesora del IFT, pero sí, ahora sí hagamos, podríamos encargar, que eso también lo he comentado varias veces, que se haga un monitoreo, están usando ese espectro o no, y en fin, ya nos enteraremos ahora que venga o no a firmar la aceptación de condiciones.

Por último, y esto aplicaría a todos los casos. Hice ver algún comentario sobre los títulos, porque finalmente el futuro es los títulos, lo demás es el pasado; y *trunking* por sus características especiales tiene unos títulos y una situación normativa diferente a otros servicios móviles, y no hay ninguna obligación de información de mapas de cobertura, de calidad, y eso me preocupa, no hay ni veo muy viable que haya lineamientos de calidad del servicio especializado de flotillas. Entonces, sí, ojala pudieran ponerle para tener una equidad también normativa, un mínimo de obligaciones de información, pero no sólo a nosotros, al público, por ejemplo en Servitron, que va a operar sólo en el estado de Oaxaca, y dado que no tiene la menor obligación de cobertura mínima, máxima sí, pero no mínima, bueno, pero en Oaxaca en dónde, si yo voy y contrato en Oaxaca, en dónde va a servir su *trunking*, porque además es un régimen novedoso, de municipios, no, de tramos carreteros, en fin.

Entonces, ojalá pudieran incluir esto, para que no queden en obligaciones o compromisos retóricos que están un poco en el título; sé que es el título estándar de concesión única, pero la realidad es que el servicio de *trunking* no es un servicio estándar, no le aplican otras normatividades de calidad como a los otros servicios, que tampoco es justo, que puede ir por la libre, mientras que los celulares sí tienen una serie de normas del servicio mismo.

Me gustaría escuchar al área si es posible, esta adición en la forma que ellos consideren conveniente, para proteger a los usuarios de que sepan en dónde pueden esperar una cobertura efectiva del servicio.

Y con eso, yo entonces me pronunciaría a favor, pero sí ninguna mención, de que haya o no usuarios no es relevante, porque incluso este Pleno ordenó una

investigación a un concesionario, MVS, que porque tenía muy pocos usuarios, y entonces eso sería contradictorio con esto de que no importa, y menos tratándose de espectro.

Muchas gracias Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Perdóneme Comisionado, quisiera yo hacer, cumplir lo que había propuesto antes, someter a consideración de los presentes la propuesta que ha hecho la Comisionada Labardini de una vez, de modificar los títulos en los términos que ha expuesto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Para poner cobertura?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Y calidad.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Le doy la palabra, una vez más a la Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Quisiera por un mandato de protección al consumidor y de información simplemente, que en los títulos se establezca que deberán, en la contratación del servicio, informar a sus usuarios en dónde va a haber esta, cuáles son los mapas de cobertura, ¿qué pasa?, que esta obligación existe pero para celulares, instrumentos normativos, y aquí no. Esa es la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Que se incorpore como una obligación en los títulos de que los propios concesionarios informen cuál es la cobertura en donde están prestando servicios.

Concesión única.

Someto a aprobación la propuesta que ha formulado la Comisionada Adriana Labardini.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini, el Comisionado Borjón y el Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tres votos en contra, del Comisionado Cuevas, la Comisionada Estavillo y el Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: No estoy cierto.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Votó en sus términos el Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Si me permiten, se suspende la Sesión sólo un par de minutos para que con el auxilio del jurídico se tome la decisión. Gracias.

Se suspende la Sesión.

(Receso)

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se reanuda la Sesión.

Solicito a la Secretaría que verifique si continúa habiendo quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente, continúa el mismo quórum, los seis Comisionados que integran el Pleno, excepto el Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Estamos justo por discutir la procedencia de una votación dividida en este Pleno, y su servidor había votado a favor de acompañar la propuesta, y con mi disculpa a la Comisionada por mi cambio de posición, cambio mi posición, por lo que voto en contra de esta modificación que se propone.

No se tiene por aprobada la propuesta y continúa a discusión el proyecto, los proyectos.

Comisionado Cuevas.

Discúlpeme Comisionado Cuevas, discúlpeme usted Comisionado Borjón, había pedido usted antes la palabra, y con la venia del Comisionado Cuevas.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, lo siguiente que comento es con exclusión de lo señalado en el caso 12, pero por lo que refiere al resto de los proyectos que se ponen a consideración, me parece que son adecuados, me parece que está buscándose la mayor eficiencia en el uso del espectro para prestar un servicio ahora en la banda de 400, dejando libre una banda que es muy útil, que es la banda de 800, identificada para IMT, como bien consta por los dictámenes de la Unidad de Espectro, me parece en ese sentido que esa modificación es adecuada, además consistente con lo que en su momento también ha manifestado la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, y creo que es consistente con el protocolo.

Por supuesto que acompaño la idea de que se incorpore la motivación, el tema del protocolo celebrado con los Estados Unidos, donde se buscaba un rearrreglo de la banda de 800, y este tipo de acciones ahora prorrogando estas concesiones ya directamente en la banda de 400, sin duda coadyuvan a resolver este problema en la zona de la frontera común, que eventualmente repercute a todo el país.

Solamente quisiera poner a consideración de ustedes que en los títulos de concesión, especialmente el título de bandas, se parte de que se inicia en la banda de 800, en los antecedentes, y de repente ya en las condiciones aparece la banda de 400. Entonces, mi única propuesta ahí en ese sentido es que en los antecedentes quede claro que se está modificando y que la prórroga se otorga en la banda de 400, normalmente sí se está citando la resolución, se cita que se da la resolución el día de hoy, pero no también que esa resolución implica que el otorgamiento va en la banda de 400 y no en la de 800.

Sería una petición, considero que es un tema de engrose, y por claridad en los títulos de concesión que facilitarían en mi opinión la lectura de dichos documentos, y que ya las Resoluciones podrían quedar bastante más claras. Por lo demás, como también señaló el titular de la Unidad, es la Secretaría de Hacienda la que ha fijado los aprovechamientos respectivos, los pagos que corresponden, y como bien nos hizo saber la Unidad, pues vemos que también hay plena claridad por parte de la Secretaría de Hacienda en cuanto a que tiene conocimiento de este cambio de frecuencias que habrá en el otorgamiento de la prórroga. Me parece en ese sentido que los antecedentes son muy, muy claros en cuanto a la documentación enviada.

Entonces, pongo a su consideración esa propuesta, de engrosar el antecedente de los títulos de bandas, para que quede claro que ahora se operaría en la banda de 400.

Hay perdón, se me iba un punto, en los plazos que se fijan para el otorgamiento de las prórrogas, en estos proyectos se pone 15 días para la aceptación y 30 días para el pago. Como recordarán, y está también esto en los asuntos que resolveremos posteriormente en el caso de radiodifusión, se había planteado que tuviera un tiempo razonable para la aceptación de condiciones en lo que resolvimos en diciembre, y habíamos planteado que fueran 30 días para la aceptación y 30 días para el pago.

Mí propuesta en este caso sería cambiar el plazo que tienen estos proyectos considerando, que son 15, pasarlo a 30 para aceptación, y también manejarlo entonces de manera homogénea, como ha sido en el caso de radiodifusión.

Esas serían las dos propuestas, Comisionado Presidente. Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Están a su consideración las propuestas, como habíamos acordado, las someto a votación, ¿están claras las propuestas, colegas?

Sí, las acaba de decir una por una el Comisionado Borjón, le pido que lo haga de nuevo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Con mucho gusto, si le parece...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Repite usted la primera propuesta, si me hace favor, Comisionado.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Perdón, si le parece conveniente vemos la primera propuesta, si hay algún comentario respecto a la misma se hace, y si no, se pone a su consideración la votación, si les parece conveniente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, por favor, si la puede repetir, la votamos.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: La primera propuesta es que en la sección de antecedentes de los títulos de concesión de bandas, se incorpore cuando se hace cita a la Resolución que estamos tomando el día de hoy, que

en esta Resolución se decide expedir el título de concesión de las bandas correspondientes de la prórroga en la banda de 400; lo anterior porque hay, precisamente me parece que es el primero de los antecedentes, donde cita que las frecuencias corresponden a la banda de 800, es decir, que quede claro en los antecedentes del título de bandas, yo lo digo por claridad, sencillamente, y francamente es un tema de engrose, yo por supuesto no votaría en contra de los proyectos por una cuestión así, lo veo como una cuestión de claridad en los proyectos, espero que sea clara.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Hay claridad sobre la propuesta del Comisionado Borjón?

Quienes estén a favor de acompañarlo, levanten la mano.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, se tienen los proyectos por modificados en estas partes.

En el 12 también es de 800 a 400, es correcto, así es. Se entiende como modificado este que se someterá a aprobación con esta modificación acordada ya por este Pleno.

Sería tan gentil Comisionado Borjón de señalar ahora su segunda propuesta.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, muchas gracias.

La segunda propuesta es que en los proyectos se pone a consideración que, perdón, se resuelve que se le otorga un plazo de 15 días para la aceptación de condiciones al interesado, y 30 días para realizar el pago.

Comentaba yo que en diciembre pasado pudimos facilitar este proceso y dar 30 días, en el caso de radiodifusión ciertamente, 30 días para el caso de la aceptación y 30 días para la realización del pago.

Mi propuesta es homogeneizar esos dos, los casos de radiodifusión y telecomunicaciones, y poner en este caso, en el de telecomunicaciones, pasar de 15 días en la aceptación a 30 días en la aceptación. Esa es la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Si me lo permiten, quisiera darle la palabra a Rafael Eslava, para asegurarnos que haya consistencia sobre estos temas.

Rafael, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Sí, gracias Presidente.

Nada más para aclarar por qué en esos proyectos, si bien recién había antecedentes, recientemente adoptados por este Pleno, con una manera diferente de atenderlos, explicamos el porqué de estos plazos.

Sí, efectivamente, lo que recientemente, y hablando del mes de diciembre pasado, el Pleno autorizó en prórrogas de concesiones de radiodifusión, nosotros encontramos en su momento derivado precisamente de la propia petición del Comisionado Borjón, esta forma de ayudar y apoyar a los radiodifusores al pago de las contraprestaciones, ampliando un poquito los plazos para el pago de las contraprestaciones, toda vez que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público modificó la forma en cómo estaban siendo cobradas las contraprestaciones.

Recordarán que hasta no hace mucho tiempo, este Pleno resolvió prórrogas de vigencia de concesiones de bandas de frecuencia de radiodifusión, y determinaba los pagos de las contraprestaciones en pagos anuales. Entonces, como la Secretaría de Hacienda y Crédito Público modificó su criterio y ya no permite el diferimiento de estos pagos de contraprestación, este Instituto encontró como idónea la manera de apoyar a los radiodifusores, el dar un poco más de plazo para el pago de la contraprestación respectiva.

Lo cierto es que en materia de telecomunicaciones la consistencia siempre ha sido este plazo como está plasmado aquí, 15 días para aceptación de condiciones y 30 días para el pago de la contraprestación en términos de lo establecido en el Código Fiscal de la Federación. Nada más lo pongo como antecedente esperando a recibir la instrucción de este Pleno en los términos que señala el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Rafael.

Perdón Comisionado Borjón, no lo escuché.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: El planteamiento es que fuera equitativo y que eventualmente fuera el mismo procedimiento, pero es lo que se pone a consideración.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Está a su consideración Comisionados, ¿está clara la propuesta?

Se somete a votación entonces la propuesta formulada por el Comisionado Borjón respecto a los plazos.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini y el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Cuatro votos en contra del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

No se tiene por modificado en estas partes.

Comisionado Adolfo Cuevas, por favor. Y luego el Comisionado Mario Fromow. Luego la Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: En consistencia con lo resuelto en el asunto inmediato anterior, de que también aquí se razone en Considerandos el por qué no se cobra por la expedición del título, le pediría a usted tomar nota.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionado Cuevas.

Muy pertinente dado que ya se ha resuelto así en esta misma Sesión y es importante guardar la consistencia.

Someto a aprobación la propuesta que ha formulado el Comisionado Adolfo Cuevas. Quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Le doy entonces la palabra, se tiene por modificado.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: No, continuaba, perdón señor.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Adelante, por favor comisionado.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias, Comisionado Presidente.

De hecho tengo una parte de consulta a la Unidad de Espectro Radioeléctrico, y después ya, porque se me hace información necesaria poder fijar posición.

Es el tema de las actualizaciones para 2016, parece meridianamente claro en nuestra ley, en la Ley de Derechos, en el Código Fiscal de la Federación, que es la Secretaría de Hacienda la que establece las actualizaciones; en el caso concreto la actualización para 2016 la está haciendo una Dirección General del Instituto, a partir de un monto autorizado para año previo por la Secretaría de Hacienda.

Evidentemente, mi interés central es que no hay un problema de legalidad, que el acto a emitir no esté viciado por falta de facultades; toda vez que es expreso en varias normas, que es la Secretaría de Hacienda; entonces la pregunta es en dos sentidos: 1), La base, si hay alguna autorización, un escrito de Hacienda, un oficio que nos valide actuar para autorizar, si dio una especie de fórmula general que nos permita actuar, y si ha ocurrido en el pasado reciente en este Instituto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Adelante por favor, Alejandro.

Alejandro Navarrete Torres: Gracias, Presidente, con mucho gusto.

Déjenme comentarles que en realidad no ha habido necesariamente una consistencia por parte de la Secretaría de Hacienda en cuanto al texto que viene con las autorizaciones; pongo un ejemplo muy claro que tenemos aquí, lo último que nos pusieron para un caso de radiodifusión, que nos está diciendo aquí la Secretaría de Hacienda que en caso de que el IFT autorice cualquier cambio en la concesión que puede involucrar un incremento en su valor, o sea,

de la concesión, no de la contraprestación, como lo puede ser una extensión en el plazo o ampliaciones en la zona de cobertura, en este caso era un cambio de frecuencia en FM, entre otros; deberá solicitar a la Secretaría de Hacienda la opinión correspondiente, solamente lo está limitando al caso de una modificación en el valor de la concesión.

En otros casos, de hecho en la práctica común, tanto antes en la Comisión Federal de Telecomunicaciones como ya se ha hecho aquí mismo en casos anteriores, si se ha hecho la actualización justamente con base en Índice Nacional de Precios al Consumidor, esto es algo que es del conocimiento de la Secretaría de Hacienda, pero no a través de un intercambio, digamos, de oficios a este respecto, pero es una práctica que por supuesto conoce y acepta la Secretaría de Hacienda.

Insisto, no hay claridad, en algunas ocasiones no sé si la Secretaría de Hacienda esto en forma clara hace las actualizaciones, en otras las omite, en este caso solamente si hay un cambio, entonces no tenemos una cuestión constante, pero en ningún lado, en ningún caso, nos ha dicho: -No puedes tú hacer las actualizaciones o no tienes tú facultades para hacerlas o no las hagas--

Entonces en realidad tenemos como diferentes oficios, que vienen en diferentes términos, pero todos, digamos, cuando es restrictivo, como este caso que acabo de decir, es solamente cuando cambia el valor de la concesión y no de la contraprestación; incluso, según esto, entiendo, en casos anteriores era la propia Unidad, ahora la Unidad de Cumplimiento, que a la hora de que se va a hacer el pago se actualiza dependiendo del último valor del Índice Nacional de Precios al Consumidor, independientemente de otra cosa.

Entonces, esto es una práctica que se ha hecho común, pero en efecto no media o no ha mediado un oficio en particular a este respecto.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Fijar posición.

Empiezo por esta parte. Sí es muy explorado que debemos actuar como autoridad en un régimen de facultades expresas, y en este caso hay un vacío o una zona gris, donde puede interpretarse la actuación administrativa de Hacienda como un aval a la actualización por el Instituto, pero tanto la ley de la materia, porque se causaría para este año el derecho, que habla de pedir opiniones no vinculantes a Hacienda sin excepción en la Ley de Telecom; y lo propio que habla la Ley de Derechos, lo que habla el Código Fiscal, siempre sujetan a que Hacienda es quien la autorice.

Entonces, yo me separaría del monto de actualización, no porque considere que es técnicamente incorrecto, sino porque veo esta zona de duda, y pediría, si lo tiene bien la Unidad, que con el apoyo del jurídico se haga una consulta formal, para saber si podemos actuar de esta manera, haciendo las actualizaciones nosotros o si requerimos la opinión no vinculante en cada caso o una validación genérica de Hacienda, que nos permita sí aplicar directamente el Índice de Precios al Consumidor.

Entonces me separaría de esas partes de la Resolución, del monto de las actualizaciones por la razón expresada. En la parte que mis colegas han tratado extensamente sobre el título, sobre el asunto 12, mi posición es por el no otorgamiento; sí creo que es un tema relevante el que cuente con un sólo usuario, y si bien es cierto que conforme a ley aplicable, que era la anterior, no era un requisito para solicitar prórroga, si reservaba todavía el precepto correspondiente de la Ley de Telecomunicaciones, un margen amplio de discrecionalidad a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Cuando decía la Secretaría de Comunicaciones resolverá la conducente en un plazo. ¿Qué es lo conducente? Pues lo conducente es lo razonable a juicio de las autoridades en turno, pero en este caso también el propio marco normativo vigente entonces hablaba, tanto en el mandato de los fines de la ley como en el del entonces regulador sectorial que era COFETEL, que tenían por encargo el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones, la prestación de servicios en condiciones de competencia, la ampliación de cobertura, cosa que en mi concepto no se satisface con una empresa que al día de hoy sólo acredita tener un usuario, cuales quiera que sean las razones que lo hayan llevado a ello.

Y coincido con la posibilidad, que no es una acusación, de un posible uso especulativo del espectro, que creo que deberíamos atajar; entonces, por lo que hace en particular al punto 12 me separo.

De conformidad con votaciones anteriores de su servidor, donde he señalado que no considero que deba hacerse retroactiva la vigencia de una concesión única para un periodo previo a la ley que creó esa figura, es que me separo de ese periodo anterior a la entrada en vigor de la Ley de Telecomunicaciones y Radiodifusión, para aquellos casos diferentes del 12 donde sí estaría por el otorgamiento de las concesiones respectivas.

Y una cuestión general, que no podemos resolver desafortunadamente en este momento, y que estimo no plantearía siquiera como una propuesta, pues es el tema del cumplimiento de obligaciones; algunos de los criterios que debemos emitir, en materia de cumplimiento, tendrá que ver con la fecha de corte, para verificar cumplimiento de obligaciones.

Eso no es mucho problema cuando hablamos de semanas o de dos o tres meses, pero cuando hablamos aquí de casi 10 años sí tenemos un problema, porque puede haber ocurrido cosas gravísimas en los años siguientes, y simplemente las ignoraríamos, no sabemos, pero una cosa es la presunción de inocencia, donde si no le pudimos demostrar, no lo podemos señalar, y otra cosa es la falta de actuación total que impide tener elementos mínimos para saber cualquier cosa acerca de lo que sucedió.

Entonces, creo que llevar la extensión de principio de presunción de inocencia a ese grado, pues llevaría a justificar la inacción de nuestra autoridad, y no es un señalamiento, sé lo complejo que ha sido el tratar de regularizar y de solventar el rezago, pero en esa parte aunque vote y votaré, a partir de lo que veo, si me preocupa que pudiera pensarse que es un criterio, y de que basta que hayamos revisando en su momento lo que había ocurrido sin tomar atención a lo que pudiera haber sucedido después.

Entonces los votos que yo expresaré, que de cualquier manera para claridad daré un voto particular, únicamente para efectos de claridad, sobre el sentido de votación sería en este sentido de no apoyar el otorgamiento en el numeral 12, de separarme por esta duda sobre legalidad del monto de la actualización, y el no hacer la concesión retroactiva previo a la entrada en vigor de esta ley en ningún caso.

Gracias, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Cuevas.

Pidieron la palabra el Comisionado Fromow, y después la Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado.

Sí, para referirme a algunas cuestiones que mencionaron los Comisionados Cuevas y Labardini; si es cierto que la Ley Federal de Telecomunicaciones de

1995 establecía algunas cuestiones del objeto de la misma, decía: "...promover un desarrollo eficiente de las telecomunicaciones, y ejercer la rectoría del Estado en la materia, para garantizar la soberanía nacional, fomentar una sana competencia entre los diferentes prestadores de servicios de telecomunicaciones, a fin de que esto se presten con mejor precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios y promover una adecuada cobertura social..."

Nunca estipuló aquí, ¿verdad?, de que pudiéramos negar la prórroga si consideráramos o no que se estuviera haciendo un uso eficiente del espectro radioeléctrico, si es que nosotros en esos momentos, hay todo un estudio aquí de que vamos a determinar como tal cosa, y en aquellos momentos de esa ley nunca se consideró de esa forma.

Tampoco si revisamos los artículos de esta ley relativos al rescate e, inclusive la revocación, nunca se plantea, inclusive en la ley actual no está como un criterio para cualquiera de los dos casos, que sea válido un criterio del uso eficiente del espectro, más allá de algunas otras consideraciones que pudiera hacer la autoridad, en este caso nosotros.

Sí dejar claro, Comisionada, no sé si usted tenga información más puntual, yo le digo que no hay ningún título de concesión que tenga la obligación de tener un número mínimo de usuarios por lugar; y aquí pediría, tal vez, no sé si el titular del área tenga ese dato, yo pediría lo que se ponía en muchos títulos de concesión era que pudiera dar el servicio a determinado número de usuarios, sobre todo cuando estos lo solicitaban.

Inclusive, algo de esto, Comisionada, y se lo puedo decir porque yo fui uno de los que redactaron el Acuerdo de Convergencia, que se publicó finalmente en el Diario Oficial de la Federación el 3 de octubre de 2006, se estaba obligando en una de las primeras versiones de este Acuerdo, que se pusieron a consulta pública, a que dieran servicio a algún usuario, para aquellos que quisieran adherirse al convenio de convergencia, con un *fast track*, los que no tuvieran ninguna restricción para ello, para dar el servicio de audio, de servicio de televisión y audio y/ audio restringidos, se estaba poniendo la obligación de que diera el servicio a cualquier usuario que estuviera a 200 metros por donde pasaba cuando era cableado, por cable, sus instalaciones este cable.

Y esto no quedó porque en su momento la Comisión Federal de Competencia señaló que eso era anticompetitivo, porque eso tenía que ver con el plan de negocios de cada quien, y nosotros estaríamos poniendo una barrera a la

entrada si especificábamos esa obligación, entonces eso se quitó; y no sé si, Comisionado Presidente, el titular pueda dar información, tal vez si algún título de los que no tengo conocimiento, al menos no sé si en algunos momentos estuvieron vigentes esos títulos.

Lo que yo sé es que era la obligación de darle el servicio a un determinado poder, dar servicio a un determinado número de usuarios en cierta localidad, es más, la mayoría traía títulos por localidades y nunca se especificó qué abarcaba esa localidad, qué abarcaba esa zona, si tenía dando el servicio a una cuadra y allá lo daba, solamente hay algunos casos de algunos títulos que en su momento se dieron por fraccionamiento, si no mal recuerdo, para dar el servicio en ciertos fraccionamientos, pero no creo que haya sido una obligación en cuanto al número de usuarios.

Por supuesto no concuerdo con la interpretación del Comisionado Cuevas, de que el artículo 19 tiene cierta discrecionalidad, porque dice que la Secretaría resolverá lo conducente en un plazo no mayor a 180 días naturales, nunca, yo creo que sí hubo cierta discrecionalidad, porque nunca resolvió nada al respecto, no sé si a esa discrecionalidad se refería.

Pero lo demás está claro, cuál es, lo que tendría que haber considerado necesario, entre otras cosas dice que hubiera cumplido con las condiciones previstas en la concesión que se pretende prorrogar; los solicitantes de que inicia la última quinta parte del plazo de la concesión y acepte las nuevas condiciones que establezca la propia Secretaría de acuerdo a la presente ley, y demás disposiciones aplicables.

Entonces, sí ratificar que yo creo que ni en la vieja ley, ni en esta ley, y menos si lo que queremos es quitar barreras a la entrada es poner un mínimo de usuarios, porque eso depende del plan de negocios de cada concesionario, y es como decir, bueno en este momento ahora sí vamos a ponerle aquí que tenga por lo menos mil usuarios en la Ciudad de México en determinado tiempo, y si no los tiene les quitamos la concesión.

Y yo creo que eso no tenemos elementos en la ley para definirlo; y sí señalar, y que bueno que hubo la propuesta del Comisionado Borjón, que ya se aprobó, de señalar bien el cambio de las bandas de 800 a 400, porque aquí nos dicen: -Pues hay que verificar si lo está usando- o al menos eso entendí, si está usando 800 MHz-, Lo que queremos es que no lo use, que se cambie a la de 400 MHz, y, además, en cuanto a los derechos que paga creo que paga más derechos la de 800 que la de 400 MHz.

Entonces, por cualquier lado yo creo que la forma más rápida de utilizar este espectro, sobre todo el que queremos de 800 MHz, es aprobar la prórroga, y estar atentos a si paga la cantidad, que es una cantidad considerable, siendo el servicio que es, pues ahí podremos saber si realmente va a cumplir con lo que se mandata de comprobar este pago, y en su momento otorgarlo.

Entonces en resumen, Comisionado Presidente, no comparto lo que se ha dicho en cuanto al número de usuarios, si esto se establece por otras situaciones que este Pleno ha manejado con otros concesionarios, que consideramos que no han dado servicios, y que todavía algunas cuestiones están por definirse, pues ese será otro caso, yo no estoy diciendo que con esto automáticamente se está validando un criterio, pero creo que sí sería una gran injusticia que en este momento le digamos, saquemos un criterio que nunca hemos utilizado, y, digamos, que no se otorga la prórroga, y por lo tanto no se otorga la concesión única ni la concesión de bandas.

Creo que eso va en contra precisamente del uso eficiente del espectro, porque sí realmente queremos ese criterio establecido, como dicen aquí que ya tiene que cumplir no solamente con los títulos de concesión, sino también con las disposiciones que emita este Instituto, pues pongámoslos en una disposición, lo que eso signifique, y hagámoslo obligatorio para todos, pero no en un caso particular de una prórroga determinada.

Entonces, en concreto, adelanto mi voto por los proyectos, el III.10, III.12, III.13, III.14, III.15, III.16 y III.17 de estos asuntos en los términos en que están presentados y con las modificaciones que se aprobaron hasta este momento.

Gracias, señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Fromow.

Me ha pedido la palabra la Comisionada María Elena Estavillo, pero por alusiones, si no tiene, con su venia, le daría la palabra a la Comisionada Adriana Labardini.

Es cierto, le pediría al área que diera respuesta al planteamiento que hizo el Comisionado Fromow, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Sí, efectivamente de los diversos títulos de concesión que en su oportunidad fueron otorgados por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes no hay ningún título de concesión donde haga mención expresa a la obligación de tener o de tener que cumplir o tener que cubrir a un número determinado de usuarios.

A lo mejor la confusión surge con los títulos de PCS del año 1998, donde efectivamente se pusieron compromisos de cobertura, que debían cubrir dichos concesionarios estableciendo el efecto porcentajes de la población en posibilidades de ser atendidos dentro de un plazo determinado, pero en ese momento, bueno no en ese momento, estas concesiones no implican la necesidad o la obligación de tener un número de usuarios, porque eso evidentemente requiere de la demanda del servicio, cosa que no queda del arbitrio del prestador de servicios.

Hay que reconocer que hay un sin número de títulos de concesión donde sí se habla del uso eficiente del espectro, sin aclararse sin cómo se medirá el mismo, y estos mismos títulos de concesión tienen como consecuencia la posible pérdida de la concesión, si es que no se utiliza eficientemente el espectro, bueno pero es una mención genérica que existe en muchos títulos de concesión.

En el caso particular de estos títulos de concesión también se sigue la lógica donde no se establece la obligación de cubrir a un número de determinado o un número específico de usuarios, aunque sí hay que reconocer que hay una Condición, y si me permiten leerla, que es la 3.2 de las concesiones, voy a leer una pero son casi similares a todas, se denomina la Condición 3.2, Uso de frecuencias, y dice:

“...la concesionaria podrá solicitar frecuencias adicionales a la Secretaría, para ser utilizadas dentro de un radio de 60 Km de una estación radioeléctrica de la red en operación, sólo si el promedio de equipos terminales por circuito es mayor a 70 de dicha estación, a menos que a juicio de la Secretaría la solicitud se justifique con un menor número de equipos terminales...”

Esto evidentemente, nosotros, y de alguna mención en su momento con el área de cumplimiento no se determinó como una mención de un número mínimo para efecto de utilización de espectro, sino para el caso concreto de una solicitud adicional de espectro; esa es la manera de cómo en su momento se le dio la interpretación a esta Condición 3.2 de estas concesiones de *trunking*;

sería la mención que tendría que hacer respecto del planteamiento del Comisionado Fromow.

Carlos Silva, por favor.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Nada más complementando lo que dice Rafael.

Efectivamente en los títulos de *trunking* se establece esa parte del servicio adicional, y también de una expansión de la red, porque en la medida en que se saturaba podían venir por más bandas de frecuencia, porque así esto encontraba fundamento en el artículo 21 del Reglamento de Telecomunicaciones; sin embargo con la entrada en vigor de la ley, ya en las redes no hay una disposición que la regule, ya no había esa obligación para la expansión de las redes, y también ya no había la posibilidad de solicitar espectro adicional, porque ya el espectro sólo podía obtenerse a través de una licitación pública.

Entonces, de hecho, alguna vez, hay un Acuerdo de Pleno, donde se modificaron algunos títulos precisamente por la obligación, porque se seguía verificando la obligación de expandir la red, cuando ya en términos de la Ley Federal de Telecomunicaciones, en su artículo 5, decían que ya la instalación, operación y mantenimiento de las redes era de interés público, y sólo estaban sujetas a requisitos en su instalación, que no vulnera disposiciones en materia de ecología y desarrollo urbano. Entonces estas disposiciones ya se consideraron derogadas por la Ley Federal de Telecomunicaciones.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Carlos.

Me ha pedido la palabra la Comisionada María Elena Estavillo, también la Comisionada Adriana Labardini, y está pidiéndola una vez más el Comisionado Fromow, con la venia de las comisionadas para cerrar el comentario del Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí efectivamente lo que comenta Carlos, no es solamente de *trunking*, también si recordamos cómo se otorgaron las primeras celulares, se otorgaron 20 MHz, y tenían la posibilidad de venir a solicitar, bueno, a la autoridad, espectro adicional, porque recordaremos que estas bandas tenían 25 más 25, esta banda que se asignó, porque no fue una licitación como tal, sino digamos, bueno fue como un tipo de *beauty contest*, originalmente eran 20 MHz, con la posibilidad de que si demostraban que ya requerían más espectro para seguir dando sus servicios venían a solicitarlo, y es

por eso que en algunas ya lo vimos; en el D.F. se les asignó un poco más de espectro en su momento a ciertos concesionarios.

Gracias, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Fromow.

Comisionada María Elena Estavillo, y después Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Lo que es la ansiedad, ¡discúlpeme!

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias, Comisionada.

De hecho me gustaría abundar sobre esta cuestión del uso del espectro. El uso del espectro sí era un tema importante en las obligaciones de los concesionarios, antes de que ocurriera la reforma constitucional, y se ve en las cláusulas que están en el título de concesión, ya leyeron una de ellas, y bueno por lo que explicó el licenciado Silva, pues, bueno, algunas de ellas ya sufrieron modificaciones, también por la mismas modificaciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones, pero esa no era la única cláusula existente en el título de concesión específico en esta sociedad.

En el Capítulo 3, cuando habla de expansión de la red, se señala que la concesionaria deberá remitir anualmente a la Secretaría un cronograma de instalación de la infraestructura y compromisos de capacidad mínima de conexión de usuarios, para el quinquenio inmediato siguiente, el cual será detallado semestralmente para los primeros dos años, y para los restantes anualmente.

Yo no creo que en cualquier programa que se haya establecido, el número mínimo de conexiones de usuarios haya sido uno, no lo creo, no tenemos esa información, pero supongo que no lo fue; entonces, no estaría en cumplimiento de este programa requerido en el título de concesión; simplemente como un indicador, que sé que para el caso no se aplica, pero también en la Cláusula 3.2 se señala que la Secretaría cancelará en el área de concesión las frecuencias autorizadas que no se utilicen o que en promedio operen con

menos de 90 equipos terminales por circuito al término de los primeros años de vigencia.

Eso era para los primeros cinco años, por eso, bueno, eso ya no estaría aplicable, pero ahí está la importancia del uso de frecuencias, y relacionada con el número de usuarios, establecido en el título de concesión; y otro párrafo más adelante en la misma cláusula señala que la concesionaria deberá entregar a la Secretaría anualmente, como parte de su programa quinquenal o cuando presente solicitudes de autorización de nuevas frecuencias los estudios justificativos de tráfico y uso de las frecuencias.

Nuevamente, el concepto de uso de las frecuencias, pero, bueno, en fin, con el primer párrafo que les leía, aquí yo les presumo una falta de cumplimiento, simplemente con base en la única información disponible, que es el número de usuarios a septiembre del año pasado; sé que ese no es el número de usuarios que deberíamos revisar, deberíamos revisar el que tenía en el momento que se solicitó la prórroga, pero no contamos en este momento con otra información, y yo no puedo hacer otra cosa más que usar la información que hay en este momento disponible, y es que hay un solo usuario.

Y bueno, es por esta razón, que yo también en este caso, votaría en contra del otorgamiento, lamentando que tenga que ser con tan poca información, y pues ahí sí solicitando a la Unidad que en próximos proyectos nos provean esta información con la anticipación debida, por favor.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionada Estavillo.

Le doy la palabra a la Comisionada Adriana Labardini, y después al Comisionado Mario Fromow.

Si quisiera nada más subrayar que yo no considero que ha habido una falta en la información para tomar una decisión en este caso, no es un elemento explícitamente previsto en la ley, y sí lo subrayo porque yo voy a votar con la información disponible que me parezca más suficiente.

Le doy a la palabra a la Comisionada Adriana Labardini, y después al Comisionado Mario Fromow.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias.

Realmente sí complementar la información de lo que el título de concesión de 1992 exigía, eso no cambia mi voto porque, repito, el que no se haya verificado todos estos años, todo lo que trae ese título de concesión, pues no se lo puedo imputar al regulado.

Entonces, sí, sin embargo por la importancia el que para mí tiene es que sí analicemos si son redes de papel o si son redes que operan; hay un párrafo importantísimo en la Condición 1.1, del Título de esta empresa; el uso de las frecuencias será revisado por la Secretaría anualmente o a solicitud de la concesionaria, la Secretaría con vista a las necesidades del servicio y al interés público podrá autorizar pares de frecuencia adicionales, y cancelará o cambiará los ya utilizados, de acuerdo a su utilización en número de equipos terminales por circuito.

Y aquí no nos referimos a expansión, ni nada; la verdad es que estos títulos, que a veces se ven como excesivos, pues la verdad tenían unos conceptos muy claros de lo que es un servicio concesionado, que no es igual que otro; también habla de continuidad en el servicio en la 4.1.

“...se obliga a prestar el servicio en forma continua y eficiente, cumpliendo las normas de calidad...”, bueno eso ya es calidad, pero es continuidad y eficiencia en el servicio; entonces, digo sí importante, y me preocupa que nuestros escuetos nuevos títulos pudiera desprenderse de ahí, que no hay obligación de operar, yo nunca he dicho que se establezca un piso, pero sí no le vas a dar un ancho de banda considerable para un usuario.

Repito, aquí no se hizo, desde 92 hasta 2002, la tarea de verificar, y entonces no podemos sancionar en mi opinión negándole la prórroga al concesionario, pero qué importante es sí estarlo vigilando, y sí montar programas de monitoreo, también, de uso de frecuencias también por parte de los concesionarios, no es bueno que tengan una concesión y no usen el espectro, entonces, pero sí señalar que hay una serie de conceptos en ese mismo sentido.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Pidió la palabra el Comisionado Mario Fromow, y después consultaría si se encuentran suficientemente discutidos los asuntos del Orden del Día.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado Presidente.

Hay un documento de la Unidad de Cumplimiento que dice que está en cumplimiento como tal, es uno de los documentos que se nos pusieron a consideración; y sí señalar, porque creo que es una mala interpretación, que lo que dice el título de concesión es el cronograma de instalación de la infraestructura y compromisos de capacidad mínima de conexión de usuarios.

Volvemos a lo que ya referí, no es el número de usuarios; la capacidad mínima de usuarios, quiere decir que tenga infraestructura para poderle dar el servicio a los usuarios, a cierto número de usuarios que se lo requieran, pero no se puede condicionar de que a fuerza tenga usuarios si su plan de negocios, si las tarifas que da y las características que da del servicio nadie se lo contrata.

Lo que es la obligación es tener la infraestructura necesaria para poderle dar el servicio a determinados usuarios, y esto lógicamente se traduce en cuál es la capacidad de la infraestructura que tiene que poner, que tiene que instalar, para soportar ese número de usuarios, pero de ninguna forma se puede decir que es una obligación de tener un número mínimo de usuarios.

Tiene la obligación de tener la capacidad necesaria para, en determinado momento, si ese número de usuarios le contratan el servicio poderlo soportar; y las otras cosas que han dicho aquí es para crecimiento de la red, o sea, esto de 70 dice: "...para ser utilizado dentro de un radio de 60 Km podrá solicitar frecuencias adicionales en un radio de 60 de una estación radioeléctrica RD en operación, sólo si el promedio de equipos terminales por circuito es mayor de 70 en dicha estación..."

Pero es para pedir frecuencias adicionales, nunca se le condiciona que tenga 70 usuarios mínimo todo el tiempo, más bien es un parámetro que se le pusieron ahí, que después hay una cuestión que dice: "...la Secretaría cancelará en el área de concesión las frecuencias autorizadas que no se utilicen o que en promedio operen con menos de 90 equipos terminales por circuito al término de los primeros cinco años de vigencia de la presente concesión..."

Por eso digo que es irrelevante que nos den esta información en este momento, ¿por qué?, porque si hubiera habido un incumplimiento en ese momento se hubieran cancelado ciertas frecuencias, y no pasó, y eso fue responsabilidad de la Secretaría en determinado momento o la autoridad correspondiente.

Y para, como en otros casos de presunción de inocencia, sí veo que hay una aplicación de criterio diferente en que en otros casos hemos determinado, al menos así se ha expresado, de que no hubo un debido proceso, nunca se demostró un incumplimiento, nunca se le dio derecho a defenderse, nunca quedó una sanción, y en este caso la sanción era muy rígida, quitarle las frecuencias, y nunca se dio.

Finalmente, dice: "...anualmente la concesionaria debe entregar a la Secretaría como parte de su programa quinquenal o cuando presente solicitudes de autorización de nuevas frecuencias, los estudios justificados de tráfico y uso de frecuencias autorizadas..."; pero otra vez, es cuando solicite la autorización de nuevas frecuencias o en base en un programa quinquenal, que nosotros suponemos superado, porque esa información documental, y precisamente el área de cumplimiento dice que está en orden toda esa documentación o así lo manifiesta.

Entonces, creo que la autoridad no tendría elementos, tendríamos que regresar en el tiempo para ver si realmente utilizaba o no ésta frecuencia, más allá de cuántos usuarios tenía, que para mí no es un parámetro que en estos momentos nos serviría de algo para tomar una determinación en este caso; y si creo que sería una gran injusticia tomar ese criterio para negarlo, pero ya como lo dije, ese es un caso particular, en eso estoy votando, de ninguna manera creo que esto se tendría que extender a otros casos de otras situación que en su momento se tendrá que valorar en lo que corresponda.

Gracias, señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias a usted, Comisionado Fromow.

Le doy la palabra al Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias, Comisionado Presidente.

Hay un tema que yo creo que está tergiversando, distorsionado el análisis de algunos de mis colegas, de más de uno de mis colegas, y es la tardanza en la Resolución; como nos tardamos en resolver, ¡pobrecito!, como nos tardamos en resolver utilizemos un estándar de supervisión de obligaciones o totalmente inexistente o sumamente laxo, frente a incumplimientos manifiestos.

Tanto la 1.1, me dijo como el Comisionado Fromow, como la 3.2, hablan claramente de que hay un deber de mantener usuarios en un número que justifique el otorgamiento de bienes públicos a un particular; la 3.2 en mi concepto obliga a una lectura que sugiere fuertemente que es una obligación de tracto sucesivo después del quinto año, porque no haría sentido, si la obligación de tener 70 usuarios cesaba a los cinco años, y no era exigirle más, eso quería decir que en los años seis, siete, ocho y nueve podría estar en cero usuarios, y no haberle reclamado nada.

Entonces, ¿qué es lo que yo veo aquí?, y es información, que como no se presentó en el proyecto es superveniente al momento de llevar a cabo la Sesión del Pleno, que estamos ante casos manifiestos de incumplimiento, y que el expediente debería regresar para que se siga debido proceso, un procedimiento de imputación de incumplimiento al particular con base en el título que le aplica, que el particular se defienda y que se tome una decisión.

porque este es el problema que tenemos; estamos asumiendo en esta cuestión de que: -¡Hay, pobrecito!, y la culpa fue nuestra-; estamos asumiendo que entonces hay una especie de *vacatio*, después de que termina la vigencia, de *vacatio* regulatoria, de *vacatio* de supervisión, que cuando termina la vigencia de un título, pues ya no hay que revisarle nada, pues porque pobre, si por nuestra culpa está en esa situación, ya para qué nos metemos con él, aunque llegue a extremos como este, donde es su manifestación, y por tanto no admite prueba en contrario, y hace prueba plena, que él dice: -tengo un usuario-, cuando en la 3.2 lo obligaba a tener al menos 70.

Estamos viendo un incumplimiento, que tiene visto de ser un incumplimiento, y en lugar de seguirle el debido proceso, y tomar la resolución que corresponda, porque ciertamente no podemos aplicar directamente ahorita una sanción de este tipo, estamos diciendo: -pues ignorémoslo-, y por eso digo que las circunstancias del caso, en mi concepto, tergiversan y debilitan el análisis de algunos de mis colegas, porque ahí están los hechos, ahí están las normas y no se quieren aplicar, porque pasó demasiado tiempo, porque pues pobre hombre, por nuestra culpa está así.

Y puede ser que sí, pero ese no es el remedio, el remedio es que si asumimos que hay omisiones y responsabilidades administrativas al Instituto, pues también corramos los procedimientos respectivos, en lugar de decir: -aquí cada quien se llevó su golpe, aquí no pasó nada, y vámonos todos contentos y tan amigos como siempre-, pues evidentemente no, porque estamos fallando por los dos lados, ni estamos exigiendo la responsabilidad de los servidores, si es que puede

ser exigible en ese momento, ni estamos exigiendo el cumplimiento de obligaciones que están en su título de concesión.

Esta información superviniente, yo sí quiero plantear, porque son indicios de un incumplimiento de un título de concesión, que se regrese el expediente y que se le siga el proceso a este particular, y que manifieste lo que a su derecho corresponda.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Cuevas.

Está el planteamiento del Comisionado a su consideración, y le doy la palabra al Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Solamente porque creo que fue una alusión, Comisionado, aunque el Comisionado es muy decente, nunca menciona los nombres de los Comisionados que él cree que están haciendo esa interpretación, pero qué bueno que lo hace, porque como había dicho, creo que esto permite contrastar las votaciones, y ver en qué sentido votamos cada quien, y las inconsistencia.

El pobrecito del concesionario, y por eso lo estamos considerando; no, Comisionado, estamos aplicando la ley, y sí me gustaría señalar que más bien usted en algunas ocasiones, como en el caso de los taxis, que se le hizo excesiva la multa, porque tenía una sola caseta, aunque estuviera usando de forma ilegal el espectro radioeléctrico, dijo que era una multa elevada y que pobrecitos, que mejor bajábamos el asunto para que se pudiera estudiar, y después, inclusive, la multa correspondiente fue de cierta cantidad.

Pero bueno, no, Comisionado, sí indicarle que yo no me llevo, no tomo en consideración si es pobrecito o no un concesionario o permisionario o alguien que esté usando de forma ilegal el espectro radioeléctrico para tomar mis determinaciones; le preguntaría a usted, que ahorita señaló vehementemente este caso de un usuario, ¿no tiene usted dudas?

Creo que, no sé si ya se manifestó en los otros casos o también va a votar en contra de todos los demás, pero hay uno que tiene 390 usuarios; le preguntaría, ¿ese es un uso eficiente del espectro radioeléctrico? No lo ha planteado aquí; hay otro que tiene, por ejemplo, mil 839 usuarios, pero la última cifra es de 2009;

entonces, yo no veo aquí una manifestación que digamos: -nos falta información para votar también estos-, saber si actualmente tienen estos usuarios o no.

Pobrecitos no, Comisionado, hay que aplicar la ley, hay datos de 2009 aquí, mínimos hay tres que tienen unos cuantos miles de usuarios, ¿ese es un uso eficiente del espectro? ¿Es especulativo? No lo sé; para mí no es relevante porque yo no lo tomo en consideración, pero el que le digo, por ejemplo, de 390 y que usted no ha señalado, tiene 390 usuarios, y es un dato de 2006; entonces, bueno, creo que no hay una consistencia.

En este caso saltó porque tiene un usuario, y es un dato de este año, pero en los otros nadie ha hecho ningún señalamiento de si la cifra de usuario es importante considerarla; si necesitamos más información, si es un uso eficiente del espectro o no, pero en fin, cada quien que vote en conciencia, y no si un concesionario es pobrecito o no, porque consideramos cierta información para tomar una decisión.

Gracias, señor Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias a usted, Comisionado Fromow.

Le doy la palabra al Comisionado Fernando Borjón, y después quisiera expresar si está suficientemente discutido, y poner a consideración la propuesta que ha hecho el Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No, pues vamos directo, porque yo iba a ese punto precisamente; creo que ya hemos discutido muchos el asunto, creo que como bien ha señalado el Comisionado Fromow, cada quien tiene los elementos para votar en conciencia, y por lo cual no quito más el tiempo de todos ustedes, y le regreso la palabra. Gracias Comisionado.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Yo no he fijado posición, lo voy a hacer de forma muy breve; me parece que todos los proyectos se encuentran debidamente fundados y motivados; llamo su atención en especial lo que se ha dispuesto por la Ley Federal de

Telecomunicaciones hoy abrogada, pero aplicada por mandato del régimen constitucional Transitorio, que además es expreso.

A mi entender no es un criterio la existencia de usuarios al amparo de la vieja ley; debemos reconocer que la competencia que tiene este Instituto es una competencia derivada por un principio de continuidad de la función pública, no son procedimientos iniciados ante esta autoridad con las facultades de esta autoridad, son procedimientos que se continúan, que fueron iniciados por otra autoridad.

Esa otra autoridad ya había considerado en casos parecidos, que estos requisitos de cobertura se estimaban superados al amparo de la Ley Federal de Telecomunicaciones; fueron requisitos de cobertura emitidos al amparo de la Ley de Vías Generales de Comunicación; y precisamente porque se consideraba una asignación de espectro a petición, no por licitación.

Y se establecían parámetros para poder asignar frecuencias adicionales, sólo cuando se acreditara que se tuviera saturadas, si me permiten la expresión, la utilización del espectro por “x” números de usuarios, era que procedía discrecionalmente, sin licitación la asignación de frecuencias adicionales, y sólo en el caso de que no estuvieran utilizando con esos límites, era que procedía quitar esas frecuencias adicionales otorgadas.

¿Por qué? Porque no se pagaba por el espectro, como afortunadamente se hace ahora con un mecanismo para asignar de una forma mucho más eficiente. A mí me parece que todos los proyectos se encuentran debidamente fundados y motivados, no he tomado yo nunca, y si me parece importante subrayarlo, por cualquier posible interpretación que se diera, a lo que aquí se ha dicho, ninguna determinación, en razón de calificaciones personales sobre los posibles concesionarios, aunque sí reconozco que la autoridad ha sido omisa durante muchos años en resolver una situación de seguridad jurídica, ni eso me norma el criterio para votar en un sentido o en otro, más allá de lo dispuesto expresamente por la ley, *dura lex set lex*, y a mí me parece que en este caso no existe una razón para votar en sentido contrario al que se propone por la Unidad de Concesiones y Servicios.

El Comisionado Cuevas se ha propuesto a nuestra consideración, entendí retirar esto del Orden del Día e iniciar un proceso sancionatorio en el que el concesionario pueda defenderse conforme a su derecho convenga.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Porque se ha dado lectura por las Comisionadas Labardini y Estavillo a sendas condiciones que supondrían un posible incumplimiento de parte del concesionario al haber reportado el tener un solo usuario; entonces, me parece que en ese tenor pues debe agostarse ese procedimiento.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Yo si le pediría que ya no pusiera a votación eso, Comisionado, ya se votó aquí desde el principio de la aprobación del Orden del Día; después cuando la Comisionada también pidió retirar este punto, ya hubo una determinación, porque si no después lógicamente hay una razón nueva pero la cuestión es la misma, retirarlo del punto del Orden del Día, para los efectos que sean, pero la cuestión es la misma, eso ya se votó, porque si no vamos a estar votando y votando, y votando en otros temas, cuando por un razón diferente, oye yo retiro esto, por esa razón o pido que se retire, se vota y después otro Comisionado pediría que también se pide que se retire, pero por una causa diferente; yo creo que lo que procede es ya votarlo, y en consecuencia vemos cuál es el resultado, y se tomarán las acciones correspondientes en ese momento.

Gracias, Comisionado.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Hay una decisión de este Pleno, que además fue confirmada por una segunda votación, después de la aprobación del Orden del Día, en el sentido de mantenerlo, no en el Orden del Día, y yo coincido con lo que señala el Comisionado Fromow, no someter a consideración una vez más lo ha sido votado ya un par de veces.

Yo no considero un hecho superviniente la lectura de un título de concesión, es un documento que está en el expediente de este Orden del Día; la interpretación que se le da a esa lectura no es un hecho superviniente, es una interpretación; la información del número de usuarios no es un hecho superviniente, hay constancia de que esta información se circuló el 9 de noviembre de 2015, para atender una reunión que se tendría con estos concesionarios.

En cualquier caso me parece que esta moción ha estado a la vista, y no sometería a consideración retirar del Orden del Día dado que se ha votado ya un par de veces; consulto, Comisionado Cuevas, si usted estaría, porque somete a consideración la segunda parte que sí es novedosa, que se dé una instrucción aquí para que se inicie un procedimiento por incumplimiento, entiendo que así se pidió, dando la oportunidad que el concesionario se defienda, a propósito de la lectura que se han dado a estos títulos; es una cuestión distinta.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Yo creo que la limitante que, tal vez el Comisionado Mario Fromow, pues tiene el valor de solamente de lo que a él le parece correcto, pero creo que cualquier Comisionado tiene el derecho de plantear asuntos a este Pleno, y este Pleno, en todo caso, le pido que se tome una decisión no por usted ni por el Comisionado Fromow, que sólo son dos Comisionados, sino que se tome una decisión por los reunidos hoy, de si el asunto amerita ser votado.

Yo no creo que deba haber restricción a los temas que deben ser puestos a consideración, puedan ser puestos a consideración por cualquier Comisionado, y sí son hechos que no habían sido manifestados en el proyecto de Resolución que nos comentan, y creo que su comentario sugeriría que debemos tener memorizados los títulos de concesión, y no sólo hechos supervinientes porque ahí están y deberíamos tenerlos en perfecto conocimiento.

Evidentemente no es así, sobre todo por el mal precedente, de que se impida que se someta una propuesta de un Comisionado, y porque no veo fundamento alguno ni en ley ni en ningún Estatuto nuestro; de que esto ocurra así, es que yo insisto en que se vote.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias por alusión personal, de ninguna manera sugiero que se sepa nada de memoria nadie aquí, lo que estoy diciendo es que son documentos que forman parte de los archivos del Instituto, que están a disposición de todo el mundo, que son públicos, al menos en el número de usuarios desde el 9 de noviembre del año pasado, y título desde que está en los archivos y además en un registro público.

A eso me refería con que eso a mi entender no puede ser considerado como un hecho superviniente; de ninguna manera sugeriría que nadie se aprenda nada de memoria, no me corresponde, que cada quien resuelva como quiera.

Yo lo que sí quería señalar es que el asunto de retirar del Orden del Día ha sido votado dos veces ya; yo no tengo inconveniente, con el ánimo de avanzar, de someterlo a consideración un tercera vez, pero sí me parece que habiéndose votado ya dos veces, pedir una tercera votación es contrario al principio de eficacia, de eficiencia, de celeridad, pero lo hago con mucho gusto, no me opongo, con mucho gusto lo hago.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, yo sí le pediría, Comisionado, que no lo pusiera a consideración; lo que yo estoy obligado a votar son los asuntos que se ponen a consideración de este Pleno, eso es el artículo 23, fracción I: "...participar en las sesiones, y votar los asuntos que sean presentados al Pleno...", y no cualquier cosa que se le ocurra a un Comisionado por razones que él considere que no se ha votado correctamente.

Yo creo que en este caso para eso se puso a votación la Orden del Día, y no se manifestó este punto, Comisionado, si vamos a estar en esa dinámica de que cada que se le ocurra a alguien, y perdone que lo diga así, pero para mí es una ocurrencia, que se vuelva a votar, pues, no, me niego a tener esa dinámica, no estoy obligado a votar eso, yo estoy obligado a votar los asuntos que se ponen a consideración del Pleno, y es el asunto que puso a consideración del Pleno el área.

En algunos casos se ha hecho una propuesta de los Comisionados para enriquecerla, se han aceptado, se han tenido variaciones, pero en este caso no considero, y no me prestaría yo a que se ponga otra vez a consideración este punto que ya se votó, porque si no, eso quisiera también decir, es que yo puedo someter a consideración del Pleno cualquier asunto o competencia del Instituto, y si ahorita yo digo: -vamos a votar neutralidad de la red- ¿en este Pleno también lo tendríamos que votar? Yo no lo interpreto de esa forma, Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldivar: Le doy la palabra al Comisionado Fernando Borjón, y después intentaré continuar con la Sesión.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Yo, creo que sería un muy buen punto, creo que todos tenemos un buen pedazo de razón en todo lo que se ha dicho, pero creo que en ausencia de lineamientos que rijan la operación de este Pleno, es válida la postura de

presentar a consideración asuntos que son dentro de la materia de lo que se está votando y es una propuesta, si no se considera el votar la propuesta, pues también hay la posibilidad de que votemos si queremos votar la propuesta. Si ustedes quieren que lo hagamos, pero yo sugeriría que tomemos una decisión a la brevedad para concluir esta discusión.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo también apoyaría la moción de tomar la propuesta del Comisionado, no tenemos lineamientos del Pleno, no veo ningún impedimento para hacer una propuesta en particular, yo iría igual respetando la posición del Comisionado Fromow, si queda algún margen de duda yo iría por que se someta a votación, y además en un ánimo de ya avanzar en este asunto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

No hay unas reglas que rijan la actuación de este Pleno, porque ha sido muy difícil procesarlas con una mayoría que nos permita transitar; lo cierto es que en esta misma Sesión entendí yo que había un acuerdo, esa era la razón por la cual yo sometería a votación, que las propuestas de cada uno de los Comisionados serán sometidas a consideración inmediatamente, tuvimos una Sesión bastante larga.

Y yo, precisamente por esa razón, pese a que no estoy de acuerdo, accedí a someter a consideración la propuesta de un Comisionado, pese a que en mi opinión está votado ya un par de ocasiones, pero no me opongo, y pediría a los presentes que tuviéramos este compañerismo, para asegurarnos de que se resuelva en este Pleno una posición de la mayoría; yo consultaría con la venia de los presentes si acompañas la propuesta del Comisionado Cuevas de retirar el asunto del Orden del Día, y dar inicio a un procedimiento, si entendí bien, sancionatorio por un posible incumplimiento.

Perdón, antes si quería hacer una precisión, porque se citó un título como si estuviera vigente, que no está vigente, y le quisiera dar la palabra a Rafael Eslava, sobre todo para que norme un criterio antes de votar una cosa tan delicada.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Una disculpa, ofrezco una palabra por no haber pedido la palabra antes. Haber, creo que nada más para que lo tengan como elemento de convicción al momento de votar esta propuesta del Comisionado Cuevas.

Nosotros contestamos una mención de la lectura que se hizo a un título de concesión el originalmente otorgado, pero no es ningún hecho superviniente, y así está plasmado el proyecto de Resolución que está siendo sometido a su consideración, que la concesión originalmente otorgada en el año de 92, que es de la que se dio lectura a algunas Condiciones, se modificó en el año 2003, dejando sin efectos la anterior, la de 1992.

En la concesión de 2003 no hay ninguna obligación de este tipo de cubrir un número mínimo de usuarios, inclusive en supuestos de crecimiento, lo dejo como información valiosa para que determinen lo conducente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Ese hecho consta en los proyectos?

Lic. Rafael Eslava Herrada: Claro, incluso los cumplimientos de obligaciones versan sobre estas concesiones de 2003.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a votación la propuesta del Comisionado.

Sí, Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Creo que no tiene ya sentido, ya no es una obligación; yo lo que estaba señalando es que debía haberse seguido un procedimiento por incumplimiento de obligación, la forma en que se dio lectura a un título que ya no sería vigente, pero de no ser norma obligada, pues no tiene sentido.

Retiro la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a aprobación los asuntos listados bajo los numerales III.10, III.12, III.13, III.14, III.15, III.16 y III.17, pidiendo a la Secretaría que recabe votación nominal,

toda vez que algunos Comisionados han anunciado un voto posiblemente diferenciado.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente, con mucho gusto.

Comisionada Labardini iniciaría con su votación.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: A favor de otorgar las prórrogas en todos los casos, y, bueno, nada más que conste en Actas la mención de la propuesta que hice, que entiendo no fue aprobada, pero que conste en el sentido de actualizar como parte de las obligaciones técnicas que están en el título de espectro, pues el de señalar mapas de cobertura real.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Así lo haríamos, Comisionada Labardini.

Doy cuenta del voto favorable del Comisionado Ernesto Estrada en todos los proyectos señalados.

Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: A favor de los proyectos que se ponen a consideración en los temas listados como III.10, III.13, III.14, III.15, III.16 y III.17 con las modificaciones que se han aprobado; en contra del proyecto III.12.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: A favor de todos los proyectos en sus términos.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado, se entiende que con la modificación ya aceptada.

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: A favor en general de los proyectos, con excepción del III.12 que voto en contra, y en todos los casos voto en contra de que la vigencia de la concesión única sea retroactiva a la entrada en vigor de

la ley que creó esta figura, de la misma manera, y por las razones expresadas voto en contra del monto de actualización, en mi concepto no está debidamente fundado el acto de autoridad.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado Cuevas.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo voto a favor de todos los proyectos, salvo III.12 en el que voto en contra, considerando que el concesionario tiene obligación, que está vigente en la última modificación, incluso en la concesión la obligación de usar, aprovechar y explotar la bandas de frecuencia, esa es una obligación, que a mi juicio, con la información de la que disponemos, no estaría cumplida.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: A favor de todos los proyectos con las modificaciones aprobadas.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Comisionado Presidente, le informo que los proyectos han sido aprobados aun con las votaciones diferenciadas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Pasamos entonces a los asuntos listados bajos los numerales III.20, III.21 y III.22, en los tres casos correspondientes a Resoluciones mediante las cuales el Pleno de este Instituto resuelve sobre la prórroga de concesiones en materia de radiodifusión, para cuya presentación le doy la palabra al licenciado Rafael Eslava, titular de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Gracias, Presidente.

Los tres asuntos que se someten a su consideración versan sobre igual número de solicitudes de prórroga de vigencia de concesiones otorgadas en su

oportunidad por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes para usar bandas de espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de radiodifusión sonora.

Dos de ellas versan sobre estaciones en la banda de Frecuencia Modulada, y una más en la frecuencia de Amplitud Modulada; estas solicitudes de concesión fueron planteadas, las tres, fueron planteadas previa a la emisión de la ley vigente, la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, por ende, y en términos de lo establecido por el segundo párrafo del artículo Séptimo Transitorio del Decreto de reforma constitucional en materia de telecomunicaciones, estos trámites continuará con su trámite con la legislación aplicable al momento de su presentación.

En este sentido, el marco legal que les es aplicable, es el artículo 16 de la Ley Federal de Radio y Televisión, en su oportunidad vigente, y de igual forma, de forma supletoria, el artículo 19 de la Ley Federal de Telecomunicaciones.

Al efecto, se constató que los tres requisitos, sobre todo dos, principalmente, que se cubren con anterioridad a la sanción de la prórroga respectiva, se constató que se cumplieron, estos son la oportunidad en la presentación de la solicitud de prórroga respectiva, y segundo el cumplimiento de obligaciones por parte de cada uno de estos tres concesionarios.

En este sentido, les manifiesto que se cuenta con el Dictamen emitido por la Unidad de Cumplimiento respecto de esos tres asuntos, donde nos manifiesta que estos concesionarios se encuentran al corriente de las obligaciones documentales a su cargo.

De igual forma, y en términos de lo dispuesto por el Estatuto Orgánico de este Instituto, se recabó el Dictamen correspondiente por parte de la Unidad de Competencia Económica; en los tres casos este Dictamen hace alusión de que no se identificaron o no se previeron efectos contrarios al proceso de competencia y libre concurrencia en la prestación del servicio público de radiodifusión.

Por lo cual no existe inconveniente desde la perspectiva de competencia económica para asentir favorablemente a las prórrogas solicitadas; derivado de este análisis es que se propone a ustedes una Resolución en sentido favorable a estas tres peticiones, otorgando en consecuencia títulos de concesión para usar bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico para

uso comercial con una vigencia de 20 años, contados a partir de la fecha en que vencieron cada una de las concesiones materia de análisis.

Y de igual forma, para esos tres casos, el otorgamiento de una concesión única para uso comercial con una vigencia de 30 años, de igual forma contado a partir de que vencieron las concesiones originales; cabe señalar, también, que se cuenta con el Dictamen de la autorización por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para la contraprestación a que serán objeto esos tres concesionarios, en caso de que decidan aceptar las condiciones que se le establecieron en los modelos de título que forman parte integral de estas resoluciones.

Cubren estos montos, repito, autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Serían las cuestiones generales de los asuntos, Presidente, cualquier duda estoy a sus órdenes para responderlas.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, colega.

Están a su consideración los asuntos.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Para manifestar un voto concurrente.

Como lo he comentado en algunas reuniones de trabajo con ustedes, y quizá en algún Pleno, yo me aparto de la motivación y criterio, en el sentido de que operaba algún tipo de nulidad sobre porciones del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión, que obligaban a solicitar con más de un año de antelación las prórrogas.

La invalidez por vía de consecuencia, entiendo que se llama el criterio, y he expresado y expresaré con motivo de este punto, un voto particular por escrito, las razones por las cuales creo que no ha lugar a tal figura, que no estaba comprometida la prórroga o los requisitos de prórroga del Reglamento, por lo que fue declarado invalidado en la ley por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De donde entonces se surte para mí que no había lugar a utilizar como supletoria la Ley de Telecomunicaciones para este punto específico, y aún más en el complejo, y en mi concepto desafortunado, análisis que se hizo en su momento, y que se sigue validando en los proyectos, para luego decir que

como los particulares no sabían que se había adoptado un criterio, entonces tampoco les aplicaban los requisitos de prórroga, este en particular de la antelación que marcaba la Ley de Telecom.

Lo cual, derivaba a que solamente tenían que pedirse dentro de la vigencia de la concesión; la concesión, por cierto, en los casos que nos ocupa, si los obligaba a pedirla con una antelación debida, y este era un documento que establecía que no había sido modificado ni invalidado, y que establecía la relación entre el Estado y el particular.

"...El concesionario deberá solicitar por escrito el referendo de la concesión durante los dos últimos años de vigencia, y a más tardar un año de su terminación...", eso está en los títulos de concesión; pero en este caso sí lo piden con más de un año de antelación, en este caso sí, pero eso no tendría ningún valor en la motivación que hay en el proyecto, porque se consideró que no aplicaban en esos requisitos, que no aplicaba siquiera el de la Ley de Telecom, que sólo había que pedirlo durante su vigencia.

Es por eso que se le están dando, no porque había pedido con un año de antelación, por eso mi voto concurrente es en contra de la motivación que se expresa, y sustentando la aplicabilidad del título de concesión, y del Reglamento de la Ley Federal de Radio y Televisión.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Perdón, me surgió la duda, porque tampoco lo tengo de memoria; en estos casos, en los tres que somete a su consideración, ¿se cumple con el tiempo previsto en los títulos?

Lic. Rafael Eslava Herrada: Sí.

Efectivamente fueron, no con los títulos, porque los títulos no establecían una periodicidad expresa para solicitar la prórroga, por eso es que la mención del Comisionado Cuevas, en el sentido de que la motivación, el fundamento no es aplicable, el del 19 de la Ley de Telecomunicaciones, porque ese fundamento nos serviría para dejar de observar una temporalidad para la interposición de la prórroga.

Pero en ese caso se cumplirá, inclusive, con los extremos de aplicación del antiguo 13 del Reglamento de la Ley Federal de Radio y Televisión, donde establecía como obligación solicitar la prórroga antes del inicio del último año de operaciones.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Pero los títulos sí prevén, como acaba de dar lectura el Comisionado, una disposición relacionada con el término para.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Digo, puedo volverme a equivocar, ¿verdad?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Me permite Comisionado, por favor, nada más para concluir. Entiendo que en este caso los títulos sí tienen una obligación temporal, mi pregunta es si en los tres casos, se cumplió con la obligación temporal prevista en los títulos.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Se cumple, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias. ¿Quiere la palabra Comisionado Cuevas?

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Sí.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Que si había comentado el licenciado Eslava que ¿no estaba en los títulos?, no, ¿sí están, no?, bueno, por lo menos así me lo pasó mi equipo.

Ok, gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Continúan a consideración los proyectos, Comisionados.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias, Comisionado Presidente.

Muy brevemente. Acompaño los tres proyectos, considero que procede esta prórroga, pero igual en los mismos términos del Comisionado Cuevas, porque

fue solicitado oportunamente; no acompaño esta cuestión de que quede anulado los artículos que aquí se invocan, y de modo que la motivación para declararla procedente no la comparto; sí comparto el resultado, porque justo en estos tres casos se, ya lo dije, solicitó oportunamente.

Por las mismas razones no acompaño tampoco estas interpretaciones que en su momento hizo la COFETEL, que tampoco son apegadas a la propia Ley Federal de Telecomunicaciones hoy derogada.

Nada más.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada Labardini.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Presidente.

Yo solamente para expresarme en el mismo sentido, voto a favor de manera concurrente en cuanto a la procedencia por haberse solicitado en tiempo, a mi juicio.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionada Estavillo.

Someto a su aprobación, entonces, los asuntos listados bajo los numerales III.20 a III.22 en los términos que han sido presentados por la Unidad de Concesiones y Servicios.

Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueban por unanimidad, Presidente, y doy cuenta del voto favorable del Comisionado Estrada, y así recabaremos también los votos concurrentes y serán reflejados en el Acta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Solicito que dé cuenta del asunto listado bajo el numeral III.23.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente, muchas gracias.

Con fundamento en el artículo 34, sexto párrafo, de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y el 78, último párrafo del Estatuto, me permito informar al Pleno que el Consejo Consultivo del Instituto emitió en el mes de diciembre cuatro recomendaciones.

Brevemente.

La primera señala, relacionada con la Disposición Técnica IFT-002-2014, dicha recomendación fue recibida en el Instituto el día 15 de diciembre, enviada a los Comisionados el 17, así como a la Unidad de Política Regulatoria par que pudieran adelantar en su análisis.

La segunda de las recomendaciones, relacionada respecto al alcance del artículo 2, fracción II, de los Lineamientos Generales para el otorgamiento de concesiones a que se refiere el Título Cuatro de la ley; dicha recomendación fue recibida aquí en el Instituto el 17 de diciembre, enviada a los señores Comisionados el día 18, así como a la Unidad de Concesiones y Servicios también para poder adelantar en su análisis.

Una tercer recomendación fue relacionada con el apagón analógico; dicha recomendación fue presentada el día 18, y enviada a ustedes el mismo día, 18 de diciembre; y con fecha 21 fue enviada a la Unidad de Medios y Contenidos Audiovisuales, también para su análisis.

Y, por último, una recomendación a modo de carta, que fue dirigida al Pleno de este Instituto, respecto a los Lineamientos de clasificación de contenidos audiovisuales de las transmisiones radiodifundidas y del servicio de televisión y audio restringido, que en su momento emitió la Secretaría de Gobernación.

Dicha carta fue recibida también el 18 de diciembre, enviada a ustedes el pasado 12 de enero; y a la Unidad de Medios y Contenidos Audiovisuales el pasado 13 de enero para su conocimiento y efectos.

Como en otras ocasiones lo único que se solicita a este Pleno es que se instruye el Secretariado dar cuenta y turno de ellos formalmente a las Unidades, para que los presenten en su momento para análisis.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Con la petición de que el análisis respectivo sea del conocimiento de este Pleno al momento de revisar el fondo de los asuntos que están sometidos a consideración de este Pleno.

Quienes estén por la aprobación sírvanse manifestarlo; de que se les envíe a las áreas, a efecto de que sean presentados, y presentado el análisis al momento de que el Pleno resuelva lo conducente.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: En los asuntos de fondo.

Se aprueba por unanimidad, y daría cuenta también del sentido favorable del voto del Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Solicito se dé cuenta a la Secretaría de los asuntos listado bajo el rubro de Asuntos Generales.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente, con mucho gusto.

También es un Informe que presentó el Comisionado Mario Germán Fromow Rangel, respecto a su participación en representación del Instituto en la Décimo Octava Reunión Nacional del Grupo de Planeación y Análisis Estratégico en contra del secuestro, como conferencista con la ponencia titulada Lineamientos de colaboración en materia de seguridad y justicia, que se realizó el día 4 de diciembre de 2015, y que el Comisionado Fromow en cumplimiento en lo señalado en el Estatuto da cuenta a este Pleno.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

No habiendo otro asunto que tratar, damos por concluida la Sesión.

Muchas gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias Presidente.

ooOoo