

Ciudad de México, a 28 de junio de 2016.

Versión Estenográfica de la XVIII Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, celebrada en la sala del Pleno del Instituto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Buenas tardes, bienvenidos a la XVIII Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto.

Solicito a la Secretaría que verifique si existe quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente.

Le informo que con la presencia de la Comisionada Labardini, la Comisionada Estavillo, así como del Comisionado Estrada, el Comisionado Cuevas y el Comisionado Presidente, tenemos quórum legal para llevar a cabo la Sesión.

Dar cuenta a este Pleno que el Comisionado Fromow, previendo su ausencia justificada a esta Sesión por atender una comisión en representación del Instituto, presentó en la Secretaría Técnica del Pleno a mi cargo, el día de ayer por la mañana, sus votos razonados por escrito, en términos del artículo 45, tercer párrafo de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, por lo que se cumple con el plazo de anticipación previsto en esa ley, por lo que daré cuenta del sentido de sus votos en el momento oportuno de la Sesión.

Cabe señalar que sus votos vienen razonados y el razonamiento lo reflejaremos en el acta.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a su aprobación el Orden del Día, quienes estén a favor sírvanse en manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Solicito entonces se dé cuenta del asunto listado bajo el numeral III.1, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto autoriza la ampliación de cobertura del título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, otorgado el 6 de septiembre de 2012 al C. Miguel Ángel Herrera Hau.

Le pido a la licenciada Fernanda Arciniega, Directora General de la Unidad de Concesiones y Servicios que dé cuenta de este asunto.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Gracias, señor Presidente.

Muy buenas tardes, señores Comisionados.

Procedo a dar cuenta en una breve exposición del tema que sometemos a consideración.

El titular de la concesión, el ciudadano Miguel Ángel Herrera Hau es titular de una concesión de red pública de telecomunicaciones que fue otorgada el 6 de septiembre de 2012, por 30 años, para prestar el servicio de televisión restringida en La Trinitaria, Municipio de La Trinitaria, en el Estado de Chiapas.

El pasado 24 de marzo de 2015, bajo el amparo ya del decreto de reforma constitucional y la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión vigente, el titular de la concesión solicitó al Instituto ampliación de cobertura.

El marco aplicable a este tipo de solicitudes, presentadas en este sentido, es el Tercero Transitorio del decreto de ley, el artículo 8 del reglamento de televisión y audio restringidos y la condición 1.3 del título de concesión.

En resumen, los temas que se analizan en la solicitud es que el titular se encuentre al corriente en el cumplimiento de las obligaciones derivadas del título, que las poblaciones solicitadas sean aledañas a las ya concesionadas, que la población que se va a cubrir con los nuevos servicios sea menor a las poblaciones en las que actualmente el titular presta los servicios, que se utilice el mismo CRC y que se ofrezca el servicio en similitud de condiciones en las nuevas poblaciones.

En este sentido, el dictamen de la Unidad de Cumplimiento fue en sentido favorable y se recibió en la Unidad de Concesiones y Servicios el pasado 27 de mayo de 2015.

Derivado de lo anterior, es que se somete al Pleno de este Instituto autorizar la ampliación de cobertura solicitada por el señor Miguel Ángel Herrera Hau a las nuevas localidades solicitadas por el titular.

Es cuanto, señor Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Fernanda.

Está a su consideración el proyecto, Comisionados.

Le doy la palabra a la Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias.

Un segundito, por favor.

Muchas gracias, Comisionado Presidente, y muy buenas tardes a todos.

Se trata este trámite, como ya lo explicó la licenciada Arciniega, de una solicitud de ampliación de cobertura presentada el 24 de marzo de 2015, es decir, cuando ya estaba en vigor la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Hemos tenido ya en este Pleno varios casos de solicitudes de ampliaciones de cobertura de redes públicas de telecomunicaciones que concretamente prestar servicios de televisión por cable, todas las cuales se han analizado a la luz del artículo 8° del Reglamento del Servicio de Televisión y Audio Restringidos, no obstante que desde mi perspectiva y en todos mis votos lo considero claramente contrario a lo dispuesto en la actual Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

El artículo Tercero Transitorio de nuestra actual ley, establece que las disposiciones reglamentarias y administrativas y las normas oficiales mexicanas en vigor, continuarán aplicándose hasta en tanto se expidan los nuevos ordenamientos que los sustituyen, salvo en lo que se opongan a la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión que se expidió por virtud del decreto de 2014.

Ahora, en el análisis de esta solicitud y otras anteriores, ¿por qué considero que es contrario a la ley el artículo 8°? Bueno, habría que analizar qué es lo que consideramos contrario en los requisitos que exige este artículo para poder obtener una ampliación de cobertura.

El artículo establece que la autorización de ampliaciones de cobertura de las redes cableadas estará sujeta a los siguientes criterios: las poblaciones comprendidas en la ampliación solicitada deben ser aledañas a la población concesionada originalmente, la que siempre deberá tener un mayor número de habitantes respecto de la población en la que se pretende ampliar la cobertura; segundo, la infraestructura correspondiente a la ampliación debe utilizar el mismo centro de transmisión y control; tercero, las poblaciones que correspondan a las

ampliaciones deberá ofrecerse igual servicio con las mismas tarifas y, en general, en igualdad de condiciones a los de la plaza concesionada.

Imagínense, en un contexto, en el contexto de nuestra reforma constitucional, de mayor oferta, mayor competencia, mayor penetración de servicios, libertad tarifaria, no puedo encontrar un artículo más contrario a lo que persigue la reforma y la evolución de las redes que prestan contenidos.

Y por todo ello, es más, la actual ley ni siquiera contempla un trámite llamado ampliación de cobertura, porque, claro, está visualizando una concesión única que no sólo permita prestar todos los servicios, sino que cubre a todo el territorio nacional.

Entiendo que el solicitante en cuestión no pidió una concesión única, y puede hacerlo, no discuto el que en este Pleno le otorgáramos una concesión única si no es lo que solicitó; lo que sí no puedo coincidir, como no he coincidido en asuntos análogos, es que se rijan los requisitos por el artículo 8.

Fíjense, por ejemplo, en el artículo Tercero... perdón, Resolutivo Tercero de este proyecto, se le exige ampliar la garantía de cumplimiento que, en su oportunidad, haya otorgado, cuando se le dio la concesión; este concesionario que tiene una pequeña red de televisión por cable y que va a ampliarla en una población todavía menor a la concesionada, se le exige que amplíe la fianza que tiene otorgada.

Yo creo que es contrario, contrario porque genera un régimen asimétrico y de distorsión entre los concesionarios actuales, incluso en las transiciones a concesión única que vamos a ver en este mismo Pleno y que también van a tener por efecto el que puedan prestar sus servicios a nivel nacional, no se les está exigiendo una ampliación de garantía.

Entiendo que esta obligación de ampliar la garantía se basa en un acuerdo de la SCT, pero pues no está ni citado, ni publicado y no sabemos cuál es y, aunque exista, esto fue muy anterior a la ley y creo que contrario.

Por otro lado, el que se le exija para que proceda esta solicitud que solamente se amplíe en una zona aledaña, me parece que es contrario a todo lo que queremos de aumentar el despliegue efectivo de redes; el que va a solicitar por primera vez una concesión lo podría hacer a nivel nacional.

De modo que, si este concesionario hubiera solicitado ampliarse a una población no aledaña o de mayor población que la que actualmente atiende, pues se

tendría que negar su solicitud y, pues ello claramente corresponde a una realidad muy distinta que a la que pretendemos llegar con la actual ley.

Lo mismo para exigir, en un grado de micro gestión, que su centro de control sea el mismo que el que actualmente tiene, bueno, pues supongo que puede tener beneficios para este señor tener el mismo centro de control si es una cuestión técnica y económica, pero no veo la racionalidad para exigirle eso bajo la actual ley.

Y, por último, el exigirle, y si bien no están en los resolutivos, pero es un elemento que consideró el área, o sea, que se comprometiera a ofrecer las mismas tarifas y condiciones comerciales, pues eso es contrario al artículo 204 de la actual ley federal de telecomunicaciones, que contempla libertad tarifaria para todos los concesionarios del servicio de telecomunicaciones para uso comercial.

Por todo ello es que yo, si bien no veo razones para negarle esta ampliación, mi voto es concurrente porque de ninguna manera creo que debiese seguir aplicando este artículo 8° del reglamento; en una sesión de julio de 2015 y otra de abril de 2016 se hizo una atenta invitación a que se hiciera un análisis de si confirmaba esta contradicción entre el artículo 8°, cuando podríamos aplicar la... deberíamos aplicar la ley actual, este trámite ingresó ya bajo la nueva ley, y creo que está restringiendo la oferta de redes o ampliación y cómo se controlan, exigiendo garantías o ampliación de garantías y tarifas iguales. Pues es un despropósito hacia la mayor competencia, expansión y oferta de servicios.

Por ello, si bien creo que procede concederle la ampliación, porque nada más faltara que se la negáramos, me preocupan los casos en que no llenen estos requisitos del artículo 8° y que sí llegáramos a negar una ampliación por no ser aledaña o de mayor población.

Y, concretamente, sí me separaría del Resolutivo Tercero, que exige una ampliación de la fianza de cumplimiento a este concesionario.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias, Comisionado Presidente.

Quisiera manifestar mi apoyo al proyecto en sus términos, pero no sin antes mencionar algunas coincidencias en la parte sustantiva a algunos de los comentarios de la Comisionada Labardini, pero mi planteamiento es un poco distinto.

Yo sí creo que este caso especial y algunos otros que hemos visto, plantean la importancia, urgencia de revisar el reglamento y ver si deberíamos sustituirlo por una normatividad nueva, porque el artículo Séptimo Transitorio del decreto que expide la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión sí nos plantea el mandato de que en tanto no transite a la concesión única está sujeta a los términos y condiciones previos; también dice: sin perjuicio a la normatividad que emita el Instituto; pero no hemos emitido normatividad.

Entonces, mi lectura es que tenemos en este caso que aplicar la normatividad vigente, que es el reglamento de radio... de este tipo de redes. Pero claramente plantea inconsistencias que habría que revisar.

Sí creo que es una tarea que hemos retrasado de manera innecesaria, porque a estas alturas, como decía la Comisionada, ya deberíamos tener una normativa más actualizada, sí me parece que son requisitos innecesarios; en mi opinión, son requisitos legales que deben cumplirse, pero yo creo que son innecesarios, por lo que coincido en la parte sustantiva con lo comentado por la Comisionada de que ese reglamento ya no es consistente con la ley.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Estrada.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Presidente.

Yo coincido, coincido esencialmente con lo que ha planteado la Comisionada Labardini, y me parece que este es el momento adecuado para hacer una interpretación de las disposiciones que pueden estar vigentes en la normativa previa a la emisión de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, puesto que la ley abroga todas las disposiciones que se encuentren en sentido contrario a esta y, por lo tanto, aunque sí considero que es útil, necesario y urgente que hagamos esta revisión de las disposiciones, no creo que tengamos que esperar a ello para decidir en este momento sobre la aplicación de este artículo,

que me parece a todas luces contrario a las disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Como ya lo comenté la Comisionada Labardini, esta solicitud de ampliación fue solicitada el 24 de marzo de 2015, es decir, cuando ya estaba vigente la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, una situación distinta a la que se nos presentó en otros casos, cuando las solicitudes habían sido presentadas antes de que entrara en vigor la ley.

Y por eso me parece muy relevante este caso, hacer esta aclaración, porque si bien hemos tomado decisiones previas, han sido en situaciones donde la solicitud se hizo antes de que entrara en vigor la ley.

El decreto por el cual se expidió la ley, en su artículo Tercero Transitorio, dispone que: "Las disposiciones reglamentarias y administrativas y las normas oficiales mexicanas en vigor, continuarán aplicándose hasta en tanto se expidan los nuevos ordenamientos que los sustituyan, salvo en lo que se opongan a la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión que se expide por virtud del presente Decreto", y por eso me parece tan importante que hagamos esta consideración en el caso que se nos presenta.

Y en este sentido, pues resulta relevante mencionar el artículo 204 de la ley, donde es claro que se refiere a que los concesionarios de cualquier servicio de telecomunicaciones deberán gozar de una libertad tarifaria, esto, claro, en un sentido general y sin considerar el caso particular de los agentes económicos preponderantes o con poder sustancial.

Este artículo 204 lo que dice es que los concesionarios del servicio de telecomunicaciones para uso comercial o para uso social fijarán libremente las tarifas a los usuarios de los servicios que presten; además, el Instituto al tener por objeto promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones, como lo establece el artículo 5° de la ley, tratándose específicamente de redes, pues esto nos presenta el mandato de generar condiciones que eliminen barreras a la entrada, que impulsen el crecimiento a las redes y la cobertura de los servicios.

Ahora bien, teniendo esto como marco, vemos que el artículo 8 del Reglamento del Servicio de Televisión y Audio Restringidos, por una parte, respecto de las tarifas, en su artículo 3°, pues no es congruente con la libertad tarifaria que establece el artículo 204 de la ley, porque nos dice que: "... en las poblaciones que correspondan a las ampliaciones deberá ofrecerse igual servicio, con las

mismas tarifas y, en general, en igualdad de condiciones a los de la plaza concesionada.”

Y en las fracciones I y II: en la I, lo que se establece como un requisito para la autorización de ampliaciones, es que las poblaciones en donde se solicite la ampliación tengan que ser aledañas a la población concesionada y, además, esta población, la original, siempre deberá tener un mayor número de habitantes respecto de la población en la que se pretende ampliar la cobertura; y la II fracción, es que la infraestructura correspondiente a la ampliación deberá utilizar el mismo centro de transmisión y control.

Esto nos lleva a forzar, por un lado, digamos, limitar la posibilidad de crecimiento en la cobertura de los servicios, puesto que nada más se podrá hacer en poblaciones aledañas, y siempre y cuando en estas poblaciones haya una población menor a la original, lo que nos lleva a que cada vez este incremento sea menor y menor, lo cual es totalmente contrario al despliegue de infraestructura y contrario a la competencia, esto es una barrera a la ampliación de los servicios.

Y la obligación a que se tenga que utilizar el mismo centro de transmisión y control, pues también impone una restricción externa a los planes de negocio y al diseño que puede tener de la red cada concesionario de acuerdo a sus necesidades y a su tecnología, con lo cual, también estaríamos imponiendo restricciones tecnológicas que no se encuentran de ninguna manera justificadas.

En este sentido, es muy importante contemplar que estos criterios fueron establecidos conforme a las condiciones tecnológicas de otra época, de otro marco regulatorio, que tiene ya muchos años, y todas estas condiciones han sido totalmente modificadas con el marco normativo que tenemos actualmente.

Por lo tanto, yo no concuerdo con la aplicación de este artículo, y concluyo que debería considerarse abrogado tácitamente, tal como lo establece la ley, porque se oponen estas disposiciones directamente a lo establecido en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Además, me gustaría comentar también que la aplicación de este artículo hace evidente también una incongruencia en las decisiones tomadas y en los proyectos que estamos analizando.

En esta misma Sesión se propone otorgar un título de concesión única con cobertura nacional a una persona que solicitó concesión para el mismo servicio en un municipio del mismo Estado de Chiapas. Entonces, a una persona que

solicitó más o menos en la misma fecha para un municipio de Chiapas, que nos lo solicitó específicamente para un municipio, le estamos otorgando cobertura nacional; y al otro, nada más por la diferencia de que ya tenía una concesión, nos lo está solicitando para otro municipio de Chiapas, entonces a ese le aplicamos un marco normativo totalmente restrictivo y distinto del de otro caso.

Claro que en una situación se trata de la solicitud de otorgamiento y en el otro de prórroga, son procedimientos diferentes, pero de cualquier manera es muy importante que estemos tomando decisiones congruentes en todos los casos, aunque se trate de procedimientos distintos, porque finalmente van a tener como resultado habilitar a una persona a proveer servicios, y que parten, en este caso, inclusive, del mismo estado de la República y con la intención de proveer exactamente el mismo servicio.

Y por eso, también me parece muy importante guardar esta congruencia en las decisiones que estamos tomando.

Por estas razones, entonces, yo me manifestaría, primero, en desacuerdo con toda la parte considerativa que se refiere a tomar como base este artículo del reglamento de televisión y audio restringidos; pero, adicionalmente y en congruencia precisamente con el planteamiento que acabo de hacer, en congruencia con otras concesiones analizadas, estaría por otorgar una cobertura geográfica nacional, en este caso, al prorrogar; tendría un voto concurrente por la aprobación, la autorización de la ampliación de cobertura, en este caso, me parece que es congruente con nuestros objetivos de fomentar el despliegue de infraestructura, etcétera, de fomentar la competencia, y por eso adelantaría mi voto concurrente a favor de la autorización de esta ampliación de la cobertura, pero no en cuanto a que tenga una cobertura geográfica limitada, porque yo me manifestaría porque la cobertura se debería autorizar de forma nacional.

Y sólo pediría que en el momento de recabar la votación se pudiera hacer de forma nominal, por favor, para poderme expresar sobre cada uno de los resolutivos.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Con mucho gusto, Comisionada, y así se hará.

Le doy la palabra al Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, gracias, Comisionado Presidente.

Quería nada más precisar un par de cuestiones por lo planteado por la Comisionada Estavillo respecto a la incongruencia que está planteando en las propuestas de una solicitud de concesión versus una ampliación de prórroga.

En mi opinión, y creo que ahí hay una diferencia, en la parte de fondo creo que fui explícito en el sentido de que debíamos en mediano o largo plazo movernos a un esquema donde no tengamos todas estas restricciones. Sin embargo, la ley, el decreto en los artículos transitorios es explícita, en el sentido de que esa solicitud de parte, la transición a la concesión única, y yo sí interpreto que como Pleno no tenemos la facultad de cambiar una concesión de las anteriores a una concesión única de manera oficiosa ante una solicitud de ampliación de cobertura.

Entonces, el beneficio muy claro de las concesiones únicas creo que es claro, pero también es explícita la ley en que esa transición es a solicitud de parte.

En esa parte sí no coincido en que tengamos esa facultad, y por eso yo no creo que sea planteamiento de este proyecto y el otro sean incongruentes, porque la única concesión que podemos otorgar de arranque de acuerdo a la ley es la concesión única; pero la misma ley dice que si una concesión anterior no solicita, tiene que ser regida por los términos y condiciones anteriores. Esa es la precisión.

Y también insistir en la conveniencia de ya tomar acciones para una revisión, a mí me parece que como el Reglamento del Servicio de Televisión y Audio Restringidos es una norma de carácter general, deberíamos seguir el procedimiento adecuado para ese tipo de normas, para en caso de que sea conveniente su sustitución por una norma interna nueva, lo hagamos por el procedimiento que explícitamente también nos plantea la ley.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Me ha pedido la palabra el Comisionado Adolfo Cuevas, se la doy antes a la Comisionada María Elena Estavillo, entiendo que es por una alusión.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias.

Sí, simplemente una aclaración.

Mi propuesta no es que se otorgue en este caso la concesión única, sino la cobertura nacional, es nada más esa precisión que quería hacer.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada Estavillo.

Comisionado Adolfo Cuevas, por favor.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Entiendo que el reglamento que se aplica es uno del Ejecutivo Federal, emitido en su momento por el Presidente de la República.

Luego entonces, yo supondría que para que un acto sustituyera a ese reglamento en la normalización de estos procedimientos, tendría que ser uno de carácter general del Instituto que sustituyera a la normativa general dictada en su momento por el Ejecutivo, cosa que no estimo yo que puede hacerse por partes, como ahorita declarar derogado un artículo para entonces aplicar una disposición que creemos por interpretación en un Pleno, sino que tendría que seguir un procedimiento de creación de normas de carácter general.

Pero yo concuerdo con lo que se ha dicho sobre la inconveniencia del marco regulatorio actual, reglamentario actual, y la necesidad de tener uno acorde con los principios de la ley de telecom; por otro lado, ese marco que es el existente, y no podría ser de otra manera, fue el que invocó en su solicitud el requirente.

Entonces, en principio del proceso administrativo tendríamos que resolver conforme a lo solicitado, no porque estemos o no de acuerdo con él, y salvo que encontráramos un punto de oposición entre lo solicitado con las normas a aplicar; pero en casos previos no lo hemos decidido así, porque ya ha habido casos similares.

Tengo un poco de dudas en el tema de la fianza, que parece que sí pudiera haber una cierta contraposición, en lo demás puede que ya no sea algo necesario, pero no vería una contraposición directa; pero, por supuesto, el ejercicio de revisión y actualización es del todo sano.

Entonces, mi voto a favor del proyecto en lo general no contradice lo expresado por mis colegas, sino simplemente apuntaría a que en un aspecto de análisis formal, creo yo, que la mecánica de sustituir el reglamento del Ejecutivo es una diversa, y que si bien no es deseable que subsistan regímenes distintos, porque si alguien viene y pide una concesión única en este momento, evidentemente, no tendría que hacer nada de lo que se le pide a esta otra persona hacer.

Es, creo yo, que en este esfuerzo de planificación del Instituto, que tenemos que apuntar de manera ordenada y clara para todos los regulados, emitir las normas que sustituyan aquellas que encontramos en oposición, si no con la letra, sí con el espíritu y los principios de la nueva legislación.

Yo apunto mi voto en general por el proyecto a favor, pero no por discrepar en el fondo con lo argumentado por mis colegas.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado Cuevas.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, sobre el planteamiento que hizo el Comisionado Cuevas respecto a la fianza, me gustaría hacer explícitamente la pregunta al área jurídica; en qué medida considera, en esa parte específica, procedente que el Pleno evaluara el no requerir específicamente, o sea, no estoy planteando la decisión de aplicar o no el reglamento en general, sino específicamente al requisito de la fianza.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Le pido a Carlos Silva, por favor, que conteste el planteamiento.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Sí, con todo gusto.

Nada más un poquito en el contexto, antes de hablar de la fianza.

Hay que recordar que, efectivamente, como ya habían señalado, el artículo 7 de la ley, el Séptimo Transitorio de la Ley, establece que las concesiones y permisos otorgados con anterioridad a la vigencia de la ley se deben respetar en sus términos y condiciones.

También hay que recordar que estos títulos de concesión, ¿por qué requerían de la ampliación? Porque eran otorgados como redes locales, no como redes interestatales, que manejaba el anterior régimen. En ese sentido, por eso en mi opinión aplica este régimen, acotando el Séptimo Transitorio y respetando sus términos y condiciones.

No obstante lo anterior, también se ha manifestado el artículo Tercero Transitorio, que señala que las disposiciones anteriores reglamentarias y administrativas se deben de respetar en lo que no se opongan con las nuevas disposiciones de la ley; en particular, la ley en materia del contenido de los títulos de concesión ya no exige como antes, en su caso, la garantía.

En ese sentido, yo creo que esa parte sí es claramente contraria a la aplicación de una ampliación, la garantía que traía el título actual; sin modificar la que ya trae, simplemente yo ya no la adicionaría porque ya no lo exige.

Entonces, ahí sí habría una franca contradicción. Pero en la parte de la ampliación yo creo que no la hay, porque es consistente con el artículo Séptimo Transitorio, es decir, si la tengo que respetar en sus términos y condiciones, y esos títulos originariamente eran locales, entonces la disposición de ampliar su cobertura a regiones aledañas, pues no contraviene las disposiciones porque, precisamente, el Séptimo Transitorio le da esa garantía a esos títulos anteriores.

Perdón, un poquito me alargue en la respuesta, pero era nada más para darle el contexto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Carlos.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Después de esto me parece, más que una propuesta mía, me parece natural, como que deriva de la discusión, aunque no haya coincidencia en la aplicación general del reglamento parece que habría coincidencia en que no, este requisito no especifica los elementos, pero me permito plantearlo como propuesta y no la hago. Mira, realmente deriva de la discusión que hemos tenido, pero la propongo a manera específica.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias, Presidente.

Yo creo que es muy válida la propuesta, sería bueno. En efecto, son estos regímenes transitorios, pero que tratando de tomar analogías en estos casos de transición a concesión única que a continuación veremos, allí aun cuando

todavía tienen una cobertura efectiva no nacional, pero pidieron su transición a concesión única, y potencialmente entonces ya serán nacionales, no se les exige.

Y no dudo que esas concesiones que van a transitar también vienen en un régimen de concesión RPT, pública de telecomunicaciones, hay varias de ellas que prestan servicios de televisión de cable, otras serán de otros servicios de telecomunicaciones. Entonces, vería muy valioso ir homologando esto.

Ahora, ¿qué me preocupa?, pero creo que también tiene remedio. En las ampliaciones que ya hemos autorizado, y que tal vez el área nos podría decir qué tantas son, ubico varias, no ubico así como varias decenas, no; exigimos en esos casos tanto la ampliación de la fianza o garantía, y exigimos en casos anteriores el que sus tarifas en la ampliación fueran análogas a las que cobran en las coberturas originales.

Y entonces, ahora otra vez habría la distorsión de la distorsión, y creo que si en esta ya no trae la exigencia de tarifas iguales, si acaso se aprueba la propuesta de eliminar la obligación de ampliar la fianza, sí me gustaría ver la posibilidad de que homologuemos todas las ampliaciones que como Instituto hemos otorgado para, aun cuando sean ampliaciones a una determinada población, no se les exija el centro de control, ni la tarifa, ni la fianza aumentada, y ello las coloque en una situación siquiera de igualdad y simetría con respecto a trámites exactamente iguales.

Y pues esto habría que ver cómo instrumentarlo, ¿no?, pero dado que no está previsto este trámite ni en la ley ni en los lineamientos, y tampoco podemos exigirles, perdón, otorgarles una concesión única si no la solicitaron, pero sí creo que acercarlas más hacia este régimen pues de más libertad para expandirse, y qué bueno, para invertir.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Le pediría a la Unidad de Concesiones y Servicios que conteste el planteamiento que se ha hecho, sobre si en otros casos se ha solicitado, en autorizaciones de ampliación de cobertura, fianza.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Sí, sí se ha solicitado, señor, la localidad que aumentó ingresarla en la fianza, así es.

Y durante este año hemos autorizado cuatro solicitudes de ampliación de cobertura que ingresaron ya estando vigente el nuevo marco legal, constitucional y legal.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Justo iba a preguntar eso, es una precisión importante, porque ya lo hemos resuelto en ese sentido, con el nuevo marco legal.

Comisionada Adriana Labardini, por favor.

Comisionada Adriana Labardini Inzunza: ¿Y tienen varias solicitudes más en trámite?

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Tengo una, que la propuesta sería negarla, porque ese titular ya tiene una concesión única, y él solo solicitó 13 ampliaciones de cobertura que abarcan sus diversos títulos de concesión.

Y tengo otras tres solicitudes de ampliación de cobertura pendientes, que son titulares de un solo título de concesión, que todavía no sometemos a Pleno.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Me toca fijar posición.

Yo acompaño los proyectos, yo no tengo ninguna duda de que estamos cumplimiento a cabalidad lo que establece el régimen transitorio de la ley, en el sentido de que tenemos un deber de respetar los términos y condiciones al amparo de los cuales se otorgaron estos títulos habilitantes, salvo en lo que se oponga a la ley.

Yo no tenía claridad, o al menos, a mi entender, la fianza no era lo que se contrapusiera a lo establecido por la ley sólo por el hecho de que la actual ley es omisa respecto del requisito, es decir, la existencia de este requisito en el marco jurídico previo versus la existencia de ese requisito, para mí, no necesariamente es una oposición, y en ese sentido es que yo voté a favor de las ampliaciones a las que se ha hecho referencia, incluido el requisito.

Me parece que cumpliendo con la ley no podríamos dar más allá de lo que se nos está pidiendo conforme al derecho administrativo, existe un marco jurídico que, ciertamente, en su aplicación hemos sido muy estrictos en el sentido de dar la mayor habilitación posible, como lo establece nuestro régimen constitucional

y la ley, para prestar todo tipo de servicios posibles en todo lugar en el territorio nacional.

Sin embargo, con lo que se ha expuesto, yo sí le pediría a la Unidad de Asuntos Jurídicos que abundara un poco más sobre la posible contravención, a efecto de normar criterios, si ustedes me lo permiten, sobre la propuesta que ha formulado el Comisionado Ernesto Estrada; y al margen de la votación previa, como se lo permiten incluso el más alto tribunal de nuestro país, ver si hay espacio por una posterior reflexión por este argumento, de en este caso ir o no con la propuesta que se ha hecho.

Carlos Silva, por favor.

Lic. Carlos Silva Ramírez: En efecto, el artículo 74 de la ley hoy nos establece los requisitos para la concesión única, a diferencia del artículo 16 de la Ley Federal de Telecomunicaciones anterior, sí se establecía, en su caso, el establecimiento de una garantía para el cumplimiento de obligaciones; hoy ese requisito ya no lo tiene el artículo 74.

Entonces, si bien es cierto que ya el título es sus términos y condiciones tiene el establecimiento de esa garantía, la misma que ya está incluso ofrecida, yo considero que sí se contrapone el ampliarla, porque hoy sí ya no encontraría una base legal, porque ya no tiene fundamento nuestra ley.

Por eso yo, en mi primera intervención, señalaba que, si bien es no modificar el título en cuanto a la fianza otorgada en el título anterior, porque lo tengo que respetar en sus términos y condiciones, no modificarlo en el sentido de que amplié el monto de la misma. Esa era la aclaración, por el que yo siento que sí se contrapone.

En cuanto a las tarifas, perdón, me voy a ampliar. Pero las tarifas, hay que recordar que el artículo 61 de la ley anterior también traía la libertad tarifaria, el hecho de que el requisito estableciera que fuera la misma tarifa y el mismo centro de control, lo que a mi entender cuidaba la legislación es que estos títulos de concesión eran títulos locales.

Por lo tanto, lo que se pretendía es que no bajo la figura de una ampliación de cobertura se otorgara un nuevo título de concesión, por eso es que como requisitos ancla establecía que prestara los servicios con el mismo centro de control en esa localidad; y dos, que lo hiciera con la misma tarifa. Únicamente para asegurarnos de que no era un nuevo título de concesión.

Así también el requisito de que la población a la que se iba a ampliar fuera una población de menor población que la originalmente otorgada.

Repito, esto en un afán de proteger, si ustedes recuerdan la parte de los acuerdos, teníamos con anterioridad, teníamos los acuerdos de las redes interestatales que prestaban servicios a toda la República y las redes locales, como en la especie lo eran todos los de televisión restringida por cable.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Nada más para precisar que la propuesta que había presentado se refiere al requisito de ampliación de la fianza, no al requisito de la fianza que está actualmente vigente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias por la precisión.

Me parece que yo fui impreciso al replantearlo, es correcto, únicamente por la ampliación.

Comisionad Labardini, ¿pidió la palabra?

Por favor.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Mi reflexión también en torno simplemente a la ampliación de la fianza, no a la eliminación de la fianza que está en el título de este concesionario.

Al no estar en ley, y sé que hay muchas cuestiones que quizá la ley no prevea y que este órgano autónomo puede prever, porque por eso tiene estas facultades, ya lo dijo la Suprema Corte, nos regimos por un principio de legalidad, por supuesto, pero no de reserva de ley.

Sin embargo, al haberse, digamos, porque sí contrasta, como bien dice el licenciado Silva, la eliminación de un requisito, entonces, al no estar ya este requisito en ley, yo haría el análisis de, bueno, racionalidad, ¿qué me preocupa?, ¿por qué quiero que amplíe esa fianza, cuando este Instituto está dando concesiones únicas a nivel nacional sin fianza alguna?

Entonces, de verdad me preocupa que no garantice el cumplimiento de sus obligaciones en la población aledaña equis, Chiapas, como bien mencionaba,

pero podría ser en donde fuera; pero no me preocupa que un nuevo concesionario con una concesión que cubre el territorio nacional incumpla, y a él no.

Entonces, creo que no veo bajo qué racionalidad podríamos exigir esta ampliación cuando además no viene en ley. Entiendo históricamente la razón, entiendo lo que apunta sobre las concesiones locales y que no había ampliación, quisieras en realidad tramitar una nueva concesión, pero pues ya no es el caso.

Y sí son de estas cuestiones que pueden ser onerosas, sí, yo veo como gravámenes y obstáculos para un concesionario, además, muy menor.

Entonces, puedo comprar equis número de concesiones bajo otros artículos, como el Noveno Transitorio, ¡ah!, pero cuando amplio en una minúscula parte una concesión que pretendo expandir, entonces sí hay todos los requisitos, obligaciones y limitantes; entonces, siento que perdería racionalidad.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Entre tanto, entiendo que hay una coincidencia por contar con una norma de carácter general que aborde estos servicios conforme a las circunstancias no sólo jurídicas, sino fácticas, que estamos viviendo ahora con la realidad tecnológica que se nos presenta.

Yo le pediría a la Unidad de Asuntos Jurídicos que, en coordinación con la Unidad de Concesiones y Servicios, se haga una amplia revisión sobre este reglamento, a efecto de preparar un proyecto que consista en este lineamiento de carácter general que este Instituto debiera emitir, previa consulta pública y proceso de mejora regulatoria, para asegurarnos que las normas aplicables sean, precisamente, las pertinentes jurídicamente y fácticamente.

Como ustedes saben, en otros países del mundo estos tipos de servicios se han incluso abordado a otro tipo que se prestan vía streaming o a través de internet, y probablemente es el momento de tener esa discusión, sobre todo para asegurarnos de no mantener la aplicación de normas que no son acordes a nuestra realidad jurídica y fáctica.

Someto a aprobación la propuesta formulada por el Comisionado Ernesto Estrada, en el sentido de eliminar del proyecto lo relativo a la ampliación de la

garantía por la parte que se está autorizando en este proyecto que se somete a nuestra consideración.

Quienes estén a favor de dicha eliminación, sírvanse en manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Entonces, someto a su aprobación el asunto listado con esta modificación que ha sido recientemente acordada, solicitando a la Secretaría que recabe votación nominal como ha sido solicitado por algunos colegas.

Antes le doy la palabra a la Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Presidente.

Nada más para tener claridad, porque el Resolutivo Tercero del proyecto, según mi apreciación, solamente se refiere a la ampliación de esta garantía; tengo entendido entonces que estamos eliminando todo el resolutivo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Es así, Comisionada.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Iniciaría entonces con el voto de la Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Estoy a favor del proyecto, o sea, de conceder la ampliación de la cobertura, más no por las razones por las que se propone autorizarlo.

Me aparto de aplicar el artículo 8° del reglamento de televisión y audio restringidos, de modo que todos los requisitos y considerandos que hacen alusión a este artículo, pues yo me apartaría de ello.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias.

A favor en sus términos con la modificación aprobada.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Doy cuenta del voto del Comisionado Fromow en sentido favorable en el proyecto.

En esta parte, haríamos una precisión de que no estuvo presente y, por lo tanto, él no está votando a favor en esta parte.

Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldivar: A favor con la modificación acordada.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias.

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: A favor con la modificación.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: A favor en lo general, con la precisión de que en el resolutivo primero mi voto es concurrente, en cuanto a que apoyo la autorización de la ampliación de la cobertura, pero disiento de que se acote al municipio solicitado, porque estimo que la cobertura debería ser nacional.

También mi voto es concurrente en el Resolutivo Cuarto, en lo relacionado con el Resolutivo Primero.

Y voto en contra de la parte considerativa relativo a la aplicación del artículo 8° el reglamento.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada Estavillo.

Presidente, le informo que el proyecto queda aprobado, con las precisiones del voto concurrente de la Comisionada Labardini y de la Comisionada Estavillo, que se verán reflejados en el acta de la Sesión.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldivar: Muchas gracias.

Pasamos entonces al asunto listado bajo el numeral III.2, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto otorga a Sociedad Telecable de Petalcingo un título de concesión única para uso comercial, para cuya presentación le doy la palabra una vez más a la licenciada Fernanda Arciniega.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Gracias, señor Presidente.

El segundo punto de la Orden del Día se refiere a una solicitud de concesión única que fue presentada por el interesado el 6 de noviembre de 2015, para prestar inicialmente el servicio de televisión restringida con cobertura en la localidad de Petalcingo, en el Municipio de Tila, en el Estado de Chiapas.

Una vez que se realizó el análisis de la solicitud, de acuerdo al marco legal aplicable, que es lo señalado en el decreto de reforma constitucional, el 73 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y el artículo 3 de los lineamientos, y teniendo en consideración la opinión técnica de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, misma que fue emitida en sentido favorable el 17 de abril de 2016, y la opinión de la Unidad de Competencia Económica, que también resultó favorable y fue emitida a la Unidad de Concesiones y Servicios el 14 de junio de 2016, es que se propone al Pleno otorgar al solicitante la concesión única solicitada para prestar el servicio de televisión restringida con cobertura nacional, independientemente de que en la descripción del proyecto inicia prestando servicios en la localidad de Petalcingo, en el Municipio de Tila, en el Estado de Chiapas.

Es cuanto, señor Presidente, estoy a sus órdenes para cualquier aclaración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Fernanda.

A su consideración el proyecto, Comisionados.

Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Expresar mi voto a favor en lo general, y solamente en contra, y únicamente para efectos del acta, de fundar el cobro de aprovechamientos en términos del acuerdo de este honorable Pleno del pasado 13 de noviembre del 2014, contra el cual, en su momento, vote en contra.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Cuevas.

Someto a su aprobación el asunto listado bajo el numeral III.2 en los términos presentados por la Unidad de Concesiones y Servicios, quienes estén a favor sírvanse en manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Doy cuenta del sentido del voto favorable del Comisionado Fromow, y tomo nota de la precisión que hace el Comisionado Cuevas.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Los siguientes tres asuntos se refieren a resoluciones mediante las cuales... perdón, hay una interferencia ahí con el audio, hace un silbido.

Se refieren los tres casos a resoluciones mediante las cuales este Pleno autoriza la transición de títulos de concesiones para instalar, operar y explotar redes públicas de telecomunicaciones, al régimen de concesión única para uso comercial, en un caso a favor de Vía Satélite de Quiroga, S.A. de C.V., en otro a Súper Cable del Sureste, S.A. de C.V., y en otro a Ultracable de América, S.A. de C.V.

Le doy la palabra una vez más a la licenciada Fernanda Arciniega para su presentación.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Gracias, señor Presidente.

Como usted ya señaló, estas tres solicitudes de transición a la concesión única actualmente son titulares de tres redes públicas de telecomunicaciones otorgadas al amparo de la Ley Federal de Telecomunicaciones hoy abrogada.

Estos concesionarios solamente tienen estos títulos de concesión, es decir, las transiciones únicamente versarían sobre esas redes públicas de telecomunicaciones, no traen aparejada algún proceso de consolidación.

En ese sentido, las solicitudes de transición se presentaron al Instituto el 19 de abril de 2016 por Sistemas de Telecomunicaciones Vía Satélite de Quiroga; el 14 de marzo de 2016 por Súper Cable del Sureste, S.A. de C.V.; y el 19 de abril de 2016 por Ultracable de América, S.A. de C.V.

En los tres casos los concesionarios prestan, inicialmente, el servicio de televisión restringida, en otros dos de los casos también tienen otros servicios adicionales aparejados a estas concesiones.

El marco legal aplicable es no solamente la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, sino también lo señalado por los artículos 24 y 27 de los lineamientos para el concesionamiento que este Pleno ha autorizado el año pasado y que se publicaron en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2015.

Todos presentaron y todos cumplieron los requisitos establecidos en estos lineamientos, y también la Unidad de Cumplimiento emitió los dictámenes en sentido favorable respecto al estado de cumplimiento que guardan los tres concesionarios.

Es por eso que se propone a este honorable pleno autorizar las solicitudes de transición en los tres casos presentados, otorgando la vigencia que originalmente tenían los títulos de concesión que, como ya señalé, solamente son titulares de un solo título, la vigencia sería la misma.

Es cuanto, señor Presidente, estoy a sus órdenes para cualquier aclaración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

De no haber alguna... Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muy rápidamente.

Yo me manifiesto a favor de este y los demás proyectos de transición a concesión única, simplemente una sugerencia, de que en aras de una simplificación y dado que el artículo 112 de la ley federal de telecomunicaciones exige que se inserte en los estatutos sociales de los concesionarios todo el texto del artículo 112, que hace alusión a sesiones de concesiones y en su caso concentraciones, lo cual representa una carga administrativa, pero que tienen que cumplir porque así está en la ley.

Sería, creo yo, bueno, aquí se le está dando un plazo y me parece muy bien, pero que cualquier interesado en transitar sepa de antemano que tiene que hacerlo, o sea, se me ocurre, igual está en los lineamientos, no sé qué tanto están conscientes de que para venir a transitar, además de estar en cumplimiento de obligaciones y, bueno, demás requisitos de los lineamientos, tienen que ahora modificar sus estatutos sociales para insertar el artículo 112.

Entonces, simplemente es tal vez una cuestión de difusión y en todo esto que se ha simplificado de trámites, y nuestra Coordinación de Mejora Regulatoria puede advertirlo para que estén prevenidos de esa exigencia; nosotros tenemos que

exigir que lo inserten, está bien que se les dé 90 días hábiles, y cuanto antes lo sepan, yo creo mejor.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, una propuesta que no modifica el proyecto de resolución ni nada, pero sí que tome cartas, no sé si la Coordinación de Mejora Regulatoria o la misma Unidad de Concesiones y Servicios para, digamos, facilitar a los posibles... o sea, yo creo que tenemos de alguna manera que facilitar o incentivar estas migraciones a concesión única, creo que simplifican la vida de regulados y regulador.

Si ya hicieron el trámite, ya invirtieron, ya se resolvió, y luego resulta que tienen que cambiar sus estatutos, porque así lo exige el 112, bueno, sería bueno alertarlos antes, más temprano que tarde, para que lo consideren.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Fernanda Arciniega.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Un poquito nada más para exponer lo que hacemos nosotros.

El último párrafo del 112 señala que es a partir de que tiene la concesión única que corren los plazos de los 90 días hábiles, que es un plazo establecido en ley y que consideramos que no podemos ni prorrogar ni ampliar, y es por eso que lo que hacemos es, una vez que notificamos la resolución, explicamos, nos sentamos con los nuevos concesionarios, ya sea por la transición o bien por una cesión de derechos, perdón, por una prórroga, que tengan una concesión única, para explicarles el alcance de ese resolutivo, y sí decirles la imposibilidad que tenemos nosotros como Unidad, y consideramos, dado que es un plazo legal, de ampliar estos plazos que están en ley, para que también sea hagan sensibles.

Hemos tenido algunas, nos ha ido bien en algunos casos, tal es el caso del otorgamiento de Telecable de Petalcingo, que recién señalamos, él ya venía con sus estatutos modificados; en el caso reciente de GTM, ya presentaron los estatutos modificados, o sea, no ha habido tanto que se nos haya pasado el incumplimiento, y cuando han estado a punto de, han hecho lo posible para presentarlo en tiempo y forma.

Sí ha sido complejo, no le digo que no, sobre todo porque es el último párrafo, pero sí nos hemos tratado de acercar en la medida de lo posible, sobre todo porque sus días cuentan a partir de que se les otorga el título y que lo tienen en su poder, porque sí habla de concesión única, no habla de RPT.

Entonces, bueno, lo que hemos estado es trabajando con ellos, ahorita vamos bien, pero pues trataremos de hacer una mejor campaña en la medida de nuestras posibilidades.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Fernanda.

Considero la importancia de que nuestros usuarios estén al tanto de todos los requisitos que hay que cumplir, se ha hecho un esfuerzo muy importante, como ustedes saben, con un registro de trámites que detalla y lo hace además de forma concisa, todos los requisitos que deben satisfacerse para acceder al Instituto por un trámite o un servicio; me parece que también se puede hacer un esfuerzo de mayor difusión de este registro, en beneficio de nuestros agentes regulados.

Sí, Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias, Comisionado Presidente.

Únicamente en consistencia con votos previos de su servidor, indicar que voto a favor en lo general de la resolución en cuanto al tránsito de concesiones, y en general a favor del resolutivo segundo y de los modelos de concesión única; pero en contra solamente de las partes que dan una vigencia retroactiva a esta figura de concesión única, previa a la entrada en vigor de la ley que creó dicha institución.

Solamente eso, y únicamente para efectos del acta. Muy amable.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado Cuevas.

Someto a su aprobación los asuntos listados bajo los numerales III.3 a III.5 como han sido presentados por la Unidad de Concesiones y Servicios, quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de los Comisionados presentes en la sala, así como del voto favorable del Comisionado Fromow en los tres asuntos, y con la precisión que realizó el Comisionado Cuevas para actas.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Pasamos entonces al asunto listado bajo el numeral III.6, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto niega la prórroga de vigencia de la concesión de Marcatel Com, S.A. de C.V., otorgada el 6 de noviembre de 2003 y modificada el 8 de diciembre de 2008, para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones a nivel nacional.

Le doy la palabra para su presentación una vez más a la licenciada Fernanda Arciniega.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Gracias, señor Presidente.

Como usted señaló, es el último punto de la Orden del Día, este título de concesión que es objeto de la solicitud de prórroga que se somete a su consideración fue otorgado el 6 de noviembre de 2003, por 15 años, para prestar diversos servicios de telecomunicaciones, mismos que me permito señalar: telefonía local, por operadora, comercialización de capacidad de otros concesionarios, televisión restringida y telefonía pública; y se otorgó con cobertura nacional, como ya señalé, por un periodo de 15 años.

La solicitud de prórroga ingresó el pasado 22 de septiembre de 2015, estando ya vigente nuestro nuevo marco legal que actualmente nos rige y, en ese sentido, es que aplicamos lo señalado por el artículo 113 de la ley federal de telecomunicaciones.

Quiero mencionar que esto nada más implica una red pública de telecomunicaciones, no trae o no está vinculada con espectro radioeléctrico, por lo que únicamente se aplicó lo señalado por el artículo 113 de la ley federal de telecomunicaciones que, como ustedes saben, son los requisitos que me permito señalar: que se presente la solicitud de prórroga un año antes de que inicie la quinta parte del periodo establecido; que el titular de la concesión se encuentre en cumplimiento de las obligaciones establecidas en su título de concesión y

demás obligaciones vigentes; y que presente los pagos de derechos correspondientes a lo que haya lugar.

En este sentido, si bien el solicitante presentó en tiempo y forma la solicitud de prórroga, cuando se solicitó el dictamen a la Unidad de Cumplimiento, ésta consideró que el concesionario no había cumplido ciertas condiciones, mismas que se señalarán en el engrose específicamente, y que versan con la condición 1.21 del título de concesión, que es "Cobertura y conectividad social y rural."

La condición 4.1.3, "Programas de capacitación y desarrollo tecnológico"; la condición A.3, "Cobertura de servicios"; la condición A.5.2, "Prestación de servicios"; y, en ese sentido, es que se emite un dictamen desfavorable con respecto al cumplimiento de obligaciones de este título de concesión.

Es por ello que, dado que no se cumplieron todos los requisitos establecidos en la ley, se propone al Pleno negar la prórroga solicitada por este concesionario; no omito señalar que esta concesión, dado el nuevo marco legal vigente, sigue vigente hasta 2018, lo que está negándose aquí es la posibilidad de prorrogarla y, por lo mismo, en el proyecto que se somete a su consideración se establecen una serie de requisitos que el concesionario debe de cumplir, para garantizar la continuidad de los servicios a los usuarios a los que actualmente presta el servicio.

Es cuanto, señor Presidente, quedo a sus órdenes para cualquier aclaración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Presidente.

En este asunto, bueno, encontré varios aspectos que me parecen muy relevantes comentar en este momento, y todos relacionados con los criterios que se han venido adoptando para la revisión de cumplimiento, que es una revisión a las que estamos obligados en diferentes procedimientos, porque así lo indica la ley, pero que es claro que hemos encontrado aquí un reto en este Instituto para ver cómo llevar esta revisión de una manera razonable, efectiva y que aporte en los objetivos que perseguimos como Instituto.

En este caso en particular, encontré varios aspectos con los que no concuerdo en la conclusión de que existen, aquí, razones fundadas, relacionadas con el cumplimiento de obligaciones, para no autorizar la prórroga a este solicitante; y,

abordaré, primero, en cuanto al análisis particular de las obligaciones que se consideren cumplidas.

Del expediente, se observa una sábana de cumplimiento, es un análisis muy detallado que lleva a cabo la Unidad de Cumplimiento, donde se detallan 35 obligaciones, y de donde se tiene que hay 31 cumplidas y cuatro incumplidas, de acuerdo con esta sábana de incumplimiento; y me referiré, entonces, a las cuatro que se consideren cumplidas, donde me parece que no es claro, no es clara la situación en cuanto a que tengamos elementos sólidos para señalar que se encuentra en incumplimiento este concesionario en estos cuatro casos.

El primero es la condición 1.21, sobre cobertura y conectividad social y rural, que corresponde al cuatrienio 2004-2018; al no haber encontrado un reporte sobre este programa de cobertura y conectividad social, pues le fue, la Unidad requirió al solicitante y el solicitante aportó información, reportando que ha venido proveyendo un servicio sin cobro, de conformidad con el plan de cobertura y conectividad social que tenía vigente en el periodo anterior.

Y, lo que dice es: "...por lo que hace a la condición 1.21 se adjunta al presente escrito los anexos 1 al 29, mediante los cuales se acredita que mi representada continúa prestando los servicios al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Nuevo León..."

Entonces, en este caso, lo que tenemos, digamos, es que probablemente no haya habido la formalización de este reporte, digamos, llamándole con un nombre de reporte, pero se nos está informando del cumplimiento del objetivo de esa obligación que continúa siguiendo, conforme al último programa establecido de cobertura social.

En este sentido, a mí me parece que esta obligación, aunque no siga la formalización de un documento al que se le llame, como lo establece esta condición, pues en el fondo nos está reportando el concesionario que le está dando cumplimiento a la obligación de proveer esa cobertura social, y que eso es lo importante, a mi juicio. Es el objetivo de la obligación, no la formalización.

En la condición 4.1.3, son los programas de capacitación y desarrollo tecnológicos; aquí lo que se nos señala es que no presentó el informe correspondiente a las labores de investigación y desarrollo en el país, de los años 2011 a 2015; yo aquí, de la lectura que tengo de la condición 4.1.3, que dice:

"...sin perjuicio de las facultades de la Secretaría y la Comisión de requerir todo tipo de información al concesionario, en término del artículo 68 de la ley, éste

deberá entregar a la Comisión, dentro de los 150 días naturales siguientes al cierre del ejercicio correspondiente, un informe sobre las acciones llevadas a cabo, respecto de los programas de adiestramiento y capacitación de su personal, así como las labores de investigación y desarrollo en el país...”

Aquí, lo que entiendo es que lo que se requiere es que haya un reporte que comprenda todos estos temas y, a reserva de que me lo confirme la Unidad, lo que entiendo de la sábana de cumplimiento es que sí se entregó el reporte, pero el reporte no contemplaba ninguna acción de investigación y desarrollo.

Entonces, bueno, si no existe ninguna acción de investigación y desarrollo, pues no tiene sentido obligarlo a que nos diga: “no existe –así literalmente- ninguna acción”; a mí me parece que simplemente está reflejando que reporte la realidad, y es que no tiene ninguna acción de investigación y desarrollo.

Sería muy diferente decir que el concesionario tiene la obligación de tener acciones de investigación y desarrollo; yo no es lo que leo en la condición, la condición dice que nos presente un reporte de lo que ha hecho, y si no ha hecho nada, y no aparece nada en el reporte, pues está reflejando la realidad.

Y, los siguientes, son las condiciones A.3 y A.5.2, en estas me voy a referir, en las dos, con los mismos argumentos, porque así los plantea también el concesionario; la primera es sobre la cobertura de los servicios, porque no se encontró el informe de ejecución de obras relacionadas con la instalación de la red en los años 2011 a 2015, ni la información del programa de instalación de la red para los periodos 2009-2013, y 2013-2018.

La A.5.2, es que no presentó, para los años 2013, 2014 y 2015, los informes correspondientes al primero y segundo semestre de cada año, relativos a las demarcaciones en las que se encuentra en posibilidad de prestar servicios, incluyendo los avances del semestre anterior.

Aquí, lo que dice Marcatel, es: “...ante la afectación que provocó Telmex en contra de Marcatel, y la imposibilidad de incrementar sus servicios y su presencia en el mercado, Marcatel se vio impedida para presentar ante la Comisión y este Instituto lo correspondiente a los programas de instalación de la red, ello en virtud de que no tenía forma alguna de interconectarse con Telmex; así mismo, esto también conlleva a la limitante de mi representada para informar a la Comisión, al Instituto de lo relativo a la condición A.5.2, ello en virtud de que tampoco podía estimarse cuáles eran las ciudades en las que existía la posibilidad de prestar servicios...”

Bueno, esto es en cuanto a los argumentos que señala Marcatel, relativos al cumplimiento de estas cuatro obligaciones; desde mi punto de vista existen justificaciones en estos argumentos, que a mí me parecen relevantes.

Ahora, vamos a otro plano, que aceptando, sin conceder, que estas obligaciones estuvieran incumplidas, de cualquier manera, me parece, que no son razón, no sería razonable para negar la prórroga, haciendo una valoración integral del cumplimiento; y aquí me parece importante distinguir algunos aspectos de estos criterios que se están utilizando para revisión del cumplimiento, con el que no concuerdo.

Uno, que ya he expresado en otras ocasiones, es que se haga sólo una revisión documental; aquí esta propuesta ya es, por sí misma, una interpretación de la ley, en cuanto a en qué consiste la revisión del cumplimiento; entonces, bueno, estamos interpretando, entonces no quiere decir que estamos obligados, entonces, a adoptar una interpretación a la letra de las obligaciones, puesto que ya estamos interpretando, ya estamos diciendo que será nada más documental.

Entonces, bueno, si aquí la propuesta es darnos esa flexibilidad de que nosotros digamos cuáles sí y cuáles no, pues yo creo que con más razón podríamos definir de qué forma analizamos el cumplimiento de estas obligaciones; y me parece que no es la única opción el que tenga que ser nada más la parte formal y literal, sino que nos podríamos ir, muy razonablemente, hacia el objetivo de las obligaciones y las cuestiones de fondo.

Y, en este caso, pues también me parece que se debía analizar los argumentos del concesionario, para poder concluir si eran o no justificables esas fallas que fueron detectadas, pero no se hace en el proyecto.

Otro punto, que me parece muy importante, es que implícitamente estamos adoptando el criterio de que, independientemente del número de obligaciones de su importancia, cualquier mínimo incumplimiento nos va a llevar a no autorizar, y yo tampoco concuerdo con ese criterio; creo que tenemos que aplicar un análisis de razonabilidad, considerando el conjunto de obligaciones analizadas para concluir sobre el cumplimiento.

Como repito, en esta sábana de cumplimiento hay 35 obligaciones, 31 están cumplidas, cuatro están, de acuerdo al dictamen de la Unidad, están incumplidas; me parece que, aun aceptando que no fueran suficientes los argumentos del solicitante para justificar estos incumplimientos, de cualquier manera deberíamos hacer un análisis integral sobre el tamaño, la gravedad de

los incumplimientos, pues para que nos lleven a tomar una decisión de no prorrogar una concesión.

No estamos aquí calificando la gravedad, no estamos diciendo cuáles obligaciones son más importantes que otras, porque desde mi punto de vista sí hay obligaciones más importantes que otras, tanto así que, por ejemplo la obligación de proveer servicios, que a mi juicio es una de las más importantes, eso no se está analizando, pero de la información que consta en el expediente tenemos que sí ha estado proveyendo servicios este competidor.

Entonces, sí me preocupa que estemos construyendo sobre estos criterios, porque, así como he expresado en otros casos, mi preocupación de que esta revisión documental nos pueda llevar autorizar en casos de incumplimientos graves pero que no se dejan ver en la revisión documental, pues aquí tenemos otro ejemplo de otro caso contrario, en el que incumplimientos que, a mi juicio, son no graves, nos pueden llevar a no prorrogar una concesión.

Entonces, tenemos criterios que nos están dando falsos positivos y falsos negativos, y por eso esta es mi preocupación; no concuerdo con este enfoque.

Finalmente, como una última consideración, pero no menos importante, y desde la óptica del análisis integral que yo hago sobre los elementos que se aportan en el expediente y en el proyecto de resolución, además de que, a mi juicio, no se establecen contundentemente los incumplimientos, de que, en caso de que lo fueran, no los considero graves frente al resto de obligaciones cumplidas, y al hecho de que una de las esenciales, que es proveer los servicios, está siendo cumplida; además de ello, tenemos el objetivo de promover la competencia como Instituto.

Este proveedor de servicios es un competidor bastante pequeño, relativamente, al tamaño del agente económico preponderante en telecomunicaciones, y con esta decisión que se propone, pues estaríamos eliminándolo del mapa, lo que me parece que tampoco es justificable en esta consideración integral de todos los elementos que tenemos para normar nuestro juicio.

Y, pues es por eso, entonces, por estas razones que yo adelanto mi voto en contra de este proyecto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionada Estavillo.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Voy a hacer un par de preguntas a las áreas respectivas, en torno a si presta o no el servicio y en torno a cuántos usuarios y de qué servicios tiene el concesionario Marcatel Com.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿Quién dijo yo?

Fernanda, por favor.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Según los informes de la Unidad de Cumplimiento, el operador presentó su inicio de operaciones hace un tiempo ya, ahorita tiene más o menos dos mil troncales habilitadas o presta el servicio de PBX o líneas troncales para, me imagino, que grandes usuarios.

Eso sí podría imposibilitar el número de usuarios, uno por uno de usuarios finales que tiene, pero me imagino que están referidos –o Cumplimiento no sé si pueda abundar más-, a que son empresas, porque lo que hace es como el teléfono que tenemos actualmente aquí en el Instituto, el 50154000, tiene más o menos mil 800 líneas locales habilitadas.

Esto es el último informe de, no sé si me puedan dar ustedes el dato, noviembre; así es, y sí tiene tarifas registradas para prestar el servicio local, nada más local, es lo que tengo entendido.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Quiero escudriñar las verdades formales contra las verdades reales.

Entonces, tenemos el caso de que no presentó, como quien dice, sus avances de obra, o sea, avance de ejecución de obra que son, digamos, simplemente, pues reportes de actos intermedios tendientes a informar qué tanto va avanzando su obra, su despliegue de red, pero si tiene estos usuarios, entonces suponemos que sí ejecutó esa obra, o sea, sí tiene red y sí hay servicio, pero esta obligación de informar cómo voy en mi ejecución de mi red es la que no informo.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Sí, a ver.

Hay una etapa de títulos de concesión, que de una vez lo adelanto, sí genera cierto problema, sobre todo a la interpretación, porque establecían condiciones

de expansión de red periódica, incluso estableciendo calendarios que no necesariamente han sido efectivos, porque hemos llegado a las incongruencias en los cuales el concesionario, incluso, tiende más red de la que tenía autorizada en su calendario, y ahora nos vemos en la disyuntiva de que ¿lo sancionamos porque tiene más?

Y, este título de Marcatel, a reserva de lo que pueda decir Cumplimiento, que es el revisor, sí tenía periodicidades específicas para ir cubriendo esta expansión de red, que lo que entiendo es que es muy altamente probable que lo que cubra ahorita fue lo que cubrió durante un primer periodo, donde pudo estar en cumplimiento, y no así las subsecuentes etapas, que es lo que faltaría.

Tiene servicios, en donde alcanzó a cubrir, pero no terminó de cubrir las tres, cuatro o cinco etapas que hubiera tenido subsecuentes.

Lic. Luis Gerardo Canchola Rocha: Así es; si me permiten.

Como lo manifestó la licenciada Arciniega encontramos, al hacer nosotros la revisión documental que, bueno, es lo que nos obliga finalmente el estatuto, y es el motivo de nuestro dictamen que, además, ¡jojo!, nuestro dictamen no dice si debe o no negarse una prórroga, nuestro dictamen dice si está en cumplimiento o no, hasta ahí llega la obligación de la Unidad de Cumplimiento.

Nuestro dictamen, efectivamente, encontró cuatro condiciones no cumplidas; la primera de ellas la 1.21, que habíamos comentado de cobertura social; si bien es cierto él manifestó que seguía prestando en forma gratuita servicios a una escuela técnica de Nuevo León, lo cierto es que su obligación, en los términos de la concesión, era presentar un programa y a concertar ese programa con la autoridad, cosa que no hizo; hasta en forma posterior a nuestro requerimiento fue la salida que encontró; creo que no podemos afirmar, como Unidad de Cumplimiento, que eso es cumplir con la condición en los términos que establece el título.

Por lo que se refiere al programa de capacitación y desarrollo tecnológico, efectivamente, el programa habla, la condición 4.1.3 habla tanto de la capacitación como del desarrollo tecnológico, y si bien es cierto que, como lo dice la Comisionada, habla que el informe sobre las acciones llevadas a cabo, respecto de los programas de adiestramiento y capacitación, así como las labores de investigación y de desarrollo que no hizo.

Esta labor es de investigación y desarrollo en el país está relacionada con la condición 1.17, que la condición 1.17 sí habla que el concesionario debe

coadyuvar en las nuevas investigaciones y desarrollo en México, para lo cual debe coordinarse con la Comisión, y dice:

"...coordinar con la Comisión o con las instituciones de investigación y desarrollo en materia de telecomunicaciones..."; entonces, independientemente de que tengamos o no un criterio fijado, que era lo que hubiéramos querido en sesiones pasadas, pues lo cierto es que para efectos de nuestras facultades, pues no está cumpliendo.

Ya entrando a las otras dos condiciones, que es la de cobertura de servicios y la prestación de los servicios, la A.3, podemos desglosar en dos tipos de obligaciones; un informe anual sobre un reporte de ejecución de obras, relacionadas con la instalación, con las instalaciones realizadas el año anterior.

En los últimos cuatro años no se pronunció, ni incluso a raíz del requerimiento; esto evidentemente implica, es decir, las obligaciones en el sentido de cobertura que el título está exigiendo; no hace comentario al respecto,

Por lo que hace al programa de instalación de red, que también es algo, una obligación que tiene, y para lo cual se le dio la concesión, él no, que ese programa tiene que hacerse cada cuatro años, y que no lo presentó, ellos lo que hacen es que culpan a Teléfonos de México, dicen que por culpa de Teléfonos de México no cumplieron con esta condición.

Así mismo, con relación en la prestación de los servicios, que es la siguiente condición, que se estima violado o incumplida, que habla de las demarcaciones que de forma semestral debe informar para estar en posibilidad de prestar los servicios dentro del siguiente trimestre, también nos pareció trascendente el decir que culpaba a Telmex, de que Telmex no le prestaba esta información; no le prestaba la posibilidad de poder cumplir con estas condiciones.

Y, ahí, nada más hay que recordar que había, por otro lado, teníamos denuncias, cantidad de denuncias por parte de Teléfonos de México, en el sentido de solicitar la interrupción de los servicios a esta empresa, por la falta de pago; hay solicitudes desde 2009 en adelante, en donde solicita Teléfonos de México opinión para interrumpir los servicios por unos adeudos que traía Marcatel en contra de ellos. Esa es la razón que aparece en los expedientes, por las cuales no se podían cumplir con estas peticiones que hacía el área.

Quiero concluir, simplemente, diciendo que, vuelvo a insistir, estos son los incumplimientos detectados; no nos parecieron a nosotros temas que no tenemos

que subir a nuestro dictamen y, bueno, esas son las justificaciones que tenemos respecto de estos incumplimientos.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Gracias, Luis.

Carlos Hernández.

Lic. Carlos Hernández Contreras: Sí, si nos permiten.

Como lo habíamos propuesto en aquella vez en los criterios que se presentaron; es obligación de la Unidad de Cumplimiento reflejar en el dictamen de cumplimiento todas aquellas conductas que, en su momento, deben de considerarse como incumplidas; sin que tengamos un criterio cuantitativo para determinar si cuatro o 31 o dos nos permiten o no considerar cumplido o no cumplido.

Simplemente, el dictamen refleja en los términos de la literalidad de las condiciones, así establecidas en el título, cuál fue la conducta documental que se desprende de los expedientes abiertos en el Instituto.

Gracias, señor Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Carlos.

Le doy la palabra al Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias.

Sin duda, la Unidad actúa profesionalmente bajo el criterio de los funcionarios que la integran, servidores públicos que la integran, y que la lleva a concluir, a interpretar, cuando es necesaria su labor, en el marco jurídico que es aplicable; lo que hemos tenido de meses atrás, en este Pleno, en el Instituto, y que empieza a tener repercusiones importantes en la percepción sobre la labor del Instituto fuera de nuestro edificio, nuestros edificios, es el tema de los criterios sobre cumplimiento, hubo un intento serio, muy esforzado de varias unidades por proponer un conjunto de criterios de cumplimiento, que los hechos fueron de tal manera, no fue avalado por una mayoría suficiente del Pleno.

Y, esto, entonces, nos tiene en una especie de *look*, de círculo reiterado, donde la Unidad no tiene criterios claros aplica lo que ella entiende que debe ser, y hay

varios Comisionados que discrepamos; ustedes saben que yo discrepo de algunos criterios sobre el particular, pero hay una cuestión institucional que tenemos que resolver, porque viene recurrentemente reflejándose en la imposibilidad de tomar decisiones o tomar decisiones que son ampliamente controvertidas y sobre las que no hay un grado de satisfacción institucional.

En el tema concreto, en este contexto que he referido, yo no estoy con el proyecto, pero no culpo a la Unidad, o sea, la Unidad hace lo que entiende que debe hacer; hay una cuestión de origen, que ustedes conocen de mi posición sobre estos temas, que se acerca mucho a lo que ha dicho la Comisionada Elena Estavillo, y que no referiré extensamente, me tomaré un minuto para decir que en general sí, como la Comisionada Estavillo, yo considero que debe haber un análisis no solamente documental, y con esto no quiero decir exhaustivo, infinito, sino representativo suficiente; pero estos términos que estoy usando no ayudan, porque hay que trasladarlos a, finalmente, una cuantificación, de en qué medidas se estimará cubierto un análisis; es, vaya, a mi parecer personal.

Yo creo que puede ser engañoso, por lo que ha referido ella sobre falsos positivos y falsos negativos, afirmar que conforme al mandato de la ley de acreditar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el conjunto de normas aplicables nosotros lo restrinjamos a la documental, pero entiendo por qué ha ocurrido eso, porque yo lo viví desde Cofetel, y sé por qué Cofetel se tomó ese tipo de decisiones.

Me parece que con la dinámica que está experimentando la industria, y algunas figuras nuevas que han aparecido en años recientes, pudiese no ser el mejor de los criterios ya, pero entiendo por qué ocurrió.

Y, en la parte de que cuando se detectan incumplimientos, aun en lo documental o no documental, estos fueran terminantes para negar en cualquier caso la prórroga, tampoco es algo con lo que yo concuerdo, pero no es algo que estén haciendo en forma diferente, ustedes simplemente están haciendo otra cosa, no es que estén contradiciendo el criterio que algunos colegas exponemos.

Y, para mí, sí tendría que ver con valorar cuándo un incumplimiento es suficientemente grave como para que, incluso, con la sanción que pudiera llevar, aparejado en su momento, fuese todavía motivo del no otorgamiento de prórroga, porque, en mi concepto, y entendiendo el principio reparador que tienen las sanciones en la esfera jurídica de los individuos y la idea de penas no trascendentes constitucional, me parece que algún tipo de sanciones impuestas pudieran limpiar los expedientes de los agentes económicos involucrados y

hacerlos susceptibles de un otorgamiento de prórroga. No necesariamente en todos los casos.

En ese orden de ideas, y no a la letra de la resolución, sino por los principios que yo he expresado, y que considero no están reflejados, yo no apoyaría el proyecto en la forma en que he expresado, que parte más de diferencias conceptuales sobre la función del Instituto, ya no digo de la Unidad, del Instituto, porque ha sido el Instituto el que no ha podido dictar esos lineamientos de operación para ustedes, que yo me separo del proyecto actual.

Y, sí, percibiendo que, en lo que sucintamente ha explicado mi colega, la Comisionada Elena Estavillo, encuentro elementos que, en todo caso, debieran haber sido analizados con mayor detenimiento; ahorita el licenciado Canchola nos ha dado una explicación breve sobre esto, pero para mí no deja de haber quizá necesidad de un análisis mayor para ponderar si en realidad no estaban en posibilidad de entender que el cumplimiento que esperábamos de ellos era en cierta medida, porque ellos entregaron, finalmente, cosas.

Me llama mucho la atención que, por ejemplo, el tema cuando ella refiere y rechaza, y yo comparto, el incumplimiento de algunos deberes de referir los temas de investigación, porque sí entregaron un documento que no comprende esa sección, pero simplemente porque no hicieron algo al respecto; eso no lo entendería como un incumplimiento.

En ese contexto, y entendiendo lo difícil que ha sido para la Unidad y para nosotros analizar el tema, yo discrepo y voto en contra de este proyecto.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Cuevas.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias, Comisionado Presidente.

De facto, lo que está causando el hecho de que no hayamos podido emitir criterios para la valoración de estos casos de cumplimiento está creando un enorme vacío de criterios, o sea, no existe un criterio, por lo tanto no se está utilizando ningún criterio para esta valoración.

Por lo que entendí de las áreas, el área de Cumplimiento señala:- yo le paso al área Concesiones y Servicios lo que encontré y no pondero si es suficiente para hacer una negativa-, eso es lo que entendí del área. Y el área de Cumplimiento, perdón, de Concesiones y Servicios: -pues yo lo tomo como incumplimiento, yo tampoco lo pondero-, es lo que entendí también del área; o sea, no existe, en mi interpretación de lo expresado, una ponderación de ninguna de las áreas si estos incumplimientos ameritan la negativa.

Y, esto, coincido, es de origen, surge porque esta área, este Pleno no fue, en su momento, capaz de llegar a un acuerdo sobre cuáles son los criterios que deberían seguir, y lo que está pasando es que nos lo suben sin una evaluación, francamente, es decir: -pues es bronca de ustedes y ustedes pondérenlo-, pero a mí, francamente, se me hace complicado hacer una ponderación sin una propuesta de una evaluación directamente en este órgano.

Es decir, yo sí creo que deberíamos solicitarle, y esa es la propuesta, aunque estamos en una complicación difícil, una complicación sustantiva en este caso por un tema de plazos, que sí una de las dos áreas haga esa ponderación, que no necesariamente un criterio de Pleno sea su criterio, es decir, esta es la ponderación que en mi opinión existe o un acuerdo entre las dos áreas, y se nos someta a consideración, con base en esa ponderación.

Quisiera nada más una confirmación de estos hechos que yo interpreto por parte de las áreas, es decir, por un lado, Cumplimiento nos dice: -yo pongo lo que encontré-, y la otra área de Concesiones y Servicios: -yo ni me fijo, a mí me dijo que incumplió, y por lo tanto no procede-.

Ahora, sí creo que responsabilidad de este Pleno evaluar esos incumplimientos y decir si procede o no la prórroga, pero sí yo creo que es relevante que se presente un proyecto en esa parte de la ponderación.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Entiendo que se confirma por parte de las áreas; la Unidad de Cumplimiento ha señalado que únicamente verifica si se encuentra o no en cumplimiento de las obligaciones conforme a sus atribuciones, sin hacer mayor juicio de valor sobre si eso causa o no causa la negativa de prórroga.

La Unidad de Concesiones y Servicios recibe un dictamen que establece que no hay un cumplimiento de obligaciones, y tampoco no se hace un juicio de valor sobre si es un mayor o menor cumplimiento, si hay gravedad o no, y si eso amerita por sí mismo la negativa de prórroga, asumiendo que únicamente, dice la ley, es un requisito estar en cumplimiento de las obligaciones.

Sí, le doy la palabra a Carlos Hernández.

Lic. Carlos Hernández Contreras: Gracias, Comisionado.

Reitero, sí, en el sentido de que, conforme a las condiciones establecidas en el título, la Unidad de Cumplimiento emite el dictamen en el que señala que no hay determinadas condiciones cumplidas, y por lo tanto se emite el no cumplimiento de obligaciones.

Desconozco los términos de la resolución completa, en cuanto a si hace una ponderación o no, quiero suponer que sí; la Unidad de Concesiones y Servicios, al momento en el que presenta en el sentido de que no es procedente la prórroga, en base al incumplimiento que determinó; desconozco los términos.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Fernanda, por favor.

Lic. Fernanda Arciniega Rosales: Pues sí, a ver.

El 113 es claro, y es como usted bien lo señala, está o no en cumplimiento de obligaciones; la ley no me da el margen para decirme cuáles son primordiales o cuáles no; yo creo que si lo tuviéramos pudiéramos decir, bueno, estas son de trámite y estas pueden causales de una sanción, pero no lo tengo, o sea, no puedo tener un marco de referencia.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Fernanda.

Lo que queda evidenciado es que lo que está a discusión es realmente la interpretación de un artículo de ley, que sólo corresponde hacer al Pleno, respecto de cuál es el alcance del requisito previsto de estar en cumplimiento de obligaciones, para efecto de determinar la procedencia o no de una prórroga.

Esa valoración no existe en el proyecto, no está confiada tampoco por parte de este Pleno en ninguna parte del estatuto en ninguna de nuestras unidades, hablando de estos procesos en particular, pero yo sí quiero también llamar a la atención de que ya hubo un ejercicio, una propuesta, con el que tenía el propósito de encontrar criterios.

En aquel momento las posiciones fueron divergentes, de forma tal que no hubo ni siquiera una mínima mayoría que permitiera transitar con un criterio, y a eso obedece, probablemente, el estado en el que nos encontramos; sí se ha dicho que son controvertidas, sí se ha dicho que son problemáticas, pero que me corrija la Secretaría, hasta este momento ninguno de los colegas ni su servidor ha presentado un proyecto distinto o una propuesta a este Pleno.

Me parece que lo que podríamos hacer, en consecuencia, es una de dos cosas: votar este asunto como se encuentra, con la mayoría que se tenga, subsistiendo la divergencia que existe, que ha quedado evidenciada en aquel momento y el día de hoy; o la otra, decretar un receso, pedirle a la Unidad de Asuntos Jurídicos, a la Unidad de Cumplimiento y a la Unidad de Concesiones y Servicios que, en un par de horas, pudieran preparar una posible interpretación a consideración de este Pleno, respecto del alcance que debe darse a ese artículo en particular, para efectos de la prórroga.

Sí quiero llamar a su atención que valdría la pena prever un escenario realista; dentro de los criterios que en su oportunidad se propusieron para estándares de cumplimiento había una clara distinción de aquellos que eran para efectos de las prórrogas, es decir, esto en su momento ya fue discutido por el Pleno, pero podríamos agotar este ejercicio una vez más o no, y es lo que pongo a su consideración.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Yo estoy de acuerdo con la posibilidad de receso y tomar una discusión al respecto, sin embargo, aquí, tengo una preocupación francamente mayor en el tema de los criterios, porque en su momento las áreas se pusieron de acuerdo y nos presentaron a consideración del Pleno unos criterios, algunos los apoyaron, otros no, por las razones expresadas en su momento.

Sin embargo, la preocupación que tengo es que este proyecto ni siquiera utiliza esos criterios para hacer una propuesta, o sea, había, como usted lo señaló, Comisionado Presidente, en esos criterios qué cosas se iban a tomar para diferentes procedimientos, el tema explícito de algunos procedimientos, asociados con el preponderante, no estaban a consideración en ese proyecto, o sea, una serie de instrucciones.

Y, mi preocupación aquí, entiendo, y es pregunta en ese sentido, las áreas no están utilizando esos criterios que nos propusieron a nosotros para hacer una

ponderación de este caso específico; francamente, dicen: -pues no hay criterios y se lo subimos al Pleno-, esa es la preocupación central que tengo y me gustaría, si es posible, alguna aclaración, precisión por parte de las áreas, sería útil.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Yo confirmo lo que aquí se ha dicho, es correcto; no se está utilizando el proyecto de criterios que en su momento se sometió a consideración de este Pleno, ni ningún otro criterio; es bien árido, si estoy entendiendo bien; se propone, se señala un incumplimiento, y en tanto, en consecuencia, lo que se interpreta es la literalidad de la norma, no está al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones, y por tanto lo que se somete a consideración en este momento es no otorgar la prórroga.

Gracias.

Comisionando Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Por un compromiso institucional previo, debería retirarme en breves minutos, pero va el reconocimiento a las áreas, ellas han estado sujetas a lo que del Pleno no ha podido salir, y esa es la realidad, y realmente somos los seis Comisionados los responsables de no haber llegado a un acuerdo que dé claridad a las áreas sobre el sentido de su trabajo.

Y, creo que la discrepancia es al interior, pues han sido interesantes, son válidas siempre, y me costaría trabajo creer que en dos horas aterrizáramos algo, y ahí corremos un cierto riesgo de que la premura nos llevara a una decisión, pero respeto y siempre reconozco su ánimo y su conducción para tratar de hacer avanzar los temas.

Independientemente de la parte conceptual, que me hace separar del trabajo, y reiterar mi voto para los efectos, porque me tengo que retirar, en contra del proyecto; en el caso concreto de las cuatro de 35, por las razones que bien explicó la Comisionada Estavillo, tampoco tengo la certeza de que haya un incumplimiento que pueda calificarse así de manera categórica como tal.

Y, a mayor abundamiento, y recordando unas palabras que nos dirigió el Comisionado Presidente en una sesión pasada, de que votar a favor de una prórroga es votar reconociendo que hay un cumplimiento de obligaciones, tengo también el dilema general de que no están las obligaciones de tipo no documental, consideradas.

Entonces, y con esta complejidad que he descrito, y de la que soy en parte responsable, pues yo expreso mi voto en contra del proyecto, que pido que sea recabado, y pido se comprenda y avale el que deba retirarme en este momento, y mi reconocimiento al área; es un tema bien complejo en el que institucionalmente no hemos podido avanzar.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Cuevas.

¿Sería posible contar con su presencia unos minutos más, a ver si existe una mayoría en algún sentido?

Mi pregunta particular es, entiendo que no se desprenden del proyecto en particular, en consideración de algunos colegas, elementos para negar la prórroga y por eso se vota en contra de la prórroga; mi pregunta es la contraria, si existirían elementos para ir con la prórroga, y quisiera ver en ese sentido si habría alguna mayoría o no, porque me parece que en cualquier caso lo que no podríamos hacer, materialmente, aunque formalmente haya un voto a favor o en contra, materialmente es incumplir con lo que dice la ley, porque podría ser una abstención en cualquier caso, tenemos que ir en un sentido o en otro.

Y, yo quisiera saber si existe esa interpretación de ir en algún sentido o en otro, a ver si se puede construir una mayoría.

Y con su venia, le doy la palabra al Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, nada más prever, implícitamente ya lo planteó, el riesgo, déjeme pensar que hay una mayoría en contra, ¿eso significa que se da la prórroga?, no estoy claro, porque el proyecto es negar la prórroga, un proyecto en contra no necesariamente implica que se otorga la prórroga; entonces, quedaríamos en una indefinición.

Creo que, en este caso, claramente, conviene evaluar si existe una mayoría o no, respecto a otorgar la prórroga; mi primera reacción después de esta discusión y la evaluación personal que hice es que se bajara el proyecto del Orden del Día, y lo revisáramos y tratáramos de subirlo más adelante, pero entiendo hay un tema de plazo de afirmativa ficta, y yo francamente preferiría que tomáramos una decisión antes de que se actualizara la afirmativa ficta.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado Estrada.

Entonces, sometería a su consideración precisamente eso; al margen de los términos ya específicos del proyecto, que algunos se irían a favor y otros se irían en contra, pregunto en general si con los elementos que obran en el expediente habría alguna mayoría en algún sentido, por conceder o por negar con lo que se tiene la vista, que es nuestro deber atender para resolver; y le doy la palabra a la Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias, Comisionado Presidente.

Pues vaya que es un dilema importante las implicaciones para este caso y para los que pudiera aplicar; no puedo coincidir más en que la responsabilidad es de este Pleno, si bien creo que las áreas deben ir ponderando en sus motivaciones por qué se inclinan hacia un lado o el otro, este tema específico de qué es cumplimiento o cuánto incumple un concesionario, para efectos de prórroga, transición u otros trámites, es responsabilidad de este Pleno y nada más que de él.

No hemos logrado, en efecto, una mayoría para establecer unos criterios generales, confío y he ofrecido al área, incluso, seguir dialogando, viendo ejemplos internacionales, ver el *toolkit* de la UIT en estos temas, hay una serie de instrumentos internacionales de mejores prácticas para renovaciones de licencias, y tenemos que hacerlo, pero hoy se nos plantea este caso con nada más un nuevo régimen de afirmativa ficta en caso de no pronunciarse dentro del plazo del artículo 113.

Y, pues yo me he visto en la necesidad de hacer estas interpretaciones, ponderaciones ante la ausencia, pues de una fórmula mágica o de, para mí, la razonabilidad de aplicar a raja tabla cuánto incumplió o cuánto cumplió, sin valorar cualitativamente lo que aparentemente incumplió, es que también no es concluyente; e insertar este análisis también en un contexto macro, porque finalmente no podemos, creo yo, decidir sin tener muy presente, bueno, qué bien estamos tutelando, cuál es el bien jurídico a tutelar aquí.

¿Cómo va a estar mejor el público consumidor? Con Marcatel o sin Marcatel, en este caso. ¿Por qué no presentar un informe de obra?, porque la verdad no le encuentro un mejor nombre, que es un mero insumo, como si fuéramos los administradores de obra o ¿por qué en un país en que la investigación ha sido la última prioridad, tristemente, y que no tenemos, y Cofetel nunca tuvo, tristemente, un plan estratégico de promoción de la investigación en materia de telecomunicaciones, por qué ahora tendríamos que hacerle exigible al único concesionario que yo conozco que tiene patentes, que desarrolló o inventó un servicio o que contribuyó al invento del paging? o ¿por qué estaríamos mejor

porque no presentó, o sea, negándole la prórroga, por no haber presentado el informe de demarcaciones en las que se encuentre en posibilidad de prestar servicios?

Condiciones todas, por cierto, que entiendo, lo entiendo perfecto, están en el título y ya es un hecho, pero ni en nuestras peores pesadillas este Pleno pondría estas condiciones en los actuales títulos, y tan es así que los actuales títulos de concesión no tienen ni estas ni otras, no sé, 180 obligaciones que no hacen sentido; y así empiezo a escudriñar, en mi juicio, de qué es incumplir.

¿Qué buscó el constituyente al exigir una concesión?, por considerar esto un servicio público, ¿qué queremos proteger? Y del análisis integral de Constitución y ley, veo que buscamos mayores servicios, mayor competencia, mayor bienestar del consumidor, diversidad, innovación, y que haya las menores barreras de entrada para que un mayor número de jugadores puedan ofrecer estos servicios.

Hay muchas razones, y no me voy a remontar a toda la doctrina y filosofía de por qué exigir una concesión, porque, por ejemplo, este servicio, cableado, sin espectro, en España ya no requiere concesión; entonces, ¿cómo está mejor el público, con concesión o sin concesión?; bueno, muy tarde esa discusión.

Pero lo que sí les puedo decir es que dentro de la racionalidad y razonabilidad de lo que debiese este Pleno considerar como importante, como cumplimiento, es que se esté prestando el servicio, que en el caso de usarse recursos escasos, como el espectro o la numeración, que se esté haciendo un uso eficiente, que no se estén generando esquemas monopólicos o exigir la licencia para mejorar las estructuras de mercado, promover inversiones, despliegues, oferta de servicios y mejorar la competencia.

También, a través de una licencia o concesión –y está en muchos documentos de mejores prácticas- se puede, y hay de todos los regímenes, regular calidad, si es una preocupación del regulador; se pueden regular aspectos de protección al consumidor, que también en mayor o menor medida son, y lo son bajo el nuevo régimen, un bien jurídico tutelado, los derechos de los usuarios.

Y, para mí, pero para mí no como una opinión subjetiva, sino basándome en el marco jurídico actual, esos son los primeros indicios a considerar en el cumplimiento, ¿se prestó el servicio?, ¿se explotó el recurso escaso que se le asignó?, que en este caso no hay, porque es una red cableada; ¿se dañó al consumidor?, ¿se dañó la calidad?, ¿se dañó a la competencia?, ¿se le ha acusado y condenado por prácticas monopólicas?, ¿daña este concesionario la oferta de servicios?

Y, de lo que veo de sus omisiones, porque no voy a negar que, bueno, sí al parecer omitió la presentación de ciertos documentos formales o ciertos reportes, ¿y con ello perjudicó al consumidor?, pues no tengo ninguna evidencia, ni a los competidores.

Otra cosa que quiero tener muy presente en mi análisis, ¿qué vamos a incentivar?, ¿que los concesionarios mientan y presenten cumplimientos de forma nada más?, porque curiosamente este concesionario está dando un servicio gratuito en una institución educativa pública, pues no presentó quizá el papelito, pero ¡aguas!, porque entiendo que hay un altísimo porcentaje de concesionarios que no prestan ningún servicio de cobertura social, ni concertaron ni de inicio, ni a continuación programa alguno con la Secretaría.

Y, entonces, si eso va a ser una causa de prórroga, porque en efecto estaba en el título, más vale que estemos preparados para no prorrogar, pues, como el 90 y tantos por ciento de las concesiones, porque la misma Secretaría de Comunicaciones, hasta antes de la creación del Instituto, tampoco fue un tema al que le asignara importancia, o sea, si la autoridad de exigir que los concesionarios presten un servicio gratuito, a manera de subsidio, pues tendría que ser la primera interesada en exigir y plantear estas renegociaciones de cobertura social.

O sea, no está en el mejor incentivo de los concesionarios dar servicios gratis; si a la autoridad encargada de administrar estos planes de cobertura social nunca manifestó, porque a muchos, por ejemplo, sí presentaban sus concertaciones y la Secretaría tampoco les contesto.

De modo que, sí, yo he pugnado en este Pleno por vencer la impunidad, por crear los incentivos para que cumplan, se cumplan leyes, normas, títulos de concesión, pero sí bajo criterios, y partiendo del supuesto que esos requisitos y normas son proporcionales, son razonables y son exigibles, dice la Unión Internacional de Telecomunicaciones, cuando analiza qué tipo de licencias o concesiones son idóneas, pues las que exigen condiciones proporcionales, razonables, exigibles y que aportan un mejor ecosistema de oferentes de estos servicios, por un lado.

Entonces, si bajo el marco normativo actual nunca exigiríamos éstas, imagínense que cada concesionario, y hay miles, nos tenga que traer un papel de cómo va avanzando sus obras, y que cada pasito que dan tengan que informarlo, o sea, lo importante es que dé los servicios de cobertura social, que despliegue las redes, que preste los servicios y que no dañe a sus consumidores, nada de lo cual veo yo aquí que se haya dañado.

Y, es cierto, no es la forma ideal de analizar esto, sería mucho mejor tener criterios claros, objetivos y generales, pero tenemos una serie de herramientas, que hoy me permiten decir que no considero que estas omisiones en presentar informes, y a todas las cuales se les dio ciertas razones y explicaciones, me lleven a mí a negar una prórroga; no veo cómo los consumidores van a estar mejor con un competidor que tiene hoy más o menos el 1.7 por ciento del mercado de telefonía fija y de servicios fijos.

No veo, y que siga la cobertura social, pero no porque no presentó el informe, otros presentan el informe, pero no dan nada de cobertura social, porque el informe consiste en decir: -Secretaría, vengo a concertar contigo la cobertura social-, la Secretaría no contesta, y entonces no se presta nada; aquí sí se prestó, y se sigue prestando un servicio gratuito.

Entonces, con los objetivos constitucionales, con los objetivos legales de desarrollo eficiente y de mayores servicios, y de mayor competencia, no veo cómo pueda incumplir.

Por último, aunque sí es gravoso para esta empresa, que sí tiene usuarios, y clientes y líneas troncales, ya lo mencionaron, la realidad es que podría, y de hecho creo que tiene un trámite de concesión única; entonces, no se prorrogaría esta concesión en 2018, se le obligaría, pues, no sé, a desmantelar, pero la realidad es que antes puede obtener una concesión única, nada más la vamos a obligar al trámite, a todo este *red tape*, la verdad, para llegar al mismo resultado.

De modo que, con ello concluyo, que mi interpretación no se incumple con estos 1.21, 4.1, A.3 y A.5.2, no se incumplen en forma que amerite eliminar a un jugador del mercado, digo, a través de este título, quizá tenga otros; no lo justifica, ni veo cómo estarían mejor los consumidores y los competidores sin esta concesión.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionada Labardini.

Como había enunciado el Comisionado Cuevas tendrá que retirarse, le doy la palabra para que formule su voto y después continuaremos la Sesión.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias.

En el contexto de que, cómo he dicho en ocasiones anteriores, sólo hay una revisión de la parte documental y no del conjunto de obligaciones, en el contexto de que las obligaciones documentales, estimo, debe haber una ponderación sobre su repercusión para efectos de negar o aceptar una prórroga.

Y, finalmente, también en el contexto de que los cuatro incumplimientos reportados no es a mi juicio, y retomo, y me baso en la explicación de la Comisionada Estavillo, no es nítido el incumplimiento, es que yo emito mi voto en contra de este proyecto de resolución y dejo asentado, para los efectos conducentes, que tengo claro que una posible implicación es que se configure la afirmativa ficta.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, Comisionado.

Decreto un receso de unos breves minutos, siendo las 2:55, para permitir que se retire el Comisionado Cuevas.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente.

(Se realiza receso en sala)

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Siendo las 3:24 se reanuda la Sesión, solicito a la Secretaría que verifique si continúa habiendo quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente.

Le informo que con la presencia de las Comisionadas Labardini y Estavillo, así como del Comisionado Estrada y el Comisionado Presidente, tenemos quórum legal para continuar.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Se han externado diversas posiciones en razón de los posibles incumplimientos y si esos posibles incumplimientos son suficientes para negar la prórroga, es decir, que continúe existiendo un título habilitante para la prestación de los servicios.

Advierto yo, de las diferentes posiciones que, además, son por diferentes razones, que no habría por una mayoría por el proyecto que se nos ha presentado.

Yo sometería a votación el proyecto presentado, y de ser el caso propondría a su consideración una alternativa que de merecer la mayoría sería precisamente la que se estaría votando.

Someto a aprobación el proyecto presentado por la Unidad de Cumplimiento en los términos que se presentó, quienes estén por su aprobación... perdón, por la Unidad de Concesiones y Servicios.

Quienes estén por la aprobación de ese proyecto, sírvanse en manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: No se advierte ningún voto a favor de los Comisionados presentes en la sala, sí del Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Cuatro votos en contra de los Comisionados presentes, más el voto en contra del Comisionado Cuevas.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Si ustedes me lo permiten, quisiera someter a su consideración una propuesta.

Me parece que ha quedado advertido, de los elementos que obran en el expediente, que existen algunos posibles incumplimientos a las obligaciones derivadas del título; me parece que, por lo demás, también se acredita en el mismo expediente que en la gran mayoría de las obligaciones sí han sido cumplidas por este prestador de servicios.

Lo que está a discusión es si estos posibles incumplimientos completamente vinculados con la prestación del servicio, podemos considerarlos como un obstáculo para otorgar un título habilitante que permita la continuación en la prestación de estos servicios públicos en este caso en particular, es decir, si podemos considerar que en términos generales, en este caso en particular, se encuentra al corriente del cumplimiento de sus obligaciones aun cuando existen algunos posibles incumplimientos menores.

El régimen que prevé nuestro marco jurídico para la sanción de los incumplimientos es el régimen de las sanciones; luego entonces, es válido, es lo que someto a su consideración, interpretar que están al corriente del cumplimiento de las obligaciones, es un concepto con un estándar distinto que el estándar que se requiere para cualquier posible incumplimiento en materia de sanción.

Una alternativa para resolver este caso significa entender que aplicando este estándar distinto, si bien existen algunos posibles incumplimientos, en términos generales se encuentra en el cumplimiento de las demás obligaciones, ninguno de estos posibles incumplimientos afecta la prestación del servicio en forma tal que este Pleno deba impedir que este concesionario continúe con un título habilitante para prestar los servicios sin perjuicio de las sanciones a las que haya lugar por los posibles incumplimientos detectados, y previos procedimientos y formalidades previstos en las leyes.

Consulto a los presentes si habría una mayoría por resolver en este sentido.

Quienes estén a favor, sírvanse en manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de los cuatro Comisionados presentes en la sala.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Se instruye entonces a la Unidad de Concesiones y Servicios proceder conforme a lo que aquí se ha acordado para la resolución.

Muchas gracias, no habiendo otro asunto que tratar, damos por concluida la Sesión.

Muchas gracias a todos.

ooOoo