

México D.F., 15 de diciembre de 2015.

Versión Estenográfica de la LII Sesión Extraordinaria del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, celebrada en la sala del Pleno.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Bienvenidos a la LII Sesión Extraordinaria del Pleno del Instituto, solicito a la Secretaría que verifique si existe quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente.

Informo que con la presencia de los siete Comisionados que integran el Pleno, tenemos quórum legal para sesionar.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Siendo el caso, someto a su aprobación el Orden del Día.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Solicitaría entonces, se diera cuenta del asunto listado bajo el numeral III.1, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, autoriza a las concesionarias AT&T Norte S. de R.L. de C.V.; AT&T Desarrollo y Comunicaciones de México, S. de R.L. de C.V.; y Pegaso PCS, S.A. de C.V., el intercambio de bandas de frecuencias en los rangos 1850-1910 MHz/1930-1990 MHz y 1735-1740 MHz/2135- 2140 MHz en las Regiones 2, 3, 4 6, 7 y 9 celular y, posteriormente, el arrendamiento de bandas de frecuencias en los rangos 1850-1910 MHz/1930-1990 MHz en las Regiones 2, 3, 4, 6, 7 y 9 celular, entre Pegaso PCS, S.A. de C.V. y AT&T Comunicaciones Digitales, S. de .R.L. de C.V., para cuya presentación le doy la palabra al licenciado Rafael Eslava, titular de la Unidad de Concesiones y Servicios.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Muchas gracias Presidente.

Muy buenas tardes, señoras y señores Comisionados. Sí, permítanme comentarles a manera de antecedentes que, en su oportunidad, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, otorgó en favor de la empresa Iusacell PCS, S.A. de C.V., actualmente, su denominación correcta es AT&T Norte, S. de R.L.

de C.V., cinco títulos de concesión en específico; uno de ellos para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para la prestación del servicio de acceso inalámbrico en la Región 4 PCS, título que fue otorgado en favor de esta empresa en octubre de 1998.

Y de igual forma, otorgó otros cuatro títulos de concesión, de igual forma, para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias para la prestación del mismo servicio señalado, en las Regiones PCS 2, 3, 6 y 7. Estas cuatro últimas concesiones otorgadas en octubre del año 2010.

Posteriormente, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, también otorgó en favor de Iusacell PCS de México, empresa diferente a la primeramente señalada, cuya denominación actual es AT&T Desarrollo en Comunicaciones de México, S. de R.L. de C.V., entre otras concesiones, le otorgó una concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico para la Región 9 PCS, concesión que fue otorgada en abril del año 2005.

En este sentido, respecto a estas seis concesiones que señalo, comento que éstas implican el otorgamiento de bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico, en el rango conocido como 1.9 GHz.

Por su parte, Pegaso PCS de C.V., recibió de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, después de agotados los procedimientos de licitación pública respectivos; seis concesiones para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico en las Regiones 2, 3, 4, 6, 7 y 9, otorgadas en su momento por la dependencia señalada en noviembre de 2010; éstas concesiones otorgadas en favor de Pegaso PCS, implican la adjudicación de bandas de frecuencias conocidas coloquialmente como AWS, las cuales operan en el rango de los 1.7-2.1 GHz.

Siendo el caso de los antecedentes señalados, el 16 de octubre de este año, las dos empresas del Grupo AT&T, las dos empresas que señalé, AT&T Norte y AT&T Desarrollo, y por su parte Pegaso PCS, solicitaron la autorización de este Instituto para llevar a cabo la operación consistente en el intercambio de las bandas de frecuencias descritas con anterioridad, contempladas en los títulos señalados, en virtud de lo cual, AT&T Norte y AT&T Desarrollo entregarán a Pegaso PCS los derechos de uso, aprovechamiento y explotación, sobre algunos de los bloques de frecuencias que tienen concesionados en la banda de 1.9 GHz, en las Regiones 2, 3, 4, 6, 7 y 9; y a su vez, Pegaso PCS entregará a dichas empresas los derechos de uso, aprovechamiento y explotación sobre

los bloques de frecuencias que tiene concesionados en la banda de 1.7 a 2.1 GHz, en las mismas regiones mencionadas.

Asimismo, en esta misma solicitud, estas empresas solicitaron autorización para que una vez realizado el intercambio de frecuencias descrito, Pegaso PCS, arriende de manera temporal a AT&T Digital, S. de R.L. de C.V., en su carácter de arrendatario, los bloques de frecuencias objeto del intercambio en la banda de 1.9 GHz, a fin de que AT&T Norte y AT&T Desarrollo, puedan migrar de manera ordenada y antes del 31 de diciembre de 2017, a los usuarios que actualmente atiende, mediante el uso de esta banda de frecuencias de 1.9 GHz.

Estas dos solicitudes, actualizan los supuestos normativos contenidos en los artículos 106, último párrafo, para el caso de la solicitud de intercambio de frecuencias y 104 para el caso de arrendamiento de espectro, ambos dispositivos contenidos en la vigente Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Por lo que toca a la solicitud de autorización de intercambio de frecuencias, el último párrafo del artículo 106 ya mencionado, establece un procedimiento específico que debe agotarse y en el que debe verificarse que con el intercambio que se solicite, no se cause alteración a la planeación espectral que lleva a cabo el Instituto, que no se afecte la competencia y la libre concurrencia a terceros y que no se generen fenómenos de concentración, acaparamiento o cualquier fenómeno contrario al proceso de competencia y que se tenga un uso eficiente del espectro radioeléctrico. Inclusive este artículo establece un plazo específico de 45 días hábiles para que el Instituto resuelva lo conducente a la petición de intercambio de frecuencias de que se trate.

Como lo señalé anteriormente, a efecto de que este Instituto pueda resolver favorablemente una solicitud de intercambio de frecuencias, deben de verificarse los aspectos en materia de planeación y uso eficiente de espectro, y de manera relevante los de materia de competencia económica. Como consecuencia de esto último, la Unidad de Competencia Económica, en su oportunidad, emitió el Dictamen respecto a las dos peticiones puestas en consideración de este Instituto, en lo cual la Unidad de Competencia Económica considera, entre otros aspectos, que los actos referidos en estas solicitudes, constituyen una concentración en términos del artículo 61 de la Ley Federal de Competencia Económica, esto es así porque al existir una transferencia de activos entre dos agentes económicos, los actos constituyen una concentración que autoriza la fracción III del artículo 86, de la Ley Federal

de Competencia Económica, toda vez, que ambos importan un valor superior al umbral de ocho millones 400 mil veces el salario mínimo, y las ventas anuales de ambos agentes durante el 2014 en el territorio nacional, superaron los 48 millones de veces el salario mínimo.

Los tres procedimientos, en este caso, dignos de estudio, me refiero al intercambio, el arrendamiento y, como ya lo señalé, la concentración, coinciden en establecer que las partes para realizar los actos referidos deben obtener la autorización previa del Instituto; sin embargo, los procedimientos establecidos en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, establecen un plazo, como ya lo señalé, de 45 días hábiles, y criterios específicos para evaluar el intercambio y el arrendamiento, los cuales incluyen los efectos en materia de competencia económica.

Esto es así, y el análisis en materia de competencia económica se realiza como parte de los procedimientos establecidos en la Ley Federal de Telecomunicaciones y es consistente con el que se realiza en los procedimientos previstos en la Ley Federal de Competencia Económica, pues ambos se sujetan a los criterios establecidos en esta última norma legal, por lo que no se estima necesario sujetar los mismos, estos actos, a dos procedimientos distintos.

Después de este señalamiento, se concluye que no es necesario que las partes agoten el procedimiento de notificación previa de la concentración prevista en la Ley Federal de Competencia Económica, y únicamente por lo que se refiere a los actos que son objeto de las solicitudes de intercambio y arrendamiento de bandas de frecuencias, sobre los cuales resuelve el Instituto en los términos que se contienen en términos de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Derivado de todo lo señalado, el Dictamen en materia de competencia económica, respecto del intercambio de espectro, concluye que con el intercambio de frecuencias no se modificará el porcentaje de tenencia de espectro en las bandas altas de PCS y AWS, debido a que las partes se intercambiarán la misma cantidad de espectro radioeléctrico, esto es 10 MHz, divididos en cinco más cinco MHz, por lo que no se prevé que este acto pueda tener efectos contrarios al proceso de competencia económica y libre concurrencia.

Y respecto del arrendamiento, se concluye que éste permitirá la explotación y uso temporal de un bloque de cinco más cinco MHz de espectro en las bandas de PCS a AT&T, con lo que se permitirá el incremento de manera

temporal de la tenencia de espectro a esta empresa, en bandas altas en cada una de las seis regiones involucradas en la operación, debido a que AT&T necesitará migrar de frecuencia a los usuarios finales, sin interrumpir la continuidad de los servicios que actualmente ofrece.

Así, el Dictamen en materia de competencia económica, considera que dicho arrendamiento no generaría efectos contrarios a la competencia ni a la libre concurrencia, y señala, incluso, que dicha solicitud es necesaria para que AT&T Norte y AT&T Desarrollo puedan migrar de manera eficiente y segura a sus usuarios.

Asimismo, estas solicitudes cuentan con el Dictamen favorable tanto de la Unidad de Espectro Radioeléctrico, como de la Unidad de Asuntos Jurídicos de este Instituto; dictámenes que fueron emitidos en su oportunidad por estas Unidades, dentro de sus respectivos ámbitos de competencia.

Esto es respecto a la parte de intercambio de frecuencias; por lo que toca al arrendamiento de espectro, el artículo 104 de nuestra ley establece los requisitos específicos que deben observarse a efecto de obtener la autorización respectiva, estos requisitos, fueron debidamente analizados por la Unidad a mi cargo, inclusive, el último de ellos, el establecido en la fracción IV del artículo 104, fue objeto de análisis, por parte de la Unidad de Competencia Económica, como ya lo señalé con anterioridad.

De la validación de los requisitos, es que nosotros estamos proponiendo, poniendo a su disposición una Resolución en sentido favorable a las dos peticiones formuladas por los agentes económicos señalados y por ende, la Resolución concluye favorable, tanto el intercambio de frecuencias señalado y descrito en el cuerpo de la propia Resolución, como la posibilidad del arrendamiento temporal de espectro de Telefónica a AT&T en los términos propuestos en la propia Resolución.

De igual forma se establece la obligación de las partes que lleven a cabo el acto de arrendamiento, de inscribirlo en el Registro Público de Concesiones, los arrendamientos que celebren con una temporalidad posterior a la celebración de los mismos, de 10 días hábiles, para efecto de debida publicidad en el Registro Público de Concesiones.

Serían las cuestiones generales de los asuntos, Presidente, si hay alguna duda, con todo gusto la podemos aclarar.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Rafael.

Le doy la palabra al Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Veo que está usted revisando el diccionario que le ha facilitado el Comisionado Estrada; muy interesante los términos que se plantean ahí. En cuanto al proyecto, me parece que está muy bien elaborado, estamos, de alguna manera, inaugurando este mercado secundario que está fomentando la ley a través del intercambio de frecuencias, creo que siendo un proyecto que realmente está siendo una aplicación innovadora de lo que la ley propone, ciertamente ha sido un esfuerzo complejo por parte de las áreas, en ese sentido, reconozco a todas las Unidades que han intervenido en él.

Quizá solamente aclarar una cuestión, si me permite Comisionado Presidente, con el titular de la Unidad, yo estoy entendiendo, pero quisiera ver si ese es el sentido que se le está dando, que en este, en el Resolutivo Noveno, donde se está instruyendo a la Unidad de Concesiones y Servicios, que una vez que se ha identificado la presente Resolución, inscribirla en el Registro Público de Concesiones; entendería que el efecto que se busca dar, es precisamente que quede plena claridad sobre la titularidad de todos y cada uno de los títulos aquí involucrados en los Resolutivos anteriores, y que, por lo tanto, estaría inscrito en la parte correspondiente a cada una de las empresas involucradas, es decir, que en el Registro, cuando se vieran los títulos y las frecuencias asociadas a estas empresas, tendríamos como referencia en parte a lo que hay en esta Resolución. ¿Es correcta esta interpretación? En cuanto a que por lo tanto, se entienden por modificadas las titularidades, como ya se manifestó en los Resolutivos anteriores, y quedaría así inscrito en el Registro, ¿es correcto?

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Le doy la palabra a Rafael Eslava.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Así es Comisionado Borjón, como usted bien lo señala, efectivamente, a diferencia del tratamiento que se le da en cesiones de derechos, donde inclusive se establece una temporalidad para que puedan llevar a cabo la operación y hasta en tanto esto no sucede, se hace la inscripción respectiva en el Registro Público de Concesiones, en este caso, efectivamente, con la simple Resolución favorable de este Instituto, se tiene por realizada la operación. Se hacen por eso, el Resolutivo Noveno, señala con toda claridad que una vez que se haya notificado el contenido de la

presente Resolución, esto es para que tenga plena vigencia legal ante las partes, es en ese momento donde se hará la inscripción respectiva, y esto lo único que tiene por objeto es establecer el sentido declarativo de la Resolución, en el sentido de establecer con claridad quiénes van a ser los titulares de las concesiones y a partir de cuándo se da este cambio de titularidad.

Esto, sobra decirlo, esto deviene en los derechos y obligaciones que las partes de aquí adelante tendrán que tener, respecto de la parte de espectro que ahora les va a poder corresponder.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Me parece, y concuerdo con la interpretación y los efectos, es quizá, perdón por la aclaración, siendo un trámite, insisto, de alguna manera innovador en cuanto a favorecer este intercambio de frecuencias y este mercado secundario se me hacía pertinente esto, para ver que en mi opinión, no es necesario mayor documento que el presente, para dejar plena claridad sobre la titularidad de las concesiones respectivas, y que eso será hecho también del conocimiento público mediante el Registro Público de Concesiones con el que contamos. Me parece, en ese sentido, adecuado el tratamiento, y sólo, Comisionado Presidente, no extenderme mucho, porque desgraciadamente me voy a tener que retirar.

Y señalar que considero que el proyecto está, como ya he comentado, debidamente fundado y motivado, previamente analizado, bien propuesto; entiendo que habrá quizá algún engrose en cuanto al enriquecimiento del documento, que nada cambia el fondo del asunto, y por todo ello, quisiera manifestar mi voto a favor del proyecto, y que la Secretaría Técnica tome constancia de ello.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado.

Y solicito a la Secretaría que registre el voto del Comisionado Borjón para efecto de dar cuenta de él, junto con la votación que se recabe de los demás Comisionados en su oportunidad.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tomamos nota de su voto Comisionado.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Le voy a dar la palabra ahora a la Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Yo quiero adelantar mi voto en lo general a favor del proyecto, me parece que esta transacción que proponen los concesionarios es muy favorable para el uso eficiente del espectro, tiene un impacto positivo en la competencia, y como ya lo mencionó el Comisionado Borjón, con esto también se inaugura una de estas herramientas nuevas de la ley para generar un mercado secundario de espectro que favorezca el uso eficiente de este recurso escaso.

Pero también quisiera proponer una modificación al proyecto con el siguiente objetivo; me parece que sería también muy favorable dar una mayor claridad respecto de la situación que prevalecería para uno de los títulos de concesión que es el de AT&T Norte, para la Región 2, porque en ese caso no se da una permuta o un intercambio de títulos por completo, no como en los otros casos, en donde es claro que toda la concesión con sus derechos y obligaciones pasa de una mano a la otra; en este caso no, y de hecho, en el mismo proyecto de Resolución, se advierte ésta ambigüedad, porque si nosotros leemos el Resolutivo Cuarto, dice que Pegaso PCS, será titular de las concesiones siguientes; y ahí está listada entre otras ésta concesión, pero en el Resolutivo Quinto dice que AT&T Norte seguirá siendo titular del bloque de frecuencias siguiente.

Eso yo veo que sí le puede generar una incertidumbre a los concesionarios, respecto de qué significa ser titular de un bloque de frecuencias y qué significa ser titular de una concesión, y si vamos a tener dos titulares de la misma concesión, entonces, aquí mi propuesta es que sí tengamos una Resolución que dé total claridad y ahí propongo dos opciones distintas. Una sería un Resolutivo donde se ordene emitir dos títulos para reflejar adecuadamente este cambio; otra sería enriquecer uno de los Considerandos, que podría ser el Considerando Octavo, para ahí dejar bien establecidos cuáles serán los derechos y obligaciones, respecto de esa

concesión para estos nuevos dos titulares, y sí dejar muy claro que tendríamos dos titulares de la misma concesión.

Yo creo que para facilitar este tipo de operaciones que son muy positivas, un elemento esencial es dar certidumbre y por eso, me parece importante ofrecer esta claridad en la Resolución.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

¿Están claras las propuestas alternativas que ha formulado la Comisionada Estavillo?

¿Hay claridad, pregunto, sobre las propuestas alternativas?

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Una opción sería añadir un Resolutivo nuevo o en alguno de estos Resolutivos incorporar el que se emitirán dos títulos de concesión, en vez o un título de concesión adicional al que ya existe. Y la otra alternativa, sería dejar los Resolutivos, pero enriquecer el Considerando Octavo, para describir claramente cuáles serán los derechos y obligaciones de los dos titulares de la concesión y sí establecer claramente que tendríamos dos titulares de una sola concesión.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Quisiera dar la palabra a Rafael Eslava, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Gracias Presidente.

Respetando muchísimo la mención de la Comisionada Estavillo, pero únicamente dando un argumento para tratar de brindar tranquilidad a la preocupación que pudiera surgir respecto a esta división de esta concesión, sí me gustaría señalar que hay un precedente donde inclusive no se trató de esta forma, que inclusive no pasó en su momento por la autoridad reguladora que es el caso de una cesión parcial de espectro entre Unefon y Telcel; recordarán ustedes que Telcel tenía la tenencia de 30 MHz, en la banda de 1.9, precisamente; le cede 8 MHz a Telcel, y es una operación, que repito, inclusive no pasó por el órgano regulador, ni por la dependencia encargada del sector de telecomunicaciones en aquél momento y así operan, no se expidieron documentos nuevos, entonces, esto en su momento y a la fecha, las obligaciones siguen vigentes en cada uno de los títulos de concesión; las

empresas operan cada quien su segmento de espectro y no ha generado ninguna duda, ni de quien se entregó la titularidad de las frecuencias respectivas.

Repito, un poquito brindar el antecedente, para efecto de tratar de brindar tranquilidad en el sentido de que no ha habido ninguna problemática en la identificación de la tenencia de espectro en estos casos, pero lo pongo nada más ahí a conocimiento de los Comisionados.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Había pedido la palabra el Comisionado Adolfo Cuevas, y después el Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Para anunciar que me debo retirar de la sala, pero que se registre mi voto a favor del proyecto en los términos propuestos por la Unidad.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Así lo registramos Comisionado.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias señor Presidente.

Lástima que se retira el Comisionado Cuevas porque yo iba a hacer una solicitud, también una propuesta de modificación en lo que respecta al Resolutivo Séptimo, que indica que las partes deberán presentar cada uno de los Convenios de Arrendamiento que suscriban para inscripción en el Registro Público de Concesiones, dentro de los 10 días hábiles siguientes a su formalización; cualquier modificación a los mismos deberá ser autorizada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones previo a su realización.

Creo que es demasiado amplio esto, y viendo lo que dice el artículo correspondiente de la ley, el 104, que ahí si hay un análisis de cuando se pretende arrendar determinadas bandas de frecuencias, que el Instituto al autorizarlo puede emitir una serie de condiciones o disposiciones que al efecto emita el Instituto, creo que en este caso, no estamos poniendo ninguna condición, ninguna disposición al respecto, entonces, creo que si hay una pequeña modificación en cuanto a alguna cuestión de procedimiento o a lo

mejor de tarifas, creo que estaríamos aquí obligándolos a que viniera con nosotros antes de modificarlo; y siendo un convenio entre las partes, creo que eso no es.

Lo que sí busca este artículo de la Ley Federal de Telecomunicaciones, por lo que pongo a su consideración acotarlo un poco, y dice, y ponerlo de la siguiente forma en la parte final. Dice: cualquier modificación a los mismos, respecto de los bloques de frecuencia indicados en el Resolutivo Cuarto de la presente Resolución, deberá ser autorizada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones, previo a su resolución; o sea, en caso de que convengan arrendar otro tipo de bloques, otras cuestiones, pero no, más allá, no creo que nosotros deberíamos de estar autorizando cada modificación que ellos quisieran hacer al Convenio. Esa es la propuesta señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

¿Está clara la propuesta del Comisionado Fromow?

Sería tan amable de repetir el texto propuesto, Comisionado Fromow?

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Eso puede variarse como ustedes quieran; la idea es acotarlo a que si quisiéramos que se autorizara por este Instituto, porque creo que a veces pudiera haber algunos detalles que ellos quieran modificar de procedimientos o alguna situación que creo que no sería necesario que este Instituto se pronunciara al respecto.

Entonces, poner la parte final que actualmente dice: cualquier modificación a los mismos, deberá ser autorizada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones, previo a su realización. Cambiarla solamente tratando de acotarla, claro podría variar la redacción si no está clara, la idea es que cualquier modificación a los mismos respecto de los bloques de frecuencia indicados en el Resolutivo Cuarto de la presente Resolución, deberá ser autorizada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones, previo a su realización.

Esa sería la propuesta.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Están a su consideración entonces el proyecto, con las propuestas formuladas por los Comisionados María Elena Estavillo y el Comisionado Mario Fromow.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias Comisionado Presidente.

Pues, celebro que empiece a haber este interés y este mercado secundario de espectro y que la ley prevea varias maneras de lograrlo con intercambio de bloques, con arrendamientos, etcétera, y nuestra obligación es asegurarnos que ello no afecta el interés público, a la continuidad del servicio, y que desde un punto de competencia económica, estos intercambios de espectro que son en realidad concentraciones, también no vayan a afectar por tenencia de espectro o circunstancias particulares de la transacción, que no vaya a afectar la libre concurrencia y libre competencia.

Y siendo así, este proyecto que nos someten hoy, es un primer caso que tenemos en el Instituto, en el que resolvemos sí con base en el 105 y 106 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, pero acumulando en el mismo acto un análisis exhaustivo de competencia que llevó a cabo la Unidad de Competencia Económica y que este Pleno analiza para que esta transacción asegure el bienestar del consumidor.

Un primer punto que es evidente, es que en uno de los casos, por cuanto a las bandas PCS que cede una de las partes a la otra, como es necesario que arrienden, no obstante el espectro intercambiado para asegurar continuidad de servicios y dar un tiempo para que puedan migrar AT&T a sus clientes, a esta nueva banda que va a adquirir y por ello conserva en arrendamiento. No así, por lo que respecta a la banda AWS, que en su totalidad telefónica cede a Grupo AT&T, lo cual llama un poco la atención.

Ahí pareciera que no hay problema de los usuarios que vayan a prescindir ya de esta banda AWS y por todo el expediente, parece ser que ello no afectará a los usuarios de Telefónica, porque no se estaba usando ese bloque de cinco por cinco en AWS, o por alguna razón telefónica no necesita contar con estas bandas ahora, ya no como concesionario sino como arrendatario. Y hay una ganancia en eficiencia al tener bloques más contiguos, sobre todo para AT&T y para Telefónica, tener más contigüidad en PCS.

El proyecto es un análisis muy exhaustivo de todos los aspectos que hay que revisar como regulador y como teoría de competencia; sin embargo, si tengo una propuesta concreta a hacer y sumarme a la de la Comisionada Estavillo.

Este es sólo el inicio de un mercado secundario que empieza, imaginémonos otro caso que un título de concesión contemple una serie de bloques que se

empiezan a intercambiar, no con una parte, sino con cinco concesionarios o tres, bueno no exageremos, con otros dos; y empiece a haber estos concesionarios administrando un mismo título como en una especie de copropiedad, que además compiten entre ellos, que ahora tendré que ponerme de acuerdo para que si voy a prorrogar o dar en garantía un título, tengo que tener la anuencia de mi competidor. Creo que la verdad es complicarnos la vida.

Sí, en efecto, el título tiene una historia y unas obligaciones, pero más importante que el título, son los derechos derivados del título, y si ahora AT&T va a conservar un bloque en PCS y ceder los otros, bueno por qué no sustituir el título actual por dos títulos de concesión que reflejen la tenencia de bandas real, producto de esta transacción. Para administrar, pensemos que esto se repita en una multiplicidad de títulos, de regiones en el futuro, que haya un movimiento, no quisiéramos que estuvieran como ahí atorados dos concesionarios tratando de administrar un mismo título habilitante.

Creo que tiene sus méritos, es simplemente agregar un Resolutivo, en el cual se orden expedir dos nuevos títulos, en sustitución del actual, solamente por lo que respecta a las bandas PCS y que cada uno libremente pueda así, administrar las obligaciones que conllevaría cada uno de estos nuevos títulos; no sé por qué privilegiar el título histórico, ya no refleja la realidad actual sobre de los nuevos derechos cedidos entre las partes.

No sé cómo lo hayan hecho Unefon, ni quiero saber, pero no fue bajo el marco jurídico actual, ni me parece la mejor práctica, que aquí en cortito, tú usas estas bandas y yo estas; ahora hay un régimen para que se autorice ese intercambio y qué bueno, y sin retrasar el trámite ni hacerlo más complejo un Resolutivo, que ordenara la expedición material de dos nuevos títulos habilitantes, le hará más fácil la vida a los regulados y al regulador, para administrar las obligaciones de éstas frecuencias que ahora van a estar divididas.

Por último, queridos colegas, quisiera proponer que sí haya un Resolutivo expreso, en el que el Pleno, recogiendo todo el análisis de competencia y el Dictamen hecho por la Unidad que se va a reflejar en forma sustantiva en la Resolución, pero que haya un Resolutivo que como autoridad de competencia, vemos perfectamente procedente, desde un punto de vista económico y legal ésta concentración y que no tiene ningún problema, porque no es anticompetitivo, al contrario y fomenta lo suficiente el espectro, y no impide u obstaculiza el proceso de competencia, entonces, considero

que como en el mismo acto estamos resolviendo ambas cuestiones, sería pertinente que el Pleno se pronuncie como autoridad de competencia.

Dicho eso, acompaño en los demás términos al proyecto, simplemente si quisiera ésta expedición de dos títulos y un Resolutivo en materia de competencia.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionada Labardini.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias Comisionado Presidente.

Para expresar mi apoyo al proyecto, me parece que refleja que a raíz de la interacción entre las distintas áreas que participaron en él, desde luego con la coordinación del área del licenciado Eslava, el proyecto contiene un análisis integral y robusto que integra las facultades regulatorias en materia de competencia del Instituto.

En ese contexto, creo que el proyecto analiza adecuadamente el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 106, 104 de la ley, y el 97, fracción IX, inciso a) y b) de la Ley de Derechos. Respecto al análisis de competencia económica, me parece que se acredita que estas operaciones están sujetas a autorización del Instituto, no tiene ningún efecto contrario a la competencia, yo creo que por el contrario va a tener un efecto favorable al mejorar la oferta de servicios.

Por otro lado, mediante el intercambio de frecuencias, los solicitantes podrán conformar bloques contiguos de hasta 20 MHz, promoviendo con ello, el uso más eficiente del espectro y la mejora en la calidad del servicio, todo en beneficio de los usuarios; asimismo, se incentivará la inversión, despliegue de tecnología 4G; con el arrendamiento, por su parte, AT&T podrá migrar de manera ordenada y antes del 31 de diciembre del 2017, a los usuarios que actualmente presta servicios con dichas bandas.

Ahora bien, todo mediante este proyecto, este tipo de autorizaciones se contribuye a dotar de flexibilidad, agilidad y dinamismo a la gestión del espectro radioeléctrico, se atienden ineficiencias que se originaron por asignaciones y usos en el pasado, y tiende a promover el uso más eficiente,

por estos efectos que tiene sí me parece necesario que en la experiencia de este procedimiento que fue primero y que podamos utilizarlo de base para el diseño y procedimientos futuros, específicamente los lineamientos en la materia, sí identifiquemos aquellos trámites y cargas administrativas que resulten innecesarias para el objetivo de la ley y el fin de los operadores, y además que se mande una señal muy clara que este tipo de operaciones en estas bandas o en otras bandas enfrentarán un trámite que facilitará el reordenamiento de las frecuencias para un uso más eficiente.

Por último me gustaría tomar la idea que planteó el Comisionado Fromow, e ir un poquito más allá respecto al Resolutivo, el Séptimo que se propone, específicamente mi propuesta es que la última parte de este Resolutivo se elimine, la que se refiere a cualquier modificación a los términos, deberá ser autorizada por el Instituto previo a su realización; me parece los términos que establece la ley para la autorización de arrendamientos son bastante claros, este texto que se le está incluyendo a este Resolutivo, en mi opinión podría ir más allá de lo previsto en la ley, y también tomando en cuenta que en cualquier caso, los lineamientos que el Instituto emite en materia de arrendamiento de espectro, serían aplicables a estos operadores también, entonces, cualquier decisión de carácter general que se tome para el arrendamiento de espectro, me parecería que deberían incorporarse en los criterios o lineamientos que se emitan al respecto.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Estrada.

Hay entonces cuatro propuestas formuladas por los Comisionados.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, gracias Comisionado Presidente.

Para retirar mi propuesta, dado que creo que se atiende de mejor forma lo que quería yo evitar con la propuesta del Comisionado Estrada; lo que yo quería evitar es que cualquier modificación, tuviera que pedir una, en los convenios de arrendamiento se tuviera que pedir una, o tuviera que haber una aprobación de este Pleno del Instituto, antes de que se pudiera llevar a cabo cualquier modificación a Convenios de Arrendamiento, y creo que lo que propone el Comisionado Estrada, aborda de mejor manera esta

situación, dado que si pudiera interpretarse que cualquier cambio respecto a los bloques pudieran ser bloques diferentes, estaríamos hablando ya de un nuevo arrendamiento, que sería, de por sí requeriría una aprobación específica de este Pleno.

En ese sentido, retiro mi propuesta, y adelanto mi apoyo a la propuesta del Comisionado Estrada. También indico que creo que el espíritu de la ley de lo que es el intercambio de frecuencias, si bien, dice que el Instituto lo tiene que aprobar, que tiene que resolver lo conducente cuando los concesionarios soliciten esta figura de intercambio de frecuencia o un conjunto de ellas, una banda completa o varias bandas de frecuencias o recursos orbitales; creo que no nos faculta para emitir un nuevo título o nuevos títulos, porque aquí como se comentó, a lo mejor tiene condiciones que ya no se aplican actualmente, pero creo que este no es el mecanismo para definirlo en este momento; creo que no se le podría poner nuevas condiciones, la ley, no creo que ese sea el espíritu de la ley, más bien saben cuál es el otro título de concesión, qué condiciones tiene, y lo que hacen es solicitar el intercambio como aquí bien se definió, se llevan las obligaciones correspondientes a esas frecuencias, respecto al título habilitante en cuestión, al título de bandas en cuestión.

Entonces creo que no es el espíritu de la ley emitir nuevos títulos de concesión por lo que mi voto será en contra de esas propuestas.

Gracias señor Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Fromow.

Le doy la palabra al Comisionado Fernando Borjón, quien no se ha retirado, precisamente para atender a este Pleno, aunque tiene un compromiso institucional y que tiene que atender ya, para ver si puede recabarse el voto respecto a las propuestas que se han hecho.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Y con mucho interés he escuchado las propuestas, sólo quisiera para fines, insisto, de la votación y agradeciendo al Comisionado Presidente la atención, dejar mis votos respecto a las propuestas.

En cuanto a las propuestas de la Comisionada Labardini, y entiendo, de la Comisionada Estavillo de emitir nuevos títulos, estaría en contra. En cuanto a la

propuesta de que enriquece el Considerando Octavo, también estaría en contra. En cuanto a la propuesta que hace el Comisionado Estrada de eliminar el texto que ha comentado en el Resolutivo Séptimo, que ya se ha comentado de cualquier modificación, creo que coincido que no es necesario, por lo tanto, coincido con la propuesta en cuanto a eliminar ese texto.

Y una disculpa, como usted señala Comisionado Presidente, tengo que irme a un compromiso institucional.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Faltó una propuesta que hizo la Comisionada Adriana Labardini, en el sentido de incluir un Resolutivo, en el que se hace del conocimiento expreso, de que el asunto fue revisado en términos de competencia económica y concluyéndose que no existe ningún problema en la competencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Una disculpa, también, me parece que ya está bastante elaborado el documento, creo que no es necesario como una expresión, creo que ahí no resolvemos nada, creo que ya está resuelto el intercambio con respecto al análisis de los Dictámenes propuestos, por lo cual estaría en contra de ese nuevo Resolutivo.

Muchas gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionado Borjón.

¿Ya expusieron todos, verdad?

Me tocaría mi turno de fijar posición sobre el asunto y las propuestas formuladas.

Sí, Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo solamente quiero hacer una aclaración, porque mi propuesta no involucra modificar las obligaciones de los títulos, eso sí me parece importante aclararlo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Queda registrado.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Efectivamente.

La Comisionada Estavillo no propuso ningún cambio en ese sentido, pero de la explicación de la Comisionada Labardini yo entendí que había algunas condiciones que a lo mejor ya no aplicaban y que serían al menos, bueno creo que ahí está la grabación, se puede revisar, pero si no es el caso, de todos modos creo que no sería el momento para emitir nuevos títulos.

Gracias Comisionado Presidente.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Bueno, si me permite aclarar.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Sí, Comisionada Labardini, por favor.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: De ninguna manera pretendo que se modifiquen obligaciones, simplemente no mantener amarrados a dos concesionarios como si fueran copropietarios del título de concesión, simplemente que cada uno tenga el título de las bandas que les corresponden, dado que fue una cesión parcial, pero respetando el contenido de derechos y obligaciones que están hoy en ese título, sólo cambiando el nombre y los bloques.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Creo que ahora sí me toca fijar posición sobre el asunto y las propuestas que se han hecho, en primer lugar, también como ya algunos han expresado, me parece que este es un claro beneficio de la reforma, cuando los costos de transacción son nulos, las partes llegan a la solución más eficiente, decía, es lo primero que aprendí en mis clases de economía, y me parece que una parte importante de la misión de este Instituto, es reducir los costos de transacción para que se den este tipo de movimientos en el mercados, es un ánimo revelado expresamente por el legislador, a propósito de ambas instituciones, tanto de arrendamiento, como el caso del intercambio.

El proyecto aborda, en mi opinión, de forma adecuada, que debe privilegiarse, y esto es reflejo del Dictamen de la Unidad de Competencia Económica, un solo trámite y no dos. Si bien se actualizan los umbrales de la concentración, una interpretación armónica del marco jurídico y de las

facultades de este mismo órgano, no justificarían que se lleven por separado dos causas distintas con dos leyes distintas, cuando la materia del análisis es la misma, toda vez que la Ley de Competencia fue previa a la Ley de Telecomunicaciones, y ésta prevé expresamente que la materia de análisis es la misma, se justifica ir por la figura especial prevista en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión con los plazos más breves que los de la Ley Federal de Competencia Económica, siendo el motivo de análisis exactamente el mismo, entre otras cosas que se prevén en la propia Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

Otro tema de resaltar, es el tema del arrendamiento, que si bien, podría ser abordado directamente por nuestras propias Unidades, por nuestro equipo de trabajo, este Instituto ha lanzado una consulta pública sobre lineamientos de arrendamiento, pero no se ha pronunciado sobre el particular ante las posibles diferentes interpretaciones del alcance de la ley, estimo pertinente que el ejercicio esté avocando esta facultad para resolver directamente lo que además me parece pertinente.

Sobre el tema de los títulos, también quisiera pronunciarme, pero antes de eso, señalar que coincido con lo que dice el proyecto, que es reflejo del Dictamen de competencia y que no se debe absolutamente a ningún problema de competencia por ninguna de las dos operaciones, ni por el tema del intercambio de frecuencias, ni por el tema del arrendamiento, se protege y salvaguarda el interés público, no se advierte ningún problema de concentración, y se cumple a cabalidad con lo dispuesto por la ley para ambas figuras.

Por lo que hace a los títulos, los títulos no son documentos al portador, si se incendiaria un edificio y se quemara el título, el titular de la concesión no se quedaría sin la posibilidad de explotar el espectro radioeléctrico. Si bien es cierto que debe haber certidumbre sobre el alcance de las obligaciones, a mí me parece que esa certidumbre deriva directamente de la Resolución misma, de la petición misma de los que acudieron ante este Instituto, y de las consecuencias mismas previstas por la propia ley, tanto para el caso del intercambio de frecuencias como para el caso del arrendamiento, no obstante, yo no opondría a que hubiera un fortalecimiento, como lo propone la Comisionada María Elena Estavillo en el Considerando Octavo, a efecto de quede clarísimo, cuáles son los alcances de las obligaciones, respecto a cada uno de los bloques que quedarán bajo la titularidad de cada una de las partes. Yo de las dos alternativas propuestas, acompañaría ésta con mucho gusto.

Respecto del Resolutivo Séptimo, acompaño la propuesta que hace el Comisionado Estrada, me parece que por el contrario, mantenerlo como se encuentra esta última parte, que se sugiere eliminar, significa elevar una vez más el costo de transacción para que tenga lugar este tipo de operaciones. Evidentemente a mi entender, esto no implica la posibilidad de que se vayan con una autorización que les permita mañana modificar sustancialmente los bloques y que vengan a inscribirlo, eso claramente sería un despropósito de la Resolución, pero sí podría haber alguna cuestión que no atendido directamente a las atribuciones del Instituto, pueda ser modificada por las partes, y no por eso tendríamos que votar un nuevo procedimiento para poder ser inscrito.

Respecto de agregar un Resolutivo que señale que el Pleno hizo el análisis en materia de competencia, yo no acompañaré esta propuesta, porque me parece que se deduce muy claramente del proyecto, está razonado incluso, lo que yo señalaba al principio de mi participación, que hablando clara hipótesis de umbrales de concentración para seguir el análisis previsto por la Ley Federal de Competencia Económica, el Pleno está optando por hacer este análisis, en el marco del procedimiento regulatorio, es explícita la Resolución en ese sentido y en ese sentido debe entenderse los Resolutivos y la integridad de la Resolución.

Habiendo fijado posición sobre este asunto, yo sometería a su consideración las propuestas en el orden que fueron presentadas, si a ustedes les parece bien; y posteriormente, el proyecto que resulte de una mayoría.

Sí, Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Comisionado Presidente.

Nada más sugeriría respecto; mi interpretación de las propuestas de la Comisionada Estavillo, es como en orden de prioridad, porque una es, una se mantiene, si la otra, entiendo, se rechaza; o sea, no son las dos al mismo tiempo, entonces, nada más mi pregunta a ella, que si quisiera plantearlas en términos de prioridad para votarlas en ese orden, dado que si se aprueba una, se descarta la otra.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Es correcto.

Sí Comisionada Estavillo, por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, es muy atendible.

En ese caso, las propondría primero, como el enriquecimiento del Considerando Octavo, y en segundo la opción de emitir un título adicional.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Entonces, someto a su consideración esta primer propuesta de enriquecer el Considerando Octavo, a efecto de que haya absoluta claridad sobre el alcance de las obligaciones de cada uno de los titulares de espectro, con motivo de esta Resolución.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, muchas gracias.

Sí, y sobre todo la calidad que tienen las dos empresas, respecto de ese título de concesión; sí, titulares los dos.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Me parece importante precisarlo. ¿La propuesta en particular es que el Considerando Octavo señale que ambos son titulares del mismo título de concesión?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Así es.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias Comisionado Presidente.

Es posible, perdón por la hora, pero es posible tener la opinión del área al respecto y también del área de la Unidad de Asuntos Jurídicos, si es procedente hacerlo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Le pediría al licenciado Rafael Eslava y Carlos, en ese orden, que pedía el Comisionado Fromow, que atendieran la preocupación, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Entiendo bien que es respecto a la posibilidad de otorgar un título de concesión. Ah una disculpa, perdón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: El Considerando Octavo señale expresamente que ambos titulares de espectro, son al mismo tiempo titulares del título de concesión.

Lic. Rafael Eslava Herrada: No le veríamos ningún inconveniente a hacer esa precisión; sí.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Carlos Silva.

Lic. Carlos Silva Ramírez: También no le vería ningún problema.

Nada más recordando un poquito, porque es el tema de fondo, en el intercambio de bandas de frecuencias, lo que se hace es realmente una cesión, la ley permite esas cesiones, porque incluso pudiera darse el caso, dijéramos para ilustrar, que el intercambio fuera temporal, es decir, que no fuera por toda la vigencia, no lo limita el 106, y entonces, ¿estaríamos obligados a dividir los títulos? Parece que no. Porque la respuesta está en el 177, que únicamente señala que se registren y, ¿qué registran?, ¿cuál es el título que los habilita a prestar los servicios? Pues es precisamente la cesión de derechos o el Convenio de intercambio, que los faculta a usar o aprovechar ese espectro por el tiempo que se haya definido.

Pero señalar, que son igual, titulares por lo que respecta al bloque que se está arrendando o por el bloque se está intercambiando, tampoco le vería problema.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

¿Está satisfecha la petición Comisionado Fromow?

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Nada más, para que sea claridad. No son titulares del mismo bloque, son distintos bloques. O sea es una cesión; nada más ver ahí si hay mayoría por eso, yo pediría que quede claro, porque es una cesión, entonces, esa parte el titular es alguien en específico, entonces nada más, dado las opiniones de las áreas, en su momento, si es aprobado por este Pleno, que no haya una confusión de que se vaya a interpretar que son titulares del mismo bloque.

Gracias Comisionado Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Entiendo que está puesto así, específicamente en el proyecto, y justamente la propuesta de la Comisionada Estavillo, abona, a mi entender, a que hay una mayor claridad

sobre el alcance de las obligaciones y la situación de cada uno, una vez autorizado este intercambio.

Sometería a su consideración entonces, la propuesta formulada por la Comisionada Estavillo, en el sentido de fortalecer la motivación en el Considerando Octavo, dejando claridad sobre la situación que guardan cada uno de los titulares de espectro, respecto el título que son cotitulares, cada uno en sus respectivos bloques como se desprende de la propia Resolución.

Quienes estén a favor de esta propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Fromow, de la Comisionada Estavillo, del Comisionado Contreras, y del Comisionado Estrada.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado entonces el proyecto con esta modificación, con esta adición al Considerando Octavo.

Ahora, someto a votación la propuesta formulada por la Comisionada Estavillo, que era consistente con la de la Comisionada Adriana Labardini, en el sentido de que se expidan dos títulos. Ah, perdónenme, claramente una es inconsistente con la otra, exactamente; entonces descarto la de la Comisionada Labardini, con su venia.

Pues, siendo consistente con la anterior.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se planteó alternativamente ¿no?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Es que es inconsistente, porque aquí sí se está privilegiando en este Considerando Octavo al título.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Entiendo sí, son excluyentes claramente.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, yo no pude acompañar la primera porque entonces es privilegiar el papel, que es lo contrario a lo que usted decía, y no veo como puedan ser cotitulares del mismo título, pero de diferentes bloques, entonces por eso no.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Fromow Rangel: Sí, nada más para claridad.

En ese caso, como las Comisionadas hicieron la propuesta, ellas son las que tendrían que retirarla o en dado caso, acordar nosotros que ya no se vote.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Entiendo que no hay inconveniente de parte de ninguna de las colegas el superar esa votación, dado que sería inconsistente con el resultado de la anterior.

Ahora, sometería a votación la propuesta formulada por el Comisionado Ernesto Estrada, habiendo retirado la propuesta del Comisionado Mario Fromow, en el sentido de eliminar respecto del Resolutivo Séptimo, la parte que dice: cualquier modificación a los mismos, deberá ser autorizada por el Instituto Federal de Telecomunicaciones, previo a su realización.

Quienes estén a favor de esta propuesta, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto por el Comisionado Fromow, de la Comisionada Estavillo, del Comisionado Presidente, y del Comisionado Estrada, así como del Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado entonces, también el proyecto en estos términos.

Y por último, someto a su consideración, la propuesta de la Comisionada...

Sí, Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Nada más quisiera precisar, que independientemente de la votación respecto a la propuesta específica de incluir un Resolutivo sobre el tema de competencia, me parece adecuado que se fortalezca la parte considerativa en materia de competencia, para propósitos del engrose, creo que es una observación más o menos compartida de que era importante, entonces, esa parte yo la pondría de manera independiente de la propuesta específica, o sea yo apoyo esa manifestación que se había hecho en comentarios al proyecto para propósitos del engrose.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Registrado Comisionado Estrada.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Simplemente para aclarar exactamente los términos de mi propuesta, era agregar en los Resolutivos Primero y Sexto, voy primero, por el Primero, un texto en el que dijera: se autoriza en términos del artículo 106 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, así como en materia de competencia económica, ya AT&T... el intercambio.

Y luego en el Sexto, que atañe al arrendamiento...

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada, perdóneme por favor. Sólo para tomar debidamente su propuesta. ¿Está en el Resolutivo Segundo?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Perdón, en el Resolutivo de autorización del intercambio, entiendo yo, es el Primero, ahí agregar que se autoriza tanto en términos de la Ley de Telecomunicaciones, el artículo 106, como en términos de competencia económica el intercambio, y cuando se autoriza el arrendamiento, que es en el Sexto, también se autoriza en términos del 104 y de la Ley de Competencia Económica, no por el procedimiento, sino por el fondo, el arrendamiento de espectro. Esos son los términos de mi propuesta: adicionar el Primero y el Sexto.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionada.

¿Está clara la propuesta de la Comisionada?

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, Comisionado.

Nada más para, debido a que ya no está el Comisionado Borjón, al menos yo también había entendido que era un nuevo Resolutivo, y creo que así lo votó el Comisionado Borjón, y de todos modos creo que ya está contemplado, porque antes de los Resolutivos, pues ahí se pone: por lo anteriormente señalado y con fundamento en los artículos, tal, tal, tal; y también se enlistan los artículos de la Ley Federal de Competencia Económica, entonces, creo que ahí ya está contemplado, Comisionado.

Gracias.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

¿Alguna duda sobre la propuesta de la Comisionada Adriana Labardini?

La someto a votación. Quienes estén a favor de modificar el proyecto en los términos propuestos, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini y de la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Voto en contra del Comisionado Fromow, del Comisionado Presidente, del Comisionado Estrada, y también del Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Habiéndose agotado las propuestas, únicamente se tendría por modificado el proyecto, con el fortalecimiento del Considerando Octavo, con la eliminación de esta oración a que se hizo referencia en el Considerando, perdón en el Resolutivo Séptimo, y entiendo, había un consenso de comentarios recibidos previamente, en el sentido de fortalecer la motivación del proyecto en materia de competencia económica.

Someto a su aprobación el proyecto con estas modificaciones.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad de los Comisionados presentes, más el voto del Comisionado Cuevas y el Comisionado Borjón.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Me parece importante precisar que el Comisionado Cuevas, votó sobre un proyecto con unas modificaciones que no conoce, para que se asienten las modificaciones pertinentes en el Acta.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Así lo haremos en el Acta, Presidente.

Comisionado Presidente, Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

No habiendo otro asunto que tratar, damos por concluida la Sesión.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias.

ooOoo