

Ciudad de México, a 28 de enero de 2016.

Versión Estenográfica de la II Sesión Extraordinaria del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones celebrada en la sala del Pleno del Instituto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Buenas tardes, bienvenidos a la Segunda Sesión Extraordinaria del Pleno del Instituto, esta Sesión fue convocada, como es de su conocimiento, el día de ayer 27 de enero; sin embargo, por Acuerdo entre Comisionados se decidió postergar la fecha para el día de hoy, a efecto de tener documentos con algunas modificaciones que fueron acordadas por las áreas.

Solicito a la Secretaría que verifique si existe quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Presidente.

Le informo que con la presencia de los siete Comisionados que integran el Pleno, tenemos quórum legal para sesionar.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Siendo el caso, someto a su aprobación el Orden del Día. Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias, tenemos tres asuntos listados en el Orden del Día, en los tres casos se refieren al mismo tema, aunque a diferentes instrumentos. Dado que están estrechamente relacionados, solicitaría a nuestras Unidades que fueran expuestos en conjunto, sin perjuicio de que las discusiones o posicionamientos, por parte de los particulares, puede ser como mejor estimen conveniente.

Se trata de los asuntos listados bajo los numerales III.1, III.2 y III.3, y subrayo que recabaría votación por cada uno de ellos en forma separada al término de las posiciones.

El primero es el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba el Instructivo para solicitar opinión en materia de competencia económica ante el Instituto Federal de Telecomunicaciones para participar en el concurso internacional número APP-009000896-E1/2006, que

tiene por objeto adjudicar un proyecto de Asociación Público-Privada para la instalación y operación de la red compartida.

El segundo es el listado bajo el numeral III.2, Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba los elementos de referencia para identificar *ex ante* a los agentes económicos impedidos para tener influencia en la operación de la red compartida.

Y el asunto listado bajo el numeral III.3, que es la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite opinión respecto a la incorporación de medidas protectoras y promotoras en materia de competencia económica y libre concurrencia, que deban incluirse en la convocatoria, las bases y sus anexos y demás documentos del concurso internacional número APP-009000896-E1/2006, cuyo convocante es la Subsecretaría de Comunicaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, y emite los modelos de título de concesión de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para uso comercial y de red compartida mayorista de servicios de telecomunicaciones para el mismo uso, que formarán parte de los documentos de referencia del concurso internacional señalado.

Toda vez que participaron varias Unidades para estos documentos, le doy la palabra a la licenciada Georgina Santiago, titular de la Unidad de Competencia Económica, solicitando le dé la intervención a las demás Unidades cuando lo estime conveniente.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado Presidente.

En primer lugar me gustaría hacer referencia a los antecedentes comunes de estos tres instrumentos, y a partir de ahí abordar en detalle cada uno de ellos con la colaboración de mis colegas, de las Unidades de Política Regulatoria, Asuntos Jurídicos, y Concesiones y Servicios.

Esos tres instrumentos que se presentan a consideración de los Comisionados que forman parte del Pleno del Instituto, tienen como antecedente el Convenio Marco de Colaboración Interinstitucional, y el Convenio Específico de Colaboración, mediante los cuales este Instituto y la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, acordaron que cada uno en el ámbito de sus respectivas atribuciones colaborarían con el objeto de cumplir el mandato señalado en el artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el pasado 11 de

junio del 2013, esto con el objeto de garantizar la instalación de la red compartida.

En el ámbito de esta colaboración, ambas autoridades publicaron los criterios generales de la red compartida con el objeto de explicar a la opinión pública cómo se regiría el concurso y el proyecto de esta red. Después, se presentaron a opinión pública las pre-bases del concurso, y desde ese momento queda claro que hay instrumentos que es competencia del Pleno de este Instituto emitir, tales como el Instructivo y los elementos de referencia para identificar *ex ante* a las personas o sujetos de derecho que por virtud de la fracción IV del artículo Décimo Sexto Transitorio de la reforma constitucional, no pueden participar en la operación de la red compartida.

Asimismo, también tiene el numeral III.3 como antecedente, una solicitud expresa de la Subsecretaría de Comunicaciones y Transportes en calidad de convocante para el concurso de asignación del Contrato de APP correspondiente, la solicitud expresa para que este Instituto emita opinión en materia de competencia económica respecto a los documentos que es competencia de la Subsecretaría emitir, como lo son las bases y la convocatoria.

En este instrumento, en la opinión en materia de competencia económica, también se incluye un acto que es competencia de este Instituto emitir, que son los modelos de los títulos de concesión de espectro y de servicios mayoristas que habilitaran al desarrollador que resulte del concurso prestar los servicios autorizados.

Para efectos de la presentación, me ocuparé primero del Instructivo, después de los elementos de referencia, y finalmente para abordar la opinión, cederé la palabra al licenciado Rafael Eslava para la presentación de los títulos de concesión, en coadyuvancia con el ingeniero Javier Juárez, y concluiremos con la presentación de medidas específicas.

En cuanto al Instructivo, se mantiene principalmente el texto que se publicó como parte de las pre-bases, no obstante lo anterior, se atienden comentarios recibidos en el proceso de opinión pública, y comentarios presentados por la Secretaría, en particular se define la participación de fondos de inversión en los concursantes en este proceso; es uno de los cambios significativos que tiene respecto a la versión publicada en las pre-bases, por lo demás el Instructivo no tiene cambios ni en fundamentación, ni en motivación, tampoco en alcance; este Instructivo servirá para que los agentes económicos interesados en participar en la licitación puedan presentar la información y cumplir con los

requisitos para que esta autoridad pueda analizar su participación en el proceso, y están relacionados y están sujetos al cumplimiento de los elementos de referencia que prevengan en que prestadores de servicios participen a un grado de tener influencia en la operación de la red compartida.

El segundo Acuerdo que se presenta a su consideración son los elementos de referencia, su emisión atiende a lo dispuesto en la fracción IV del artículo Décimo Sexto Transitorio de la reforma constitucional, que expresamente prohíbe que los prestadores de servicios de telecomunicaciones participen en la operación de la red compartida, y en este caso se presenta una interpretación administrada de la disposición, primero del objeto y de las disposiciones contenidas en el artículo 28, en la Constitución, particular el artículo 28, y también en las disposiciones contenidas a manera de referencia en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley Federal de Competencia Económica, así como las que existen en otros marcos legales de referencia, para efectos de establecer criterios específicos para entender los conceptos de influencia de prestador de servicios de telecomunicaciones, y determinar lo que se entenderá por operación de la red compartida.

Este proyecto también fue publicado en las pre-bases que se sometieron a opinión pública; están fundamentadas en las facultades de interpretación que corresponden a este Instituto; presentan la motivación de por qué se adoptan los términos para definir estos conceptos jurídicos indeterminados en el mandato constitucional; y establecen los criterios específicos que se verificarán tanto en el proceso de evaluación de los concursantes, como los que servirán de referencia para evaluar al agente económico que se ocupe de la operación de la red compartida una vez que se determine quién es el concursante ganador y se constituya el desarrollador correspondiente del proyecto.

El tercer instrumento es propiamente la Resolución por la cual este Instituto emite opinión en materia de competencia económica a solicitud expresa de la Subsecretaría de Comunicaciones y Transportes, y este documento contiene, les platicaba, los modelos de títulos de concesión de espectro radioeléctrico, de prestación de servicios mayoristas, así como las medidas protectoras en materia de competencia económica que se consideran necesarias para promover la participación o concurrencia en el proceso de competencia por el proyecto de APP, y recomendaciones para mejorar la certeza y las condiciones de concurrencia durante el proceso a la Secretaría.

Si me lo permiten, cedo la palabra entonces al licenciado Rafael Eslava y al ingeniero Javier Juárez, para efectos de presentar el contenido de los títulos de concesión.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Adelante, por favor.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Muchas gracias Presidente.

Como ya lo señaló la licenciada Georgina Santiago, dentro de este convenio de colaboración suscrito entre este Instituto y la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, para llevar a buen término el proyecto de la red compartida mayorista, es que el 15 de diciembre del año pasado la Subsecretaría de Comunicaciones solicitó formalmente a este Instituto la emisión de los modelos de título de concesión tanto de espectro radioeléctrico como de red compartida mayorista, que dicha dependencia habrá de otorgar como resultado del concurso que llevará a cabo precisamente para el desarrollo de esta red compartida mayorista.

Nada más me gustaría hacer una precisión, de la mención que se hizo, en el sentido de que este Instituto tiene la facultad de expedir modelos de títulos de concesión; la facultad expresa de este Instituto versa en el sentido de otorgar precisamente los títulos de concesión.

Sin embargo, para efecto de la opinión que se está vertiendo a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, se estimó conveniente que con el objeto de brindar certeza jurídica a los agentes económicos que pudieran estar interesados en participar en este concurso que llevará a cabo la Subsecretaría de Comunicaciones, es que este Instituto en el ámbito de su competencia considera conveniente proporcionar a dicha dependencia los modelos de concesión de espectro y de concesión mayorista para que formen parte de los anexos de las bases de la licitación respectiva, en el entendido que dichos modelos de título de concesión como consecuencia de particularidades que pudieran surgir, derivadas del resultado del propio concurso o licitación a realizarse, podrán ser objeto de modificaciones por parte de este Instituto.

En este sentido, dividiría la mención del contenido de los dos modelos de títulos de concesión, primero me referiré al modelo de título de concesión para usar, aprovechar y explotar bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico para uso comercial, que en su caso habrá de otorgarse al organismo descentralizado que se creará con el objetivo de la instalación de la red compartida mayorista, y en un segundo momento me referiré al modelo de título de concesión para uso comercial con carácter de red compartida

mayorista de servicios de telecomunicaciones, que habrá de otorgarse al concursante ganador precisamente del proceso de licitación que llevará a cabo al efecto la Subsecretaría de Comunicaciones y Transportes.

Por lo que hace al título de concesión de espectro radioeléctrico, este título de concesión es similar y coincidente en su carga regulatoria a los que este Instituto ya ha otorgado en materia de concesionamiento de este bien de dominio de la Nación, nada más que se hace mención de que atendiendo a las particularidades del proyecto específico que habrá de licitar la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, es que se incluyeron algunas condiciones específicas que regulen el uso, aprovechamiento y explotación de esta banda de frecuencias.

El modelo de título de concesión contempla 15 condiciones específicas, y voy a hacer mención muy particular de seis de ellas, que consideramos que son las especialmente aplicables a este título de concesión.

La primera condición se refiere a la modalidad de uso de la concesión y la zona geográfica, en esta condición se contempla el uso, aprovechamiento y explotación de los segmentos 703 a 748 MHz, y de 758 a 803 MHz, esto es un total de 90 MHz a nivel nacional para el cumplimiento de lo dispuesto por el artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional, esto es la instalación de la red compartida mayorista.

Este uso, aprovechamiento y explotación, tiene la única limitante de que estará sujeta a lo establecido en los instrumentos jurídicos aplicables en las zonas de frontera de nuestro país.

La segunda condición específica hace alusión a la vigencia de la concesión de espectro radioeléctrico, en este sentido, el modelo de título de concesión propone una vigencia de 20 años de vigencia contados a partir del otorgamiento mismo de esta concesión; esto es acorde a lo que establece la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, evidentemente este plazo de vigencia contempla la posibilidad de una prórroga en su plazo.

La tercera condición específica hace alusión a los compromisos de cobertura, en la cual atendiendo a los porcentajes de cobertura que se definan en la licitación o concurso que habrá de llevar a cabo la Subsecretaría, esta condición establece dos hitos para la medición de la cobertura que en su oportunidad tendrá que verificar este Instituto.

El primer hito de medición se establece y se dará en el cuarto año, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la concesión, con un porcentaje específico que habrá que definirse precisamente en el proceso licitatorio respectivo; y el segundo se dará en el séptimo año, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la concesión respectiva, que de igual forma será definido en el proceso de licitación ya mencionado.

En este sentido, para la medición de dicha cobertura se propone una velocidad de transferencia ascendente de datos de al menos 1 MB por segundo en localidades urbanas y rurales, y una velocidad de transferencia descendente de datos de al menos 4 MB por segundo en localidades urbanas y rurales, todo ello por borde de cobertura en hora pico de la red.

La cuarta condición específica hace alusión al arrendamiento del espectro, en este sentido este modelo de título de concesión contempla ya autorización expresa para que el concesionario arriende al ganador del proceso de licitación respectivo, el espectro objeto de esta concesión.

La quinta condición, hace alusión a la neutralidad competitiva, la cual quedará sujeta a los principios que en su oportunidad emita el Pleno de este Instituto.

Y la última condición específica, hace alusión a las causales de revocación de esta concesión; en esta condición se señala que además de aquellas causales de revocación establecidas por la ley vigente, se tendrá como una causal expresa de revocación el incumplimiento precisamente a los compromisos de cobertura señalados en el propio título de concesión respectivo.

Por lo que toca al modelo de título de concesión para uso comercial con carácter de red compartida mayorista, como señalé, éste habrá de ser otorgado en su oportunidad al concursante ganador del proceso de licitación que llevará a cabo la Subsecretaría, para la instalación y operación de la red compartida mayorista. Este modelo de título de concesión contempla 22 condiciones en su contenido, entre las cuales destacan primordialmente nueve.

La primera de ellas hace alusión al uso de la concesión, este uso será para una red compartida mayorista, confiriendo el derecho al concesionario para prestar precisamente el servicio mayorista de telecomunicaciones a través de la infraestructura asociada a dicha red, mediante el uso de la banda de 700 MHz concesionada al organismo descentralizado que habrá de crearse con el objetivo de la instalación de la red compartida mayorista.

La segunda condición específica hace alusión a la vigencia de esta concesión, se contempla en este modelo de título de concesión, al igual que en la de espectro, una vigencia de 20 años contados a partir del otorgamiento de esta concesión.

La tercera condición se refiere a la prestación del servicio mayorista de telecomunicaciones, en el cual el concesionario deberá de comercializar este servicio a concesionarios de servicios de telecomunicaciones o comercializadoras, estando expresamente prohibido la prestación de servicios a usuarios finales de servicios de telecomunicaciones.

La cuarta condición, hace alusión al inicio de la prestación de los servicios públicos concesionados, en este sentido, en el modelo de título se establece la obligación del concesionario de dar inicio a la prestación del servicio mayorista de telecomunicaciones, a más tardar el 31 de marzo del año 2018; y en este sentido se aclara que para efecto de no dejar duda de lo que deberá entenderse por inicio de operaciones, se establece que el inicio de operaciones se entenderá como el hecho de que la red compartida mayorista tenga la capacidad de ofrecer el servicio en al menos la cobertura poblacional que se define en la licitación, y que efectivamente se presten dichos servicios.

La quinta obligación hace alusión a los compromisos de cobertura, que para efecto de obviar tiempos, son los mismos que se establecieron o se establecen en el modelo de título de la concesión de espectro radioeléctrico.

La sexta condición hace alusión a una denominada: Condiciones comerciales, en la cual el concesionario está obligado a presentar para aprobación de este Instituto, ofertas de referencia de los servicios mayoristas de telecomunicaciones que ofrezca este concesionario, así como de las capacidades, funciones e infraestructura que ofrezca. En esta condición se establecen requisitos que deben integrar estas ofertas y los plazos específicos para la aprobación por parte de este Instituto.

La séptima condición, se refiere a la prestación del servicio mayorista a través de empresas filiales, subsidiarias o empresas pertenecientes al mismo grupo de interés económico, en el cual se permite al concesionario precisamente la conducta descrita en el nombre de esta condición, previa autorización del Instituto; y de igual forma se establece el supuesto de que el concesionario no podrá ofrecer por sí mismo o a través de personas pertenecientes a su grupo de interés económico, servicios a usuarios finales, esto en consistencia con lo señalado por el artículo 140 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

La octava condición se refiere a los límites a la influencia de terceros en la operación de la red compartida mayorista, y de esta en terceros.

Y la última condición, la novena, hace alusión a las causales de revocación.

Al igual que en el caso de la concesión de espectro radioeléctrico, además de las causales de revocación establecidas en la ley vigente, se considerarán causales de revocación el incumplimiento a las obligaciones de cobertura ya señaladas y contenidas en este título de concesión; así como la reincidencia en el incumplimiento de la obligación de observar los límites a la influencia de terceros en la operación de la red compartida mayorista, y de ésta en terceros.

Serían las cuestiones generales, del contenido de los títulos de concesión, no sé si haya alguna duda, con todo gusto la podemos aclarar.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Muchas gracias Rafael.

No sé si el ingeniero Javier Juárez agregará sobre los títulos de concesión.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldivar: Adelante por favor. Gracias.

Ing. Javier Juárez Mojica: Gracias, muy breve Comisionados, muy breve Comisionadas.

Nada más para adicionar a lo que ya dijeron mis colegas, que lo que se presenta hoy a su consideración, por lo que hace a los títulos de concesión, es el resultado de un amplio trabajo coordinado con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, que se da precisamente en aplicación de ese convenio de colaboración al que ya se refirió la licenciada Georgina.

Y concretamente desde julio del año pasado participamos con ellos, coadyuvamos en los términos y condiciones generales del proyecto; posteriormente en septiembre participamos también en la publicación de las pre-bases del concurso, y estos ejercicios de transparencia lo que nos han hecho, Comisionados, es tener condiciones que se puedan reflejar ahora en los títulos de concesión que van a permitir materializar ese objetivo del Décimo Sexto Transitorio de la reforma constitucional.

De las condiciones que vemos más relevantes, que ya daba cuenta el licenciado Eslava, es por lo que hace a cobertura, que de hecho en el concurso

es el criterio principal para la asignación del proyecto. En materia de ofertas de referencia que serán desagregadas en términos no discriminatorios, con esto creemos que se logrará que esta red compartida dé servicios a concesionarios y autorizados, de manera que puedan competir en el mercado.

Y finalmente en cuanto a neutralidad de la competencia, que también con ello estamos fomentando una competencia equitativa.

Es básicamente los aspectos relevantes que se establecen en los títulos de concesión, y eso sería por parte de la Unidad de Política, Comisionados. Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Javier.

Georgina, por favor.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado.

Nada más para concluir, además de los modelos de títulos de concesión de espectro y de servicios mayoristas, el proyecto de opinión en materia de competencia económica contiene dos secciones, una donde se ofrecen y se emiten medidas protectoras a la competencia, y otra donde se emiten recomendaciones respecto de los documentos que conforman las bases y los anexos a las bases de este proceso.

Para efectos de brevedad no entraré a detalle a cada uno de ellos, pero están contenidas en el proyecto que fue sometido a su consideración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Georgina.

Están a su consideración los proyectos, Comisionados.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Gracias Comisionado Presidente.

Antes de presentar mi posición respecto a los proyectos, sí me gustaría retomar un comentario que hizo el ingeniero Juárez respecto a la importancia que tuvo el trabajo en equipo, es un proyecto de gran magnitud el que estamos abordando hoy, digo, está lejos de estar concluido, pero creo que estamos en un hito muy importante, y reconocer el enorme trabajo de las áreas y diferentes personas, con el riesgo de omitir sin intención algunos nombres, me gustaría

expresar mi reconocimiento a quienes jugaron un papel líder en este proyecto de la UPR, el ingeniero Juárez y Víctor Manuel; del área de Competencia, la licenciada Georgina y todo su equipo; el licenciado Eslava y también su equipo; el área Jurídica con Carlos Silva y su equipo; Luis Fernando de la Coordinación Ejecutiva. En fin, todas las áreas que trabajaron muchas horas extras, tanto físicas como intelectuales, porque se tuvieron que abordar temas que no eran, no tenían solución fácil, y ese creo que es un trabajo importante que sí quiero resaltar y reconocer a todos ellos, a los que mencioné y a los que no mencioné que también trabajaron.

También a todos mis colegas, que se trabajó de manera intensa, pero en particular me parece que el liderazgo que llevó la Comisionada Estavillo en este proyecto merece ser reconocido y agradecido, porque nos redujo preocupaciones de fuerza a mucho de nosotros, y sí quiero reconocer el trabajo tan serio que se llevó a cabo.

Y también del Presidente Comisionado, en la Coordinación, y de todos mis colegas.

Una vez expresado este agradecimiento y reconocimiento, quisiera expresar mi posición de los puntos; y también esta posición refleja un trabajo no de las últimas horas, sino de que se ha venido trabajando con todo el equipo durante, pues prácticamente desde que arrancó funciones el Instituto.

Primero, respecto al asunto III.1, apoyo el proyecto de Instructivo en sus términos, el proyecto tiene por objeto establecer los requisitos que deben cumplir los interesados para participar en el concurso de referencia, por facilidad no repetiré el largo nombre de este concurso, ya lo mencionaron. Al respecto, las opiniones en materia de competencia que eventualmente emita el Instituto, permitirían determinar si la participación de los interesados generan efectos contrarios a la competencia y libre concurrencia, y a identificar a los agentes económicos que se encuentran impedidos para participar por tener influencia en la operación o posible influencia en la operación de la red, y actualizar con ello la prohibición establecida en la fracción IV del artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional en materia de telecomunicaciones.

Lo anterior en tanto que sólo aquellos agentes económicos que hayan obtenido una opinión en sentido favorable o favorable sujeta a condiciones, podrán participar en el concurso, siempre y cuando cumpla con todas las otras condiciones que pide el concurso.

Me parece que el Instructivo dota de certeza jurídica para los agentes económicos interesados en participar en el concurso sobre la documentación que deberán presentar y el procedimiento que llevará a cabo el Instituto, a efecto de determinar si su participación generará efectos contrarios al proceso de competencia y libre concurrencia.

Constituye este Instructivo una herramienta que permitirá asegurar la independencia de la red compartida respecto a otros prestadores de servicios, y es consistente con criterios anteriores adoptados por el Instituto en esta materia.

El proyecto, por último, me parece que está debidamente fundado y motivado, por esa razón manifiesto mi apoyo al proyecto en sus términos.

Si no tienen inconveniente, me gustaría expresar mi posición a los otros dos asuntos también.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Por favor, Comisionado.

Comisionado Ernesto Estrada González: Respecto al asunto III.2, que son los elementos de referencia para identificar *ex ante* a los agentes económicos impedidos para tener influencia en la operación de la red compartida, como se mencionó, el proyecto tiene como objeto establecer los elemento de referencia que deberán considerar los interesados para participar en el concurso, en relación a lo establecido en la fracción IV del artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional, el cual señala que ningún prestador de servicios de telecomunicaciones podrá tener influencia en la operación de la red.

En este contexto, el proyecto propone definir los siguientes términos, que son: Prestadores de servicios de telecomunicaciones, influencia y operación de la red compartida. Adicionalmente, el proyecto se pronuncia sobre la participación del desarrollador de la red en terceras personas y de terceras personas en el desarrollador, así como la posibilidad de que los fondos de inversión o figuras análogas puedan participar en más de un consorcio.

Por lo que hace a las definiciones de los términos señalados, se considera que son consistentes con criterios anteriormente adoptados por el Instituto, y el Poder Judicial en materia de competencia económica; estas definiciones permitirán resolver caso por caso si el agente económico cumple con el supuesto previsto en la fracción IV del artículo Décimo Sexto Transitorio del

Decreto de reforma constitucional, atendiendo a que las situaciones concretas no puedan preverse todo su alcance posible *ex ante*.

Dará certeza a los interesados en participar en el concurso sobre los elementos que tomará en consideración el Instituto, al momento de pronunciarse sobre la existencia de una relación de influencia.

Respecto a la participación del desarrollador en terceras personas y viceversa, se estima adecuado, lo que propone el proyecto, que para evaluar la existencia de influencia de una persona sobre otra, lo importante es analizar los derechos que obtiene en la toma de decisiones y no el medio o cuantía específica de propiedad que una persona tenga sobre otra.

En el mismo sentido, me parece acertado que se señale que es viable que los fondos de inversión y figuras análogas negocien y ofrezcan financiamiento a más de un concursante, siempre y cuando por virtud de ello no tengan control o influencia directa o indirecta en la toma de decisiones, y se abstengan de intercambiar información entre los concursantes con los que negocie o trate, con el objeto o efecto de llevar a cabo prácticas anticompetitivas.

Asimismo, coincido con el proyecto al prever la posibilidad de que los agentes económicos puedan presentar consultas sobre la aplicación de esos elementos, ya sea durante el concurso o durante la operación misma de la red.

Asimismo, resaltó que el proyecto está debidamente fundado y motivado, por esas razones apoyo el proyecto que se está sometiendo a consideración en sus términos.

Pasaría ahora al último asunto, que es el asunto de la opinión en materia de competencia y la emisión de los modelos de título para la asignación de espectro y para la red compartida mayorista.

El proyecto en su conjunto presenta un paso sustancial en el cumplimiento de lo establecido en el artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional, y me parece que es uno de los componentes centrales de esta reforma, por lo que creo que estamos dando un paso importante en su conjunto en la implementación de la reforma en materia de telecomunicaciones.

El concurso tiene como objeto asignar los 90 MHz de la banda de 700 MHz, los cuales ya han sido liberados en su totalidad como resultado de la transición a la Televisión Digital Terrestre, y cuya utilización en la frontera con los Estados Unidos quedará sujeto a lo establecido en los instrumentos aplicables. Estos 90

MHz se han identificado a nivel internacional como idóneos para la prestación de servicios móviles de telefonía y datos, por lo que representan un activo de gran valor para el desarrollo del sector de las telecomunicaciones.

En este contexto resaltaría que resulta fundamental asignarlos a la brevedad en beneficio de la población y del desarrollo del sector; la asignación oportuna de este espectro para que sea utilizado en el sector, en mi opinión, generará una contribución sustancial en el sector de las telecomunicaciones.

La red compartida contribuirá significativamente a fomentar la entrada de nuevos prestadores de servicios, así como el crecimiento de los que ya existen, aumentará la oferta de servicios de telecomunicaciones móviles, disminuirá los precios y aumentará la calidad de los servicios. Es por ello que en estricto apego al mandato constitucional y legal y a fin de impulsar el acceso, cito literalmente: “competitivo de la población a la comunicación de banda ancha de los servicios de telecomunicaciones”; cierro la cita. Se debe evitar imponer restricciones innecesarias que puedan comprometer la viabilidad del proyecto en perjuicio de la población.

Sí quisiera apuntar que, en mi opinión, ese riesgo debería minimizarse en la medida de lo posible por parte de los actos de este Instituto, el que no se pueda asignar y utilizar mediante la falta de viabilidad del proyecto tendría un perjuicio mayor en la población.

Bajo esta premisa, el proyecto de opinión tiene dos objetivos fundamentales, minimizar los riesgos asociados al despliegue de la red compartida, y fomentar la mayor concurrencia en el concurso y *ex post*, en el mercado.

No abundaría más sobre las recomendaciones que se están haciendo porque se alargó, pero me parece que son recomendaciones en un caso para mejorar la solidez del proyecto, y en otro, medidas que se identifican como necesarias para asegurar la consistencia de todo el concurso con los principios de competencia y libre concurrencia.

Me parece que son precisas, proporcionales las medidas que se están proponiendo, y totalmente justificadas en base a los objetivos constitucionales de la red compartida y a los principios que están establecidos tanto en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, como en la Ley de Competencia.

Por estas razones apoyo el proyecto en sus términos, me parece que la inclusión de las medidas que se están planteando en este proyecto en los documentos

asociados a la licitación para la asignación de este contrato, asegurarán una adecuada concurrencia en el concurso.

Muchísimas gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Estrada.

Comisionado Estrada, por favor.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, perdón, me faltó manifestarme a favor de los modelos de títulos de concesión para el espectro y para la red compartida mayorista, los apoyo en sus términos, me parece que son consistentes con la ley, primero con la reforma constitucional, con la ley en general, pero en particular me parece que son acertadas aquellas adecuaciones que se incluyen respecto a otros títulos ante el objetivo y el mandato que se establece para la red compartida en la Constitución y en la ley sectorial.

Y también reconocer específicamente el trabajo que se hizo en esos dos instrumentos que se están sometiendo a consideración, me parece que son instrumentos totalmente consistentes con el objeto de convergencia, y con esta figura novedosa de la red compartida mayorista.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted Comisionado Estrada.

Someto a votación.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Es difícil abundar algo más a lo que tan clara y vehementemente ha expresado el Comisionado Estrada.

Respecto a estos puntos, yo sólo quisiera adherirme a todo lo que ha comentado en cuanto al reconocimiento a las áreas, es un trabajo titánico, continuo; es un trabajo que también se ha dado en el marco de un convenio

de colaboración celebrado con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Es un proceso en el que día a día se ha ido construyendo, fortaleciendo la certidumbre para este que es en mi opinión, el mayor proyecto de la reforma de telecomunicaciones, que puede tener mucho más impacto en las telecomunicaciones y en el acceso a los servicio de banda ancha, y en incrementar la competencia en el mercado.

No hay duda de todo ese trabajo hecho por las áreas, es difícil señalar a todos, pero destacadamente a Georgina, a Rafa, a Javier, a Carlos, la verdad es que son trabajos titánicos; no olvidarme de Víctor, de Chave, en fin, la verdad es que es muchísima gente, no me extendería mucho, pero reitero el reconocimiento de ese trabajo en equipo, de ese trabajo que da una visión integral de los asuntos, y les doy de verdad mi más cordial felicitación.

Respecto a los proyectos, insisto, no abundaré mucho en explicación, porque el Comisionado Estrada ya ha hecho esa gran exposición; también reconocer por supuesto el liderazgo de la Comisionada Estavillo en la metódica labor que llevó a cabo con nosotros, y en su inacabable paciencia, afortunadamente para muchos de nuestros comentarios y discusiones que nos han llevado a este punto.

Con relación a los proyectos que se presentan, trataré de ser muy rápido.

En el punto uno, acompaño el proyecto en sus términos.

En el punto dos, acompaño el proyecto en sus términos, todo ello considero que está debidamente fundado y motivado, no tengo mayor comentario u observación.

Con relación a los títulos de concesión de espectro y los títulos de concesión de la red mayorista, según los comentarios que he puesto a consideración de las áreas, que considero que son netamente materia de engrose, en esos términos lo entiendo y aceptaría cualquier decisión que de ahí venga para fortalecer en lo que convenga a los proyectos; en esos mismos términos me manifiesto a favor de los títulos.

Con relación a la opinión, siguiendo este mismo punto, sí quisiera hacer algunos planteamientos respecto a propuestas en el documento, pregunto Comisionado Presidente, ¿voy diciendo una por una, las recojo, quiere que vayamos haciendo la votación, qué mecánica sugiere?

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionado Borjón.

Me parece importante a efecto de dar cabida a cada una de las propuestas que quisieran hacer los colegas, ir dando cuenta de cada una de ellas y después recabar votación, a ver si es de aceptarse por los demás, en el entendido de que el proyecto que sometería a consideración para votación al final de las posiciones, sería el que resulte de las votaciones de las propuestas formuladas por cada uno de nosotros.

Se vota en el momento cada una, si a ustedes les parece, cada una de las propuestas que hagan los Comisionados. ¿Sí?

Adelante, Comisionado Borjón por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Por mi parte de acuerdo, muchas gracias Comisionado Presidente.

En cuanto al proyecto, pues la estructura es bastante clara en el documento y nos permite hacer observaciones puntuales, otra felicitación por eso. En la medida 1, quizá el primer punto sería pedir una aclaración en, por ejemplo en el punto 1.3, se señala que la medida que se propone expresar, que el desarrollador obtiene el derecho, uso, aprovechamiento del par de hilos de fibra óptica de forma gratuita, y dice que el ejercicio de ese derecho, el uso de infraestructura requiere de un pago que acordarán el desarrollador y su proveedor, CFE.

Aquí yo quisiera pedir una aclaración, porque era mi entendido, igual es equivocado, que el pago que correspondería es para el contrato de mantenimiento, ¿A ese es el pago al que se refiere o a qué tipo de pago?, o si la cuestión es que se aclare cuáles son los pagos, sería digamos la pregunta, porque me quedé yo en que la estructura de lo propuesto por la Secretaría es que habría un contrato de mantenimiento, y entiendo que probablemente ahí es donde venga un pago, pero no sé si aparte del de mantenimiento ustedes están previendo que en lo que propone la Secretaría habría algún otro pago.

Entonces, mi pregunta es si en primer lugar podemos aclarar a qué se refiere esto de que se requiere de un pago, o si uno es como artículo indeterminado o a qué se refieren en este punto.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Georgina, por favor.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado.

Efectivamente, el uso del término “un pago”, es indeterminado, y la razón es porque las condiciones que están previstas en los documentos del concurso, establecen que si bien Telecom aporta el derecho de uso, es el desarrollador quien el que en el alcance de su plan de negocios decidirá si usa los hilos así como está, en forma parcial o incluso incrementar, de acuerdo a lo que ofrezca en su momento Telecom.

Entonces, la recomendación va en un sentido general, de que lo que se acuerde aportar y lo que se acuerde utilizar lleve especificado los términos y condiciones de acceso de uso y de pago. Entonces, ahí él, es donde entra la referencia de un pago en forma indeterminada, en el entendido de que al menos lo que sí obliga el Contrato de APP, es que por la aportación de los usos en caso que el desarrollador decida utilizarlos, pagará el mantenimiento, pero no dice hasta qué cuantía dependiendo del uso que finalmente revele utilizar.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, concuerdo, pero el tema por ejemplo en cuanto al uso, el uso no lo hace sólo el mantenimiento, el uso creo que lo está aportando Telecom, entonces, por lo tanto en mi opinión señalar que aquí se va a hacer un pago por el uso de la infraestructura, no por el mantenimiento de la misma dentro de las instalaciones de CFE, donde CFE no es concesionario alguno, sino Telecom es el que está aportando esto y quien ejerce los derechos, pues me parece que es un poco vago si lo dejamos como el uso, yo entendería que esto es mantenimiento, no es el uso de la infraestructura.

En ese sentido pues yo propondría adecuar esta cuestión, porque no es en mi opinión CFE quien avale el uso, sino quien avala el mantenimiento, o quién está respecto al mantenimiento si se piensa la propuesta en el punto 1.3.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Me podría repetir el numeral?, por favor Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Es en la medida 1, en la medida 1, en el numeral 1.3, se señala precisar que el desarrollador tiene el derecho de uso, aprovechamiento y explotación del par de hilos de fibra óptica de forma gratuita, y que el ejercicio de ese derecho –se pone- y el uso de la infraestructura –el uso- requiere de un pago que acordarán el desarrollador y su

proveedor. En todo caso se requiere de un pago de mantenimiento, pero no por el uso.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Yo prefiero dejarlo más abierto y me explico; creo que aquí también se está proponiendo que CFE entregue información de los convenios que tiene con otro grupo, con el que es el Grupo GTAC, este consorcio que ganó hace algunos años la licitación de un par de fibra oscura, de una longitud aproximada de 22 mil kilómetros, que podía crecer un poco.

Y hay unos convenios firmados al respecto, que no sabemos exactamente qué abarque, pero si vemos lo que dice el Décimo Quinto Transitorio de la reforma constitucional, ligado con el Décimo Sexto, dice que: "la Comisión Federal de Telecomunicaciones deberá ceder totalmente a Telecomunicaciones de México su concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, y le transferirá todos los recursos y equipos necesarios para la operación y explotación de dicha concesión".

Lógicamente, si es una fibra oscura, pues no utiliza equipos para la operación, la iluminación de la fibra óptica estará a cargo del que la vaya a utilizar.

Pero también dice: "con excepción de la fibra óptica, derechos de vía, torres, postería, edificios e instalaciones que quedarán a cargo de la Comisión Federal de Electricidad"; y ahí es donde me detengo. Puede haber en esos contratos, estoy de acuerdo que uno de los temas es el mantenimiento, uno de los importantes, pero también recordar que CFE cuando desarrolló esta red para que pudiera ser utilizada para telecomunicaciones por otros concesionarios, definió lo que son los hoteles de interconexión, hasta donde yo me quedé había 111 a nivel nacional, que no son otra cosa que edificios de ellos donde están equipados para poder tener equipos que reciban los enlaces de los usuarios.

Entonces, puede ser que estos contratos que también se ponían ahí a consideración, incluyan el uso de estos edificios, de estos hoteles de interconexión para que pudieran colocar el equipo con el que necesitan operar. La otra opción es que cerca de estos hoteles que ya tienen, pues ellos establezcan, tal vez pasando la calle, algún lugar donde se puedan interconectar, por así decirlo.

Yo creo que dejarlo de esta forma acepta esta posibilidad de que no solamente sea un contrato de mantenimiento como tal, sino también el aprovechamiento de los edificios y la infraestructura que tengan ahí para colocar sus equipos, pero eso, el detalle no lo tenemos porque es el convenio que en su momento habrá firmado la CFE con el grupo que ganó la licitación de la fibra oscura. Entonces, creo que en mi opinión, creo que se mantiene en esos términos, se abre mejor la posibilidad para este tipo de situaciones.

Gracias.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted, Comisionado Fromow.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

Yo creo que es muy interesante el comentario del Comisionado Fromow, que en relación a estos pagos, yo creo que lo que buscamos es que haya certeza en cuanto a qué es lo que hay que pagar, a lo mejor hablamos de información, que podemos frasearlo, pero como dice, un pago a realizar a CFE por el uso de la infraestructura, por ejemplo diría, la renta de hoteles, quizá fuera otro tema que se pueda acordar, pero creo que lo importante aquí es entender cuál sería el alcance de la licitación, que creo que precisamente es una de las problemáticas que vemos aquí, que hay muy poca claridad en cuanto qué se está licitando, en cuanto a los hilos y cómo se puede hacer uso de esta infraestructura, digo, en este tema a lo mejor hasta el tema de un pago parecería que es uno, y a lo mejor son varios, a lo mejor lo que necesitamos señalar es que se precise cuáles serían los pagos o que se dé información en cuanto a cuáles pueden ser los pagos o los servicios que correspondería por parte de CFE, que a lo mejor de esta manera podríamos verlo más amplio.

Mi único tema y quizá el tema del uso, como antes hablamos de fibra, parece que CFE fuera a cobrar por la fibra, para mí el único tema sería poder separar esos rubros. Como bien señala el Comisionado Fromow, puede haber distintas posibilidades y en ese sentido reformularía mi propuesta en cuanto a que se dé información respecto a los pagos de servicios que correspondería, o no sé si el o los pagos de servicios que corresponderían para poder hacer uso de esta infraestructura, pero al final del día sería información.

Creo que eso nos ayudaría a precisar, no sé si eso fuera un poco más claro, que se reformule en ese sentido.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, gracias señor Presidente.

Sí, en ese sentido yo apoyaría la propuesta del Comisionado Borjón, porque sí, también podría haber en el extremo pagos por ejemplo, un banco de baterías que sirviera de respaldo a los equipos que ahí se pusieran, o tal vez inclusive servicios de vigilancia en estos hoteles de interconexión, la seguridad. Pues podrían ser diversos, y ya depende de qué haya quedado en ese convenio yo creo que sí sería importante que se definiera para darle certeza a los que participen en este concurso, y finalmente aprovechen el uso de la fibra oscura.

Pero sí dejar claro que no hay un cobro por la fibra oscura como tal, es una aportación, pero sí puede haber otras cuestiones, como el mantenimiento o estos edificios donde están los hoteles de interconexión de la CFE, que pudiera interpretarse que esos servicios se pueden también proporcionar.

Gracias señor Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias a usted Comisionado Fromow.

Someto entonces a votación la propuesta que ha formulado el Comisionado Fernando Borjón.

Quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, se tiene por modificado el proyecto en estos términos.

Continúe Comisionado Borjón, por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias, en el punto 1.4 de la misma medida 1, se señala prever el destino que tendrá la fibra óptica no utilizada por el desarrollador, entendemos que ahí van los dos hilos, esto es ejercer el derecho de uso, podrá arrendarla a terceros o bien si Telecomm o CFE podrá comercializar el uso de la parte no utilizada. Yo entiendo que los hilos que se están poniendo como aportación a este proyecto de APP son aportados por Telecomm.

Entonces, no me queda claro por qué se plantea que CFE pueda comercializar el uso de la parte uno utilizada, cuando el concesionario es Telecomm, yo pediría una aclaración en primer lugar a ese punto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Solicito por favor a nuestro equipo que nos dé luz sobre ese tema.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias.

Nada más para clarificar si entendí bien la duda, es ¿por qué se tiene previsto que CFE aporte los hilos?

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Borjón, por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

No, me refiero a que, aquí dice que se prevenga el uso que va a tener la fibra que no se va a aprovechar, o sea que en caso de que no la aproveche el desarrollador, perdón, o sea al final del día quién va a ejercer ese derecho, dice: "esto es al ejercer el derecho de uso podrá arrendarla a terceros, o bien", -y seguimos hablando entiendo del par de hilos de fibra- "si Telecomm" -que es el concesionario de la red troncal- "o la CFE" -que no entiendo por qué la CFE está ahí- "podrá comercializar el uso de la parte no utilizada"; o sea, cómo es que la CFE va a comercializar los hilos de fibra óptica de la red troncal cuyo titular es Telecomm, es la parte que no me queda clara.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Muchas gracias por la aclaración Comisionado.

En efecto, tiene razón, la CFE no tiene participación en esta recomendación, la CFE deja de ser titular de una concesión, no tiene capacidad, además tampoco tiene capacidad para comercializarlo. Entonces, es procedente eliminar de esa referencia a la CFE.

Lo que ocurre con el resto de la recomendación es que el Contrato de APP es incompleto, nada más dice que Telecomm aporta el derecho de uso, pero no dice nada sobre cómo ejercer, cómo es que el desarrollador podrá establecer los términos en que le es conveniente utilizar la fibra, pero sin duda la Constitución dice que le corresponde por prelación ese ejercicio.

Para darle certidumbre tanto al aportante, que es Telecomm, como al posible agente económico que lo va a utilizar, que es el desarrollador, como al proveedor directo del par de hilos, que va a ser la CFE, de bajo qué términos se podrá ejercer ese derecho de uso, y si no se ejerce total o parcialmente, qué se puede hacer con esa infraestructura para evitar que se quede ineficiente, sin ser utilizada, es que se precisa que debe completarse este diseño en los contratos que en su momento o la información que en su momento se deba proporcionar a cada uno de los participantes para que puedan formular sus planes de negocios y sus ofertas durante el proceso, y también para que haya certeza entre las partes que en su momento participarán en la celebración de los contratos, porque es incompleto el diseño en ese sentido.

Hasta ahí llega la precisión.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Borjón, por favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Yo simplemente, para mí queda muy claro, creo que el punto sería eliminar la referencia a CFE, no sé si hay necesidad de votarlo, para mí es un tema de engrose, como ustedes quieran.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Dado que se ha planteado, es una propuesta a consideración de los Comisionados. Quienes estén a favor de la misma, sírvanse manifestarlo.

Antes de eso, perdón, quisiera dar la palabra al Comisionado Fromow.

Comisionado Marlo Germán Fromow Rangel: Precisar que hay una razón por la que se puso a la CFE también ahí, quisiera saber cuál es la situación.

Porque sí es claro que Telecomm que es el aportante de los derechos de uso de esta infraestructura, pero el propietario es la CFE, el propietario del par de hilos de la red troncal es CFE, tanto así que el Vigésimo Sexto pues sí dice que contemplará el aprovechamiento, el Vigésimo Sexto Transitorio del Decreto por el que se reformó nuestra Constitución en materia de telecomunicaciones dice que: "contemplaría el aprovechamiento de al menos 90 MHz del espectro liberado por la transición a la Televisión Digital Terrestre, de los recursos de la red troncal de fibra óptica de la Comisión Federal de Electricidad".

O sea, eso no varía, está claro que la fibra óptica siempre es propiedad de la CFE, lo único que se está diciendo aquí, que el uso es el que, este derecho de uso es lo que está aportando Telecomm, pero no está claro qué pasa cuando

no es utilizado, y sí me gustaría saber si existió alguna razón por meter a CFE, por lo mismo que no es muy claro qué pasaría en determinado caso, por ejemplo, si no se utiliza este par de hilos de fibra óptica, si en determinado momento CFE la pudiera utilizar para otra cuestión, no tanto como para comercializarla.

Entonces no sé si es posible antes de la votación, tener esa explicación, y proceder a la misma.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Le doy la palabra al Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, yo nada más quisiera resaltar el objetivo de esta medida.

Esta medida no busca establecer qué se va a pagar o qué no se va a pagar, ni quién va a hacer uso de esos derechos; la medida está encaminada a que se revele la información suficiente disponible para que el operador pueda anticipar los términos en las condiciones bajo los cuales va a utilizar la fibra, y yo no creo que el objeto sea, o sea aunque se quite CFE no les estamos prohibiendo acciones futuras ni mucho menos, ni a Telecom.

Me parece que tampoco vamos a determinar en esta medida qué pagos resultan procedentes, los que resulten procedentes que se pongan a disposición.

Me parece que el encabezado es bastante claro en ese sentido, y nada más pediría no perder de vista esta parte central, que no nos estamos pronunciando en esta medida, en caso que sea aprobada, sobre asuntos más allá de que se revele la información disponible relevante para determinar términos y condiciones bajo los cuales van a ser utilizados estos hilos de la red troncal.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Creo que no, no tengo la misma interpretación de la medida 1, que es el 1.2, si la interpretación es esa, entonces yo pediría que se borrara el 1.2, porque no es precisamente cómo se va a utilizar, sino más bien aquí es qué pasa si no se utiliza, o sea es el escenario contrario, dice: "establecer qué sucederá con el par de hilos en caso de que el desarrollador decida no utilizarlos"; o sea, no es que se vaya a utilizar.

El desarrollador podrá decidir no ejercer el derecho de usar los hilos en unas etapas del proyecto pero hacerlo en otras, en los periodos que decida no hacerlo debe establecerse la posibilidad de que puedan ser utilizados en forma eficiente. Por eso, pero en todo caso es qué sucede, no importa en qué momento si no se utiliza, no la información para utilizarla.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: La propuesta del Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No sé si podemos ir.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Como habló de la votación. Se puede dar la explicación, sí, se pidió una aclaración a las áreas, me confundí porque después se habló de votación.

Perdón, adelante por favor.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado.

Consideramos que es procedente eliminar a la Comisión, porque de hecho no forma parte estrictamente de los alcances de Contrato de APP que forma parte de las bases, ahí únicamente tiene como alcance a los aportantes, en este caso a Telecomm, y lo que pueda o no pueda hacer o deba o no deba hacer Comisión Federal de Electricidad respecto de la infraestructura que no sea materia del alcance de la operación de la red compartida, pues podrá decidirlo en términos de las autorizaciones o las capacidades que tenga en el ámbito de sus actividades comerciales. No llega hasta allá el alcance de los comentarios que podamos hacer en este sentido, sí tiene que ver en cuanto a dar información en caso de que se utilice, en eso tienen razón, pero no en caso de que no se utilicen, y por eso creemos que se pueda aquí eliminar en el caso de mencionar, la CFE podrá comercializar.

No sé si con eso atendí la consulta, por eso es que se puede eliminar, si Telecomm podrá comercializar el uso de la parte no utilizada, lo que prevé es que va a haber una parte utilizada; en ese momento sí queda dentro de los alcances del Contrato APP, la parte no utilizada también tendrá que definirla Telecomm pero frente a CFE, y eso no queda dentro del alcance estricto del Contrato de APP, por eso es que consideramos que se puede eliminar.

Pero para efectos de sí hacer el uso, CFE es el único que tiene la información para que los desarrolladores puedan establecer las condiciones para hacer sus modelos de negocios, y por eso quedaría obligado a dar la información.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fromow, ¿satisface el planteamiento?

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: En ese caso, si la intención es dar una idea de qué pasaría, creo que el 1.2 y el 1.4 podría ser exactamente uno solo, por lo que se podría quitar el 1.2 y complementar el 1.4, porque en los dos lo único que se dice es que si no se utiliza, qué destino va a tener esa fibra óptica y quién podrá comercializarla, y si el desarrollador podrá arrendarla a terceros.

Creo que lo que se dice en el 1.2 ya estaría contemplado o se podría contemplar en el 1.4.

Gracias Comisionado.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias a usted.

Someto a votación entonces la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón, y después se hace la propuesta del Comisionado Mario Fromow.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Con todo gusto, si quiere procedemos a votar esa, yo también tengo propuestas en esa recomendación, en esas medidas perdón, que en su momento supongo haré.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a votación la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón. Quienes estén por la aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Con la venia del Comisionado Borjón, quien está en uso de la voz, le pido al Comisionado Fromow formule su propuesta respecto de este particular para ver si es de aprobarse por los Comisionados.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sería muy sencillo Comisionado, yo lo que entiendo es que la 1.2 es para la utilización, no sé, aquí podría ser que algunos tramos no se utilicen en nada; y la 1.4 es para uso parcial, entonces yo creo que fácilmente se podrían compactar en una sola o donde se diga cuál va a ser el destino de la fibra óptica que no se utilice de forma parcial o completa, según el caso.

Yo creo que podríamos, porque las dos recomendaciones, los dos puntos van exactamente a clarificar qué se haría si no se utiliza la fibra óptica.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Perdón Comisionado, sería tan amable de repetir su propuesta, para claridad.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Yo diría dejar solamente el punto 1.4, y si se tuviera que complementar con algo del 1.2 se haría, pero yo creo que lo que especifica el 1.4, quitando lo que es el uso parcial, es exactamente lo mismo.

Entonces, creo que para no ser repetitivo sería solamente el 1.4

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Coincido con el Comisionado Fromow en el sentido de que podrían juntarse, de hecho los cuatro puntos de esta medida están estrechamente relacionados.

Yo preferiría y sí quería manifestar el por qué, dejar el texto como está, me parece que sería más, es más accesible, es más claro, me preocupa incluir un texto un poco más complicado, aunque no hizo una propuesta específica de texto, entonces simplemente decir que sí coincido en que se pueden juntar, pero yo creo que por claridad preferiría que se mantuviera como está ahorita.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Decir que sí hice una propuesta concreta.

Una propuesta concreta es que eliminemos el 1.2, dejemos el 1.4, nada más.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, si por su conducto podríamos escuchar la opinión de las áreas en cuanto a este punto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Por favor, adelante Georgina.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado.

Efectivamente, tratan temas similares, pero nosotros también consideramos que en aras de claridad mantenerlos separados es más conveniente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a votación la propuesta formulada por el Comisionado Mario Fromow. Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Le doy la palabra al Comisionado Fernando Borjón para que continúe con su exposición.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias, trataré de ser más concreto.

En el tema de la medida 2, en el numeral 7.2, en el primer párrafo, se está hablando de la problemática que esto representa, se señala que además el número puede cambiar en los términos que establecen las disposiciones administrativas aplicables, dentro del razonamiento de la problemática que vemos.

Sin embargo, observo que en las bases del proyecto se ha planteado que la totalidad de los pueblos mágicos serán definidos por la Secretaría de Turismo hasta 30 días naturales antes de la fecha de presentación de las propuestas, es decir, las bases ya contemplan congelar este número.

Me parece que no es acertado este párrafo, y por lo tanto solicitaría eliminarlo concordando como también va en ese orden la medida, de que se deben congelar, pero como está planteado ya en el proyecto. Me parece que no es un número que esté planteando la convocante que hay que cambiar, sino que como precisa en las bases, se fijaría 30 días naturales antes de la fecha de presentación de las propuestas.

Mi propuesta es eliminar entonces en el primer párrafo el texto que señala: además, el número puede cambiar en los términos que establecen las disposiciones administrativas aplicables, así como el pie de página 45.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a votación.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Nada más interpretando la propuesta, implica ajustar la medida 2 en esa parte, porque la medida 2 tiene dos recomendaciones, es esta precisamente y la de la fecha de cumplimiento.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Creo que de alguna manera sí, pero creo que es consistente, porque la medida plantea que esto se fije 30 días antes, como ya se plantea en las bases de licitación; creo que es consistente con las bases, aunque la problemática que traen las bases es que esto se relaciona únicamente a cuando se habla del 30 por ciento, probablemente habrá que aclarar y dejar preciso de que debe hacerse como ya está planteado por el propio convocante en los proyectos que nos ha enviado, que esto se debe congelar 30 días antes.

Entonces, simplemente el punto es, voy a que estamos afirmando que este número podría cambiar, cuando la convocante había dicho que se va a fijar 30 días antes, por eso propongo esto, pero concuerdo con lo señalado.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Someto a aprobación la propuesta del Comisionado Fernando Borjón. Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarla.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Se tiene por modificado el proyecto en esta parte. Muchas gracias.

Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Lo siguiente es una cuestión de engrose que pondría a su consideración.

Me parece que la medida 2 es un poco complicada en su redacción, dice: "modificar las bases de lo conducente a fin de que la obligación respecto de cubrir pueblos mágicos consiste en lo siguiente: El desarrollador deberá de cumplir la totalidad de los pueblos mágicos, definidos por la Secretaría de Turismo hasta 30 días naturales antes de la fecha de la presentación de la oferta económica, a más tardar el quinto aniversario de la fecha de firma del Contrato de APP".

Creo que en esta podríamos separar la parte de que ese número en consistencia con el proyecto, se fije 30 días antes, pero ponerlo quizá en dos oraciones, es una propuesta de redacción que busca darle claridad a la medida 2.

La medida 2, pero no voy en contra del fondo, es una cuestión nada más de claridad del texto, si les parece.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Perdón, la repite Comisionado.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, en mi opinión la medida 2, con la que concuerdo en el fondo, es un poco complicada en su lectura, porque dentro de la redacción de lo que se propone se arma un paréntesis un poco grande en la oración, dice: "El desarrollador deberá de cumplir la totalidad de los pueblos mágicos, definidos por la Secretaría de Turismo hasta 30 días naturales antes de la fecha de presentación de la oferta económica, a más tardar el quinto aniversario de la fecha de firma del Contrato de APP".

Para mí es simplemente partir eso en dos oraciones, pura redacción, no de fondo, si lo consideran pertinente.

Lo dejamos a la consideración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Someto a aprobación, dado lo que ha sido planteado, tengo que someter a votación como lo acordamos, la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón. Quienes estén a favor de su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Presidente.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Se tiene por modificado el proyecto en esta parte en los términos planteados.

Continúe por favor, Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

En la medida 4, en el segundo párrafo de la medida 4, que estamos pidiendo por una parte que haya claridad en cuanto a cómo se van a otorgar las prórrogas que se pudieran dar dentro del marco del Contrato de APP, estamos señalando que el otorgamiento de prórrogas, y estas son de las medidas que decimos que deben ser puestas en las bases de licitación, el segundo párrafo establece , establecer que el otorgamiento de prórrogas para cumplir con el calendario de despliegue o la cobertura poblacional ofertada, no exime al desarrollador de pago de penas convencionales previsto en la Cláusula 29 de APP.

En mi opinión, este párrafo está excediendo nuestro alcance, creo que el alcance es precisar bajo qué condiciones se van a otorgar las prórrogas o cómo se van a otorgar, y no señalarle a quien aplicará este contrato que deberá hacerse, deberá darse el pago de las penas convencionales.

Mi propuesta es eliminar ese párrafo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: En este punto sí difiero, me parece que ese es el corazón, en mi interpretación de la medida, porque el que no se

incluya esto llevaría a que la variable, una de las variables centrales de decisión y asignación del contrato pudieran ser cambiadas a consecuencia del otorgamiento de una prórroga, y me parece que eso no es lo más adecuado para un adecuado concurso donde concurren y compiten en base a los términos de decisión del proceso mismo.

Entonces, me parece central que las variables de decisión a la hora de asignar, enfrenten compromisos ineludibles para los concursantes, y borrar ese párrafo, en mi opinión no sería consistente con este objetivo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionado Estrada.

Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Disculpe, ¿cuál párrafo pretendía usted, Comisionado, eliminar dentro de la medida 4?

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: En la medida 4, el segundo párrafo inicia con: "establecer que el otorgamiento de prórrogas"; ese es el párrafo que estoy proponiendo eliminar.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Someto aprobación. Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Para entender aquí el sentido, sí sabemos que hay algún calendario de despliegue, la cobertura poblacional es importante; pero sí hay compromisos que nosotros que somos ineludibles, pues no habría prórrogas en esos compromisos ineludibles. Entonces no tendría mucho caso decir que existe la posibilidad de prórroga cuando consideramos que algo es ineludible.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionado Fromow.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, precisaría que primero no hice una propuesta de incluir el concepto de ineludible en el texto. Y Segundo, y aclaro para evitar confusiones como esta, derivadas de forma en que lo expresé, cuando decía ineludibles, me refería a los compromisos de pago de penas convencionales en caso de no cumplir con el calendario.

Claramente al estar de acuerdo con el texto, como lo manifesté, estoy de acuerdo en que se pudieran otorgar prórrogas, y por lo tanto que la consecuencia no fuera la rescisión del contrato, y que si se da la prórroga y por lo tanto el incumplimiento de este calendario no lleve como consecuencia la rescisión del contrato, pero que no exima, y a eso me refería al compromiso ineludible, de pagar la pena convencional por no haber cumplido con el calendario y la cobertura propuesta.

Insistiría, porque eso significaría que la propuesta que haga a la hora del concurso pues no sería una propuesta en firme, porque la podrían cambiar en el futuro.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionado Estrada.

Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sólo haría el símil, en cuanto a que sería como si al Instituto le piden una prórroga con respecto a una autorización oportunamente otorgada, medida en tiempo, se otorga la prórroga pero de cualquier forma se sanciona; eso es creo de lo que estamos hablando.

En mi opinión, que nosotros señalemos que no obstante se otorgue o se acuerde una prórroga en los plazos, apliquen de cualquier manera las penas convencionales, me parece que estamos excediendo el alcance. Pero esa es mi opinión, creo que respeto por supuesto más que nada lo que ha señalado el Comisionado Estrada, pero sería esa la propuesta a consideración.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias.

A mí me parece muy, muy importante, y la SCT en su momento lo resaltó, incluir muy claramente y está así en el Contrato de APP, aquellos elementos disuasorios para incumplimientos de esta envergadura, como el calendario de coberturas de despliegue.

Y desde un punto de vista de bueno, qué incentivos voy a mandar de acuerdo a penas convencionales a un lado o prórrogas por el otro, es importante, porque todo esto tiene un impacto tanto en el Contrato de APP, en los títulos

de concesión, o sea hay que cuidar mucho que esta recomendación no le pegue a todo el sistema de incentivos para que sí cumplan.

En ese sentido, me apartaría de la propuesta, porque y hoy en la mañana justamente revisé todo el capítulo de temas convencionales del contrato, y justamente está diseñado para penalizar con montos ya concretos y bastante fuertes esta mora en el cumplimiento, y es correcto.

Y ahí mismo dice que eso sin perjuicio de otras consecuencias que por incumplimientos pudieran ser aplicables, evidentemente se está refiriendo a la rescisión, y ahí sí la rescisión es evitable cuando te dan una prórroga, pero la idea es que no así, la prórroga no te libere de un pago de un monto económico por haber cumplido tarde; si fuera deudor, sería un interés moratorio, digamos.

Y variar aquí un poco, tal vez sí daría al traste todo este sistema que tiene que embonar, contratos, bases, títulos y la opinión, en todo caso lo que creo que sí está faltando pero ya lo veremos, es cuando prevemos la posibilidad de prórroga en los títulos, que quede allí muy claro que el que el Instituto dé en su caso una prórroga no eximirá a los concesionarios, más bien al concesionario desarrollador, del pago de las penas convencionales que en su caso sea acreedor en base al contrato, para concatenar todo.

Ese es mi único punto, por ello creo importante dejarlo así.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias Comisionada Labardini.

Someto a aprobación la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón. Quienes estén a favor de la aprobación, sírvanse manifestarlo. Antes, antes Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, como bien lo dice la Comisionada Labardini, así está de claro, no necesitamos entonces el segundo párrafo, si realmente se revisó esta sección; creo que lo que se está haciendo es, se dice que se precisen los alcances que tendrá esto, y creo que hay suficiente, dice las reglas y condiciones bajo las cuales se otorgará, y todos van a participar bajo las mismas reglas.

Entonces en ese contexto, yo creo que también el segundo párrafo sale sobrando, y en ese sentido votaré a continuación.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto ahora sí a votación la propuesta formulada por el Comisionado Fernando Borjón. Quienes estén a favor de su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta a favor del voto del Comisionado Borjón y del Comisionado Fromow.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados, presentes.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Por favor continúe el Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Presidente.

Tengo dos observaciones ya por último.

En cuanto a las bases de las observaciones relativas al texto que dan las recomendaciones relativas al texto de las bases, en la Recomendación 7 se está haciendo la precisión de que en el glosario de las bases se defina de manera uniforme como está en los títulos, la cuestión de operaciones comerciales, para empezar, aquí se está metiendo unos corchetes; mi primera propuesta sería eliminar los corchetes y el texto ahí contenido, me parece que no aplica y era precisamente lo que se está cambiando, pero probablemente es un tema de engrose que se pasó por el tiempo.

Más allá de eso, para mí el asunto de fondo está en relación con las bases en el numeral 4.3, que se refiere a los plazos para prestación de los servicios y fechas de inicio; en el segundo párrafo de este numeral se señala que el desarrollador deberá iniciar operaciones comerciales a más tardar el 31 de marzo de 2018, y ahí en este entendido era sobre la definición que manejaba la convocante, que era que, si mal no recuerdo, tuviera ya un cliente, y así entendía como que estaba cumpliendo con esa obligación.

Entonces quizá, mi sugerencia es nada más buscar o señalarle a la convocante que si bien proponemos que hubiera esta homologación de términos en operaciones comerciales, que si lo considera conveniente haga la aclaración en el texto de sus bases en el numeral 4.3, en cuanto al alcance de cómo entenderá el inicio de operaciones, es decir, si con un cliente, que preste

servicio dentro de esta área de cobertura, dentro de la capacidad de poder ofrecer al 30 por ciento pero en cualquier parte del área con un contrato, ya se entendería como fechas de inicio.

Mi tema es nada más para que no se pierda lo que la convocante ha señalado de origen, ¿sí me explico?

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias Comisionado Presidente.

Sí, me gustaría hacer un comentario respecto de esta propuesta, porque yo también tenía planteada una propuesta sobre el mismo punto, y por algunas cuestiones muy similares, aunque mi propuesta es un poco diferente, y por eso me gustaría plantearla en este momento, y es precisamente por esta diferencia respecto a lo que se establece en las bases.

Nosotros lo que estamos haciendo es en lugar de tomar lo que viene en las bases, es expresarlo de otra forma y pedirle a la Secretaría que entonces tome nuestra definición para que se refleje en las bases, y mi planteamiento es que lo hagamos en el sentido contrario, que nosotros tomemos el planteamiento de la Secretaría y lo reflejemos en este documento y en el título de concesión.

Y mi argumento es porque lo estamos poniendo en términos de prestar el servicio mayorista de telecomunicaciones, y eso requeriría una interpretación, en su momento, de lo que significa prestar un servicio, y eso abre un margen de incertidumbre en cuanto a cómo interpretaríamos en su momento que efectivamente se está prestando el servicio, significa tener un número de usuarios, significa que tengan cierta conectividad; y yo preferiría que lo dejáramos ya desde ahorita claramente expresado, y lo más sencillo me parece es tomar la referencia de la Secretaría, y es el contar con un contrato, digo claro, con el otro requisito de cobertura.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Creo que es muy oportuno el comentario de la Comisionada Estavillo; sin embargo, me parece que somos antagónicos en las propuestas, sugeriría, no sé cómo quieren llevar el orden al respecto, pero como yo ya me manifesté, yo considero que lo que se ha planteado en los títulos es adecuado, y aquí mi único punto es que si la

convocante va a ser la que evalúa el inicio de operaciones, y su punto era tener esa medición en el contrato, que sólo lo tome en cuenta para que si lo ve conveniente haga el ajuste al texto correspondiente.

Me explico, es decir, la convocante había planteado que en este servicio mayorista de telecomunicaciones, en su definición implicaba que hubiese celebrado un contrato; nosotros en la definición que hacemos, hacemos una definición más amplia de lo que implica estas operaciones comerciales, en mi opinión.

Entonces, yo acompaño la idea de que el texto que se ha planteado en el asunto de operaciones comerciales en el título de concesión, se vaya a las bases y que se deje, digamos, nada más abierta la puerta a la Secretaría de Comunicaciones, para entender que si ella quiere ajustar respecto a la evaluación que hará para el inicio de operaciones en cuanto esas de operaciones comerciales, lo pudiese hacer para que luego no se entienda que se estarían cambiando los documentos.

Pero definitivamente es algo pues que, son antagónico con lo que propone la Secretaría, yo estoy a favor de la Recomendación 7, solamente eliminando los corchetes, creo que no van, y lo otro, me parece que ya he sido claro.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias.

Les doy la palabra al Comisionado Adolfo Cuevas y después a Georgina Santiago.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Para preguntarle al Comisionado Borjón, ¿para qué ajustará qué la convocante?

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, entiendo que la convocante planteaba que en sus operaciones comerciales se entendería que tendría celebrado un contrato, si eso se ve necesario, si ellos ven que fuera necesario hacer ese ajuste o precisión en sus bases, porque eso estaba dentro de la definición que ellos habían planteado de operaciones comerciales dentro de las bases, si lo ven necesario que se pudiera hacer el ajuste a las bases.

Si ese punto queda abierto a que ellos pudieran modificar ese texto por engrose, yo retiraría mi propuesta y acompañaría la Recomendación 7, si ya se da por entendido, si cualquier modificación que resultara como consecuencia

de este ajuste que considere necesaria la convocante es factible hacerla, pero igual sólo entender hasta dónde se pueden cambiar esas bases.

No sé, a lo mejor usted nos podría ayudar, Comisionado Presidente, o las áreas.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Le doy la palabra a Georgina, por favor.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado.

Por una parte, la inclusión de esos corchetes es porque se está haciendo una cita, y ese texto precisamente en uno de los numerales de la base, lo que contiene es, abre corchetes y se lee que será definido para ese efecto en la licitación o el concurso.

Entonces, queremos mantener esos corchetes porque así está referido en las bases, pero probablemente mejorar el texto que aparece dentro de esos corchetes, para que se aclare de, insertar el porcentaje, que se establezca en el calendario de despliegue para el 31 de marzo del 2018, porque nada más es una cita, ya el texto en origen traía los corchetes.

Si estuviera de acuerdo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Yo por mi parte con eso me queda claro y agradezco la aclaración, está la propuesta de la Comisionada Estavillo; yo por mi parte quedo claro en esta aclaración y retiro mi propuesta.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Georgina.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias.

Respecto al segundo tema, efectivamente, las áreas técnicas evaluamos con mucho cuidado sobre mantener una definición de inicio de operaciones en los títulos, y permitir o no la posibilidad de usar una definición distinta para efectos del Contrato APP.

Sin embargo, como finalmente el propósito de la convocante es que el Contrato de APP esté orientado a dar cumplimiento a las responsabilidades del desarrollador como corresponsable en el uso del espectro radioeléctrico, si nos manifestó que para ella era más conveniente mantener una y que esta fuera consistente para todos los efectos legales a que hubiera lugar, por esta razón

es que se hace la recomendación, que en su caso se adopte la del Instituto, porque su primera solicitud es que hubiera una nada más.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo coincido en lo deseable de que sea una sola.

Aquí mi planteamiento para que sea como está expresado en las bases de la SCT, es porque es objetiva y muy cierta la condición, y acá como la estamos expresando, que es prestar el servicio mayorista de telecomunicaciones, está sujeto a una interpretación posterior de lo que podría consistir prestar, el servicio.

Entonces, eso puede generar incertidumbre para el desarrollador, en cuanto a qué tiene que cumplir llegada esa fecha, porque podría ser, para algunos Comisionados podría ser tener un contrato, para otros podría ser muy poco; ese es el grado de incertidumbre que veo que podríamos introducir.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Carlos Silva, por favor.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Perdón, nada más, no quedó la parte de prestar el servicio, precisamente la posición original de la Secretaría era que se acreditara con un contrato celebrado con el usuario, entonces no basta, porque realmente tiene compromisos de cuota poblacional, por eso agregamos la parte previa, que es la capacidad de red, es decir, ya en su zona de cobertura debe tener esa capacidad para darle servicio a todos y que preste el servicio, y ya lo puede acreditar únicamente con un contrato.

Esa fue nada más nuestra posición, de agregar capacidad de red, que es el despliegue de la red, porque el espectro está ahí, la cobertura está ahí del espectro, lo que pasa que es la infraestructura a través del servicio, esa es la capacidad y que preste el servicio ya.

Si es uno o es más, esa fue la idea de la redacción, pero va junto capacidad y que preste el servicio.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.
Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, así lo entiendo, no estoy proponiendo que se cambie lo de la cobertura poblacional, ya eso se mantiene; es nada más la segunda parte.

Si en realidad lo que se está queriendo entender es que la segunda parte, que es prestar el servicio, es tener un contrato, pues pongamos que es tener un contrato, porque si no cuando se interprete, cuando llegue el momento de interpretar esta cláusula, digo, somos siete cabezas, entonces podría haber una interpretación distinta de lo que es prestar el servicio.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Entiendo que pese a estas precisiones se mantiene como antagónicas las propuestas del Comisionado Fernando Borjón y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias por la aclaración hecha, entonces solamente sólo se sometería a votación la propuesta formulada por la Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Entonces se estaría eliminando la última parte, ¿o cuál sería?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Mi propuesta. Si, si Comisionado Fromow sería, diría: definir operaciones comerciales de la siguiente manera: Bueno, perdón, en realidad el efecto que tendría es eliminar esta propuesta y que nosotros de *motu proprio* lo pongamos como en la redacción del título de concesión en el siguiente sentido, que operaciones comerciales estaría definido por el hecho de que la red compartida tenga la capacidad de ofrecer en al menos la cobertura poblacional como se defina, y que tenga firmado un contrato.

Esa sería mi propuesta, es cambiar la parte que dice: “prestar el servicio mayorista de telecomunicaciones, por tener un contrato firmado, y así se mediría el inicio de operaciones, al menos un contrato”.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: En relación a esta propuesta, comparto la preocupación de no dejar una ambigüedad en términos que pueden generar incertidumbre, me parece, sin embargo, que el exigir ya un cliente con un contrato formal firmado podría ser excesivo, porque ya es un

tema de demanda de esos servicios, un poco, puesto que están todos los incentivos de ella para que haya clientes, pero creo que si a esa red ya le prendiste el *switch*, está lista para operar ya, no sólo por la cobertura, sino porque aquí viene un elemento que para mí sería un indicio, ya tengo mi oferta comercial, ya me la aprobó el Instituto, las ofertas de referencia, y de verdad está listo y estoy lista, pues ahora sí que en cuanto llegue el primer cliente, pero estoy con el *switch* prendido.

Para mí la verdad sí estaría cumpliendo, si ya está tanto técnicamente como comercialmente lista, y la oferta de referencia es un buen, digamos hito, tenerla ya, y claro, nosotros tenemos 15 días para aprobarla o algo así, pero tendiendo ya esta oferta, creo que para mí ya estaría en cumplimiento, y yo espero que tengan muchos contratos, pero me parece un requisito un poco gravoso.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Someto a aprobación la propuesta de la Comisionada Estavillo.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias Comisionado Presidente.

Nada más aprovechar para simplemente, si con esta propuesta alternativa de la Comisionada Labardini me confirma en cuanto a que podemos tener una interpretación muy distinta de lo que es prestar el servicio, por eso insistiría en la importancia de que lo dejemos muy claro.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Hay claridad sobre la propuesta de la Comisionada Estavillo?

La someto a aprobación. Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor del Comisionado Cuevas y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: El resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto, se mantiene en sus términos.

Formuló en su intervención una propuesta la Comisionada Labardini, que también sometería a aprobación. ¿Está clara la propuesta de la Comisionada Labardini?

Podría recapitular Comisionada, por favor.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Se entenderá que se presta el servicio cuando, bueno habiendo cumplido con la cobertura y estando listo para operar, han sido hechas y aprobadas sus ofertas de referencia, o sea, ya está listo todo.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Hay claridad sobre la propuesta?

Sí, Comisionado Adolfo Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: La hace depender de hecho de terceros, que estén aprobadas las ofertas, porque eso no depende de ella, entonces eso no da certeza.

Yo de la utilidad que veía en su propuesta, es que quedara a nivel de ofrecer la capacidad, sin condicionamiento a clientes, porque pudiera haber muchos trámites en el inter que retardaran ese aspecto, pero bueno, es su propuesta.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Es importante lo que usted menciona.

Para decir yo creo que se está ya en capacidad de prestar un servicio hay dos partes, tener toda la infraestructura técnica, todo lo que se necesita técnicamente, pero también comercialmente. Si yo no he publicado tarifas, no he hecho la oferta, como lo estamos empleando, pues no podemos esperar que tenga un cliente, si no se sabe nada de eso.

El trámite para que el Instituto le apruebe estas ofertas está ya delineado y si las modifica tenemos 15 días nada más para aprobar las modificaciones, no la vamos a sancionar porque nosotros no hayamos emitido la aprobación. Pero habiendo ya ella, o si quieren lo dejamos en el momento que ella presenta o hace todos los actos necesarios para presentar ante el Instituto la oferta, pues ya, creo que ahí ya estás en condiciones comerciales y técnicas de prestar el servicio, y no la sancionaremos si la bolita está en nuestra cancha de autorizar esas ofertas.

Pero ahí ya no sólo es una cuestión de que ya desplegué, pues sí, pero no tienes contratos, no hay tarifas, no hay nada, no podría yo darle por bueno el que ya está prestando servicios, pero si ya hizo toda su tarea comercial y técnica, creo que con eso podría darse por bueno.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Está clara la propuesta de la Comisionada Labardini?

Someto a aprobación la propuesta formulada por la Comisionada Labardini. Quienes estén por su aprobación, sírvanse manifestarla.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Labardini.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: No se tiene por modificado el proyecto en esta parte.

Y le paso la palabra una vez más al Comisionado Borjón para que concluya su exposición.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias Comisionado Presidente.

Respecto al Contrato de APP's en la Recomendación 6, aquí pediría hacer una aclaración por parte del jurídico, en la intención de prevenir conflictos de interés, se señala que se establezca que la condición de no generar conflictos de interés bajo los criterios establecidos en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, también deberá ser satisfecha por, y se menciona a un conjunto de particulares.

Mi pregunta aquí al jurídico es si es correcto que nosotros hagamos extensiva la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos a estos particulares, o si esto más bien debería estar orientado a que se establezcan acuerdos tipo NDA, *Non Disclosure Agreements*, respecto a lo que se plantea, me parece que cuando son los criterios establecidos también aplican, parecería señalar que le estamos haciendo extensiva la Ley Federales

de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos a estos particulares.

Entonces, sólo pediré primero en lugar, una aclaración en esa materia, en lo que refiere a que se usen los criterios de esta ley para aplicarla a particulares, y también entiendo que es como que en los mismos términos que serían obligatorios para los servidores públicos, que se señala en el párrafo que antecede.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Gracias Comisionado Borjón.

Solicitaría al área que diera la explicación que pide el Comisionado Borjón respecto del alcance de este párrafo.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias Comisionado Presidente.

El texto en realidad no pide una aplicación estricta de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas, se recomienda que se adopten los criterios contenidos ahí, pero para el resto del análisis legal, cedería la palabra a Carlos Silva.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Está claro?

Carlos Silva, por favor.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Sí, en efecto, no se estaría aplicando la ley a quien no es sujeto de aplicación de la misma; sin embargo, como lo señala Geo, se están poniendo los conflictos de interés que sí prevé el artículo 8 de la Ley de Responsabilidades, para que en la medida en que lo puedan aplicar, tanto OPITEL como Telecom, para sus servidores públicos, y donde se sale del alcance se lo tendrían que aplicar o tratar en la medida de lo posible de aplicárselo a otras personas que participen en los puestos y órganos de decisión, pero no se está haciendo extensiva.

Finalmente no podríamos, no es sujeto de la propia ley.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: ¿Hay claridad?

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Eso lo pondría a consideración del área, si esto es en medida de lo posible, que así lo aclara en el texto, porque entiendo que se marca como también entendería como el mismo grado de

cumplimiento de los servidores públicos del párrafo que antecede, ¿o lo estoy entendiendo mal?

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Carlos Silva, por favor.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Es decir, lo que se pide en el segundo párrafo es aplicar estos mismos criterios que se traen ahí, de hasta dónde llega, hasta qué grados de afinidad, hasta qué grados de participación en sociedades, en fin, todos los supuestos que establece el artículo 8, no recuerdo la fracción, de la Ley de Responsabilidades, establecerlo como criterios, que es lo que dice el segundo párrafo, es decir, no se les está estableciendo la obligatoriedad de cumplir en esos términos, porque repito, no serían sujetos, la parte de otras personas u órganos de decisión que no fueran parte del OPITEL o Telecomm como servidores públicos.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias, bueno yo sólo lo dejaría a consideración de las áreas, si quieren darle la claridad que han expresado aquí, o si lo consideran, y ya con eso concluyo mi exposición.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Habiendo escuchado estas dos, la propuesta y la opinión del licenciado Silva, creo que se arregla muy fácilmente diciendo que para dichos efectos se tomarán en cuenta los criterios establecidos en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos para la determinación de conflictos de intereses, nada más, sin que lo hagamos extensiva, la ley misma, nada más recogiendo los criterios no.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Comisionado Fernando Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Yo quiero señalar, si las áreas consideran que tiene suficiente claridad, ahí está; para mí el tema que hace un poco de ruido es el “también”, como que el “también” parecería que va en los mismos términos de los servidores públicos, pero lo dejo a consideración, para mí es satisfactoria la explicación que han dado las áreas, en el sentido de que si se quiere hacer el ajuste está bien, yo no tendría mayores propuestas.

Y por todo lo anterior me manifiesto a favor de los proyectos con los cambios realizados.

Gracias.

(Receso)

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Siendo las 5:53 damos por reanudada la Sesión, solicito a la Secretaría que verifique si continúa habiendo quórum para sesionar.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, Presidente.

Con la presencia de los siete Comisionados tenemos quórum legal.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

Con su venia, con el objeto de atender un compromiso institucional, hecho del conocimiento de ustedes con anterioridad, quisiera fijar posición sobre los asuntos que se someten a nuestra consideración, y después pedirle a la Secretaría que se recabe mi votación, a efecto de tener dicho compromiso en representación del Instituto.

Respecto al asunto listado en el numeral III.1, que es el Instructivo para solicitar la opinión en materia de competencia económica, me parece que es claramente consistente con la disposición constitucional, relacionada con la influencia, como se desprende del mismo documento, este en conceptos no del todo determinados en la propia Constitución, que se requiere certidumbre por parte de esta institución, a efecto de que los posibles participantes tengan todos los elementos necesarios a su alcance, que les permita tomar las mejores decisiones, y, en su caso, concurrir a este concurso.

Los elementos que se analizan, tanto los elementos de referencia como en el Instructivo, que se encuentra previsto en el numeral III.2, en los elementos de referencias, y en el III.1, en el Instructivo, me parece que son claramente consistentes con el orden jurídico; me parece que además desprenden con absoluta claridad el ánimo revelado por el proceso legislativo, y son consistentes con lo que establece nuestra Constitución; yo por estas razones acompaño con mi voto a favor en los numerales III.1 y III.2.

Por lo que se refiere al numeral III.3 también acompaño con mi voto a favor, tanto la opinión como los modelos de los títulos, y si quisiera subrayar algo muy importante. La opinión se encuentra estructurada en dos grandes rubros.

1. Respecto de aquello que se considera de extrema importancia a la luz de la atribuciones constitucionales y legales de este Instituto, que son aquellas cuestiones que dentro de las bases, convocatoria, contrato, etcétera, pudieran implicar una barrera a la entrada o afectar a la libre concurrencia en el proceso de licitación.

Los cuatro puntos que se abordan ahí coinciden absolutamente con los cuatro, me parece muy importante que exista la mayor información posible respecto del par de fibra óptica, dado que es una Asociación Público-Privada, y una aportación del Estado debe haber una absoluta claridad de qué se está aportando precisamente en este proceso.

Comparto también la importancia de sumar un decimal en este proceso, ayuda a que los incentivos se fijen adecuadamente, me refiero ya a la cobertura que se va a ofertar; comparto la importancia también de que haya certidumbre respecto de la explicación de las prórrogas concedidas a los plazos previstos en el contrato, dado que es la variable de asignación de este contrato una prórroga lisa y llana, pues genera incertidumbre e incluso puede prestarse a otro tipo de interpretaciones.

Y también comparto la necesidad de subrayar que no debe imponerse como una obligación que esté cubierta la totalidad de los pueblos mágicos en el primer hito de cumplimiento; en los hechos esto significaría que tengamos toda la presencia de la red en toda la República, lo que no necesariamente es consistente con un diseño libre de red, y pudiera representar a una distorsión al proceso de competencia.

Respecto de las otras observaciones, que si bien algunas están relacionadas también con cuestiones de competencia, otras cuestiones regulatorias y otras con mera consistencia respecto de los instrumentos propios como son los títulos, y otras, el Contrato de APP, pues las comparto todas en sus términos, en el entendido de que no tienen el mismo alcance que las otras observaciones, que, sí, de no atenderse implicarían, a mi entender, un obstáculo al proceso de competencia como lo he señalado.

Respecto de los modelos de los títulos me parece que en ambos casos se ajustan claramente por lo dispuesto en la Constitución y por la ley, y parten en

muchos casos de interpretaciones implícitas y explícitas de este Instituto, de las normas que rigen la operación de la red y la utilización de este espectro.

Hay cuestiones claras que deben estar en los títulos como cuestiones de cobertura, calidad, la prestación de los servicios, el uso del espectro, que a mí entender se encuentran debidamente reflejadas en los títulos; quiero subrayar que estoy a favor de los mismos, porque además van en la línea de lo que este propio Pleno ha resuelto en ocasiones pasadas, en el sentido de que la carga regulatoria sea algo ajeno al título, eso asegura su generalidad, eso asegura que no existan distintas generaciones de títulos, y da certidumbre a cualquier operador en igualdad de condiciones, para cualquiera que venga a invertir a este mercado.

Yo por estas razones acompaño con mis votos, también, al proyecto listado bajo el numeral III.3, en el entendido de que los modelos que estamos aportando para este proceso, los modelos de títulos, son un elemento muy importante para la toma de decisiones para los posibles concursantes.

Solicito, con su venia, a la Secretaría que recabe mi votación, a efecto de poder atender el compromiso, y que continúe la Sesión en mi ausencia.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí, señor Presidente.

Daría entonces cuenta de su voto en sentido favorable en los proyectos listados bajo los numerales III.1, III.2 y III.3.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias.

En términos de la normativa aplicable le cedo la conducción de la Sesión al Comisionado Fernando Borjón, a quien le agradezco muchísimo que lo haga.

Muchas gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Se entienden como aprobados con las modificaciones que llevamos hasta el momento; recogemos sus votos, le deseamos la mayor de las suertes en esta representación del Instituto tan importante, precisamente con relación a las actividades que estamos llevando a cabo, y por favor por nuestro conducto nuestros mayores saludos al lugar al que va, que sabemos cuál es; por favor,

hágales extensivos a todos ellos, y que estamos trabajando para concluir este proyecto.

Comisionado Presidente Gabriel Contreras Saldívar: Muchas gracias, Comisionado.

Si usted me lo permite, si ustedes me lo permiten no quisiera levantarme de la mesa sin hacer un reconocimiento al muy importante trabajo que se ha llevado por nuestros equipos de trabajo, la Unidad de Asuntos Jurídicos, la Secretaría Técnica, la Coordinación Ejecutiva, la Unidad de Concesiones y Servicios, la Unidad de Competencia Económica, la Unidad de Política Regulatoria y la Unidad de Espectro.

Ha sido, de verdad, un trabajo muy importante para poder llevar esto a buen puerto, ha implicado muchas y muchas horas de análisis, discusiones, trabajo con consultores, especialistas, con el Banco Mundial, etcétera, y, además, felicitarlos por la estrecha colaboración que se ha podido lograr a nivel institucional con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

También quiero reconocer el gran liderazgo y esfuerzo que ha implicado para la Comisionada María Elena Estavillo, que nos permite llegar a este esfuerzo; mi agradecimiento personal, y mi reconocimiento por todo lo que está detrás de este importante hecho, que sin duda yo lo considero trascendente para las telecomunicaciones en nuestro país.

Muchas gracias a todos, y con su permiso.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Entonces, si les parece continuamos con la discusión de los temas enumerados en los numerales 1, 2 y 3 de esta Sesión.

Quien desee hacer uso de la palabra, por favor, sírvase solicitarla.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias, Comisionado Borjón.

Voy a repetir lo que ya han expresado mis colegas que han hablado antes que yo, pero me parece muy necesario expresar el reconocimiento para todas las Unidades que han intervenido en este proyecto, que además es un proyecto

excepcionalmente complejo; representó un reto muy grande en términos de innovar, de hacer congruentes muchos objetivos que se persiguen con esta red compartida.

Además, el trabajo destacaría, el trabajo tan profesional y responsable, de este sentido de equipo interno dentro del Instituto, y también la gran colaboración que se llevó a cabo con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, y que nos ha permitido ir trabajando para conseguir estos objetivos comunes, mi gran reconocimiento.

Todos ustedes han demostrado un profesionalismo impresionante, pero me voy a permitir destacar el de Georgina Santiago, porque en los últimos meses particularmente es un esfuerzo físico especial, y mi reconocimiento como profesional, como una mujer que trabaja y que enfrenta sus responsabilidades.

También mi reconocimiento a la labor de coordinación del licenciado Peláez, que también me pareció muy importante en este trabajo de estar vinculando a tantas Unidades y esfuerzos; a mis colegas que han aportado muchísimo a lo largo de todos estos meses a mejorar todas las propuestas y la congruencia del proyecto, y, particularmente, que ya se retiró, pero al Comisionado Presidente, que también ha ejercido un liderazgo muy productivo en este proyecto.

Y bueno ya, pasando entonces, a los proyectos que se presentaron a este Pleno a mi juicio son proyectos que están adecuadamente fundados con un análisis preciso de las cuestiones en lo que toca a las cuestiones de competencia, a los proyectos de títulos de concesión, pues que contienen todas las especificaciones necesarias, desde el punto de vista regulatorio y de procedimientos, para el funcionamiento de este proyecto dentro de un espacio de competencia, de neutralidad a la competencia también.

Y además, que respeta de manera muy precisa el entorno, el marco constitucional particular para esta red mayorista, y para el aprovechamiento de este espectro que está especialmente destinado para el uso de esta red. Ahora, me gustaría plantear algunas cuestiones particulares.

En el caso del Instructivo no considero ninguna cuestión particular, su integración está totalmente de acuerdo con la práctica de competencia, se prevé la información necesaria para poder realizar el análisis en su momento de las propuestas de participación, por lo que en ese sentido me manifiesto totalmente a favor en sus términos del proyecto.

En cuanto al proyecto sobre los elementos de referencia para la influencia. Tengo una observación en un párrafo del Considerando Dos, inciso a), donde se menciona a los servicios satelitales; mi propuesta es eliminar la especificación de los servicios satelitales, y mi razonamiento es el siguiente. Les voy a leer el párrafo, tal y como se presenta ahora. Dice:

“Si bien la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión contiene otras referencias a prestar servicios, estas corresponden a los de radiodifusión satelitales y de telecomunicaciones, para usos distintos al comercial (público, privado, social)”

Los servicios de radiodifusión y satelitales no se encuentran contemplados literalmente en lo previsto en el artículo Décimo Sexto Transitorio del Decreto de reforma constitucional, el cual señala que se asegurará que ningún prestador de servicios de telecomunicaciones tenga influencia en la operación de la red, por lo que no se determina necesario su inclusión en el ámbito de la definición del término prestador de servicios de telecomunicaciones.

Mi propuesta para que eliminemos la mención a los servicios satelitales es porque estamos en este párrafo creando una nueva clasificación de sectores o de servicios, además de los de telecomunicaciones y los de radiodifusión, que serían los servicios satelitales, y que entonces no estarían comprendidos ni en los de telecomunicaciones, ni en los de radiodifusión; me parece que esto es muy confuso, y me parece suficiente con señalar que los de radiodifusión no se encuentran incluidos.

Hay servicios de radiodifusión que se prestan con tecnología satelital, y hay servicios de telecomunicaciones que se prestan con tecnología satelital; es por eso mi propuesta de que simplemente eliminemos estas menciones, y con lo cual lo único que estaríamos excluyendo, los servicios de telecomunicaciones son los de radiodifusión.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionada Estavillo.

Como vimos con anterioridad le preguntaría si es clara la propuesta de la Comisionada Estavillo, solicitudes, declaración.

Comisionada Labardini, ¿quiere comentar algo?

Gracias.

En ese sentido, perdón, ¿Nadie quiere comentar nada? ¿Es clara la propuesta? La eliminación de la referencia a lo satelital como excluyente de telecomunicaciones.

Está a su consideración la eliminación de este aspecto.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias. Comisionada Estavillo por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias Comisionado Borjón.

La siguiente propuesta es simplemente, es para hacer más clara la redacción, es en el inciso d), que se refiere, en el apartado que se llama Participación del Desarrollador en terceras personas, y de terceras personas en el desarrollador; hay un inciso d), que actualmente dice:

“los contratos que establezcan no podrán tomar influencia a terceros prestadores de servicios de telecomunicaciones sobre la operación de la red compartida” Lo que estoy proponiendo es que se añada al terminar este texto, esta frase “ni a través de ellos podrá tener influencia en agentes económicos que ofrezcan directa o indirectamente servicios al usuario final”, esto es para hacerlo compatible para aquí incorporar también esta interpretación de la prohibición a ofrecer servicios a los usuarios finales, que la interpretación que vienen en los proyectos es con base en los mismos elementos de influencia.

Entonces, con esta última parte del párrafo estaríamos añadiendo respecto de esta parte de la prohibición de ofrecer servicios a los usuarios finales.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Está clara la propuesta?

Por favor, Geo.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionado.

En ese sentido coincido completamente con que esa es la intención de las medidas, nada más poner a su consideración que el inciso a) de ese numeral dice que no podrá tener influencia en comercializadoras ni en otros agentes

económicos que ofrezcan directamente o indirectamente servicios al usuario final, sean o no clientes de la red compartida.

Y el inciso c) se refiere a que fuera por la vía contractual; creemos que el inciso a) establece una prohibición general, y el inciso c) nada más un caso particular hacia el downstream, entonces consideramos que implícitamente está atendida la recomendación de la Comisionada Estavillo, si se hiciera explícita no tendríamos inconveniente tampoco, pero en el entendido que el inciso a) se redactó con ese ánimo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Lo positivo es que se comparte el espíritu de la propuesta; yo preguntaría a la Comisionada Estavillo si persiste su propuesta.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, persiste nada más por una voluntad de claridad, es insistir que en el caso de la contratación también sería aplicable los mismos principios de influencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Está a su consideración.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se aprueba por unanimidad, Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Estavillo, por favor.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias.

El último punto, antes de proponerlo sí quisiera nada más confirmar con la Unidad, y es que busqué una introducción de esta cuestión de que los fondos de inversión sí podrán participar en un concursante, siempre y cuando sea en uno sólo, y no lo encontré, no sé si ya en las últimas versiones se incluyó esta aclaración.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias.

No se incluye textualmente así, no se expresa en positivo, en el entendido que los fondos de inversión están sujetos, en términos generales, a las condiciones que se establecen en el Instructivo y en las bases, de que una misma persona no puede participar en más de dos, es decir, puede participar en uno pero no hay más de dos.

Los textos que sí van a encontrar son los que expresan únicamente el caso particular, donde sí podrán negociar u ofrecer financiamiento a uno o más participantes, siempre y cuando no participe en alguno de ellos; así que no, la respuesta breve es no lo expresamos en sentido positivo porque lo entendemos en la condición general, nada más expresamos la condición de exclusión a esta generalidad, sujeto a que no se trate de una participación, únicamente trato en el sentido de negociación u ofertar financiamiento.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Geo.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias.

Entonces en ese caso sí propondría que se diga explícitamente, para no dejar a interpretación si pueden ser parte integrante o no de un consorcio, es decir claramente que sí se puede, siempre y cuando no participe ni otorgue financiamiento a otros.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Está a consideración su propuesta. Los que estén a favor, perdón.

Comisionado Ernesto Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, yo estoy de acuerdo con el planteamiento, pero sí me preocuparía una redacción que da entender que es una regla específica, que la clarificación vaya en el sentido de que a los fondos les es aplicable la regla general, o sea, más que decir los fondos van a estar sujeto a estas reglas, simplemente decir la regla general, y que es aplicable a todo mundo, incluyendo los fondos, que es un poco el espíritu actual.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: En mi opinión de alguna manera ya está en los proyectos, pero se pone a consideración la propuesta, salvo que alguien más quiera hacer algún comentario.

Está a consideración la propuesta.

Quien esté a favor de la misma, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de cinco votos a favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Un voto en contra del Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias. Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Borjón.

Entonces, ahora, me expresaría en cuestiones particulares. En el caso de la opinión de competencia.

Hay un punto que no veo en la opinión, y que me parece relevante, por lo cual quiero proponerlo como la introducción de una recomendación adicional, en la parte de las recomendaciones para poner a consideración de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, y es referente al calendario.

Veo que se prevé un plazo que es prácticamente de tres meses, entre la publicación de las bases y la fecha en la que se tiene que solicitar la opinión favorable de competencia a este Instituto, eso quiere decir que dentro de ese plazo se tienen que conformar los consorcios, que estarán participando, bueno que solicitarán ser participantes en esta licitación.

Aquí lo que quisiera plantear como recomendación es que la Subsecretaría simplemente evalúe la posibilidad de extender ese plazo en particular, para que los interesados tengan un periodo más amplio para llegar a conformar los consorcios; es difícil decir de una manera cierta si el plazo es suficiente o no, pero ante el riesgo de que no resulte suficiente, y que ello pudiera desanimar la participación de algunos posibles consorcios yo iría, pues simplemente recomendar a la Secretaría que evalúe esta posibilidad, y así lo plantearía.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Está a su consideración.

¿Es suficientemente clara la propuesta?

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: El tema que es relevante en verdad, yo tengo algunos referentes vagos, y esta vaguedad se me hizo más evidente cuando el Comisionado Estrada al principio de la Sesión o quizá antes de comenzarla, tocaba el tema y decía que cuáles eran los referentes del que hizo del tiempo apropiado.

Sí recuerdo que hubo de algunos de los interesados un comentario sobre lo corto de los tiempos, sí sabemos por alguna experiencia desafortunada reciente en una Secretaría de Estado cuyo nombre no quiero recodar, y que fue señalada la problemática derivada por la falta de tiempo de integrar los consorcios, pero cómo podríamos justificar con mayor detalle las razones de pedir más tiempo, y cual sería porque, bueno evidentemente, seis meses sirven más que cuatro, nueve más que seis; y ¿cuál sería el tiempo apropiado para que fuera como una petición expresa o precisa?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí, Comisionado Cuevas.

Mi recomendación no llega así, a un planteamiento tan preciso, porque sí cada licitación tiene sus propias características, incluso, teniendo otras experiencias previas lo que en un caso seis meses podría ser suficiente, y en otro caso no; es muy difícil hacer esos comparativos.

Por eso mi planteamiento es simplemente someterlo a la consideración de la Secretaría, para que si ellos tienen la posibilidad de extender ese plazo sin que les resulte costoso, sin que tenga otras consecuencias dentro del proyecto, pues que se pudiera ampliar en lo posible este periodo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias, Comisionado.

Yo quiero sumarme a esta importante propuesta que yo misma la iba a hacer. Como bien dijo en su exposición el Comisionado Estrada, nuestro rol aquí en estas opiniones, y recomendaciones y medidas que proponemos es, por un lado, asegurar o analizar que las condiciones planteadas en todos estos documentos permiten una máxima concurrencia, respetan la libre competencia y disminuyen en lo razonable ciertos riesgos.

El riesgo de que plazos muy estrechos incidan en una menor afluencia, menor concurrencia de posibles interesados, que sí sé que se ha hecho una labor importantísima de promoción, de inversionistas, de dar a conocer, pero si ustedes ven los requisitos del Instructivo y de todo lo que contiene la solicitud de opinión favorable en materia de competencia es prácticamente ya armar todo el negocio.

No es nada más dime quién eres, quiénes son tus socios y ya; es tener, incluso, formalizado y firmado el contrato de consorcio, o sea, el joint venture, que puede llevar negociaciones con financieros, socios, documentos legales; nosotros mismos llevamos dos años en este proyecto, pero con una precisión más que quizá no; en efecto la Comisionada dice: "son tres meses para, a partir de la publicación de las bases, para presentar en mayo tu solicitud".

Pero hay una cosa que le faltó mencionar; una vez publicadas las bases, y todo ya muy pronto, va a haber un periodo muy largo, que a mí me parece muy largo, por cierto, de preguntas y respuestas, sea en CompraNet, en donde sea, aclaraciones, eso va de febrero a abril, bueno, pero esas aclaraciones y respuestas serán insumos muy importantes para que un consorcio ya defina exactamente su consorcio y todo.

Ese cierre de aclaraciones es el 29 de abril, antes de eso no tendremos todas las aclaraciones y respuestas, y del 29 de abril al 5 de mayo, pues sólo hay seis días para llenar una solicitud, que no es el llenado de la solicitud, es la conformación completa de todos los miembros del consorcio, por un lado.

Por otro lado, en la basta consulta pública que se hizo de las pre-bases fue una constante ampliar los plazos; en efecto es difícil de decir aquí seis semanas más, cuatro o nueve, pero desde luego cinco días para presentar una solicitud con todo lo que conlleva ello, y contratos y consorcios que te piden muchísimas cosas; sí me parece aumentar mucho el riesgo de una máxima, o sea, de disminuir las posibilidades de máxima concurrencia.

Esto ha sido la causa de fracaso de licitaciones muy importantes recientes, incluso, el sector, el sector telecomunicaciones, pero en la Secretaría; nosotros mismos hemos visto la complejidad, y sí creo que sabiendo que es decisión final de la Secretaría es nuestra obligación apuntar una recomendación que disminuiría riesgos de baja concurrencia, y permitiría, además, propuestas sólidas, bien fundadas, y no a las carreras, como nos trajeron a nosotros a las carreras con este proyecto que hoy se vota, y que lo tuvimos hoy mismo.

Porque a su vez, a las áreas que trabajaron arduamente, pues la Secretaría también dio tarde los documentos, porque son proyectos complejos; entonces, creo que es muy, muy importante para reducir riesgos y aumentar probabilidades de máxima y libre concurrencia.

Muchas gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Preguntaría yo a las áreas si quieren manifestar algo respecto al calendario o en la relación que ha habido en el marco del convenio de colaboración con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, tuvieran alguna otra información que quisieran aportar a esta discusión.

¿Geo?

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionado.

En efecto, el calendario proporcionado en todas sus versiones por la Subsecretaría no prevé aún la posibilidad de modificar fechas, aun cuando resulte necesario ninguna de esas fechas; no lo tiene previsto, entonces la situación que prevé la Comisionada Labardini o la situación que vivimos recientemente para efectos de acordar las fechas que serían procedentes para la opinión en materia de competencia económica puede ocurrir en cualquier otra situación no prevista en este momento respecto al calendario.

El proyecto de opinión sí contiene una única recomendación de tener previsto de que cuando exista una causa que la convocante encuentre justificada se puedan realizar los cambios necesarios de manera transparente y con la suficiente anticipación a las partes interesadas, pero únicamente se hace esa referencia, respecto de un acto. Hasta ahí la información que puedo proporcionar del calendario.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado.

Nada más puntualizar que hemos estado a las carreras desde que asumimos este cargo como Comisionados, y también todos los funcionarios del Instituto,

por una serie de mandatos constitucionales y de ley, que muchos de ellos tenían un plazo determinado.

Entendiendo la postura de que a lo mejor algunos plazos no son los adecuados, pudiera parecer que no son los adecuados, yo señalaría que, hacer una sugerencia o una recomendación, en el sentido de que valoren estos plazos, ampliarlos, creo que no tendría ningún efecto; creo que, al menos, como se manifestó aquí, pues en la consulta pública hubo algunas manifestaciones en ese sentido, y yo creo, y por lo que contestó el área, yo creo que ya hubo una valoración por parte de la Secretaría.

Supongo yo, que en base en eso, es como está determinando el calendario; además, creo que está poniendo algo que nosotros mismos en otras licitaciones hemos hecho uso, nosotros la de Televisión Digital Terrestre, pues le modificamos plazos en algunas ocasiones cuando fue necesario, y aquí se indicó que existe esa posibilidad de estar contemplada si hay una causa justificada.

Yo creo que en ese sentido, pues está valorado que sí puede haber modificaciones al calendario, pero más allá de las manifestaciones que hubo de que algunos plazos eran cortos, creo que no hay información suficiente, y aquí se ha dicho de, por ejemplo, decir que se tendría que ampliar determinado número de días o de meses, no, aquí mismo se dijo que esto puede variar según las circunstancias, y ahí la complejidad de tener un calendario diferente.

Y yo supongo que esto aportaría un poco más de valor para la Secretaría si estableciéramos algún plazo determinado como una sugerencia, en cuanto a la ampliación, si no el simple hecho de valorar que se amplíe creo que ya lo ha hecho la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Fromow.

Pregunto si ya está suficientemente discutida la propuesta.

Sí, en tal sentido pongo a su consideración la propuesta de incorporar este proyecto de recomendación, a efecto de que la Secretaría o la convocante valoren un ajuste al calendario para ampliar los plazos como ha propuesto la Comisionada Estavillo.

Quienes estén a favor de la propuesta, por favor sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Estavillo, del Comisionado Cuevas y la Comisionada Labardini.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tres votos en contra, del Comisionado Estrada, el Comisionado Borjón y el Comisionado Fromow.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entiendo que no hay votos suficientes para aprobar la propuesta, dado que el Comisionado Presidente también la aprobó en sus términos, por lo cual al no haber votos suficientes, no se da por modificado el proyecto.

Continuamos, por favor.

Comisionado Fromow, ¿quiere aclarar algo?

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, Comisionado Presidente.

Una situación similar se presentó en el Pleno de ayer, donde ya un Comisionado no estaba presente, y ahí se vio la posibilidad de que como los que están votando, hay una, por así decir, un empate en cuanto a la votación, se tendría que aplicar el voto de calidad del que preside la Sesión, no sé si eso se aplicaría.

Yo creo que nosotros podríamos tener ahorita una definición en ese sentido o damos por válido que el Comisionado Presidente dejó su voto, y estaríamos asumiendo que ese voto también contempla una propuesta que el Comisionado no escuchó en su momento para emitir su voto, pero como lo decida este Pleno en este momento, creo que sería lo conducente.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: En mi opinión, y pongo a consideración lo siguiente; yo no puedo hacer un supuesto sobre lo que el Comisionado Presidente no conoce, por lo cual creo que ya él ha sido claro con lo expresó en su votación, en el sentido como yo señalé, digo, el tema como estoy planteando a ustedes que se resuelva este asunto es que no hay votos suficientes para que se dé por aprobada la solicitud de inclusión en la recomendación.

Es la manera en la que yo planteo resolver esto, no hay votos suficientes para modificar el proyecto, si ustedes consideran que se marcara esto como un voto

de calidad de mi parte, como yo he votado en contra, tampoco tendría inconveniente.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Yo no tendría ningún inconveniente en cualquiera de las dos posibilidades, únicamente le pediría si pudiéramos escuchar la opinión del área jurídica en este punto.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias Comisionado Fromow, le pido al licenciado Carlos Silva que se sirva manifestar su opinión al respecto de este punto lo más breve posible por favor para que avancemos.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Bueno, aquí, claramente, y me voy a referir de inmediato, antes de salirse el Presidente, precisamente previendo el caso de un empate, señaló que en este caso el voto de calidad que tiene el Presidente de la Comisión, recaía en el Comisionado Fernando Borjón, entonces creo que en realidad es a efecto de practicidad, creo que ese es el criterio que se ha adoptado.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

En el mismo sentido; el artículo 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión ya lo prevé, dice: "el Pleno deliberará en forma colegiada y decidirá los asuntos por mayoría de votos, salvo los que conforme a esta ley requieran de una mayoría calificada, teniendo el Comisionado Presidente o en su defecto quien presida cuando se encuentre ausente la obligación de ejercer su voto de calidad en caso de empate".

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Bien.

En ese sentido si les parece, y si no les parece, mi querido Comisionado Fromow, por favor.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No, yo tomando en consideración la opinión de la Unidad de Asuntos Jurídicos, creo que es válido interpretarlo de

esa forma, aunque bueno, lo que dice el artículo que acaba de leer la Comisionada, habla de los asuntos; y el asunto ya fue votado como tal, aquí es de una peculiaridad en específico, de ahí la duda, pero yo creo que con la interpretación que da el titular de la Unidad podríamos proceder de esa forma.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Entonces, al haber votado yo en contra de la propuesta, se desecha la misma.

Continuamos, por favor, Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Borjón.

El siguiente tema que voy a comentar es sólo para aclarar que, aunque anuncié ya mi voto a favor en lo general, me apartaré en una de las consideraciones. Es respecto al análisis del Guante, y coincido en una buena parte con lo que se dice en el proyecto, es nada más respecto de una afirmación, porque se concluye que al establecer el posible pago del Guante, únicamente cuando ocurra un empate en la cobertura poblacional ofertada, es favorable para incentivar a los concursantes a ofrecer un mayor nivel de cobertura.

Aquí es un matiz, pero yo considero que lo que promueve a los concursantes para ofrecer un mayor nivel de cobertura es la posibilidad de empatar, y no el que exista un Guante como un medio para el desempate; concuerdo en que no es necesario establecer un mínimo para el Guante, en eso tengo una opinión coincidente, pero más que todo en lo que me aparto, es porque sí veo que el esquema elegido para el Guante puede llevar a que no se asigne el proyecto al postor que represente la mejor opción, no como, con toda seguridad, digamos, hay un riesgo de que se pueda dar, porque en caso de empate, si tenemos a dos postores en cuyo caso uno de ellos estimó un menor riesgo de empate, y por lo tanto pudo ofrecer un mayor Guante, entonces se estaría asignando el proyecto, no exactamente al mejor postor, sino al que se arriesgó más.

Por eso me aparto de este análisis, en este aspecto y, además, porque considero que se podría lograr el objetivo que busca este Guante si siempre se cobrara, y el monto se pudiera incorporar al fondo de reserva. Entonces, en todo lo que concierne a este análisis, por estas razones me apartaría.

En lo que toca a la medida 2, referente a los pueblos mágicos, mi voto será concurrente; apoyo la propuesta de esta medida, porque coincido en el análisis que se hace del problema de competencia que se puede generar tal y como se plantea actualmente, pero a mi juicio todavía no es suficiente, yo veo todavía algunos otros problemas que se podrían mantener.

Claro que la medida 2 alivia la dificultad, pero de cualquier manera veo que la inclusión de pueblos mágicos que ya tiene servicios o que tienen población de medianos o altos ingresos tendrá el efecto de desplazar a otras poblaciones que no están atendidas o que no son de altos ingresos en la oferta de cobertura, y este es el aspecto que no veo que se solucione al final del día.

En lo que sí ayuda la medida es que se haga un despliegue de infraestructura más eficiente, y por eso mi voto concurrente creo que sí mejora la situación que se podría plantear.

Y por último, y respecto de la misma opinión, en cuanto a la recomendación cinco, es la recomendación cinco de la opinión de las bases, de hecho sí, eso me recuerda que también quería hacer simplemente, hay una propuesta de engrose; me parece que si se pudieran numerar todas las recomendaciones consecutivamente, sin volver a empezar la numeración, sería más sencillo de identificarlas.

No, eso yo simplemente la planteo a la Unidad, para engrose, si considera que mejora la exposición.

Es la cinco.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sería por ahí de la página 46.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Si perdón, es que se me perdió, es que hay dos cinco, estoy viendo cuál de las dos. Sí, exactamente, la recomendación cinco de las bases. Muchas gracias Comisionado, es que aquí se establece como recomendación, en realidad, en reflejar, es una parte de nuestros elementos de influencia, entonces creo que el carácter de esta recomendación, bueno es que no tendría carácter de recomendación; es, creo, más allá, sino pues hacer ver a la Secretaría que esto es lo que estamos incorporando en el documento de influencia, para que lo consignen de la misma forma en sus documentos; creo que no es ni medida, ni recomendación, sino que debería ser hacerles ver que dado que nuestro documento de influencia queda en estos términos, pues ellos lo deberían reflejar de la misma forma.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Hay alguna propuesta en específico?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

Quitarle el carácter de recomendación, y ponerlo aparte, es informándole a la Secretaría, que como lo constatará en el documento de elementos de referencia, para determinar la influencia, entonces este es el nuevo texto que está en este documento.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionados.

A su consideración; lo que puedo hacer es incorporar la modificación en los elementos de referencia y decir que dado que este es el pronunciamiento, debe adoptarse de tal forma en la convocatoria y todo lo que tenga que ver en la operación de la red compartida, y en este caso mantenerlo como se indica, que debido a que esto es una determinación que se ha emitido en los elementos de referencia deberá incorporarse, y dejarlo así en la sección de recomendación, porque en realidad no es algo que surja de este documento, sino que es consecuencia del de elementos de referencia. Si eso satisface la propuesta, podríamos resolverlo así.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Le parece?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Me parece suficiente, sí.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Alguien tiene inconveniente respecto a la propuesta planteada por la UCE?

¿No? Entonces entendemos que esto se ajustaría en los términos que señalaba la titular de la Unidad en el engrose.

Gracias.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias, Comisionado Borjón.

Esos serían ya todos mis comentarios sobre la opinión, y haría algunos adicionales sobre los títulos de concesión.

En el título de espectro es una propuesta nada más para dar claridad a la redacción en el numeral 5 de compromisos de cobertura, y es cuando se hace referencia a que se tomará en cuenta el Censo Nacional de Población y Vivienda 2010; mi propuesta es para enriquecer esta redacción, tomando el concepto de distribución de la población que ya se hace en el documento de la opinión, y me parece que da más claridad a la intención en la que se está incluyendo esta referencia.

Entonces, la propuesta de redacción que yo tengo sería, les leería el párrafo, es el numeral 5 de compromisos de cobertura, y entonces propongo que quede en estos términos: “el concesionario deberá cumplir con una cobertura de al menos”, y ahí entran los corchetes de lo que se definirá conforme al concurso, “de la población agregada a nivel nacional”, y este sería un añadido, “con base en la distribución de la población correspondiente al Censo Nacional de Población”, lo que sigue ya es como está el párrafo actual: “publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía para el cuarto año, contado a partir de la fecha de otorgamiento de la presente concesión, y de al menos”, ahí están otros corchetes, “el porcentaje de dicha población agregada a nivel nacional para el séptimo año, a partir de la fecha de otorgamiento de la presente concesión de espectro radioeléctrico”; y aquí al final del párrafo propondría añadir: “también, con base en la distribución de la población correspondiente al Censo Nacional de Población y Vivienda 2010”. Es sólo con propósitos de calidad.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Es clara la propuesta?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: De hecho esta propuesta sería para los dos títulos, el párrafo es idéntico.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí.

Está a su consideración.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto a favor de la Comisionada Estavillo y el Comisionado Cuevas.

Por unanimidad.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Y la segunda propuesta es que hagamos una referencia a la duración máxima de la prórroga que se puede otorgar, y esto es por la preocupación de que al otorgar una prórroga para el hito del cuarto año no propiciemos un incumplimiento para el segundo hito, esa es mi preocupación.

Si dejamos abierta la posibilidad de que la prórroga pueda llegar a un máximo de dos años, quiere decir que si se otorga esos dos años, a partir del cuarto, el hito que estaba previsto para cumplirse en el año cuatro se cumplirá en el año seis; eso quiere decir que el hito del año siete se tendría que alcanzar en un sólo año en lugar de en los tres años, que estaba originalmente previstos, con lo cual me parecería excesiva la prórroga, y con ello, además, estaríamos propiciando el incumplimiento del segundo hito.

Y de ahí mi propuesta, para que establezcamos una referencia para el plazo al que pueda llegar esta prórroga; mi propuesta sería de un año, sí, para esa prórroga.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, para manifestarme en contra; yo creo que estaríamos restándole flexibilidad, en el sentido de que en el despliegue de una red no es consecutiva, eso no quiere decir que si por alguna razón justificada empezó a implementarlo en algunas zonas, no quiere decir que en base a su modelo de negocios o en su plan de despliegue de la red, necesite primero desplegar para llegar a cierta población, y después, ya que tiene eso empezar con otras, generalmente no se hace así, se ve todo el entorno, y pueden empezar a desplegar en los otros lugares donde van a tener, esperan tener la cobertura del segundo hito, pero no necesariamente tendría que estar condicionada a que se cumpla en ellos mismos el primer hito para empezar a desplegar lo del segundo hito.

Creo que ahí está muy claro, la obligación de cumplir con dos fechas determinadas, y ya dependerá de cuál es su estrategia; yo considero que si hacen una propuesta es porque piensan cumplir las dos, pero no quiere decir, creo que no es automático que estuvieran esperando a que tuvieran que cumplir con la primera para empezar el despliegue de la segunda. Entonces en ese sentido, yo prefiero dejarlo como está.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Fromow.

¿Algún otro comentario al respecto?

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Como expresé en algún momento, dado que se trata de las fechas en que se cumple la cobertura, lo cual es justo el criterio de la oferta económica, el criterio ganador, el relajar a través de, ya sea prórrogas largas o muchas prórrogas, pues estaría haciendo nugatorio todo el diseño de la licitación del concurso.

Ya redujimos el que sea una prórroga por única vez, entonces sí me parecería importante, no sólo porque se vaya a acortar mucho el segundo hito del séptimo año, podría ser que haya despliegues simultáneos, aunque pues a veces lo más frecuente es que las razones por la que se tardó podrían ser las mismas, como este riesgo enorme que está en el desarrollador de los permisos, licencias y, derechos de vía.

Y entonces, sí considero un rango, un límite, en la extensión de la prórroga algo, y si me lo permiten, este es un tema que yo también traía y si quieren esta propuesta complementaria, no es en vez de la de la Comisionada sino adicional, porque así lo hicimos en la licitación de televisión, sí se exige que la solicitud de prórroga se presente por lo menos 60 días antes del vencimiento del plazo respectivo, del hito respectivo.

Me parece importante que pusiera, introdujéramos, también, un plazo, que digo, si tomamos como referencia nuestra licitación de TV, pusimos: -ven y pídemme 60 días antes, y explícame, eso su ya está, cuáles son las causas, motivos, qué grado de avance efectivo llevas- e incluso en la nueva redacción que nos manda hoy, dice: -y tus planes-, y yo quiero agregar la palabra: -y fechas de cómo vas a ir cumpliendo-, porque si uno no ve una seriedad y una viabilidad en que ahora si voy a cumplir en la prórroga, pues la verdad ya más bien me parece que nada más quiere librar la recisión.

Entonces, me pareció muy bueno lo que adicionó el área en la condición quinta de ambas prórrogas, pero creo que es necesario; uno, poner una fecha de anticipación para solicitarla, como lo hicimos, podrían ser 60 días; dos, lo que está proponiendo la Comisionada, un plazo máximo de duración de prórroga, y tres, donde dice: -y tráeme tu plan de avances- eso ya lo dice hoy el título,

agregaría tu plan de avance y la fecha o cronogramas de cómo piensas ahora sí cumplir con la nueva prórroga, o bien, si no me traes las fechas, con que hubiera una duración máxima.

En tal virtud, y dado que atañe a un elemento esencial de toda la licitación, y criterio ganador, yo apoyaría esta postura de la Comisionada y pediría que se agregara estos 60 días de anticipación para presentar la solicitud de prórroga, o sea, 60 días antes de que venza el plazo respectivo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entiendo entonces que tenemos dos propuestas.

¿Algún otro comentario?

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: No, precisamente eso es lo que quisiera, a ver si se puede aclarar.

Si son dos propuestas, tres propuestas, porque en la exposición de la Comisionada Labardini dice que es complementario a lo de la Comisionada Estavillo, eso podría implicar que bueno, que va en paquete, que es una sola propuesta con las adiciones o no necesariamente y todas, por ejemplo, la de 60 días que pudiera apoyarse, independientemente de la otra, se vote en ese sentido, porque como utilizó la palabra complementaria, pudiera entenderse que va ligada, a mi entender.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Si no tiene inconveniente pudiera poner a votación las tres propuestas, entendida, para ver si la he entendido bien, la primera de la Comisionada Estavillo, sólo para facilitar la votación si les parece.

La primera de la Comisionada Estavillo, en el sentido de que se establezca un plazo finito, un plazo determinado.

¿Hay una propuesta al respecto? ¿Qué se establezca un año como plazo máximo para el otorgamiento de la prórroga? Sería una propuesta.

La siguiente es la de la Comisionada Labardini, de que 60 días antes de que ocurra la fecha de la obligación de cobertura, sea presentada la solicitud de prórroga a más tardar.

Y la tercera de que el plan que se ha planteado por las áreas, el plan, digamos, para poner o lograr la cobertura es que traiga fechas precisas; así entiendo la tercera.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Correcto, nada más que en esa me reservo, dependiendo de la votación de la propuesta de la Comisionada Estavillo, entonces esa parte.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Para ver si la retira o la mantiene?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Exacto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Si no tienen inconveniente someto a su consideración la propuesta de la Comisionada Estavillo, en el sentido de que el plazo máximo que se otorgue para la prórroga sea de un año.

Los que estén a favor de la propuesta, por favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de los votos a favor de la Comisionada Labardini y la Comisionada Estavillo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: De los Comisionados Fromow, Borjón, Cuevas y Estrada.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Se deshecha la propuesta.

En la propuesta de que se presente la solicitud de prórroga 60 días antes de que caiga la obligación de cobertura, de la fecha de cobertura, al menos.

¿Naturales, Comisionada Labardini? Naturales.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Previos al vencimiento del plazo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Está a su consideración.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de los votos a favor de la Comisionada Labardini, y la Comisionada Estavillo y el Comisionado Cuevas.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Y en contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Tres votos en contra, del Comisionado Borjón, del Comisionado Estrada y del Comisionado Fromow.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Al tener el de la voz, voto de calidad, se da por desechada la propuesta.

¿Mantiene usted su tercera propuesta, Comisionada Labardini?, que es que el plan se estableciera en fechas. ¿Quiere repetirla?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, la voy a leer.

Actualmente en el inciso b) de la condición cinco, dice: “el grado de cobertura alcanzado y la fecha de la presentación de la solicitud de prórroga”, y c) “las acciones y fechas en las que llevará a cabo para alcanzar los niveles de cobertura comprometidos”, o sea le están pidiendo como quien dice un plan ¿qué acciones?

Las acciones son muy padre enumerarlas, pero cuando no les pone una fecha es como incompleto, entonces completamente que diga las acciones y fechas en las que estas se llevarían a cabo para alcanzar los niveles de cobertura comprometidos; eso nos da una indicación de que tan serias están.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Darle más precisión a lo que estaba ya planteado que haya un plan ¿no?

Está a su consideración.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de los votos a favor de las Comisionadas Estavillo y Labardini.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: El resto de los Comisionados.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Se deshecha la propuesta.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Gracias, Comisionado Borjón.

Entonces, ahora pasaría a hacer algunas propuestas sobre el modelo de título mayorista.

En primer lugar, es respecto de la redacción de la causal de revocación por reincidencia. Me parece, conceptualmente coincido con la inserción de esta causal de revocación, pero pediría un ajuste a la redacción para que no se entienda que se tiene que faltar a esta prohibición de tener influencia en dos ocasiones distintas, de seguir dos procedimientos distintos; esa es la única preocupación que tengo, que no se interprete de esa forma.

Y probablemente se podría lograr sustituyendo el término de reincidir y residencia por otro que puede ser persistencia, insistencia, contumacia, para que ya no se entienda o que pueda haber esa interpretación.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Le pediría yo a Carlos Silva si su punto de vista respecto de la propuesta de la Comisionada Estavillo, en cuanto al uso de los términos reincidencia o algún otro alternativo entendiendo que la preocupación de la Comisionada Estavillo es que no se vea como dos faltas distintas, sino como una falta consecutiva.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Una falta que lleve a una sanción y a una orden de corrección, de eliminación, que no se atienda.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Encontraríamos algún término? ¿Encontraría una redacción alternativa?

Lic. Carlos Silva Ramírez: Precisamente, como se comentó al principio de la Sesión, en la parte de reincidencia fue la que causó los comentarios; entonces, nos permitimos, considerando efectivamente que, no es que sancione dos

veces, presumimos que el primer incumplimiento al traer aparejada ya una sanción también traería la cesación de la conducta implícita en la propia Resolución.

Entonces proponemos la siguiente redacción, sería: “el incumplimiento a lo dispuesto en la Resolución del Instituto, que sancione el incumplimiento de las obligaciones previstas en la condición 16 de la presente concesión, cuando dicha Resolución haya causado estado”, es decir, ya se sancionó, y cuando haya incumplimiento, es decir, cuando esa cesación se incumpla en ese momento da lugar a la revocación.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Estavillo, ¿considera que esta propuesta satisface lo que usted plantea?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Me parece que sí, nada más le pediría.

Lic. Carlos Silva Ramírez: ¿La repito?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Por favor, licenciado.

Lic. Carlos Silva Ramírez: En la 2.1 inicia así: “Sanciones. Para efectos de lo dispuesto por la fracción II del artículo 303 de la ley, es causal de revocación, además de las establecidas en la ley”, y el inciso b) señalaría: “el incumplimiento a lo dispuesto en la Resolución del Instituto, que sancione el incumplimiento de las obligaciones previstas en la condición 16 de la presente concesión, cuando dicha Resolución haya causado estado”

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Está a su consideración, considerando que esto refleja la propuesta de la Comisionada Estavillo.

¿Alguien tiene algún comentario adicional?

Muy bien, me parece que es suficientemente claro.

Gracias, Carlos, por la propuesta.

Está a su consideración modificar el inciso b) del título de la concesión mayorista del rubro número 21, con la propuesta que se ha señalado.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí, nada más solicitar una aclaración al área jurídica, porque en mi opinión la recomendación, perdón, la propuesta de la Comisionada no es una propuesta de forma, cambia el sentido.

Entonces, lo que quería un poco entender es si el área al plantear esta redacción alternativa, o sea, está haciendo una propuesta en el mismo sentido o si se aprobara el cambio propondría esta redacción, o sea, es la parte que no me queda claro; si están proponiendo sustituir el texto o en caso de que se votara a favor ésta propuesta propondrían esta redacción; es la parte que no me quedó muy claro, porque no quisiera el área asumiera que ya está aprobado cambiarlo en la parte sustantiva, no sé si me explico en esta parte, porque yo en lo particular comparto la redacción, pero entendiendo que es un alcance distinto al que está planteando la Comisionada.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Bueno en este sentido preguntaría, dado que la propuesta es de la Comisionada Estavillo si pudiera aclarar el sentido de su propuesta.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo haría mía la redacción propuesta por el licenciado Silva, porque refleja el objetivo que les planteaba, en cuanto a cómo entiendo yo que debe estar la sanción; también entiendo que el Comisionado Estrada se refiere a otra cuestión adicional, y que es como se entiende actualmente, como está en el proyecto.

Entonces, yo plantearía, mi propuesta original en estos términos de adoptar la redacción que ahora nos ha leído el licenciado Silva, independientemente de si el Comisionado Estrada quiere proponer, mantener de forma adicional la otra disposición.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Entonces, creo que el sentido de lo que usted propone, Comisionada Estavillo, es sustituir el inciso b).

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Es sustituir la redacción actual, el inciso b).

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No obstante ello, eso parece que choca con lo propuesto, como lo ha mencionado el Comisionado Estrada, en el sentido de que mantendría lo del inciso b), y aquí se volvería una visión o lo he entendí mal.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Sí.

Yo lo que quisiera que me precisara el área, esa fue mi expresión, yo no estoy proponiendo nada, yo lo único que estoy diciendo es que mi entender es que lo está en el texto fue una propuesta de las áreas, incluyendo el área jurídica.

Entonces, si al plantear esta sustitución están cambiando su propuesta original o es un texto que proponen ante el escenario de que se vote por el cambio de redacción; para mí es relevante esa parte, si su propuesta de texto está cambiando por *motu proprio* del área o no, esa es la parte que me gustaría que se precisara.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comparto esto, porque entendemos que tanto usted como yo hemos manifestado nuestro apoyo a los proyectos en sus términos en esta sección, en tal sentido preguntaría al área, a la parte jurídica o a quien quiera manifestarse, si esto implica una modificación al proyecto que han puesto a nuestra consideración en sustitución de este rubro.

Lic. Carlos Silva Ramírez: Considerando la inquietud que generó la parte de la reincidencia, donde efectivamente cómo está redactado el inciso b), podría presumir el que se siguieran dos procedimientos sancionatorios, cuando quedó clara la intención de que lo que se pretendía es que una vez que se ha sancionado, si se mantiene la conducta, sin necesidad de iniciar un nuevo proceso sancionatorio, se inicia ya el procedimiento de revocación.

En ese sentido, creemos que es más clara esta nueva redacción, para sustituir la que aparece, y suprimir el término reincidencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Entiendo, entonces, que la propuesta, que a raíz de ésta discusión, la propuesta del área, muy consistente con la de la Comisionada Estavillo de sustituir el inciso b) del rubro 21 del título de concesión mayorista por la redacción que ha señalado.

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Precisión de carácter legal, porque aun siguiendo, si se llegara a aceptar esa redacción eso no quita que tenga que

seguírsele un procedimiento para demostrarle que estaba en la situación de continuar, no, no sería de libre apreciación por la autoridad, tendría que decirle: -haber, había causado estado, y te convoco, te notifico para que te manifiestes respecto a que estaban en continuidad-, ofrecer pruebas; o sea igual obliga a desahogar otro procedimiento, igual obliga a que el segundo procedimiento cause estado para que cuando sea firme, que había incumplido, sólo entonces pueda revocarse.

Lic. Carlos Silva Ramírez: La única diferencia es que ya aquí, desaparece el escenario de que tuviera que volverse a seguir un procedimiento sancionatorio, es el segundo procedimiento ya en caso de incumplimiento, debidamente acreditado, pero ya sería de revocación, o sea, el procedimiento que se iniciaría sancionatorio sería de revocación y ya no sancionatorio.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Está clara la propuesta?

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Todavía no se vota. Nada más, el término que van a utilizar es que haya causado estado, ¿verdad? La ley trae un término similar, no sé si en dado caso que se apruebe esto podríamos mejor utilizar ese término; sin embargo es para otra situación, pero en la fracción XV del artículo 303, dice: "incumplir las Resoluciones del Instituto en que hayan quedado firmes en los casos de conducta vinculadas con prácticas monopólicas", en lugar de poner que haya causado estado, que a lo mejor es lo mismo, pero la ley trae el término de que hayan quedado firmes. Es una cuestión menor; en dado caso que se apruebe la propuesta correspondiente.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Considera el área ajustar el proyecto, conforme a lo propuesto?

Lic. Carlos Silva Ramírez: Sería sinónimo el que haya causado estado o que la Resolución haya quedado firme.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Perfecto.

Entonces, Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, sólo para pronunciarme a favor de la propuesta, es importantísimo dada la sección IV del 16 Transitorio Constitucional, que nos obliga a asegurarnos que ningún operador en servicios de telecomunicaciones tenga influencia en la operación de la red, y, claro,

respetando el derecho de audiencia, debido proceso, pero es importante cesar esas conductas.

Si se le ordena cesar una determinada influencia, y él contumazmente no lo hace, no necesitamos que inicie otro acto de influencia, sino que uno inicia el proceso de revocación, lo escucha y todo, cerciora que siga en incumplimiento de esa obligación de cesar la influencia, y entonces procedería, y creo que esta consecuencia jurídica clara genera certidumbre, y es la única forma de que demos cabal cumplimiento al Décimo Sexto Transitorio Constitucional, por ende la apoyo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Pongo a su consideración entonces la propuesta de modificar el texto señalado, sanciones, punto 21, inciso b), en los términos que ha propuesto el área, por conducto del titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos.

Los que estén a favor de la propuesta, por favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta de dos votos a favor, de la Comisionada Estavillo, el Comisionado Cuevas, del Comisionado Borjón y de la Comisionada Labardini.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Votos en contra del Comisionado Estrada y del Comisionado Fromow.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Muchas gracias, Comisionado Borjón.

Por último propongo una inclusión en este título de concesión, y es para hacer eco de una obligación que tenemos que vigilar, y es que el Transitorio Décimo Sexto del Decreto de reforma constitucional, en la fracción VI, prevé que esta red operará bajo principios de compartición de toda su infraestructura y la venta desagregada de todos sus servicios y capacidades.

Y mi propuesta es incluir en donde se vea más apropiado, y yo supongo que eso sería en la cláusula donde se habla de las ofertas de referencia, que la

compartición de la infraestructura, y la venta desagregada de los servicios y capacidades de la red, se dará en términos de las ofertas de referencia, y con eso estaríamos previendo que en el momento de autorizar la oferta de referencia, pues nosotros revisaremos estos aspectos del acceso desagregado y de la compartición.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entendiendo que todos los servicios que se ofrecen, se ofrecen a partir de la oferta mayorista ¿no?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Así es.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Yo preguntaría el punto de vista de las áreas respecto a esta propuesta.

¿Alguien? Geo, Víctor.

Lic. Víctor Manuel Rodríguez Hilario: Nada más como para aclarar un poco la posición, no sé si es una obligación, parecería ser que se tendría que dar en las ofertas todos los elementos de infraestructura, a partir de que entre en operación la red o es a propuesta del concesionario que dé su infraestructura.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Es que la propuesta es precisamente que eso no lo determinemos en el título, pero que si esté previsto el mecanismo, porque sería a través de la oferta, al momento de que analicemos la propuesta de oferta de referencia, que la analicemos y que pasemos por todo este proceso de autorización, es cuando entonces determinaríamos los servicios y las capacidades sujetas a este acceso, pero no se trata de determinarlo en este momento.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Ok, si me permite, Comisionada Labardini, nada más para ver si la aclaración es conducente.

Lic. Víctor Manuel Rodríguez Hilario: Sí, y aclaración, nosotros en la condición 5.1, viene la prohibición de ventas atadas, que viene: "el concesionario no podrá condicionar la contratación del servicio mayorista de telecomunicaciones a la contratación o adquisición de otros bienes, infraestructura, servicios o capacidades provistos por sí mismo o por un tercero".

Y en la misma oferta de referencia habla de que deberá establecer la venta desagregada de los servicios. Entonces, no sé si con eso cubra el señalamiento de la Comisionada.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: No, a mi juicio sí me parece necesario referirnos de manera exacta a esta previsión del Decreto de reforma constitucional, porque no lo estamos señalando en ninguno de los documentos que estamos votando en esta Sesión, y en estos documentos es donde tendría que quedar todo el marco regulatorio, y esta es una obligación que viene en el Decreto de reforma.

No me gustaría ser omisos o dejar interpretación que, por ejemplo, una prohibición de ventas atadas ya es suficiente para derivar que con eso se da cumplimiento o un acceso a las capacidades, a la infraestructura, ahora, tampoco creo que este sea el instrumento para determinar todos los elementos a los que se tiene que dar acceso, y por eso mi planteamiento es simplemente establecerlo como un mecanismo; el mecanismo para asegurar que eso se dé, pues que será en la oferta.

Porque además, toda la oferta de servicios de capacidades tiene que ser, a través de este instrumento, no se podría comercializar de otra manera.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: En efecto el tema es de gran relevancia, lo discutimos; me están localizando ahorita, atento a esto me permití sugerir hace ya tiempo, aquí está ya, es en la condición número 11 del título de concesión mayorista, que habla de no discriminación; una redacción, tal vez no es tan explícita, pero que queda claro que el concesionario decide qué es lo que le va a sacar ahí a la venta, compartición de infraestructura, capacidades, y demás a través de esas ofertas.

Entonces dice: "cuando el concesionario decida, a través de las ofertas de referencia, comercializar cualquier capacidad de infraestructura, funcionalidad o servicios mayoristas de telecomunicaciones deberá hacerlo en condiciones de no discriminación", es la forma de decir si, bueno, él decidirá qué pone a la comercialización.

Ya venía, y lo comentábamos hace tiempo, ya viene en la condición 11; como diciendo –si, bueno, tienes que compartir todo en términos no discriminatorios, pero la red mayorista irá decidiendo qué elementos, servicios e infraestructura pasiva pondrá en el mercado, no sé si ello, es la 11 del título mayorista.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: A mí me ha quedado muy clara la propuesta, no sé si podría haber más precisión sobre la misma. ¿Tú ya le entendiste?

¿Hay una propuesta en específico de que estaríamos proponiendo modificar?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

Mi propuesta no es modificar nada de lo que ya está incorporado en el título, sino añadir lo siguiente: “que la compartición de la infraestructura y la venta desagregada de los servicios y capacidades de la red”, -que esta es una transcripción de lo que viene en el Décimo Sexto Transitorio- “se dará en términos de las ofertas de referencia”. Esa es mi propuesta.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Alguna condición donde quiera o proponga incorporar este punto?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Sí.

En la 12, que es donde se describe todo el proceso para conformar las ofertas de referencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Condiciones comerciales?

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Exacto.

La que se llama Condiciones comerciales.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Cuál es la opinión de las áreas con respecto a la propuesta de la Comisionada Estavillo.

¿Víctor, Geo?

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionado.

Estábamos comentando precisamente los términos, y nosotros estamos por mantener el texto como se propuso, en el entendido que efectivamente

estamos previendo que sea el desarrollador el que establezca en los términos y referencia, la forma en la que va a ofrecer al mercado estas condiciones, y creemos que para expresar esa posibilidad del texto que está en los títulos de concesión, atienden esa situación, entonces estamos por mantenerlo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias por el comentario.

Está a su consideración la propuesta de la Comisionada Estavillo de adicionar el texto señalado en la Condición 12 del título de servicios mayoristas.

Los que estén a favor de la propuesta, por favor, sírvanse manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta a favor del voto de la Comisionada Estavillo.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Del resto de los Comisionados.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Esa ya sería mi última propuesta.

Muchas gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias, Comisionada Estavillo.

Tenía yo apuntada a la Comisionada Adriana Labardini.

Comisionada Adriana Labardini, muchas gracias por su exposición breve, concreta y puntual.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: No puedo dejar de resaltar la importancia que para mí tiene este proyecto, no puedo pensar en un proyecto que haya llevado más tiempo, más esfuerzo, más reflexión, más coordinación y administración de proyecto, y más, muy importante, innovación.

Mucho se dijo, se discutió, se controversió sobre esta figura y esquema que a nivel constitucional se introdujera en el 2013 en el Decreto de reformas, no voy aquí hacer todo un caso de justificación, es un mandato constitucional, pero

un mandato constitucional que si quisiera yo nada más decir, compatible y acorde con lo que estoy viendo en el mundo de una economía de la compartición.

Se están compartiendo capacidades en el sector telecomunicaciones, en el sector de transportes, en el sector inmobiliario en el que nuevas figuras de comercializar capacidad de excedente ajena, que quizá estaba ahí inutilizada; eso es lo que estamos viendo que impera, y, que, a través de poner al servicio de operadores y comercializadores mayoristas, una red de cuarta generación de banda ancha móvil realmente rápida, pueda eliminar barreras, y acercar la banda ancha de alta velocidad a la grandísima mayoría, por lo menos 85 por ciento de la población mexicana.

Y este proyecto llevamos trabajándolo dos años y pico, desde que en septiembre de 2013 se instalaron los Comisionados, el Instituto, y ha requerido no solamente la coordinación y análisis técnico, económico, financiero y jurídico interno, sino una maravillosa coordinación como creo nunca se había visto con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, que también, sobre todo con la subsecretaria Mónica Aspe se vio la buena disposición y la apertura a escuchar al órgano técnico, al órgano regulador autónomo, y sí creo que las labores no sólo de coordinar y gestionar el proyecto, sino de impulsarlo se lo debemos a mi querida colega María Elena Estavillo, porque una cosa es lo muchísimo que han trabajado todos, pero de eso pasarlo a un concierto sinfónico afinado es otra cosa.

Gracias a la Unidad de Competencia Económica, gracias a la Unidad de Política Regulatoria, a la Unidad de Concesiones y Servicios; al licenciado Peláez; desde luego a la Unidad de Asuntos Jurídicos, a las innumerables horas que más de 800 personas en el Instituto han puesto en este proyecto, y a la paciencia y tolerancia del Secretario Técnico, que también, a través de innumerables reuniones han hecho posible que lleguemos a este punto de dos años de explorar modelos, alternativas y definición de conceptos jurídicos indeterminados, pero con una innovación que yo sí quiero resaltar.

Y un ejemplo de ello, y a eso me referiré en primer término, es el Instructivo y elementos también, y el documento de elementos de referencia, y de elementos de influencia, para asegurar, como ya lo dije, que conforme al mandato constitucional ningún operador de servicios tenga influencia en la operación de la red, y, desarrollar eso, y que esa influencia y a qué grado, y aplicar la regla de la razón en una forma innovadora inflexible, que no espante a todos los inversionistas, pero que no permita simulaciones que, a través de nuevos entes jurídicos, permitan evadir esta prohibición, que lo que pretende

es simplemente ampliar la competencia, y bajar la concentración en estos servicios móviles, a través de este esquema novedoso.

Los conceptos que, tanto en el Instructivo como en los elementos de referencia, se introdujeron, echando manos de leyes de otros sectores, como la de mercado de valores, jurisprudencia, una interpretación sistémica tanto de ese precepto constitucional, la Ley de Telecomunicaciones, y, desde luego, la Ley de Competencia, y combinarlos todos armónicamente para salir con estos términos que den certidumbre, pero flexibilidad.

No podemos decir: -tú, tal y tal y tal no pueden participar o si tienes tanto porcentaje nada más-, o sea, hay que ver una serie de circunstancias, y yo sí los felicito, porque tejer esto sin precedentes directos en esa materia, de verdad, requirió un análisis innovador, y nuevos paradigmas para que con el uso de la regla de la razón se vaya desentrañando quiénes podrían tener esa influencia que pudiese ser contraria.

De modo que mi apoyo al Instructivo, a los elementos de referencia, como una buena forma de asegurar, porque ese es el verbo rector, que la Constitución nos ordena a que no haya ningún operador de servicios de telecomunicaciones con esta influencia en la red compartida; por cierto *ex ante* y *ex post*.

También a través de ser cliente o acreedor o proveedor podría yo llegar a tener una influencia a grado de dañina, entonces es importante cuidar quiénes van a participar en el concurso, y cómo durante la operación de la red, por sus contratos comerciales, financieros, de proveeduría, etc., también se debe evitar esa influencia.

En tercer lugar, y es la parte más larga, está esta Resolución mediante la cual el Instituto emitiría la opinión, y con ella, las medidas protectoras a la competencia, y otras recomendaciones, todo lo cual tiene el único objetivo, en concordancia con nuestro mandato constitucional y legal, de asegurarnos que este proyecto y todos sus documentos se ajusten a principios de libre competencia, libre concurrencia.

Y si bien nosotros no podemos firmar, garantizar o vaticinar la viabilidad, pero sí que veamos razonablemente los riesgos son los menos posibles, apostándoles al éxito de este proyecto, y de que los requisitos y obligaciones no sean tales que inhiban la concurrencia de posibles inversionistas, pero que no sean tal laxos, que cualquiera participe, que no garantice su solvencia y su seriedad.

Entonces, lograr ese punto medio ha sido todo un gran reto, que hoy creo ya se culmina; sin embargo, ahí quisiera mencionar. La opinión tiene muchas partes, se motiva, se fundamenta y primero hace una descripción, pues de cómo está, bueno, los antecedentes, de cómo se fueron conformando, qué fue lo que la Secretaría nos fue remitiendo de documentos; documentos que se fueron modificando, tanto la convocatoria, las bases, el proyecto de contrato de Asociación Público-Privada.

Todo eso fue madurando, y hasta llegar a su versión final el día veintitantos de enero, digo, versión final para la Secretaría para que nosotros emitiéramos la opinión, y el proyecto de Resolución que estamos votando va describiendo esto.

En su punto sexto, considerando una vez que ya están los antecedentes, hablé de las atribuciones del Instituto, pero en su numeral 6 habla de una serie de temas relevantes, empezando por el desarrollo del concurso, uno de ellos es diseño para la instalación y operación de la red compartida; y luego en el sexto habla, describe primero, y hasta ahí no tengo ningún problema, toda esta documentación mediante la cual los concursantes tendrán que demostrar su capacidad técnica, económica, jurídica.

Pero también, describe los requisitos que la Secretaría pide, como por ejemplo la del capital social del consorcio, y del capital mínimo fijo, y habla también de los requisitos para acreditar estas capacidades, y ahí hace unas, y ahora ya entro a algunas propuestas; hace una serie de valoraciones, pero no son parte de las recomendaciones, y lo que dice es: -mira, yo no juzgo si 15 mil millones de pesos es mucho o poco, si están bien calculados, la verdad es eso se basó en una serie de modelos financieros de los asesores de la Secretaría, que nosotros no tenemos realmente esa información-, pero dice: -pero bueno, yo no prejuzgo, pero son necesarios.- Es necesario ese requisito de capital de 15 mil millones, y el otro del capital mínimo fijo, y yo la verdad pediría que eso se quitara, porque si no estamos dando una recomendación, sea de la clase uno o de la clase dos, y siendo un tema que no está motivado porque estamos afirmando que es necesario, pero que no tenemos los elementos para juzgar si sí o si no, es mucho o es poco ese capital, yo preferiría que lo omitiéramos.

Está una parte, está en la página 28, eso por lo que resta, también dice: "los requisitos para acreditar capacidad técnica, económica, jurídica", que pues yo la verdad, yo Adriana Labardini sí tengo algunos temas, pero no como para que fueran barreras, sino demasiados formalismos y credenciales, digo, identificaciones oficiales, que pues sí es extranjero no va a poder tener una identificación oficial mexicana, pero como no estamos haciendo ninguna

recomendación, entonces para qué avalamos si ese nivel de capitalización y esos requisitos son necesarios, como lo decimos ahí.

Creo que la verdad no aporta nada, yo como no es algo que tuvimos acceso a todo lo que está detrás de esa capitalización, pues creo que nos lo podemos saltar.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Labardini, ¿esa sería su propuesta?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, Comisionado Presidente.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Puede precisarla de nuevo, por favor?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, está en la parte de formato del concurso y requisitos para acreditar capacidades económicas, técnicas y jurídicas.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Tiene el numeral?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Es numeral sexto, o sea, 6.1, y creo que 6.2 también.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Y como no redundo eso en una recomendación, o sea, tampoco veo que en el resto del documento tengamos que estar avalando todo lo que no objetamos, bueno no objetamos pero opinamos, entonces es medio ocioso creo yo, estar haciendo estas afirmaciones sin un sustento más cuantitativo de si es necesario o no.

Me queda claro que necesita la Secretaría convocante asegurarse de la seriedad de las propuestas, y ella juzgó que ese es el nivel de capitalización, y que esos son los requisitos con base en una serie de datos que ella tiene. Creo que no es necesario nuestro pronunciamiento al respecto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿La propuesta es eliminar algún párrafo, la sección o qué es?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Toda esa sección.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: 6.1 y 6.2 es la propuesta.

Muy bien.

Está a consideración.

Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: Me gustaría expresar un breve comentario al respecto. Déjeme poner un ejemplo que se refirió la Comisionada, el requisito de 15 mil millones en capital contable.

A primera instancia a mí se me hace que es una barrera la competencia, pero es una barrera de competencia, por eso, pero esa es la razón por la que se argumenta, o sea, si no nos pronunciáramos porque 15 mil millones, que en una valoración simplista podría tomarse como una barrera la competencia, es una barrera a la competencia justificada, porque efectivamente los que no tienen ese capital de plano no van a poder entrar, pero es una restricción. ¿Era una barrera de consecuencia justificada, debida?

Yo creo que ese es el espíritu de que se mencione, digo, a excepción de que me corrija el área que lo elaboró; es necesaria, porque es necesaria para garantizar la seriedad. Ahora, el argumento que presenta el área es que pues yo no tengo elementos para determinar si debió haber sido 15 mil o 13 mil o 10 mil, y en ese sentido va el comentario, pero de que es necesaria que se pida ese requisito, me parece que es importante que se pronuncie, porque si no lo consideramos necesario, y no podemos hacer la valoración necesaria, tendríamos que concluir que es una barrera a la competencia, que debería eliminarse.

Yo creo que ese es el espíritu de la discusión; entonces, yo no creo que sea gratuito el asunto, estamos sin tener los elementos para decir: si el nivel es adecuado, estamos valorando que ese requisito en las bases no constituye una barrera indebida a la competencia, y sí es un componente, en mi opinión, relevante.

Estoy hablando de los casos extremos o de los mil millones de pesos de garantía para la seriedad; nosotros tuvimos una discusión en algún caso anterior de que el nivel era importante para poder tener una barrera o no, y se puede ver como una barrera.

Lo que el área está planteando, es que en opinión de ellos es un requisito necesario, pero no se pueden pronunciar por el nivel, y en ese sentido yo creo que es necesario mantener esta valoración conceptual del requisito, pero no una valoración de que el nivel, porque tampoco tenemos los elementos; me parece que ese es el sentido del documento como está, y por eso yo anticipo que no apoyaría la propuesta.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias Comisionado Borjón. Sí, pero en ese caso habría de decir por qué es necesario, no hay nada respecto, no prejuizo si ese monto es o no el adecuado, pero es necesario, y para llegar a una conclusión de que algo es necesario alguna motivación debiese haber; también dice que no se advierten datos de que sean excesivos los requisitos para acreditar capacidad.

Pero, y repito, me preocupa la motivación, si es necesario por una serie de razones, pero es barrera pero justificada, bueno, pero que se diga algo al respecto, porque sí, nosotros estamos avalando esto a nivel Pleno, sin haber tenido una discusión más a fondo de este tema, y comprendo las dificultades para decir qué tanto es suficiente o no, pero creo que falta entonces ahí motivación.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Geo.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionado.

En atención a la solicitud de la Comisionada Labardini.

El objetivo de toda esa sección es precisamente abordar primero cuál es el objeto que propone la convocatoria, el propósito del concurso, porque uno de los primeros requisitos analíticos para efectos de emitir la opinión en materia de competencia, es evaluar que en la consecución de esos objetivos, que ha determinado la convocante, no se establezcan restricciones innecesarias, y en los numerales 6.1 y 6.2 lo que se aborda es cuáles son esos objetivos, y si la existencia de los requisitos, que en particular he hecho referencia a los requisitos de fondeo, de aportación de recursos, para el despliegue de la operación, tienen una asociación o están justificados frente a su objeto.

Efectivamente, no nos estamos pronunciando respecto a la escala o al monto de los recursos que están pidiendo en reconocimiento de que eso forma parte de información que maneja la Secretaría, pero también que esa información, que cada uno de los participantes va a elaborar de conformidad con sus propias estrategias de negocios, y, en ese caso, cualquier referencia que tomamos sería únicamente eso, una referencia.

Entonces, únicamente identificamos si ese es el propósito del contrato que va a ser adjudicado del proyecto que se pretende desarrollar, y dado que en este caso particular, la red compartida tiene una alta exigencia en términos de cobertura, se prevé necesaria los requisitos para realizar aportaciones o para asegurar aportaciones que protejan contra el riesgo de un incumplimiento en las coberturas, y hacia allá va la motivación de los numerales 6.1 y 6.2.

Por eso consideramos o nos mantendríamos por mantener esos numerales dentro del cuerpo del proyecto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, gracias, señor Presidente.

También para indicar, bueno, no estaría de acuerdo con esta eliminación, pero sí puntualizar porque tampoco estoy de acuerdo con uno de los comentarios que se hicieron, que el Pleno estaría avalando algo sin mayor discusión.

Creo que como se ha manifestado aquí, que es un proyecto que llevamos más de dos años discutiéndolo; si se refiere al monto concreto, pues creo que va más allá de lo que cada quien considere que pudiera ser requerido para este proyecto; como lo manifestó el Comisionado Estrada, pues es un elemento necesario, sobre todo en un sector de telecomunicaciones, que es intensivo en capital, se requieren grandes cantidades para estar, en muchos casos, sobre todo en este, como es un proveedor de servicios mayoristas con estas características, pues necesitamos, se tiene que poner alguna referencia que conforme a los estudios que se hayan hecho, se determinó que es el monto que se requiere para esta cuestión en específico.

Entonces, adelantar mi voto en contra, y sí expresar que de ninguna manera considero que no sea un elemento o una cuestión que haya faltado en la

discusión, inclusive, si no se discutió abiertamente, pues no es necesario, cada quien tomara la decisión que considere pertinente al respecto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Fromow.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo no acompañaría esta propuesta, me parece necesario el análisis que se hace, de hecho es parte de un análisis sistemático, sin el cual no se entendería por qué algunos aspectos los estamos contemplando para las recomendaciones y otro no, por eso me parece necesario.

Y también entendiendo que no nos ponemos pronunciar acerca de absolutamente de todos los aspectos, porque no todos son de nuestra especialidad, y con esas reservas me parece también responsable pronunciarlos respecto de las cuestiones en las que sí tenemos la competencia y la especialidad para pronunciarlos sobre ellas.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionada Estavillo.

En ese sentido pongo a su consideración la propuesta de la Comisionada Labardini de eliminar los textos que corresponden a los numerales 6.1 y 6.2 de la parte considerativa.

Quien esté a favor de la propuesta, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: La Comisionada Labardini vota a favor.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿En contra?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: El resto de los Comisionados.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Comisionada Labardini, tiene la palabra.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias.

Paso a continuación ya a las medidas de protección a la competencia, que atinadamente propone el proyecto en cada una de sus partes, tanto en las cuestiones de información sobre los hilos de fibra óptica, el agregar un decimal en la propuesta económica de cobertura, y todos los demás, el matizar en qué medida o bajo qué calendario se deben incluir los pueblos mágicos en esos primeros cinco años y no en el primer año, que sería muy, muy gravoso.

Y, por tanto, acompaño todas estas recomendaciones o medidas, la relativa a las prórrogas también, ya se votó una que yo iba a hacer. Sin embargo hay un aspecto adicional que considero que podría caber en la propia medida 1, que refiere a toda esta cuestión, tanto de información relativa al estado de la fibra óptica, que por mandato constitucional la CFE, si bien conserva la propiedad debe asegurar el acceso a telecomunicaciones de México, y lo dice el artículo Décimo Quinto Transitorio del Decreto.

Tiene que permitir, o sea, transferir todos sus recursos y equipos para la operación de dicha concesión, con la excepción de fibra óptica, derechos de vía, torres, postería, edificios e instalaciones que quedaran a cargo de la CFE, garantizando a Telecom de México el acceso efectivo y compartido a dicha infraestructura para su aprovechamiento eficiente, a fin de lograr el adecuado ejercicio de sus funciones, y el cumplimiento de sus objetivos.

Mi punto y propuesta es que ni en las bases, ni en el Contrato de APP, hay una claridad de cómo la Comisión Federal de Electricidad va a cumplir con este mandato constitucional de garantizar a Telecom el acceso a estos otros recursos, la fibra, los postes, etcétera; no en propiedad, pero el acceso.

Y por ello, y de esa falta de un convenio expreso o acto jurídico mediante el cual la CFE concede el uso de la fibra y el acceso a los postes, etcétera, de ahí se derivan todas nuestras dudas que cristalizan en la medida 1; creo indispensable por certidumbre jurídica y por cumplimiento del Décimo Quinto, pero también del Décimo Sexto constitucional, que en las bases se especifique que Telecom deberá tener oportunamente, y oportunamente es antes de las posturas económicas; deberá Telecom tener ya los derechos sobre, claramente documentados, sobre esta fibra, y demás recursos y activos que ya leí.

La falta de un contrato o acto de otro tipo, mediante el cual se le cedan a Telecom el derecho a usarlos, no el derecho de propiedad, simplemente es imposible que a su vez Telecom se obligue con el desarrollador a darle el derecho de uso de estos dos hilos.

Entonces, es una cadenita que desgraciadamente no se resuelve nada más con dar información, es importantísimo que tengamos información, y por eso acompaño la medida 1, pero no es suficiente; la información nos permitirá conocer el estado de la fibra; se hizo una auditoría al estado de la red troncal, que en sus partes que no sean de estricta reserva debe compartirse en este proyecto, para conocer el estado, también para que no haya tratos discriminatorios, y como ya se dijo aquí la CFE ya ha concedido el uso de otros dos hilos a un consorcio privado que tiene una concesión, pues sería bueno conocer los términos de ese trato, para que Telecomm tenga un trato no discriminatorio.

Pero no es suficiente solamente el tener información, sino el que Telecomm, que sí es parte del contrato de Asociación Pública-Privada, al día de la firma de ese contrato deberá de poder acreditar que ya tiene los derechos de la CFE, para a su vez él poder dar los derechos al desarrollador sobre esos hilos, y no sólo son los hilos, ya lo leí, son postes, derechos de vía, torres, y aquí no estoy hablando de licencias municipales o de acceso a otros bienes, sino otros bienes que CFE debe afectar para, y que Telecomm aporta, a este proyecto de APP, pero que todavía no hemos visto esa cadenita de actos de CFE a Telecomm, para que Telecomm a su vez los transfiera en los derechos de uso al desarrollador.

Me parece importante, se menciona en los antecedentes o en los considerandos que sí, que va a haber este recurso, pero cómo puede Telecomm, entonces, estarse obligando a que va a dar estos derechos si él todavía no los tiene de CFE; creo necesaria una recomendación en el sentido de que en el documento jurídico, y con la oportunidad necesaria, Telecomm ya cuente con estos derechos.

¿Qué pasa si no es así?, que no sea va a poder cumplir ni el Décimo Quinto, ni el Décimo Sexto, que también habla de este verbo muy fuerte, asegurará el acceso a los activos requeridos para la instalación y operación de la red. ¿Cómo vamos a asegurar que los tiene? Si el desarrollador decide no usar estos activos de la red troncal es su decisión, pero sí es obligación de Telecomm, y la convocante puede ocasionar que así estén las bases y en el contrato, para que se hagan realidad estos contratos, que sabemos que no existen todavía entre CFE y Telecomm.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Entiendo que la postería no es materia de licitación, ¿no o sí?, que es el asunto que nos ocupa.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: No, pero el Décimo Quinto dice, y el Décimo Sexto, que cualesquiera activos de la CFE, accesorios como son estos que ya leí, acceso a activos requeridos para la instalación y operación de la red, y sí creo que sí podrían ser activos necesarios.

De cualquier caso, si bien estoy de acuerdo que no todo lo que le ceda CFE en uso a Telecomm, Telecomm lo tendrá que afectar al Contrato APP, es cierto, pero en lo que atañe y sea necesario para la operación de esas dos fibras, de esos dos hilos, pues sí deberá ser necesario.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Preguntaría a las áreas si tienen algún comentario al respecto, en relación con estos contratos.

¿Rafa?

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Lo que consideramos, Comisionado, precisamente cuando estábamos analizando el tema, es que el hecho de que no se explicita en estos documentos la forma en la que la red compartida va a tener acceso a la infraestructura que, en su caso, administre o provea CFE, no le exime de hacer valer los términos y condiciones que en su momento establezca la CFE, con base en esos lineamientos, que el Décimo Quinto Transitorio del Decreto de reforma constitucional establece, porque dice: “cuando lo ponga a disposición deberá sujetarse a esos lineamientos”.

Entonces, esa para nosotros es una disposición que va a obligar a CFE frente a cualquiera que solicite acceso a esa infraestructura, y no previmos, en este momento, una situación particular o que mereciera que en el Contrato a APP o en un documento propio de la red estableciera las condiciones específicas que la red compartida podría hacer valer frente a CFE, en el entendido que tendrán que salir esos lineamientos, y cuando haya la oferta esa es la oferta válida para cualquier concesionario.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Gracias.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Muchas gracias.

Entiendo ese punto, pero es distinto al que yo planteo. Las condiciones bajo las cuales se hará.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Podría precisar su propuesta?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Mi propuesta es que nadie puede ofrecer, ceder un derecho que no tiene; Telecomm no tiene aún el derecho de acceso a la fibra, no está documentado y, sin embargo, en el contrato ya está ofreciendo el derecho de uso de la fibra al desarrollador, no de la propiedad sino del uso, entonces, es importante que pueda acreditar Telecomm que CFE ya le dio una licencia, derecho de uso o de acceso a esa fibra, nada más.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Yo reiteraría mi pregunta a las áreas, puesto que entiendo que acabamos de otorgar una concesión mayorista, con relación a este tema para Telecomm como producto de la cesión de derechos que se aprobó, y que posteriormente, recientemente, acabamos de otorgar esta concesión. Reiteraría mi solicitud de información respecto de este punto, y si esto tiene relación con lo que ha comentado la Comisionada Labardini.

Por favor, Rafael.

Lic. Rafael Eslava Herrada: Sí, Comisionado.

Respecto al punto específico; el reciente otorgamiento del título de concesión a Telecomunicaciones de México, el título de concesión es omiso respecto a esto, y eso es consistente con el mandato establecido en el Décimo Quinto Transitorio del Decreto de reforma constitucional; recordaremos que ahí se mandataba la obligación de CFE de ceder a Telecomm el título, y decía los recursos y equipos necesarios para la operación y explotación de los servicios, la operación de la concesión.

Sin embargo, al no ser claro, y al mismo párrafo de estar mencionando que también se deberán asegurar el hacerlo efectivo y compartido a dicha infraestructura; en la parte final hacer mención a que esto será de acuerdo con los lineamientos y con los acuerdos emitidos por este Instituto es que se decidió en esa Resolución no establecer nada al respecto en el título de concesión otorgado a Telecomm. Entonces, respecto a este punto, este título de concesión es omiso y no lo contempla.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Perdón, Comisionada Labardini, ¿podría repetir su propuesta?, para someterla a consideración.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: La primera, y si consideran que es en otra ubicación, la necesidad de que en las bases, y en el contrato, se establezca que Telecomm tiene oportunamente acreditar bajo qué instrumento CFE ya le garantizó el acceso efectivo y compartido a dicha infraestructura como lo manda el artículo Décimo Quinto y el Décimo Sexto.

Repito, la fibra no entró en ésta concesión, tampoco tiene que ceder en propiedad, claro que no, pues si es parte de su red eléctrica, pero sí tiene que garantizar, dice el Décimo Quinto, a Telecomm el acceso a esa fibra, y en el contrato, del cual es parte Telecomm ya está cediendo el derecho de uso al desarrollador, cuando ni siquiera CFE le ha cedido el derecho al acceso efectivo.

Entonces, es muy importante porque es, otra vez, una cuestión de incertidumbre de aumentar el riesgo, y de dejar no amarrados todos los actos jurídicos necesarios para concatenar a todas las partes, entonces que se incluya en las bases y en el contrato esto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Cómo parte de la medida 1, que se incluyera este punto relativo al acceso de la infraestructura de CFE por parte de Telecomm en cuanto a la cesión de derechos?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Sí, yo preguntaría a las áreas, si no tienen inconveniente; se está poniendo ya a disposición un par de fibra óptica, y si se pone a disposición es porque se puede usar, entonces, ¿de dónde salió eso si es que no está establecido así puntualmente, que le va a proporcionar un par de hilos? Y no tendría ningún sentido que se estuviera ofreciendo si no tuvieran cómo proporcionarlo. Ese es el punto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Por favor, si alguien quiere de las áreas aclarar lo solicitado.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Gracias, Comisionado.

Tomamos esa información del numeral 3 de los antecedentes en las bases de licitación, perdón, del Contrato de APP, donde se hace referencia explícitamente a un contrato que está por celebrarse en el 2016, entre CFE y Telecomm, para otorgar el derecho irrestricto sobre el uso de tres pares de fibra óptica.

Efectivamente, aún no ocurre, pero de igual forma aquí lo que estamos previendo son distintos grados de actos que se van a perfeccionar o que están en vías de perfeccionarse, por ejemplo la constitución del organismo que finalmente se constituirá, pero dado que está previsto en las bases del concurso, y lo que tenemos que hacer es emitir una opinión sobre lo que está previsto en el concurso, en el entendido que cualquier cosa que se aparte de ello, será algo que habrá modificado el origen de nuestra opinión.

No podemos irnos a algo que no está, no sé si me explico, expresamente considerado en la secuencia de actos; si nos dicen que se va a celebrar, asumimos que es porque así está previsto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias, Comisionado.

Y en ese sentido, me gustaría que si pudiera aclarar la Comisionada de que su petición es que nos dieran una copia, de ese ¿qué es, convenio o contrato? que vayan a establecer, y si eso debería modificar nuestra opinión en cuanto a cuestiones de competencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No, yo pregunto.

Eso me parece que es una materia de solicitud de información para el proceso, y aquí entiendo que estamos hablando de las medidas que deberían incluirse, entonces no sé si las medidas que incluirse en la licitación es que a nosotros nos entreguen copia de un hecho que estará por suceder, cuando las bases de licitación del proyecto se podrán tener en breve. ¿O no entiendo bien la propuesta?

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Exactamente.

Por eso es que si se puede aclarar, ya con el comentario del área, si tendríamos que especificar algo que consideremos que tiene repercusiones en competencia.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Labardini, ¿quiere comentar al respecto?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Como bien lo señalé al principio, no es indispensable, en mi propuesta, que esté ubicado allí, pero ahí hay una serie de requerimientos de información que no necesariamente todos son o atañen a competencia, muchos sí, pero muchos no. La importancia de esto es que siendo una de las aportaciones, hay dos aportaciones nada más, los 90 MHz de espectro y los dos hilos.

El que persista una incertidumbre sobre este acceso a esos hilos, pero formalmente documentado, creo que es grave, añade riesgo e incertidumbre, y, por tanto, sería bueno recomendar si no como medida, como recomendación que se defina la fecha, no es nada más ver el machote de contrato, sino de ya definir la fecha y que sea oportuna, mediante la cual tiene que ser anterior al Contrato de APP, porque, si no, no puede Telecomm ceder en el Contrato APP los derechos de uso a esa fibra si al no se los han cedido. Esa es la cuestión.

Es como vender algo que todavía no es mío; entonces, recomendar que Telecomm adquiriera estos derechos, formalmente, antes de la fecha de firma del contrato, no sólo, porque es una cuestión de que nos manden el machote, sino de que realmente esté firmando ese contrato con CFE, para que acredite que tiene ese derecho de a su vez ceder el uso al desarrollador.

Nada más; puede ser recomendación, si no que creen que deba ser medida.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muy bien.

Está a su consideración.

¿Con qué carácter lo propone, Comisionada?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Con el mismo carácter que todas estas, las recomendaciones, como recomendación.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Ok, muy bien.

Entonces, está puesta a su consideración la incorporación de esta recomendación en los términos señalados por la Comisionada Labardini. Quien esté a favor. Perdón.

Comisionada Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Una disculpa, pero le pediría a la Comisionada si volviera a plantear cómo quedaría la redacción de la recomendación.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Se recomienda a la Secretaría que se cerciore, a fin de dar certidumbre al proceso, que Telecomm tenga formalmente ya los derechos sobre el uso o derechos al acceso de dos hilos de fibra óptica, antes de que pretenda aportarlos en Contrato de APP al desarrollador que resulte ganador.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Geo.

Digo, entiendo que ya se ha señalado este antecedente para considerando de las bases. Que ese es un hecho por suceder.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: Sí, pero ahora que conozco la propuesta específica de la Comisionada. Nada más para someter a su consideración, porque en la medida 1 que tiene un carácter de medida que deberá incorporarse, en el último párrafo se menciona que desde la publicación de las bases y todos sus documentos se deberá (inaudible) la información completa respecto de esos (inaudible) tiene que estar disponible desde la publicación de las bases.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí sería bueno especificarlo, este es un derecho, es la aportación, no es cualquier información, pero, además, no sé si, y eso ustedes me lo puede aclarar, si este contrato, no el modelo de contrato, sino ya el contrato firmado, eso si es muy importante, bueno de otra cosa podría ser nulo el contrato.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entonces, entiendo que si se especificaran los nombres de los anexos, ¿se atendería su preocupación, Comisionada Labardini?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Por cuanto a la fibra yo no sé si ese contrato incluye también otros aspectos de la infraestructura de CFE, que están en el Décimo Quinto. Eso si no sé.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Son materia de la licitación?

Entonces, creo que no es relevante, ¿no?

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Pues, sí, si es porque está en el Décimo Sexto y en el Décimo Quinto.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Me refiero a esta licitación.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: No le entendí, perdón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entiendo que el objeto de la licitación es poner a disposición el espectro de la banda de 700, y la aportación de los dos hilos de fibra óptica.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Y de todos aquellos recursos, dice el Décimo Sexto y Décimo Quinto constitucional, necesarios para la operación de la red.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Pediría una aclaración a la Unidad de Competencia Económica que nos ha presentado este documento; si además del espectro y estos hilos de fibra óptica están puestos a consideración en la licitación algunos otros elementos, y son materia de este análisis.

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: No, Comisionado.

Únicamente esos dos insumos son los que están previstos como aportaciones directas.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Ok.

Entonces perdón, preguntaría si eso satisface su preocupación, Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Eso es parte del problema, aquí yo pongo un voto concurrente. Considero que, sí, en efecto, y eso así está, lo único que está aportando es los dos hilos de fibra, y considero que eso no da cabal cumplimiento a los mandatos del Décimo Quinto, Décimo Sexto del Decreto, y Décimo Tercero de la ley.

Que ello, aumenta terriblemente el riesgo, y aunado a la falta de cualquier coadyuvancia en la obtención de derechos de vía, licencias o permisos o acceso a sitios Federales, en un caso locales, pues sí aumenta mucho el riesgo, no voy a hacer propuesta alguna.

Creo que todos estos activos accesorios, que el Decreto sí contemplaba que se les diera, no en propiedad obviamente, pero acceso, por lo menos los de CFE y los de sitios públicos, que nunca apareció por parte del Gobierno Federal el listado de sitios públicos que pondría a disposición, no sólo la red compartida pero de otros concesionarios; esa falta, de esas omisiones, aumentan los riesgos. ¿Riesgos de qué? Pues de no cumplir a tiempo, de no desplegar al tiempo, cuando son requisitos indispensable para el despliegue de la infraestructura.

Entonces, pido que en lo que atañe al contrato entre CFE y Telecomm se haga mención expresa en la medida, no sólo en referencias a anexos, porque es un requisito indispensable para que pueda aportar la fibra Telecomm; sin ese contrato no veo como pueda conceder el uso al desarrollador de dos hilos.

Y en cuanto a todo lo que no se contempló en la licitación sí creo que afecta al mandato de estos artículos multicitados por mí, que la idea era todos aquellos derechos y activos y postes que puedan abonar a favor del proyecto, pues hay que usarlos. Si estamos compartiendo infraestructura, pues vamos a hacerlo bien.

Y eso desde luego no es una falla de la opinión, una falla, pero creo en mi obligación decir que yo disiento en no haber abarcado todos estos aspectos a que nos obligaba el Decreto constitucional, por lo que se refiere a acceso a bienes Federales; por supuesto no puedo pedir que la Secretaría se obligue a que los municipios den licencias, pero sí en bienes Federales.

Muchas gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Entiendo, entonces, que el área hará este engrose poniendo los nombres de los anexos, si están de acuerdo, en una cuestión de engrose.

¿Podemos continuar?

Muy bien.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No, porque entiendo que como planteaba Geo, ese estaba ya de alguna manera contemplado con los anexos 5 y 7, y que como tal la propuesta de la titular de la Unidad era poner los títulos, a efecto de darle mayor seriedad al asunto, así mismo entendiendo que eso satisfizo, por una parte, la preocupación de la Comisionada Labardini, quien a su vez manifestó su concurrencia por las razones que ya ha señalado en cuanto al propio proyecto. Creo que podemos continuar si no tiene inconveniente.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí.

Hay un aspecto muy puntual que se agregó en los títulos de concesión, y también en una de las últimas recomendaciones entorno a cómo se va a medir la tasa de transmisión de datos del enlace ascendente o descendente.

En pláticas con la UPR, y dado que en ese sentido están también trabajando en sus lineamientos de calidad, servicios móviles, yo nada más pido la modificación de una palabrita muy inocente, pero que hace una diferencia, dice en el título de espectro, no sé la verdad, creo que es la condición cinco: "medición de la tasa de transmisión ascendente, mediante la transferencia de un archivo no comprimido", y me explica la ingeniera Tania Villa que sería mejor, por consistencia con lo que está planeando en esa área, nada más que dijera no comprimible. Es sutil, no comprimido, y parece que hace una ligera diferencia.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: No se tiene inconveniente en esta cuestión de engrose.

Muchas gracias.

La siguiente, gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Para engrose, Comisionado, está bien.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Sí, porque hay, para poder usar archivos JPG, y en fin, tiene relevancia el tema.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¡Qué bueno!, siguiente, Gracias.

Por favor, Comisionada Labardini.

Gracias.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Esas son mis recomendaciones o propuestas, las otras ya fueron resueltas en cuanto a la prórroga y a la revocación por cuestiones de incumplir lo de influencia económica, y en los títulos; perdón, un segundito.

Y por lo que respecta a los títulos de concesión, que creo que también son un ejemplo de unos títulos de cuarta generación, que no asfixian, que no sobre regulan, que remiten a las disposiciones de carácter general cuando ello es posible, de modo que no se generen, como bien dijo el Comisionado Presidente, muchas generaciones de títulos con obligaciones asimétricas.

De modo que, digo, siempre son perfectibles, pero creo que son títulos que logran conjuntar bien todo lo demás, las bases, los contratos, nuestros principios y normas en materia de competencia y de uso eficiente del espectro, y que restan incertidumbre, lástima que no se aprobó lo de limitar las prórrogas y la definición de servicios en prestación o que están prestados para reducir aún más la incertidumbre.

Pero por mí esas son las propuestas, y acompaño en lo general, entonces todos estos documentos que se nos presentan, títulos, instructivo, datos de referencia y la resolución con la opinión.

Gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionada Labardini.

¿Alguien más quiere hacer uso de la palabra?

Comisionado Fromow.

Gracias por su breve y concreta exposición.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Muchas gracias, Comisionado.

Seguiré su ejemplo.

Seré breve, pero no quisiera obviar el reconocimiento que ya se ha hecho aquí, el liderazgo, en primer lugar, de la Comisionada Estavillo, en este tema, su gran paciencia también, tratar de conciliar diferentes opiniones, puntos de vista, siempre en un afán de llegar a la mejor solución por el bien de nuestro país, y ciertamente un proyecto muy complejo.

Y yo creo que el tiempo que se ha dedicado al mismo, prácticamente desde que se creó este Instituto Federal de Telecomunicaciones, desde que entró en funciones más concretamente, pues fue uno de los temas que se abordaron con el mayor número de recursos humanos para hacer realidad algo demasiado complejo.

Complejo, porque no hay algo similar a nivel internacional; yo creo que este proyecto, si se materializa como estamos esperando, definitivamente va a cambiar muchos paradigmas a nivel mundial de cómo se utiliza, cómo se asigna, como se licita el espectro radioeléctrico al ser una red compartida, una red mayorista, que utiliza toda una banda de frecuencias, para dar acceso a concesionarios y comercializadoras en aras de que haya una mejor competencia en este sector, y, sobre todo, llevar servicios de buena calidad a lugares donde actualmente no existen.

De ahí que es un proyecto que ha causado mucha expectativa a nivel nacional e internacional, también hay que decirlo, hay muchos detractores que están cuestionado sobre todo el tiempo de implementación, y si fue la mejor decisión o no; yo creo que el tiempo es el único que puede dar la respuesta a esto, la forma en cómo se lleve a cabo el proyecto.

Yo creo que el día de hoy estamos dando un paso importante, como ya lo mencionaba el Comisionado Estrada, estamos puntualizando algunas cosas, con el objetivo de minimizar los riesgos asociados al despliegue de esta red, y maximizar en este caso el número de participantes interesados en el concurso que dará origen a este proyecto, ya en cuanto a su implementación.

También, reconocer el liderazgo del Comisionado Presidente por supuesto, y de todas las áreas que han participado de cierta forma en este proyecto, de Georgina, de Javier, de Rafael, de Carlos, de Luis Fernando Peláez, de Víctor y

todo el equipo que labora con cada uno ellos, la Unidad de Competencia Económica, la Unidad de Política Regulatoria, la de Concesiones y Servicios, la de Asuntos Jurídicos, la Coordinación Ejecutiva, y, por supuesto, también a mis demás colegas Comisionados y Comisionados.

Creo que es un esfuerzo interesante, y también un esfuerzo que demuestra, como en otros proyectos, como fue la transición a la Televisión Digital Terrestre; el grado de coordinación, de madurez que hay en la relación entre la dependencia encargada de la política pública de nuestro país y el órgano regulador; algo que más allá de algunos países donde la misma entidad tiene las dos funciones, en la mayoría de los países del mundo no es tan fácil tener una coordinación, y muchas veces, inclusive, los mismos objetivos y la misma forma o el mismo interés de obtenerlos o de lograrlos en el menor tiempo posible.

Aquí lo que hoy vamos a aprobar, creo que hay dos cuestiones técnicas que quisiera yo resaltar, con este acto o al menos con el modelo estamos dando una certeza de que por fin México adopta la segmentación como tal, adopta la Segmentación A5 para la banda de frecuencias 698-806 MHz, especificada en la Recomendación UIT-R M.1036.

Mencionar que a los funcionarios en ese momento la Comisión Federal de Telecomunicaciones, que nos tocó picar piedra en este sentido, y hacer por convicción de que es la mejor forma de utilizar esta banda, y, además, la primera banda de tecnología para servicios móviles inalámbricos de banda ancha, la primera banda que realmente podía estar armonizada a nivel internacional en gran medida, se calcula con más de 4 mil millones de usuarios potenciales en el corto plazo, y con lo que esto implica en economías de escala.

Se hizo toda una estrategia y después se implementó, para que, a pesar de que Estados Unidos, que tenía una segmentación diferente, convencimos a varios países de Latinoamérica e inclusive en Asia, en la misma Región APT, que esa segmentación se conoce como Segmentación APT de adoptarla para realmente hacer realidad esta posibilidad de tener una banda armonizada con una misma forma de segmentación, para poderla utilizar de una forma consistente, y aprovechar las economías de escala, tanto en los equipos terminales como en los equipos que utilizan los operadores para dar este servicio.

Entonces, hay que recordar que la COFETEL, en su momento, lo más que pudo hacer fue una recomendación a la Secretaría de Comunicaciones y

Transportes de que se adoptara esta segmentación, la A5, pero nunca hubo un pronunciamiento concreto de la Secretaría en ese sentido.

Entonces prácticamente, sí resaltar este hecho que en este momento es lo que prácticamente estamos diciendo que es inminente si se llega a concretar este proyecto, de que México adopta la Segmentación A5.

También otra cuestión que no es menor, es la forma cómo estamos definiendo la cobertura de la red; tradicionalmente la cobertura de la red se media por los niveles de potencia de las señales que se recibían en cierto punto, pero aquí estamos yendo más allá, yo creo que haciendo buen uso de todo lo que nos enseñó Shannon en su momento, con su teorema de relacionar las frecuencias con la capacidad.

Y entonces, aquí hay una relación lógicamente directa entre el ancho de banda, que tiene lógicamente que de una fórmula logarítmica relacionada con la relación, señala ruido, pero con eso podemos determinar la capacidad que podríamos tener al utilizar cierto medio de transmisión, con ciertas características, y es lo que estamos haciendo; estamos diciendo ahora que vamos a medir la cobertura en cierto punto, ya no por el nivel de potencia que reciba, sino por la cantidad real de transmisión de información, interpretada esta como el número de *Bits* en cierta unidad de tiempo, el segundo.

Estamos diciendo que esta capacidad de transmisión, que muchos llaman velocidades, que las velocidades están dadas en unidades de longitud, pero bueno en el *argot* se utiliza indistintamente; estamos diciendo que para determinar que hay cobertura, vamos a hacer mediciones en ciertos puntos, y definimos también que son puntos fijos, porque no estamos midiendo calidad sino cobertura.

Lo único que se tiene que asegurar que en la hora pico la transmisión de cierta cantidad de datos, un archivo, como ya lo mencionó la Comisionada, no comprimible, de lo que es del usuario hacia la red, tenga una capacidad de transmisión mínima de un 1 MB por segundo, y en el sentido contrario de la red hacia el usuario, lo que se conoce como descarga o *down link*, de 4 MB por segundo.

Entonces, yo creo que son cosas importantes que indirectamente se están avalando por este Pleno que se de esta forma, yo creo que es lo correcto, porque no serviría mucho a un usuario tener cierto nivel de señal si lo que realmente le interesa en este caso es que la transmisión de información fuera

deficiente. Estamos poniendo un piso para ello, y con eso aseguramos que tenga cierta cobertura.

Más concretamente me pronuncio, también para, tomando en cuenta lo que el Comisionado Borjón, indicó de que fuera breve, me pronuncio a favor de los proyectos en sus términos, con las modificaciones que aquí se han aprobado, y creo que sí en el asunto III.1, pues estamos aprobando un Instructivo que dará certeza jurídica a todos los interesados, para solicitar precisamente la opinión de este Instituto en materia de competencia en los que quieran participar en el concurso internacional en cuestión.

En el III.2 algo que fue muy solicitado por los posibles interesados de qué se iba a entender por influencia en la operación de la red compartida, si ciertos operadores de telecomunicaciones era una prohibición total de que no pudieran participar, algo que está en un Transitorio del Decreto por el que se reformó la Constitución.

Pero ciertamente, creo que lo que se está proponiendo, y lo que se trabajó conjuntamente con la SCT y con este Instituto; estamos interpretando de una forma conveniente, qué se entiende por influencia y en qué condiciones sí estaríamos o se consideraría que hubiera un efecto adverso al que se quiere tener con esta red compartida mayorista de telecomunicaciones.

Yo creo que es algo importante, porque también algo que hay que entender es que los operadores tienen cierto *know how* que puede ser utilizado de forma positiva en la operación de esta red, pero siempre y cuando esto no vaya en contra ni lo que se busca con esta red, ni en contra de la competencia en este sector. Entonces, también, en el asunto III.2, como ya lo manifesté, mi voto será a favor en sus términos, con las modificaciones que ya se han aprobado.

Por último, también el documento de la opinión, respecto a la incorporación de medidas protectoras y promotoras en materia de competencia económica y libre concurrencia, que deban incluirse en la convocatoria, las bases y sus anexos, y demás documentos del concurso en cuestión, y también de los modelos de título de concesión de banda de frecuencia del espectro radioeléctrico y de la red compartida mayorista de servicios de telecomunicaciones que están involucrados.

Creo que son elementos muy importantes, como ya se ha dicho aquí, hay algunos puntos que consideramos que son vitales para la competencia y la libre concurrencia en este concurso, en este proceso, y hay otros que se manejarán

como recomendaciones que creemos que tendrían valor, que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes en su momento los valore y los incorpore.

Creo que ha sido un ejercicio muy importante, es el primer paso ya concreto para la implementación de este proyecto, y esperamos que realmente sea un éxito, y, pues, también decirlo, creo que así se pone en los títulos de concesión, y existe la posibilidad de que si habría que ajustarles algo con una causa justificada en su momento se pueda hacer, sobre todo entendiendo que es un esquema que es nuevo, no solamente en nuestro país sino a nivel mundial, y que tiene un objetivo concreto, y que el simple hecho de utilizar 90 MHz en esta banda de 700 MHz, que tiene gran propagación y permeabilidad, puede cambiar radicalmente la forma en que se ofrecen los servicios de telecomunicaciones en nuestro país, en beneficio, por supuesto, de todos los usuarios y de la población en general.

Gracias, señor Presidente.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Fromow.

Si me permite sólo reconocer la labor que usted ha desempeñado a lo largo de los años en este tema, en todo lo que conviene relativo al espectro, en este rol en el que México se diferenció respecto a la aplicación del esquema de APT, cómo se promovió este aspecto, reconocer su labor, al menos por mi parte, que tengo el gusto de conocerlo hace varios años, sabedor de que esto en lo que su momento se veía como una discusión imposible, decían muchos, incluyendo a algunos que antes no trabajaban aquí, y decían que cómo íbamos a poder adoptar un esquema distinto al de Estado Unidos.

Y pues cómo no, y la verdad es que ahora se concreta en este proyecto, solamente reconocerlo, felicitarlo, porque usted vio nacer este proyecto, y hoy está llegando; ahora sí que lo vio desde que era chiquito, y así como Geo está a punto de dar a luz, y hoy está dando a luz este proyecto, usted está también dando a luz este proyecto, y, bueno, solamente quiero con esto dejar y hacer patente mi más profundo reconocimiento a su labor, Comisionado Fromow.

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: En un espacio no mayor de 10 minutos daré reconocimientos, visión general, aclarar un par de dudas, mi voto en lo general y especificaciones de mi voto particular, en no más de 10 minutos.

Reconocimiento a todos mis compañeros en la institución, no quiero resaltar un nombre en particular, es un esfuerzo conjunto, que ha requerido visión, liderazgo, persistencia, inteligencia, capacidad de relación interinstitucional, y todo se ha logrado cabalmente, y ha permitido llegar a buen puerto el día de hoy. Ese fue el reconocimiento.

Mi visión general sobre el tema, es que ciertamente estamos ante uno de los hitos del cambio de paradigma que se dio en la regulación de las telecomunicaciones en México, lo mismo que la implementación de un regulador constitucional autónomo cuyas facultades han sido fuertemente ennoblecidas por decisiones de la Corte, al grado que con humildad, orgullo y dignidad podemos ostentarnos, y reconocernos como un poder constitucional en el sector.

Lo era también por ejemplo en otros aspectos, como fue el retar una visión predominante de la competencia económica que apuntaba a las tesis muy manidas, no falsas pero muy manidas, de lo que era el poder sustancial, y que fue sustituido en México por una visión útil, categórica, una política eficaz, que es la preponderancia, y cuyos resultados se están viendo.

Y el otro hito de cambio de paradigma, es justamente el apostar a una visión distinta sobre el uso del espectro, que no se entrega a los minoristas operadores tradicionales, sino que se confía a un operador mayorista, buscando arreglar varias cosas al mismo tiempo, pero centralmente a partir del eje que articula una estrategia de disminuir los costos por utilización del espectro, como está reflejada en nuestra ley de derechos, el poder lograr que este ahorro en costos se traslade a condiciones de cobertura mayores, que las que el mercado puede servir.

De nada menos estamos hablando, y hay una apuesta nacional e internacional en el tema, y que estamos llevando adelante, repito, con dignidad, con probidad, intelectual y técnica, y con la dedicación ejemplar de mis colegas Comisionados y del personal de este Instituto. Esa es la visión general.

La aclaración de dudas son dos temas. Uno es para la licenciada Georgina Santiago, elemento clave en esta política que hoy se implementa. En el documento sobre influencia, en el Considerando Tercero hay un inciso d), a foja 18, que dice bajo el encabezado: "el desarrollador podrá realizar cualquier actividad económica, siempre y cuando no actúe en perjuicio de objetivos de red compartida, disposiciones legales, administrativas".

Y habla de cuatro condiciones, la cuarta, inciso d), "los contratos que establezcan no podrán otorgar influencia a terceros prestadores de servicios". La duda es, en estos contratos se refiere, entiendo también, ¿a cualquier arreglo, acuerdo o combinación? o ¿es específicamente a la figura de contratos?

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: En este caso en particular se refiere a los contratos, porque en el inciso a) precedente si permite la interpretación.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: ¿En el inmediato precedente?

Lic. Georgina Kary Santiago Gatica: En el inciso a).

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: En el inciso a).

Gracias.

La duda, para el ingeniero Juárez, y quizá también para la Unidad de Concesiones, no es el hito es la puesta en operación de la red al 31 de marzo del año 18. Se dice ahí que debe de tener una cobertura de 30 por ciento, pero hay una definición de cobertura que implica un nivel de calidad de servicio de la red, cuatro de bajada, uno de subida.

Cuando hablamos del 30 por ciento de cobertura en marzo del 18, ¿también deben cumplir con ese parámetro?

Ing. Javier Juárez Mojica: Sí.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: No es expreso en los títulos de concesión, no es expreso; las medidas se dan cuando se hablan de la revisiones a los años cuatro y siete; creo que una interpretación armónica no habría por qué tener duda. ¿No eximen, ustedes, que sea débil el que no se maneje directamente en los títulos, que puede ser medido así?

Ing. Javier Juárez Mojica: Es que como nosotros lo vemos, Comisionado, más bien para que se considere que una población o una área tiene cobertura, debe de cumplir con un mega de subida, cuatro megas de bajada; y eso aplicaría para cualquiera de los porcentajes que se vayan a medir, así como se va a medir en su momento el 85 por ciento la cobertura que oferte, pues lo mismo aplicaría para un 30 por ciento, que es la cobertura inicial, si no cumple con eso no es cobertura.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias.

Aclaradas las dudas, manifiesto mi voto en general a favor de todos los documentos que hoy estamos revisando en el Orden del Día, de los numerales 1 a 3; y mi voto particular donde expresaré por escrito diferencias, que hoy de manera sucinta establezco frente a mis colegas, y para el registro correspondiente.

Yo estimo, y lo haré saber como un voto concurrente, que son correctos los hitos de los años cuatro y siete, pero creo que en el aspecto regulatorio hubiera sido necesario también establecer avances anuales controlados por el regulador, por nosotros, para los años tres, cinco y seis, cosa que no ocurre.

Expresaré las razones que son sucintamente un control sobre un recurso importante, y tener la certeza de que se avanza a un ritmo que hace confiable el cumplimiento de la meta final.

Haré otra observación, y digo en el voto particular expresaré a qué documento se refiere en concreto, pero aquí obviamente estoy hablando de títulos de concesión, impacta también obviamente a bases, puntualizaré todo lo que sea necesario en el voto por escrito; también sí consideraré que hacía falta hacer la observación sobre el fondo de reserva en los términos que nos fue criticado y aconsejado por el consultor externo, cuyos argumentos haré míos en el voto particular.

La carga financiera que podría suponer creo que sí era un mecanismo que obstaculizaba; también hablaré en ese voto particular de que entendiendo plenamente el tema de que el espectro de otorga a nivel nacional a 90 MHz, y retomando algo que ayer se comentó por alguno de los colegas, y una idea que yo también tenía, de cualquier manera me parece que si hay una población no servida, que por ejemplo pudiera ser del 15, del 10, del cinco por ciento, cada uno de estos cinco puntos porcentuales de población conforme al conteo de 2015, implican seis millones de habitantes.

De tal manera que estamos hablando de un rango quizá entre 6 y 18 millones de habitantes no servidos; yo estimo y lo haré saber el señalamiento de mi voto por escrito, que en esos casos el espectro geográficamente no utilizado no debía entregarse por el arrendador, por el organismo, OPITEL, al desarrollador, sino quedar a disposición del Estado para proyectos de cobertura social, independientes, y que evidentemente y a la letra de su oferta, no iba a poder cumplir, ni tenía interés ni obligación de cumplir el desarrollador.

Eso como cuestiones generales de política que explicaré en mi voto. Una observación para mí de carácter legal al final, en el título de concesión de espectro, se habla en su condición 11 del arrendamiento; evidentemente yo entiendo y pienso que es obvio y necesario, indispensable, que se entregue el espectro al desarrollador, pero tengo mis reservas sobre la legalidad de que se haga mediante una autorización *ex ante*, para mí la Ley de Telecomunicaciones en su numeral 104 apunta a una autorización posterior a la solicitud, donde hay que verificar por el regulador el cumplimiento de una serie de requisitos.

Sé, y ha sido comentado, que esto fue analizado por las áreas competentes, no cuestiono sus razones que han sido expuestas, las mías las haré saber en el voto por escrito, y siendo estos mis señalamientos principales, y pidiéndoles 30 segundos para ver que no se me esté olvidando algo, no se me olvida. Les agradezco su atención, y felicito a nuestra institución por el gran logro que el día de hoy realizamos.

Estamos, ustedes más que nosotros, muy cansados por largas semanas, y meses, de trabajo, pero es algo para enorgullecernos, y yo me enorgullezco, otra vez de estar en este momento como parte del regulador, y tenerlos a ustedes como colaboradores, como colegas.

Muchas gracias.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, Comisionado Cuevas.

¿Nadie más solicita el uso de la palabra?

Por supuesto reiterar la felicitación a las áreas a las que ya se ha hecho, es un reconocimiento, espero que todos ustedes que han participado en el proyecto tomen nota de que todos los integrantes de este Pleno tenemos el más profundo reconocimiento hacia el trabajo que han tan profesionalmente realizado.

Muchísimas, muchísimas gracias, y muchísimas felicidades.

Si no tienen inconveniente procederé a recabar votación, lo haré en el planteamiento de lo propuesto en la Orden del Día.

En el elemento III.1, relativo al Instructivo, esto es el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba el Instructivo para

solicitar la opinión en materia de competencia económica, ante el Instituto Federal de Telecomunicaciones.

Pongo a consideración este asunto.

Los que estén a favor de este proyecto, por favor, sírvanse manifestarlo. Perdón, dígame.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Expresar mi voto de forma nominal para hacer la salvedad de que hice diferencias en algunos aspectos. O si toma una votación en lo general y reservamos en lo particular.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: ¿Le parece que lo hagamos en lo general y en lo particular?

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Sí.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Sí, si no tienen inconveniente.

Gracias.

Comisionado Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: La cuestión es que ya hemos votado algunas cuestiones en lo particular, eso ya no se volvería a votar; yo creo que más bien tomar votación nominal.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Entiendo, si no tienen inconveniente lo haré por partes.

Muchas gracias.

Y para no continuar con una mayor discusión respecto al punto, sólo reiteraría mi solicitud de pedirles a quienes estén a favor del punto III.1, lo manifiesten.

Quien esté a favor del proyecto, por favor sírvase manifestarlo. Bueno con las modificaciones que se han venido aprobando.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta del voto favorable de los seis Comisionados presentes, más el del Comisionado Presidente, que en su momento dejó.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

Gracias por la apreciación, Comisionado Fromow, por supuesto todo esto con las modificaciones que se han venido aprobando a lo largo de esta Sesión del Pleno.

En el III.2 podría a consideración el asunto.

Quien esté a favor del mismo, por favor, sírvase manifestarlo.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Se da cuenta también del voto favorable de los seis Comisionados presentes y con el voto del Comisionado Presidente, por lo que se aprueba por unanimidad.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias.

En el asunto III.3 escucho que hay votaciones diferenciadas; pediría hacer una votación nominal, si no tienen inconveniente.

Comisionada Labardini.

Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza: Gracias.

En el asunto III.3 mi voto es a favor en lo general, con un voto concurrente por cuanto y no me extenderé, a todos los aspectos que quizá no se dijeron en torno a los accesos, activos Federales, que pudieran ponerse en buen uso de este proyecto, conforme lo disponía los artículos Décimo Quinto y Décimo Sexto, del Decreto de reforma constitucional.

Y un voto concurrente por cuanto a que no se acotaron los términos en que se podría autorizar prórrogas al calendario de coberturas, y un voto concurrente por cuanto a no hacer recomendaciones respecto a la posibilidad de ampliar los plazos para los concursantes que se han venido estrechando.

Muchas gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada, así tomamos nota.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Secretario Técnico, ¿si es clara la votación?

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Sí Comisionado, es clara.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias. Comisionado Estrada.

Comisionado Ernesto Estrada González: A favor del proyecto en sus términos con las modificaciones aprobadas.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado.

Comisionado Borjón.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: En los mismos términos, a favor del proyecto de opinión en materia de competencia y de los títulos con los cambios aprobados.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Doy cuenta del voto favorable del Comisionado Presidente en los términos del proyecto con las modificaciones acordadas.

Comisionado Cuevas.

Comisionado Adolfo Cuevas Teja: Gracias.

Voto a favor en lo general con las modificaciones, y voto concurrente; y en contra por escrito que presentaré sobre los aspectos ya referidos, que estimo innecesario reiterar, que expuse en mi intervención.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias a usted, Comisionado.

Comisionada María Elena Estavillo.

Comisionada María Elena Estavillo Flores: Yo voto a favor en lo general, con un voto concurrente en lo que se refiere a la medida 2, por las razones que ya expresé; y también concurrente por no incluir la recomendación para que la Secretaría reconsidere el plazo para la conformación de consorcios, y también apartándome de lo expresado en el Considerando Sexto respecto del Guante.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionada.

Comisionado Mario Fromow.

Comisionado Mario Germán Fromow Rangel: Gracias.

Sí, también para emitir mi voto a favor de este asunto, de los proyectos presentados, del proyecto presentado, con las modificaciones aprobadas, pero sí me gustaría hacer una precisión, en cuanto al título de bandas.

Hay dos condiciones o dos disposiciones, la siete y la ocho, que dice que, una de ellas "el concesionario deberá acatar las disposiciones que el Instituto establezca para la eliminación de interferencias perjudiciales a las que se refiere el párrafo que antecede...", y de igual forma "...con el objeto de favorecer la introducción de servicios y nuevas tecnologías de radiocomunicación, el concesionario deberá acatar las disposiciones que el Instituto establezca para garantizar la convivencia de las transmisiones en beneficio del interés público."

Y el ocho que indica modificaciones técnicas "el Instituto podrá determinar modificaciones a las condiciones técnicas de operación de la presente concesión de espectro radioeléctrico, según sea necesario para la adecuada introducción, implantación y operación de los servicios de telecomunicaciones"

Y además, con lo que establece la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, en cuanto a cuestiones de espectro radioeléctrico, concretamente del uso secundario del espectro; yo considero que nada nos limita en un futuro, si así se considera por interés público, que este espectro, si es que el que ahora se le está asignado a título primario para uso determinado, para uso comercial, si no se utiliza yo no veo ningún problema de que en determinado momento pudiéramos nosotros emitir una disposición que contemplara, como ya lo hemos hecho, en el caso de la banda de 850, que se pudiera utilizar, si así se considera, para otro tipo de concesiones de uso social o algún otro tipo que pudiera fomentar el uso eficiente de este espectro radioeléctrico.

Gracias.

Lic. Juan José Crispín Borbolla: Gracias, Comisionado Fromow.

Comisionado Borjón, le informo que no obstante hubo votaciones diferenciadas el proyecto queda aprobado.

Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa: Muchas gracias, muchas felicidades.

Nuevamente mi más profundo reconocimiento, por favor váyanse a dormir en cuanto puedan, y muchas, muchas felicidades por ese paso histórico para el país.

Gracias.

ooOoo