# VERSIÓN PÚBLICA DEL ACUERDO P/IFT/240517/265

**DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES EN SU XIX SESIÓN ORDINARIA DEL 2017, CELEBRADA EL 24 DE MAYO DE 2017**

## **LEYENDA DE LA CLASIFICACIÓN**

**Fecha de Clasificación:** 24 de mayo de 2017.

**Unidad Administrativa:** Secretaría Técnica del Pleno.

**Clasificación:** Confidencial, de conformidad con los artículos 72, fracción V, inciso c), 98, fracción III y 104 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (“LFTAIP”); 106, 107 y 110 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("LGTAIP”); así como el Lineamiento Séptimo, fracción III, Quincuagésimo Primero al Cuarto, Sexagésimo y Sexagésimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas (“LGCDIEVP”), así como la versión pública elaborada por la Dirección General de Sanciones y remitida mediante correo electrónico de fecha 13 de julio de 2017.

**Núm. de Resolución:** P/IFT/240517/265.

**Descripción del asunto:** Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones declara la pérdida de bienes en beneficio de la Nación, derivado del procedimiento administrativo iniciado en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** y/o MT Líder Máxima Tecnología Líder, por invadir el espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencias 1820 MHz a 1920 MHz en Guadalajara, Estado de Jalisco.

**Fundamento legal:** Confidencial con fundamento en el artículo 113, fracción I de la “LFTAIP” publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 9 de mayo de 2016; así como el artículo 116 de la “LGTAIP”, publicada en el DOF el 4 de mayo de 2015; así como el Lineamiento Trigésimo Octavo, fracción I de los “LCCDIEVP”, publicado en el DOF el 15 de abril de 2016.

**Motivación:** Contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.

**Secciones Confidenciales:** Las secciones marcadas en color azul con la inscripción que dice **“CONFIDENCIAL POR LEY”**.

# PROPIETARIO, POSEEDOR Y/O RESPONSABLE Y/O ENCARGADO DE LOS EQUIPOS DE TELECOMUNICACIONES CON LOS QUE SE HACÍA USO DE FRECUENCIAS EN EL INTERVALO DE 1820 MHz a 1920 MHz.

**Y/O**

**“CONFIDENCIAL POR LEY”**

**MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**

**“CONFIDENCIAL POR LEY”**.

**México, Distrito Federal a veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete .-** Visto para resolver el expediente **E-IFT.UC.DG-SAN.IV.008/2017,** formado con motivo del procedimiento administrativo para declarar la pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación, iniciado mediante acuerdo de siete de febrero de dos mil diecisiete y notificado el dieciséis de febrero del año en curso, por conducto de la Unidad de Cumplimiento del Instituto Federal de Telecomunicaciones (el **“IFT”** o **“Instituto”**), en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER (en lo sucesivo “EL PRESUNTO RESPONSABLE”)** por la probable actualización de la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (la “**LFTyR”**). Al respecto, se emite la presente Resolución de conformidad con lo siguiente, y

## **RESULTANDO**

**PRIMERO.** Mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes de este Instituto el doce de julio de dos mil dieciséis, las empresas **AT&T Desarrollo en Comunicaciones de México, S. de R.L. de C.V.** y **AT&T Comercialización Móvil, S. de R.L. de C.V.** (en lo sucesivo **AT&T**) denunciaron la existencia de señales interferentes en las coordenadas geográficas **“CONFIDENCIAL POR LEY”** las cuales “…no están permitiendo el debido uso, aprovechamiento y explotación de las frecuencias concesionadas y están ocasionando afectaciones al servicio que presta mi representada.”

Asimismo, en alcance a su escrito de denuncia, **AT&T** señaló el nueve de septiembre de dos mil dieciséis, que las señales interferentes se identificaban en las coordenadas **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, en la zona R. Michel, en Guadalajara, Jalisco.

**SEGUNDO.** En consecuencia, mediante oficio **IFT/225/UC/DGA-VESRE/671/2016** de diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, la Dirección General Adjunta de Vigilancia del Espectro Radioeléctrico **(DGAVER)** informó a la Dirección General de Verificación de este Instituto, que derivado de los escritos presentados por **AT&T,** había realizado trabajos de radiomonitoreo en el área señalada en la denuncia, detectando al efecto, una señal ajena a **AT&T** que utilizaba el rango de las frecuencias de **1830 a 1920 MHz**, proveniente de un domicilio ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”.**

**TERCERO.** Mediante oficio **IFT/225/UC/DG-VER/2085/2016** de diecinueve de septiembre de dos mil dieciséis, la Dirección General de Verificación de la Unidad de Cumplimiento ordenó la visita de inspección-verificación **IFT/UC/DGV/429/2016** dirigida al **propietario, poseedor y/o responsable y/o encargado u ocupante del inmueble ubicado en “CONFIDENCIAL POR LEY”**, así como de las instalaciones y equipos de telecomunicaciones localizados en el mismo, con el objeto de: “…**constatar y verificar si LA VISITADA tiene instalados y/o en operación, equipos de telecomunicaciones con los que use, aproveche o explote el espectro radioeléctrico dentro de la banda de frecuencias de 1820 MHz a 1920 MHz, y en su caso, verificar que cuenta con la concesión, permiso o autorización respectiva vigente emitida por el Instituto Federal de Telecomunicaciones o por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes…”**

**CUARTO**. En cumplimiento al oficio precisado en el Resultando anterior, el veintiuno de septiembre de dos mil dieciséis los inspectores-verificadores de telecomunicaciones y radiodifusión adscritos a la **DGV** **(LOS VERIFICADORES)**, se constituyeron en el domicilio ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**

Conforme a las actuaciones llevadas a cabo se levantó el acta de verificación ordinaria **IFT/UC/DGV/429/2016 (ACTA DE VERIFICACIÓN)** en la cual se detectó que existían emisiones radioeléctricas en el intervalo de las frecuencias **1820 MHz a 1920 MHz** en el domicilio visitado, en el que se encontraban “Dos equipos de telecomunicaciones, amplificadores marca Mitecno, el primero con las leyendas en la parte frontal “CDMA/AWS REPEATER” sin número de serie, con chasis metálico de color naranja, **encendido y en operación**, se conecta mediante dos líneas de transmisión, una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca Sunnada con número de serie 16010001 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco, marca Grentech con número de Serie TX15031618163.

“El segundo amplificador con las leyendas “PCS REPEATER” y “1900 MHz” sin número de serie con chasis metálico de color naranja **encendido y en operación,** se conecta mediante dos líneas de transmisión, una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca AnnAtec con número de serie 710002-081010-0000 instaladas en la azotea del inmueble, y interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco sin marca ni número de serie visible.”, mismos que eran usados presuntamente por la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** para mejorar la recepción detelefonía móvil.

Una vez transcurrido el plazo para quela empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** presentara pruebas y defensas en torno a los hechos que se hicieron constar en el **ACTA DE VERIFICACIÓN**, no se advierte escrito alguno por medio del cual hubiere manifestado lo que a su derecho conviniera ni ofreció pruebas.

**QUINTO.** Toda vez que derivado de la visita de inspección-verificación **IFT/UC/DGV/249/2016** realizada en el domicilio ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”** (en la que se constató el uso del espectro radioeléctrico sin concesión o autorización dentro del rango de frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz** por parte de la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER**) no se pudo obtener el nombre de la razón social ni la identidad del titular responsable de la marca comercial antes mencionada, la Dirección General de Verificación en uso de sus atribuciones llevó a cabo una consulta en el portal de internet del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial en la dirección electrónica: http://marcanet.impi.gob.mx/marcanet/controler/DenominacionLista a fin de obtener información relacionada con la identidad del responsable de la marca comercial **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**

**SEXTO.** La consulta efectuada por la Dirección General de Verificación al portal del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (**IMPI**) quedó asentada en la constancia de hechos de fecha veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, en los siguientes términos:

“Acto seguido, siendo las doce horas con cuarenta y ocho minutos se presiona el botón “Descargar datos de la consulta PDF”, descargando un archivo en formato PDF constante de tres fojas útiles, el cual contiene los datos de la marca en donde se observa que el Titular de la misma es el **C. “CONFIDENCIAL POR LEY”**…”

**SÉPTIMO.** Mediante oficio **IFT/225/UC/DG-VER/065/2017** cuya pieza fue depositada en el Servicio Postal Mexicano, se notificó a **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** que el procedimiento de inspección y verificación había concluido y que derivado del análisis y dictamen efectuados respecto del **ACTA DE VERIFICACIÓN** y sus anexos, se determinó la probable actualización de la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la **LFTyR.**

**OCTAVO.** Mediante oficio **IFT/225/UC/DG-VER/131/2017** de once de enero de dos mil diecisiete, la Dirección General de Verificación propuso a la Dirección General de Sanciones, el inicio del “**PROCEDIMIENTO DE DECLARATORIA DE PÉRDIDA DE BIENES, INSTALACIONES Y EQUIPOS EN BENEFICIO DE LA NACIÓN**, en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** y/o la empresa con nombre comercial **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER**, por la presunta actualización de la hipótesis normativa prevista en el **Artículo 305**, de la **Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión**; derivada de la visita de inspección y verificación contenida en el Acta de Verificación Ordinaria **IFT/UC/DGV/249/2016**”**.**

**NOVENO**. En virtud de lo anterior, por acuerdo de fecha siete de febrero de dos mil diecisiete, este Instituto por conducto del Titular de la Unidad de Cumplimiento inició el procedimiento administrativo de declaratoria de pérdida de bienes, instalaciones y equipos en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER,** toda vez que presumiblemente invadía y obstruía el espectro radioeléctrico en el intervalo de frecuencias **1820 MHz** a **1920 MHz** sin contar con concesión, permiso o autorización que justifique el legal uso de la misma, con lo cual se presume la invasión de la vía general de comunicación consistente en las bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico, de las denominadas para uso determinado.

**DÉCIMO.** El dieciséis de febrero de dos mil diecisiete se notificó a **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER**, en el domicilio donde se llevó a cabo la visita el acuerdo de inicio de siete de febrero de dos mil diecisiete, concediéndole un plazo de quince días para que en uso del beneficio de la garantía de audiencia consagrada en los artículos 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (**“CPEUM”**) y 72 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (**“LFPA”**) expusiera lo que a su derecho conviniera y, en su caso, aportara las pruebas con que contara.

El término concedido a **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** para presentar sus manifestaciones y ofrecer pruebas, transcurrió del diecisiete de febrero al nueve de marzo de dos mil diecisiete, sin contar los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de febrero, así como los días cuatro y cinco de marzo de dos mil diecisiete, por ser sábados y domingos respectivamente, en términos del artículo 28 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

**DÉCIMO PRIMERO.** Toda vez que de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se desprendió que no existía constancia de dicha presentación, mediante acuerdo dictado el quince de marzo de dos mil diecisiete, notificado por lista diaria de notificaciones en la página del Instituto el día dieciséis de marzo del año en curso, se hizo

efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de fecha de siete de febrero de dos mil diecisiete y se tuvo por precluido el derecho del **PRESUNTO RESPONSABLE** para presentar pruebas y defensas de su parte.

Asimismo por corresponder al estado procesal que guardaba el presente asunto, con fundamento en el artículo 56 de la **LFPA**, se pusieron a disposición del **PRESUNTO RESPONSABLE** los autos del presente expediente para que dentro del término de diez días formulara los alegatos que a su derecho conviniera, en el entendido de que transcurrido dicho plazo, con alegatos o sin ellos se emitiría la Resolución que conforme a derecho correspondiera.

El término concedido al **PRESUNTO RESPONSABLE** para presentar sus alegatos transcurrió del diecisiete de marzo al tres de abril de dos mil diecisiete, sin considerar los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de marzo, y uno y dos de abril del año en curso, por ser sábados y domingos respectivamente, en términos del artículo 28 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; así como los días veinte y veintiuno de marzo de dicha anualidad, por ser días inhábiles respectivamente, en términos del citado ordenamiento legal y conforme al “Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba su calendario anual de sesiones ordinarias y el calendario anual de labores para el año 2017 y principios de 2018”, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de diciembre de dos mil dieciséis.

**DÉCIMO SEGUNDO**. Habiendo transcurrido el término conferido para formular alegatos sin que se haya presentado documento alguno por parte del **PRESUNTO RESPONSABLE**, mediante acuerdo dictado el diecisiete de abril actual, notificado a través de las listas que se publican en la página de internet de este Instituto el día veinticinco del mismo mes del año en curso, se puso el expediente en estado de resolución y por lo tanto fue remitido a este órgano colegiado para la emisión de la Resolución que conforme a derecho resulte procedente.

## **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.**

El Pleno del Instituto es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo de declaratoria de pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación, con fundamento en los artículos 14, 16 y 28, párrafos, décimo quinto, décimo sexto y vigésimo, fracción I de la **CPEUM**;1, 2, 6, fracciones II, IV y VII, 7, 15, fracción XXX, 17, penúltimo y último párrafos, 297, primer párrafo, y 305 de la **LFTyR**; 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, fracción X, 28, 49, 50, 59, 70, fracciones II y VI, 72, 73, 74 y 75 de la **LFPA**; y 1, 4, fracción I y 6, fracción XVII, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones (“ESTATUTO”).

**SEGUNDO. Consideración previa**

La Soberanía del Estado sobre el uso aprovechamiento y explotación de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico se ejerce observando lo dispuesto en los artículos 27 y 28 de la **CPEUM**, los cuales prevén que el dominio de la Nación sobre el espectro es inalienable e imprescriptible y que la explotación, uso o aprovechamiento de dicho recurso por los particulares o por sociedades debidamente constituidas, sólo puede realizarse mediante títulos de concesión otorgados por el **IFT**, de acuerdo con las reglas y condiciones que establezca la normatividad aplicable en la materia.

En este sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto, de la **CPEUM**, el **IFT** es un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones, para lo cual tiene a su cargo, entre otros, la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones

Consecuente con lo anterior, el Instituto es el encargado de vigilar la debida observancia a lo dispuesto en las concesiones y autorizaciones, así como a la normatividad que resulte aplicable en relación con el uso, aprovechamiento y explotación de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico, a fin de asegurar que

la prestación de los servicios de telecomunicaciones se realice de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.

Bajo esas consideraciones, el ejercicio de las facultades de supervisión y verificación por parte del **IFT** traen aparejada la relativa a imponer sanciones por el incumplimiento a lo establecido en las leyes correspondientes o en los respectivos títulos de concesión, asignaciones o permisos, con la finalidad de inhibir aquellas conductas que atenten contra los objetivos de la normatividad en la materia.

En ese sentido, la Unidad de Cumplimiento en ejercicio de sus facultades, llevó a cabo la sustanciación de un procedimiento administrativo para declarar la pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** y propuso a este Pleno emitir la declaratoria respectiva al considerar que con su conducta, dicha persona actualizó la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la **LFTyR**.

Ahora bien, para determinar la procedencia en la imposición de una sanción, la **LFTyR** aplicable en el caso en concreto, no sólo establece obligaciones para los concesionarios y permisionarios, así como para los gobernados en general, sino también señala supuestos de incumplimiento específicos y las consecuencias jurídicas a las que se harán acreedores en casos de infringir la normatividad en la materia.

Es decir, al pretender imponer una sanción, esta autoridad debe analizar minuciosamente la conducta que se le imputa al **PRESUNTO RESPONSABLE** y determinar si la misma es susceptible de ser sancionada en términos del precepto legal o normativo que se considera violado.

En este orden de ideas, la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que el desarrollo jurisprudencial de los principios del derecho penal en el campo administrativo sancionador irá formando los principios propios para este campo del ius puniendi del Estado, sin embargo, en tanto esto sucede, es válido considerar de manera

prudente las técnicas garantistas del derecho penal, como lo es el principio de inaplicabilidad de la analogía en materia penal o tipicidad.

En ese sentido, el derecho administrativo sancionador y el derecho penal al ser manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de éstos, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudirse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.

Así, en la especie, se considera que la conducta desplegada por el **PRESUNTO RESPONSABLE** actualiza la segunda hipótesis normativas contenidas en el artículo 305 de la **LFTyR**, que al efecto establece que la persona que por cualquier medio invada u obstruya las vías generales de comunicación, perderá en beneficio de la nación los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de la infracción.

Desde luego, el mencionado precepto dispone lo siguiente:

“**Artículo 305.** **Las personas** que presten servicios de telecomunicaciones o de radiodifusión, sin contar con concesión o autorización, o **que por cualquier** otro **medio invadan u obstruyan las vías generales de comunicación, perderán en beneficio de la Nación los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de dichas infracciones.**”

De lo anterior podemos concluir que el principio de tipicidad sólo se cumple cuando en una norma consta una predeterminación tanto de la infracción como de la sanción, es decir que la propia ley describa un supuesto de hecho determinado que permita predecir las conductas infractoras y las sanciones correspondientes para tal actualización de hechos, situación que se hace patente en el presente asunto, al establecer el citado precepto legal tanto la conducta sancionable que en el presente caso la constituye la invasión de una vía general de comunicación, como la sanción por cometer dicha conducta, que es la pérdida de los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de la infracción.

Por otra parte, resulta importante mencionar que para el ejercicio de la facultad sancionadora en el caso de incumplimiento de las disposiciones legales en materia de telecomunicaciones, el artículo 297 de la **LFTyR** establece que para la imposición de las sanciones previstas en dicho cuerpo normativo, se estará a lo previsto por la **LFPA**, la cual prevé dentro de su Título Cuarto, el procedimiento para la imposición de sanciones administrativas.

En efecto, los artículos 70 y 72 de la **LFTyR**, establecen que para la imposición de una sanción, se deben cubrir dos premisas: i) que la sanción se encuentre prevista en la ley y ii) que previamente a la imposición de la misma, la autoridad

competente notifique al presunto infractor el inicio del procedimiento respectivo, otorgando al efecto un plazo de quince días para que el presunto infractor exponga lo que a su derecho convenga, y en su caso aporte las pruebas con que cuente.

Así las cosas, al iniciarse el procedimiento administrativo de imposición de sanción en contra del **PRESUNTO RESPONSABLE** se presumió la actualización de la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la **LFTyR**, ya que se encontraba invadiendo una vía general de comunicación, que en la especie lo constituye el espectro radioeléctrico en el intervalo de frecuencias de **1820 MHz** a **1920** **MHz**.

En este sentido, a través del acuerdo de inicio de procedimiento, la Unidad de Cumplimiento dio a conocer al **PRESUNTO RESPONSABLE** la conducta que presuntamente viola disposiciones legales, así como la sanción prevista en ley por la comisión de la misma. Por ello, se le otorgó un término de quince días hábiles para que en uso de su garantía de audiencia rindiera las pruebas y manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera. Lo anterior de conformidad con el artículo 14 de la **CPEUM**, en relación con el artículo 72 de la **LFPA**.

Concluido el periodo de pruebas, de acuerdo con lo que dispone el artículo 56 de la **LFPA**, la Unidad de Cumplimiento puso las actuaciones a disposición del interesado, para que éste formulara sus alegatos.

Una vez desahogado el periodo probatorio y vencido el plazo para formular alegatos, la Unidad de Cumplimiento remitió el expediente de mérito en estado de Resolución al Pleno de este Institutoquien se encuentra facultado para dictar la Resolución que en derecho corresponda.

Bajo ese contexto, el procedimiento administrativo de imposición de sanciones que se sustancia se realizó conforme a los términos y principios procesales que establece la **LFPA** consistentes en: i) otorgar garantía de audiencia al presunto infractor; ii) desahogar pruebas; iii) recibir alegatos, y iv) emitir la Resolución que en derecho corresponda.[[1]](#footnote-2)

En las relatadas condiciones, al tramitarse el procedimiento administrativo de declaratoria de pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación bajo las anteriores premisas, debe tenerse por satisfecho el cumplimiento de lo dispuesto en la **CPEUM**, las leyes ordinarias y los criterios judiciales que señalan cuál debe ser el actuar de la autoridad para resolver el presente caso.

**TERCERO. HECHOS MOTIVO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO para declarar la PÉRDIDA DE BIENES, INSTALACIONES Y EQUIPOS EN BENEFICIO DE LA NACIÓN.**

El veintiuno de septiembre de dos mil dieciséis, **LOS VERIFICADORES** levantaron el **ACTA DE VERIFICACIÓN** con motivo de la orden de inspección-verificación ordinaria **IFT/UC/DGV/429/2016** contenida en el oficio **IFT/225/UC/DG- VER/2085/2016** de diecinueve de septiembre de dos mil dieciséis, practicada al propietario y/o poseedor y/o responsable y/o encargado u ocupante del inmueble ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**.

Para lo anterior, **LOS VERIFICADORES** se constituyeron en el domicilio antes señalado en donde fueron atendidos por **“CONFIDENCIAL POR LEY”** quien dijo ser Gerente de la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** sin acreditarlo en ese momento por no tener el documento idóneo para tal fin, pero quien exhibió la credencial para votar expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral con clave de elector **“CONFIDENCIAL POR LEY”.**

Acto seguido, **LOS VERIFICADORES** solicitaron **“CONFIDENCIAL POR LEY”** que proporcionara el acceso al inmueble, a las instalaciones y al equipo de telecomunicaciones localizados en el mismo, para realizar la inspección respectiva.

De conformidad con el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 66 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, **LOS VERIFICADORES** solicitaron a la visitada nombrara dos testigos de asistencia, a lo que **“CONFIDENCIAL POR LEY”** nombró a **“CONFIDENCIAL POR LEY”,** quienes aceptaron el cargo y al efecto se identificaron respectivamente con credenciales para votar expedidas a su favor por el Registro Federal de Electores del entonces Instituto Federal Electoral, con claves de elector **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, cuyas copias se agregaron a la diligencia como **anexo 4**.

Una vez satisfechos los requisitos de ley, **LOS VERIFICADORES** advirtieron que:

“Se trata de un inmueble de tres niveles y la planta baja de dicho inmueble se utiliza como oficinas de telemarketing y bodega de LA VISITADA, cuenta con una fachada de color crema ventanales en todos los pisos así como dos cortinas metálicas en la planta baja y dos puertas de acceso, en el frente de la planta baja arriba de la primera puerta de acceso se visualiza el número 1139 Z, así como un letrero encima de la segunda cortina donde se observa la leyenda “SE RENTA EDIFICIO CON ELEVADOR; NAVE Y OFICINA NUEVAS…” (sic).

Asimismo, **LOS VERIFICADORES** detectaron en el interior del inmueble, dos equipos de telecomunicaciones amplificadores (el primero de ellos marca Mitecno y el segundo sin marca visible).

El primer equipo amplificador se identificó con la leyenda en la parte frontal “CDMA/AWS REPEATER” sin número de serie, con chasis metálico de color naranja, **encendido y en operación**, el cual se conectaba mediante dos líneas de transmisión: una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca Sunnada con número de serie 16010001 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco, marca Grentech con número de Serie TX15031618163.

El segundo amplificador se identificó con las leyendas “PCS REPEATER” y “1900 MHz” sin número de serie con chasis metálico de color naranja **encendido y en operación,** que se conectaba mediante dos líneas de transmisión: una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca AnnAtec con número de serie 710002-081010-0000 instaladas en la azotea del inmueble, y otra interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco sin marca ni número de serie visible.

Posteriormente, a pregunta expresa de **LOS VERIFICADORES, “CONFIDENCIAL POR LEY”** señaló bajo protesta de decir verdad, que los equipos detectados y descritos en dicha actuación eran propiedad dela empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** y que su uso era para“…amplificar la señal de telefonía en la bodega y oficinas ya que por la ubicación geográfica que tenemos y los diferentes materiales de la construcción en la que estamos no contamos con señal de ningún prestador de servicios de telefonía celular es de suma importancia que nosotros contemos con el servicio ya que es el principal contacto de nuestros clientes y proveedores.” (sic)

Asimismo, **LOS VERIFICADORES** en presencia de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** y de los testigos designados en la diligencia solicitaron al personal de la **DGAVESRE** realizara un monitoreo del espectro radioeléctrico para determinar qué frecuencias eran utilizadas mediante el equipo antes señalado.

Como resultado de dicha medición, con el apoyo de un equipo analizador del espectro portátil, marca Anritsu, modelo MS2713E con rango de operación de 100 Khz a 4 GHz y una antena direccional maca Poyting, con intervalo de operación de 9 kHz a 8.5 GHz propiedad de este Instituto, se detectó que los dos equipos de telecomunicaciones amplificadores antes descritos, ubicados en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, generaban emisiones radioeléctricas en el intervalo de las frecuencias **1820 MHz a 1920 MHz**, obteniéndose la siguiente gráfica:

SIN TEXTO



En virtud que del resultado del radiomonitoreo del espectro radioeléctrico de medición se identificó el uso de frecuencias en el intervalo de **1820 MHz** a **1920 MHz**, **LOS VERIFICADORES** solicitaron a **“CONFIDENCIAL POR LEY”** que indicara si contaba con concesión, permiso, autorización vigente que amparara el uso, aprovechamiento o explotación del espectro radioeléctrico en dicho intervalo, manifestando lo siguiente: “No se cuenta con concesión, permiso o autorización, no sabía que se necesitaba algún documento para la operación de estos equipos de telecomunicaciones.” (sic)

En consecuencia, **LOS VERIFICADORES** requirieron a **“CONFIDENCIAL POR LEY”** apagara y desconectara los equipos que se encontraban instalados y operando con los cuales se generaban las interferencias detectadas, ya que aparentemente hacían uso del espectro radioeléctrico, a lo que el visitado manifestó:

“En estos momentos procedo a apagar y desconectar todos los equipos que me indican es de suma importancia que este H. Instituto tome en cuenta que para mí este recurso es vital para la realización de mis labores sin embargo en virtud de que estoy prestando todas las facilidades para realizar esta visita procedo a realizar lo que me indican.” (sic)

Cabe señalar que hecho lo anterior el personal de la **DGAVERSE** realizó un nuevo monitoreo del rango afectado después que **“CONFIDENCIAL POR LEY”** apagó y desconectó los equipos, no encontrándose emisiones radioeléctricas dentro del rango de frecuencias **1820-1920 MHz.** obteniéndose al efecto la siguiente gráfica:

SIN TEXTO



Por lo anterior, se procedió al aseguramiento del equipo encontrado en el inmueble en donde se practicó la visita, quedando como interventor especial (depositario) del mismo a **“CONFIDENCIAL POR LEY”** quien aceptó y protestó el cargo, situación que se hizo constar en el **ACTA DE VERIFICACIÓN,** conforme a lo siguiente:

| **EQUIPO DETECTADO DURANTE LA VISITA**  | **MARCA** | **NUMERO DE SERIE** | **SELLO DE ASEGURAMIENTO** |
| --- | --- | --- | --- |
| Una antena panel cónica  | Grentech | TX15031618163 | 0239-16 |
| Una antena panel cónica | No visible | No visible | 0249-16 |
| Una antena tipo direccional logarítmica | Sunnada | 16010001 | 0250-16 |
| Un amplificador de telefonía celular | Mitecno | No visible | 0251-16 |
| Una antena tipo direccional logarítmica | AnnAtec | 710002-081010-0000 | 0252-16 |
| Un amplificador de telefonía celular | No visible | No visible | 0255-16 |
| Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 15 metros de longitud | No visible | No visible | 0256-16 |
| Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 08 metros de longitud | No visible | No visible | 0257-16 |

Dado lo anterior, **LOS VERIFICADORES** informaron a **“CONFIDENCIAL POR LEY”** que en términos del artículo 524 de la **LVGC** se le otorgaba un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente de la conclusión de la diligencia, para que en ejercicio de su garantía de audiencia prevista en el artículo 14 de la **CPEUM** presentara las pruebas y defensas que estimara procedentes ante el Instituto.

El plazo otorgado transcurrió del veintidós de septiembre al cinco de octubre de dos mil dieciséis, sin contar los días veinticuatro y veinticinco de septiembre y primero y dos de octubre de dos mil dieciséis por ser sábados y domingos, respectivamente, en términos del artículo 28 de la **LFPA**, sin que exista constancia de que el **PRESUNTO RESPONSABLE** hubiera presentado por escrito sus manifestaciones y defensas en torno a los hechos que se hicieron constar en el **ACTA DE VERIFICACIÓN.**

No obstante, previamente al cierre de la diligencia, **“CONFIDENCIAL POR LEY”** manifestó:“Me reservo el derecho para ampliar mis manifestaciones y nuevamente quisiera que me brindaran de su apoyo para que algún proveedor de servicio de telefonía me ayude a solucionar mi problema de falta de comunicación celular dentro de la empresa…” (sic)

Toda vez que derivado de la visita de inspección-verificación **IFT/UC/DGV/249/2016** realizada en el domicilio ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”** (en la que se constató el uso del espectro radioeléctrico sin concesión o autorización dentro del rango de frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz**) no se pudo obtener el nombre de la razón social ni la identidad del titular responsable de la marca comercial antes mencionada, la Dirección General de Verificación en uso de sus atribuciones llevó a cabo una consulta en el portal de internet del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial en la dirección electrónica: http://marcanet.impi.gob.mx/marcanet/controler/DenominacionLista.

La consulta efectuada por la Dirección General de Verificación al portal del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (**IMPI**) quedó asentada en la constancia de hechos de fecha veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, en los siguientes términos:

“Acto seguido, siendo las doce horas con cuarenta y ocho minutos se presiona el botón “Descargar datos de la consulta PDF”, descargando un archivo en formato PDF constante de tres fojas útiles, el cual contiene los datos de la marca en donde se observa que el Titular de la misma es el **C. “CONFIDENCIAL POR LEY”**…”

Es decir, una vez consultada la página del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial se obtuvo el nombre de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** como titular responsable de la marca **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**

Derivado de lo anterior y una vez analizadas las constancias respectivas, la **DGV** consideró que existía evidencia de que el **C. “CONFIDENCIAL POR LEY”** era el titular y/o responsable de la marca **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** quien a su vez

presumiblemente era la propietaria de los equipos con los que se produjo una invasión del espectro radioeléctrico.

No obstante lo anterior, resulta importante mencionar que **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** no es una persona moral susceptible de tener derechos y obligaciones, por lo que en tal sentido no podría ser propietaria de los bienes a que se refiere el presente procedimiento, sino más bien se trata de una marca o un nombre comercial y en tal sentido, la propiedad de los bienes correspondería en todo caso al titular del registro de dicha marca.

Con independencia de lo anterior, la **DGV** consideró que en el presente asunto existían elementos suficientes para acreditar la conducta que presuntamente actualiza la hipótesis normativa prevista en el artículo 305, de la **LFTyR**. Lo anterior de conformidad con lo siguiente:

**Artículo 305 de la LFTyR.**

Dicha disposición establece que “Las personas que presten servicios de telecomunicaciones o de radiodifusión, sin contar con concesión o autorización, o que por cualquier otro medio invadan u obstruyan las vías generales de comunicación, perderán en beneficio de la Nación los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de dichas infracciones”.

En efecto, el espectro radioeléctrico constituye un bien de uso común que está sujeto al régimen de dominio público de la Federación, pudiendo hacer uso de él todos los habitantes de la República Mexicana, con las restricciones establecidas en las leyes, reglamentos y disposiciones administrativos aplicables, pero para su aprovechamiento se requiere concesión otorgada conforme a las condiciones y requisitos legalmente establecidos, los que no crean derechos reales, pues sólo otorgan frente a la administración y sin perjuicio de terceros, el derecho al uso, aprovechamiento o explotación conforme a las leyes y al título correspondiente.

Al respecto, durante la diligencia de inspección-verificación, **LOS VERIFICADORES** advirtieron que se estaba haciendo uso de la banda de frecuencias en el intervalo de **1820 MHz** a **1920 MHz,** sin contar con la concesión o permiso otorgado por la autoridad competente, por lo que el Titular de la Unidad de Cumplimiento inició el procedimiento administrativo para declarar de pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación que se procede a resolver por éste Órgano Colegiado.

Lo anterior, considerando que de conformidad con los artículos 15, fracción XXX, de la **LFTyR** y 41 en relación con el 44, fracción I, 6, fracción XVII, del **ESTATUTO**, el Titular de la Unidad de Cumplimiento tiene facultad para sustanciar procedimientos administrativos sancionatorios y el Pleno delInstituto se encuentra facultado para declarar la pérdida de los bienes instalaciones y equipos en beneficio a favor de la Nación, por el incumplimiento e infracción a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión.

En tal sentido, atendiendo a la propuesta formulada por la **DGV**, mediante acuerdo de siete de febrero de dos mil diecisiete se dio inicio al procedimiento administrativo para declarar la pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER**, toda vez que existía un indicio de que ésta última era la propietaria de los bienes y equipos con los que se estaba invadiendo el espectro radioeléctrico, y que la persona física citada en primer término era el **“CONFIDENCIAL POR LEY”** Dicho inicio de procedimiento fue notificado el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete.

**CUARTO. MANIFESTACIONES y PRUEBAS**

Mediante acuerdo de siete de febrero del año en curso el Titular de la Unidad de Cumplimiento inició el procedimiento administrativo para declarar la pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación en el que se le otorgó a **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** un término de quince días hábiles para que manifestara lo que a su derecho conviniera y en su caso, aportara las pruebas con que contara con relación a los presuntos incumplimientos que se le imputaron.

Dicho acuerdo fue notificado el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, por lo que el plazo de quince días hábiles transcurrió del diecisiete de febrero al nueve de marzo de dos mil diecisiete.

De acuerdo a lo señalado en los Resultandos **DÉCIMO** y **DÉCIMO PRIMERO** de la presente Resolución, y toda vez que **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** no presentó pruebas y defensas, por proveído de quince de marzo de dos mil diecisiete, notificado por publicación de lista diaria de notificaciones, en la página del Instituto Federal de Telecomunicaciones el dieciséis de marzo del año en curso, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de siete de febrero de dos mil diecisiete y se le tuvo por precluido su derecho para presentar pruebas y defensas de su parte. Lo anterior, con fundamento en los artículos 72 de la **LFPA** y 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles (“**CFPC”**), de aplicación supletoria en términos de los artículos 6, fracciones IV y VII de la **LFTyR** y 2 de la **LFPA**.

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXII, en Julio de 2013, Tomo 1, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CCV/2013 (10a.), Página: 565 cuyo Rubro y texto son del tenor siguiente:

**“PRECLUSIÓN DE UN DERECHO PROCESAL. NO CONTRAVIENE EL PRINCIPIO DE JUSTICIA PRONTA, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**. La preclusión es una sanción que da seguridad e irreversibilidad al desarrollo del proceso, pues consiste en la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal, y por la cual las distintas etapas del procedimiento adquieren firmeza y se da sustento a las fases subsecuentes, lo cual no sólo permite que el juicio se desarrolle ordenadamente, sino que establece un límite a la posibilidad de discusión, lo cual coadyuva a que la controversia se solucione en el menor tiempo posible; de ahí que dicha institución no contraviene el principio de justicia pronta que prevé el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición, de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que al efecto establezcan las leyes.”

No obstante lo anterior, dentro de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se encuentran los siguientes elementos:

1. Las manifestaciones de **“CONFIDENCIAL POR LEY”,** persona que atendió la visita y quien dijo ser Gerente de la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** mismas que constan en el **ACTA DE VERIFICACIÓN** y que en la especie refieren que:
2. **Los equipos de telecomunicaciones amplificadores** (el primero de ellos marca Mitecno identificado con la leyenda en la parte frontal “CDMA/AWS REPEATER” sin número de serie, con chasis metálico de color naranja, que se encontró conectado y en operación mediante dos líneas de transmisión: una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca Sunnada con número de serie 16010001 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco, marca Grentech con número de Serie TX15031618163; así como el segundo amplificador identificado con las leyendas “PCS REPEATER” y “1900 MHz” sin número de serie con chasis metálico de color naranja conectado y en operación mediante dos líneas de transmisión, una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca AnnAtec con número de serie 710002-081010-0000 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco sin marca ni número de serie visible) **son propiedad de la empresa MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**
3. El uso que le daba a los equipos de telecomunicaciones amplificadores estaba orientado a mejorar la señal de telefonía móvil en la bodega y las oficinas que ocupa la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER**.
4. No cuenta con concesión, permiso o autorización que ampare el uso, aprovechamiento o explotación del espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz.**
5. No sabía que necesitara de permiso, concesión o autorización para la operación de los equipos de telecomunicaciones amplificadores detectados en la visita.
6. La consulta que la Dirección General de Verificación en uso de sus atribuciones llevó a cabo en el portal de internet del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial en la dirección electrónica: http://marcanet.impi.gob.mx/marcanet/controler/DenominacionLista. de la cual se identificó a **“CONFIDENCIAL POR LEY”** como titular responsable de la marca **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**

Ahora bien, del análisis a las constancias que obran en el presente expediente, adminiculados a las manifestaciones vertidas por la persona que atendió la diligencia practicada el veintiuno de septiembre de dos mil dieciséis, se advierte que a pesar de que existe un señalamiento expreso en el sentido de que la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** era la propietaria de los equipos de telecomunicaciones con los que se invadía el espectro radioeléctrico en el intervalo de frecuencia de **1820 MHz a 1920 MHz**, tal manifestación no resulta ser un elemento de convicción suficiente para que este Órgano Colegiado determine atribuirle la responsabilidad en la comisión de la conducta sancionable a la persona que resultó propietaria y/o responsable de dicha marca o nombre comercial, habida cuenta de que no existen elementos suficientes y determinantes para atribuirle la comisión de la conducta a determinada persona.

Lo anterior, toda vez que la persona que hizo tal señalamiento no acreditó ser el Gerente de **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.** Asimismo, del análisis al contenido de la constancia de hechos efectuada por la Dirección General de Verificación tampoco se identificó la existencia de **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** como una persona moral.

Bajo estas condiciones, la manifestación vertida por la persona que atendió la visita en el sentido de que la empresa **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** era la propietaria de los equipos amplificadores de señal, no debe otorgársele valor probatorio alguno, pues de las constancias que integran el presente expediente, no se desprende ningún elemento de convicción que robustezca tal circunstancia.

En efecto, **“CONFIDENCIAL POR LEY”** no aportó elemento de convicción alguno que acreditara su dicho, es decir no acreditó de ninguna forma la calidad de gerente que supuestamente tenía ni mucho menos la relación laboral con **MT LÍDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** de tal manera que su simple aseveración no produce efecto alguno de convicción para esta autoridad resolutora.

Ahora bien, no obstante que el presente procedimiento se inició en contra de **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, del análisis pormenorizado a las constancias que integran los presentes autos, se advierte que tampoco se desprende la responsabilidad de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** en el presente procedimiento, en razón de que no obstante que del resultado de la consulta que al efecto realizó la Dirección General de Verificación en el portal de internet del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial en la dirección electrónica: http://marcanet.impi.gob.mx/marcanet/controler/DenominacionLista. se identificó a dicha persona como titular responsable de la marca **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER,** lo anterior no representa un elemento de convicción suficiente para esta autoridad resolutora que permita imputarle la responsabilidad de la conducta que se reprocha**.**

Lo anterior, toda vez que tal como se desprende de la constancia de hechos respectiva, con la misma solo se demuestra que **“CONFIDENCIAL POR LEY”** **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.** Sin embargo, no existe información alguna que lo identifique como propietario de los equipos de telecomunicaciones con los que se invadía el espectro radioeléctrico en el intervalo de frecuencia de **1820 MHz a 1920 MHz**.

Robustece lo anterior, el hecho de que el domicilio en el que fue practicada la visita no coincide con el domicilio que aparece registrado en la página del Instituto Mexicano de la Propiedad a nombre de **“CONFIDENCIAL POR LEY”** o de **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER,** lo cual permitiera establecer unmínimo elemento de convicción de que el lugar en donde se practicó la visita es el mismo que aparece en los datos de registro ante el **IMPI** de la persona física antes citada.

Más aún, de la descripción del lugar donde se practicó la visita, en la que **LOS VERIFICADORES** señalaron que: “Se trata de un inmueble de tres niveles y la planta baja de dicho inmueble se utiliza como oficinas de telemarketing y bodega de LA VISITADA, cuenta con una fachada de color crema ventanales en todos los pisos así como dos cortinas metálicas en la planta baja y dos puertas de acceso, en el frente de la planta baja arriba de la primera puerta de acceso se visualiza el número 1139 Z, así como un letrero encima de la segunda cortina donde se observa la leyenda “SE RENTA EDIFICIO CON ELEVADOR; NAVE Y OFICINA NUEVAS…”**,** no se advierte que el mismo corresponda al de una empresa con dicha denominación o razón social.

Es decir, tal descripción no aporta elemento de convicción alguno que permita identificar que en el domicilio en donde se practicó la visita se encontraban las instalaciones de **MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER.**

No obstante lo anterior, por cuanto se refiere a la manifestación vertida por **“CONFIDENCIAL POR LEY”,** en el sentido de que desconocía que se necesitara de concesión, permiso o autorización para usar, aprovechar o explotar el espectro

radioeléctrico, con la misma no se exime de responsabilidad al **PRESUNTO INFRACTOR** en razón de es un principio de derecho el que nadie puede alegar que no cumple con una disposición por el hecho de no conocerla. En tal razón, el desconocimiento de la ley, no lo exime de la responsabilidad que se le imputa.

Además de lo anterior, resulta importante mencionar que con independencia de que se desconozca la identidad del propietario de los equipos de telecomunicaciones con los que se estaba invadiendo el espectro radioeléctrico, dicha conducta resulta sancionable en términos de ley y la consecuencia jurídica es la declaratoria de pérdida de bienes y equipos en favor de la Nación, lo cual se procederá a resolver en el presente asunto.

**QUINTO. ALEGATOS**

Siguiendo con las etapas del debido proceso, mediante acuerdo de quince de marzo de dos mil diecisiete, notificado por publicación de lista diaria de notificaciones, en la página del Instituto Federal de Telecomunicaciones el dieciséis de marzo del año en curso, se concedió al **PRESUNTO RESPONSABLE** un plazo de diez días hábiles para formular alegatos, el cual transcurrió del diecisiete de marzo al tres de abril de dos mil diecisiete.

De las constancias que forman parte del presente expediente, se observa que para tal efecto, el **PRESUNTO RESPONSABLE** no presentó alegatos ante éste **IFT.**

En consecuencia y de acuerdo a lo señalado en el Resultando **DÉCIMO** **SEGUNDO** de la presente Resolución, por proveído de diecisiete de abril del año en curso, se tuvo por precluido el derecho del **PRESUNTO RESPONSABLE** para formular alegatos de su parte con fundamento en los artículos 72 de la **LFPA** y 288 del **CFPC**.

Por lo anterior, al no existir análisis pendiente por realizar se procede a emitir la presente Resolución atendiendo a los elementos que causan plenitud convictiva en esta autoridad, cumpliendo los principios procesales que rigen todo procedimiento.

Sirve de aplicación por analogía la siguiente Jurisprudencia que a su letra señala:

“**DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO.** Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza.

Época: Décima Época, Registro: 2005716, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 11/2014 (10a.), Página: 396.”

**SEXTO. Análisis de la conducta y consecuencias jurídicas**

En tales consideraciones, del contenido del **ACTA DE VERIFICACIÓN**, así como de las manifestaciones realizadas por **“CONFIDENCIAL POR LEY”,** durante el desarrollo de la visita, debe tomarse en cuenta lo siguiente:

1. Se confirmó la invasión de la vía general de comunicación consistente en el espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz** en el inmueble ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, a través de dos equipos de telecomunicaciones amplificadores (el primero de ellos marca Mitecno identificado con la leyenda en la parte frontal “CDMA/AWS REPEATER” sin número de serie, con chasis metálico de color naranja, que se encontró conectado y en operación mediante dos líneas de transmisión: una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca Sunnada con número de serie 16010001 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco, marca Grentech con número de Serie TX15031618163; así como el segundo amplificador identificado con las leyendas “PCS REPEATER” y “1900 MHz” sin número de serie con chasis metálico de color naranja conectado y en operación mediante dos líneas de transmisión, una externa de aproximadamente 15 metros a una antena logarítmica direccional marca AnnAtec con número de serie 710002-081010-0000 instalada en la azotea del inmueble y una interna de aproximadamente 8 metros a una antena de panel cónica, para telefonía celular con cubierta plástica de color blanco sin marca ni número de serie visible).
2. Se detectó la invasión del espectro radioeléctrico en una banda de frecuencia concesionada y
3. No se acreditó tener concesión o permiso expedido por autoridad competente que amparara o legitimara esta utilización.

En ese sentido, este Pleno del Instituto considera que existen elementos suficientes para determinar que en el presente asunto quedó acreditado que efectivamente se invadía una vía general de comunicación consistente en el espectro radioeléctrico.

Se afirma lo anterior, en virtud de que del análisis de la conducta desplegada en relación con lo establecido en el precepto legal que se considera actualizado, claramente se puede advertir que se surten todos los supuestos previstos por el mismo.

Así, el presente procedimiento administrativo de declaratoria de pérdida de bienes, instalaciones y equipos en beneficio de la Nación se inició por la posible actualización de la hipótesis prevista en el artículo 305 de la **LFTyR**, que establece:

“**Artículo 305.** **Las personas** que presten servicios de telecomunicaciones o de radiodifusión, sin contar con la concesión o autorización, o **que por cualquier otro medio invadan u obstruyan las vías generales de comunicación, perderán en beneficio de la Nación los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de dichas infracciones**.”

Por su parte, el artículo 4 de la **LFTyR** precisa que el espectro radioeléctrico es una vía general de comunicación en los siguientes términos:

**“Artículo 4.** Para los efectos de la Ley, **son vías generales de comunicación el espectro radioeléctrico,** las redes públicas de telecomunicaciones, las estaciones de radiodifusión y equipos complementarios, así como los sistemas de comunicación vía satélite.”

Del análisis de los preceptos transcritos, se deprende que la conducta a sancionar es la invasión u obstrucción del espectro radioeléctrico como vía general de comunicación, sin contar con concesión o autorización correspondiente, por lo que con el fin de cumplir a cabalidad con el principio de tipicidad se advierte que la conducta desplegada se adecua a lo señalado por la norma.

En consecuencia, si bien es cierto que no se cuenta con elementos suficientes para concluir que **“CONFIDENCIAL POR LEY” Y/O MT LÍDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** era el propietario de los bienes y equipos con los que se cometió la infracción que por el presente se sanciona, sí se confirmó la invasión de la vía general de comunicación consistente en el espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz** en el inmueble ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, a través de dos equipos de telecomunicaciones amplificadores que a continuación se describen sin contar con concesión o permiso expedido por autoridad competente que amparara o legitimara esta utilización, por lo que en consecuencia lo procedente es declarar la pérdida de los equipos detectados durante la visita de inspección-verificación, consistentesen:

| **EQUIPO** | **MARCA** | **NUMERO DE SERIE** | **SELLO DE ASEGURAMIENTO** |
| --- | --- | --- | --- |
| Una antena panel cónica  | Grentech | TX15031618163 | 0239-16 |
| Una antena panel cónica | No visible | No visible | 0249-16 |
| Una antena tipo direccional logarítmica | Sunnada | 16010001 | 0250-16 |
| Un amplificador de telefonía celular | Mitecno | No visible | 0251-16 |
| Una antena tipo direccional logarítmica | AnnAtec | 710002-081010-0000 | 0252-16 |
| Un amplificador de telefonía celular | No visible | No visible | 0255-16 |
| Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 15 metros de longitud | No visible | No visible | 0256-16 |
| Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 08 metros de longitud | No visible | No visible | 0257-16 |

Lo anterior, toda vez que el espectro radioeléctrico es un bien de dominio público, el cual es un recurso limitado, que conforme a lo dispuesto en el artículo 28 la **CPEUM**, corresponde al Estado a través del Instituto salvaguardar su uso, aprovechamiento y explotación en beneficio del interés público.

Sirve de apoyo a lo anterior, los siguientes criterios judiciales:

“**ESPECTRO RADIOELÉCTRICO. FORMA PARTE DEL ESPACIO AÉREO, QUE CONSTITUYE UN BIEN NACIONAL DE USO COMÚN SUJETO AL RÉGIMEN DE DOMINIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, PARA CUYO APROVECHAMIENTO ESPECIAL SE REQUIERE CONCESIÓN, AUTORIZACIÓN O PERMISO.** La Sección Primera, Apartado 1-5, del Reglamento de

Radiocomunicaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones, define a las ondas radioeléctricas u ondas hertzianas como las ondas electromagnéticas cuya frecuencia se fija convencionalmente por debajo de los 3,000 gigahertz y que se propagan por el espacio sin guía artificial. Por su parte, el artículo 3o., fracción II, de la Ley Federal de Telecomunicaciones define al espectro radioeléctrico como el espacio que permite la propagación sin guía artificial de ondas electromagnéticas cuyas bandas de frecuencia se fijan convencionalmente por debajo de los 3,000 gigahertz. En ese tenor, si se relaciona el concepto de ondas radioeléctricas definido por el derecho internacional con el del espectro radioeléctrico que define la Ley Federal de Telecomunicaciones, se concluye que este último forma parte del espacio aéreo situado sobre el territorio nacional, sobre el que la Nación ejerce dominio directo en la extensión y términos que fije el derecho internacional conforme al artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por tanto, **el espectro radioeléctrico constituye un bien de uso común que, como tal, en términos de la Ley General de Bienes Nacionales, está sujeto al régimen de dominio público de la Federación**, pudiendo hacer uso de él todos los habitantes de la República Mexicana con las restricciones establecidas en las leyes y reglamentos administrativos aplicables, **pero para su aprovechamiento especial se requiere concesión, autorización o permiso otorgados conforme a las condiciones y requisitos legalmente establecidos,** los que no crean derechos reales, pues sólo otorgan frente a la administración y sin perjuicio de terceros, el derecho al uso, aprovechamiento o explotación conforme a las leyes y al título correspondiente.

Época: Novena Época, Registro: 170757, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Diciembre de 2007, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: P./J. 65/2007, Página: 987”

“**ESPECTRO RADIOELÉCTRICO. SU CONCEPTO Y DISTINCIÓN CON RESPECTO AL ESPECTRO ELECTROMAGNÉTICO.** El artículo 3, fracción II, de la Ley Federal de Telecomunicaciones define al espectro radioeléctrico como el espacio que permite la propagación, sin guía artificial de ondas electromagnéticas, cuyas bandas de frecuencia se fijan convencionalmente por debajo de los tres mil gigahertz. Así, las frecuencias se agrupan convencionalmente en bandas, de acuerdo a sus características, y el conjunto de éstas constituye el espectro radioeléctrico, el cual integra una parte del espectro electromagnético utilizado como medio de transmisión para distintos servicios de telecomunicaciones, y es un bien del dominio público respecto del cual no debe haber barreras ni exclusividad que impidan su funcionalidad y el beneficio colectivo. Cabe señalar que **el espectro radioeléctrico es un recurso natural limitado y las frecuencias que lo componen son las que están en el**

**rango entre los tres hertz y los tres mil gigahertz y, en esa virtud, su explotación se realiza aprovechándolas directamente o concediendo el aprovechamiento mediante la asignación a través de concesiones.**

Época: Décima Época, Registro: 2005184, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 1, Diciembre de 2013, Tomo II, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.4o.A.72 A (10a.), Página: 1129”

En tal virtud, y toda vez que los equipos asegurados se dejaron en posesión de **“CONFIDENCIAL POR LEY”,** en su carácter de interventor especial (depositario), una vez que se notifique la presente Resolución, se deberá solicitarle que ponga a disposición de este Instituto los equipos asegurados.

En virtud de que quedó plenamente acreditado que en el presente asunto se actualizó la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la **LFTyR**, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Por los razonamientos expuestos en el Considerando Cuarto de la presente Resolución, no se advierten elementos suficientes en el presente procedimiento para considerar que **“CONFIDENCIAL POR LEY” MT LIDER MÁXIMA TECNOLOGÍA LÍDER** era propietario de los equipos mediante los cuales se invadió el espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencia de **1820 MHz** a **1920 MHz**, instalados en el domicilio ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**.

**SEGUNDO.** No obstante lo anterior, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución, quedó acreditada la invasión de una vía general de comunicación consistente en el espectro radioeléctrico en el intervalo de las frecuencias de **1820 MHz a 1920 MHz** con los bienes y equipos que fueron localizados en el inmueble ubicado en **“CONFIDENCIAL POR LEY”**, sin contar con concesión o permiso expedido por autoridad competente que amparara o legitimara esta utilización, y en consecuencia se actualizó la hipótesis normativa prevista en el artículo 305 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

**TERCERO.** De conformidad con lo señalado en el Considerando Sexto de la presente Resolución y con fundamento en el artículo 305 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se declara la pérdida en beneficio de la Nación, de los bienes, instalaciones y equipos empleados en la comisión de dicha infracción**,**

consistentes en: **i)** Un amplificador de telefonía celular marca Mitecno sin número de serie visible (0251-16); **ii)** Un amplificador de telefonía celular sin marca ni número de serie visible (0255-16); **iii)** Una antena panel cónica marca Grentech, número de serie TX15031618163 (0239-16); **iv)** Una antena panel cónica sin marca ni número de serie visible (0249-16); **v)** Una antena tipo direccional logarítmica marca Sunnada, número de serie 16010001 (0250-16); **vi)** Una antena tipo direccional logarítmica marca AnnAtec, número de serie710002-081010-0000 (0252-16); **vii)** Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 15 metros de longitud sin marca ni número de serie visible (0256-16), y viii) Dos líneas de transmisión coaxial de aproximadamente 08 metros de longitud sin marca ni número de serie visible (0257-16) mismos que fueron debidamente identificados en el **ACTA DE VERIFICACIÓN IFT/UC/DGV/249/2016**.

**CUARTO.** Con fundamento en los artículos 41 y 43, fracción VI, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, instrúyase a la Unidad de Cumplimiento, para que a través de la Dirección General de Verificación se haga del conocimiento del interventor especial (depositario) la revocación de su nombramiento y ponga a disposición los bienes que pasan a poder de la Nación, previa verificación de que los sellos de aseguramiento no han sido violados y previo inventario pormenorizado de los citados bienes.

**QUINTO.** Con fundamento en el artículo 35, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se ordena que la presente Resolución se notifique personalmente al **PROPIETARIO, POSEEDOR Y/O RESPONSABLE Y/O ENCARGADO DE LOS EQUIPOS DE TELECOMUNICACIONES CON LOS QUE SE HACÍA USO DE FRECUENCIAS EN EL INTERVALO DE** **1820 MHz a 1920 MHz,** en el domicilio precisado en el proemio de la presente Resolución.

**SEXTO.** En términos del artículo 3, fracción XIV, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se informa al **PROPIETARIO, POSEEDOR Y/O RESPONSABLE Y/O ENCARGADO DE LOS EQUIPOS DE TELECOMUNICACIONES CON LOS QUE SE HACÍA USO DE FRECUENCIAS EN EL INTERVALO DE** **1820 MHz a 1920 MHz**  que podrá consultar el expediente en que se actúa en las oficinas de la Unidad de Cumplimiento del Instituto Federal de Telecomunicaciones, con domicilio en Avenida Insurgentes Sur número 838, cuarto piso, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, México, Código Postal 03100, Ciudad de México, (edificio alterno a la sede de este Instituto) dentro del siguiente horario: de lunes a jueves las 9:00 a las 18:30 horas y el viernes de 9:00 a 15:00 horas.

**SÉPTIMO.** En cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 3, fracción XV, y 39 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se hace del conocimiento del **PROPIETARIO, POSEEDOR Y/O RESPONSABLE Y/O ENCARGADO DE LOS EQUIPOS DE TELECOMUNICACIONES CON LOS QUE SE HACÍA USO DE FRECUENCIAS EN EL INTERVALO DE** **1820 MHz a 1920 MHz** que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso 312 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, procede interponer ante los juzgados de distrito especializados en materia de competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**OCTAVO.** Una vez que la presente resolución haya quedado firme, con fundamento en el artículo 177 fracción XIX de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión en relación con el artículo 36 fracción I del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, inscríbase la misma en el Registro Público de Concesiones, para todos los efectos a que haya lugar.

**NOVENO.** En su oportunidad archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, con fundamento en los artículos señalados en los Considerandos Primero y Segundo de la presente Resolución.

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XIX Sesión Ordinaria celebrada el 24 de mayo de 2017, **por unanimidad** de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Adriana Sofía Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel, Adolfo Cuevas Teja, Javier Juárez Mojica y Arturo Robles Rovalo; con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/240517/265.

El Comisionado Adolfo Cuevas Teja previendo su ausencia justificada a la sesión, emitió su voto razonado por escrito, en términos de los artículos 45 tercer párrafo de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y 8 segundo párrafo del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.

El Comisionado Mario Germán Fromow Rangel asistió, participó y emitió su voto razonado en la Sesión, mediante comunicación electrónica a distancia, en términos de los artículos 45 cuarto párrafo de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y 8 tercer párrafo del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.

1. Dichos principios tienen su fundamento en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen la garantía de debido proceso. [↑](#footnote-ref-2)