

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA LAS CONDICIONES PARA EL SERVICIO DE ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA PASIVA NO CONVENIDAS ENTRE LAS EMPRESAS BESTPHONE, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., TV CABLE DE ORIENTE, S.A. DE C.V., CABLE Y COMUNICACIÓN DE CAMPECHE, S.A. DE C.V., TELE AZTECA, S.A. DE C.V., COMUNICABLE, S.A. DE C.V., TELEVISIÓN INTERNACIONAL, S.A. DE C.V., CV/TELECOMUNICACIONES DEL NORTE, S.A. DE C.V., OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEVISIÓN RED, S.A. DE C.V. Y MÉXICO RED DE TELECOMUNICACIONES, S. DE R.L. DE C.V., Y LA EMPRESA TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V.

ANTECEDENTES

- I.- Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V. y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V. (en lo sucesivo, conjuntamente "Grupo Televisa") son concesionarios que cuentan con la autorización para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones al amparo de los títulos de concesión otorgados conforme a la legislación aplicable e inscrito en el Registro Público de Concesiones del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, "Instituto").
- II.- II. **Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.** es un concesionario que cuenta con la autorización para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones al amparo del título de concesión otorgado conforme a la legislación aplicable e inscrito en el Registro Público de Concesiones del Instituto (en lo sucesivo, "Telmex").
- III.- III. **Decreto de Reforma Constitucional.** El 11 de junio de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, "DOF") el "DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones", mediante el cual se creó al Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, "Instituto"), como un órgano autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuyo objeto es el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones.

conforme a lo dispuesto en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, "Constitución") y en los términos que fijan las leyes, teniendo a su cargo la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, así como del acceso a infraestructura activa, pasiva y otros insumos esenciales, garantizando lo establecido en los artículos 6o. y 7o. de la Constitución.

- IV.- Determinación de Agente Económico Preponderante.-** El 6 de marzo de 2014, el Pleno del Instituto en su V Sesión Extraordinaria, aprobó mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76 la *"RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA AL GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO DEL QUE FORMAN PARTE AMÉRICA MÓVIL, S.A.B. DE C.V., TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V., TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V., RADIOMÓVIL DIPSA, S.A.B. DE C.V., GRUPO CARSO, S.A.B. DE C.V., Y GRUPO FINANCIERO INBURSA, S.A.B. DE C.V., COMO AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN EL SECTOR DE TELECOMUNICACIONES Y LE IMPONE LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA EVITAR QUE SE AFECTE LA COMPETENCIA Y LA LIBRE CONCURRENCIA."* (en lo sucesivo, "Resolución AEP").

En la Resolución AEP el Pleno del Instituto emitió el Anexo 2 denominado *"MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS"* (en lo sucesivo, "Medidas Fijas").

- V.- Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.** Con fecha 14 de julio de 2014 se publicó en DOF el *"DECRETO por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión"*, entrando en vigor la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, "LFTyR") el 13 de agosto del 2014, siendo reformada el 27 de enero de 2017.

- VI.- Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.** El 4 de septiembre de 2014 se publicó en el DOF el "ESTATUTO Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones", mismo que entró en vigor el 26 de septiembre de 2014, siendo reformado el 17 de octubre de 2016.
- VII.- Oferta de Referencia.** El 24 de noviembre de 2015, mediante Acuerdo P/IFT/EXT/241115/174 el Pleno del Instituto en su XLVI Sesión Extraordinaria aprobó la "RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES MODIFICA Y AUTORIZA AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA OFERTA DE REFERENCIA PARA EL ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA PASIVA, PRESENTADA POR TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V., APLICABLES DEL 1 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017" (en lo sucesivo, "ORCI de Telmex").
- VIII.- Acuerdo Delegatorio.** El 9 de noviembre de 2016, mediante Acuerdo P/IFT/091116/640 el Pleno de este Instituto en su XXXIX Sesión Ordinaria aprobó el "ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DELEGA EN EL TITULAR DE LA UNIDAD DE POLÍTICA REGULATORIA DEL PROPIO INSTITUTO, LA FACULTAD DE ORDENAR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS O EL ACCESO A LA INFRAESTRUCTURA MATERIA DE LA CONTROVERSA, CON INDEPENDENCIA DE QUE EL INSTITUTO RESUELVA CON POSTERIORIDAD SOBRE LAS TARIFAS RESPECTIVAS, A CONDICIÓN DE QUE SE LE OTORQUE UNA GARANTÍA PARA ASEGURAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES"¹
- IX.- Modelo de Costos.** El 7 de julio de 2017, mediante Acuerdo P/IFT/EXT/070717/164 el Pleno del Instituto en su IX Sesión Extraordinaria, aprobó el "ACUERDO MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES EXPIDE EL MODELO DE RED DE ACCESO FIJO Y EL MODELO DE ACCESO A TORRES PARA SERVICIOS DE LA OFERTA DE REFERENCIA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ACCESO Y USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA PASIVA FIJA" (en lo sucesivo, "Modelo de Red de Acceso Fija").

¹ Publicado en el DOF el 5 de diciembre de 2016.

X.- Procedimiento de resolución de condiciones de compartición de infraestructura no convenidas. El 8 de marzo de 2017, el apoderado legal de Grupo Televisa, presentó ante el Instituto escrito mediante el cual solicitó su intervención para resolver los términos, tarifas y condiciones que no pudo convenir con Telmex para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, aplicables al periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017 (en lo sucesivo, "Solicitud de Resolución"). Asimismo, Grupo Televisa solicitó a este Instituto se ordenara a Telmex la prestación de los servicios, de conformidad con lo señalado por la Medida SEXAGÉSIMA SEGUNDA de las Medidas Fijas.

En este sentido, mediante acuerdo 14/03/001/2017 notificado dentro del oficio IFT/221/UPR/136/2017, ambos de fecha 14 de marzo de 2017, el Titular de la Unidad de Política Regulatoria dio inicio al procedimiento de resolución de condiciones para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva no convenidas entre Grupo Televisa y Telmex. De igual forma, se ordenó a Telmex la prestación de los servicios solicitados por Grupo Televisa dentro de la Solicitud de Resolución, y se le instruyó a Grupo Televisa otorgar a favor de Telmex una fianza o depósito de manera mensual en garantía para el cumplimiento de las obligaciones contractuales (en lo sucesivo, "Acuerdo de Inicio").

Derivado de lo anterior se asignó a la Solicitud de Resolución el número de expediente IFT/221/UPR/DG-CIN/002.080317/CIN.

El procedimiento fue sustanciado en todas y cada una de sus etapas en estricto apego a lo establecido en los artículos 129 y 139 de la LFTyR, y en la Medida SEXAGÉSIMA SEGUNDA de las Medidas Fijas, lo cual se encuentra plenamente documentado en las constancias que integran el expediente administrativo en comento, mismo que ha estado en todo momento a disposición de las partes quienes tienen pleno conocimiento de su contenido.

En ese orden de ideas, con fecha 7 y 8 de junio de 2017, el Instituto notificó a Grupo Televisa y a Telmex, respectivamente, que el procedimiento guardaba estado para que el Pleno del Instituto dictase la resolución correspondiente.

En virtud de los referidos Antecedentes, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia del Instituto. De conformidad con los artículos 6º, apartado B fracción II y 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución y 7 de la LFTyR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión y promover la competencia en el ámbito de las atribuciones que le confiere la Constitución y en los términos que fijan la LFTyR y demás disposiciones aplicables.

Con fundamento en los artículos 7, 15, fracción XII, 17, fracción I de la LFTyR, el Pleno del Instituto está facultado, de manera exclusiva e indelegable, para resolver los desacuerdos de compartición de infraestructura que no hayan podido convenir los concesionarios respecto al Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, una vez que se solicite su intervención.

Asimismo, la Medida SEXAGÉSIMA SEGUNDA de las Medidas Fijas dispone lo siguiente:

"SEXAGÉSIMA SEGUNDA.- En caso de que se suscite un desacuerdo sobre las tarifas aplicables a los servicios objeto de las presentes medidas, el Instituto, una vez analizada la solicitud, podrá ordenar al Agente Económico Preponderante a otorgar la prestación de los servicios o el acceso a la infraestructura materia de la controversia, con independencia de que el Instituto resuelva con posterioridad sobre las tarifas respectivas, a condición de que se le otorgue una garantía para asegurar el cumplimiento de las obligaciones contractuales."

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos y Medidas indicadas, el Pleno del Instituto es competente para emitir la presente Resolución que determina las tarifas, términos y condiciones del Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva no convenidas entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, que forman parte en el presente procedimiento.

SEGUNDO.- Del Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva. En la Resolución AEP, se estableció que el sector de telecomunicaciones se caracteriza por contar con importantes economías de escala, alcance y densidad que implican que los operadores entrantes enfrenten costos medios unitarios mayores que los operadores que cuentan con una escala de operación mayor, por lo tanto, la decisión de entrada de un nuevo competidor está en función de estos costos y de la rentabilidad que espere obtener la empresa por la inversión realizada.

Es por ello que el Instituto determinó a través de la Resolución AEP que el Acceso a la Infraestructura Pasiva del Agente Económico Preponderante (en lo sucesivo "AEP") resulta de suma importancia para que se permita a concesionarios entrantes y pequeños operadores realizar una oferta competitiva en el sector, al no tener que incurrir en elevados costos de inversión, por el desarrollo de infraestructura en aquellas zonas donde no sea posible alcanzar una escala mínima de operación que permita cubrir las inversiones realizadas.

Asimismo, es importante mencionar que para el despliegue de la obra civil, en diversas ocasiones los operadores enfrentan obstáculos legales y reglamentarios para obtener las autorizaciones necesarias, generando incertidumbre en cuanto al tiempo y condiciones en los que se realizará el despliegue de infraestructura, lo que afecta la capacidad de los operadores para desplegar sus redes conforme a la planificación y tiempos previstos.

En este mismo sentido, los concesionarios que ya prestan servicios requieren complementar su infraestructura de telecomunicaciones arrendando a otro operador elementos de red en aquellos lugares o localidades en las que no cuentan con infraestructura propia o con la capilaridad suficiente de sus redes; por lo que podrían subsanar esta situación mediante la compra de un servicio mayorista a otro operador que les permita alcanzar una escala mínima eficiente para instalar infraestructura propia en el mediano plazo.

El acceso a insumos provistos por otros operadores, le permite a un concesionario complementar su red para ofrecer servicios a los usuarios finales, incrementar la cobertura de sus servicios y su calidad, además de hacer un uso eficiente de la infraestructura pasiva disponible. Esto tendrá efectos positivos para el concesionario entrante como para el concesionario que otorgue el acceso y uso compartido de su infraestructura pasiva, ya que se fomenta la disminución de los costos de operación y permite reorientar recursos inicialmente destinados a inversión en infraestructura hacia la ampliación y modernización de las redes de los operadores.

Sin embargo, dado que el AEP al mismo tiempo controla la principal infraestructura del país y es oferente de servicios a los clientes finales a nivel minorista, tiene incentivos para negar el servicio mayorista a sus competidores, venderlo a precios poco competitivos o incurrir en otro tipo de prácticas que degraden la calidad del servicio prestado, a fin de obtener un mayor porcentaje de ventas del servicio minorista o para retrasar el proceso de competencia a través de dificultar la entrada o la expansión de los competidores en la provisión de servicios.

De esta manera, la regulación en infraestructura a través del uso y acceso compartido de la misma permite una reducción de los costos de despliegue de las redes, reduciendo las inversiones requeridas y liberando recursos para financiar los costos operativos. Por ejemplo, diversos concesionarios que ya operan en el mercado podrían ofrecer sus servicios de manera más eficiente y expedita al utilizar la infraestructura pasiva del AEP, como postes, ductos y pozos, así como los sitios o torres, generando importantes ahorros en costos de construcción y operación de las torres, mientras que se generan ingresos al operador propietario de la infraestructura por la renta de los espacios no utilizados.

El acceso a la infraestructura pasiva es además importante para desarrollar la competencia en zonas rurales, en las cuales el despliegue de infraestructura requiere de la adquisición de una masa crítica que haga rentable la prestación del servicio. De esta forma, al compartirse los costos entre varias empresas se facilita el despliegue en zonas que de otra manera no sería rentable.

En este sentido, la Medida PRIMERA de las Medidas Fijas establece que las mismas serán aplicables al AEP en el sector de telecomunicaciones a través de sus integrantes que cuenten con títulos de concesión de Red Pública de Telecomunicaciones. Puesto que Telmex es integrante del AEP y es concesionario de una Red Pública de Telecomunicaciones, queda por lo tanto obligado al cumplimiento de las Medidas Fijas.

Para mayor referencia, la Medida PRIMERA señala:

"PRIMERA.- Las presentes medidas serán aplicables al Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones a través de sus integrantes que cuenten con títulos de concesión de Red Pública de Telecomunicaciones o que sean propietarios o poseedores de Infraestructura Pasiva, así como de los que lleven a cabo las actividades reguladas en el presente instrumento."

Asimismo, la Medida VIGÉSIMA TERCERA de las Medidas Fijas establece:

"VIGÉSIMA TERCERA.- El Agente Económico Preponderante deberá permitir a concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones el Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva que posea bajo cualquier título legal."

Dicha infraestructura deberá estar disponible a los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones sobre bases no discriminatorias considerando las condiciones ofrecidas a sus propias operaciones. El Agente Económico Preponderante no deberá otorgar el uso o aprovechamiento de dichos bienes con derechos de exclusividad"

(Énfasis añadido)

Con lo cual el Instituto estableció en la Resolución AEP la obligación al AEP de ofrecer a concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones el servicio de Acceso y Uso

Compartido de Infraestructura Pasiva en su red sobre bases no discriminatorias y sin condiciones de exclusividad.

Cabe destacar que las concesiones únicas surgen como figura legal en la LFTyR por lo que los servicios ofertados por el AEP deberán hacerse extensivos a los sujetos que cuenten con este tipo de títulos habilitantes.

Por otro lado, la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, establece la regulación aplicable en materia de tarifas en los siguientes términos:

"TRIGÉSIMA NOVENA.- Las tarifas aplicables a los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se negociarán entre el Agente Económico Preponderante y el Concesionario Solicitante.

Transcurridos sesenta días naturales contados a partir del inicio de las negociaciones sin que las partes hayan celebrado un acuerdo, o antes si así lo solicitan ambas partes, el Instituto determinará las tarifas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo. Las mencionadas tarifas deberán ofrecerse en términos no discriminatorios, y podrán diferenciarse por zonas geográficas.

Las tarifas negociadas entre las partes o determinadas por el Instituto deberán formar parte del Convenio de Servicio Mayorista para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, dicha información será considerada de carácter público".

(Énfasis añadido)

En este sentido, la Medida SEXAGÉSIMA SEGUNDA de las Medidas Fijas dispone lo siguiente:

"SEXAGÉSIMA SEGUNDA.- En caso de que se suscite un desacuerdo sobre las tarifas aplicables a los servicios objeto de las presentes medidas, el Instituto, una vez analizada la solicitud, podrá ordenar al Agente Económico Preponderante a otorgar la prestación de los servicios o el acceso a la infraestructura materia de la controversia, con independencia de que el Instituto resuelva con posterioridad sobre las tarifas respectivas, a condición de que se le otorgue una garantía para asegurar el cumplimiento de las obligaciones contractuales."

(Énfasis añadido)

Es decir, además de los términos y condiciones bajo las cuales se tienen que prestar los servicios de acceso y uso compartido de infraestructura, la Resolución AEP estableció que las tarifas aplicables a los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se encuentran sujetas a libre negociación de las partes. En caso de que los concesionarios involucrados no puedan llegar a un acuerdo sobre el nivel de las tarifas, será el Instituto el que las determine con base en una metodología de costos

incrementales promedio de largo plazo, permitiendo de esta forma que el AEP recupere los costos asociados a la provisión de los servicios.

Por otro lado, el artículo 15, fracción I de la LFTyR dispone que el Instituto cuenta para el ejercicio de sus atribuciones, con la facultad de expedir, entre otros, modelos de costos. En este sentido los modelos de costos expedidos por el Instituto consisten en una determinación administrativa que consigna directrices técnicas a utilizarse en un esquema normativo para estimar tarifas correspondientes al servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva dentro del contexto de la Oferta de Referencia de Telmex autorizada por el Instituto, por lo que tienen la naturaleza de un elemento técnico-económico que se encuentra insertado dentro de un esquema regulatorio, en razón de que la asignación de tarifas de los servicios, en este caso para los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, persigue objetivos de políticas públicas como incentivar y promover empresas y tecnologías eficientes, favorecer el bienestar de los usuarios, estimular el desarrollo del sector y la sana competencia entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones.

En ese orden de ideas, queda plenamente acreditado que el Instituto se encuentra facultado para determinar las tarifas, términos, y condiciones de aquellos elementos no convenidos entre Grupo Televisa y Telmex.

TERCERO.- Plazos.- El 24 de octubre de 2016 Grupo Televisa notificó a Telmex escrito mediante el cual solicitó formalmente a dicho concesionario el inicio de negociaciones para convenir las condiciones tarifarias de los Servicios de Acceso y Uso a su Infraestructura Pasiva para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, referente a los siguientes servicios:

1. Servicio de acceso y uso compartido de obra civil: ductos, pozos y postes.
2. Servicio de acceso y uso compartido de torre.
3. Servicio de uso de espacios físicos.
4. Servicio de tendido de cable sobre la infraestructura desagregada.
5. Servicio de canales ópticos de alta capacidad.
6. Servicio de actividades de apoyo, tales como visitas técnicas, análisis de factibilidad e inspección.
7. Servicio por trabajos especiales.

Por lo anterior se establece que el plazo legal de sesenta días naturales transcurrió en exceso, sin que a la fecha de emisión de la presente Resolución las partes hayan acordado las mencionadas tarifas respecto a los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva.

Asimismo se acredita que Grupo Televisa solicitó la intervención del Instituto para la resolución del desacuerdo dentro de los cuarenta y cinco días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al plazo de sesenta días antes mencionado.

Por tanto, se materializa la hipótesis normativa prevista en el segundo párrafo del artículo 129 de la LFTyR y lo dispuesto por la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, por lo que el Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver aquellas condiciones no convenidas entre las partes.

CUARTO.- Valoración de pruebas.- La prueba es el medio de demostración de la realidad de un hecho o de la existencia de un acto. Es así que dentro del procedimiento de mérito la prueba cumple las siguientes funciones: i) fija los hechos materia del desacuerdo, y ii) genera certeza acerca de las afirmaciones y alegaciones de los concesionarios sujetos del desacuerdo.

Por su parte, la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (en lo sucesivo, "LFPA") y el Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, "CFPC"), ordenamientos de aplicación supletoria en términos del artículo 6, fracciones IV y VII de la LFTyR, establecen que en los procedimientos administrativos se admitirán toda clase de pruebas, excepto la confesional de las autoridades. Asimismo, establece por cuanto a su valoración que la autoridad administrativa goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, para determinar el valor de las mismas y para fijar el resultado final de dicha valuación.

En tal sentido, el Instituto valora las pruebas aportadas por Grupo Televisa en los siguientes términos:

- **Documental Privada.-** Consistente en original del instrumento notarial número 24,473 de fecha 24 de octubre de 2016, en el que se hizo constar la notificación realizada por Grupo Televisa a Telmex del inicio de negociaciones, con lo que se intenta probar el inicio a negociaciones correspondientes entre Grupo Televisa y Telmex. Al respecto, dicha prueba genera ánimo de convicción a este Instituto y se le otorga valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 197 y

203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.

- **Documental Privada.-** Consistente en copias simple de los escritos de fechas 15 y 16 de agosto de 2016, mediante los cuales Grupo Televisa presentó ante este Instituto el 16 de agosto de 2016, los convenios de prestación de servicios de telecomunicaciones para la prestación del Servicio de Compartición de Infraestructura Pasiva para el registro respectivo, con lo que se intenta probar la voluntad de las partes en celebrar convenios para la prestación de los Servicios de Acceso y Uso de Infraestructura Pasiva. Al respecto se les otorga valor probatorio en términos de los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.
- **Documental Pública.-** Consistente en las copias simples de las constancias de inscripción en el Registro Público de Concesiones expedidas por este Instituto en las que han quedado inscritas con números de inscripción 13 323, 13 324, 13 325, 13 327, 13 328, 13 329, 13 330, 13 331, 13 332, 13 333, 13 334, 13 335, con lo que se pretende probar la inscripción de los convenios firmados relativos al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos de los artículos 197 y 202 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.
- **Documental Privada.-** Consistente en el original y copia para cotejo del Convenio Modificatorio suscrito para la prestación de servicios de telecomunicaciones de 28 de febrero de 2017, entre Grupo Televisa y Telmex, con lo que se pretende probar la voluntad de modificar los convenios ya suscritos entre las partes para la prestación de los servicios de telecomunicaciones. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos de los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.
- **Presuncional.-** En su doble aspecto en todo aquello que favorezca a los intereses de Grupo Televisa. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.
- **Instrumental de Actuaciones.-** En todo aquello que favorezca a los intereses de Grupo Televisa. Al respecto se les da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el expediente y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

De igual forma, el Instituto valora las pruebas aportadas por Telmex en los siguientes términos:

- **Pericial.-** Consistente en la pericial en materia de economía, para cuyo desahogo se exhibió el correspondiente cuestionario y se designó perito, con lo que intenta probar los precios para la prestación de los servicios de Acceso y Uso de Infraestructura Pasiva. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos del artículo 211 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.
- **Documental Pública.-** Consistente en la Oferta de Referencia para el Servicio de Compartición de Infraestructura Pasiva de Telmex, publicada en el portal del Instituto con lo que intenta probar las tarifas, términos y condiciones para la prestación de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos de los artículos 202 y 210 A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.
- **Presuncional.-** En su doble aspecto legal y humana en todo aquello que favorezca a los intereses de Telmex. Al respecto se le otorga valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.
- **Instrumental de Actuaciones.-** En todo lo actuado en el presente procedimiento. Al respecto se le da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el expediente y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

Valoración de la prueba pericial en materia de economía.

Los artículos 50 y 51 de la LFPA de aplicación supletoria en términos del artículo 6, fracción IV de la LFTyR, refieren la posibilidad de admisión, entre otras, de la prueba pericial, bajo el cumplimiento de las condiciones que en la propia LFPA se establecen y tomando en cuenta que la autoridad goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, determinar su valor y fijar el resultado de dicha valuación. La valoración de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación de la autoridad, de conformidad con los artículos 143, 197 y 211 del CFPC de aplicación supletoria en términos del artículo 6, fracción VII de la LFTyR.

Por tanto, los dictámenes periciales son pruebas que deben ser apreciadas mediante convencimiento racional del juzgador y no en forma arbitraria, ya que el dictamen es un simple medio que crea tan solo una probabilidad, no una verdad absoluta, por lo que el juzgador no tiene que sujetarse al dictamen de los peritos. Es decir, el juzgador debe indicar las razones de su convencimiento, desestimar la opinión de los peritos aun siendo unánime, y en su caso aceptarla en parte o rechazarla en parte, puede preferir la opinión de la minoría o la de los peritos designados por las partes. —

Los argumentos vertidos en el presente apartado se robustecen tomando en cuenta los criterios emitidos por los tribunales federales en las jurisprudencias y tesis aisladas, los de rubro: "PRUEBA PERICIAL. LA MOTIVACIÓN DEL PERITO ES UN CRITERIO ÚTIL PARA SU VALORACIÓN."², "PRUEBA PERICIAL. NOTAS DISTINTIVAS."³, "PRUEBA PERICIAL. VALOR PROBATORIO DE LOS DICTÁMENES."⁴, "PRUEBA PERICIAL. VALORACIÓN DE LA SISTEMAS."⁵ y "PRUEBA PERICIAL; ESTUDIO DEL DICTAMEN EN LA."⁶.

- En tal virtud y con apego a derecho, a continuación el Instituto procede a valorar los dictámenes periciales en materia economía exhibidos por Grupo Televisa y por Telmex, a través de los escritos presentados ante la Oficialía de Partes de este Instituto el 4 y 10 de mayo de 2017, respectivamente; cabe destacar que Grupo Televisa no adicionó preguntas al cuestionario ofrecido por Telmex.

A continuación se exponen las manifestaciones de las partes a cada uno de las preguntas de la prueba pericial ofrecida por Telmex, así como las consideraciones del Instituto al respecto.

"a) Que el perito describa las características de los costos que implica la instalación, uso y mantenimiento de infraestructura pasiva cuando implica instalaciones no existentes o su modificación."

² Época: Novena Época; Registro: 161783; Instancia: Primera Sala; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXIII, Junio de 2011; Materia(s): Civil; Tesis: 1a. CII/2011; Página: 174.

³ Época: Décima Época; Registro: 160371; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro IV, Enero de 2012, Tomo 5; Materia(s): Civil; Tesis: I.3o.C.1016 C (9a.) Página: 4585.

⁴ Época: Novena Época; Registro: 184808; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XVII, Febrero de 2003; Materia(s): Civil, Común; Tesis: VI.1o.C.57 C Página: 1122.

⁵ Época: Novena Época; Registro: 181056; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XX, Julio de 2004; Materia(s): Civil; Tesis: I.3o.C. J/33; Página: 1490.

⁶ Época: Novena Época; Registro: 203639; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo II, Diciembre de 1995; Materia(s): Común; Tesis: II.1o.C.T.16 K; Página: 556.

Grupo Televisa señaló:

"La pregunta es muy ambigua que desde el punto de vista del que suscribe no contribuye a clarificar algún punto de los tratados en el presente peritaje. La lista de elementos de infraestructura pasiva es muy amplia que resulta complicado generalizar sobre las características de los costos de la instalación, uso y mantenimiento de dicha infraestructura.

En cambio sí es posible señalar que existen mejores prácticas para tarifificar esos costos y permitir que el operador que despliega dicha infraestructura recupere su inversión. Tal es el caso de los modelos de costos incrementales de largo plazo los cuales han sido considerados por expertos internacionalmente reconocidos y organismos internacionales como el Banco Mundial y la Unión Internacional de Telecomunicaciones, como la metodología más adecuada para estimar los costos que se encontrarían en un mercado competitivo y por tanto compensar los costos en que incurren el operador en la prestación del servicio."

Por su parte, Telmex indicó:

"Se denomina como infraestructura pasiva, conforme a la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en adelante la "LFTyR") en su artículo 3 fracción XXVII: a los "Elementos accesorios que proporcionan soporte a la infraestructura activa, entre otros, bastidores, cableado subterráneo y aéreo, canalizaciones, construcciones, ductos, obras, postes, sistemas de suministro y respaldo de energía eléctrica, sistemas de climatización, sitios, torres y demás aditamentos, incluyendo derechos de vía, que sean necesarios para la instalación y operación de las redes, así como para la prestación de servicios de telecomunicaciones y radiodifusión;" en este caso de limita a los servicios de telecomunicaciones.

Los elementos pasivos de la red de TELMEX que incluye son:

- Postes.*
- Pozos.*
- Torres, Mástiles.*
- Zanjas, Ductos y Canalizaciones.*
- Derechos de vía.*

- Sitios, predios, espacios físicos.
- Fuentes de energía, seguridad y sistemas de aire acondicionado⁷.
- Equipos auxiliares, instalaciones de equipo y de alimentaciones conexas. (Servicios Auxiliares).

Todos estos elementos pasivos, los cuales tienen tanto activos de capital como de obra civil, tienen como características de costos el ser de uso específico, es decir que carecen de un uso alternativo o diferente para el que fueron construidos e instalados, lo cual implica que son de naturaleza hundida, es decir que el retorno de la inversión efectuada en construirlos e instalarlos solo depende de que sean utilizados para el fin para el que fueron destinados en un principio. Lo anterior, implica que sean considerados como costos de naturaleza irreversible, es decir que su valor alternativo o de rescate es nulo, en caso que no se destinen a la operación de la red de telecomunicaciones para lo cual fueron diseñados.

En el caso de tales inversiones irreversibles, como lo es la infraestructura pasiva donde se ubican el cableado de cobre o fibra óptica, así como el cableado en sí mismo, implica que un operador debe de incurrir en un costo hundido o irreversible, esto es que una vez realizada la inversión se encuentra comprometido a la producción o uso para lo que fue destinado, toda vez que la imposibilidad de desinvertir es nula. En los casos donde tales elementos pasivos son construidos o modificados para dar lugar a las exigencias o modificaciones que impone la obligación de desagregación implica que el agente obligado incurra en el riesgo de capital en tales activos irreversibles mientras el agente solicitante siempre tienen la opción de usarlo o dejarlo conforme a sus requerimientos de servicios desagregados, lo que implica que la distribución del riesgo no es simétrico para las partes en los convenios de compartición y desagregación.

Autores como Bernstein y Mamuneas demuestran que el costo de oportunidad del capital bajo inversiones irreversibles debe de ser al menos 70% mayor que en el caso de inversiones reversibles⁸. La distinción entre inversiones por su grado de irreversibilidad no es capturada en los

⁷ "Aplican para el Servicio de Compartición de Torres y para el Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos y forman parte del servicio contratado".

⁸ "Jeffrey I. Bernstein and Theofanis P. Mamuneas, "Irreversible Investment, Capital Costs and Productivity Growth: Implications for Telecommunications", NBER Working Paper No. 13269, Julio 2007".

modelo de costo de capital tradicionales (v.gr. costo promedio ponderado del capital o WACC)."

Consideraciones del Instituto respecto al inciso a)

Con relación a la respuesta del perito de Grupo Televisa a la pregunta **a)**, referente a los costos que implica la instalación uso y mantenimiento de infraestructura pasiva en el caso de instalaciones no existentes o que son modificadas, se desprende de dichas manifestaciones que las características de los costos de la instalación, uso y mantenimiento de infraestructura pasiva son distintas según el elemento particular que se trate.

Por otra parte, respecto a la respuesta del perito de Telmex a dicha pregunta, el Instituto considera que los argumentos no aportan un conocimiento especial en la materia. Adicionalmente, cabe aclarar que es facultad exclusiva del Instituto conforme al artículo 15, fracción I de la LFTyR, expedir el modelo de costos para tal efecto y determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, de conformidad con la metodología costos incrementales promedio de largo plazo establecida en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

En particular, el Instituto tiene la atribución de determinar los parámetros que se involucran en el referido modelo de costos para tal efecto y con determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, entre los cuales se encuentra el valor del Costo de Capital Promedio Ponderado (CCPP, o WACC, por sus siglas en inglés) correspondiente al año 2017, el cual fue previamente determinado por el Instituto a través del mediante Acuerdo P/IFT/191016/575, "*ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES ESTABLECE LAS CONDICIONES TÉCNICAS MÍNIMAS ENTRE CONCESIONARIOS QUE OPEREN REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES Y DETERMINA LAS TARIFAS DE INTERCONEXIÓN RESULTADO DE LA METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DE COSTOS DE INTERCONEXIÓN QUE ESTARÁN VIGENTES DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017.*"

Derivado de lo anterior, las manifestaciones de ambos peritos al respecto de la pregunta en comento se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que no aportan a este Instituto un conocimiento especial en materia de economía que no sean considerados a través de la metodología establecida para determinar las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva.

"b) Que el perito determine si la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo es idónea para tarificar el uso de infraestructura pasiva cuando está dependiente de circunstancias casuísticas y particulares a cada caso de la infraestructura a ser compartida."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"Es necesario señalar en primer lugar que, con independencia de las posibles mejores prácticas para determinar las tarifas del uso de infraestructura pasiva, el actuar del Instituto en esta materia está acotado por el marco legal vigente que regula los servicios mayoristas que Telmex, en su carácter de Agente Económico Preponderante (AEP), ofrece al resto de los operadores. En dicho marco se encuentra establecida la metodología a través de la cual el Instituto debe estimar las tarifas en caso de que el AEP y otro concesionario no alcancen un acuerdo sobre las mismas.

El "Anexo 2 MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS" indica que en caso de no alcanzar un acuerdo, será el Instituto quien determinará la tarifa mediante la aplicación de una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo:

TRIGÉSIMA NOVENA.-Las tarifas aplicables a los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se negociarán entre el Agente Económico Preponderante y el Concesionario Solicitante. Transcurridos sesenta días naturales contados a partir del inicio de las negociaciones sin que las partes hayan celebrado un acuerdo, o antes si así lo solicitan ambas partes, el Instituto determinará las tarifas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo. Las mencionadas tarifas deberán ofrecerse en términos no discriminatorios, y podrán diferenciarse por zonas geográficas.

Las tarifas negociadas entre las partes o determinadas por el Instituto deberán formar parte del Convenio de Servicio Mayorista para el

Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, dicha información será considerada de carácter público.

No está demás mencionar que a su vez, la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo establecida en las medidas antes mencionadas deben cumplir con las características de los modelos de costos según lo establecido en el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión", el cual contiene las características que la citada metodología debe cumplir:

"CAPITULO II

De las Características del Modelo de Costos

SEGUNDO.- En la elaboración de los Modelos de Costos se empleará la metodología de Costo Incremental Total Promedio de Largo Plazo.

El Costo Incremental Total Promedio de Largo Plazo se define como el costo total que una concesionaria podría evitar en el largo plazo si dejara de proveer el Servicio de Interconexión relevante pero continuara proveyendo el resto de los servicios, además de permitir recuperar los Costos Comunes por medio de asignaciones de costos.

Se entenderá como Costos Comunes a aquellos en que se incurren por actividades o recursos que no pueden ser asignados a los Servicios de Interconexión de una manera directa. Estos costos son generados por todos los servicios que presta la empresa.

Los Costos Comunes se asignarán por medio de la metodología de Margen Equi-proporcional.

La unidad de medida que se empleará en los Modelos de Costos para los servicios de originación y terminación de voz en redes de servicios fijos y móviles cuando éstos se midan por tiempo, será el segundo. Para otras modalidades o Servicios de Interconexión, la Comisión Federal de Telecomunicaciones especificará la unidad de medida que se utilice en la elaboración de los Modelos de Costos de acuerdo con las mejores prácticas internacionales.

La unidad monetaria en la que se expresarán los resultados de los Modelos de Costos será en pesos mexicanos.

TERCERO.- Los Modelos de Costos que se elaboren deberán considerar elementos técnicos y económicos de los Servicios de Interconexión, debiéndose emplear el enfoque de modelos ascendentes o ingenieriles (Bottom-Up).

La Comisión Federal de Telecomunicaciones podrá hacer uso de otros modelos de costos y de información financiera y de contabilidad separada con que disponga para verificar y mejorar la solidez de los resultados.

En cuanto al diseño y configuración de la red, se propone utilizar un enfoque Scorched-Earth que utilice información sobre las características geográficas y demográficas del país para considerar los factores que son externos a los operadores y que representan limitaciones o restricciones para el diseño de las redes. Los resultados de este modelo se calibrarán con información del número de elementos de red que conforman las redes actuales.

CUARTO.- La metodología empleada por los Modelos de Costos para la amortización de los activos será la metodología de Depreciación Económica. La Depreciación Económica se define como aquella que utiliza el cambio en el valor de mercado de un activo periodo a periodo, de tal forma que propicia una asignación eficiente de los recursos a cada uno de los periodos de la vida económica del activo.

QUINTO.- Dentro del período temporal utilizado por los Modelos de Costos se deberán considerar las tecnologías eficientes disponibles, debiendo ser consistente con lo siguiente:

- La tecnología debe ser utilizada en las redes de los concesionarios que proveen servicios de telecomunicaciones tanto en nuestro país como en otros, es decir, no se debe seleccionar una tecnología que se encuentre en fase de desarrollo o de prueba.

- Deben replicarse los costos y por lo tanto considerarse los equipos que se proveen en un mercado competitivo, es decir, no se deben emplear tecnologías propietarias que podrían obligar a los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones a depender de un solo proveedor.

- La tecnología debe permitir prestar como mínimo los servicios que ofrecen la mayoría de los concesionarios o proveedores de los

servicios básicos como voz y transmisión de datos. Además, con ciertas adecuaciones en la red o en sus sistemas, esta tecnología deberá permitir a los concesionarios ofrecer nuevas aplicaciones y servicios, como acceso de banda ancha a Internet, transmisión de datos a gran velocidad, entre otros.

- Los Modelos de Costos deberán de incluir un Anexo Técnico en el que se expliquen detalladamente los supuestos, cálculos y metodología empleada en la elaboración de los mismos.

SEXO.- Para determinar la escala del concesionario de red pública de telecomunicaciones que será utilizado como concesionario representativo en la determinación de los costos de proveer el Servicio de Interconexión a través de los Modelos de Costos, se tomará en cuenta el número de concesionarios que prestan el Servicio de Interconexión, así como la escala determinada por reguladores de otros países para los diferentes servicios relevantes.

SÉPTIMO.- Para el cálculo del Costo de Capital que se empleará en el Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante se utilizará la metodología del Costo de Capital Promedio Ponderado, el cual es el promedio del costo de la deuda y del costo del capital accionario, ponderados por su respectiva participación en la estructura de capital.

Las variables relevantes para el cálculo del Costo de Capital Promedio Ponderado se definirán en función de la escala del concesionario representativo en cada Servicio de Interconexión relevante, y con base en información financiera de empresas comparables. En el cálculo se considerará la tasa impositiva efectivamente pagada de acuerdo a la legislación fiscal vigente.

OCTAVO.- El cálculo del Costo de Capital Accionario se realizará mediante la metodología del Modelo de Valuación de Activos Financieros (CAPM), el cual señala que el rendimiento requerido por el capital accionario se relaciona con una tasa libre de riesgo, el rendimiento de mercado y un parámetro que estima el riesgo sistemático asociado a un activo en particular.

NOVENO.- En la elaboración de los Modelos de Costos no se considerarán costos no asociados a la prestación del Servicio de Interconexión relevante; tampoco se considerará para determinar las tarifas de interconexión algún margen adicional por concepto de externalidades.

La Tarifa de Interconexión no incluirá cualquier otro costo fijo o variable que sea recuperado a través del usuario.

DECIMO.- Para el pronóstico de las variables a emplearse en el Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante, la Comisión Federal de Telecomunicaciones considerará un conjunto de modelos de pronóstico, mismos que evaluará de acuerdo a su capacidad de predicción, tomando como base criterios estadísticos estándar existentes en la literatura especializada.

Para los Modelos de Costos, la Comisión Federal de Telecomunicaciones utilizará los pronósticos de los modelos que mejor desempeño hayan tenido de acuerdo al criterio de selección y, en su caso, utilizará una combinación de pronósticos cuando su desempeño sea mejor al pronóstico de los modelos individuales."

En ese contexto, es importante mencionar que los Modelos de Costos Incrementales de Largo Plazo han sido considerados por E. Noam, J. Laffont y J. Tirole, expertos internacionalmente reconocidos, así como por organismos internacionales como el Banco Mundial y la Unión Internacional de Telecomunicaciones, como la metodología más adecuada para estimar los costos que se encontrarían en un mercado competitivo y por tanto compensar los costos en que incurren el operador en la prestación del servicio.

En conclusión, las tarifas de los servicios o instalaciones de infraestructura pasiva por supuesto pueden calcularse de forma correcta mediante una metodología de costos incrementales, que es de hecho, una mejor práctica a nivel internacional."

Por su parte, Telmex indicó:

"El Costo Incremental Promedio de Largo Plazo (CIPLP en adelante) incluye sólo los costos que son directamente atribuibles al incremento del servicio sujeto a la estimación de costo y que varían con su incremento; en el largo plazo todos los costos son variables. Los costos hundidos incrementales son incluidos, sin embargo, el Costo Incremental de Largo Plazo no incluye todos aquellos costos que son compartidos o comunes con el resto de los servicios que ofrece el agente económico sujeto a este concepto de regulación; costos que no pueden ser excluidos debido a que una parte proporcional es dinámica y varía respecto al periodo de análisis. Como consecuencia de lo anterior la agregación o suma de los

diferentes CIPLP entre servicios son insuficientes para cubrir los costos totales.

La tarificación multiservicio, como la que es aplicable a los servicios derivados de la compartición de infraestructura pasiva, requiere una recuperación eficiente de los costos fijos tanto de la infraestructura legada por inversiones realizadas en el pasado como por el despliegue de nueva infraestructura, por lo que, la tarifa de acceso necesariamente es mayor que solo el CIPLP de los servicios con sólo la nueva tecnología.

En estricto sentido, el costo incremental es calculado exclusivamente con base a los costos directos y variables de cada elemento a ser compartido o desagregado de la infraestructura pasiva; es decir, el costo incremental es el costo asociado exclusivamente con la oferta o producción de un servicio específico, o alternativamente es el costo evitable si un servicio determinado pudiera no ser producido⁹; pero como en toda red de telecomunicaciones, el todo es mayor que la suma de algunos de sus componentes por lo que el costo incremental de cada elemento no cubre los costos comunes, dado que no son específicos a ningún servicio, por lo que una vez que el cálculo de los costos incrementales ha sido realizado, se procede a estimar los márgenes a ser agregados a cada uno de ellos, de tal forma que se cubran los costos comunes de la red y se tengan precios que generen ingresos suficientes para cubrir los costos totales.

Es evidente que el CIPLP parte de la estandarización de los elementos de red, es decir que para el caso de los elementos pasivos de la red, todos y cada uno de ellos es considerado como un inmueble, obra o instalación homogénea cuando en realidad cada uno pueden ser diferentes dada su ubicación geográfica y los niveles de urbanización en donde se instalan, por lo que no reconoce los costos que son incurridos en la obra civil y los elementos complementarios que son necesarios para cada uno de ellos y que dependen de las facilidades urbanas de cada entorno son instalados.

Respecto a lo anterior, las medidas establecidas en los numerales 24, 31, 32, 33 establecidas en MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA,

⁹ "Sappington, D. (2005) "On the design of input prices: Are TELRIC prices ever efficient?" University of Florida y Krouse, Clement G., "LRIC pricing, dynamically competitive markets and incentives in telecommunications". The Antitrust Bulletin, Winter 2000".

LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES; REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS" que son relativas a las condiciones de compartición de acceso y uso de infraestructura pasiva reconocen en cierta forma que tales elementos no son homogéneos y que en los costos se deben de reconocer inversiones particulares a cada proyecto o instalación gestionada de elementos pasivos de la red al reiterar en cada numeral que "El Concesionario Solicitante deberá cubrir al Agente Económico Preponderante los costos proporcionales que sean necesarios para estos efectos", lo que reconoce que un solo modelo como el CIPLP no es suficiente para cubrir los costos de las obligaciones que se establecen.

En forma semejante, la estimación del costo del capital que utiliza el modelo de CIPLP es inadecuado para incorporar el riesgo asociado con la instalación y/o modificación de los elementos de la infraestructura pasiva. Existen 4 factores que hacen de la inversión en infraestructura pasiva tenga un mayor riesgo que el promedio del operador de la red de telecomunicaciones:

- a) Apalancamiento Operativo: inversiones con elevados costos fijos relativo a sus costos variables. A mayor apalancamiento operativo mayor será el riesgo del capital y menores niveles de costos operativos.
- b) Extenso período para generar retorno: Los activos tienen larga vida útil tales como los ductos, por lo que tales activos tienen flujos de efectivo de largo plazo y por lo tanto sujetos a un mayor riesgo que los flujos que se restringen a plazos relativamente cortos.
- c) Valor de Opción: inversiones irreversibles tienen un retorno futuro incierto y por lo tanto, al ser proyectos postergables tienen un valor de opción, toda vez que, retrasando la inversión, se puede aumentar la información sobre la demanda y la disponibilidad a pagar por los servicios derivados del activo.

La inversión en infraestructura pasiva se puede considerar de elevado riesgo dado que tales activos, como son postes, ductos y pozos son,

inversiones de naturaleza hundida, es decir cuya inversión es de naturaleza irreversible y con valor solo en el uso para lo que fueron instalados y construidos, carecen de valor alternativo, por lo que incluso el costo promedio ponderado del capital invertido debería ser mayor que el correspondiente a la empresa que es regulada como un todo.”

Consideraciones del Instituto respecto del inciso b)

Con relación a las respuestas del inciso b), referentes a la idoneidad de la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo para determinar las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, como señala el perito de Grupo Televisa, la metodología de costos está establecida en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas. De conformidad con ello, el Instituto determinó los elementos que el modelo de costos para servicios de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva debiera considerar conforme a la metodología de Costos Incrementales Promedio de Largo Plazo de acuerdo con las mejores prácticas internacionales.

Por otra parte, los argumentos del perito de Telmex al respecto de dicha pregunta se desestiman en virtud de que, como se ha mencionado anteriormente, la metodología a través de la cual deben estimarse las de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se encuentra plasmada en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

De esta manera, por la asimetría de información y para la implementación de sus modelos, el Instituto considera los datos proporcionados por Telmex valorando su utilidad en el contexto de la información con la que el Instituto cuenta actualmente a la luz de los datos observados en la práctica internacional. Lo anterior, con el propósito de contar con parámetros objetivos que eviten trasladar ineficiencias de costos y que además contribuyan a obtener resultados que permitan la recuperación de costos incurridos por la empresa modelada basado en la metodología establecida en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA.

“c) Que el perito determine si los proyectos de infraestructura pasiva con propósitos de compartición por parte de TELMEX pueden tener como referencia los costos incrementales de contratistas y proveedores instalaciones semejantes.”

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"La pregunta no tiene sentido porque no se cuenta con información de costos incrementales de contratistas y proveedores. Según el leal saber y entender del que suscribe, los costos presentados por Grupo Televisa no fueron obtenidos por los proveedores ni contratistas mediante algún modelo de costos incrementales, tampoco los fueron las tarifas que Telmex ofreció originalmente a los concesionarios solicitantes.

Las tarifas de los servicios o instalaciones de Infraestructura pasiva por supuesto pueden calcularse de forma correcta mediante una metodología de costos incrementales, que es de hecho, una mejor práctica a nivel internacional. En ese sentido, las Medidas de Preponderancia, Anexo 2 MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS, establece que:

TRIGÉSIMA NOVENA.- Las tarifas aplicables a los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se negociarán entre el Agente Económico Preponderante y el Concesionario Solicitante.

Transcurridos sesenta días naturales contados a partir del inicio de las negociaciones sin que las partes hayan celebrado un acuerdo, o antes si así lo solicitan ambas partes, el Instituto determinará las tarifas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo. Las mencionadas tarifas deberán ofrecerse en términos no discriminatorios, y podrán diferenciarse por zonas geográficas.

Las tarifas negociadas entre las partes o determinadas por el Instituto deberán formar parte del Convenio de Servicio Mayorista para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, dicha información será considerada de carácter público.

En consecuencia, es el IFETEL quien está obligado a desarrollar un modelo de costos para establecer las tarifas de compartición de infraestructura que esté basado en la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo."

Por su parte, Telmex indicó:

"Los proyectos de infraestructura pasiva con propósitos de compartición y desagregación NO son equivalentes a sólo considerar los costos de realización de la obra civil y de instalación de otros elementos pasivos de la red de TELMEX en virtud que la obligación de desagregación implica que tales elementos forman parte de una red y que pueden ser desagregados en su uso pero no pueden ser separables de la misma en cuanto a que forman una sola estructura de costos con la red obligada.

La reproducción de ciertas obras civiles y elementos pasivos de la red no reconocen que forman parte de una misma red a la cual los concesionarios solicitantes buscan acceso o el uso permanente o temporal de los mismos y que la red que provee los servicios de desagregación de los elementos pasivos de red esta obligada a ciertos estándares operativos y de mantenimiento (gestión) que se deben de considerar como parte de los costos comunes en la estimación de los costos de compartición de los elementos de red.

Las obligaciones causales de costos comunes en la desagregación de infraestructura pasiva provienen las siguientes disposiciones establecidas en las "MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS":

"VIGÉSIMA CUARTA.- Cuando el Agente Económico Preponderante realice nueva obra civil que requiera permisos de autoridades federales, estatales o municipales, este deberá notificar a los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, previo al inicio de los trabajos respectivos, a través del Sistema Electrónico de Gestión, con la finalidad de que puedan solicitar la instalación de su propia infraestructura en dicha obra civil.

El Concesionario Solicitante deberá cubrir al Agente Económico Preponderante los costos proporcionales que sean necesarios para estos efectos, incluyendo el de la gestión administrativa de los proyectos.

Lo anterior sin perjuicio de que la infraestructura instalada por el Agente Económico Preponderante sea materia del Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva en términos de las presentes medidas."

"VIGÉSIMA SEXTA.- El Agente Económico Preponderante deberá poner a disposición del Instituto, y los Concesionarios Solicitantes, a través del Sistema Electrónico de Gestión, información relativa a sus instalaciones, misma que deberá mantenerse actualizada periódicamente o cuando exista un cambio en la infraestructura. Dicha información deberá contener, al menos, lo siguiente:

- ? Información sobre la localización exacta de las instalaciones: ductos, postes, registros, y los demás que sean necesarios para la eficiente prestación de los servicios de telecomunicaciones, incluyendo mapas con las rutas de los ductos.
- ? Las características técnicas de la infraestructura.
- ? La Capacidad Excedente de Infraestructura Pasiva.
- ? Normas de seguridad para el acceso a las instalaciones."

"VIGÉSIMA OCTAVA.- El Agente Económico Preponderante deberá poner a disposición de los Concesionarios Solicitantes los procedimientos para:

- ? La solicitud de elementos a compartir.
- ? La realización de Visitas Técnicas.
- ? La solicitud de información de elementos de red.
- ? El tendido de cable e instalación de infraestructura.
- ? La reparación de fallas y gestión de incidencias.
- ? El acondicionamiento de infraestructura.
- ? Los que sean necesarios para la eficiente prestación de los servicios.

Los procedimientos formarán parte de la Oferta de Referencia por lo que quedarán sujetos al tratamiento previsto en la Medida Cuadragésima Primera.

VIGÉSIMA NOVENA.- El Agente Económico Preponderante deberá proporcionar el Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, en condiciones satisfactorias de calidad. Para tal efecto señalará los siguientes parámetros:

- ? Plazos de entrega.
- ? El Plazos para el tendido de cable e Instalación de Infraestructura.
- ? Plazos de reparación de fallas y gestión de incidencias.
- ? Parámetros que sean relevantes para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva.
- ? Plazos para la realización de visitas técnicas.
- ? Indicadores de calidad.

Los parámetros de calidad formarán parte de la Oferta de Referencia por lo que quedarán sujetos al tratamiento previsto en la Medida Cuadragésima Primera.

TRIGÉSIMA.- El Agente Económico Preponderante deberá poner a disposición de los Concesionarios Solicitantes el servicio de Visita Técnica; a efecto de que dicho concesionario pueda contar con información suficiente sobre el servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva."

TRIGÉSIMA PRIMERA.- En el caso de que una vez realizada una Visita Técnica, se observe que el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva es posible solo mediante la realización de trabajos adicionales para el acondicionamiento de la Infraestructura, el Agente Económico Preponderante deberá realizar dicho acondicionamiento a requerimiento del Concesionario Solicitante. Dichas mejoras pasarán a formar parte de la propiedad del Agente Económico Preponderante a menos que los concesionarios acuerden lo contrario.

El Concesionario Solicitante deberá cubrir al Agente Económico Preponderante los costos que sean necesarios para estos efectos.

TRIGÉSIMA SEGUNDA.- El Agente Económico Preponderante deberá ofrecer el servicio de tendido de cable sobre la infraestructura desagregada, e instalación de otros elementos de red que sean

necesarios para la eficiente prestación de los servicios de telecomunicaciones.

El Concesionario Solicitante deberá cubrir al Agente Económico Preponderante los costos que sean necesarios para estos efectos.

TRIGÉSIMA TERCERA.- El Agente Económico Preponderante deberá contar con un procedimiento para la recuperación de espacio, cuando exista una situación de saturación de las Infraestructuras compartidas que sea causada por la existencia de ocupación ineficiente de espacio.

Para tal efecto, el Agente Económico Preponderante deberá realizar las actuaciones requeridas con la máxima diligencia, cuando sea técnicamente viable, facilitando de forma previa a los trabajos de extracción o reagrupación, el presupuesto debidamente justificado para su aprobación por el Concesionario Solicitante.

El Concesionario Solicitante deberá cubrir al Agente Económico Preponderante los costos que sean necesarios para estos efectos.

TRIGÉSIMA CUARTA.- En caso de que en una determinada ruta no exista Capacidad Excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, el Agente Económico Preponderante, a su elección, deberá poner a disposición del Concesionario Solicitante, como alternativas de solución, el servicio de provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte entre sus puntos de presencia o el servicio de renta de fibra oscura.

TRIGÉSIMA QUINTA.- El Agente Económico Preponderante deberá atender las solicitudes de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva de la misma forma en que atiende las solicitudes para su propia operación, de sus afiliadas, filiales, subsidiarias o empresas que pertenezcan al mismo grupo de interés económico. Para ello, deberá contar con un solo proceso de atención de solicitudes mediante el cual atenderá las solicitudes respectivas en el orden en el que fueron presentadas, donde se incluyan los requisitos, plazo máximo de prevención, un plazo máximo para subsanar la prevención, plazo máximo de resolución, tipo de resolución y punto de contacto para quejas."

De lo anterior, es inmediato que la comparación con los costos de reproducción de obra civil y de instalación de fibra y de otros elementos pasivos de red NO pueden ser utilizados como referencia dado que

excluye que todos estos elementos a ser compartidos pertenecen a una red de telecomunicaciones con obligaciones de gestión respecto a cada elemento a ser desagregado para su uso por otros concesionarios, y que pertenecen a una estructura de costo común centralizado para su gestión y debido cumplimiento de las medidas mencionadas anteriormente."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso c)

En torno a la respuesta de la pregunta correspondiente al inciso **c)** elaborada por el perito de Grupo Televisa, relativo a la procedencia de tomar como referencia los costos incrementales de contratistas y proveedores instalaciones semejantes para los correspondientes a proyectos de infraestructura pasiva con propósitos de compartición por parte de Telmex, el perito de Grupo Televisa señala que no cuenta con información de costos incrementales de contratistas y proveedores, por lo que únicamente resalta que el Instituto tiene la facultad de determinar los modelos de costos de conformidad con la metodología establecida en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas. En este sentido se considera que dicha respuesta no aporta elementos que puedan ser valorados para la determinación de las tarifas.

A este respecto se destaca que el Instituto de manera exclusiva e indelegable estableció los elementos para que el modelo de costos para servicios de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva fuera conforme a Costos Incrementales Promedio de Largo Plazo y de acuerdo con las mejores prácticas internacionales.

Por lo que hace a la respuesta elaborada por el Perito de Telmex a la pregunta en comento, los argumentos vertidos son inoperantes, ya que solo hace manifestaciones generales al respecto de si es adecuado considerar como referencia a los costos de realización de obra civil y de instalación de elementos en la red de Telmex a partir de fuentes diversas. De manera particular la respuesta del perito de Telmex pretende enfatizar las disposiciones ya previstas en las Medidas Fijas respecto a que los Concesionarios Solicitantes deberán cubrir al AEP los costos incurridos en la prestación de los servicios, lo cual ya está plenamente identificado a través de los modelos de costos desarrollados para determinar las tarifas que le permitan al AEP justamente la recuperación de dichos costos.

Lo anterior bajo la premisa de que es facultad exclusiva del Instituto conforme al artículo 15, fracción I de la LFTyR, expedir el modelo de modelo de costos para tal efecto y determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, de conformidad con la

metodología costos incrementales promedio de largo plazo establecida en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Cabe destacar que la multicitada metodología de costos incrementales promedio de largo plazo posibilita realizar una aproximación adecuada de los costos de proveer los servicios objeto a través de la red de Telmex, toda vez que permite tomar en cuenta todos los servicios ya provistos por Telmex a través de esta, y atribuir los respectivos costos comunes y compartidos a los servicios relevantes en función de la demanda de dichos servicios, para asegurar que exista una recuperación de los costos de inversión en que dicho operador incurre para el despliegue y mantenimiento de su red.

De lo anterior, las respuestas elaboradas por ambos peritos se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que las respuestas elaboradas por los peritos no aportan a este Instituto un conocimiento especial en materia de economía.

"d) Que el perito indique las implicaciones del uso del costo Incremental promedio de largo plazo y de la metodología de costos totalmente distribuidos en la tarificación del aprovechamiento y uso compartido de infraestructura pasiva."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"La metodología de Costos Incrementales de Largo Plazo, de acuerdo con la literatura especializada, busca fijar las tarifas con base en los costos con el objetivo de evitar que un operador establecido con mayor participación de mercado tenga incentivos para exigir un precio elevado por la terminación de llamadas originadas en la red del nuevo operador y que terminen en la suya. Al mismo tiempo, se busca evitar que el operador con mayor participación de mercado pague poco o nada por la terminación de llamadas originadas en su red y terminadas en la red del nuevo operador."¹⁰

Si se trata de empresas multi-producto, al costo individual de cada servicio deben adicionarse los costos comunes y compartidos necesarios para la prestación de todos los servicios. Ello se debe a que cuando una empresa produce varios servicios conjuntamente no puede permitirse

¹⁰ "Intven, Oliver y Sepúlveda, "Interconnection", Module 3, Telecommunications Regulation Handbook, McCarthy Tétrault, disponible en el web de la ITU o del Banco Mundial".

que algunos de los costos marginales de algunos de los servicios que produce (para el cual se cumple que el costo marginal es igual al costo incremental) se encuentre por debajo de sus costos totales medios.¹¹ Si ese fuera el caso y el costo marginal fuera igual al precio, la empresa enfrentaría pérdidas que lo obligarían a salir del mercado. Con el propósito de garantizar la viabilidad de las empresas con economías de escala y alcance, esta metodología considera los costos comunes y compartidos para la prestación del servicio que se quiere regular.

Los párrafos anteriores muestran en términos básicos lo que es la metodología de costos incrementales, la cual es considerada una mejor práctica a nivel mundial para establecer tarifas de servicios en sectores de redes, tales como los servicios de compartición de infraestructura en el sector telecomunicaciones. La principal implicación para el presente caso es que se supone que el Agente Económico Preponderante recupera su inversión sin incurrir en ninguna pérdida, mientras que el concesionario solicitante puede entrar al mercado al tener acceso a infraestructura a un precio de costo de manera que puede replicar los precios finales del preponderante y, por tanto, ser mantenido en el mercado.

Por otra parte, los costos totalmente distribuidos (Fully Distributed Cost, FDC). Durante muchos años esta fue la principal alternativa regulatoria para determinar las tarifas en el mercado de telecomunicaciones. A grandes rasgos este método consiste en agrupar todos los costos comunes¹² (fijos e incrementales) y distribuirlos entre los diferentes servicios que ofrecen los operadores.¹³ Sin embargo, este método presenta algunos inconvenientes. Por ejemplo, puede darse el caso de que los precios establecidos excedan el costo marginal lo que genera ineficiencia y las consecuentes pérdidas en bienestar¹⁴. Asimismo, la asignación de los costos comunes se hace de manera subjetiva, este es su principal problema, lo que abre la posibilidad a disputas sobre la correcta distribución de tales costos.

¹¹ "El costo medio es el resultado de dividir el costo total entre el total de unidades producidas".

¹² "Los costos comunes se refieren a actividades de la empresa que están relacionadas con todos los servicios que la empresa provee. Por ejemplo la actividad de departamento contable, cuando consigna los costos e ingresos de la compañía, lo hace para los servicios que prestan a los clientes finales (llamadas) y a los operadores (terminación de llamadas). Estos costos se recuperan a través de los precios de todos los servicios, por lo que se incluye una parte de ellos en las tarifas de interconexión".

¹³ "Noam, Eli. "Interconnection Policy" Disponible en: <http://www.citi.columbia.edu/elinoam/articles/intercon.htm>

¹⁴ "Vale la pena señalar que en mercados competitivos, la condición de eficiencia implica establecer precios iguales al costo marginal"

Finalmente, no está demás mencionar que dicha metodología no está contemplada expresamente en el marco regulatorio y que ha sido utilizada por el IFETEL en el presente caso, por lo que no tiene ningún sentido hablar de sus implicaciones."

Por su parte, Telmex indicó:

"Dadas las deficiencias del modelo de costos incrementales promedio se ha propuesto que la aplicación de la metodología de costos totalmente distribuidos puede ser una modalidad con mayor aproximación o cercanía a la realización de proyectos de infraestructura pasiva por medio de la coinversión, toda vez que las reglas de compartir costos de inversión sería equivalente en la aplicación de una reglas de la distribución total de costos de cada proyecto como sería el comparar un proyecto de una sola fibra con desagregación respecto a un proyecto de múltiples fibras sin compartición.

El objetivo de la aplicación del método de costos totalmente distribuidos es la distribución de los costos totales del proyecto entre los agentes que lo utilizan, como lo sería el costo total de un proyecto de infraestructura pasiva. Mientras tal método de asignación de costos puede parecer caduco o discrecional en la selección del criterio de prorrateo de costos cuando se aplica a servicios finales de telecomunicaciones, es de considerarse como alternativa en proyectos a ser realizados en obra civil y despliegue de fibra, así como el garantizar la asignación de costos comunes, como es el costo causado por el sistema de gestión.

Si se estima apropiadamente el premio de riesgo específico a cada proyecto, y se incorpora al costo del capital, no habrá sobre o sub compensación para el riesgo relevante de la inversión. Toda vez que el concesionario obligado y aquellos que soliciten el proyecto de instalación o de modificación de infraestructura pasiva comparten el riesgo a prorrata, la asignación de riesgo es competitivamente neutral mientras en el modelo tradicional de costo incremental promedio, el riesgo es internalizado en su parte no sistemática con el mercado, es decir el riesgo específico, solo por el concesionario obligado.

Es aplicable cuando la causalidad de costos está plenamente identificada, como es el caso de un proyecto de infraestructura pasiva donde el que causa su realización es el concesionario solicitante y también es de considerarse dado que distribuye en riesgo de proyecto

en forma más homogénea que bajo el modelo de costo incremental tradicional que implica una distribución asimétrica del riesgo de capital en contra del concesionario obligado.”

Consideraciones del Instituto respecto del inciso d)

Con relación a las respuestas del inciso **d)** referentes a las implicaciones del uso de las metodologías de 1) costos incrementales promedio de largo plazo, y 2) costos totalmente distribuidos, en las estimación de tarifas del aprovechamiento y uso compartido de infraestructura pasiva, éstas se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que las respuestas elaboradas por los peritos no aportan a este Instituto elementos adicionales respecto a la implementación de una metodología de costos incrementales de largo plazo, que es la determinada por las Medidas Fijas para ser utilizadas en caso de presentarse un desacuerdo.

Inclusive, es facultad exclusiva del Instituto conforme al artículo 15, fracción I de la LFTyR, expedir dicho modelo de costos y determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, de conformidad con la metodología costos incrementales promedio de largo plazo establecida en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Es relevante mencionar que el Instituto cuenta actualmente con un modelo de costos desarrollado bajo tal metodología para la determinación de las tarifas aplicables a los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva. A mayor abundamiento, previamente a la emisión de dicho modelo, tal herramienta fue sometida a Consulta Pública¹⁵ en el periodo comprendido entre el 1 de octubre al 11 de noviembre de 2015, con el objetivo de que de manera informativa el Instituto pudiera allegarse de comentarios o sugerencias de los actores de la industria y el público interesado que permitiesen fortalecer dicha herramienta de trabajo para lograr las finalidades de la LFTyR.

Como resultado de dicho proceso el Instituto se allegó de propuestas de la industria relativas a dicha herramienta, mismo que culminó con la expedición del mismo mediante Acuerdo P/IFT/EXT/070717/164 de fecha 7 de julio de 2017.

¹⁵ Véase: "Consulta pública sobre los modelos de costos para determinar tarifas de los servicios prestados por el Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones.", disponible a través de la siguiente dirección electrónica <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/consulta-publica-sobre-los-modelos-de-costos-para-determinar-tarifas-de-los-servicios-prestados-por>.

"e) Que el perito determine si las medidas impuestas a TELMEX sobre las condiciones de compartición de infraestructura pasiva implica costos adicionales relacionados exclusivamente con la obra civil y mantenimiento de la misma."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"La respuesta es que las las medidas impuestas a Telmex sobre las condiciones de compartición de infraestructura pasiva implica costos adicionales relacionados con la obra civil y mantenimiento de la misma, el uso de la misma y en su caso aquellos relacionados con la construcción de nuevas instalaciones. En ese sentido, también debe señalarse que tanto en las Medidas de Preponderancia como en la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura se contempla que no sólo los costos relacionados con la obra civil y el mantenimiento de la misma sean cobrados a los concesionarios que utilicen dicha infraestructura, sino que también se establece que las tarifas incluyen el uso de dicha infraestructura.

Por ello, se ha establecido como ya se ha señalado en respuestas anteriores el IFETEL está obligado a desarrollar un modelo de costos para establecer las tarifas de compartición de infraestructura que esté basado en la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo."

Por su parte, Telmex indicó:

"Como se ha establecido anteriormente, la plataforma de gestión con el objeto de cumplir con las medidas respecto al acceso y compartición de infraestructura implica el incurrir en costos comunes o compartidos a todos los elementos activos y pasivos de desagregación con propósitos de ser puestos a disposición de todos aquellos concesionarios que lo soliciten.

Lo anterior está establecido en las medidas 24, 31, 32, 33, 34 y 35 respecto a las obligaciones en la desagregación de infraestructura pasiva que se incluyen en las "MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN

CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS".

Es decir que los costos causados por la plataforma de gestión respecto a la infraestructura pasiva debe de ser considerada como un costo común o compartido respecto a todos los servicios de compartición que se obliga proporcionar a TELMEX conforme a las medidas que le han sido establecidas y que por lo tanto, en la tarificación, se debe considerar para la debida recuperación de los recursos invertidos en dicha plataforma."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso e)

Por lo que hace a las respuestas elaboradas por los peritos de Grupo Televisa y Telmex en el inciso e), relativas a si las medidas impuestas a Telmex relativas a Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva implican costos adicionales a los relacionados exclusivamente con la obra civil y mantenimiento de la misma, se desestiman las manifestaciones realizadas por ambos peritos en el sentido de que si bien la provisión de diversos servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura implica costos adicionales a los correspondientes a la obra civil y mantenimiento de la misma para el operador regulado, las Medidas Fijas, así como por las características del modelo de costos implementado por el Instituto para tal efecto, se considera que el AEP podrá recuperar los costos incurridos. Es decir, los elementos aportados en las respuestas provistas por los respectivos peritos no aportan elementos adicionales a los ya señalados en las propias Medidas Fijas.

En suma, tales argumentos se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que no aportan a este Instituto un conocimiento especial en materia de economía que no sean considerados a través de la metodología establecida para determinar las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, y en mérito de que, como se aprecia en el Considerando Séptimo, el Modelo de Red de Acceso Fija para servicios de desagregación y compartición de infraestructura considera la inclusión de costos diversos elementos de costos, dentro de las tarifas para los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva del AEP.

"f) Que el perito señale si existen incentivos a desacuerdos en los términos y condiciones de la compartición de infraestructura pasiva aun cuando es posible la negociación entre las partes."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

“La pregunta es poco clara. El marco legal privilegia la negociación como un mecanismo que permite a los concesionarios, tanto al solicitante como al preponderante, obtener el mejor trato con base en el conocimiento de sus propias necesidades en el caso de los solicitantes y de sus costos en el caso del preponderante.

El concesionario solicitante conoce su necesidad real de la infraestructura que requiere le sea rentada por el preponderante con base en ese conocimiento puede establecer su disposición de pago, es decir, fijar un precio que está dispuesto a pagar dependiendo de qué tan valiosa es dicha infraestructura para poder ampliar su cobertura u ofrecer nuevos servicios.

En tanto, el preponderante conoce sus verdaderos costos de la instalación y mantenimiento de dicha infraestructura, con base en esa información puede fijar un precio de venta que le permita al menos recuperar su inversión o incluso obtener ganancias. En ese caso, debe tenerse en cuenta que si la infraestructura permanece ociosa no obtendrá ningún ingreso, ni siquiera la recuperación de sus costos.

Entonces como se supone que tanto el solicitante y el preponderante, conocen su disposición de pago y precio de venta, respectivamente, la negociación debería llevar a que ambos traten de obtener el mejor trato para cada uno. Sin embargo, ello no necesariamente es así, ello porque el poder de negociación está del lado del preponderante, quien tiene una red con cobertura nacional y con capilaridad que ninguna otra red alcanza, entonces dado que también es proveedor de servicios finales, no tiene ningún incentivo para facilitar la entrada de un competidor directo.

Por ello, la práctica común es establecer mecanismos de intervención regulatoria para evitar que el operador con poder de mercado o preponderante, como en el caso de México, utilicen su poder de mercado o negociación para evitar la entrada al mercado de otros operadores.

En conclusión, si bien el marco legal abre la posibilidad para que antes de recurrir al regulador, los concesionarios puedan celebrar acuerdos comerciales donde acuerden libremente los términos necesarios para

interconectar sus redes incluyendo la tarifa, también establece que una vez transcurrido el plazo fijado en el marco legal sin alcanzar un acuerdo, la parte interesada deberá solicitar al IFETEL que resuelva sobre las condiciones, términos y tarifas que no haya podido convenir con la otra parte."

Por su parte, Telmex indicó:

"Una negociación bilateral involucra a dos agentes económicos en una transacción mutuamente benéfica, pero tienen intereses en conflicto sobre los términos de tal transacción, es decir ambos tratan de alcanzar un acuerdo sobre la distribución de una renta económica producto de la transacción sujeto a que ambos estén al menos tan bien como si no se llegara a ningún acuerdo.

La libre negociación entre las partes se identifica con una asignación eficiente de recursos, toda vez que las partes, al llegar a un acuerdo, significa que cada uno maximiza su bienestar en la negociación, y por lo tanto alcanzan un óptimo en la distribución de la renta o del excedente de la transacción entre ambos conforme a sus preferencias y por lo tanto las partes se encuentran mejor que en la situación inicial o sin acuerdo alguno.

Los procesos de negociación se pueden analizar desde una perspectiva de teoría de juegos toda vez que cada parte en una negociación bilateral tiene un conjunto de pagos definido para cada posible estrategia negociación incluyendo el no llegar a un acuerdo o no negociar. De igual forma, la negociación puede ser repetida o no repetida, en un horizonte de tiempo finito o infinito, con información perfecta o imperfecta y con una opción alternativa o sin opción alternativa en caso de ausencia de acuerdo.

Como se ha expresado anteriormente, las condiciones iniciales de la negociación afecta su posible resultado, es decir, los posibles pagos para las partes en negociación, si es un proceso repetido o no repetido, si el horizonte de tiempo de la negociación es finito o infinito, la disponibilidad de información, sea completa o perfecta o imperfecta y la preferencia temporal de las partes, es decir el nivel de "impaciencia" de cada uno que se traduce en el descuento intertemporal de los pagos futuros.

En algunas situaciones, ambas o alguna de las partes en una negociación, tienen la opción de terminarla sin acuerdo y recurrir a una

acción o recurso en algún punto durante la negociación. La existencia de una opción externa al proceso de negociación solo es relevante si implica un pago o valor mayor que el pago de equilibrio en ausencia de dicha opción, es decir, bajo un proceso de negociación de tiempo finito, la existencia de una opción externa afecta los pagos de equilibrio para cualquiera de las partes solo si el pago que involucra dicha opción excede el pago de equilibrio en ausencia de dicha opción. En el caso de referencia, la sola posibilidad de que el IFT acepte una modificación a la baja en las tarifas negociadas y ofrecidas por alguna de las partes es causa suficiente para que persistentemente se presenten desacuerdos.

Cualquiera de las partes en una negociación bilateral puede dar por terminada la negociación sin acuerdo, actuando racionalmente, y optar por el pago de la opción externa solo si le otorga un mayor beneficio que el mejor pago posible de haber llegado a un acuerdo en la negociación, si la opción ofrece un pago inferior su existencia es irrelevante. Por lo tanto, sólo si se anticipa una probabilidad positiva en que las tarifas que el IFT resuelva sean inferiores a las negociadas es condición suficiente como para incentivar desacuerdos persistentes.

La opción para cualquiera de las partes de terminar negociaciones y recurrir al árbitro, en este caso el IFT, es creíble toda vez que el IFT tienen la capacidad coercitiva de las tarifas que resuelva en los desacuerdos sean adoptadas y no puedan ser suspendidas por inconformidad de alguna de las partes.

Cabē señalar que cuando en las negociaciones bilaterales participaba el operador de la red ahora denominada "preponderante", el resto de los operadores optaba por la opción externa que representaba las tarifas resueltas sea por la extinta COFETEL o el IFT toda vez que el resto de los concesionarios anticipaban que los términos de tarifas que resolviera el regulador siempre serían a su favor, por lo que el sesgo del regulador a proteger a los concesionarios alternativos al incumbente impedía que la negociación llegara a un acuerdo.

Tal incentivo limita o incluso nulifica la factibilidad de que la negociación concluya en un acuerdo entre las partes. Considerando que las tarifas son tales que representen para ambos una opción inferior, entonces su existencia es irrelevante y la negociación concluye en un acuerdo, toda vez que de llegar a un acuerdo ambas partes, ambos terminan en una situación inferior. Si las tarifas de la opción externa, es decir las que

resolverían el desacuerdo son para al menos una de las partes mejores que las que podría obtener en una negociación, es condición suficiente para que no se llegue a un acuerdo y se opte por la tarifas determinadas por el IFT.”

Consideraciones del Instituto respecto del inciso f)

En torno a la respuesta del inciso f) elaborada por el peritos de Grupo Televisa y Telmex, referente a la negociación de las tarifas y desacuerdos en el contexto de compartición, se desestima el valor probatorio de las respuestas en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que las mismas se refieren a puntos de derecho y de interpretación que le corresponde exclusivamente valorar a este Instituto en ejercicio de sus atribuciones como autoridad, siendo que la etapa de negociación es un requisito *sine qua non* para que exista el presente procedimiento, de conformidad con la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, y considerando que la prueba pericial es útil para la autoridad en aquellos casos en que se requieran conocimientos especiales sobre la ciencia o arte que se trate, en términos del artículo 143 del CFPC, se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de peritos para interpretar y decidir puntos de derecho, y en la inteligencia de que el derecho no está sujeto a prueba.

“g) Que el perito cite las consideraciones en caso de la Unión Europea cuando no existe un acuerdo en las condiciones de compartición de infraestructura pasiva.”

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

“La "DIRECTIVA 2014/61/UE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO de 15 de mayo de 2014 relativa a medidas para reducir el coste del despliegue de las redes de comunicaciones electrónicas de alta velocidad" señala lo siguiente:

(19) En caso de desacuerdo durante la negociación comercial sobre las condiciones comerciales y técnicas, las partes deben tener la posibilidad de recurrir a un organismo de resolución de controversias a nivel nacional para que les imponga una solución, a fin de evitar que se rechace injustificadamente un acuerdo o se impongan condiciones poco razonables. Al determinar los precios para la concesión del acceso, el organismo de resolución de controversias debe velar por que el suministrador del acceso tenga una justa oportunidad de recuperar los costes que haya sufragado al proporcionar el acceso a su infraestructura física, teniendo en cuenta

las condiciones específicas nacionales y las estructuras tarifarias que existan para ofrecer una justa oportunidad de recuperar los costes teniendo en cuenta la imposición de soluciones anteriores por parte de las autoridades reguladoras nacionales. Al hacerlo, el organismo de resolución de controversias deberá asimismo tener en cuenta la repercusión del acceso solicitado en el plan de negocios del suministrador del acceso, en particular las inversiones realizadas por el suministrador del acceso al que se solicita el acceso, concretamente las inversiones realizadas en la infraestructura física a la cual se solicita acceso. En el caso concreto del acceso a las infraestructuras físicas de los suministradores de redes públicas de comunicaciones, las inversiones realizadas en esa infraestructura pueden contribuir directamente a la consecución de los objetivos de la Agenda Digital y la competencia en mercados descendentes puede verse influida por el parasitismo. Por lo tanto, cualquier obligación de acceso debe tener plenamente en cuenta la viabilidad económica de esas inversiones en función de su perfil de riesgo, del calendario de recuperación de la inversión, de la incidencia del acceso sobre la competencia en mercados descendentes y por consiguiente en los precios y en la recuperación de la inversión, de la depreciación de los activos de la red en el momento de la solicitud de acceso, del modelo de negocio que justifique la inversión realizada, en particular en las Infraestructuras físicas de reciente construcción utilizadas para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas de alta velocidad, y de la posibilidad de codespliegue que se haya ofrecido anteriormente al solicitante de acceso.

De lo anterior se destaca que el regulador debe poner énfasis "en particular las inversiones realizadas por el suministrador del acceso al que se solicita el acceso, concretamente las inversiones realizadas en la infraestructura física a la cual se solicita acceso." En ese sentido, como se ha estado repitiendo, la metodología de costos incrementales que el IFETEL está obligado a utilizar en la estimación de las tarifas cumple perfectamente con dicho requisito permitir que el operador que invirtió en infraestructura obtenga los recursos necesarios por el uso de la misma para recuperar su inversión.

Por su parte, Telmex indicó:

"En la "DIRECTIVA 2014/61/UE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO del 15 de mayo de 2014 relativa a medidas para reducir el coste del despliegue de las redes de comunicaciones electrónicas de alta velocidad" se establece lo siguiente:

"(19) En caso de desacuerdo durante la negociación comercial sobre las condiciones comerciales y técnicas, las partes deben tener la posibilidad de recurrir a un organismo de resolución de controversias a nivel nacional para que les imponga una solución, a fin de evitar que se rechace injustificadamente un acuerdo o se impongan condiciones poco razonables. Al determinar los precios para la concesión del acceso, el organismo de resolución de controversias debe velar por que el suministrador del acceso tenga una justa oportunidad de recuperar los costes que haya sufragado al proporcionar el acceso a su infraestructura física, teniendo en cuenta las condiciones específicas nacionales y las estructuras tarifarias que existan para ofrecer una justa oportunidad de recuperar los costes teniendo en cuenta la imposición de soluciones anteriores por parte de las autoridades reguladoras nacionales. Al hacerlo, el organismo de resolución de controversias deberá asimismo tener en cuenta la repercusión del acceso solicitado en el plan de negocios del suministrador del acceso, en particular las inversiones realizadas por el suministrador del acceso al que se solicita el acceso, concretamente las inversiones realizadas en la infraestructura física a la cual se solicita acceso. En el caso concreto del acceso a las infraestructuras físicas de los suministradores de redes públicas de comunicaciones, las inversiones realizadas en esa infraestructura pueden contribuir directamente a la consecución de los objetivos de la Agenda Digital y la competencia en mercados descendentes puede verse influida por el parasitismo. Por lo tanto, cualquier obligación de acceso debe tener plenamente en cuenta la viabilidad económica de esas inversiones en función de su perfil de riesgo, del calendario de recuperación de la inversión, de la incidencia del acceso sobre la competencia en mercados descendentes y por consiguiente en los precios y en la recuperación de la inversión, de la depreciación de los activos de la red en el momento de la solicitud de acceso, del modelo de negocio que justifique la inversión realizada, en particular en las infraestructuras físicas de reciente construcción utilizadas para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas de alta

velocidad, y de la posibilidad de codespliegue que se haya ofrecido anteriormente al solicitante de acceso."

Es inmediato que se resalte que las condiciones ante un desacuerdo en tarifas se debe considerar lo siguiente, lo cual debe de ser ponderado como una mejor práctica internacional:

- 1. Recuperación de costos la red suministradora del servicio.*
- 2. El considerar el efecto de los términos del suministro en el plan de negocios de la red que proporciona los servicios, con énfasis en las inversiones en infraestructura.*
- 3. Viabilidad económica de las inversiones considerando su riesgo.*
- 4. Considerar la alternativa de coinversión entre el agente que suministra y el que requiere del proyecto."*

Consideraciones del Instituto respecto del inciso g)

Por lo que hace a las respuestas elaboradas por los peritos de Grupo Televisa y Telmex respecto a la pregunta **g)**, referentes a las consideraciones de la Unión Europea cuando no existe un acuerdo en las condiciones de compartición de infraestructura pasiva, se resaltan las manifestaciones realizadas en el sentido de que un órgano regulador debe resolver un desacuerdo bajo diversas consideraciones de índole económico, y en particular fijando niveles tarifarios adecuados que permitan que el operador que invirtió en infraestructura obtenga los recursos necesarios por el uso de la misma para recuperar su inversión, lo cual se encuentra en apego a la normatividad vigente plasmada en las Medidas Fijas.

Es decir, el Instituto considera que dichas respuestas pretenden acreditar elementos que son tomados en cuenta en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, a través de 1) el proceso de resolución de desacuerdos en materia de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, y 2) la metodología aplicable para determinar los niveles tarifarios de estos servicios en un desacuerdo (a saber, metodología de costos incrementales promedio de largo plazo).

Por lo tanto, se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de los peritos antes mencionados para desarrollar el proceso de resolución de desacuerdos en materia de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva el modelo de costos ni la estimación de los niveles tarifarios correspondientes, toda vez que se encuentran establecidos en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, y en mérito de que actualmente el Instituto cuenta con un modelo de costos acorde a la metodología

señalada en dicha Medida. En este sentido, se reitera que dicho modelo fue sometido a Consulta Pública¹⁶ en el periodo comprendido entre el 1 de octubre al 11 de noviembre de 2015, con el objetivo de que de manera Informativa el Instituto pudiera allegarse de comentarios o sugerencias de los actores de la industria y el público interesado que permitiesen fortalecer dicha herramienta de trabajo para lograr las finalidades de la LFTyR, y que como resultado de dicho proceso el Instituto se allegó de propuestas de la industria relativas a dicha herramienta, mismo que culminó con la expedición del mismo mediante Acuerdo P/IFT/EXT/070717/164 de fecha 7 de julio de 2017:

"h) Que el perito indique como es la distribución de riesgos financieros y económicos en la compartición de infraestructura pasiva entre el concesionario obligado y el concesionario solicitante."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"La distribución de riesgos en la compartición de infraestructura es distinta para el agente económico preponderante y el concesionario solicitante. Ello es así porque la compartición no nace de un proyecto de inversión conjunto, sino de una obligación que se impuso al Agente Preponderante debido a que se considera que cuenta con poder de mercado que puede hacer valer y a que los competidores entraron con posterioridad al mercado y aún no cuentan con la cobertura necesaria para poder competir en todo el país con el Agente Preponderante. No está demás mencionar que sería ocioso replicar toda la infraestructura del Agente Preponderante pues implicaría, en términos económicos, un uso de recursos ineficiente."

Por su parte, Telmex indicó:

"Ante la obligación de que el concesionario obligado sea el que realice todos los proyectos de infraestructura pasiva, incluido su mantenimiento y operación, mientras el concesionario solicitante sólo incurre en el costo establecido por la entidad reguladora como contraprestación por el acceso y compartición de la infraestructura pasiva, implica que la distribución del riesgo de tales inversiones sea asimétrica."

¹⁶ Véase: "Consulta pública sobre los modelos de costos para determinar tarifas de los servicios prestados por el Agente Económico Preponderante en el sector de las telecomunicaciones.", disponible a través de la siguiente dirección electrónica <http://www.ift.org.mx/industria/consultas-publicas/consulta-publica-sobre-los-modelos-de-costos-para-determinar-tarifas-de-los-servicios-prestados-por>.

En el caso de inversiones irreversibles, como lo es la infraestructura pasiva donde se ubican el cableado de cobre o fibra óptica, así como el cableado en sí mismo, implica que un operador debe de incurrir en un costo hundido o irreversible, esto es que una vez realizada la inversión se encuentra comprometido a la producción o uso para lo que fue destinado, toda vez que la imposibilidad de desinvertir es nula. En los casos donde tales elementos pasivos son construidos o modificados para dar lugar a las exigencias o modificaciones que impone la obligación de desagregación implica que el agente obligado incurra en el riesgo de capital en tales activos irreversibles mientras el agente solicitante siempre tienen la opción de usarlo o dejarlo conforme a sus requerimientos de servicios desagregados, lo que implica que la distribución del riesgo no es simétrico para las partes en los convenios de compartición y desagregación.

Autores como Bernstein y Mamuneas demuestran que el costo de oportunidad del capital bajo inversiones irreversibles debe de ser al menos 70% mayor que en el caso de inversiones reversibles¹⁷. La distinción entre inversiones por su grado de irreversibilidad no es capturada en los modelos de costo de capital tradicionales (v.gr. costo promedio ponderado del capital o WACC).

Lo anterior es reconocido en la "RECOMENDACIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA del 20 de septiembre de 2010 relativa al acceso regulado a las redes de acceso de nueva generación (NGA) Anexo 1", la cual establece lo siguiente:

"2. FIJACIÓN DEL PRECIO DEL ACCESO A LA INFRAESTRUCTURA DE OBRA CIVIL

La obligación de ofrecer acceso a la infraestructura de obra civil existente del operador con Poder Sustancial de Mercado (PSM) debería imponerse a precios orientados a costos. ... Las Agencias Nacionales Reguladoras (ANR) deberían velar por que los precios del acceso reflejen los costes soportados efectivamente por el operador con PSM. En particular, deberían tener en cuenta la vida útil real de la infraestructura de que se trate y las posibles economías de despliegue del operador con

¹⁷ "Jeffrey I. Bernstein and Theofanis P. Mamuneas, "Irreversible Investment, Capital Costs and Productivity Growth: Implications for Telecommunications", NBER Working Paper No. 13269, Julio 2007".

PSM. Los precios del acceso deberían tomar en consideración el valor apropiado de la infraestructura en cuestión, incluida su amortización.

A la hora de fijar el precio del acceso a la infraestructura de obra civil, las ANR no deberían considerar que el perfil de riesgo es distinto del de la infraestructura de cobre, salvo cuando el operador con PSM tenga que efectuar pastos específicos de obra civil, más allá de los costes de mantenimiento normales, para desplegar una red Next Generation Access (NGA).

3. FIJACIÓN DE LOS PRECIOS DEL ACCESO AL SEGMENTO DE TERMINACIÓN EN EL CASO DE LA FTTH

Las ANR deberían establecer los precios del acceso al punto de distribución manteniendo la coherencia con la metodología utilizada para fijar el precio del acceso al bucle local de cobre desagregado. Deberían velar asimismo por que los precios del acceso reflejen los costes soportados realmente por el operador con PSM, incluyendo, cuando proceda, una prima de riesgo más elevada para reflejar el eventual riesgo adicional y cuantificable asumido por dicho operador.

6. CRITERIOS PARA FIJAR LA PRIMA DE RIESGO

El riesgo de la inversión debería compensarse mediante una prima de riesgo incorporada en el coste del capital. El rendimiento del capital permitido de antemano para la inversión en redes NGA debería conseguir un equilibrio entre, por una parte, la aportación de incentivos adecuados para que las empresas inviertan (lo que implica una tasa de rentabilidad suficientemente elevada) y, por otra, el fomento de la eficiencia en la asignación de recursos, la competencia sostenible y un máximo de beneficios para el consumidor (lo que implica una tasa de rentabilidad que no sea excesiva). A tal efecto, las ANR deberían, cuando esté justificado, incluir a lo largo del período de rentabilización de la inversión una prima que refleje el riesgo de la inversión en el cálculo del WACC (coste medio ponderado del capital) efectuado para fijar el precio de acceso al bucle de cobre desagregado. La calibración de los flujos de ingresos para calcular el WACC debería tener en cuenta todas las dimensiones del capital empleado, incluidos los costes laborales apropiados, los costes de construcción, las mejoras de eficiencia previstas y el valor residual de los activos.

Las ANR deberían estimar el riesgo de la inversión, entre otras cosas teniendo en cuenta los siguientes factores de incertidumbre: i) incertidumbre relativa a la demanda al por mayor y al por menor, ii) incertidumbre relativa a los costes del despliegue, de la obra civil y de la gestión de la ejecución, iii) incertidumbre relativa al progreso tecnológico, iv) incertidumbre relativa a la dinámica del mercado y a la evolución de la situación de la competencia, por ejemplo el grado de competencia basada en la infraestructura y/o el cable, y v) la incertidumbre macroeconómica. Estos factores pueden cambiar con el tiempo, en particular a causa del incremento progresivo de la demanda mayorista y minorista satisfecha. Por consiguiente, las ANR deberían revisar la situación periódicamente e ir ajustando la prima de riesgo, teniendo presentes los cambios en los factores mencionados."

El énfasis de las recomendaciones de la Comisión Europea en la aplicación de la prima por riesgo en las estimaciones del costo del capital es resultado del reconocimiento de que proyectos a ser realizados relacionados con el despliegue de fibra involucran un mayor riesgo que la compartición de la infraestructura existente y por tanto que el agente que proporciona el servicio incurre en un mayor riesgo que el agente que los requiere o solicita."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso h)

Con respecto a las respuestas elaboradas por los peritos de Grupo Televisa y Telmex respecto a la pregunta del inciso h), referente a cómo es la distribución de riesgos financieros y económicos en la compartición de infraestructura pasiva entre el concesionario obligado y el concesionario solicitante, el Instituto considera que si bien existe una diferenciación en los riesgos financieros asumidos entre ambas partes, dichas consideraciones ya están capturadas en el diseño del costo de capital promedio ponderado (WACC, por sus siglas en inglés) que es uno de los principios componentes del modelo de costos desarrollado por el Instituto.

Derivado de lo anterior, las manifestaciones de ambos peritos al respecto de la pregunta en comento se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que no aportan a este Instituto un conocimiento especial en materia de economía que no sean considerados a través de la metodología establecida para determinar las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva.

"f) Que el perito indique si el costo de la instalación y mantenimiento de la infraestructura pasiva depende del nivel de urbanización en que se ubiquen tales instalaciones y si esto es reconocido por el concesionario solicitante."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"En efecto el costo de la instalación y el mantenimiento de la infraestructura son influenciados por el nivel de urbanización donde se ubican tales instalaciones. Sin embargo, es relevante mencionar que las tarifas ofrecidas a los concesionarios por Telmex no se hace dicha distinción, así se puede verificar en el Registro Público de Concesiones del IFETEL, donde se pueden consultar los convenios de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva.

En los convenios antes mencionados, véase por ejemplo el firmado entre Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Total Play Telecomunicaciones, S.A. de C.V., con número de inscripción al Registro Público de Telecomunicaciones 011880 de fecha 6 de abril de 2016, se puede verificar que Telmex ofrece tarifas que NO hacen distinción entre zonas rurales o urbanas, es decir, se ofrece una tarifa única para cada tipo de servicio.

En consecuencia, la contrapropuesta del concesionario solicitante trató de mantener la estructura de tarifas que le fue ofrecida por Telmex para que pudieran ser comparables."

Por su parte, Telmex indicó:

"El nivel de urbanización es un factor que influye en los costos de proyectos de infraestructura pasiva en virtud que tales proyectos pueden hacer uso de obra civil urbana para instalar o desplegar dicha infraestructura.

La existencia de inversión pública urbana así como la densidad de usuarios potenciales hacen que se presenten externalidades positivas en costos o eficiencias dada la infraestructura de distribución de servicios públicos existentes así como la disponibilidad de acceso a la misma, incluida la compartición de derechos de vía. Respecto al despliegue de fibra en áreas urbanas existe una mayor densidad de usuarios potenciales por kilómetro cuadrado, menor longitud de fibra por hogar o premisa de

usuarios potenciales y menor longitud de canalización o zanja por hogar o premisa de usuarios potenciales. Por otra parte los precios de mercado, sean de venta o de arrendamientos de predios o en inmuebles son relativamente mayores en áreas urbanas que en áreas no urbanas o de baja densidad tanto de población como de infraestructura urbana.

De tal modo que la evidencia que presenta la parte en desacuerdo es parcial e incompleta dado que ignora los factores de urbanización en los costos de los elementos de infraestructura pasiva que presenta, por lo que su argumentación en torno al costeo de tales elementos es incompleta y por lo tanto falsa."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso I)

Por lo que hace a las respuestas elaboradas por los peritos de Grupo Televisa y Telmex respecto al inciso I), referente a la dependencia del costo de la instalación y mantenimiento de la infraestructura pasiva de acuerdo al nivel de urbanización y si en su caso dicho aspecto es reconocido por parte del CS, el Instituto resalta que las manifestaciones realizadas por las partes coinciden con la metodología de costos desarrollada para la determinación de las tarifas, en el sentido de que en casos concretos el nivel de urbanización de las zonas en las que se realizan instalaciones influye directamente sobre los costos de instalación y mantenimiento de infraestructura pasiva.

Sin embargo, las partes solo hacen manifestaciones generales al respecto, sin hacer mención de los costos concretos que conlleva realizar una instalación y mantenimiento de la infraestructura pasiva de acuerdo al nivel de urbanización en México, o de una metodología para calcular tales diferenciaciones de costos, de igual forma no se establece de forma clara cuáles son los montos de inversión específicos que se ven afectados de manera específica según el nivel de urbanización.

Sin perjuicio de lo anterior, el diseño del modelo de costos del Instituto ya toma en consideración diversos costos asociados al nivel de urbanización, por ejemplo, el costo de los predios para la instalación de torres o la densidad para dimensionar la infraestructura necesaria para desplegar una red eficiente.

Por tal motivo, y en virtud de que la prueba pericial es útil para la autoridad en aquellos casos en que se requieran conocimientos especiales sobre la ciencia o arte que se trate para generar convicción respecto de un supuesto específico, en términos del artículo 143 del CFPC, se resuelve que este Instituto no requiere el auxilio de peritos para determinar las tarifas del presente procedimiento y la incidencia del nivel de urbanización sobre los costos de activos correspondientes a éstas. Por todo lo anterior

la prueba ofrecida carece de valor probatorio y no causa convicción en la determinación que al efecto emita el Instituto.

"j) Que el perito señale si considera adecuado el Costo de Capital Promedio Ponderado que utilizó el Instituto en el modelo aplicado para tarificar el servicio de compartición de Infraestructura."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"El Costo de Capital Promedio Ponderado (o WACC "weighted average capital cost" por sus siglas en inglés) es el método que comúnmente es incluido por los reguladores en los modelos de costos con el propósito de estimar el costo que implica el financiamiento necesario para construir una red. A grandes rasgos el cálculo del WACC consiste en estimar la media ponderada del costo del financiamiento de sus activos y determinar el costo de los recursos propios utilizando el modelo CAPM (Capital Asset Pricing Model). La WACC se puede interpretar como el retorno mínimo que un operador debe obtener sobre sus activos para pagar a sus acreedores o propietarios del capital.

El modelo de costos, como está diseñado por la autoridad, refleja claramente que incrementos en el costo de capital implican un aumento en la WACC, con lo que se vuelve más cara cada unidad de financiamiento. Esta tasa está relacionada directamente con el valor anualizado de la inversión para cada elemento de la red. Por ello, el requerir una mayor inversión implica un mayor costo para la realización del proyecto, lo que conlleva a que los costos de interconexión se eleven. Es decir, que mientras mayor sea el valor de la WACC, mayores serán los cobros de los servicios.

El WACC que utilizó el Instituto en el modelo aplicado para tarificar el servicio de compartición de infraestructura del año 2016, a decir del perito, es adecuado. El WACC de 12% anual utilizado por el IFT en su modelo de costos puede considerarse representativo de un operador con el tamaño del AEP debido a que precisamente por su tamaño y nivel de ingreso, puede acceder sin dificultad a mercados de crédito maduros y con menores tasas de interés y condiciones respecto a otros solicitantes de crédito de menor tamaño.

Por lo tanto, se puede señalar que el nivel de WACC seleccionada y utilizada por el Instituto para calcular las tarifas del servicio de compartición de infraestructura es correcta."

Por su parte, Telmex indicó:

"La parte en desacuerdo incurre en errores evidentes en presentar como demostración de su argumento de precios aplicables un solo caso o cotización que no representa una muestra de los costos de obra y equipamiento en el mercado de tales servicios, de igual forma generaliza tales cifras a todo caso de proyectos de obra civil y no reconoce que tales cotizaciones no pueden corresponder a las aplicadas a un concesionario obligado dado los siguiente:

- El concesionario obligado esta sujeto que medidas de gestión de elementos de infraestructura pasiva dentro de una plataforma de servicios mayoristas de red lo que lo hace completamente diferente a un contratista.*
- La cotización presentada no se pueden generalizarse a todo un mercado de servicios de tal tipo de obra civil, y equipamiento para telecomunicaciones.*
- No se puede afirmar que tales precios sean de mercado, dado lo anterior, o que tales cifras sean en particular sostenibles tanto para el contratista de referencia como para un concesarios toda vez que no exhibe como la cotización de referencia puede ser consistente con un proyecto determinado de obra civil redituable o no redituable dado que no exhibe un flujo a valor presente neto para algún caso en particular de obra civil y despliegue de fibra.*

Evidentemente por lo anterior, la evidencia que presenta debe de ser desestimada por no ser metodológicamente correcta para soportar sus afirmaciones."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso j)

Con relación a las respuestas del inciso j), referentes al valor del Costo de Capital Promedio Ponderado utilizado por el Instituto en el modelo de costos aplicado para tarifificar el servicio de compartición de infraestructura, se considera que los argumentos del perito de Grupo Televisa ofrece una explicación general del alcance de la WACC,

sin embargo dichas manifestaciones no aportan mayores elementos de convicción al Instituto, por lo que se desestima dicha valoración. Inclusive la WACC utilizada por el Instituto para resolver las tarifas materia del presente desacuerdo es aquella determinada por el Instituto a través del Acuerdo P/IFT/070717/XXX, lo cual ya fue explicado detenidamente en dicha disposición.

Por otra lado, respecto a los comentarios del perito de Telmex, las manifestaciones realizadas carecen de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que las respuestas elaboradas versan sobre la procedencia de tomar como referencia precios aplicables a un solo caso o provenientes de cotización que no representan una muestra de los costos de obra y equipamiento de mercado de tales servicios, sin que mencione elementos concretos que aporten información al respecto del Costo de Capital Promedio Ponderado aplicable a la estimación de las tarifas del Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, con lo cual se desestiman al carecer de valor probatorio en términos de los artículos 143, 197 y 211 del CFPC, en virtud de que no aportan a este Instituto un conocimiento especial en materia de economía que no sean considerados a través de la metodología establecida para determinar las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva.

"k) Que el perito indique si el concesionario solicitante verificó que las tarifas que exhibió como evidencia documental generan valor presente neto positivo cuando el contratista es un concesionario obligado a compartir infraestructura pasiva."

En ese sentido, Grupo Televisa señaló:

"El que las tarifas que el concesionario solicitante exhibió como evidencia documental generen o no valor presente neto cuando el contratista no está ligado a que el concesionario, en este caso el Agente Económico Preponderante, esté obligado a compartirla. Los costos derivados de la construcción y el mantenimiento de la infraestructura no se ven afectadas por las obligaciones impuestas a Telmex por el IFETEL en su carácter de preponderante, sino por otros factores como el costo de los insumos y la mano de obra. En ese sentido, no tiene caso elaborar un escenario donde el valor presente neto se ve afectado por las obligaciones de compartición de infraestructura de Telmex como preponderante."

Por su parte, Telmex indicó:

"Una estimación del costo del capital promedio ponderado menor al costo del capital en el mercado tiene como efecto que las tarifas que resulten del modelo sean inferiores a los niveles requeridos para que el agente obligado tenga una tasa de retorno al menos igual al costo del capital en el mercado. Por tanto los flujos de Ingresos netos son insuficientes para que el agente regulado tenga un valor presente positivo en sus operaciones como un todo. Para que el agente regulado tenga una tasa de retorno al menos igual que el costo de capital en el mercado es necesario incorporar el costo del capital observable y actualizable en la regulación tarifaria.

En efecto, el costo del capital promedio ponderado considerado a la fecha por el IFT es menor al que debiera estimarse en forma correcta con datos actuales.

El Modelo de red de acceso fija para servicios de desagregación y compartición de infraestructura - Aplicable para 2016 disponible por el IFT exhibe un costo del capital promedio ponderado real (WACC) del 12.73%¹⁸, cuyos valores para su cálculo se exhiben pero no se justifican en el "ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES EXPIDE EL MODELO DE COSTOS DE RED DE ACCESO FIJA PARA SERVICIOS DE ACCESO Y COMPARTICIÓN DE INFRAESTRUCTURA PASIVA" del 8 de junio del 2016. Mientras que el costo promedio ponderado del capital estimado para el Agente Económico Preponderante conforme a su informe anual (Form F-20)¹⁹ presentado ante el público inversionista el 26 de abril del 2017 fue del 14.34% en sus operaciones en México para 2016, 1.12 puntos porcentuales o 112 puntos base mayor que su estimación para 2015. Es decir, que el costo del capital que se cita en diversos acuerdos de Modelos de Costos son menores que el estimado y manifestado ante los inversionistas y autoridades financieras de los Estados Unidos.

Cabe señalar que en el "Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que se utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se

¹⁸ "Disponible en <http://www.ift.org.mx/politica-regulatoria/modelo-de-red-de-acceso-fija-para-servicios-de-desagregacion-y-comparticion-de-infraestructura>".

¹⁹ "Disponible en <http://www.americamovil.com/investor-relations/financial-reports/sec-fillings>".

presenten respecto de las condiciones aplicables al año 2017" cuya más reciente versión tiene fecha del 3 de octubre de 2016. Lo anterior implica que hay una diferencia de 4.43 puntos porcentuales o 443 puntos base entre el costo del capital que se exhibe en la más reciente estimación del IFT que se exhibe en el Acuerdo del Modelo de Interconexión para 2017 y una diferencia de 161 puntos base con la estimación del Acuerdo referente a Acceso y Compartición respecto al estimado por la empresa considerada "preponderante" en su informe anual debidamente auditado y exhibido ante los mercados, lo que implica que el IFT subestimó el costo del capital del Agente obligado a prestar el servicio, lo que repercute directamente en una subestimación de las tarifas aplicables a la compartición de infraestructura pasiva.

Por tanto, la cuantificación de las estimaciones que presenta tienen un sesgo a la baja en los conceptos de costo que estima y en consecuencia en las tarifas que resuelve. Es decir, la subestimación del costo del capital promedio ponderado por debajo de su valor real tiene un impacto directo en las tarifas y en los ingresos del agente regulado. Dicha disminución resulta injustificada, pues el regulador debe de garantizar que las tarifas que estime, producto del instrumento económico que emplee, debe de considerar la totalidad de los costos de producción del servicio más un margen que represente el valor de los activos invertidos y el riesgo de asumir tal inversión

Respecto al costo del capital utilizado por el IFT, en el "Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que se utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión", en el que correspondió al 2015, el IFETEL no exhibió el costo de capital promedio ponderado que utilizó, limitándose a la descripción de sus variables y de la formulación correspondiente, pero omitió tanto los datos utilizados como el costo del capital estimado. Para el cálculo correspondiente a 2016, exhibió los datos utilizados y el costo del capital aplicado según sus estimaciones fue de 11.25% para el operador fijo el cual es sustancialmente mayor al que exhibe en las condiciones aplicables para 2017 que fue de 9.91%, lo cual es inconsistente con las circunstancias económicas actuales dado que tanto las tasas de interés de referencia, domésticas como internacionales relevantes han aumentado con perspectiva de continuar su alza, lo cual debería de

haber elevado necesariamente el costo del capital promedio ponderado aplicable.

De los datos utilizados resalta que hubo cambios en los parámetros utilizados para calcular el costo del capital entre los Acuerdos de referencia con el objeto de que el costo del capital disminuyera y así mantener las tarifas aplicables "lo más bajas" posibles, como se muestra a continuación:

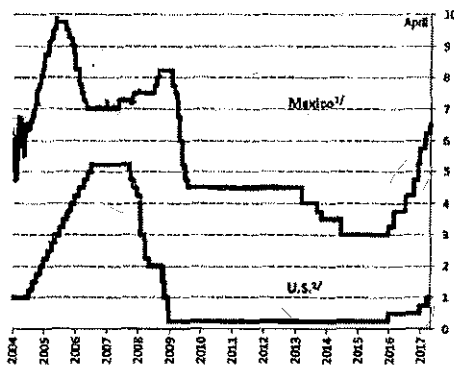
	Acuerdo Modelo de Compartición para 2016	Acuerdo Modelo de Interconexión para 2016	Acuerdo Modelo de Interconexión para 2017
Tasa libre de riesgo	4.77%	6.08%	5.04%
Beta	0.94	0.70	0.90
Prima de Mercado	6.24%	5.00%	6.25%
Costo del Capital Propio (equity)	15.16%	13.65%	15.21%
Costo de la Deuda	6.08%	7.56%	6.35%
Apalancamiento	26.81%	39.46%	59.75%
Tasa de Impuestos	30%	30%	30%
CCPP nominal antes de impuestos	12.73%	11.25%	9.91%
Tasa de Inflación	4%	3.97%	3.13%
CCPP real antes de impuestos	8.39%	7.00%	6.58%

En el cuadro comparativo anterior se observa una divergencia sustantiva entre las estimación del costo del capital promedio ponderado que no debería de observarse en un plazo de estimación tan corto, salvo por un criterio de riesgo particular de los servicios a ser proporcionados, y dado que tal criterio no existe, el costo del capital estimado no deberían presentar una divergencia en su rango (12.73% - 9.91%).

Es imperativo señalar que el riesgo país para México se ha incrementado. El costo de la deuda disminuyó o mantenido relativamente constante en las variables de costos de deuda y tasas de interés libre de riesgo utilizadas por el IFT, cuando deberían de ser mayores, tanto por el aumento de las tasas de interés como por una menor calificación crediticia de América Móvil. Aunque aumentaron el nivel de apalancamiento, la baja es inconsistente con las tendencias en el

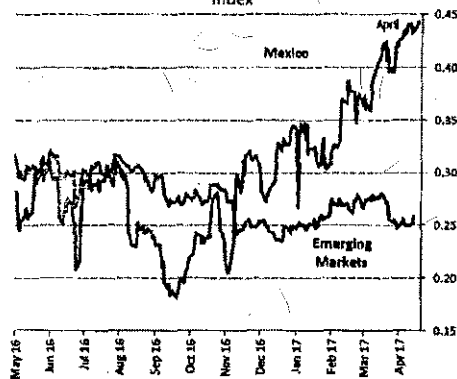
mercado derivaron en un costo del capital MENOR en el 2017 que para el 2016; lo cual es incorrecto dado la circunstancia de política monetaria tanto nacional como en los Estados Unidos, que muestra en forma indubitable que las tasas de interés de todos los bonos gubernamentales se han incrementado y que el diferencial de tasas entre México y los Estados Unidos correspondiente a todos los plazos se han incrementado respecto a principios del 2016, lo cual se ilustra en las gráficas siguientes:

Monetary Policy Reference Rates for Mexico and the U.S.
%



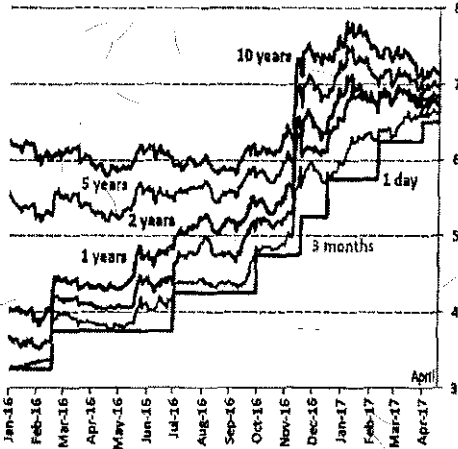
1/ It refers to Target for the Overnight Interbank Interest Rate. Before January 20, 2008 it refers to the observed Overnight Interbank Interest Rate.
2/ The upper limit of the target range for the federal funds rate is showed.
Source: Federal Reserve and Banco de México.

Interest Rate Differential Adjusted by Risk for the Mexican Peso and Selected Emerging Market Currencies Index



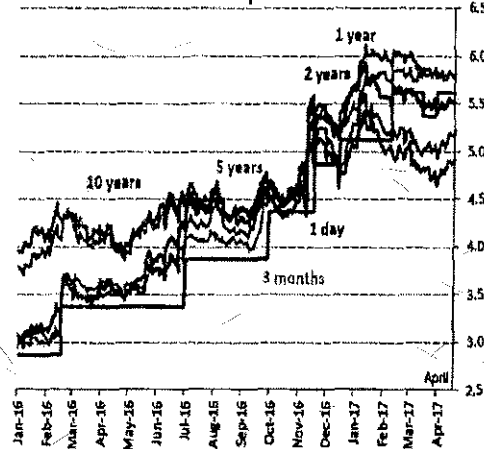
Note: The Emerging Markets Index is calculated with Brazilian real, Chilean peso, Colombian peso, Turkish lira, South African rand, Korean won and Polish zloty.
Source: Bloomberg with Central Bank of Mexico calculations.

Government Bond Interest Rates
%



Source: Banco de México and Proveedor Integral de Precios (PIP).

Mexico and United States Interest Rate Spreads 1/
Percent points



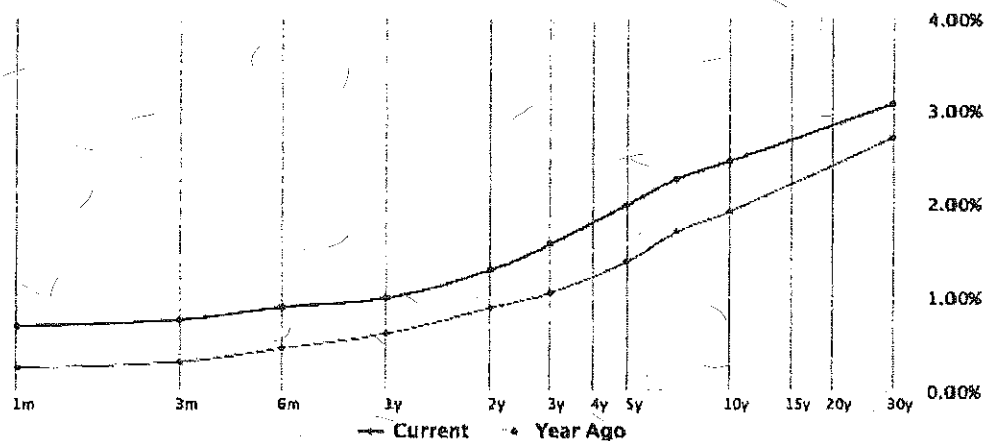
1/ The United States objective rate is the average of the interval considered by the Federal Reserve.
Source: Proveedor Integral de Precios (PIP) and U.S. Treasury Department.

Considerando la fecha del Acuerdo referente al Modelo de Participación de Infraestructura Pasiva, dicho Acuerdo adoptó una estimación de inflación anual del 4%, sin embargo entre junio del 2016 y marzo del 2017 se ha acumulado una inflación del 6.04%, por lo que tal

estimación resulta inaplicable en la estimación del Costo del Capital Promedio Ponderado en términos reales.

Ejemplo de lo anterior es que un bono gubernamental de 10 años emitido por los Estados Unidos tienen un rendimiento actual de 2.47% (yield), mientras el bono gubernamental del mismo plazo emitido por México tiene un rendimiento de 7.22%, un incremento de 125 puntos base respecto a hace un año²⁰ y el bono a 30 años un rendimiento del 7.67%, 87 puntos base mayor que hace un año. Como se muestra en los siguientes gráficos, el retorno de los bonos gubernamentales de los Estados Unidos (yield curve US) en todos sus plazos ha sido mayor que hace un año al igual que los bonos gubernamentales de México (yield curve MX)²¹.

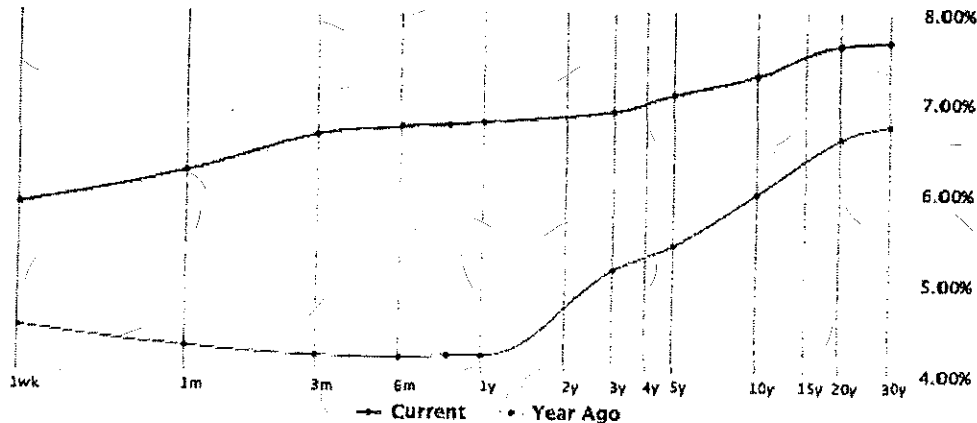
Yield Curve US



²⁰ <https://www.bloomberg.com/markets/rates-bonds>

²¹ "La nota de pie de página que remite a las estimaciones del Prof. Damodaran en el Acuerdo del modelo de interconexión se refiere a la Beta de sectores en los Estados Unidos y no a la prima de riesgo de México"

Yield Curve MX



De igual forma el costo de la deuda se encuentra en el rango de 6.08% - 6.35% en los acuerdos aplicables a la fecha. Tal rango no es consistente con el incremento en las tasas de interés de referencia tanto nacionales como internacionales más el riesgo incremental de la empresa considerada como preponderante.

La variable del costo de la deuda debe reflejar el premio sobre la tasa libre de riesgo requerido por tenedor de deuda de la empresa para compensar el riesgo crediticio adicional involucrado por ser acreedor de la empresa considerada como preponderante. En el caso de la estimación para el modelo de interconexión aplicable para 2017 así como en el caso del modelo de compartición de Infraestructura aplicable para 2016 el premio es de sólo 1.3 puntos porcentuales. Para ilustrar la subestimación que representa, es de señalarse que la tasa de interés doméstica de los valores privados a mediano plazo en el mes de febrero pasado aumentó en 4.08 puntos porcentuales o 408 puntos base respecto al mes de marzo del 2016, ubicándose en 8.34%, mientras la tasa de Cetes nominal a 28 días se ubica en 6.06%, 226 puntos base de incremento respecto a la tasa hace un año. Lo anterior implica un premio por riesgo actual de 2.28 puntos porcentuales o 228 puntos base en pesos. Lo anterior considerando tasas nacionales, siendo requerido su equivalente a nivel internacional, incorporando el riesgo cambiario y el cambio en la calificación crediticia de la empresa considerada preponderantes²².

²² Banco de México, "Agregados Monetarios y Actividad Financiera en Febrero de 2017". 31 de marzo de 2017".

Dado lo anterior, ninguna de las estimaciones del costo del capital promedio ponderado (CCPP o WACC) de los Acuerdos señalados serían apropiados para su uso en el modelo de costos de acceso fijo y compartición de infraestructura materia del presente caso de desacuerdo. No se descartan inconsistencias en la estimación del costo del capital promedio ponderado incluidas en los Acuerdos de los modelos antes-mencionados, la inevitable consecuencia de lo anterior consiste en la obtención de un costo de capital cada vez mayor, pero determinando tarifas menores a las que se obtendrían con un costo del capital relativamente mayor y consistente con la coyuntura económica nacional e internacional, y por lo tanto, la aplicación de tarifas derivadas de un modelo de costos que utiliza parámetros de capital sesgado a la baja o subestimado tienen un efecto adverso en el equilibrio económico y financiero del Agente económico obligado a prestar el servicio.

De igual forma es aplicable lo establecido por la Tesis Aislada: I.2o.A.E.44 A (10a.)²³ que establece:

CONCESIÓN ADMINISTRATIVA. SIGNIFICADO DEL EQUILIBRIO FINANCIERO QUE DEBE EXISTIR PARA SU VIABILIDAD.

"En la concesión administrativa, como técnica de gestión de los servicios públicos, a través de la cual el Estado entrega a un tercero la explotación de cierta actividad predominantemente de naturaleza económica, quien asume los riesgos económicos y los beneficios inherentes mediante el resarcimiento, vía tarifas controladas o libres, al servicio de las exigencias del interés público, el equilibrio financiero es el presupuesto de la subsistencia de las obligaciones del concesionario y el límite de la acción interventora, pues no puede hacerse recaer en aquél, de manera ilimitada o indiscriminada, el interés común. Así, la concesión supone que el concedente y el concesionario hagan un ejercicio de predictibilidad de los beneficios probables y las pérdidas previsibles que, en su conjunto, determinan la viabilidad de la operación, para que haya un equilibrio entre las obligaciones que se imponen al particular y los bienes que puede obtener por cumplirlas, y que exista un cierto grado de onerosidad de la concesión, lo cual implica que, en principio, el concesionario no pueda oponerse al cumplimiento de

²³ "SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES. Publicado en el Semanario Judicial de la Federación el 10 de febrero de 2017".

ciertas obligaciones que sean más costosas que las establecidas originalmente, pero en razón del requisito de subsistencia de la ecuación financiera, en ningún caso podría exigirse al concesionario que el costo de la operación impuesto por nuevas medidas determinadas por la autoridad competente, fuera solventado con los ingresos que pudiera obtener al amparo de las tarifas autorizadas o que no pudiera hacer las reinversiones necesarias para la prestación eficaz del servicio o, menos aún, que no obtuviera un rendimiento adecuado por la realización de su actividad económica".

Cabe señalar que el costo del capital en el mercado no necesariamente es igual al costo del capital relevante para el agente obligado. El costo del capital para el concesionario regulado puede ser diferente del costo del capital promedio para la economía dado que el riesgo de la actividad del agente regulado puede ser mayor que el riesgo de la economía como un todo, por ejemplo bien puede ser diferente al riesgo país. Lo relevante es que el costo del capital promedio ponderado utilizado en el modelo de costos para determinar niveles tarifarios corresponda al costo del capital del agente regulado dado que tal es el costo de oportunidad en que incurre la empresa al dedicar recursos en la entidad regulada. La práctica internacional utiliza la estimación del costo del capital de agente económico regulado como parámetro en los modelos de tarificación.

El presente dictamen se emite de conformidad con la aplicación de los conocimientos que como perito tengo adquiridos, así como a los elementos derivados del procedimiento, a fin de dar cumplimiento al requerimiento aquí mencionado."

Consideraciones del Instituto respecto del inciso k)

Con respecto a la respuesta elaborada por el perito de Grupo Televisa en torno a la pregunta **k)**, referente a si el concesionario solicitante verificó que las tarifas que exhibió como evidencia generan un valor presente neto positivo cuando el contratista es un concesionario obligado a compartir Infraestructura pasiva, se desprende que el valor presente neto asociado a las tarifas de Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se encuentran en función diversos factores entre los cuales se encuentra los costos de insumos y mano de obra, y de que la obligación del AEP de proveer tales servicios es independiente del nivel de tarifario presentado al respecto por Grupo Televisa, lo anterior bajo la premisa de que es facultad exclusiva del Instituto conforme al artículo 15, fracción I de la LFTyR, expedir el modelo de modelo de costos

para tal efecto y determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, de conformidad con la metodología costos incrementales promedio de largo plazo establecida en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Por otra parte, respecto a la respuesta del perito de Telmex a dicha pregunta, el Instituto considera que los argumentos son inoperantes, ya que es facultad exclusiva del Instituto conforme al artículo 15, fracción I de la LFTyR, expedir el modelo de modelo de costos para tal efecto y determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, de conformidad con la metodología costos incrementales promedio de largo plazo establecida en la medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

En particular, el Instituto tiene la atribución de determinar los parámetros que se involucran en el referido modelo de costos para tal efecto y con determinar las tarifas aplicables al presente procedimiento, entre los cuales se encuentra el valor del Costo de Capital Promedio Ponderado (CCPP, o WACC, por sus siglas en inglés) correspondiente al año 2017, el cual fue previamente determinado por el Instituto a través del mediante Acuerdo P/IFT/191016/575, *"ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES ESTABLECE LAS CONDICIONES TÉCNICAS MÍNIMAS ENTRE CONCESIONARIOS QUE OPEREN REDES PÚBLICAS DE TELECOMUNICACIONES Y DETERMINA LAS TARIFAS DE INTERCONEXIÓN RESULTADO DE LA METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DE COSTOS DE INTERCONEXIÓN QUE ESTARÁN VIGENTES DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017."*

Por tal motivo, y en virtud de que la prueba pericial es útil para la autoridad en aquellos casos en que se requieran conocimientos especiales sobre la ciencia o arte que se trate para generar convicción respecto de un supuesto específico, en términos del artículo 143 del CFPC, se resuelve que éste Instituto no requiere el auxilio de peritos para determinar las tarifas del presente procedimiento. Por todo lo anterior la prueba ofrecida carece de valor probatorio y no causa convicción en la determinación que al efecto emita el Instituto.

QUINTO.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución.- En el presente se exponen los elementos aportados por las partes, tanto de Grupo Televisa a través de la Solicitud de Resolución, como de Telmex a través de la respuesta presentada ante este Instituto el 4 de abril de 2017. Una vez insertadas las manifestaciones de dichas empresas, se incluyen las consideraciones del Instituto.

Solicitud de Resolución por parte de Grupo Televisa

5.1 Argumento de Grupo Televisa respecto a las Tarifas Consideradas como Contraprestación

A través de la Solicitud de Resolución, Grupo Televisa planteó las siguientes tarifas, términos y condiciones relativas al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva que no pudo convenir con Telmex:

(...)

1. Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva

- **Ductos: Contraprestación anual**

Diámetro por Ducto	Contraprestación anual por metro lineal
Canalización en Banqueta	
35.5 mm	\$6.34
45 mm	\$8.06
60 mm	\$16.21
80 mm	\$24.80
100 mm	\$57.48
Canalización en Arroyo	
35.5 mm	\$12.06
45 mm	\$18.38
60 mm	\$36.29
80 mm	\$51.61
100 mm	\$57.48

- **Pozos: Contraprestación anual (Cobro por entrada y/o salida de Pozo)**

Uso de vía	Contraprestación anual
L1T	\$92.69
L3T	\$91.02
L2T	\$133.97
L5T	\$117.20
L4T	\$100.89
C3T	\$173.60
M1C	\$265.47
L6T	\$224.63
K2C	\$277.46
C2C	\$248.69
C2T	\$275.57

M2T	\$279.91
M3C	\$331.68
P2T	\$334.78
K3C	\$278.94
P2C	\$377.88
CTC	\$349.06
C1T	\$471.84
P1C	\$554.94

Cobro por:

Concepto	Contraprestación anual
Alojamiento de cierre de empalme (1)	\$18.77
Alojamiento de Gaza de fibra óptica en el Pozo (1)	\$37.54

(1) Para un cable de fibra óptica de 36 hilos en su interior

• Postes: contraprestación anual

Para el cálculo de la contraprestación anual de postes, se toman tres conceptos:

Uso de poste	Contraprestación Anual
Por cable apoyado en el poste	\$92.00
Peso adicional (Kg)	\$1.04
Apoyos de protecciones para subidas o aterrizamientos (Por evento)	\$71.07

Sobre el cable del Concesionario Solicitante se podrán colocar elementos como cierres, empalmes, terminales u otros, sin que estén apoyados en el poste, por dicho concepto se cobrará con base en el peso colocado en el poste.

2. Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre

Por sistema instalado: contraprestación mensual.

Clasificación Torre	Contraprestación Mensual (s/IVA) (dentro de los 4ml)	Nivel
AAA	\$ 1,900.00	Nivel Alto
AA	\$ 1,900.00	Nivel Medio Alto

A	\$ 1,900.00	Nivel Medio
I	\$ 1,900.00	Industrial
B	\$ 1,900.00	Nivel Bajo/Rural

3. Servicio de Uso de Espacios Físicos.

La contraprestación mensual por el uso del espacio dependerá del trabajo ejecutivo y la zona del sitio, predio o espacio físico solicitado y servicios auxiliares necesarios. Asimismo se indicará la cuota de mantenimiento asociada al servicio.

La cuota de mantenimiento incluye el pago de los siguientes servicios: vigilancia, limpieza de áreas comunes, iluminación de áreas comunes, contratos de mantenimiento de equipos (elevadores, bombeo, alarmas contra incendio, control, alarmas de seguridad, planta de emergencia común, subestaciones, entre otros) y seguros del edificio.

4. Servicio de Tendido de Cable Sobre la Infraestructura Desagregada

	Contraprestación única
Instalación por Tendido de Cable	\$ 5,835.34
Empalme por hilo de fibra óptica / Cobre	\$ 208 / \$200
	Contraprestación anual
Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable de fibra óptica	\$ 320
	Contraprestación anual
Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable	\$ 4,473.15

5. Canales ópticos de alta capacidad

Se solicita a ese Instituto que en el caso de los canales ópticos de alta capacidad, la tarifa sea equivalente al costo de la infraestructura pasiva que soliciten mis Representadas y que Telmex no pueda proporcionar.

	Contraprestación por trabajo especial
Canal óptico de alta capacidad	\$ por trabajo especial
Renta de Canal óptico de alta capacidad	\$ mensual

6. Actividades de Apoyo

a. Visitas Técnicas.

Tipo de Visita Técnica	Contraprestación única
Para Postes	\$ 520.00 por Km
Para Pozos y Canalizaciones	\$ 1,686 por Km
Para el servicio de Torres	\$ por Torre
Para Sitios, Predios y Espacios Físicos*	\$832.00 por Jornada 8 Hrs
Para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada	\$ 1,997.00 por Jornada de 8 Hrs

Concepto	Contraprestación única
Apertura de un Pozo	\$ 441.49
Desazolve de un Pozo	\$ 297.50
Desagüe de un Pozo	\$ 188.65

b. Análisis de Factibilidad

El Análisis de Factibilidad consiste en la evaluación del anteproyecto o solicitud de Compartición de Infraestructura Pasiva presentado por el Concesionario Solicitante. El Análisis de Factibilidad puede ser de la siguiente manera:

Tipo de Análisis de Factibilidad	Contraprestación única
Para la compartición de postes	\$ 728.76 por Km
Para la compartición de pozos, ductos y canalizaciones	\$ 728.76 por Km
Para la compartición de torres	\$ por Torre
Construcción / Adaptación (Compartición de Espacios)	\$ 1,997.00 por Jornada de 8 Hrs
Infraestructura de Fuerza	\$ 1,997.00 por Jornada de 8 Hrs
Renta de Espacios Físicos	\$ 1,997.00 por Jornada de 8 Hrs
Renta de Predios	\$ 1,997.00 por Jornada de 8 Hrs
Para la provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte	\$ por trabajo especial

c. Inspección

Cuando el Concesionario Solicitante realice la instalación de su red sobre la Infraestructura de Telmex, será necesario realizar una inspección de la instalación con el objeto de verificar que se cumpla en todo momento la Normatividad Técnica:

Unidad base: **Periodo de 8 horas.**

Cobro único: unidad base por número total de días de Inspección.

Para los periodos y horarios de trabajos programados y/o eventos especiales, se adicionará el 200% a la unidad base.

Concepto	Contraprestación Única
Inspección	\$ 1,248.00

7. Trabajos Especiales

Los trabajos se cotizarán de manera particular y el precio variará de acuerdo a la cantidad de elementos de infraestructura que el Concesionario Solicitante desee instalar, los trámites administrativos y las solicitudes de permiso necesarias, así como los análisis de factibilidad correspondientes y la gestión administrativa de los trabajos.

Estimación de las tarifas por los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura con Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.

Con motivo de la Carta de Inicio de Negociaciones a través de la cual se solicitaron a Telmex los servicios que interesaba negociar a mis Representadas, Telmex no realizó de manera formal contestación alguna a dicho Inicio de Negociaciones.

Mis Representadas consideran que las tarifas por los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura actuales son excesivas tomando en consideración los parámetros del mercado, así como el hecho de que dichas tarifas no están orientadas a costos, ni están calculadas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, tal y como se estableció en la Medida Trigésima Novena de Anexo 2 de las Medidas Fijas de Preponderancia.

Mis Representantes advierten que las tarifas para servicios tales como el acceso y uso compartido de torre, uso de espacios físicos, tendido de cable sobre la infraestructura desagregada, canales ópticos de alta capacidad y tarifas por actividades de apoyo, tales como visitas técnicas, análisis de factibilidad e Inspección, resultan muy elevadas respecto a las ofrecidas por otros proveedores en el mercado.

En tales circunstancias, adquirir los servicios de compartición de Infraestructura que ofrece Telmex, implica encarecer los costos de

servicios que son insumos para mis Representadas, lo que no les permitiría replicar los costos de Telmex y, por tanto, competir con dicha empresa.

Tal situación -mayores precios de Telmex- no tiene sentido económico, porque ninguno de los proveedores distintos a Telmex puede replicar su estructura de costos dado el volumen de operaciones que realiza. Tanto otros proveedores de servicios de infraestructura como el resto de los concesionarios conocen los costos de la infraestructura porque en algunos casos cuentan con despliegues propios. Inclusive, en el caso de despliegue de infraestructura, los costos, por ejemplo, por financiamiento de Telmex, son considerablemente menores que los del resto de los operadores, por lo que Telmex no puede pretender establecer tarifas tan elevadas como las que propone a mis Representadas.

Asimismo, los costos de Telmex tampoco pueden variar tanto respecto a otros proveedores porque en el caso de servicios que involucran personal, acude al mismo mercado de mano de obra que el resto de los proveedores, es decir, enfrenta costos similares y considerablemente menores dado el volumen que contrata.

Por otra parte, no está por demás mencionar que otro factor que contribuye a que las tarifas deban ser menores es el hecho de que la infraestructura, tal como en el caso de las torres, puede ser compartida por diversos operadores, de forma que los costos se distribuyen entre varios usuarios. Al respecto, es de notar la pretensión de Telmex según la cual cada operador debe pagar la misma cantidad si es el único usuario, que si son varios usando la misma infraestructura. En realidad, un costo compartido, por ejemplo, de un ducto o un pozo debe pagarse en partes proporcionales entre los usuarios y no duplicar o triplicar el pago como pretende Telmex.

A pesar de la limitada información disponible es posible concluir con claridad que actuales tarifas por los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex están por encima de los parámetros de mercado, que no están orientados a costos y que no fueron calculados con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.

Por lo antes señalado se solicita a ese Instituto que utilice, tal y como establecen las medidas de preponderancia, la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo para tarificar los servicios de

compartición de infraestructura prestados por Telmex. La importancia de atender esta solicitud radica en que dicha metodología de costos, tal como se estableció en la Resolución de Preponderancia, además de permitir la recuperación de la totalidad de sus costos, también incentiva la entrada de concesionarios solicitantes eficientes al mercado, lo que en consecuencia provoca que se ofrezcan mejores precios a los usuarios finales de los servicios de telecomunicaciones.

Al respecto la Resolución de Preponderancia (pág. 1322) de manera textual indica lo siguiente:

"En la determinación de tarifas de servicios mayoristas, es preciso que el órgano regulador busque establecer las condiciones que repliquen el comportamiento de un mercado en competencia, a efecto de alcanzar una asignación eficiente de los recursos. Esto permitiría que el oferente pueda recuperar los costos de proveer el servicio y un retorno razonable al capital por la prestación del mismo, y el Concesionario Solicitante adquiera un servicio esencial a una tarifa que le permita competir en condiciones equitativas en el mercado."

"Las industrias de redes como es el caso de las telecomunicaciones, cuentan con fuertes economías de escala y alcance en las que el costo medio siempre es decreciente a medida que se incrementa la escala de producción."

"Adicionalmente en este tipo de industrias, existen indivisibilidades en la inversión, es decir, que la expansión de las capacidades de las redes de telecomunicaciones se realiza a través de cambios discretos para satisfacer la demanda. Por ejemplo, la inversión en una nueva central de telecomunicaciones permite a la empresa cursar un cierto volumen adicional de minutos, pero no puede invertir únicamente para cursar un minuto adicional."

"En este sentido, el establecimiento de precios mediante la metodología conocida como Costos Incrementales de Largo Plazo (en lo sucesivo, "CILP"), toman en cuenta que los costos asociados a la expansión de la capacidad de la red son discretos, y permiten calcular el costo asociado a la provisión de un servicio de interconexión sobre un determinado periodo de tiempo."

"Las tarifas determinadas con base en el CILP se consideran eficientes ya que permiten a la empresa recuperar la totalidad de sus costos y al mismo tiempo envían las señales adecuadas al mercado en relación a la utilización de los recursos para la provisión de un servicio."

Por lo anterior, ese Instituto deberá determinar las tarifas por los servicios de compartición de infraestructura para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017 entre mis Representadas y Telmex tomando en consideración lo establecido en la Resolución de Preponderancia.

Obligación de proveer el servicio de Compartición de Infraestructura

El servicio de compartición de infraestructura pasiva por parte de Telmex es indispensable para fomentar la competencia, debido a las características de red que, a pesar de los importantes avances tecnológicos, prevalecen en la industria de las telecomunicaciones. Es importante comentar que, por un lado, sería económicamente ineficiente replicar la totalidad de la red de Telmex, especialmente si la misma está ociosa, y que, por otro lado, dicha duplicidad, además de la ineficiente asignación de recursos, tomaría a los entrantes muchos años en lograr una cobertura similar a la de Telmex. En ambos casos, la afectación sería a los consumidores finales quienes verían limitadas sus posibles opciones y, por tanto, su bienestar.

Al respecto, la Resolución de Preponderancia establece que la obligación de proveer el servicio de compartición de infraestructura es clave en el desarrollo de la competencia en el mercado de las telecomunicaciones, tal como se observa en la siguiente cita (pág. 1281-1282):

"La obligación de permitir el acceso compartido a la infraestructura pasiva en términos competitivos y no discriminatorios es una medida clave para promover el desarrollo de la competencia en los mercados de telecomunicaciones pues resulta de suma importancia para el despliegue de las redes, particularmente en la transición hacia redes de acceso de nueva generación, donde la tendencia de acercar la fibra hacia el domicilio del usuario implica la realización de nuevas inversiones por parte de todos los operadores, permitiendo reducir la desventaja a la que se enfrentan los operadores alternativos."

"Asimismo, el uso compartido de la infraestructura pasiva conlleva a una utilización más eficiente de los recursos escasos, al permitir que varias empresas compartan los costos de cierta parte de la misma, evitando duplicidades en su construcción y en sus costos. Por ejemplo, el uso compartido de los ductos permite que dos o más empresas realicen sus despliegues de fibra, incurriendo una sola vez en los costos de la obra civil, pero permitiendo el despliegue de varias redes de telecomunicaciones."

"En este sentido la regulación asimétrica en infraestructura a través del uso y acceso compartido de la misma permite una reducción de los costos de despliegue de las redes, reduce las inversiones, requeridas y libera recursos para financiar los costos operativos, al generar ahorros en los costos de construcción y operación, así como ingresos al operador propietario de la misma por la renta de espacios no utilizados."

"De igual manera, el acceso a la infraestructura pasiva es además importante para llevar servicios de telecomunicaciones y desarrollar la competencia en zonas rurales, en las cuales el despliegue de infraestructura requiere de la adquisición de una masa crítica que haga rentable la prestación del servicio; de esta forma, al compartirse los costos entre

varias empresas, se facilita el despliegue de las redes en zonas rurales que de otra manera no sería rentable."

Por lo antes mencionado, es necesario que la resolución del Instituto que resuelva el presente desacuerdo asegure la prestación en condiciones de competencia entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones con Telmex."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.1

Respecto a lo señalado por Grupo Televisa, consistente en que la carta de inicio de negociaciones no fue contestada por Telmex, es de manifestarse que del análisis realizado a las constancias que integran el expediente del presente procedimiento administrativo se advierte que en efecto Telmex no dio respuesta al inicio de negociaciones solicitado por Grupo Televisa;

Ahora bien, respecto a que las tarifas por los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura no toman en consideración los parámetros del mercado, dicho argumento es inoperante en virtud de que Grupo Televisa hace manifestaciones generales, sin señalar específicamente a que tarifas se refiere, a qué mercado se refiere, la zona de cobertura en donde existen las tarifas que señala o el tipo de infraestructura con el cual se podría acreditar el hecho de que las tarifas son excesivas.

Por otro lado, resulta inoperante lo señalado por Grupo Televisa consistente en que dichas tarifas no están orientadas a costos, ni están calculadas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo; pues como se mencionó en párrafos anteriores, del análisis realizado a las constancia que integran el presente procedimiento se desprende que Telmex no dio formal respuesta al inicio de negociación propuesto por Grupo Televisa. Ahora bien, se debe aclarar que la potestad de determinar las tarifas conforme a una metodología promedio a largo plazo como lo señala la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas es una obligación que corresponde a este Instituto.

De igual forma, respecto al argumento planteado por Grupo Televisa consistente en que las tarifas para los servicios solicitados dentro del inicio de negociaciones resultan muy elevadas respecto a las ofrecidas por otros proveedores en el mercado, dicho argumento también resulta inoperante por similares razones: Grupo Televisa realiza manifestaciones generales, sin señalar o aportar las pruebas pertinentes que corroboren que su dicho es verdadero; de igual forma no señala a que otros proveedores se refiere, cuáles son las supuestas tarifas que otros proveedores ofrecen y por qué servicios.

En ese sentido, estaríamos ante un acto futuro y de realización incierta al establecer que al adquirir los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex implica encarecer los costos de los servicios; de igual forma, se debe mencionar que el Instituto con el ánimo de favorecer la competencia entre concesionarios y dando cumplimiento a lo ordenado en la Constitución y a la LFTyR, así como en las Medidas Fijas, ya ha determinado ciertas tarifas para la prestación de Acceso y Uso Compartido de infraestructura Fija, las cuales no fueron tomadas en consideración por parte de Grupo Televisa, para llegar a una negociación con Telmex.

Además, Grupo Televisa argumenta que las tarifas ofertadas no tienen sentido económico por que ninguno de los proveedores distintos a Telmex puede replicar su estructura de costos, razón por la cual Telmex no puede pretender establecer tarifas tan elevadas como las que propone. En ese sentido dicho argumento deviene en inoperante, pues no menciona las tarifas que Telmex le propuso a Grupo Televisa, por lo que no se acredita que dichas tarifas sean elevadas. Ahora bien, tampoco precisa a qué otros proveedores de servicios de infraestructura hace referencia, ni que tarifas proporcionan dichos proveedores respecto a la infraestructura que requiere, motivo por el cual deviene en inoperante lo señalado por Grupo Televisa.

Grupo Televisa, señala que los costos no pueden variar respecto a otros proveedores porque en el caso de servicios que involucran personal, acude al mismo mercado de mano de obra, es decir, enfrenta costos similares dicho argumento resulta inoperante; toda vez, que Grupo Televisa omite acreditar a este Instituto cuáles son los costos a que hace referencia y a qué proveedores se refiere pues en ningún momento allega a este Instituto de los elementos que consideró para realizar tal manifestación, pues de las constancias aportadas por Grupo Televisa no existe un comparativo o tarifas que haya dado Telmex y que pudieran ser distintas de los proveedores que menciona, así como tampoco describe cual es la variabilidad de los costos de un proveedor a otro.

En otro orden de ideas, Grupo Televisa señala que las tarifas deben ser menores por el hecho de que la infraestructura tal como en el caso de las torres, puede ser compartida por diversos operadores, en ese sentido lo argumentado por Grupo Televisa resulta inoperante ya que no aporta un análisis en concreto que permita a este Instituto determinar que los costos que le propuso Telmex deben ser menores, ya que de las constancias que obran en el expediente en que se actúa y como Grupo Televisa señala a lo largo de la Solicitud de Resolución no se desprende que Telmex diera contestación a dicha solicitud o presentara tarifas. Asimismo, Grupo Televisa no aporta elementos mediante los cuales se pueda desprender que Telmex le indicó a Grupo Televisa que los costos no pueden ser compartidos por otros operadores.

En este mismo sentido, Grupo Televisa concluye que las actuales tarifas por los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex están por encima de los parámetros de mercado y que no fueron calculados con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo. Sin embargo, la afirmación que realiza Grupo Televisa deviene en inoperante, pues tal y como se ha mencionado a lo largo de la presente consideración, dicha empresa no acredita de forma fehaciente cuáles habrían sido las tarifas que Telmex le propuso por los servicios de compartición de infraestructura, por lo que este Instituto desconoce si las mismas están por encima de los parámetros del mercado. De igual forma no presenta algún tipo de documental que señale a que mercado se refiere y que tarifas proporcionan.

Por otra parte, Grupo Televisa solicita a este Instituto que utilice, tal y como establecen las Medidas Fijas, la metodología de CLIP para determinar las tarifas. En ese sentido, es preciso destacar que este Instituto en estricto apego a lo establecida en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas determina las tarifas respectivas en caso de presentarse un desacuerdo de conformidad con lo señalado en la Medida SEXAGÉSIMA, de las antes mencionada.

De igual forma, Grupo Televisa reitera que el servicio de compartición de infraestructura pasiva por parte de Telmex es indispensable para fomentar la competencia, en ese sentido; dicha aseveración no es desconocida para este Instituto, tan es así que la Resolución AEP hace mención que resulta de suma importancia el servicio de compartición de infraestructura pasiva para que se permita a concesionarios entrantes y pequeños operadores realizar una oferta competitiva en el sector, al no tener que incurrir en elevados costos de inversión por el desarrollo de infraestructura, razón por la cual, dicho argumento no aporta mayores elementos a este Instituto.

Asimismo, Grupo Televisa destaca que sería económicamente ineficiente replicar la totalidad de la red de Telmex, y tomaría a los entrantes muchos años lograr una cobertura similar a la de Telmex. En ese sentido dicha aseveración no es desconocida para este Instituto, la cual se encuentra prevista en la Resolución AEP y dentro de las medidas impuestas se contempla la compartición de infraestructura siendo esta obligación de Telmex lo que le da vida al presente desacuerdo.

Finalmente, Grupo Televisa concluye que la resolución del Instituto que dirima el presente desacuerdo asegure la prestación en condiciones de competencia entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones con Telmex; en ese orden de ideas, se menciona que el procedimiento de desacuerdo fue llevado a cabo en estricto apego a la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas y a los artículos 129 y 139 de la LFTyR, razón por la cual se encuentra debidamente fundada y motivada, asegurado

en todo momento la prestación y condiciones de competencia entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones.

Respuesta a la Solicitud de Resolución por parte de Telmex

5.2 Argumentos de Telmex respecto a los Cargos Recurrentes y No Recurrentes

Telmex manifestó lo siguiente:

"(...)

Antes de pronunciarse respecto del escrito mediante el cual Grupo Televisa solicita la intervención de ese Instituto para resolver el supuesto desacuerdo en el que se actúa, Telmex hace las siguientes manifestaciones respecto de propio Oficio:

Respecto lo manifestado por ese Instituto en el Acuerdo, es importante señalar que existen 2 tipos de tarifas, las Cargos Recurrentes, que corresponden a las tarifas de renta de la Infraestructura y los Cargos No Recurrentes, que corresponden a trabajos que se realizan una sola vez para proporcionar los servicios de Compartición de Infraestructura Pasiva. Como es del conocimiento de ese Instituto, los Cargos No Recurrentes son generados para proporcionar los servicios de Compartición y dichos cargos en analogía de un servicio básico residencial el usuario realiza su pago al momento de la contratación del servicio. A dichos cargos del servicio básico no se les considera una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, por lo cual se le solicita a ese Instituto que en la resolución que al efecto emita, determine para las tarifas de los trabajos generados para proporcionar los servicios de Compartición se pague a mi representada previo a su ejecución por el monto que efectivamente Telmex erogó."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.2

En este sentido, la ORCI de Telmex especifica los cargos que serán recurrentes así como los cargos que son considerados como no recurrentes, de conformidad con lo siguiente:

"(...)

Servicio de Acceso y Uso compartido de Obra Civil

Los conceptos facturables son:

Cargos No Recurrentes:

- Para la Solicitud de Servicio de Acceso y Uso Compartido de Obra Civil se cuantificará:
- Visita Técnica para Postes y/o para Canalizaciones y Pozos. El presupuesto para ésta será con base en los kilómetros lineales de la trayectoria que implica la solicitud del CS.
- Trabajos requeridos dentro de la visita técnica.
- Análisis de Factibilidad.
- Acondicionamiento de Infraestructura Pasiva, en caso de que se requiera.
- Recuperación de espacio, en caso de que se requiera.
- Segunda Inspección en adelante.
- Apoyos de protecciones de subidas de cable subterráneo a cable aéreo o aterrizamiento de cables.
- Apoyos de protecciones de bajadas de cable aéreo a cable subterráneo o aterrizamiento de cables.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes: ---

Para determinar la contraprestación por el uso de canalizaciones y ductos se tomará en cuenta:

- Por metro lineal ocupado.
- Diámetros de los ductos utilizados: 35.5, 45, 60, 80 y 100 mm.

Para determinar la contraprestación por el uso de pozos se cuantificará con base en:

- Uso de vía por tamaño de pozo.
- Cierre del empalme de cable de fibra óptica.
- Gasa que instale en el pozo.

Para determinar la contraprestación por el uso de los postes se tomará en cuenta:

- Cantidad de Cables Instalados por Poste (hasta cierto peso de acuerdo a la norma). Si el cable y sus extensiones exceden dicho peso, se cobrará un cable adicional.
- Peso por Kg adicional instalado en el poste.

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente.

Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte.

Los rubros facturables son:

Cargos No Recurrentes:

- o Gastos de Instalación.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes:

- o Renta mensual de Canal Óptico de Alta Capacidad²⁴.
- o Renta mensual de los enlaces necesarios para conectar los puntos de origen y destino solicitados por el CS, con los puntos de presencia en los cuales se entrega el Canal Óptico.

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente.

Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torres.

Los conceptos facturables son:

Cargos No Recurrentes:

Para la Solicitud de Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torres se contabiliza:

- Visita Técnica para el Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torres, en caso de haber sido solicitada por el CS.
- Trabajos requeridos dentro de la visita técnica.
- Análisis de Factibilidad, en caso de no contratar el servicio por parte del CS.
- Acondicionamiento de Infraestructura Pasiva, en caso de que se requiera.
- Recuperación de espacio, en caso de que se requiera.
- Segunda Inspección en adelante.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes:

Mensualmente se cobrará las siguientes contraprestaciones por el servicio por el uso de Espacio Aprobado en Torre exclusivamente para antenas de radio frecuencia (RF) o de

²⁴ El servicio mensual considera: el medio de transmisión, los puertos y la capacidad del canal óptico contratado.

microondas (MW), siempre y cuando la superficie utilizada no exceda de 8.5 m². La franja de utilización en el cuerpo vertical de la Torre es de 4 metros lineales (ml).

- Por Zona AAA (Nivel Alto): Se trata de sitios ubicados en zonas urbanas, habitacionales o comerciales, cuya población percibe el ingreso promedio más alto en el país.
- Por Zona AA (Nivel Medio Alto): Se trata de sitios ubicados en zonas urbanas, habitacionales o comerciales, cuya población percibe el ingreso promedio siguiente al ingreso promedio más alto en el país.
- Por Zona A (Nivel Medio): Se trata de sitios ubicados en zonas urbanas, habitacionales o comerciales, cuya población percibe el ingreso promedio en el país.
- Zona Industrial: Se trata de sitios ubicados en zonas o parques industriales.
- Zona B (Nivel Bajo/Rural): Se trata de sitios ubicados en zonas suburbanas, habitacionales o comerciales, cuya población percibe el ingreso promedio más bajo en el país, o bien sitios ubicados en zonas rurales o de cultivo.
- Por el acceso y uso de Espacio Aprobado en Plso.
- Servicio de alimentación eléctrica.
- Servicio de Aire Acondicionado.

La tarifa mensual por cada elemento fuera de la franja de los 4 ml será calculada como sigue:

$(\text{Área de antena (m}^2) * \text{Altura de NCR en mts. (H)})$

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente.

Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos.

Los conceptos facturables son:

Cargos No Recurrentes:

- A) Para sitios, predios y espacios físicos se contabiliza:**
- Visita Técnica para Sitios, Predios y Espacios Físicos, en caso de haber sido solicitada por el CS.
 - Trabajos requeridos dentro de la visita técnica.
 - Análisis de Factibilidad, en caso de que el CS no contrate el servicio.
 - Acondicionamiento de Infraestructura Pasiva, en caso de que se requiera.
 - Recuperación de espacio, en caso de que se requiera.

- o Segunda Inspección en adelante.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes, con cobro anticipado:

B) Por el Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos:

- o La contraprestación mensual por el uso del espacio dependerá del proyecto ejecutivo y la zona del sitio, precio o espacio físico solicitado, y servicios auxiliares necesarios. Asimismo se indicará la cuota de mantenimiento asociada al servicio cuando aplique.

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente.

Servicio de Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada.

Los conceptos facturables son:

Cargos No Recurrentes:

- o Visita Técnica para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, en caso de haber sido solicitada por el CS.
- o Análisis de Factibilidad.
- o Gastos de Instalación por Tendido de Cable en el interior.
- o Gastos por empalme por hilo de fibra óptica.
- o Acondicionamiento de Infraestructura Pasiva, en caso de que se requiera.
- o Recuperación de espacio, en caso de que se requiera.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes con cobro anticipado:

- o Contraprestación mensual por el uso de la trayectoria.

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente.

Actividades de apoyo para la Compartición de Infraestructura Pasiva

Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva

(...)"

Por lo anterior, Telmex respecto a los cargos recurrentes y no recurrentes debe apegarse a lo ya establecido dentro de la ORCI de Telmex.

En este mismo sentido, se hace notar que para los servicios de Actividades de apoyo para la Compartición de Infraestructura Pasiva y Trabajos Especiales asociados a los servicios de Acceso y Uso Compartido de la Infraestructura Pasiva, el cobro dependerá del tipo de análisis o servicio solicitado.

5.3 Argumentos de Telmex respecto a los Antecedentes de la Solicitud de Resolución

Telmex señaló lo siguiente:

"Por lo que hace al escrito presentado con fecha 8 de marzo de 2017, mediante el cual las empresas de Grupo Televisa solicitaron la intervención de ese Instituto para determinar las condiciones supuestamente no convenidas con Telmex en materia de servicio de compartición de infraestructura pasiva (en adelante el "Escrito"), mi mandante manifiesta lo siguiente:

I. Por lo que hace al capítulo de ANTECEDENTES del Escrito, le informamos lo siguiente:

A) En cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa en el antecedente 1, el mismo ni se afirma ni se niega puesto que no es un hecho propio de mi representada.

B) Por lo que hace a los antecedentes marcados con los numerales 2 y 3 del Escrito, los mismos son ciertos.

C) Por lo que hace a lo manifestado por Grupo Televisa en el Antecedente 4, el mismo es falso, tal y como lo pude (sic) corroborar ese Instituto del escrito de solicitud de inicio de negociaciones notificado a mi mandante, ya que de la lectura del mismo en ningún momento se aprecia que Grupo Televisa haya propuesto a Telmex las tarifas correspondientes a los servicios de compartición de infraestructura pasiva para el período 2017, motivo por el cual el desacuerdo en que se actúa resulta totalmente improcedente, al no existir una propuesta formal y por lo tanto condiciones no controvertidas entre las partes, ya que las mismas no se pudieron negociar.

D) El antecedente marcado en el numeral 5 del Escrito, es cierto.

- E) *Los antecedentes señalados en los numerales 6 y 7 del Escrito ni se afirman ni se niegan pues, no constituyen hechos propios de mi mandante.*
- F) *Por lo que hace a los antecedentes marcados con los numerales 8 y 9 del Escrito, los mismos son ciertos.*
- G) *Lo manifestado por Grupo Televisa en los antecedentes marcados con los numerales 10 y 11 son parcialmente ciertos, toda vez que no existen condiciones no convenidas entre las partes, ya que, contrario a lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito, dicho grupo no ofreció ninguna propuesta de tarifas a mi mandante, motivo por el cual no hubo negociaciones y, en tal virtud el procedimiento en que se actúa carece de cualquier sustento por lo que es totalmente falso que mi mandante no esté dispuesta a negociar las tarifas mencionadas en el Escrito, ya que para ello, tiene que existir un punto de partida para iniciar las negociaciones correspondientes y no solo una solicitud carente del objeto propio de la misma.*

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.3

Respecto de lo señalado por Telmex que no existe un verdadero desacuerdo entre Grupo Televisa y Telmex, en virtud de que Grupo Televisa no ofreció ninguna propuesta real de tarifas a Telmex; en ese sentido resulta inoperante lo argumentado por Telmex, pues contrario a su afirmación se destaca, que si bien es cierto Grupo Televisa en la carta de inicio de negociaciones presentada a dicha empresa el 24 de octubre de 2016, no propone ninguna tarifa respecto de los servicios solicitados, también lo es que de las constancias que obran en autos, así como de los escritos presentados por Telmex ante este Instituto, no se advierte que dicha empresa haya dado contestación al inicio de negociaciones planteado por Grupo Televisa.

Dicho lo anterior, se puede concluir que no existe un acuerdo entre las partes respecto a las tarifas relativas a la prestación de servicios que se describen en la carta de inicio de negociación, razón por la cual, este Instituto se encuentra legalmente facultado para conocer del presente procedimiento en términos de lo establecido en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas y en los artículos 129 y 139 de la LFTyR; por lo anterior, resulta infundado lo señalado por Telmex.

5.4 Argumentos de Telmex respecto a las Tarifas presentadas por Grupo Televisa

Telmex manifestó lo siguiente:

"(...)

II.- En cuanto al capítulo denominado SOLICITUD del Escrito, debemos manifestar lo siguiente:

A) Las tarifas por los servicios de compartición de infraestructura pasiva de Telmex propuestas por Grupo Televisa, son totalmente improcedentes e inaceptables. Dichas tarifas carecen de cualquier sustento legal y económico motivo por el cual no pueden ser aceptadas.

En primer lugar, debemos mencionar que los servicios de compartición de infraestructura son proporcionados directamente por personal de Telmex, cuyas prestaciones laborales son distintas a aquellas que generalmente las empresas proporcionan a sus trabajadores y que se contienen en la Ley Federal del Trabajo, toda vez que los empleados de Telmex pertenece al Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, por lo que sus prestaciones se proporcionan al amparo del Contrato Colectivo de Trabajo que se acuerde entre las partes.

Por otro lado, por lo que hace a cada uno de los servicios aludidos en el capítulo de SOLICITUD del Escrito, manifestamos lo siguiente:

Por lo que hace al servicio de Torres, las tarifas propuestas por Grupo Televisa en el Escrito y que se muestran en la imagen siguiente (extraída de la Solicitud de resolución), se concluye que dicha propuesta es inaceptable, carente de cualquier sustento económico, muy alejada de las tarifas propuestas por Telmex en las que además existe una tarifa diferenciada por clasificación en función del nivel geográfico donde se ubique la infraestructura.

Clasificación Torre	Contraprestación Mensual (s/IVA) (dentro de los 4ml)	Nivel
AAA	\$ 1,900.00	Nivel Alto

AA	\$ 1,900.00	Nivel Medio Alto
A	\$ 1,900.00	Nivel Medio
I	\$ 1,900.00	Industrial
B	\$ 1,900.00	Nivel Bajo/Rural

Por lo que hace al servicio de Uso de Espacios Físicos, de la lectura del Escrito, podemos apreciar que Grupo Televisa está de acuerdo con el alcance del mismo, sin embargo, no ha realizado petición alguna para que se realicen los trabajos ejecutivos y la zona del sitio, predio o espacio físico solicitado y servicios auxiliares necesarios. Por lo tanto, previo al establecimiento de la tarifa correspondiente, es necesario que Grupo Televisa modele diversos casos de las posibles peticiones que realizaría a mi representada, indicando el volumen que espera tener en un futuro próximo por caso modelado, y de esta forma determinar la tarifa correspondiente.

En cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa para el servicio de canales ópticos de alta capacidad, dicho Grupo solicita que la tarifa sea equivalente al costo de la infraestructura pasiva que solicite y que Telmex no pueda proporcionar, lo cual es erróneo, ya que los canales ópticos son una solución que resolvió ese Instituto para que Telmex proporcione, en la medida de sus disponibilidades, en aquellos casos donde el concesionario tenga equipo en las instalaciones de Telmex y necesite conectar con su propia red de telecomunicaciones (se adiciona la imagen de la resolución de preponderancia página (sic) 1298 y 1293) y no de manera general.

35. En el Proyecto de medidas fijo se estableció la siguiente Medida Trigésima Quinta en relación al Acceso y Uso Compartido de Infraestructura:

TRIGÉSIMA QUINTA.- En caso de que en una determinada ruta no exista Capacidad Excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, el Agenté Económico Preponderante deberá poner a disposición del Concesionario Solicitante, como alternativa de solución, el servicio de renta de fibra oscura.

A efecto de que se pueda aprovechar plenamente el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura es necesario que el Concesionario Solicitante cuente con medios de transmisión que le permitan conectar los equipos colocados en las instalaciones del agente Económico Preponderante con su propia red de telecomunicaciones.

Por lo que hace a las Actividades de Apoyo, en específico, lo que se refiere a las Visitas Técnicas en general, como ya se señaló anteriormente, la cotización y las tarifas requeridas por Grupo Televisa, no son representativas ni comparables contra los gastos operativos de Telmex, por lo cual mi representada no puede aceptar las mismas, ya que es muy claro que una empresa como Telmex, que tiene cobertura a nivel nacional (a excepción del área concesionada a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.), y experiencia mayor no puede compararse con los proveedores como lo pretende hacer valer Grupo Televisa.

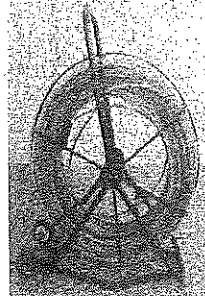
Es importante señalar que Grupo Televisa no presentó propuesta para la tarifa de Visita Técnica para el servicio de Torres.

Para la visita técnica para sitios, predios y espacios físicos, el precio propuesto por Grupo Televisa de \$832.00 por jornada, representa una tarifa muy inferior que probablemente se justifique por ser el proveedor una pequeña empresa, sin embargo, no puede ser acordado como tarifa toda vez que no corresponde a los gastos que mi representada erogara para la actividad. Ahondando un poco más con respecto a la actividad en cuestión, ésta debe realizarse con personal con conocimiento de ingeniería y ayudantes, para que se verifique la disponibilidad del espacio solicitado, además de que para llevarla a cabo se requiere de un vehículo de transporte (que genera el costo horario del vehículo para la actividad), herramientas para medición que pueden ser apuntadores láser, escaleras, software para registrar la información existente contra la información de las especificaciones del espacio solicitado, peso y dimensiones de bastidores y equipo que pretende ocupar el espacio, revisión de afectaciones en pasillos, puertas, estructuras, en el sitio, etc., lo anterior de manera enunciativa más no limitativa, tal como se señala en la normatividad y formatos de la Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva

"Espacio en piso: Espacios Físicos en sitios diversos a las Torres, tales como azoteas y suelo para la instalación de equipos transceptores, así como sus auxiliares (tales como sistema de fuerza y/o bancos de batería de respaldo, sistemas de aire acondicionado, alarmas y demás elementos activos). Incluye los espacios para gabinetes, para maniobras y pasos de personas."

Todas estas actividades no son contempladas en la cotización exhibida por Grupo Televisa ni por dichas empresas al momento de solicitar la tarifa correspondiente.

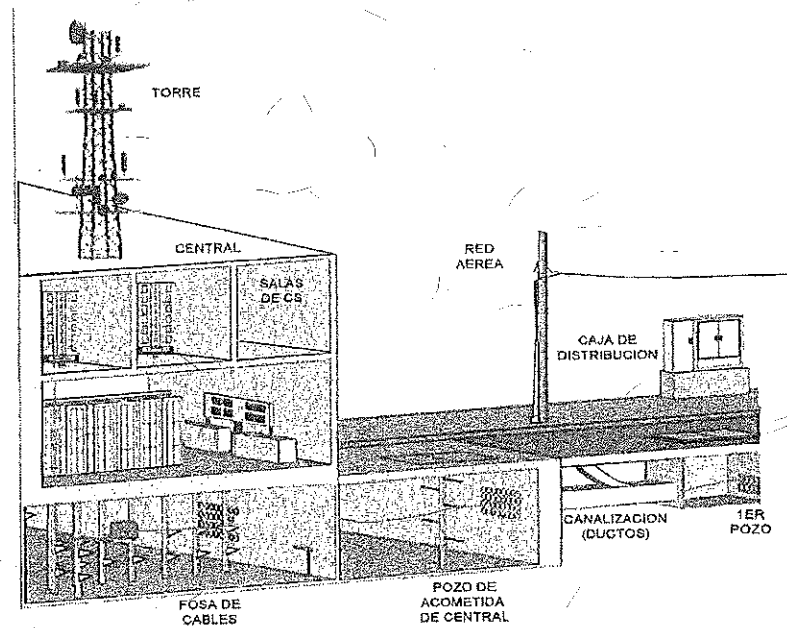
De igual forma, para la visita técnica para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, la propuesta de Grupo Televisa es inaceptable e improcedente por carecer de cualquier sustento económico. Ahondado un poco más con respecto a la actividad en cuestión, ésta se realiza desde el pozo más cercano al pozo de acometida de la central o instalación equivalente el cual estará ubicado típicamente a más de 50 a metros de distancia, se tienen que abrir y proteger ambos pozos, (no se puede realizar la actividad con una sola persona ya que se pone en riesgo a peatones o vehículos), se utiliza una guía de fibra de vidrio que en el argot de telefonía se llama cobra (véase la siguiente figura), por lo cual para transportar al personal las protecciones a los pozos, los conos de señalización se requiere vehículo suficiente para alojar las herramientas lo que genera el costo horario de vehículo, se inmersa la guía desde un pozo hacia el otro pozo, se coloca el dispositivo para probar la vía, y se recupera la guía desde el pozo donde se inició la inmersión de la guía, dentro de la Central o instalación equivalente el personal tendrá que revisar y medir las trayectorias hacia la Coublicación para desagregación del Concesionario ayudándose de herramientas láser, o escaleras, etc, y por último el personal en su centro de trabajo de ingeniería realiza el reporte documentalmente a entregar al concesionario. Lo anterior es enunciativo y no limitativo. Dichos trabajos generan una erogación mucho mayor a la presentada por Grupo Televisa mediante la cotización, por lo cual se reitera la misma es inaceptable e improcedente ya que omite todas estas actividades en su determinación.



Guía de fibra de vidrio obtenida en la dirección
http://nuevoleon.quebarato.com.mx/monterrey/guia-o-cobra-de-fibra-de-vidrio-de-300-metros-de-1-2-pulgada_61B8A8.html



Imagen obtenida de la dirección
<http://fibraopticaleon.blogspot.mx/>



*Imagen de la Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva.

Respecto a los conceptos aplicables de manera adicional durante la Visita Técnica para pozos y canalizaciones, se puede concluir que Grupo Televisa, de manera dolosa, no propone los precios de la cotización por ser superiores a la tarifa que mi representada propuso en las negociaciones con dichos concesionarios, precisando que la tarifa fuera de \$3,500 pesos que se documenta en la cotización y que Grupo Televisa propone sea de \$ 441.49 pesos, reduciendo el precio sin sustento alguno, únicamente manifestando que "la información de estos conceptos fue calculada con base en información de costos de Grupo Televisa los cuales son completamente desconocidos tanto para mi mandante como para ese Instituto por lo que no se puede pronunciar en torno a ellos.

En este sentido, resulta pertinente precisar el por qué (sic) de la tarifa propuesta por mi representada. Primeramente, es importante señalar que en todo trabajo para el despliegue de infraestructura o red de un concesionario de telecomunicaciones el vehículo es un recurso indispensable, dependiendo de la magnitud y especialidad del trabajo del vehículo será de dimensión y equipamiento diferente, así de igual manera el personal que realizará las actividades tendrá su equipamiento, capacitación etc., de acuerdo a dicha actividad. Así entonces, para realizar la apertura de un pozo que está protegido con soldadura para evitar el vandalismo y afectación al usuario por el robo de cables, el personal debe contar con vehículo, planta generadora de energía, herramienta de corte eléctrica para retirar la soldadura (esmeril), y la planta para soldar cuando tenga que cerrar el pozo, como se puede apreciar la actividad no es de un solo recurso humano, debe ser especializado y las inversiones en herramienta y equipo son importantes e inclusive excesivas si se trata de pequeña empresa, razones enunciativas y no limitativas que sustentan que la propuesta de Grupo Televisa es completamente errónea y poco creíble. Aplica los mismos argumentos para realizar el desagüe y desazolve de los pozos.

Respecto al servicio de análisis de factibilidad, Grupo Televisa no propone los precios de la cotización para los análisis para compartición de postes, siendo que para el análisis de compartición de pozos, ductos y canalización, reduce las tarifas propuesta por Telmex de \$1,596.80 a \$728.76 sin sustento alguno, lo cual hace inaceptable e improcedentes dichas tarifas.

Respecto a lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito sobre la excesiva diferencia entre los precios de mi representada contra los propuestos por dicho concesionario, hacemos las siguientes observaciones:

La cotización no incluye ninguna propuesta sobre el tema de Torres, lo que señala que la empresa autora de la cotización exhibida no tiene el conocimiento y experiencia en esta infraestructura. Adicionalmente, la cotización si contiene los precios relacionados a la Planta Externa como lo es postes, pozos, tendido de cable, empalmes de cobre o fibra óptica, lo cual hace suponer que la empresa en cuestión tiene conocimiento de trabajos de Planta Externa, sin embargo, es cuestionable su conocimiento y experiencia para cotizar actividades de Análisis de Factibilidad Construcción/Adaptación (compartición de espacios) que corresponden a trabajos de las especialidades de Arquitectura e Ingeniería Civil con sus correspondientes análisis estructurales diseños mínimos para espacios, e instalaciones eléctricas e hidrosanitarias, con sus correspondientes planos, etc., conocimientos aplican para los análisis de factibilidad renta de espacios o predios y al cambiar la unidad de servicio por jornada, hace que el conocimiento y experiencia de la empresa en cuestión sea poco creíble, ya que no estima cuantas jornadas se necesitan para realizar dichos análisis.

Por último, por lo que hace al Análisis de Factibilidad de Fuerza, debemos manifestar que esta especialidad de trabajo dentro de las centrales o instalaciones equivalentes de mi representada, es diversa, ello, en virtud de los conocimientos y prácticas sobre dimensionamientos y capacidades sobre: corriente alterna, corriente directa, grupo electrógeno, bancos de baterías, tipos de baterías, inversores, rectificadores, tableros, medidores de corrientes, fusibles, sistema de tierras, etc., que el personal debe tener.

Lo anterior de manera enunciativa mas no limitativa, que de acuerdo a la única referencia en internet de dicha empresa y nuevamente al cambiar las unidades, se concluye que no cuenta con la capacidad y conocimiento para efectuar las mismas, suponiendo sin conceder que por ser una pequeña empresa, sus costos vs los de Telmex hacen una importante diferencia.

Por lo que hace a la tarifa de inspección, nuevamente la propuesta de Grupo Televisa con base a la cotización exhibida, no considera los gastos

operativos de Telmex la cual tiene obligaciones laborales sindicales que son públicas y que difieren de los que Grupo Televisa señala como ejemplos del mercado. Los ejemplos en todo momento deben ser en las mismas condiciones con las que mi representada opera y no sobre supuestos a modo. Dicha tarifa, de igual forma, resulta improcedente.

Por otra parte, Grupo Televisa señala en el Escrito lo siguiente:

"Mis Representadas advierten que las tarifas para servicios tales como el acceso y uso compartido de torre, uso de espacios físicos, tendido de cable sobre la infraestructura desagregada, canales ópticos de alta capacidad y tarifas por actividades de apoyo, tales como visitas técnicas, análisis de factibilidad e inspección, resultan muy elevados respecto a los ofrecidos por otros proveedores en el mercado."

Lo anteriormente señalado, es completamente falso, toda vez que Grupo Televisa no exhibió una cotización para uso compartido de torres en igualdades de circunstancias que mi mandante, es decir, una cotización proveniente de otro concesionario o titular de torres con lo cual pueda sustentar su señalamiento. Tampoco existe hoy en día otro concesionario que ofrezca el servicio de tendido de cable sobre la infraestructura desagregada y demás servicios con lo cual se puede comparar si las tarifas de mi mandante son o no elevadas.

En diversas reuniones sostenidas entre Telmex y personal de Grupo Televisa, Telmex ha solicitado a dichos concesionarios un desglose sobre los alcances de los servicios cuyas tarifas pretendía negociar. Con el afán de avanzar en dichas negociaciones, Telmex accedió a listar el desglose enunciativo más no limitativo, toda vez que en la Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura Pasiva existe la descripción, procedimiento y normativa técnica que no fueron incluidas en dicho detalle, en el entendido de que Grupo Televisa ya había leído y comprendido dichos documentos. Sin embargo, como se puede apreciar en la cotización de Grupo Televisa, se habla exclusivamente de trabajos de mano de obra, excluyéndose los términos suministro de materiales necesarios herramientas, vehículos, equipos, recurso humano con las especialidad necesarias para la correcta ejecución. Por lo cual se puede concluir que la cotización es parcial e incompleta para ser comparable contra los costos que debe erogar mi representada y por lo mismo es improcedente e inaceptable.

Por otra parte, Grupo Televisa señala:

"En tales circunstancias, adquirir los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex, implica encarecer los costos de servicios que son insumos para mi representada, lo que no permitiría replicar los costos de Telmex y, por lo tanto, competir con dicha empresa."

Lo anterior es falso, toda vez que la compra de un terreno, la construcción de un edificio, el equipamiento con fuerza y clima, la construcción de ductos y/o postera, si serían circunstancias que encarecerían los trabajos, pero no limitan el despliegue de dichos servicios y no es necesario encarecerlos, por lo que Grupo Televisa si podría replicar los costos de Telmex, ya que ambos tendrán que realizar el 100% de las inversiones, sea un ejemplo de los grandes desarrollos habitacionales de tipo ARA, GEO, etc., donde un desarrollo de 10,000 o más viviendas hace que los se dividan entre 10,000 posibles servicios, lo cual será menor que si fuera de solo 2,000, ó 5,000 viviendas. Uno de los elementos de mayor peso en el cálculo de las tarifas para los servicios de compartición yace en la fuerza laboral necesaria para el mantenimiento, de tal forma que se debe considerar la capacidad de atención, lo cual impacta sobre la cantidad de personal contratado. Como ya se ha mencionado, Telmex utiliza para dichas tareas a sus empleados, los cuales laboran amparados bajo un contrato colectivo, con prestaciones superiores a las establecidas en la Ley Federal del Trabajo y no son empleados eventuales o por honorarios, como sucede en el resto de las empresas de servicios de infraestructura, por lo tanto, el costo promedio por empleado se incrementa sustancialmente.

Las tarifas que Telmex ha establecido en la ORCI fueron calculadas con base en una metodología de Costos Incrementales Promedio de Largo Plazo. Grupo Televisa establece reclamos sin sustento, ya que no proveyó ningún tipo de evidencia para afirmar que las tarifas que propone fueron calculadas de otra manera, por lo tanto, dichos argumentos deben ser desechados en virtud de que se trata tan solo de dichos que tienen como único objetivo la descalificación no fundamentada de las condiciones establecidas por Telmex mediante la ORCI, documento que ha sido avalado incluso por el propio Instituto.

A continuación se muestran diversas tablas donde se comparan las tarifas propuestas por Grupo Televisa contrastadas con las tarifas que fueron establecidas en la ORCI:

Clasificación Torre	Contraprestación Mensual(s/IVA) (dentro de los 4ml)	Nivel	Contraprestación ORCI
AAA	\$ 1,900.00	Alto	\$20,250.00
AA	\$ 1,900.00	Medio Alto	\$19,575.00
A	\$ 1,900.00	Medio	\$18,900.00
I	\$ 1,900.00	Industrial	\$18,225.00
B	\$ 1,900.00	Rural	\$17,550.00

- *Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre*

La tabla anterior muestra que Grupo Televisa no realizó un análisis estricto de las tarifas que propuso, ya que no hace distinción entre los tipos de torres, los cuales se refieren a zonas económicas. Evidentemente la disponibilidad y renta de los espacios en cada una de las zonas tiene un valor distinto. Al establecer la misma tarifa independientemente de la zona, se está cometiendo un error grave. Aunado al hecho anterior, hay que resaltar que las tarifas propuestas constituyen el 10% del valor que originalmente se estableció en la ORCI, por tal motivo es evidente que Grupo Televisa en ningún momento pretendió llegar a un acuerdo negociado.

En la siguiente liga se puede consultar la oferta de servicios de arrendamiento de espacios en torres publicado por Telcel en su oferta pública de acuerdo con las obligaciones impuestas por el IFT:

<http://www.telcel.com/content/dam/telcelcom/ofertapublica/documentos/ofertareferenciainfraestructurapasiva/precios-y-tarifas-anexo-a.pdf>

Servicio de Tendido de Cable sobre la Infraestructura Desagregada

	Contraprestación única	Contraprestación ORCI
Instalación por Tendido de Cable	\$5,835.34	\$8,407.33
Empalme por hilo de fibra óptica/Cobre	\$208/\$200	\$345.95
	Contraprestación anual	
Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable de fibra óptica	\$320	Sin información
	Contraprestación anual	
Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable	\$4,473-15	\$6,759.90

Del comparativo anterior resalta el hecho de que Grupo Televisa haya propuesto una tarifa de \$320.00 pesos para el concepto de "Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable de fibra óptica", cuando el servicio similar (en el que sólo se estableció "para cable"), propuso una tarifa diez veces mayor para un servicio que evidentemente representa lo mismo e implica prácticamente los mismos elementos para realizarlos. De esta manera se confirma lo establecido anteriormente, que la propuesta realizada carece de formalidad o sustento lógico.

American Tower, a diferencia de Telesites, no tiene la obligación de hacer públicas sus tarifas, por lo tanto no es posible acceder de manera pública a dicha información, así que si Grupo Televisa pretendiese hacer un análisis objetivo del mercado, habría incluido la oferta de uno de los proveedores más significativo del país. Al intentar obtener los precios de American Towers, en sus oficinas refieren que el precio es variable y depende por completo del sitio particular donde se pretenda contratar,

por lo tanto sólo Telmex y Telcel han hecho claros los precios, de tal forma que el mercado muestra un alto nivel de incertidumbre en los precios.

Actividades de Apoyo

Visitas Técnicas (contraprestación única)

	<i>Propuesta Televisa</i>	<i>Contraprestación ORCI</i>
<i>Visita para postes</i>	<i>\$520.00 por Km</i>	<i>\$1,949.60 por Km</i>
<i>Visita para pozos y canalizaciones</i>	<i>\$1,686 por Km</i>	<i>\$8,690.17 por Km</i>
<i>Visita para el servicio de torres</i>	<i>\$ por Torre</i>	<i>Igual</i>
<i>Visita para sitios, predios y espacios físicos</i>	<i>\$832.00 por jornada de 8 horas</i>	<i>\$5,830.08 por jornada 8 horas</i>
<i>Visita para tendido de cable sobre infraestructura desagregada</i>	<i>\$1,997.00 por jornada de 8 horas</i>	<i>\$5,830.08 por evento</i>
<i>Apertura de un pozo</i>	<i>\$441.49</i>	<i>\$551.86</i>
<i>Desazolve de un pozo</i>	<i>\$297.50</i>	<i>\$692.52</i>
<i>Desagüe de un pozo</i>	<i>\$188.65</i>	<i>\$439.12</i>

Análisis de factibilidad (contraprestación única)

	Propuesta TVSA	Contraprestación ORCI
Para compartición de postes	\$728.76 por Km	\$910.95 por Km
Para compartición de pozos, ductos y canalizaciones	\$728.76 por Km	910.95 por Km
Para la compartición de torres	\$ por Torre	Igual
Construcción / adaptación (compartición de espacios)	\$1,997.00 por jornada de 8 horas	\$87,451.24 por Servicio
Infraestructura de fuerza	\$1,997.00 por jornada de 8 horas	\$69,960.99 por Servicio
renta de espacios físicos	\$1,997.00 por jornada de 8 horas	\$87,451.24 por Servicio
renta de predios	\$1,997.00 por jornada de 8 horas	\$58,300.83 por Servicio
para la provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte	\$ por trabajo especial	Igual

Las tarifas mostradas para las actividades de apoyo no contemplan las condiciones laborales bajo las cuales provee los servicios Telmex. Como se mencionó previamente las actividades son realizadas por personal con un alto nivel de capacitación en estricto apego a la normatividad establecida para la instalación y mantenimiento de la infraestructura de Telmex.

Las tarifas presentadas por Grupo Televisa no presentan los detalles de los elementos utilizados para cualquiera de los trabajos referidos, por lo tanto resulta imposible realizar un ejercicio mediante el cual se calculen los costos de cada uno de los elementos y así llegar a la misma conclusión, es decir, tarifas muy similares a las que ha señalado Grupo Televisa.

Expresadas las apreciaciones anteriores se concluye que:

Las tarifas propuestas por Grupo Televisa no son suficientes para satisfacer los costos operativos ni de provisión de los servicios señalados, como ejercicio de simulación se puede suponer que por las torres se pagaran las tarifas propuestas por Grupo Televisa, ni siquiera serían suficientes como para cubrir los costos del predio donde se pretenda instalar la torre, sin considerar los suministros de energía ni los medios para acceder a éstas (en el caso de que se utilice un backhaul de fibra). Por tanto el IFT debe desechar la propuesta realizada por Grupo Televisa y considerar exclusivamente aquella señalada por Telmex en la ORCI.

Por lo anteriormente manifestado, podemos concluir que las tarifas propuestas por Grupo Televisa son totalmente improcedentes e inaceptables, ya que las mismas no son suficientes para satisfacer los costos operativos ni de provisión de los servicios señalados, como ejercicio de simulación se puede suponer que por las torres se pagaran las tarifas propuestas por Grupo Televisa, ni siquiera serían suficientes como para cubrir los costos del predio donde se pretenda instalar la torre, sin considerar los suministros de energía ni los medios para acceder a éstas (en el caso de que se utilice un backhaul de fibra). Por tanto ese Instituto debe desechar la propuesta realizada por Grupo Televisa y considerar exclusivamente aquella señalada por Telmex en la ORCI.

Al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda, ese Instituto debe allegarse de todos aquellos elementos de prueba que sean ofrecidos por las partes, sin embargo, no basta con su simple ofrecimiento, los mismos deben estar sustentados y motivados, es decir,

las partes deberán manifestar como es que dichas pruebas fueron obtenidas y las razones por las cuales se ofrecen y cómo es que las mismas apoyan lo manifestado por cada una de ellas.

En el caso que nos ocupa, los costos o tarifas asociadas a los servicios de compartición de infraestructura deben analizarse a la luz de los derechos de los trabajadores y de las contraprestaciones que Telmex debe pagar a cada uno de ellos por los mismos.

En este sentido, la prestación de los servicios por parte de los trabajadores de Telmex se rige por el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre mi mandante y el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, el cual en su cláusula 9 establece lo siguiente:

"CLÁUSULA 9. El presente Contrato Colectivo de Trabajo tiene por objeto fijar los derechos y obligaciones de la Empresa y sus trabajadores y regirá en todas las dependencias actuales y futuras de la Empresa dentro del Territorio Nacional para todos los trabajos ordinarios normales de mantenimiento, operación y ampliación de equipos en servicio propios y arrendados que conforman la red de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., para los que se cuente con los elementos mecánicos y de técnica necesarios.

Empresa y Sindicato reconoce como interés fundamental de sus trabajos asegurar la prestación de servicios de telecomunicaciones de la mejor calidad y en la mayor amplitud al cliente, al menor costo".

Por lo anterior, la obligación de Telmex y de su personal adscrito al Sindicato, encargado de proporcionar diversos servicios, entre ellos los de compartición de infraestructura pasiva, es prestar los servicios con la mejor calidad y amplitud al cliente, por lo cual deben respetarse todos y cada uno de los derechos adquiridos entre las partes, y parte de ellos será la contribución que Telmex debe pagar por los servicios prestados, por lo que para la determinación de cualquier tarifa para los servicios de que se trate, incluyendo los de compartición de infraestructura pasiva, ese Instituto debe tomar en cuenta todos y cada uno de los costos en que Telmex incurre y que son inherentes al mismo, incluyendo el sueldo que mi mandante debe pagar a sus trabajadores.

En este sentido, las prestaciones de los trabajadores de Telmex no son las mismas que se contemplan en la Ley Federal de Trabajo, en la mayoría de los casos son superiores a las de la ley, ya que se pactan a través de

un Contrato Colectivo de Trabajo, por lo que estos factores influyen directamente en los costos por la prestación de un determinado servicio, en este caso los de compartición de infraestructura pasiva de Telmex, y dicha circunstancia debe ser observada por ese Instituto al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda. Telmex no puede cobrar por un servicio una tarifa similar a la que cobra cualquier otro prestador de servicios cuyos empleados encargados de prestar los mismos tienen sueldos o prestaciones inferiores a la pactadas por Telmex con su sindicato. Estas variables deben ser observadas por Telmex al momento de calcular los costos que involucrarán la prestación de un servicio ya que deben ser tomados en cuenta todos los factores que inciden en ello, como lo es en este caso los sueldos y prestaciones de sus trabajadores, que en ningún caso pueden ser inferiores a las acordadas entre las partes, por lo que las tarifas no pueden ser menores como pretende Grupo Televisa. Por lo anterior, probablemente las tarifas de Telmex no sean las mismas que las de otro proveedor, sin embargo, tampoco los factores que inciden en la prestación del servicio y que influyen directamente en dichas tarifas serán los mismos, sin que ello implique que las tarifas ofrecidas por mis mandantes sean superiores en las dimensiones que Grupo Televisa mañosamente pretende hacer creer a ese Instituto.

No podemos dejar de observar que el Instituto tiene que establecer tarifas que permitan a mi mandante establecer la forma en la cual deberá recuperar los costos en los que incurre al prestar un determinado servicio, toda vez que la implementación del mismo, sea cual sea éste, representa una erogación cuantiosa, máxime que estamos antes servicios hasta cierto punto nuevos para Telmex, como lo son los de compartición de infraestructura pasiva, por lo que cualquier Resolución que la efecto emita ese Instituto debe proveer la forma en la cual Telmex pueda recuperar los costos inherentes a dichas actividades, por lo que al estar todos esos gastos a cargo de mi mandante, cualquier resolución en contrario, violaría en su perjuicio, no sólo un contrato colectivo con sus trabajadores, sino también diversas disposiciones legales en materia laboral como lo es el artículo 5 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto por el Título de Concesión de Telmex.

El artículo 5° Constitucional, en su parte conducente, es del tenor literal siguiente:

"Artículo 5o. A ninguna persona podrá impedirse que se dedique a la profesión, industria, comercio o trabajo que le acomode, siendo lícitos, el ejercicio de esta libertad solo podrá vedarse por determinación judicial, cuando se ataquen los derechos de tercero, o por resolución gubernativa, dictada en los términos que marque la ley, cuando se ofendan los derechos de la sociedad. Nadie puede ser privado del producto de su trabajo, sino por resolución judicial.

La ley determinara en cada estado cuales son las profesiones que necesitan título para su ejercicio, las condiciones que deban llenarse para obtenerlo y las autoridades que han de expedirlo.

Nadie podrá ser obligado a prestar trabajos personales sin la justa retribución y sin su pleno consentimiento, salvo el trabajo impuesto como pena por la autoridad judicial, el cual se ajustara a lo dispuesto en las fracciones I y II del artículo 123."

En efecto, cualquier persona que preste sus servicios o realice un trabajo tiene derecho a recibir la retribución correspondiente y, en el presente caso, ese Instituto debe tomar en cuenta todos aquellos factores que inciden en la prestación del servicio de compartición de infraestructura pasiva de mi mandante, entre ellos los gastos que se deben erogar por los servicios que los trabajadores de Telmex prestan.

A continuación se presenta una tabla en la que se comparan las prestaciones establecidas en el Contrato Colectivo de Trabajo de Telmex y la Ley Federal de Trabajo, en la cual se puede apreciar que existen diversas prestaciones que no están contempladas en la mencionada Ley, incluyendo los planes de jubilación, ayuda para despensa, renta y pasaje, gastos educacionales, fondo de ahorro, bono por puntualidad y asistencia, por productividad y otras prestaciones donde es muy grande la diferencia como el aguinaldo, días de descanso obligatorios, días de vacaciones y prima vacacional así como la prima de antigüedad.

		TELMEX Revisión C.C.T. 2016	L.F.T.			
EN EFECTIVO GARANTIZADAS	Aguinaldo	62 días	15 días			
	Ayuda de despensa	\$ 24.72 diarios	---			
	Ayuda de renta	\$ 51.26 diarios	---			
	Ayuda de pasaje	\$ 17.76 diarios	---			
	Gastos Educativos	35 días al año	---			
	Fondo de Ahorro	11.53% Ahorro	---			
	Pago Cuota Obrera al IMSS	205% Premio/Ahorro con tope legal, grava excedente	---			
	Prima Vacacional	La empresa cubre el 100%	---			
	Prima Vacacional	170% del periodo más un sábado y un domingo por 015 días	25% salario correspondiente al periodo			
	Puntualidad y asistencia	Premio 1 día de salario al mes por personal Sindicalizado	---			
Otras prestaciones	---	---				
Bono Anual de Productividad		Personal Hasta nivel Gerente sujeto a resultados	Días 124			
DESCANSO CON GOCE DE SUELDO	Días Festivos o Descansos obligatorios	18 días al año	7 Días al año; 8 días cada 8 años cuando hay cambio del poder ejecutivo			
	Días de Vacaciones	Años de Servicio	Días	Años de Servicio		
		1 a 2	---	11	1	6
		3 a 5	---	13	2	8
		6 a 10	---	16	3	10
		11 a 15	---	21	4	12
16 a 20	---	26	Después se incrementa en 2 días por cada 5 años			
21 o más	---	31				

		TELMEX Revisión C.C.T. 2016	L.F.T.
OTRAS PRESTACIONES	Plan de pensiones por jubilación	Edad 48 años Mujeres 53 años Hombres 50% de pensión a los 25 años de servicio creyendo 5% cada año adicional de servicio hasta 80% a los 31 años de servicio	---
	Prima de Antigüedad	20 días de sueldo integrado por cada año de servicio en la empresa, más la que establece la L.F.T.	12 días de salario por año de servicio con tope de dos salarios mínimos
	Seguro de vida	Muerte natural: \$639,530.16 Muerte accidental: \$1,079,057.20 2,000 SMD - Plan básico	---
	Gastos Médicos Mayores	200 SMD Cesárea y Aparatos Ortopédicos 8,000 SMD Plan opcional 800 SMD Cesárea y Aparatos Ortopédicos En ambos casos deducible de 30 SMD y copaseguro 10%	---

En este sentido, estas diferencias influyen directamente en la prestación de los servicios de compartición de infraestructura, y en las tarifas aplicables a los mismos, situación que no es contemplada por Grupo Televisa, sin embargo, si deben ser tomadas en cuenta por ese Instituto al momento de emitir la resolución que corresponda.

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.4

Telmex señala que las propuestas de Grupo Televisa respecto de las tarifas por los servicios de compartición de infraestructura de Telmex son totalmente improcedentes e inaceptables; en ese sentido, dicho argumento deviene en inoperante, lo anterior es así en virtud de que Telmex solamente desacredita las tarifas propuestas por Grupo Televisa de forma general, sin hacer una propuesta respecto de las tarifas por los servicios solicitados por Grupo Televisa, en donde contemple todos los insumos que requiere para otorgar los servicios que refiere Grupo Televisa en la carta de inicio de negociaciones, sin dejar de observar el salario que perciben sus trabajadores.

Ahora bien, Telmex continúa argumentando que las tarifas propuestas por Grupo Televisa respecto al servicio de Torres es inaceptable, carente de cualquier sustento económico; en ese sentido se destaca que dicho argumento resulta inoperante, ya que Telmex no indica a este Instituto cuáles son las tarifas que se deben cobrar para el servicio de Torres, ni mucho menos describe la metodología que deberá emplearse para la obtención de dichas cantidades, en ese sentido, solamente realiza manifestaciones que desacreditan lo señalado por Grupo Televisa, sin aportar elementos que permitan desacreditar las tarifas que menciona Grupo Televisa.

En esa misma tesitura, Telmex señala que respecto al servicio de Uso de Espacios Físicos previamente al establecimiento de la tarifa correspondiente, es necesario que Grupo Televisa modele diversos casos de las posibles peticiones que realizaría; en ese sentido el argumento de Telmex es infundado, en virtud de que la ORCI de Telmex señala claramente los cargos que son recurrentes y no recurrentes, así como los servicios que se entienden por cada uno y si se debe cobrar por adelantado o no, por este motivo Telmex se encontraba en posibilidad de ofrecer tarifas a Telmex siguiendo lo establecido en la ORCI de Telmex.

En este sentido, la ORCI de Telmex para uso de espacios físicos señala lo siguiente:

"Definiciones.

29) Sitios, predios y espacios físicos: Edificaciones, predios y terrenos que se podrán compartir para que los CS puedan desplegar redes públicas de telecomunicaciones."

(...)

"4. Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos.

El Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos, permite que el CS utilice los predios, sitios y espacios físicos existentes de Telmex, así como acceder a los sistemas de suministro.

de energía eléctrica y sistemas de aire acondicionado⁽¹⁾, excedentes en dichos espacios físicos.

El Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos permite que el CS haga uso de sitios, predios y espacios físicos de Telmex, para construir o instalar infraestructura propia.

La seguridad en los Sitios, Predios y Espacios Físicos se proporcionará al CS que haga uso del servicio, en las mismas condiciones y sitios que hoy en día mantiene Telmex para su propia operación.

(...)

Los conceptos facturables son:

Cargos No Recurrentes:

- Para sitios, predios y espacios físicos se contabiliza:
 - o Visita Técnica para Sitios, Predios y Espacios Físicos, en caso de haber sido solicitada por el CS.
 - o Trabajos requeridos dentro de la visita técnica.
 - o Análisis de Factibilidad, en caso de que el CS no contrate el servicio.
 - o Acondicionamiento de Infraestructura Pasiva, en caso de que se requiera.
 - o Recuperación de espacio, en caso de que se requiera.
 - o Segunda Inspección en adelante.

La facturación de las actividades antes mencionadas se realizará posteriormente a su ejecución.

Cargos Recurrentes, con cobro anticipado:

- o Por el Servicio de Uso de Sitios, Predios y Espacios Físicos:
 - o La contraprestación mensual por el uso del espacio dependerá del proyecto ejecutivo y la zona del sitio, precio o espacio físico solicitado, y servicios auxiliares necesarios. Así mismo se indicará la cuota de mantenimiento asociada al servicio cuando aplique.

La facturación de los cargos recurrentes se realizará a mes corriente."

En ese sentido, Telmex debe apegarse a lo establecido dentro de la ORCI de Telmex y proporcionar las tarifas conforme a lo previsto dentro de la misma.

Por otra parte, Telmex menciona que para el servicio de canales ópticos de alta capacidad, Grupo Televisa "solicita que la tarifa sea equivalente al costo de la

"(1) Sólo aplica para Edificios."

infraestructura pasiva que solicite y que Telmex no pueda proporcionar, lo cual es erróneo, ya que los canales ópticos son una solución que resolvió ese Instituto para que Telmex proporcione, en la medida de sus disponibilidades, en aquellos casos donde el concesionario tenga equipo en las instalaciones de Telmex y necesite conectar con su propia red de telecomunicaciones y no de manera general."

En este sentido, la Medida TRIGÉSIMA CUARTA de las Medidas Fijas, establece lo siguiente:

"(...)

el Agente Económico Preponderante, a su elección, deberá poner a disposición del Concesionario Solicitante, como alternativas de solución, el servicio de provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte entre sus puntos de presencia o el servicio de renta de fibra oscura."

De igual forma, la ORCI de Telmex, establece que

"(...) los Canales Ópticos de Alta Capacidad descrito en esta Oferta es un sustituto de la infraestructura pasiva, este se cotizará al precio equivalente del servicio de Obra Civil solicitado por el CS. Adicionalmente, este servicio tendrá un cobro por gastos de instalación."

Por lo anterior, Telmex deberá apegarse a lo establecido dentro de la Medida TRIGÉSIMA CUARTA de las Medidas Fijas y dentro de la ORCI de Telmex.

Telmex continúa argumentado que por lo que hace a las Actividades de Apoyo las tarifas requeridas por Grupo Televisa, no son representativas ni comparables contra los gastos operativos de Telmex; en ese sentido resulta inoperante por hacer manifestaciones generales ya que Telmex no señala cual es la tarifa que pretende por la prestación de dicha actividad, aunado a que tampoco señala una metodología para fijar la tarifa por dicha prestación, ni los servicios que se necesitan y cuánto paga por cada actividad como para determinar que las tarifas presentadas por Grupo Televisa no cubren los gastos en los que eroga Telmex.

En este mismo sentido, Telmex destaca que Grupo Televisa no presentó propuesta para la tarifa de vista técnica para el servicio de Torres, sin embargo, Telmex tampoco fija una tarifa para dicho servicio, siendo que es el obligado a determinar qué tarifa es la que determina para la prestación de dicho servicio.

Ahora bien, Telmex manifiesta que el precio propuesto por Grupo Televisa para la visita técnica para sitios, predios y espacios físicos, de \$832.00 por jornada, representa una tarifa muy inferior; en ese sentido, resulta inoperante lo manifestado por Telmex en virtud de que no señala tarifa respecto del servicio que nos ocupa, razón por la cual, solo

desacredita la propuesta realizada por Grupo Televisa, sin dejar de observar que Telmex señala que para fijar la tarifa del servicio se debe tener en cuenta que dicha actividad requiere personal con conocimiento de ingeniería y ayudantes para que se verifique la disponibilidad del espacio solicitado, además de que para llevarla a cabo se requiere de un vehículo de transporte, etc., lo anterior de manera enunciativa más no limitativa, sin embargo, tal y como se mencionó en las líneas que anteceden, Telmex no cito tarifa alguna ni realizó argumentos lógico-jurídicos o económicos en donde valorará dichos elementos, ni la metodología para fijar la tarifa respectiva, razón por la cual, resulta inoperante lo manifestado por Telmex.

En ese mismo sentido, Telmex señala que para la visita técnica para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada, la propuesta de Grupo Televisa es inaceptable e improcedente por carecer de cualquier sustento económico; al respecto resulta inoperante lo manifestado por Telmex, en virtud de que no señala tarifa respecto del servicio que nos ocupa, razón por la cual, solo desacredita de forma aislada la propuesta realizada por Grupo Televisa.

De igual forma, Telmex señala que para fijar la tarifa del servicio se debe tener en cuenta que se realiza desde el pozo más cercano al pozo de acometida de la central o instalación equivalente, describiendo de forma general el procedimiento sin embargo, tal y como se mencionó en las líneas que anteceden, Telmex no cito tarifa alguna ni realizó argumentos lógico-jurídicos o económicos en donde valorará dichos elementos, ni la metodología para fijar la tarifa respectiva, razón por la cual, resulta inoperante lo manifestado por Telmex.

En ese orden de ideas, Telmex menciona que de manera adicional durante la Visita Técnica para pozos y canalizaciones, se puede concluir que Grupo Televisa no propone los precios de la cotización por ser superiores a los que propuso en las negociaciones; en ese sentido y contrario a lo señalado por Telmex, este Instituto debe pronunciarse respecto de dicho servicio acatando en todo momento la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, como lo establece la Medida Trigésima Novena de las Medidas Fijas; en ese sentido resulta inoperante lo señalado por Telmex en virtud de que realiza manifestaciones generales sin aportar elementos a este Instituto que sirvan como base para la determinación de las tarifas solicitadas por Grupo Televisa.

En este mismo sentido, Telmex destaca que respecto del servicio de análisis de factibilidad, Grupo Televisa no propone los precios de la cotización para los análisis para compartición de postes; en ese sentido, resulta inoperante lo manifestado por Telmex, en virtud de que no señala tarifa respecto del servicio que nos ocupa, razón por la cual solo desacredita la propuesta realizada por Grupo Televisa; sin dejar de observar que en la tarifa que señala Telmex para la prestación de dicho servicio, no detalla la

metodología utilizada o los costos en los que incurre para la determinación de dicha tarifa.

Ahora bien, Telmex señala que respecto a lo establecido por Grupo Televisa sobre la excesiva diferencia entre los precios de Telmex contra los propuestos por dicho concesionario, destaca que la cotización no incluye ninguna propuesta sobre el tema de Torres; en ese sentido, resulta procedente pero inoperante el argumento destacado por Telmex, pues si bien es cierto Grupo Televisa, no aporta elementos de convicción, estudios o algún elemento que permita soportar las tarifas que propone, también lo es, que Telmex tampoco realiza estudio alguno para desvirtuar de forma económica las tarifas propuesta por Grupo Televisa.

Por otro lado respecto a lo señalado por Telmex del Análisis de Factibilidad de Fuerza, dicho argumento resulta inoperante; en virtud, de que no fija una tarifa respecto de dicho servicio, así como tampoco detalla la metodología que deberá utilizarse para fijar la tarifa respectiva, ni señala los costos en lo que incurre para la prestación de este servicio; por lo que no aporta elementos a este Instituto para la determinación de estas tarifas.

Ahora bien, por lo que hace a la tarifa de inspección, Telmex señala que nuevamente la propuesta de Grupo Televisa no considera sus obligaciones laborales sindicales; al respecto dicho argumento es inoperante, lo anterior es así en virtud, de que Telmex solamente desacredita las tarifas propuestas por Grupo Televisa de forma general, sin hacer una propuesta respecto de las tarifas por los servicios de inspección solicitados por Grupo Televisa, en donde contemple todos los insumos que requiere para otorgar los servicios, y los costos en los que incurre para la prestación del mismo.

Telmex continua señalando que en cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa respecto de que las tarifas resultan muy elevados respecto a los ofrecidos por otros proveedores en el mercado es completamente falso, toda vez que Grupo Televisa no exhibió una cotización para uso compartido de torres en igualdades de circunstancias; en ese sentido, resulta inoperante el argumento destacado por Telmex, puesto que no aporta elementos que desvirtúen lo señalado por Grupo Televisa, solo realiza manifestaciones desacreditando su dicho, más no proporciona elementos para la determinación de las tarifas solicitadas por Grupo Televisa.

Por otro lado, Telmex menciona que en diversas reuniones sostenidas entre Telmex y Grupo Televisa, Telmex accedió a listar el desglose enunciativo más no limitativo de los servicios; en ese sentido resulta inoperante lo señalado por Telmex, toda vez, que no presenta documental alguna que acredite su dicho; es decir, no presenta documental

en la que compruebe fehacientemente el desglose que propone Telmex y las tarifas que se pretende cobrar por cada servicio.

Telmex continua señalando que en cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa respecto de que adquirir los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex, implica encarecer los costos de servicios es falso; en ese sentido, resulta inoperante el argumento destacado por Telmex, pues este Instituto determinó a través de la Resolución AEP que el acceso a la infraestructura pasiva resulta de suma importancia para que se permita a concesionarios entrantes y pequeños operadores realizar una oferta competitiva en el sector, al no tener que incurrir en elevados costos de inversión, por el desarrollo de infraestructura en aquellas zonas donde no sea posible alcanzar una escala mínima de operación que permita cubrir las inversiones realizadas, en ese sentido, Telmex se encuentra obligado a permitir el acceso a la infraestructura pasiva para promover el desarrollo eficiente de la competencia en los mercados de telecomunicaciones.

Ahora bien, respecto del mismo argumento Telmex menciona que utiliza para dichas tareas a sus empleados, los cuales laboran amparados bajo un contrato colectivo, el costo promedio por empleado se incrementa sustancialmente; dicho argumento resulta inoperante ya que las obligaciones contractuales que Telmex tenga materia de su contrato colectivo de trabajo no son materia dentro del presente procedimiento; por lo que no aporta elementos que aporten elementos de análisis para la emisión de la presente Resolución.

Por otra parte, Telmex menciona que Grupo Televisa establece reclamos sin sustento, ya que no proveyó ningún tipo de evidencia para afirmar que las tarifas que propone Telmex fueron calculadas de otra manera, por lo tanto solicita que dichos argumentos deben ser desechados; en ese sentido, resulta inoperante el argumento de Telmex, pues cabe aclarar que la ORCI de Telmex no establece tarifas para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, pues dichas tarifas deben ser negociadas entre las partes.

Finalmente, Telmex muestra diversas tablas donde hace un comparativo de las tarifas propuestas por Grupo Televisa contrastadas con las tarifas que fueron establecidas por este Instituto, en donde se concluye que las tarifas propuestas por Grupo Televisa no son suficientes para satisfacer los costos operativos ni de provisión de los servicios señalados; en ese sentido, resulta inoperante el argumento de Telmex, pues como se ha señalado en el párrafo anterior la ORCI de Telmex no establece tarifas ya que deben ser negociadas entre las partes.

En este sentido, se reitera que las tarifas referidas, son las emitidas por el Pleno de este Instituto mediante Acuerdo P/IFT/080616/246 de fecha 8 de junio de 2016; sin embargo, Telmex no establece tarifas para los servicios solicitados Grupo Televisa para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, así como tampoco aporta elementos de convicción a este Instituto para establecer que dichas tarifas hayan servido de base para el inicio de negociaciones para los servicios solicitados por Grupo Televisa.

Por otra parte, Telmex señala que al emitir la resolución que en derecho corresponda, ese Instituto debe allegarse de todos aquellos elementos de prueba que sean ofrecidos por las partes; en este sentido este Instituto actúa en estricto apego a lo dispuesto en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas y los artículos 129 y 139 de la LFTyR; razón por la cual, se encuentra debidamente fundada y motivada, asegurado en todo momento la prestación y condiciones de competencia entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones.

En esa tesitura, Telmex destaca que los costos o tarifas asociadas a los servicios de compartición de infraestructura deben analizarse a la luz de los derechos de los trabajadores y de las contraprestaciones que Telmex debe pagar a cada uno de ellos; al respecto el argumento resulta inoperante, pues en ningún momento Telmex presenta los argumentos o elementos pertinentes para determinar los costos en los que incurre por cada trabajador o su jornada laboral; por lo que no existen elementos a considerar dentro del presente argumento.

En otro orden de ideas, Telmex menciona que el Instituto tiene que establecer tarifas que permitan recuperar los costos en los que incurre al prestar un determinado servicio; en ese sentido resulta infundado lo alegado por Telmex, pues debe tener en cuenta que el Instituto determinó en la Resolución AEP se determinó la obligación por parte del AEP de compartir su infraestructura a cambio de una contraprestación, misma que debería ser negociada entre las partes al amparo de la ORCI de Telmex, en este mismo sentido en caso de desacuerdo entre las partes o alguna de ellas, el Instituto es el facultado para resolver las tarifas materia del desacuerdo utilizando una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo de conformidad con lo previsto en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Por otra parte, se destaca que el uso de la metodología costos incrementales promedio a largo plazo para estimar las tarifas de los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva tiene como objetivo permitir que Telmex pueda recuperar todos los costos incurridos en la provisión de los servicios y a su vez que los concesionarios tengan acceso a los insumos esenciales a una tarifa que les permita competir en condiciones equitativas en el mercado.

Al respecto, es importante señalar que dicha metodología considera la retribución de todos los costos involucrados en la provisión de los servicios, considerando incluso un margen de beneficio para el operador histórico. En particular, la metodología utilizada por el Instituto en el modelo de costos en comento permite que el operador histórico recupere todos los costos incurridos para la prestación de los servicios, incluyendo específicamente los costos incrementales más una cantidad económicamente adecuada de los costos compartidos y comunes.

En términos precisos, la retribución al operador histórico de todos los costos involucrados en la provisión de los servicios es posible a través de dicha metodología en razón de que los costos incrementales promedio de largo plazo comprenden los costos fijos y variables relacionados con los cambios de producción. Es decir, se tienen en cuenta no sólo los costos en función del volumen (costos directos variables), sino también otros costos directamente atribuibles (costos directos fijos).

Asimismo, en la metodología bajo la cual se ha implementado el modelo de costos en comento también se considera la inclusión específica de los costos comunes y compartidos asociados a los servicios correspondientes.

Finalmente, Telmex destaca una tabla en la que se comparan las prestaciones establecidas en el Contrato Colectivo de Trabajo de Telmex y la Ley Federal de Trabajo; en ese sentido resulta infundado lo señalado por Telmex, pues como se mencionó en párrafos anteriores, la relación laboral de Telmex con sus trabajadores no son materia del presente procedimiento, por otro lado Telmex no establece argumentos lógico-jurídicos o económicos que muestren el impacto entre el contrato colectivo de trabajo y la prestación de los servicios materia del desacuerdo.

De igual forma, este Instituto determina las tarifas en estricto apego a lo establecido en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

5.5 Argumentos de Telmex respecto al Inicio de Negociaciones

Telmex señala:

"Por otro lado, como ya se mencionó con anterioridad, de la lectura de los escritos notificados por Grupo Televisa a mi mandante, a través de los cuales solicitaron el inicio de negociaciones correspondiente, se aprecia que dichos concesionarios no formularon una propuesta real y concreta sobre las tarifas que deben o estiman pertinentes pagar por el servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados, lo cual conlleva que no exista un punto de partida para saber por que Grupo Televisa no está de acuerdo con las tarifas propuestas por Telmex, que incluso, ya han

acordado con otros concesionarios que han firmado el convenio correspondiente.

Por tal motivo, no puede existir un verdadero desacuerdo si un grupo de concesionarios simplemente manifiesta su descontento respecto de las tarifas propuestas por mi mandante para un determinado servicio, sin manifestar o sustentar el por que no son procedentes o aceptadas las mismas. En este sentido, Grupo Televisa debió remitir una propuesta de tarifas o un sustento económico del por que las tarifas propuestas por Telmex no son las adecuadas y en ese sentido establecer cuales son las que, a su consideración, debe pagar por los servicios en cuestión. Grupo Televisa mañosamente esperó hasta el desacuerdo correspondiente para ofrecer una determinada tarifa para los servicios requeridos, independientemente de que las mismas son totalmente inaceptables e improcedentes por las razones aquí manifestadas. Incluso, como ese Instituto podrá corroborar, el Escrito de Grupo Televisa es una copia fiel de aquel presentado por dicho grupo ante ese Instituto para la determinación de tarifas 2016, con las mismas inconsistencias aquí detalladas y la misma falta de sustento, por lo que lo procedente es que ese Instituto deseche por improcedente la solicitud de Grupo Televisa y decrete el cierre del expediente abierto con motivo del Escrito promovido.

Por lo tanto, no podemos hablar de un desacuerdo donde no existe una controversia como tal, simple y sencillamente una negativa de diversos concesionarios para la celebración de un convenio requerido por ellos mismos. De igual forma, de la lectura del Escrito del cual se vierten manifestaciones en este acto, se desprende la falta de una propuesta real y concreta sobre aquellas tarifas que por el servicio de compartición de infraestructura pasiva Grupo Televisa considera debe pagar a mi mandante.

En este sentido, el desacuerdo promovido por Grupo Televisa, carece de cualquier sustento y por lo mismo debe desecharse, independientemente de su improcedencia por las razones a lo largo del presente escrito manifestadas.

En virtud de lo anterior es completamente falso lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito al señalar que Telmex no está dispuesta a celebrar el acuerdo al que aluden las ofertas de referencia para la prestación de servicios de compartición de infraestructura pasiva. Contrario a ello

Telmex siempre manifestó a Grupo Televisa su intención de celebrar los convenios correspondientes precisamente al amparo de las ofertas autorizadas por ese Instituto y que se encuentran publicadas en sus correspondientes sitios de internet, sin embargo, si en este caso las empresas de Grupo Televisa no están de acuerdo con algún punto en específico de las mismas debe proponer una alternativa y no simplemente enviar un inicio de negociaciones, invitar a múltiples reuniones y simplemente manifestar que las tarifas de Telmex no le parecen convenientes.

Por ello, en este y en cada uno de los procedimientos de desacuerdo que se promuevan ante el Instituto, éste debe asegurarse que se hayan cumplimentado todas y cada una de las condiciones establecidas en la ley para la procedencia de un desacuerdo sea la materia de que se trate. No basta con una simple negativa de un concesionario sobre un tema, cualquiera que éste sea, tiene que haber un sustento del porque determinada condición no es de su conveniencia y la propuesta de modificación correspondiente. De lo contrario ese Instituto se convierte en una ventanilla de trámite de los concesionarios ante cualquier solicitud que le realicen y no en el árbitro que funge en una verdadera controversia existente entre dos partes.

Es del pleno conocimiento de ese Instituto la cantidad de procedimientos dolosos sin fundamento, iniciados por Grupo Televisa con la finalidad de obtener ventajas o beneficios discriminatorios respecto de los demás concesionarios que si han firmado los convenios y ofertas propuestas por Telmex.

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.5

Ahora bien, en relación a lo que señala Telmex referente a que en el inicio de negociaciones Grupo Televisa no formuló una propuesta real y concreta sobre las tarifas que deben o estiman pertinentes pagar por los servicios mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados; en ese sentido, dicho argumento resulta infundado en virtud de que el inicio de negociaciones es en lo relativo al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva y no a Enlaces Dedicados como lo señala Telmex.

En este mismo sentido, las tarifas relativas a los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva deben ser negociadas entre las partes, sin embargo de las constancias que obran dentro del precedente procedimiento no se desprende que Telmex haya dado contestación al inicio de negociaciones fomentando las

negociaciones para la determinación de las tarifas; razón por la cual, este Instituto se encuentra legalmente facultado para conocer del presente procedimiento en términos de lo establecido en los artículos 129 y 139 de la LFTyR.

En ese orden de ideas, en cuanto a lo alegado por Telmex que no puede existir un verdadero desacuerdo si un grupo de concesionarios simplemente manifiesta su descontento respecto de las tarifas propuestas para un determinado servicio; en ese sentido se destaca que el argumento esgrimido por Telmex, resulta inoperante, en virtud de que como se ha indicado a lo largo de la presente resolución, Telmex solamente realiza manifestaciones generales indicando que Grupo Televisa propone tarifas inaceptables, sin embargo no manifiesta el motivo ni justifica adecuadamente sus consideraciones, es decir, de manera específica Telmex no presenta un modelo de costos o elementos suficientes para manifestar que las tarifas que propone Grupo Televisa no cubren los costos en los que Telmex incurre para la prestación de los servicios solicitados.

Asimismo, de las constancias que obran dentro del precedente procedimiento no se desprende que Telmex haya dado contestación al inicio de negociaciones fomentando las negociaciones para la determinación de las tarifas; razón por la cual, este Instituto se encuentra legalmente facultado para conocer del presente procedimiento en términos de lo establecido en los artículos 129 y 139 de la LFTyR.

Ahora bien, en relación a lo argumentado por Telmex, consistente en que el escrito de Grupo Televisa es una copia fiel de aquel presentado por dicho Grupo ante ese Instituto para la determinación de tarifas 2016, por lo que lo procedente es que ese Instituto deseché por improcedente la solicitud de Grupo Televisa y decrete el cierre del expediente; en ese sentido se destaca que dicho argumento es inoperante, ya la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa es en lo relativo a las tarifas de 2017 por lo que el presente procedimiento fue admitido al cumplir los requisitos de forma y fondo establecidos en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas y los artículos 129 y 139 de la LFTyR.

Asimismo continúa alegando Telmex, que no podemos hablar de un desacuerdo donde no existe una controversia, ya que no existe una propuesta real y concreta sobre aquellas tarifas que por el servicio de compartición de infraestructura pasiva que Grupo Televisa debe pagar a Telmex; en ese sentido resulta infundado lo detallado por Telmex, ya que de las constancias que obran dentro del precedente procedimiento no se desprende que Telmex haya dado contestación al inicio de negociaciones fomentando las negociaciones para la determinación de las tarifas; razón por la cual, este Instituto se encuentra legalmente facultado para conocer del presente procedimiento en términos de lo establecido en los artículos 129 y 139 de la LFTyR.

Por otra parte, Telmex menciona que es completamente falso lo manifestado por Grupo Televisa al señalar que Telmex no está dispuesto a celebrar el acuerdo al que aluden las ofertas de referencia por el contrario Telmex siempre manifestó a Grupo Televisa su intención de celebrar los convenios correspondientes; en ese sentido dicho argumento es inoperante, pues de análisis realizado a las constancias que integran el procedimiento que nos ocupa, no se advierte que exista un acuerdo entre las partes para la prestación de servicios que se describen en la Solicitud de Resolución, razón por la cual, este Instituto se encuentra legalmente facultado para conocer del presente procedimiento en términos de lo establecido en los artículos 129 y 139 de la LFTyR.

En ese sentido, Telmex manifiesta que en este y en cada uno de los procedimientos de desacuerdo que se promuevan ante el Instituto, el mismo debe asegurarse que se cumplan todas y cada una de las condiciones establecidas en la ley para la procedencia de un desacuerdo sea la materia de que se trate; en este sentido resulta infundado lo argumentado por Telmex en virtud de que contrario a lo señalado, Grupo Televisa cumplió con cada una de las formalidades para la procedencia para el inicio del presente procedimiento.

Lo anterior es así, en virtud de que la Medida Trigésimo Novena de las medidas fijas establece lo siguiente:

"TRIGÉSIMA NOVENA.- Las tarifas aplicables a los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva se negociarán entre el Agente Económico Preponderante y el Concesionario Solicitante.

Transcurridos sesenta días naturales contados a partir del inicio de las negociaciones sin que las partes hayan celebrado un acuerdo, o antes si así lo solicitan ambas partes, el Instituto determinará las tarifas mediante una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo. Las mencionadas tarifas deberán ofrecerse en términos no discriminatorios, y podrán diferenciarse por zonas geográficas.

Las tarifas negociadas entre las partes o determinadas por el Instituto deberán formar parte del Convenio de Servicio Mayorista para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, dicha información será considerada de carácter público."

Ahora bien, aplicado al caso que nos ocupa se observa que Grupo Televisa el 24 de octubre de 2016, notificó formalmente a Telmex el inicio de negociaciones para convenir las condiciones tarifarias de los Servicios de Acceso y Uso a su Infraestructura Pasiva para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, por lo que el término de sesenta días naturales que establece la Medida antes invocada, para que las partes celebraran un convenio feneció en exceso.

Por su parte, la LFTyR en su artículo 129, párrafo segundo dispone:

"Artículo 129. Los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribirán un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite. Para tal efecto, el Instituto establecerá un sistema electrónico a través del cual los concesionarios interesados en interconectar sus redes, tramitarán entre sí las solicitudes de suscripción de los convenios respectivos.

Transcurrido dicho plazo sin que se hubiere celebrado el convenio, la parte interesada deberá solicitar al Instituto que resuelva sobre las condiciones, términos y tarifas que no haya podido convenir con la otra parte, conforme al siguiente procedimiento:

(...)"

En este sentido, Grupo Televisa, solicitó la intervención de este Instituto para la resolución del desacuerdo que nos ocupa dentro de los cuarenta y cinco días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al plazo de sesenta días que establece la Medida Trigésima Novena de las Medidas Fijas.

Por tanto, Grupo Televisa dio cabal y entero cumplimiento a la normativa aplicable prevista en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas y el artículo 129 de la LFTyR; por lo que, este Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver aquellas condiciones no convenidas entre Telmex y Grupo Televisa.

Asimismo, los artículos 15 y 15 A de la LFPA, señalan lo siguiente:

"Artículo 15.- La Administración Pública Federal no podrá exigir más formalidades que las expresamente previstas en la ley.

Las promociones deberán hacerse por escrito en el que se precisará el nombre, denominación o razón social de quién o quiénes promuevan, en su caso de su representante legal, domicilio para recibir notificaciones, así como nombre de la persona o personas autorizadas para recibirlas, la petición que se formula, los hechos o razones que dan motivo a la petición, el órgano administrativo a que se dirigen y lugar y fecha de su emisión. El escrito deberá estar firmado por el interesado o su representante legal, a menos que no sepa o no pueda firmar, caso en el cual, se imprimirá su huella digital.

El promovente deberá adjuntar a su escrito los documentos que acrediten su personalidad, así como los que en cada caso sean requeridos en los ordenamientos respectivos."

"Artículo 15-A.- Salvo que en otra disposición legal o administrativa de carácter general se disponga otra cosa respecto de algún trámite:

I.- Los trámites deberán presentarse solamente en original, y sus anexos, en copia simple, en un tanto. Si el interesado requiere que se le acuse recibo, deberá adjuntar una copia para ese efecto;

II. Todo documento original puede presentarse en copia certificada y éstos podrán acompañarse de copia simple, para cotejo, caso en el que se regresará al interesado el documento cotejado;

III. En vez de entregar copia de los permisos, registros, licencias y, en general, de cualquier documento expedido por la dependencia u organismo descentralizado de la administración pública federal ante la que realicen el trámite, los interesados podrán señalar los datos de identificación de dichos documentos, y

IV. Excepto cuando un procedimiento se tenga que dar vista a terceros, los interesados no estarán obligados a proporcionar datos o entregar juegos adicionales de documentos entregados previamente a la dependencia u organismo descentralizado de la administración pública federal ante la que realicen el trámite correspondiente, siempre y cuando señalen los datos de identificación del escrito en el que se citaron o con el que se acompañaron y el nuevo trámite lo realicen ante la propia dependencia u organismo descentralizado, aun y cuando lo hagan ante una unidad administrativa diversa, incluso si se trata de un órgano administrativo desconcentrado."

Por lo anterior, este Instituto decretó la procedencia de la Solicitud de Resolución al cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 15 y 15 A de la LFPA; por lo que, el argumento de Telmex resulta infundado.

Finalmente respecto de lo señalado por Telmex, consistente en que es del pleno conocimiento de ese Instituto la cantidad de procedimientos dolosos sin fundamento, iniciados por Grupo Televisa con la finalidad de obtener ventajas o beneficios discriminatorios; resulta inoperante ya que los procedimientos en los que Grupo Televisa participe no forman parte del presente procedimiento, ni influyen en la resolución del mismo, por lo que son manifestaciones llanas y llanas sin sustentar como los procedimientos a los que hace mención guardan una relación con el presente desacuerdo.

5.6 Argumentos de Telmex respecto a la Obligación de Compartir la Infraestructura

Telmex manifiesta lo siguiente:

"En cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa en el capítulo del Escrito denominado "Obligación de proveer el servicio de compartición de Infraestructura", debemos manifestar lo siguiente:

Telmex reconoce la obligatoriedad de la prestación de los servicios de compartición de infraestructura pasiva a los que alude la Resolución de Preponderancia, y en ese sentido los ha proporcionado a todos y cada uno de los concesionarios solicitantes que han requerido la celebración del convenio y la ORCI correspondientes, en términos no discriminatorios bajo las Ofertas de Referencia autorizadas por ese Instituto, incluyendo a las empresas que conforman al Grupo Televisa.

Sin embargo, dicha obligatoriedad no puede ni debe entenderse como una pérdida de todos aquellos derechos adquiridos por Telmex a través de su Título de Concesión y mucho menos debe entenderse como la prestación de servicios a cambio de contraprestaciones o tarifas obtenidas sin ningún sustento económico, para las cuales no se hayan contemplado todos y cada uno de los elementos que involucra la prestación del servicio en cuestión y que se controvertan con la finalidad de obtener un beneficio económico individual y no para fines de la industria en general.

No está a discusión el hecho de que mi mandante deba o no proporcionar los servicios de compartición de infraestructura, pero sí será un tema de controversia que cualquier concesionario pretenda se le otorgue un determinado servicio a cambio de una contraprestación que no permita recuperar los costos en los que Telmex incurre al momento de su prestación.

Tan es así, que se hace del conocimiento de ese Instituto que mi mandante proporcionará los servicios requeridos por Grupo Televisa a cambio de que las contraprestaciones que se generen sean garantizadas en términos del Oficio que se contesta.

A través del Escrito, Grupo Televisa, hace referencia a la obligación que tiene mi representada para compartir su infraestructura pasiva, señalando y basando su dicho en la regulación de preponderancia, haciendo énfasis en la obligación que tiene mi representada de ofrecer servicios bajo un modelo de costo incremental promedio de largo plazo. Sin embargo, se debe enfatizar en la necesidad y el derecho que tiene el concesionario de recuperar el total de las inversiones provistas y el riesgo que existe de recuperar dichas inversiones más un margen de ganancias ideal para continuar y mantener la operación de los servicios provistos por la insuficiencia del modelo de costos empleado por la autoridad para lograr dicho fin.

También se debe advertir en los riesgos que le podría acarrear a mi representada en caso de tener una tarifa insuficiente para la provisión de servicios que no permita la recuperación de la inversión más un margen de ganancias justo. Asimismo, se debe apuntar que es un derecho constitucional el cual establece el derecho de los concesionarios a recibir una justa retribución que corresponda a los gastos de producción a fin de que éstos no se extingan y se propicie su desarrollo y que reflejen el

costo económico y financiero de los recursos involucrados en la generación del servicio, incluyendo las necesidades futuras de inversión.

1.- Principio de asimetría regulatoria.

Dentro de la solicitud para resolver las condiciones, términos y tarifas de compartición de Infraestructura supuestamente no controvertidas con Telmex y Grupo Televisa, este último hace referencia a la obligación que tiene mi representada en cuanto a compartir su infraestructura pasiva, involucrando la resolución de preponderancia y haciendo énfasis en la obligación de favorecer los servicios bajo un modelo de costo incremental promedio de largo plazo (CIPLP). En ese sentido, es necesario manifestar que Telmex reconoce y acata la obligatoriedad de la prestación de los servicios de compartición de Infraestructura pasiva; asimismo, que los servicios se han proporcionado a todos y cada uno de los concesionarios solicitantes en términos no discriminatorios bajo las Ofertas de Referencia de Compartición de Infraestructura Pasiva²⁵ autorizadas por el Instituto. Sin embargo, se **debe enfatizar** que la obligatoriedad no puede ni debe entenderse como una pérdida de los derechos adquiridos en la necesidad y el derecho que tiene mi mandante de recuperar los costos y el total de inversiones provistas más un margen de ganancia que le permita continuar y mantener la operación de los servicios provistos.

Bajo este contexto, es necesario enfatizar sobre el riesgo que existe de no recuperar dichas inversiones a través de la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, pues como se sabe, al implementar dicha metodología se recomienda que se incluyan márgenes de ganancia que fomenten la inversión mediante la recuperación completa de todas las categorías de costos, pues de otra forma se generarán tarifas por debajo de los costos. Asimismo, se debe apuntar que la propia Constitución establece el derecho de los concesionarios a recibir una justa retribución que corresponda a los gastos de producción a fin de que éstos no se extingan y se propicie su desarrollo, además, de que reflejen el costo económico y financiero de los recursos involucrados en la generación del servicio, incluyendo las necesidades futuras de inversión.

²⁵ Ver: <http://www.iff.org.mx/politica-regulatoria/ofertas-de-referencia-2016-2017>

Aunado a lo anterior, es necesario señalar que la asimetría regulatoria implica favorecer o perjudicar, según el caso, la estructura de costos de los operadores, lo cual tienen efectos no deseables tanto en los incentivos de comportamiento de cada uno de ellos, como en la rentabilidad de sus activos; es así que se tienen como consecuencia ineficiencias en sentido económico no solo para el operador que se sujeta a la regulación sino para la estructura de mercado y su dinámica en el corto y mediano plazo. Lo anterior se agrava, cuando en esta asimetría un operador está obligado a ofrecer una tarifa que no cubra sus costos de producción, al causar que se afecten los propios niveles de producción, la continuidad en el servicio y el balance financiero. Por último, el consenso en la literatura económica es que la asimetría regulatoria, al elevar los costos o disminuir la rentabilidad del operador histórico vis-a-vis la de sus competidores, crea oportunidades artificiales de rentabilidad y decisiones de entrada que no ocurrirían en ausencia de tal régimen regulatorio²⁶. Es decir, la regulación basada en controles de precios asimétricos causa un problema de riesgo moral en el cual los competidores relativamente pequeños desarrollan una dependencia del proceso regulatorio para su permanencia en el mercado. Por lo que una competencia que coexiste con una regulación asimétrica es ficticia e indeseable y no evoluciona o deriva en forma natural a un entorno de competencia basado en el proceso de mercado. Con lo anterior, es inevitable que los operadores relativamente menores en tamaño transforman sus menores participaciones de mercado y su menor rentabilidad en activos en una estrategia para perpetuar el régimen de regulación asimétrica y la amenaza de su salida del mercado en una forma de extorsión regulatoria.

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.6

En sentido, las aseveraciones de Telmex no son desconocidas para este Instituto, tan es así que en la Resolución AEP, hace mención que resulta de suma importancia el servicio de compartición de infraestructura pasiva para que se permita a concesionarios entrantes y pequeños operadores realizar una oferta competitiva en el sector, al no tener que incurrir en elevados costos de inversión, por el desarrollo de infraestructura en aquellas zonas donde no sea posible alcanzar una escala mínima de operación que

²⁶ Schankerman, Mark (1996) "Symmetric Regulation for Competitive Telecommunications", *Information Economics and Policy*, 8, 3-23.

permita cubrir las inversiones realizadas, razón por la cual, dicho argumento no aporta mayores elementos a este Instituto.

Aunado a lo anterior el Instituto determinó en la Resolución AEP el uso de Costos Incrementales Promedio de Largo Plazo (en lo sucesivo, "CIPLP") para la determinación de tarifas asociadas a la compartición de infraestructura pasiva fija basado, además del seguimiento de las mejores prácticas internacionales, destacando que el uso de la metodología CIPLP tiene como objetivo permitir que Telmex pueda recuperar todos los costos incurridos en la provisión de los servicios y a su vez que los concesionarios tengan acceso a los insumos esenciales a una tarifa que les permita competir en condiciones equitativas en el mercado.

Asimismo con el establecimiento de la metodología CIPLP el Instituto se apega a las mejores prácticas internacionales, en virtud de que ésta ha sido adoptada por diversas autoridades regulatorias europeas para la definición de tarifas de servicios mayoristas.

En consistencia con lo anterior, la metodología mediante la cual se calculan las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, fue dispuesta en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Al respecto, es importante señalar que dicha metodología considera la retribución de todos los costos involucrados en la provisión de los servicios, considerando incluso un margen de beneficio para el operador histórico. En particular, la metodología CIPLP utilizada por el Instituto en el modelo de costos en comento permite que el operador histórico recupere todos los costos incurridos para la prestación de los servicios, incluyendo específicamente los costos incrementales más una cantidad económicamente adecuada de los costos compartidos y comunes.

En términos precisos, la retribución al operador histórico de todos los costos involucrados en la provisión de los servicios es posible a través de dicha metodología en razón de que los CIPLP comprenden los costos fijos y variables relacionados con los cambios de producción. Es decir, se tienen en cuenta no sólo los costos en función del volumen (costos directos variables), sino también otros costos directamente atribuibles (costos directos fijos).

Asimismo, en la metodología bajo la cual se ha implementado el modelo de costos en comento también se considera la inclusión específica de los costos comunes y compartidos asociados a los servicios correspondientes.

5.7 Argumentos de Telmex respecto a la Determinación de las Tarifas

Telmex establece:

"2. Modelo de Costos para determinar tarifas de compartición de infraestructura

Es necesario enfatizar a la autoridad que contrario a lo que señala Grupo Televisa en relación a las tarifas que ofrece mi representada son excesivas tomando en consideración los parámetros de mercado, así como el hecho de que dichas tarifas no están orientadas a costos, ni están calculadas por medio de una metodología de costos incrementales de largo plazo como se estipula en la medida 39 del anexo 2 de preponderancia; mi representada ha entregado la información de costos que ha solicitado el Instituto como insumo para nutrir el modelo de costos incrementales de largo plazo al que hace mención GRUPO TELEVISIA.

En este sentido, es falso que las tarifas que ha planteado mi representada dentro de su oferta de referencia (ORCI) para las prestaciones y contraprestaciones de los servicios de compartición en infraestructura pasiva no estén orientadas a costos ni sujetas a un control tarifario (regulación basada en la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo de la resolución de preponderancia) por parte de la autoridad. Además, se observa que Grupo Televisa establece reclamos sin sustento, ya que no proveyó ningún tipo de evidencia para afirmar que las tarifas fueron calculadas bajo otra metodología, por lo tanto, dichos argumentos deben ser desechados en virtud de que se trata tan solo de dichos que tienen como único objetivo la descalificación no fundamentada de las condiciones establecidas por mi mandante.

Asimismo, se ha reiterado la preocupación de mi mandante en relación a que dichas tarifas no cubren los costos de producción de los servicios regulados y que además no consideran un margen justo de ganancia que represente el riesgo de las inversiones en que incurre mi representada.

Ahora bien, dentro de las principales críticas de los modelos orientados a costos es que, en principio, pueden determinar precios o tarifas a un nivel inferior al costo medio total, lo que implica que el ingreso obtenido sea menor que el costo total, generando déficit económico al agente regulado y eliminando los incentivos para que otros operadores

decidiesen no intervenir en el mantenimiento y expansión de sus redes. En particular, dicho modelo de costos debe incorporar un insumo que sea equivalente al costo por el uso del capital o costo de oportunidad de la inversión realizada.

Por otra parte, al establecer tarifas de infraestructura pasiva por debajo del nivel requerido para compensar el costo de oportunidad de los costos incurridos se reducen los incentivos a intervenir y, por lo tanto, se compromete la eficiencia dinámica en el tiempo de la permanencia y estabilidad de la infraestructura. Este impacto, aunque tenga un efecto benéfico y exclusivo a los competidores en el corto plazo, por representar una especie de transferencia en el servicio, con cargo al equilibrio financiero del apoderado oferente de servicios, no garantiza que las ofertas finales a los consumidores sean competitivas en términos de precio ni de calidad; lo cual no representa un beneficio social a los consumidores.

Asimismo, es necesario apuntar que es altamente deseable que el modelo determinado por la autoridad tenga el carácter de **replicable y transparente** en cuanto a los valores, variables, cálculos y algoritmos utilizados. Pues es necesario que los concesionarios interesados tengan el conocimiento y la oportunidad de replicar y entender el modelo de costos utilizados, con el único objetivo de mantener información completa para todos los participantes del sector.

Por último, es importante señalar que respecto a los servicios sobre los que versa el presente desacuerdo, existen dos tipos de tarifas: las **cargos recurrentes**, que corresponden a las tarifas de renta de la Infraestructura y los **cargos no recurrentes**, que corresponden a trabajos que se realizan una sola vez para proporcionar los servicios de Compartición. Como es del conocimiento de ese Instituto, los cargos no recurrentes son generados para proporcionar los servicios de Compartición y dichos cargos en analogía de un servicio básico residencial el usuario (en este caso el operado solicitante) realiza su pago al momento de la contratación del servicio. A dichos cargos del servicio básico no se les considera una metodología de costos de incrementales promedio de largo plazo, por lo cual se le solicita a ese instituto que en la resolución que al efecto emita, determine para las tarifas que consisten en trabajos generados para proporcionar los servicios de Compartición se pague a

mi representada previo a su ejecución el monto que efectivamente Telmex erogue más un margen razonable.

Lo anterior, derivado de que uno de los elementos de mayor peso en el cálculo de las tarifas que consisten en trabajos generados para proporcionar los servicios de Compartición yace en la fuerza laboral necesaria que se despliega sin capacidad de generar economías de alcance, de tal forma que se debe considerar la capacidad de atención, lo cual impacta sobre la cantidad de personal contratado. De esta manera, mi representada utiliza para dichas tareas a sus empleados, los cuales laboran amparados bajo un contrato colectivo, con prestaciones superiores a las establecidas en la Ley Federal del Trabajo y no son empleados eventuales o por honorarios, como sucede en el resto de las empresas de servicios de infraestructura, por lo tanto, el costo promedio por empleado se incrementa sustancialmente."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.7

Al respecto de los comentarios expresados por Telmex en el presente argumento, el Instituto considera que son imprecisos e infundados. Como ha sido expresado con anterioridad, el modelo de costos desarrollados por el Instituto para determinar las tarifas de los diferentes servicios compartición de infraestructura pasiva previstos en la ORCI de Telmex se basan en la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, de conformidad con la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas, en la cual se considera la retribución de todos los costos involucrados en la provisión de los servicios.

Derivado de lo anterior, el modelo de costos referido permite que el operador histórico recupere todos los costos incurridos para la prestación de los servicios, incluyendo específicamente los costos incrementales más una cantidad económicamente adecuada de los costos compartidos y comunes.

Por otro lado, es relevante señalar que en dicho modelo de costos se considera una metodología de depreciación anual para traducir el total de inversiones incurridas en el despliegue de infraestructura en costos anuales correspondientes y añadir los costos operativos asociados, para posteriormente asignar las tarifas de acuerdo al uso de los activos a cada concesionario. En la metodología de depreciación de las inversiones de los referidos modelos se considera que Telmex incurre en un costo de financiamiento para proveer los servicios mayoristas, donde generalmente las fuentes de financiamiento provienen de la emisión de acciones y de deuda. Por ello, a efecto de incluir un retorno razonable en el modelo sobre los activos se involucra al promedio del costo de la deuda y del costo del capital accionario, ponderados por su respectiva participación en la

estructura de capital, determinado a través del método del costo de capital promedio ponderado (WACC).

5.8 Argumentos de Telmex respecto a la Recuperación de Costos

Telmex continúa señalando:

3.- Análisis de mercado de la oferta comparativa de GRUPO TELEVISA.

Respecto a los argumentos de Grupo Televisa, en cuanto a que las tarifas de los servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura son excesivas tomando en consideración los parámetros del mercado y respecto a las ofrecidas por otros proveedores en el mercado, se solicita a este Instituto deseche tales argumentos por infundados, lo anterior en los siguientes términos:

I. *Grupo Televisa considera que los precios de Telmex en relación a los servicios sobre los que versa el desacuerdo son elevados en relación a otros proveedores en el mercado. Sin embargo, no prueba la validez de su argumentación sino que en su lugar se limita a afirmar de manera gratuita dicha aseveración, sin sustento alguno.*

II. *Grupo Televisa señala que:*

"... adquirir los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex, implica encarecer los costos de servicios que son insumos para GRUPO TELEVISA, lo que no les permitiría replicar los costos de Telmex y, por tanto, competir con dicha empresa."²⁷

En este caso, es observable que nuevamente Grupo Televisa incurre en un dicho sin fundamento ni sustento, pues solo se limita a afirmar que se encarecerían sus costos, asimismo no presenta un sustento sobre su imposibilidad de replicar los costos de Telmex, por lo que su aseveración carece de fundamento.

III. *Grupo Televisa afirma de manera incorrecta que:*

²⁷ Ver página 14 del escrito de solicitud de resolución de desacuerdo de infraestructura emitido por GRUPO TELEVISA con fecha 08 de marzo de 2017.

"Tal situación -mayores precios de Telmex- no tiene sentido económico, porque ninguno de los proveedores distintos a Telmex puede replicar su estructura de costos dado el volumen de operaciones que realiza."²⁸

Asimismo indica que:

"... los costos de Telmex tampoco pueden variar tanto respecto a otros proveedores porque en el caso de servicios que involucran personal, acude al mismo mercado de mano de obra que el resto de los proveedores, es decir, enfrenta costos similares y considerablemente menores dado el volumen que contrata."²⁹

IV. Sin embargo, en la especie sucede que a mayor escala de operación existe una mayor inversión y despliegue de recursos que no necesariamente pueden reducirse por un mayor volumen de operación (se necesita que los rendimientos de los recursos o factores sean crecientes), como lo son los despliegues de infraestructura pasiva pues se debe considerar que para éstos se necesitan insumos que su valor no se deprecian en el tiempo, como la mano de obra, materiales de construcción, cables, fibra, entre otros. Aunado a ello, es falso que mi representada enfrente una estructura similar en el mercado de trabajo pues no existe otro concesionario u operador de servicios de telecomunicaciones que cuente con una estructura de costos elevada resultado de un pasivo laboral sindical. El empleo del factor trabajo para mi representada tiene un costo mayor asociado a las prestaciones sindicales, las cuales no las enfrenta ningún otro operador. Tales características elevan los costos de producción de bienes y servicios que requieren el empleo de mano de obra, como lo son los servicios de infraestructura pasiva que señaló Grupo Televisa."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.8

Lo señalado por Telmex resulta inoperante, ya que se limita a señalar la importancia que debiera tener la determinación de las tarifas, tal que le permitan recuperar los costos incurridos, incluyendo un margen de ganancia. Sin embargo, solo realiza manifestaciones generales respecto a que las tarifas propuestas por Grupo Televisa no cubren los costos en los que se incurren, más no realiza una descripción de los rubros de

²⁸ Ver página 14 del escrito de solicitud de resolución de desacuerdo de infraestructura emitido por GRUPO TELEVISIA con fecha 08 de marzo de 2017.

²⁹ Ver página 14 del escrito de solicitud de resolución de desacuerdo de infraestructura emitido por GRUPO TELEVISIA con fecha 08 de marzo de 2017.

costos en los que Telmex incurriría al prestar los servicios solicitados por Grupo Televisa, tampoco presenta un modelo de costos en el que se especifique el costo de cada actividad. Es decir, no resulta procedente su alegato al carecer su dicho de respaldo documental.

5.9 Argumentos de Telmex respecto al Periodo de Aplicación de las Tarifas Determinadas

Telmex señala lo siguiente:

D) Finalmente, es importante mencionar que la resolución que al efecto emita ese Instituto deberá establecer que los términos y condiciones que en la misma se contengan aplicarán a partir de la fecha de emisión de la misma, tal como ese Instituto ha venido estableciendo en las diversas resoluciones que han puesto fin a diversos desacuerdos de los que han sido parte Telmex y las empresas de Grupo Televisa.

Lo anterior, con fundamento en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, la cual en su artículo 125 establece, textualmente, en su parte conducente, establece lo siguiente:

"Artículo 125. (...)

(...).

Los términos y condiciones para interconexión que un concesionario ofrezca a otro con motivo de un acuerdo o de una resolución del Instituto, deberán otorgarse a cualquier otro que lo solicite, a partir de la fecha de la solicitud".

En este sentido, si bien es cierto el artículo antes transcrito se refiere a los servicios de interconexión, se debe equiparar el mismo para los servicios de compartición de infraestructura, al regirse por el mismo procedimiento que aquél y no establecerse uno específico para los servicios de compartición objeto del presente procedimiento. En tal virtud, debemos entender que las condiciones ofrecidas a otro concesionario con motivo de un acuerdo o una resolución del Instituto se deberán otorgar a cualquier concesionario que así lo solicite a partir de la fecha de dicha solicitud, entendiéndose, en todo caso, a partir del día en que Grupo Televisa presentó su solicitud de intervención ante ese Instituto."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.9

Los argumentos de Telmex son infundados, en virtud de que a la fecha de notificación del inicio de negociaciones no existía prestación de servicios, por lo que la fecha de

resolución de las tarifas, términos y condiciones son a partir de la notificación del Acuerdo de Inicio, mediante el cual se ordenó a Telmex prestar los servicios materia del presente desacuerdo solicitados por Grupo Televisa.

5.10 Argumentos de Telmex respecto a las Pruebas Ofrecidas por Grupo Televisa

Telmex señala:

"OBJECCIÓN DE PRUEBAS.

Las pruebas ofrecidas por Grupo Televisa en el Escrito carecen de valor probatorio, ya que las mismas no son los documentos idóneos para probar su dicho, además de que las mismas prueban a favor de lo argumentado por mi representada y en contra de lo expresado por dicho grupo, por lo que desde este momento se objetan lisa y llanamente."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 5.10

Respecto de lo señalado por Telmex sobre la objeción en cuanto al alcance y valor probatorio de todos y cada uno de los documentos exhibidos por Grupo Televisa en su escrito de solicitud, se señala que dichas manifestaciones resultan inoperantes toda vez que, si bien es cierto que objetar los documentos es el medio para evitar que se produzca el reconocimiento tácito de algún documento privado o público, y por ende que el valor probatorio del propio instrumento permanezca incompleto, también cierto es, que al objetarse algún documento, deberá probarse esta objeción para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en los documentos. Esto es así porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, por lo que si Telmex sólo hacen meras manifestaciones y no prueba la objeción, su pretensión resulta inoperante.

Al respecto, sirve de apoyo la presente tesis:

"OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).

No basta que el interesado objete un documento proveniente de un tercero, para que por ese solo hecho pierda valor probatorio, ya que de acuerdo a lo establecido por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, su valor dependerá de que dicha documental esté o no robustecida con otros medios de convicción. Lo anterior es así, en razón de que el propio artículo establece la posibilidad de que, en caso de que el documento haya sido objetado, el oferente pueda, a través de otros medios de convicción, demostrar la veracidad de su contenido, lo que implica la oportunidad de

perfeccionar el documento y, de ser así, éste sea valorado en su justa dimensión, por lo que no resulta válido restar, a priori, el valor de la documental, por su sola objeción”.

SEXTO. Alegatos de las partes

Como parte de la etapa prevista en el artículo 129 fracción V de la LFTyR las partes presentaron sus respectivos alegatos, mismos que se exponen a continuación, así como las consideraciones del Instituto al respecto.

Alegatos de Grupo Televisa

6.1 Alegatos de Grupo Televisa respecto a la Reproducción de las Manifestaciones Realizadas

Grupo Televisa señaló lo siguiente:

“(…)

1.- Mis Representadas solicitan se tengan aquí por reproducidas en todas y cada una de sus partes como si a la letra se insertasen los hechos, consideraciones de derecho y manifestaciones contenidas en el escrito de solicitud de resolución de desacuerdo del 08 de marzo de 2017 (en lo sucesivo, el "Escrito de desacuerdo"), así como del escrito presentado ante ese Instituto Federal de Telecomunicaciones (en adelante y de manera indistinta el IFT" o el "Instituto"), con fecha 20 de abril de 2017, en el que se desahogó la prueba pericial en economía, realizada por el perito Fernando Ramírez Hernández.

2.- Es preciso señalar que mis Representadas en su escrito de Desacuerdo manifestó que el periodo que debería de negociarse y resolverse es el comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2017, por lo que de manera plena está planteado el periodo que deberá de resolver ese Instituto, por lo que deberá constreñirse a resolver dicha cuestión en la resolución que determine las tarifas y condiciones no convenidas con Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. (en lo sucesivo, Telmex).

3.- Por otro lado, mis Representadas solicitan que las pruebas ofrecidas en el presente procedimiento sean tomadas en consideración al momento de resolver el presente desacuerdo, mismas que corren agregadas al expediente en que se actúa y que fueron ofrecidas por mis Representadas, en particular a las ofrecidas y exhibidas mediante escrito de fecha 08 de marzo de 2017, así como de la prueba pericial.

A mayor abundamiento y en virtud de que los Servicios de Compartición de Infraestructura Pasiva traen consigo la utilización eficiente de los recursos, permitiendo a otros concesionarios complementar su red para poder ofrecer servicios a usuarios finales, se estableció la obligación a Telmex para que dicho servicio se preste con condiciones competitivas evitando en incurrir en elevados costos y aplicando tarifas realmente asequibles y que permitan a los concesionarios desplieguen con mayor celeridad su infraestructura.

Se considera indispensable que las tarifas que resuelva ese Instituto, permitan que los costos derivados de las ineficiencias de red no se trasladen a mis Representadas y que las tarifas consideren exclusivamente elementos de red vinculados con la prestación de los servicios.

Por lo antes señalado mis Representadas solicitan a ese Instituto que utilice, tal y como establecen las medidas de preponderancia, la metodología de costos incrementales promedio de largo plazo, para tarifcar los servicios de compartición de infraestructura prestados por el Agente Económico Preponderante. La importancia de atender esta solicitud radica en que dicha metodología de costos, según se estableció en la Resolución de Preponderancia, además de permitir la recuperación de la totalidad de sus costos, también incentiva la entrada de concesionarios solicitantes eficientes al mercado, lo que en consecuencia provoca que se ofrezcan mejores precios a los usuarios finales de los servicios de telecomunicaciones.

Al respecto, la Resolución de Preponderancia (pág. 1322) de manera textual indica lo siguiente:

"En la determinación de tarifas de servicios mayoristas, es preciso que el órgano regulador busque establecer las condiciones que repliquen el comportamiento de un mercado en competencia, a efecto de alcanzar una asignación eficiente de los recursos. Esto permitiría que el oferente pueda recuperar los costos de proveer el servicio y un retorno razonable al capital por la prestación del mismo, y el Concesionario Solicitante adquiera un servicio esencial a una tarifa que le permita competir en condiciones equitativas en el mercado."

"Las industrias de redes como es el caso de las telecomunicaciones, cuentan con fuertes economías de escala y alcancen en las que el costo medio siempre es decreciente a medida que se incrementa la escala de producción."

"Adicionalmente en este tipo de industrias, existen indivisibilidades en la inversión, es decir, que la expansión de las capacidades de las redes de telecomunicaciones se realiza a través de cambios discretos para satisfacer la demanda. Por ejemplo, la inversión en una nueva central de telecomunicaciones permite a la empresa cursar un cierto volumen adicional de minutos, pero no puede invertir únicamente para cursar un minuto adicional."

"En este sentido, el establecimiento de precios mediante la metodología conocida como Costos Incrementales de Largo Plazo (en lo sucesivo, "CILP"), toman en cuenta que los costos asociados a la expansión de la capacidad de la red son discretos, y permiten calcular el costo asociado a la provisión de un servicio de interconexión sobre un determinado periodo de tiempo."

"Las tarifas determinadas con base en el CILP se consideran eficientes ya que permiten a la empresa recuperar la totalidad de sus costos y al mismo tiempo envían las señales adecuadas al mercado en relación a la utilización de los recursos para la provisión de un servicio."

Por lo anterior, ese Instituto deberá determinar las tarifas no acordadas entre mis Representadas y Telmex, tomando en consideración lo establecido en la Resolución de Preponderancia.

No es ocioso recordar que la metodología de costos incrementales de largo plazo, de acuerdo con la literatura especializada, busca fijar las tarifas con base en los costos con el objetivo de evitar que un operador establecido con mayor participación de mercado tenga incentivos para exigir un precio elevado por la terminación de llamadas originadas en la red del nuevo operador y que terminen en la suya. Al mismo tiempo, se busca evitar que el operador con mayor participación de mercado

pague poco o nada por la terminación de llamadas originadas en su red y terminadas en la red del nuevo operador.³⁰

Si se trata de empresas multi-producto, al costo individual de cada servicio deben adicionarse los costos comunes y compartidos necesarios para la prestación de todos los servicios. Ello se debe a que cuando una empresa produce varios servicios conjuntamente no puede permitirse que algunos de los costos marginales de algunos de los servicios que produce (para el cual se cumple que el costo marginal es igual al costo incremental) se encuentre por debajo de sus costos totales medios.³¹ Si ese fuera el caso y el costo marginal fuera igual al precio, la empresa enfrentaría pérdidas que lo obligarían a salir del mercado. Con el propósito de garantizar la viabilidad de las empresas con economías de escala y alcance, esta metodología considera los costos comunes y compartidos para la prestación del servicio que se quiere regular.

Cabe mencionar que la metodología de costos incrementales es considerada una mejor práctica a nivel mundial para establecer tarifas de servicios en sectores de redes, tales como los servicios de compartición de infraestructura en el sector telecomunicaciones. La principal implicación para el presente caso es que se supone que el AEP recupera su inversión sin incurrir en ninguna pérdida, mientras que el concesionario solicitante puede entrar al mercado al tener acceso a infraestructura a un precio de costo de manera que puede replicar los precios finales del preponderante y, por tanto, ser mantenido en el mercado."

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 6.1

En su escrito de alegatos Grupo Televisa reitera lo señalado en su Solicitud de Resolución, sin aportar mayores elementos que permitan a este Instituto modificar los argumentos establecidos previamente. En ese sentido y a fin de evitar repeticiones ociosas, se tiene por reproducidos los argumentos del Instituto mencionados con antelación.

Sin dejar de observar que las pruebas ofrecidas por Grupo Televisa se encuentran debidamente valoradas a lo largo del cuerpo de la presente resolución en término de lo establecido en los artículos 197, 202, 203 y 211 del CFPC.

³⁰ Inven, Oliver y Sepúlveda, "Interconnection", Module 3, Telecommunications Regulation Handbook, McCarthy Tétraut, disponible en el web de la ITU o del Banco Mundial.

³¹ El costo medio es el resultado de dividir el costo total entre el total de unidades producidas.

Ahora bien, también se destaca que para fijar las tarifas este Instituto, utilizó la metodología costos incrementales promedio de largo plazo para la determinación de tarifas asociadas a los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva, establecida en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas.

Inclusive, como se ha señalado anteriormente la metodología antes señalada se apega a las mejores prácticas internacionales, en virtud de que ha sido adoptada por diversas autoridades regulatorias, principalmente europeas, para la definición de tarifas de servicios mayoristas.

Alegatos de Telmex

6.2 Alegatos de Telmex respecto a la Improcedencia de las Tarifas Propuestas

Telmex manifestó lo siguiente:

"(...)

PRIMERO: Respecto del escrito presentado con fecha 8 de marzo de 2017, mediante el cual Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V. y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V. (en adelante, todas ellas de manera conjunta se les denominará como "Grupo Televisa") solicitaron la intervención de ese Instituto para determinar las condiciones supuestamente no convenidas con Telmex en materia de servicio de compartición de infraestructura pasiva (en adelante el "Escrito"), Telmex hace las siguientes manifestaciones en vía de alegatos:

Las tarifas por los servicios de compartición de infraestructura pasiva de Telmex propuestas por Grupo Televisa, son totalmente improcedentes e inaceptables. Dichas tarifas carecen de cualquier sustento legal y económico motivo por el cual no pueden ser aceptadas.

En primer lugar, debemos mencionar que los servicios de compartición de infraestructura son proporcionados directamente por personal de Telmex, cuyas prestaciones laborales son distintas a aquellas que generalmente las empresas proporcionan a sus trabajadores y que se contienen en la Ley Federal del Trabajo, toda vez que los empleados de

Telmex pertenecen al Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, por lo que sus prestaciones se proporcionan al amparo del Contrato Colectivo de Trabajo que se acuerde entre las partes.

Por otro lado, por lo que hace a cada uno de los servicios aludidos en el capítulo de SOLICITUD del Escrito, es de concluir:

Por lo que hace al servicio de Torres, las tarifas propuestas por Grupo Televisa en el Escrito y que se muestran en la imagen siguiente (extraída de la Solicitud de resolución), se concluye que dicha propuesta es inaceptable, carente de cualquier sustento económico, muy alejada de las tarifas propuestas por Telmex en las que además existe una tarifa diferenciada por clasificación en función del nivel geográfico donde se ubique la infraestructura.

En cuanto a lo manifestado por Grupo Televisa, para el servicio de canales ópticos de alta capacidad, dicho concesionario solicita que la tarifa sea equivalente al costo de la infraestructura pasiva que solicite y que Telmex no pueda proporcionar, dicha propuesta es inaceptable y carente de cualquier sustento económico.

Así mismo, se debe de considerar que para el cálculo de la tarifa por estos servicios están involucrados distintos elementos activos que van a estar dedicados a proporcionar los mismos, tales como el medio de transmisión, los puertos y la propia capacidad del canal óptico contratado.

Por lo que hace a las Actividades de Apoyo, en específico, lo que se refiere a las Visitas Técnicas en general, como ya se señaló anteriormente, las tarifas requeridas por Grupo Televisa, no son representativas ni comparables contra los gastos operativos de Telmex, por lo cual mi representada no puede aceptar las mismas, ya que es muy claro que una empresa como Telmex, que tiene cobertura a nivel nacional (a excepción del área concesionada a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.), y mayor experiencia no puede compararse con un pequeño proveedor como lo pretende hacer valer Grupo Televisa.

Para la visita técnica para sitios, predios y espacios físicos, el precio propuesto por Grupo Televisa de \$832 por jornada, no puede ser acordado como tarifa toda vez que no corresponde a los gastos que mi representada erogara para la actividad. Ahondando un poco más con respecto a la actividad en cuestión, ésta debe realizarse con personal con conocimientos de ingeniería y ayudantes, para que se verifique la

disponibilidad del espacio solicitado, además de que para llevarla a cabo se requiere de un vehículo de transporte (que genera el costo horario del vehículo para la actividad), herramientas para medición que pueden ser apuntadores láser, escaleras, software para registrar la información existente contra la información de las especificaciones del espacio solicitado, peso y dimensiones de bastidores y equipo que pretende ocupar el espacio, revisión de afectaciones en pasillos, puertas, estructuras, en el sitio, etc., lo anterior de manera enunciativa más no limitativa, tal como se señala en la normatividad y formatos de la Oferta de Referencia para Compartición de Infraestructura.

- "Espacio en piso: Espacios Físicos en sitios diversos a las Torres, tales como azoteas y suelo para la instalación de equipos transceptores, así como sus auxiliares (tales como sistema de fuerza y/ o bancos de batería de respaldo, sistemas de aire acondicionado, alarmas y demás elementos activos). Incluye los espacios para gabinetes, para maniobras y pasos de personas."

Respecto a lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito sobre la excesiva diferencia entre los precios de mi representada contra los propuestos por dicho concesionario, hacemos las siguientes observaciones:

Por lo que hace a la tarifa de Inspección, nuevamente la propuesta de Grupo Televisa con base a la cotización exhibida, no considera los gastos operativos de Telmex la cual tiene obligaciones laborales sindicales que son públicas y que difieren de los que Grupo Televisa señala como ejemplos del mercado. Los ejemplos en todo momento deben ser en las mismas condiciones con las que mi representada opera y no sobre supuestos a modo. Dicha tarifa, de igual forma, resulta improcedente.

Por otra parte, Grupo Televisa señala en el Escrito lo siguiente:

"Mis Representadas advierten que las tarifas ofrecidas por Telmex para servicios tales como el acceso y uso compartido de torre, uso de espacios físicos, tendido de cable sobre la infraestructura desagregada, canales ópticos de alta capacidad y tarifas por actividades de apoyo, tales como visitas técnicas, análisis de factibilidad e inspección, resultan muy elevados respecto a los ofrecidos por otros proveedores en el mercado."

Lo anteriormente señalado, es completamente falso, toda vez que Grupo Televisa no exhibió un estudio económico para uso compartido de torres en igualdades de circunstancias que mi mandante, es decir, una cotización proveniente de otro concesionario o titular de torres con lo cual pueda sustentar su señalamiento. Tampoco existe hoy en día otro concesionario que ofrezca el servicio de tendido de cable sobre la infraestructura desagregada y demás servicios con lo cual se pueda comparar si las tarifas de mi mandante son o no elevadas.

Por otra parte, Grupo Televisa señala:

"En tales circunstancias, adquirir los servicios de compartición de infraestructura que ofrece Telmex, implica encarecer los costos de servicios que son insumos para mi representada, lo que no le permitiría replicar los costos de Telmex y, por lo tanto, competir con dicha empresa."

Lo anterior es falso, toda vez que la compra de un terreno, la construcción de un edificio, el equipamiento con fuerza y clima, la construcción de ductos y/o postería, si serían circunstancias que encarecerían los servicios, Telmex si está sujeto a estas circunstancias, sin embargo, no limita el uso de dichos servicios y tampoco los encarece, por lo que Grupo Televisa, si podría replicar los costos de Telmex.

Las obligaciones contractuales con el personal que labora para Telmex está amparado bajo un contrato colectivo de trabajo y sus derechos están expresamente respetados como se indica en el DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones.

"Transitorio - DÉCIMO OCTAVO. Los derechos laborales de los trabajadores que presten sus servicios en las empresas y organismos dedicados a las actividades que comprende el presente Decreto se respetarán en todo momento de conformidad con la ley".

Las tarifas que Telmex ha establecido en la ORCI fueron calculadas con base en una metodología de Costos Incrementales Promedio de Largo Plazo. Grupo Televisa establece reclamos sin sustento, ya que no proveyó ningún tipo de evidencia para afirmar que fueron calculadas de otra manera, por lo tanto, dichos argumentos deben ser desechados en virtud de que se trata tan solo de dichos que tienen como único objetivo la

descalificación no fundamentada de las condiciones establecidas por Telmex mediante la ORCI, documento que ha sido avalado incluso por el propio Instituto.

De la información presentada por Grupo Televisa resalta el hecho de que todas las torres, independientemente de la clasificación, tienen la misma contraprestación mensual, las cuales se refieren a zonas económicas. Evidentemente la disponibilidad y renta de los espacios en cada una de las zonas tiene un valor distinto. Al establecer la misma tarifa independientemente de la zona, se está cometiendo un error grave. Aunado al hecho anterior, hay que resaltar que las tarifas propuestas constituyen el 10% del valor que originalmente se estableció en la ORCI, por tal motivo es evidente que Grupo Televisa en ningún momento pretendió llegar a un acuerdo negociado.

Las tarifas presentadas por Grupo Televisa no presentan los detalles de los elementos utilizados para cualquiera de los trabajos referidos, por lo tanto resulta imposible realizar un ejercicio mediante el cual se calculen los costos de cada uno de los elementos y así llegar a la misma conclusión, es decir, tarifas muy similares a las que ha señalado Grupo Televisa.

Las tarifas mostradas para las actividades de apoyo no contemplan las condiciones laborales bajo las cuales provee los servicios Telmex. Como se mencionó previamente las actividades son realizadas por personal con un alto nivel de capacitación en estricto apego a la normatividad establecida para la instalación y mantenimiento de la infraestructura de Telmex.

Por lo anteriormente manifestado, podemos concluir que las tarifas propuestas por Grupo Televisa son totalmente improcedentes e inaceptables, ya que las mismas no son suficientes para satisfacer los costos operativos ni de provisión de los servicios señalados, como ejercicio de simulación se puede suponer que por las torres se pagaran las tarifas propuestas por Grupo Televisa, ni siquiera serían suficientes como para cubrir los costos del predio donde se pretenda instalar la torre, sin considerar los suministros de energía ni los medios para acceder a éstas (en el caso de que se utilice un backhaul de fibra). Por tanto ese Instituto debe desechar la propuesta realizada por Grupo Televisa y considerar exclusivamente aquella señalada por Telmex en la ORCI.

Por estas razones, la cotización exhibida por Grupo Televisa no puede ser considerada por ese Instituto como elemento de prueba contundente ya que la misma carece de cualquier sustento y presenta las inconsistencias y carencias antes descritas, además de que Grupo Televisa omite mencionar y detallar en el Escrito la forma en la cual la cotización que exhibe sustenta las tarifas que la misma contempla y prueba, es decir, los argumentos bajo los cuales pretende fundar su desacuerdo de compartición de Infraestructura.

Al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda, ese Instituto debe allegarse de todos aquellos elementos de prueba que sean ofrecidos por las partes, sin embargo, no basta con su simple ofrecimiento, los mismos deben estar sustentados y motivados, es decir, las partes deberán manifestar como es que dichas pruebas fueron obtenidas y las razones por las cuales se ofrecen y cómo es que las mismas apoyan lo manifestado por cada una de ellas.

En el caso que nos ocupa, los costos o tarifas asociadas a los servicios de compartición de infraestructura deben analizarse a la luz de los derechos de los trabajadores y de las contraprestaciones que Telmex debe pagar a cada uno de ellos por los mismos.

En este sentido, la prestación de los servicios por parte de los trabajadores de Telmex se rige por el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre mi mandante y el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana, el cual en su cláusula 9 establece lo siguiente:

"CLÁUSULA 9. El presente Contrato Colectivo de Trabajo tiene por objeto fijar los derechos y obligaciones de la Empresa y sus trabajadores y regirá en todas las dependencias actuales y futuras de la Empresa dentro del Territorio Nacional para todos los trabajos ordinarios normales de mantenimiento, operación y ampliación de equipos en servicio propios y arrendados que conforman la red de telecomunicaciones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., para los que se cuente con los elementos mecánicos y de técnica necesarios.

Empresa y Sindicato reconocen como interés fundamental de sus trabajos asegurar la prestación de servicios de telecomunicaciones de la mejor calidad y en la mayor amplitud al cliente, al menor costo".

Por lo anterior, la obligación de Telmex y de su personal adscrito al Sindicato, encargado de proporcionar diversos servicios, entre ellos los de compartición de infraestructura pasiva, es prestar los servicios con la mejor calidad (sic) y amplitud al cliente, por lo cual deben respetarse todos y cada uno de los derechos adquiridos entre las partes, y parte de ellos será la contribución que Telmex debe pagar por los servicios prestados, por lo que para la determinación de cualquier tarifa para los servicios de que se trate, incluyendo los de compartición de infraestructura pasiva, ese Instituto debe tomar en cuenta todos y cada uno de los costos en que Telmex incurre y que son inherentes al mismo, incluyendo el sueldo que mi mandante debe pagar a sus trabajadores.

En este sentido, las prestaciones de los trabajadores de Telmex no son las mismas que se contemplan en la Ley Federal de Trabajo, en la mayoría de los casos son superiores a las de la ley, ya que se pactan a través de un Contrato Colectivo de Trabajo, por lo que estos factores influyen directamente en los costos por la prestación de un determinado servicio, en este caso los de compartición de infraestructura pasiva de Telmex, y dicha circunstancia debe ser observada por ese Instituto al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda. Telmex no puede cobrar por un servicio una tarifa similar a la que cobra cualquier otro prestador de servicios cuyos empleados encargados de prestar los mismos tienen sueldos o prestaciones inferiores a las pactadas por Telmex con su sindicato.

Estas variables deben ser observadas por Telmex al momento de calcular los costos que involucrarán la prestación de un servicio ya que deben ser tomados en cuenta todos los factores que inciden en ello, como lo es en este caso los sueldos y prestaciones de sus trabajadores, que en ningún caso pueden ser inferiores a las acordadas entre las partes, por lo que las tarifas no pueden ser menores como pretende Grupo Televisa.

Por lo anterior, probablemente las tarifas de Telmex no sean las mismas que las de otro proveedor, sin embargo, tampoco los factores que inciden en la prestación del servicio y que influyen directamente en dichas tarifas serán los mismos, sin que ello implique que las tarifas ofrecidas por mis mandantes sean superiores en las dimensiones que Grupo Televisa mañosamente pretende hacer creer a ese Instituto.

No podemos dejar de observar que el Instituto tiene que establecer tarifas que permitan a mi mandante establecer la forma en la cual deberá recuperar los costos en los que incurre al prestar un determinado servicio, toda vez que la implementación del mismo, sea cual sea éste, representa una erogación cuantiosa, máxime que estamos antes servicios, hasta cierto punto nuevos para Telmex, como lo son los de compartición de infraestructura pasiva, por lo que cualquier Resolución que al efecto emita ese Instituto debe prever la forma en la cual Telmex pueda recuperar los costos inherentes a dichas actividades, por lo que al estar todos esos gastos a cargo de mi mandante, cualquier resolución en contrario, violaría en su perjuicio, no sólo un contrato colectivo con sus trabajadores, sino también diversas disposiciones legales en materia laboral como lo es el artículo 5 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto por el Título de Concesión de Telmex.

En efecto, cualquier persona que preste sus servicios o realice un trabajo tiene derecho a recibir la retribución correspondiente y, en el presente caso, ese Instituto debe tomar en cuenta todos aquellos factores que inciden en la prestación del servicio de compartición de infraestructura pasiva de mi mandante, entre ellos los gastos que se deben erogar por los servicios que los trabajadores de Telmex prestan.

Por otro lado, de la lectura del escrito notificado por Grupo Televisa a mi mandante, a través del cual solicitó el inicio de negociaciones correspondiente, se aprecia que dicho concesionario no formuló una propuesta real y concreta sobre las tarifas que deben o estiman pertinentes pagar por los servicios de compartición de infraestructura pasiva, lo cual conlleva que no exista un punto de partida para saber porque Grupo Televisa no está de acuerdo con las tarifas propuestas por Telmex, que incluso, ya han acordado con otros concesionarios que han firmado el convenio correspondiente.

Por tal motivo, no puede existir un verdadero desacuerdo si un concesionario simplemente manifiesta su descontento respecto de las tarifas propuestas por mi mandante para un determinado servicio, sin manifestar o sustentar el por qué no son procedentes o aceptadas las mismas. En este sentido, Grupo Televisa debió remitir una propuesta de tarifas o un sustento económico del por qué las tarifas propuestas por Telmex no son las adecuadas y en ese sentido establecer cuáles son las

que, a su consideración, debe pagar por los servicios en cuestión. Grupo Televisa mañosamente esperó hasta el desacuerdo correspondiente para ofrecer una determinada tarifa para los servicios requeridos, independientemente de que las mismas son totalmente inaceptables e improcedentes por las razones aquí manifestadas.

Por lo tanto, no podemos hablar de un desacuerdo donde no existe una controversia como tal, simple y sencillamente una negativa de diversos concesionarios para la celebración de un convenio requerido por ellos mismos. De igual forma, de la lectura del Escrito del cual se vierten manifestaciones en este acto, se desprende la falta de una propuesta real y concreta sobre aquellas tarifas que por el servicio de compartición de infraestructura pasiva Grupo Televisa considera debe pagar a mi mandante.

En este sentido, el desacuerdo promovido por Grupo Televisa, carece de cualquier sustento y por lo mismo debe desecharse, independientemente de su improcedencia por las razones a lo largo del presente escrito manifestadas.

En virtud de lo anterior es completamente falso lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito al señalar que Telmex no está dispuesta a celebrar el acuerdo al que aluden las ofertas de referencia para la prestación de servicios de compartición de infraestructura pasiva. Contrario a ello Telmex siempre manifestó a Grupo Televisa su intención de celebrar los convenios correspondientes precisamente al amparo de las ofertas autorizadas por ese Instituto y que se encuentran publicadas en sus correspondientes sitios de Internet, sin embargo, si en este caso Grupo Televisa no está de acuerdo con algún punto en específico de las mismas debe proponer una alternativa y no simplemente enviar un inicio de negociaciones, invitar a múltiples reuniones y simplemente manifestar que las tarifas de Telmex no le parecen convenientes.

Por ello, en este y en cada uno de los procedimientos de desacuerdo que se promuevan ante el Instituto, éste debe asegurarse que se hayan cumplimentado todas y cada una de las condiciones establecidas en la ley para la procedencia de un desacuerdo sea la materia de que se trate. No basta con una simple negativa de un concesionario sobre un tema, cualquiera que éste sea, tiene que haber un sustento del porque determinada condición no es de su conveniencia y la propuesta de modificación correspondiente. De lo contrario ese Instituto se convierte

en una ventanilla de trámite de los concesionarios ante cualquier solicitud que le realicen y no en el árbitro que funge en una verdadera controversia existente entre dos partes.

Es del pleno conocimiento de ese Instituto la cantidad de procedimientos dolosos sin fundamento, iniciados por Grupo Televisa con la finalidad de obtener ventajas o beneficios discriminatorios respecto de los demás concesionarios que si han firmado los convenios y ofertas propuestas por Telmex.

Grupo Televisa manifiesta que las tarifas ofrecidas por Telmex son excesivas, en consideración con los parámetros de mercado sin embargo, desconocemos a que parámetros se refieren, ya que su Escrito de desacuerdo se basa en una sola cotización la cual carece de sustento y no establece bajo qué modelo o fórmula económica se obtienen las tarifas que en la misma se establecen ni el alcance de dichas tarifas o los elementos que involucran.

Telmex reconoce la obligatoriedad de la prestación de los servicios de compartición de infraestructura pasiva a los que alude la Resolución de Preponderancia, y en ese sentido los ha proporcionado a todos y cada uno de los concesionarios solicitantes que han requerido la celebración del convenio y la ORCI correspondientes, en términos no discriminatorios bajo las Ofertas de Referencia autorizadas por ese Instituto.

Sin embargo, dicha obligatoriedad no puede ni debe entenderse como una pérdida de todos aquellos derechos adquiridos por Telmex a través de su Título de Concesión y mucho menos debe entenderse como la prestación de servicios a cambio de contraprestaciones o tarifas obtenidas sin ningún sustento económico, para las cuales no se hayan contemplado todos y cada uno de los elementos que involucra la prestación del servicio en cuestión y que se contraviertan con la finalidad de obtener un beneficio económico individual y no para fines de la industria en general.

No está a discusión el hecho de que mi mandante deba o no proporcionar los servicios de compartición de infraestructura, pero si será un tema de controversia que cualquier concesionario pretenda se le otorgue un determinado servicio a cambio de una contraprestación que no permita recuperar los costos en los que Telmex incurre al momento de su prestación.

SEGUNDO: Es necesario hacer énfasis sobre lo manifestado por Grupo Televisa en el Escrito, en relación a que las tarifas que ofrece Telmex son excesivas tomando en consideración los parámetros de mercado, así como el hecho de que dichas tarifas no están orientadas a costos, ni están calculadas por medio de una metodología de costos incrementales de largo plazo. Como se estipula en la Medida 39 del Anexo 2 de la Resolución de Preponderancia Telmex ha entregado a ese Instituto la información de costos que le ha sido requerida, como insumo para nutrir el modelo de costos incrementales de largo plazo al que hace mención Grupo Televisa. Asimismo, atendiendo plenamente a lo establecido en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión y a lo dispuesto en el Título de Concesión de mi mandante, se reitera la preocupación de Telmex en relación a que las tarifas propuestas por Grupo Televisa, no cubren los costos de producción de los servicios regulados y que dichas tarifas no consideran un margen justo de ganancia que represente el riesgo de las inversiones en que incurrió mi mandante. En este sentido, es falso que las tarifas que ha planteado mi representada para las prestaciones y contraprestaciones de los servicios de compartición de infraestructura pasiva no estén sujetas a un control tarifario (regulación basada en la resolución de preponderancia) por parte de la autoridad; adicionalmente, cabe aclarar que mi representada opera bajo estrictas normas que evitan el trato discriminatorio y que favorecen las condiciones de competencia.

Por otra parte, al establecer tarifas de infraestructura pasiva por debajo del nivel requerido para compensar el costo de oportunidad de los costos incurridos se reducen los incentivos a invertir y, por lo tanto, comprometen la eficiencia dinámica, en el tiempo, de la permanencia y estabilidad de la infraestructura. Este impacto, aunque tenga un efecto benéfico y exclusivo a los competidores en el corto plazo, por representar una especie de transferencia en el servicio, con cargo al equilibrio financiero del operador oferente de servicios, no garantiza que las ofertas finales a los consumidores sean competitivas en términos de precios ni de calidad; lo cual no representa un beneficio social a los consumidores, contrario a lo que señala Grupo Televisa que inició el procedimiento en que se actúa.

Asimismo, es necesario apuntar que es altamente deseable que el modelo determinado por la autoridad tenga el carácter de replicable y transparente en cuanto a los valores, variables y algoritmos utilizados. Es necesario que los concesionarios interesados tengan el conocimiento y

la oportunidad de replicar y entender el modelo de costos utilizado, con el único objetivo de mantener información completa para todos los participantes del sector.

Por último, es falso, también, que las tarifas sugeridas por mi representada al concesionario solicitante que aquí se pronuncia se establezca en términos discriminatorios pues la oferta comercial establecida por mi mandante está sujeta, como se reitera, a un control regulatorio impuesto por el Instituto. En este sentido, la oferta de servicio que ofrece Telmex se realiza en términos de transparencia, legalidad, no discriminación y congruencia regulatoria.

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 6.2

- En su escrito de alegatos Telmex reitera lo señalado en la respuesta a la Solicitud de Resolución, sin aportar mayores elementos que permitan a este Instituto modificar los argumentos establecidos previamente, por lo que a fin de evitar repeticiones ociosas, se tiene por reproducidos los argumentos mencionados por el propio Instituto con antelación en las respectivas secciones de "Consideraciones del Instituto".

No obstante se destaca que al indicar Telmex que Grupo Televisa propone tarifas inaceptables, no manifiesta el motivo, ni justifica adecuadamente sus consideraciones. Es decir, de manera específica Telmex no presenta un modelo de costos o elementos suficientes para manifestar que las tarifas que propone Grupo Televisa no cubren los costos en los que Telmex incurre para la prestación de los servicios solicitados.

Asimismo, Telmex sólo desacredita la cotización presentada por Grupo Televisa, pero en ningún momento presenta documentales o manifiesta con argumentos lógico, jurídicos o económicos sobre cuáles serían las tarifas determinadas y el precio que cubriría la prestación de cada uno de los servicios, así como tampoco señala la contraprestación a sus trabajadores, los trabajos que desempeñan por cada servicio que tuvieran que proporcionar, ni la jornada laboral en que se realiza la prestación de alguno de los servicios solicitados.

6.3 Alegatos de Telmex respecto a la emisión de la Presente Resolución

Telmex señaló lo siguiente:

"TERCERO: Finalmente, es importante mencionar que la resolución que al efecto emita ese Instituto deberá establecer que los términos y condiciones que en la misma se contengan, deberá ser consistente con el Convenio modificadorio a los Convenios Marco de Prestación de

Servicios de Telecomunicaciones, suscritos entre las partes, celebrados con fecha 28 de febrero de 2017, mismos que están inscritos en el Registro Público de Concesiones de ese Instituto.”

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 6.3

Las tarifas que este Instituto determina son de conformidad con lo establecido en la Medida TRIGÉSIMA NOVENA de las Medidas Fijas; por lo que Telmex se debe apegar a los términos y condiciones establecidos en la ORCI de Telmex aprobada por este Instituto.

6.4 Alegatos de Telmex respecto a la Prueba Pericial en materia de economía

Telmex señaló:

“CUARTO: En el Acuerdo al cual se da contestación, ese Instituto reconoce la presentación por parte del perito en materia de economía designado por Telmex para el desahogo de la pericial, del cuestionario a su cargo y su debida ratificación. En ese sentido, solicitamos se tenga por aquí insertados, en obvio de repeticiones, los argumentos formulados por dicho perito, ya que los mismos confirman lo manifestado por mis mandantes en este escrito y en el diverso de fecha 4 de abril de 2017.”

Consideraciones del Instituto respecto del numeral 6.4

Al respecto, se destaca que la prueba pericial en materia de economía ofrecida por Telmex se encuentra valorada en el cuerpo de la presente resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 211 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR.

SÉPTIMO.- Determinación de Tarifas para los Servicios de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva y Uso Compartido de Torre.

Las tarifas de los servicios para los cuales Grupo Televisa solicitó la intervención del Instituto para su resolución respecto a los servicios de Acceso y Uso Compartidos de Infraestructura Pasiva son determinadas de conformidad con lo establecido en el Antecedente IX de la presente Resolución.

7.1 Servicio de acceso y uso compartido de obra civil:

Ductos:--

Diámetro por ducto	Contraprestación anual por metro lineal	
	Canalización en Banqueta	Canalización en Arroyo
35.5 mm	\$8.70 M.N.	\$16.52 M.N.
45 mm	\$11.05 M.N.	\$25.19 M.N.
60 mm	\$22.21 M.N.	\$49.72 M.N.
80 mm	\$33.98 M.N.	\$70.71 M.N.
100 mm	\$78.75 M.N.	\$78.75 M.N.

Tabla 1: Ductos: contraprestación anual por metro lineal.

Pozos:

Uso de vía de acuerdo a tipo de pozo	Contraprestación anual por entrada y/o salida de pozo
L1T	\$115.77 M.N.
L2T	\$167.32 M.N.
L3T	\$113.68 M.N.
L4T	\$126.01 M.N.
L5T	\$146.39 M.N.
L6T	\$280.56 M.N.
K2C	\$346.54 M.N.
K3C	\$348.38 M.N.
M2T	\$349.60 M.N.
M1C	\$331.56 M.N.
M3C	\$414.25 M.N.
P2T	\$418.13 M.N.
P1C	\$693.10 M.N.

P2C	\$471.96 M.N.
C1T	\$589.31 M.N.
C2T	\$344.18 M.N.
C3T	\$216.83 M.N.
C1C	\$435.96 M.N.
C2C	\$310.61 M.N.

Tabla 2: Pozos: contraprestación anual por entrada y/o salida de pozo.

Concepto	Contraprestación anual
Alojamiento de cierre de empalme	\$23.00 M.N. ³²
Alojamiento de gaza de fibra óptica en un pozo	\$46.01 M.N. ³³

Tabla 3: Alojamiento de cierre de empalme y alojamiento de gaza de fibra óptica en un pozo, contraprestación anual.

Postes:

Uso del Poste	Contraprestación
Por cable apoyado en el poste	\$129.83 M.N. (anual)
Por peso adicional en un poste (1 kilogramo)	\$2.04 M.N. (anual)
Por apoyos de protecciones para subidas o aterrizamientos	\$97.50 M.N. (Por evento)

Tabla 4: Postes: contraprestación.

³² Para un cable de fibra óptica con 36 hilos en su interior.

³³ Para un cable de fibra óptica con 36 hilos en su interior.

7.2 Acceso y Uso Compartido de Torre

- Por el sistema instalado: contraprestación mensual

Tipo de sitio (Geotipo)	Nivel	Tarifa mensual ³⁴
AAA	Alto	\$10,362.61 M.N.
AA	Medio Alto	\$5,635.53 M.N.
A	Medio	\$7,359.98 M.N.
B	Bajo / Rural	\$7,459.70 M.N.
I	Industrial	\$6,458.19 M.N.

Tabla 5: Tarifas mensuales por el sistema instalado.

Cualquier excedente de los 8.5 m² o de la franja de los 4 metros lineales, será pagado de conformidad con la siguiente expresión:

$$\text{Costo Adicional Mensual} = \text{Área de Antena} * \text{Altura NCR} * \text{Factor de cobro}$$

Donde:

- o *Área de Antena*, se refiere al área de la antena, en metros cuadrados, fuera de la franja en comento.
- o *Altura NCR*, se refiere a la altura del centro de radiación de la antena (NCR), es decir la distancia del punto medio de la antena al suelo, medida en metros.
- o *Factor de cobro*, resulta del cociente entre la tarifa para el acceso y uso de espacio en torre por geotipo (M.N.), y el producto de la altura promedio ponderada de las torres por geotipo y el factor de utilización superficial (8.5 m²)

$$\text{Factor de cobro} = \frac{\text{Tarifa para el acceso y uso de espacio en torre}}{\text{Altura promedio ponderada de torre} * 8.5 \text{ m}^2}$$

En donde los términos involucrados denotan:

³⁴ De 4 metros lineales en el cuerpo vertical en la torre para una superficie máxima de 8.5 m².

- *Tarifa para el acceso y uso de espacio en torre, corresponde a la tarifa mensual para el acceso y uso de espacio en torre, por geotipo.*
- *Altura promedio ponderada de torre, se refiere a la altura promedio en metros lineales por geotipo. Las alturas promedio por geotipo son:*

Elemento	Unidad	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
Altura promedio ponderada de torre	Metros lineales	29.00	31.65	30.17	33.24	31.17

Tabla 6: Altura promedio por geotipo.

En tales términos, el factor de cobro asociado por geotipo será el siguiente:

Elemento	Unidad	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
Factor de cobro	M.N./m ³	42.04	20.95	28.70	26.40	24.38

Tabla 7: Factor de cobro por geotipo.

- **Por el acceso y uso de Espacio Aprobado en Piso**

La tarifa por el acceso y uso de Espacio Aprobado en Piso en el cual el AEP tenga propiedad, o aquella por cuya propiedad sean causahabientes o cesionarios de sus derechos o que resulten de reestructuras corporativas o modificaciones accionarias derivadas de concentraciones de cualquier tipo a agentes vinculados con el AEP, se seguirá el siguiente esquema de cobro:

Tipo de Espacio en Piso	TARIFA MENSUAL ³⁵				
	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
En Predio	\$15,787.04 M.N.	\$6,432.22 M.N.	\$2,867.00 M.N.	\$496.86 M.N.	\$3,526.39 M.N.
En Azotea	\$16,163.80 M.N.	\$6,808.97 M.N.	\$3,244.76 M.N.	\$872.85 M.N.	\$3,905.14 M.N.
En Caseta	\$17,243.83 M.N.	\$7,548.92 M.N.	\$3,890.53 M.N.	\$1,200.54 M.N.	\$5,097.41 M.N.

Tabla 8: Tarifas mensuales por el Espacio Aprobado en Piso.

³⁵ Tarifa por uso de 6.6 metros cuadrados de espacio horizontal, incluyendo el uso de espacios comunes y compartidos.

Por otra parte, en caso de que se requiera espacio adicional al considerado en la contraprestación anteriormente descrita, tendrá aplicación el siguiente esquema de cobro, la cual depende enteramente del gasto mensual total por metro cuadrado del área residual calculada³⁶:

Tipo de Espacio en Piso	TARIFA MENSUAL POR ESPACIO ADICIONAL (Por metro cuadrado)				
	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
En Predio	\$165.14 M.N.	\$91.88 M.N.	\$31.73 M.N.	\$5.79 M.N.	\$41.89 M.N.
En Azotea	\$217.04 M.N.	\$143.77 M.N.	\$83.76 M.N.	\$57.58 M.N.	\$93.78 M.N.
En Caseta	\$298.57 M.N.	\$178.47 M.N.	\$105.48 M.N.	\$35.49 M.N.	\$190.77 M.N.

Tabla 9: Tarifas mensuales por el Espacio en Piso Adicional.

- Tarifas relacionadas por Servicio de alimentación eléctrica asociada al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre

La tarifa para el servicio de alimentación eléctrica asociada a los equipos que instalen los CS en los sitios de Telmex aplicará según la disponibilidad en cada sitio. De esta forma la tarifa de alimentación eléctrica se calculará dependiendo de las características de los espacios físicos solicitados y en función del consumo eléctrico necesario para el CS, así como del gasto total en energía eléctrica en la sala en cuestión.

$$\text{Tarifa de alimentación eléctrica} = \frac{\text{Energía necesaria del CS}}{\text{Energía necesaria en sala}} \times \text{\$Costo por sitio M.N.}$$

Donde:

- o **Energía necesaria del CS**, se refiere al consumo de energía necesario para los equipos del CS.
- o **Energía necesaria en sala**, se refiere al consumo de energía total necesaria para los equipos de Telmex y del CS en la sala donde estén instalados.
- o **\\$Costo por sitio M.N.**, se refiere al gasto mensual en pesos para la provisión del servicio de energía. Corresponde a los costos mensuales de alimentación eléctrica en proporción del uso de ductos, conductos y canalizaciones, elementos de seguridad (restrictores de acceso), instalaciones de equipo y

³⁶ El área residual calculada es la que se desprende de restarle al área del predio las áreas necesarias para la base de la torre, la caseta y el espacio necesario para el CS.

alimentaciones conexas, existentes en el sitio. Estos rubros deben aplicarse únicamente en relación a la sala donde se instalaron los equipos.

Adicional a lo anterior, se deberá cubrir el costo correspondiente al consumo efectivamente realizado.

- **Tarifas por el Servicio de Aire acondicionado asociados al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre**

La tarifa para el servicio de aire acondicionado será calculada en función de la capacidad requerida por los CS para enfriar sus equipos, así como del uso proporcional de la energía eléctrica utilizada por los equipos Telmex para la provisión del servicio de aire acondicionado. En este caso, el aire acondicionado necesario que solicite el CS al AEP deberá considerarse en unidades medidas en BTU/h ("british thermal unit" por hora) dependiendo de los BTU/h asociados a cada uno de los equipos del CS.

$$\text{Tarifa mensual de AC} = \text{Tarifa por tonelada de AC} + \text{Valor del uso de energía para AC}$$

La tarifa por tonelada de AC se calcula como:

$$\text{Tarifa por tonelada de AC} = \frac{AC_{del\ CS}}{12,000\ BTU/h} \times \$19,004.54\ M.N.$$

Donde:

- $AC_{del\ CS}$, se refiere a la cantidad de BTU/h asociados a todos los equipos del CS.
- **12,000 BTU/h**, refiere a una tonelada de refrigeración en términos de BTU/h.
- **\$19,004.54 M.N.**, corresponde al CAPEX y OPEX mensual en pesos por tonelada del equipo para refrigeración.

El valor del uso de energía para AC se calcula con base en el monto de consumo mensual eléctrico del equipo de aire acondicionado, multiplicado por la proporción de consumo de refrigeración que utiliza el CS respecto a cada tonelada de refrigeración:

$$\text{Valor del uso de energía para AC} = \frac{AC_{del\ CS}}{12,000\ BTU/h} \times CE$$

-Donde:

- **CE**, se refiere al costo de energía mensual por el uso del aire acondicionado.

7.3 Servicio de Uso de Espacios Físicos

La contraprestación mensual por el uso del espacio dependerá del trabajo ejecutivo y la zona del sitio, predio o espacio físico solicitado y servicios auxiliares necesarios. Así mismo se indicará la cuota de mantenimiento asociada al servicio.

La cuota de mantenimiento incluye el pago de los siguientes servicios vigilancia, limpieza de áreas comunes, iluminación de áreas comunes, contratos de mantenimiento de equipos (elevadores, bombeo, alarmas contra incendio, control, alarmas de seguridad, planta de emergencia común, subestaciones, entre otros), seguros del edificio.

7.4 Servicio de tendido de cable sobre infraestructura desagregada:

- Instalación por tendido de cable

La contraprestación (por evento) de instalación por tendido de cable se deberá determinar de acuerdo a la cantidad de hilos de fibra óptica en el interior del cable, como el resultado de la suma de dos componentes una fija³⁷ y otra variable (dependiente de los metros lineales del cable involucrado), de conformidad con lo siguiente:

Instalación por tendido de cable	Cable de 48 fibras	Cable de 96 fibras
Componente fija ³⁸	\$4,940.59 M.N.	\$5,140.59 M.N.
Componente variable (por metro lineal de tendido de cable desagregado)	\$19.54 M.N. / metro lineal de tendido de cable desagregado	\$26.68 M.N. / metro lineal de tendido de cable desagregado

Tabla 10: Instalación por tendido de cable, contraprestación.

- Empalme por hilo de fibra óptica / cobre

La contraprestación de cada empalme por hilo de fibra óptica / cobre se deberá determinar por cada evento de acuerdo con lo siguiente:

³⁷ Relativa a los diversos elementos de infraestructura e instalación necesarios para brindar el servicio, sin considerar el cable.

³⁸ Incluye un cierre de empalme de las 48 o 96 fibras.

Concepto	Contraprestación (por evento)
Empalme por hilo de fibra óptica /cobre	\$4.17 M.N. (por evento)

Tabla 11: Empalme por hilo de fibra óptica /cobre, contraprestación por evento.

- **Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable**

La contraprestación anual por uso y mantenimiento de la trayectoria para cable se deberá determinar por la longitud del cable contratado en el servicio *Instalación por tendido de cable*. Dicho valor se calculará como la suma de dos componentes una fija³⁹ y otra variable (dependiente de los metros lineales del cable aludido), de conformidad con lo siguiente:

Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable	Contraprestación anual
Componente fija	\$1,107.26 M.N.
Componente variable (por metro lineal de tendido de cable desagregado)	\$2.62 M.N. / por metro lineal de tendido de cable desagregado

Tabla 12: Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable, contraprestación anual.

7.5 Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte

Con relación al servicio de canales ópticos de alta capacidad de transporte, el mismo se encuentra previsto en la Medida TRIGÉSIMA CUARTA.

"TRIGÉSIMA CUARTA.- En caso de que en una determinada ruta no exista Capacidad Excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, el Agente Económico Preponderante, a su elección, deberá poner a disposición del Concesionario Solicitante, como alternativas de solución, el servicio de provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte entre sus puntos de presencia o el servicio de renta de fibra oscura."

Por tal motivo, la provisión de dicho servicio fue autorizada por el Pleno del Instituto a través de la ORCI de Telmex bajo los siguientes términos:

³⁹ Relativa a los diversos elementos de infraestructura de los que hace uso dicho servicio.

"El Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte se pondrá a disposición del CS cuando no exista capacidad excedente en ductos para compartición de Infraestructura en un tramo de la ruta ni en rutas alternas para la misma, lo cual podrá constatarse a través de la Visita Técnica.

El servicio consiste en el aprovisionamiento de un canal de transmisión, que puede ser de diferentes capacidades, que van desde, NxSTM16 Gbps, NxSTM64 Gbps, Nx1 Gbps Ethernet hasta Nx10 Gbps Ethernet. Los canales ópticos de alta capacidad se aprovisionan dentro de los sistemas de transporte de Telmex y se entregan al CS en los puntos de presencia requeridos por TELMEX.

Las capacidades señaladas son de carácter enunciativo más no limitativo, en el entendido que Telmex dispone de otras capacidades que pudieran ser más afines a las necesidades individuales de un CS en cierta situación. El CS será responsable de construir la infraestructura necesaria para llegar a los puntos de presencia indicados por Telmex.

Ya que el Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad descrito en esta Oferta es un sustituto de la infraestructura pasiva, este se cotizará al precio equivalente del servicio de Obra Civil solicitado por el CS. Adicionalmente, este servicio tendrá un cobro por gastos de instalación."

(Énfasis añadido)

Es decir, la provisión de canales ópticos de alta capacidad tiene como objetivo proveer capacidad de transporte mediante la transmisión de señales a través de fibra óptica entre dos puntos, consistiendo en el arreglo de múltiples canales o longitudes de onda (λ) multiplexadas mediante equipos WDM (Wavelength Division Multiplexing), con el fin de transmitir al menos las capacidades señaladas en la ORCI de Telmex a grandes distancias.

Asimismo, para establecer la factibilidad de la comunicación entre dos puntos a través de esta tecnología se requieren al menos de los siguientes componentes:

- Equipos (emisor y receptor) que por sus características y requerimientos de operación deben estar ubicados en centrales o instalaciones equivalentes, ya que su propósito es brindar capacidad de transporte.
- Canal de comunicación que es el medio físico que permite la transmisión de información del equipo transmisor al receptor. En este caso es la fibra óptica

con la capacidad espectral y formato de codificación adecuado para su operación.

- Elementos amplificadores y compensadores de dispersión cromática que restituyen la señal en su transporte.

Es por ello que dadas las características, capacidades y elementos necesarios para la provisión de canales ópticos de alta capacidad se considera que el alcance del servicio en cuestión es proveer capacidad de transmisión a nivel de red de "transporte", por lo que no se considera una solución viable técnica y económicamente para habilitar coberturas de red secundaria y accesos a usuarios finales, ya que estos últimos requieren de capacidades y alcances en términos de distancia mucho menores.

En consecuencia, cuando en la ruta de transporte solicitada no exista capacidad excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, la tarifa del servicio de canales ópticos de alta capacidad será equivalente al servicio de Obra Civil solicitado por Grupo Televisa, de conformidad con las tarifas resueltas en el numeral 7.1 de la presente Resolución. Se considerará que la capacidad mínima que deberá ofrecer Telmex a este precio será la correspondiente a la capacidad de un hilo de fibra óptica.

7.6 Actividades de apoyo

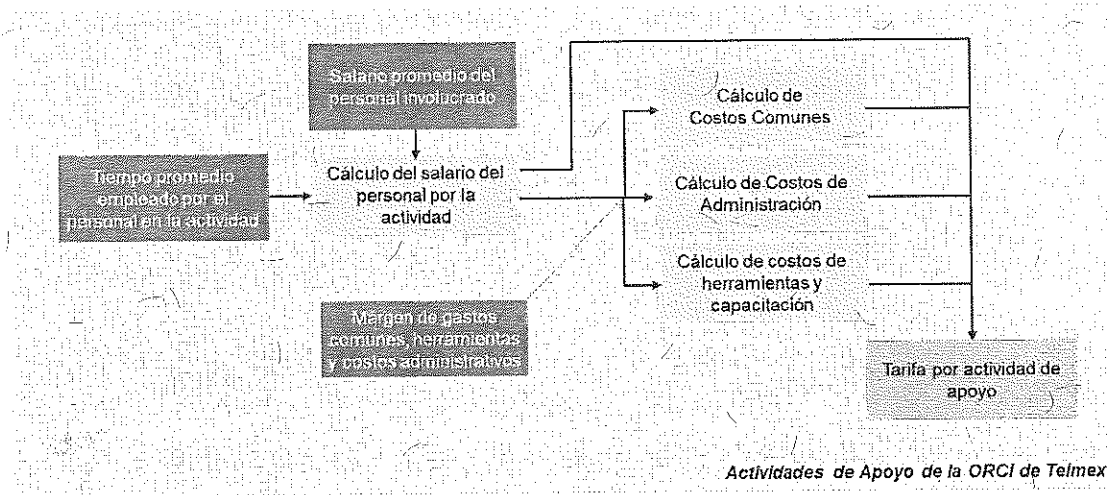
Metodología de estimación

Las tarifas se calcularon con base en la información proporcionada por Telmex y siguiendo lo dispuesto en la ORCI de Telmex. Por una parte, la estructura de costos asociada a las Actividades de Apoyo considera diferentes elementos, de acuerdo con la información provista por Telmex: 1) salario promedio del personal involucrado reportado por Telmex para 2017; 2) tiempo promedio empleado por el personal en la actividad; 3) diferentes márgenes para permitir la recuperación de otros costos relevantes como los derivados de capacitación y herramientas⁴⁰ (margen de 4.38%), costos de administración⁴¹ (margen de 1.39%) y costos comunes⁴² (margen de 8%).

⁴⁰ Dato reportado por Telmex.

⁴¹ Dato reportado por Telmex.

⁴² Dato tomado del modelo de costos de cubicación de interconexión, disponible a través de la siguiente dirección electrónica: <http://www.ift.org.mx/politica-regulatoria/modelo-de-costos-de-cubicacion-interconexion>.



Leyenda Inputs Cálculos Resultado

Figura 1: Diagrama conceptual de la estimación de tarifas para las actividades de apoyo de la ORCI de Telmex.

En concreto, la estimación de cada una de las tarifas para Actividades de Apoyo se determina a través del siguiente proceso:

I. Estimación del Salario del personal por la actividad:

$$\text{Salario del personal por la actividad} = P \times Q$$

En donde:

- P: Salario promedio del personal, estimado en \$284.38 / hora⁴³.
 - Q: Tiempo promedio invertido por el personal en la actividad correspondiente.
- II. Posteriormente, se estiman diferentes márgenes para permitir la recuperación de otros costos relevantes asociados a la actividad, tomando en cuenta el valor del salario del personal involucrado en la actividad, estimado en I., a través de lo siguiente:
- a. Costos comunes

⁴³ Corresponde al promedio aritmético de los datos de Telmex respecto al salario del que paga a su personal en planta externa, así como al dedicado a la supervisión de construcción de planta externa y de ingeniería.

Costos comunes = Salario del personal por la actividad × (1 + 8%)

b. Costos de administración

Costos de administración =

Salario del personal por la actividad × (1 + 1.39%)

c. Costos de herramientas y capacitación

Costos de capacitación y herramientas =

Salario del personal por la actividad × (1 + 4.38%)

III. La tarifa por la actividad de apoyo es el resultado de sumar el **Salario del personal por la actividad**, junto con los **Costos comunes**, los **Costos de administración** y los **Costos de capacitación y herramientas**, descritos en los pasos I. y II.

Por otra parte, la ORCI de Telmex autorizada por el Instituto señala que *“para el cobro de la inspección se considerarán periodos completos de 8 horas”*, por lo que la unidad base prevista para el cálculo de cobro a los CS son 8 horas. Sin embargo, el Contrato Colectivo de trabajo celebrado entre Telmex y el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana considera 30 minutos no productivos⁴⁴, por lo que la tarifa asociada a cada uno de dichos periodos se determinará con base en las horas efectivamente dedicadas al servicio solicitado por el CS, es decir, 7.5 horas.

Es relevante mencionar que el tiempo promedio invertido por el personal en la actividad (Q) fue estimado con base en las tarifa de Convenio firmado por Telmex y Telnor para la prestación de dichos servicios con vigencia hasta 2017⁴⁵ y datos de salarios de personal reportado por Telmex y Telnor, así como la información de la ORCI Fija respecto de los tiempos en que deben efectuarse las actividades de apoyo, obteniendo los siguientes resultados:

⁴⁴ CLÁUSULA 95. El tiempo para tomar alimentos será de 30 minutos en las jornadas que no sufran interrupción, es decir, en jornadas de horas corridas, y cuando por exigencias del servicio los trabajadores o las trabajadoras no puedan salir a tomarlos. (...)

⁴⁵ Convenio firmado por UC Telecomunicaciones, S.A.P.I. de C.V. y Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. el 6 de abril de 2017, disponible en la siguiente liga electrónica:
http://ucsweb.ift.org.mx/tarifasrnc/upload/files/convenios/2552_5512_170515191109.pdf

Tipo de Visita Técnica	Tiempo promedio por actividad (horas)
Para Postes	4.30 ⁴⁶
Para Pozos y Canalizaciones	21.53
Para el servicio de Torres	40
Para Sitios, Predios y Espacios Físicos	17.66
Apertura de un pozo	1.46
Desazolve de un pozo	2.06
Desagüe de un pozo	1.29

Tabla 13: Tiempo promedio por actividad para visitas técnicas.

Tipo de análisis de factibilidad	Tiempo promedio por actividad (horas)
Para la compartición de postes	2.30 ⁴⁷
Para la compartición de pozos, de ductos y canalizaciones	2.46 ⁴⁸
Para la compartición de torres	15
Construcción / Adaptación (Compartición de Espacios)	137.85
Infraestructura de Fuerza	160
Renta de Espacios Físicos	160
Renta de Predios	160

Tabla 14: Tiempo promedio por actividad para análisis de factibilidad.

- **Tarifas para servicios de Visita Técnica.**

Con base en lo anterior, se determinan las tarifas para el servicio de Visita Técnica asociado a diversos servicios de acceso y uso compartido de infraestructura previstos en la ORCI de Telmex.

⁴⁶ Para cubrir una ruta de 1 kilómetro con 20 postes.

⁴⁷ Estimación de tiempo invertido por kilómetro.

⁴⁸ Estimación de tiempo invertido por kilómetro.

Tipo de Visita Técnica	Contraprestación única
Para Postes	\$1,391.23 M.N. por km
Para Pozos y Canalizaciones	\$6,965.84 M.N. por km
Para el servicio de Torres	\$12,941.65 M.N. por Torre
Para Sitios, Predios y Espacios Físicos*	\$5,713.74 M.N. por Predio
Para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada.	\$5,713.74 M.N. por Evento

Tabla 15: Tarifas para servicios de Visita Técnica.

* Sólo para el servicio de sitios, predios y espacios físicos la unidad base para el cobro es: periodo de 8 horas.

Cobro único: unidad base * número total de días de visita

Si es necesario realizar trabajos adicionales, el Concesionario Solicitante deberá cubrir la totalidad de los costos de las actividades de:

Concepto	Contraprestación única
Apertura de un pozo	\$472.37 M.N. por evento
Desazolve de un pozo	\$666.50 M.N. por evento
Desagüe de un pozo	\$417.37 M.N. por evento

Tabla 16: Tarifas para apertura, desazolve y desagüe de un pozo.

- **Tarifas para servicios de Análisis de Factibilidad.**

Las tarifas para el servicio de Análisis de Factibilidad asociado a diversos servicios de acceso y uso compartido de Infraestructura previstos en la ORCI de Telmex, se determinaron con base en la metodología descrita en el apartado Metodología de estimación de la presente sección.

Tipo de análisis de factibilidad	Contraprestación única
Para la compartición de postes	\$744.15 M.N. por km
Para la compartición de pozos, de ductos y canalizaciones	\$795.91 M.N. por km
Para la compartición de torres	\$4,853.12 M.N. por Torre
Construcción / Adaptación (Compartición de Espacios)	\$44,599.69 M.N. por servicio
Infraestructura de Fuerza	\$51,766.61 M.N. por servicio

Tipo de análisis de factibilidad	Contraprestación única
Renta de Espacios Físicos	\$51,766.61 M.N. por servicio
Renta de Predios	\$51,766.61 M.N. por servicio

Tabla 17: Tarifas para servicios de Análisis de Factibilidad.

Por otra parte, en cuanto al análisis de factibilidad para la provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte, el Instituto señala que de acuerdo a la ORCI de Telmex, el Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad es una alternativa de solución cuando no exista capacidad excedente en ductos para Compartición de Infraestructura, en un tramo de la ruta ni en rutas alternas para la misma, por tanto este se cotizará al precio equivalente del análisis de factibilidad del servicio de pozos, de ductos y canalizaciones solicitado por el CS.

- **Tarifas para servicios de Inspección.**

La tarifa para el servicio de Inspección previsto en la ORCI de Telmex, se determinó con base en la metodología descrita el apartado metodología de estimación de la presente sección. En este sentido, cuando el CS realice la instalación de su red sobre la Infraestructura de Telmex, será necesario realizar una inspección de la instalación con el objeto de verificar que se cumpla en todo momento la Normatividad Técnica.

La tarifa para este servicio deberá estimarse mediante la siguiente ecuación:

$$\text{Cobro único para el servicio de Inspección} = \text{unidad base} * \text{número total de días de inspección}$$

Concepto	Contraprestación única
Inspección	\$2,090.08 M.N. (unidad base)

Tabla 18: Tarifas para servicios de Inspección.

De conformidad con la ORCI de Telmex el primer servicio de inspección no tendrá cargo alguno.

Para los periodos y horarios de trabajos programados y/o eventos especiales, se adicionará el 200% a la unidad base. Se entenderán por trabajos programados y/o eventos especiales los relacionados a inspecciones derivadas de inconsistencias en instalaciones realizadas por el CS respecto al anteproyecto, así como cuando se requiera inspección en caso de que algún elemento instalado en la infraestructura compartida esté causando daño o perjuicio a la misma o ponga en peligro la seguridad de las personas o la propiedad.

7.7 Tarifas por Trabajos Especiales

Por lo que hace a la tarifa por Trabajos Especiales, se determinará de acuerdo con lo previsto en la ORCI de Telmex en los siguientes términos:

"Los trabajos se cotizarán de manera particular y el precio variará de acuerdo a la cantidad de elementos de infraestructura que el Concesionario Solicitante desee instalar, los trámites administrativos y solicitudes de permiso necesarias, así como los análisis de factibilidad correspondientes y la gestión administrativa de los trabajos."⁴⁹

Es decir, el Instituto se encuentra imposibilitado a determinar *a priori* una tarifa para la cual no se pueden identificar de manera previa los alcances y elementos involucrados, incluyendo trámites administrativos, como el propio Grupo Televisa lo reconoce en su Solicitud de Desacuerdo al citar el párrafo anterior.

Con base en lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, fracciones IV y VII, 7, 15, fracción XII, 17, fracción I, 129, 139, 176, 177, fracción VII, 178, 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; 13, 35, fracción I, 36, 38, 50 y 57, fracción I y V de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 197, 202, 203, y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, y 4, fracción I) y 6, fracción XXXVIII del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Las tarifas para la prestación del servicio de acceso y uso compartido de infraestructura pasiva y de acceso y uso compartido de torres comprendidas a partir de la emisión del acuerdo 14/03/001/2017 notificado dentro del oficio IFT/221/UPR/136/2017 ambos de fecha 14 de marzo de 2017 señalado en el antecedente X de la presente Resolución y hasta el 31 de diciembre de 2017 que Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V., y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V., deberán pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. serán las siguientes:

⁴⁹ Disponible en la ORCI de Telmex, pág. 6 del Anexo "A" "TARIFAS" del Convenio

Servicios relativos a Oferta de Referencia para el Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva

a) Servicio de acceso y uso compartido de obra civil:

Ductos:

Diámetro por ducto	Contraprestación anual por metro lineal	
	Canalización en Banqueta	Canalización en Arroyo
35.5 mm	\$8.70 M.N.	\$16.52 M.N.
45 mm	\$11.05 M.N.	\$25.19 M.N.
60 mm	\$22.21 M.N.	\$49.72 M.N.
80 mm	\$33.98 M.N.	\$70.71 M.N.
100 mm	\$78.75 M.N.	\$78.75 M.N.

Pozos:

Uso de vía de acuerdo a tipo de pozo	Contraprestación anual por entrada y/o salida de pozo
L1T	\$115.77 M.N.
L2T	\$167.32 M.N.
L3T	\$113.68 M.N.
L4T	\$126.01 M.N.
L5T	\$146.39 M.N.
L6T	\$280.56 M.N.
K2C	\$346.54 M.N.
K3C	\$348.38 M.N.
M2T	\$349.60 M.N.

M1C	\$331.56 M.N.
M3C	\$414.25 M.N.
P2T	\$418.13 M.N.
P1C	\$693.10 M.N.
P2C	\$471.96 M.N.
C1T	\$589.31 M.N.
C2T	\$344.18 M.N.
C3T	\$216.85 M.N.
C1C	\$435.96 M.N.
C2C	\$310.61 M.N.

Concepto	Contraprestación anual
Alojamiento de cierre de empalme	\$23.00 M.N. ⁵⁰
Alojamiento de gaza de fibra óptica en un pozo	\$46.01 M.N. ⁵¹

Postes:

Uso del Poste	Contraprestación
Por cable apoyado en el poste	\$129.83 M.N. (anual)
Por peso adicional en un poste (1 kilogramo)	\$2.04 M.N. (anual)
Por apoyos de protecciones para subidas o aterrizamientos	\$97.50 M.N. (Por evento)

⁵⁰ Para un cable de fibra óptica con 36 hilos en su interior.

⁵¹ Para un cable de fibra óptica con 36 hilos en su interior.

b) Acceso y Uso Compartido de Torre

- Por el sistema instalado: contraprestación mensual

Tipo de sitio (Geotipo)	Nivel	Tarifa mensual ⁵²
AAA	Alto	\$10,362.61 M.N.
AA	Medio Alto	\$5,635.53 M.N.
A	Medio	\$7,359.98 M.N.
B	Bajo / Rural	\$7,459.70 M.N.
I	Industrial	\$6,458.19 M.N.

Cualquier excedente de los 8.5 m² o de la franja de los 4 metros lineales, será pagado de conformidad con la siguiente expresión:

$$\text{Costo Adicional Mensual} = \text{Área de Antena} * \text{Altura NCR} * \text{Factor de cobro}$$

Donde:

- o *Área de Antena*, se refiere al área de la antena, en metros cuadrados, fuera de la franja en comento.
- o *Altura NCR*, se refiere a la altura del centro de radiación de la antena (NCR), es decir la distancia del punto medio de la antena al suelo, medida en metros.
- o *Factor de cobro*, resulta del cociente entre la tarifa para el acceso y uso de espacio en torre por geotipo (M.N.), y el producto de la altura promedio ponderada de las torres por geotipo y el factor de utilización superficial (8.5 m²)

$$\text{Factor de cobro} = \frac{\text{Tarifa para el acceso y uso de espacio en torre}}{\text{Altura promedio ponderada de torre} * 8.5 \text{ m}^2}$$

En donde los términos involucrados denotan:

⁵² De 4 metros lineales en el cuerpo vertical en la torre para una superficie máxima de 8.5 m².

- *Tarifa para el acceso y uso de espacio en torre, corresponde a la tarifa mensual para el acceso y uso de espacio en torre, por geotipo.*
- *Altura promedio ponderada de torre, se refiere a la altura promedio en metros lineales por geotipo. Las alturas promedio por geotipo son:*

Elemento	Unidad	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
Altura promedio ponderada de torre	Metros lineales	29.00	31.65	30.17	33.24	31.17

En tales términos, el factor de cobro asociado por geotipo será el siguiente:

Elemento	Unidad	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
Factor de cobro	M.N./m ³	42.04	20.95	28.70	26.40	24.38

• **Por el acceso y uso de Espacio Aprobado en Piso**

La tarifa por el acceso y uso de Espacio Aprobado en Piso en el cual el Agente Económico Preponderante tenga propiedad, o aquella por cuya propiedad sean causahabientes o cesionarios de sus derechos o que resulten de reestructuras corporativas o modificaciones accionarias derivadas de concentraciones de cualquier tipo a agentes vinculados con el Agente Económico Preponderante, se seguirá el siguiente esquema de cobro:

Tipo de Espacio en Piso	TARIFA MENSUAL ⁵³				
	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
En Predio	\$15,787.04 M.N.	\$6,432.22 M.N.	\$2,867.00 M.N.	\$496.86 M.N.	\$3,528.39 M.N.
En Azotea	\$16,163.80 M.N.	\$6,808.97 M.N.	\$3,244.76 M.N.	\$872.85 M.N.	\$3,905.14 M.N.
En Caseta	\$17,243.83 M.N.	\$7,548.92 M.N.	\$3,890.53 M.N.	\$1,200.54 M.N.	\$5,097.41 M.N.

⁵³ Tarifa por uso de 6.6 metros cuadrados de espacio horizontal, incluyendo el uso de espacios comunes y compartidos.

Por otra parte, en caso de que se requiera espacio adicional al considerado en la contraprestación anteriormente descrita, tendrá aplicación el siguiente esquema de cobro, la cual depende enteramente del gasto mensual total por metro cuadrado del área residual calculada⁵⁴:

Tipo de Espacio en Piso	TARIFA MENSUAL POR ESPACIO ADICIONAL (Por metro cuadrado)				
	Sitios AAA	Sitios AA	Sitios A	Sitios B	Sitios I
En Predio	\$165.14 M.N.	\$91.88 M.N.	\$31.73 M.N.	\$5.79 M.N.	\$41.89 M.N.
En Azotea	\$217.04 M.N.	\$143.77 M.N.	\$83.76 M.N.	\$57.58 M.N.	\$93.78 M.N.
En Caseta	\$298.57 M.N.	\$178.47 M.N.	\$105.48 M.N.	\$35.49 M.N.	\$190.77 M.N.

- Tarifas relacionadas por Servicio de alimentación eléctrica asociada al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre

La tarifa para el servicio de alimentación eléctrica asociada a los equipos que instalen los Concesionarios Solicitantes en los sitios de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. aplicará según la disponibilidad en cada sitio. De esta forma la tarifa de alimentación eléctrica se calculará dependiendo de las características de los espacios físicos solicitados y en función del consumo eléctrico necesario para el Concesionario Solicitante, así como del gasto total en energía eléctrica en la sala en cuestión.

$$\text{Tarifa de alimentación eléctrica} = \frac{\text{Energía necesaria del CS}}{\text{Energía necesaria en sala}} \times \text{Costo por sitio M.N.}$$

Donde:

- o **Energía necesaria del CS**, se refiere al consumo de energía necesario para los equipos del CS.
- o **Energía necesaria en sala**, se refiere al consumo de energía total necesaria para los equipos de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y del Concesionario Solicitante en la sala donde estén instalados.

⁵⁴ El área residual calculada es la que se desprende de restarle al área del predio las áreas necesarias para la base de la torre, la caseta y el espacio necesario para el Concesionario Solicitante.

- o **\$Costo por sitio M. N.**, se refiere al gasto mensual en pesos para la provisión del servicio de energía. Corresponde a los costos mensuales de alimentación eléctrica en proporción del uso de ductos, conductos y canalizaciones, elementos de seguridad (restrictores de acceso), instalaciones de equipo y alimentaciones conexas, existentes en el sitio. Estos rubros deben aplicarse únicamente en relación a la sala donde se instalaron los equipos.

Adicional a lo anterior, se deberá cubrir el costo correspondiente al consumo efectivamente realizado.

- **Tarifas por el Servicio de Aire acondicionado asociados al Servicio de Acceso y Uso Compartido de Torre**

La tarifa para el servicio de aire acondicionado será calculada en función de la capacidad requerida por los Concesionarios Solicitantes para enfriar sus equipos, así como del uso proporcional de la energía eléctrica utilizada por los equipos Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. para la provisión del servicio de aire acondicionado. En este caso, el aire acondicionado necesario que solicite el Concesionario Solicitante al Agente Económico Preponderante deberá considerarse en unidades medidas en BTU/h ("british thermal unit" por hora) dependiendo de los BTU/h asociados a cada uno de los equipos del Concesionario Solicitante.

$$\text{Tarifa mensual de AC} = \text{Tarifa por tonelada de AC} + \text{Valor del uso de energía para AC}$$

La tarifa por tonelada de AC se calcula como:

$$\text{Tarifa por tonelada de AC} = \frac{AC_{del\ CS}}{12,000\ BTU/h} \times \$19,004.54\ M.N.$$

Donde:

- o **$AC_{del\ CS}$** , se refiere a la cantidad de BTU/h asociados a todos los equipos del Concesionario Solicitante.
- o **12,000 BTU/h**, refiere a una tonelada de refrigeración en términos de BTU/h.
- o **\$19,004.54 M.N.**, corresponde al CAPEX y OPEX mensual en pesos por tonelada del equipo para refrigeración.

El valor del uso de energía para AC se calcula con base en el monto de consumo mensual eléctrico del equipo de aire acondicionado, multiplicado por la proporción de consumo de refrigeración que utiliza el Concesionario Solicitante respecto a cada tonelada de refrigeración:

$$\text{Valor del uso de energía para AC} = \frac{AC_{del\ CS}}{12,000\ BTU/h} \times CE$$

Donde:

CE, se refiere al costo de energía mensual por el uso del aire acondicionado.

c) Servicio de Uso de Espacios Físicos

La contraprestación mensual por el uso del espacio dependerá del trabajo ejecutivo y la zona del sitio, predio o espacio físico solicitado y servicios auxiliares necesarios. Así mismo se indicará la cuota de mantenimiento asociada al servicio.

La cuota de mantenimiento incluye el pago de los siguientes servicios: vigilancia, limpieza de áreas comunes, iluminación de áreas comunes, contratos de mantenimiento de equipos (elevadores, bombeo, alarmas contra incendio, control, alarmas de seguridad, planta de emergencia común, subestaciones, entre otros), seguros del edificio.

d) Servicio de tendido de cable sobre infraestructura desagregada:

- **Instalación por tendido de cable**

La contraprestación (por evento) de instalación por tendido de cable se deberá determinar de acuerdo a la cantidad de hilos de fibra óptica en el interior del cable, como el resultado de la suma de dos componentes: una fija⁵⁵ y otra variable (dependiente de los metros lineales del cable involucrado), de conformidad con lo siguiente:

⁵⁵ Relativa a los diversos elementos de infraestructura e instalación necesarios para brindar el servicio, sin considerar el cable.

Instalación por tendido de cable	Cable de 48 fibras	Cable de 96 fibras
Componente fija ⁵⁶	\$4,940.59 M.N.	\$5,140.59 M.N.
Componente variable (por metro lineal de tendido de cable desagregado)	\$19.54 M.N. / metro lineal de tendido de cable desagregado	\$26.68 M.N. / metro lineal de tendido de cable desagregado

- **Empalme por hilo de fibra óptica /cobre**

La contraprestación de cada empalme por hilo de fibra óptica/cobre se deberá determinar por cada evento de acuerdo con lo siguiente:

Concepto	Contraprestación (por evento)
Empalme por hilo de fibra óptica/cobre	\$4.17 M.N. (por evento)

- **Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable**

La contraprestación anual por uso y mantenimiento de la trayectoria para cable se deberá determinar por la longitud del cable contratado en el servicio *Instalación por tendido de cable*. Dicho valor se calculará como la suma de dos componentes una fija⁵⁷ y otra variable (dependiente de los metros lineales del cable aludido), de conformidad con lo siguiente:

Uso y mantenimiento de la trayectoria para cable	Contraprestación anual
Componente fija	-\$1,107.26 M.N.
Componente variable (por metro lineal de tendido de cable desagregado)	\$2.62 M.N. / por metro lineal de tendido de cable desagregado

⁵⁶ Incluye un cierre de empalme de las 48 o 96 fibras.

⁵⁷ Relativa a los diversos elementos de infraestructura de los que hace uso dicho servicio.

e) Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad de Transporte

Con relación al servicio de canales ópticos de alta capacidad, cuando en la ruta de transporte solicitada no exista capacidad excedente en un ducto ni en rutas alternativas al mismo, la tarifa del servicio de canales ópticos de alta capacidad será equivalente al servicio de Obra Civil solicitado por las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V., y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V., de conformidad con las tarifas resueltas por el Instituto a través del Acuerdo P/IFT/EXT/070717/164, aprobado por el Pleno del Instituto el 7 de julio de 2017. Se considerará que la capacidad mínima que deberá ofrecer la empresa Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., a este precio será la correspondiente a la capacidad de un hilo de fibra óptica.

f) Actividades de apoyo

- Tarifas para servicios de Visita Técnica.

Tipo de Visita Técnica	Contraprestación única
Para Postes	\$1,391.23 M.N. por km
Para Pozos y Canalizaciones	\$6,965.84 M.N. por km
Para el servicio de Torres	\$12,941.65 M.N. por Torre
Para Sitios, Predios y Espacios Físicos*	\$5,713.74 M.N. por Predio
Para Tendido de Cable sobre Infraestructura Desagregada.	\$5,713.74 M.N. por Evento

* Sólo para el servicio de sitios, predios y espacios físicos la unidad base para el cobro es: período de 8 horas.

Cobro único: unidad base * número total de días de visita

Si es necesario realizar trabajos adicionales, el Concesionario Solicitante deberá cubrir la totalidad de los costos de las actividades de:

Concepto	Contraprestación única
Apertura de un pozo	\$472.37 M.N. por evento
Desazolve de un pozo	\$666.50 M.N. por evento
Desagüe de un pozo	\$417.37 M.N. por evento

- **Tarifas para servicios de Análisis de Factibilidad.**

Por el servicio de Análisis de Factibilidad:

Tipo de análisis de factibilidad	Contraprestación única
Para la compartición de postes	\$744.15 M.N. por km
Para la compartición de pozos, de ductos y canalizaciones	\$795.91 M.N. por km
Para la compartición de torres	\$4,853.12 M.N. por Torre
Construcción / Adaptación (Compartición de Espacios)	\$44,599.69 M.N. por servicio
Infraestructura de Fuerza	\$51,766.61 M.N. por servicio
Renta de Espacios Físicos	\$51,766.61 M.N. por servicio
Renta de Predios	\$51,766.61 M.N. por servicio

Por otra parte, en cuanto al análisis de factibilidad para la provisión de canales ópticos de alta capacidad de transporte, el Instituto señala que de acuerdo a la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., el Servicio de Canales Ópticos de Alta Capacidad es una alternativa de solución cuando no exista capacidad excedente en ductos para Compartición de Infraestructura, en un tramo de la ruta ni en rutas alternas para la misma, por tanto este se cotizará al precio equivalente del análisis de factibilidad del servicio de pozos, de ductos y canalizaciones solicitado por el Concesionario Solicitante.

- **Tarifas para servicios de Inspección.**

La tarifa para el servicio de Inspección previsto en la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., se determinó con base en la metodología descrita en el apartado metodología de estimación de la presente sección. En este sentido, cuando el Concesionario Solicitante realice la instalación de su red sobre la Infraestructura de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., será necesario realizar una inspección de la instalación con el objeto de verificar que se cumpla en todo momento la Normatividad Técnica.

La tarifa para este servicio deberá estimarse mediante la siguiente ecuación:

Cobro único para el servicio de Inspección = unidad base * número total de días de Inspección

Concepto	Contraprestación única
Inspección	\$2,090.08 M.N. (unidad base)

De conformidad con la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. el primer servicio de inspección no tendrá cargo alguno.

Para los periodos y horarios de trabajos programados y/o eventos especiales, se adicionará el 200% a la unidad base. Se entenderán por trabajos programados y/o eventos especiales los relacionados a inspecciones derivadas de inconsistencias en instalaciones realizadas por el Concesionario Solicitante respecto al anteproyecto, así como cuando se requiera inspección en caso de que algún elemento instalado en la infraestructura compartida esté causando daño o perjuicio a la misma o ponga en peligro la seguridad de las personas o la propiedad.

g) Tarifas por Trabajos Especiales

Por lo que hace a la tarifa por Trabajos Especiales, se determinará de acuerdo con lo previsto en la Oferta de Referencia de Compartición de Infraestructura de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. en los siguientes términos:

"Los trabajos se cotizarán de manera particular y el precio variará de acuerdo a la cantidad de elementos de infraestructura que el Concesionario Solicitante desee instalar, los trámites administrativos y solicitudes de permiso necesarias, así como los análisis de factibilidad correspondientes y la gestión administrativa de los trabajos."⁵⁸

Es decir, el Instituto se encuentra imposibilitado a determinar *a priori* una tarifa para la cual no se pueden identificar de manera previa los alcances y elementos involucrados, incluyendo trámites administrativos.

SEGUNDO.- Dentro de los 10 (diez) días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos legales la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del Servicio de Acceso y Uso Compartido de Infraestructura Pasiva conforme a las condiciones y tarifas establecidas en la presente

⁵⁸ Disponible en la ORCI de Telmex, pág. 6 del Anexo "A" "TARIFAS" del Convenio

Resolución, Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V., y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V., y la empresa Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., deberán incorporar en los convenios de compartición de infraestructura ya suscritos las tarifas señaladas en el Resolutivo PRIMERO de la presente Resolución, lo cual deberá ser incluido dentro del Anexo relativo a tarifas. Celebrado el convenio correspondiente, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Concesiones, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su celebración, de conformidad con la Medida CUADRAGÉSIMA CUARTA de las "MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS", y los artículos 176 y 177, fracción VII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

TERCERO.- En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 28, párrafo XX, fracción VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se hace del conocimiento de las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V., México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V., y a la empresa Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, procede ante los Juzgados de Distrito Especializados en Materia de Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince días hábiles contado a partir de que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CUARTO.- Notifíquese personalmente a los representantes legales de las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Cablevisión, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., TV Cable de Oriente, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., Tele Azteca, S.A. de C.V., Comunicable, S.A. de C.V., Televisión Internacional, S.A. de C.V., CV Telecomunicaciones del Norte, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablevisión Red, S.A. de C.V., y México Red de Telecomunicaciones, S. de R.L. de C.V., y a la empresa Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., el contenido de la presente Resolución, en términos de lo establecido en el artículo 129, fracción VIII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.



Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar
Comisionado Presidente



Adriana Sofia Labardini Inzunza
Comisionada



María Elena Estavillo Flores
Comisionada



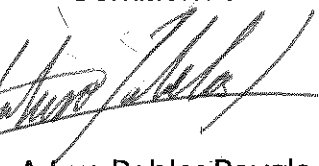
Mario Germán Fromow Rangel
Comisionado



Adolfo Cuevas Teja
Comisionado



Javier Juárez Mojica
Comisionado



Arturo Robles Rovalo
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su IX Sesión Extraordinaria celebrada el 7 de julio de 2017, por unanimidad de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Adriana Sofia Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel, Adolfo Cuevas Teja, Javier Juárez Mojica y Arturo Robles Rovalo; con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/EXT/070717/165.