

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA LAS CONDICIONES DE INTERCONEXIÓN NO CONVENIDAS ENTRE LA EMPRESA MAXCOM TELECOMUNICACIONES, S.A.B. DE C.V. Y LAS EMPRESAS GRUPO DE TELECOMUNICACIONES MEXICANAS, S.A. DE C.V. Y PEGASO PCS, S.A. DE C.V., APLICABLES DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017.

#### ANTECEDENTES

I.- Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., (en lo sucesivo, "Maxcom"), es un concesionario que cuenta con la autorización para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones al amparo de los títulos de concesión otorgados conforme a la legislación aplicable e inscritos en el Registro Público de Concesiones del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto").

II.- Pegaso PCS, S.A. de C.V. y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Pegaso PCS" y "GTM", respectivamente), son concesionarios que cuentan con la autorización para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones al amparo de los títulos de concesión otorgados conforme a la legislación aplicable e inscritos en el Registro Público de Concesiones del Instituto.

III.- Metodología para el cálculo de costos de interconexión. El 18 de diciembre de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, "DOF"), el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/EXT/161214/277 (en lo sucesivo, la "Metodología de Costos").

IV.- Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión. El 29 de diciembre de 2014 se publicó en el DOF el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión" (en lo sucesivo, el "Acuerdo del Sistema"), mediante el cual se estableció el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión, (en lo sucesivo, el "SESI").

V.- Publicación de Tarifas de Interconexión del año 2016. El 1 de octubre de 2015, el Instituto publicó en el DOF el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que se utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten respecto de las condiciones

aplicables al año 2016", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/EXT/120815/347 (en lo sucesivo, el "Acuerdo de Tarifas 2016").

**VI.- Lineamientos de OMV.** El 9 de marzo de 2016, el Instituto publicó en el DOF, el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los Lineamientos para la comercialización de servicios móviles por parte de los operadores móviles virtuales", (en lo sucesivo, "Lineamiento de OMV").

**VII.- Procedimiento de resolución de condiciones de interconexión no convenidas.** El 11 y 15 de julio de 2016, la representante legal de Maxcom, presentó ante el Instituto, escritos mediante los cuales solicitó su intervención para resolver los términos, condiciones y tarifas que no pudo convenir con Pegaso PCS y GTM, aplicables para el periodo 2016 y 2017 (en lo sucesivo, las "Solicitudes de Resolución").

Las Solicitudes de Resolución se admitieron a trámite asignándoles los números de expediente que se indican más adelante. Asimismo toda vez que los procedimientos iniciados de manera independiente por Maxcom tienden al mismo efecto, en términos del artículo 45 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (en lo sucesivo, la "LFPA") y 73 del Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, el "CFPC"), ordenamientos de aplicación supletoria en términos del artículo 6, fracciones IV y VII, de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTyR"), y siendo legalmente factible, se ordenó la acumulación del más nuevo al más antiguo tal como lo dispone el artículo 72 del CFPC, quedando acumulados en el procedimiento administrativo iniciado por Maxcom en contra de Pegaso PCS identificado con el número de expediente **IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX.**

Folio del SESI	Expediente administrativo	Modalidad
IFT/UPR/2589	IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX	Red Local Móvil de Maxcom (OMV)- Red Local Móvil de Pegaso PCS.
IFT/UPR/2626	IFT/221/UPR/DG-RIRST/069.150716/ITX	Red Local Fija de Maxcom-Red Local Móvil de Pegaso PCS.
IFT/UPR/2614	IFT/221/UPR/DG-RIRST/070.150716/ITX	Red Local Fija de Maxcom-Red Local Fija de GTM.

El procedimiento fue sustanciado en todas y cada una de sus etapas en estricto apego a lo establecido en el artículo 129 de la LFTyR. Lo cual se encuentra plenamente documentado en las constancias que integran el expediente administrativo en comento, mismo que ha estado en todo momento a disposición de las partes, las cuales tienen pleno conocimiento de su contenido.

506

Es así que con fecha 28 de octubre de 2016 el Instituto notificó a las partes, que el procedimiento guardaba estado para que el Pleno del Instituto dictase la resolución correspondiente.

**VIII.- Publicación de Tarifas de Interconexión del año 2017.** El 3 de octubre de 2016, el Instituto publicó en el DOF el *"ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las condiciones técnicas mínimas entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones y determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que estarán vigentes del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017"*, aprobado mediante Acuerdo P/IFT/200916/503, (en lo sucesivo, el "Acuerdo de CTM y Tarifas 2017").

En virtud de los referidos Antecedentes, y

#### CONSIDERANDO

**PRIMERO.- Competencia del Instituto.** De conformidad con los artículos 6, apartado B fracción II y 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, la "Constitución") y 7 de la LFTyR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión en el ámbito de las atribuciones que le confiere la Constitución y en los términos que fijan la LFTyR y demás disposiciones aplicables.

Con fundamento en los artículos 7, 15, fracción X, 17, fracción I y 129 de la LFTyR, el Pleno del Instituto está facultado, de manera exclusiva e indelegable, para resolver y establecer los términos, condiciones y tarifas de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios respecto de sus redes públicas de telecomunicaciones, una vez que se solicite su intervención.

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos indicados, el Pleno del Instituto es competente para emitir la presente Resolución que determina los términos, condiciones y tarifas de interconexión no convenidas entre los concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones, que forman parte en el presente procedimiento.

**SEGUNDO.- Importancia y obligatoriedad de la interconexión e Interés Público.-** El artículo 6, apartado B, fracción II de la Constitución establece que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, y es el deber del Estado garantizar que se presten en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

Por su parte, el artículo 2 de la LFTyR, en concordancia con la Constitución, señala que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general y que corresponde al Estado ejercer la rectoría en la materia, proteger la seguridad y la soberanía de la Nación y garantizar su eficiente prestación. Para tales efectos el Instituto establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios; toda vez que con un mecanismo de mercado se atiende en última instancia al interés del público usuario, en términos de lo establecido en los artículos 7, 124 y 125 de la LFTyR.

Por ello, el legislador estableció (i) la obligación de todos los concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones de adoptar diseños de arquitectura abierta para garantizar la interconexión e interoperabilidad de sus redes, contenida en el artículo 124 de la LFTyR; (ii) la obligación de los concesionarios que operan redes públicas de interconectar sus redes de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la LFTyR, y (iii) que dicha interconexión se realice en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos.

Ahora bien, el artículo 129 de la LFTyR regula el procedimiento que ha de observar el Instituto a efecto de determinar las condiciones no convenidas. Para estos fines dispone que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que sea presentada la solicitud correspondiente. Esto es, los concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones tienen la libertad de negociar los términos, condiciones y tarifas de interconexión a través del SESI, mismos que deberán reflejarse en el convenio que al efecto suscriban, sin embargo, de no convenir, podrán solicitar la intervención del Instituto para que éste determine los términos, condiciones y tarifas no convenidas.

En virtud de lo anterior, se indica que: (i) los concesionarios están obligados a interconectar sus redes y, a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta (60) días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite; (ii) transcurridos los sesenta (60) días naturales sin que las partes hayan llegado a un acuerdo, a solicitud de parte, el Instituto resolverá los términos y condiciones de

interconexión no convenidos sometidas a su competencia, dicha solicitud deberá someterse al Instituto dentro de un plazo de cuarenta y cinco (45) días hábiles siguientes a que haya concluido el período de sesenta (60) días naturales.

En consecuencia, en autos está acreditado que Maxcom, Pegaso PCS y GTM tienen el carácter de concesionarios que operan una red pública de telecomunicaciones y que efectivamente Maxcom requirió a Pegaso PCS y GTM el inicio de negociaciones para convenir los términos, condiciones y tarifas de interconexión, según se desprende de los Antecedentes I, II y VII de la presente Resolución.

Por ello, conforme al artículo 124 de la LFTyR, Maxcom, Pegaso PCS y GTM están obligados a garantizar la eficiente interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, formalizando en todo caso, la suscripción del convenio respectivo que estipule los términos, condiciones y tarifas aplicables.

**TERCERO.- Valoración de pruebas.-** En términos generales la prueba es el medio de demostración de la realidad de un hecho o de la existencia de un acto. Es así que dentro del procedimiento de mérito, la prueba cumple las siguientes funciones: i) fija los hechos materia del desacuerdo, y ii) genera certeza acerca de las afirmaciones y alegaciones de los concesionarios sujetos del desacuerdo.

Por su parte la LFPA y el CFPC establecen que en los procedimientos administrativos se admitirán toda clase de pruebas, excepto la confesional de las autoridades. Asimismo, establece por cuanto a su valoración que la autoridad administrativa goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, y para fijar el resultado final de dicha valuación.

En tal sentido, el Instituto valora las pruebas ofrecidas en el procedimiento administrativo, en los siguientes términos:

### **3.1 Pruebas ofrecidas por Maxcom**

- i. Respecto de las documentales consistentes en las impresiones de las pantallas del SESI, bajo los números IFT/UPR/2589, IFT/UPR/2614 e IFT/UPR/2626, mediante las cuales se pretende acreditar que Maxcom solicitó a Pegaso PCS y GTM el inicio formal de negociaciones para determinar términos, condiciones y tarifas que regirían a las partes al 31 de diciembre de 2016, así como las que regirían para el periodo comprendido entre el 1 de enero y al 31 de diciembre de 2017, respectivamente, se le otorga valor probatorio en términos de lo establecido en el

S/04

artículo 197, 203 y 210-A del CFPC, lo anterior por causar convicción respecto de que las negociaciones materia de la presente Resolución iniciaron su trámite dentro del SESI.

### 3.2 Pruebas ofrecidas por Pegaso PCS y GTM

- ii. Respecto de las documentales consistentes en las impresiones de las pantallas del SESI, bajo los números IFT/UPR/2614 e IFT/UPR/2626, mediante las cuales se pretende acreditar que Pegaso PCS y GTM notificó a Maxcom la intención de practicar una reunión de trabajo para continuar con las negociaciones respectivas para el año 2017, se le otorga valor probatorio en términos de lo establecido en el artículo 197, 203 y 210-A del CFPC, lo anterior por causar convicción respecto de que las negociaciones materia de la presente Resolución continuaron su trámite dentro del SESI.

### 3.3 Pruebas ofrecidas por Maxcom, Pegaso PCS y GTM

- iii. Respecto de la instrumental de actuaciones, se le otorga valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el sumario y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.
- iv. Respecto de la presuncional en su doble aspecto, legal y humana, se le otorga valor probatorio en términos de los artículos 197 y 218 del CFPC, al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

**CUARTO.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución.-** En la Solicitud de Resolución, Maxcom plantea las siguientes condiciones, términos y tarifas de interconexión que no pudo convenir con Pegaso PCS y GTM:

- a) Tarifa de interconexión que Maxcom deberá pagar a Pegaso PCS por los servicios de terminación de mensajes cortos SMS dentro de su red pública de telecomunicaciones, a partir de la fecha de resolución al 31 de diciembre de 2016.
- b) Tarifa de interconexión que Maxcom deberá pagar por los servicios de terminación de llamadas dentro de la red pública de telecomunicaciones de Pegaso PCS.
- c) Tarifa de interconexión que Maxcom deberá pagar por los servicios de terminación

de llamadas dentro de la red pública de telecomunicaciones de GTM.

Por su parte dentro de las respuestas ofrecidas por Pegaso PCS y GTM, también señalan como condiciones no convenidas las siguientes:

- d) Tarifa de mensajes cortos por terminación en la red de Maxcom para 2016.
- e) Tarifa de terminación en la red local fija de Maxcom para 2017.
- f) La inclusión de un factor de ajuste a la tarifa de mensajes cortos de SMS para el año 2016 y a las tarifas de interconexión para 2017 por variación en el tipo de cambio.

Al respecto, el artículo 129 de la LFTyR señala que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribirán un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que uno de ellos lo solicite. Asimismo, señala que en el caso de concesionarios cuyas redes públicas de telecomunicaciones se encuentren interconectadas y con motivo de la terminación de la vigencia de sus convenios puedan acordar nuevas condiciones de interconexión y no exista acuerdo entre las partes deberán presentar ante el Instituto sus solicitudes de resolución sobre el desacuerdo de interconexión.

De lo anterior se desprende que el convenio que a tal efecto suscriban las partes deberá permitir la prestación de los servicios de interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones sin que existan elementos pendientes de acordar para el periodo de referencia; de la misma forma, la resolución que emita el Instituto a efecto de resolver sobre las condiciones no convenidas deberá operar en el mismo sentido, de tal forma que, una vez que ésta sea emitida por la autoridad no existan elementos pendientes de definición que impidan la prestación de los servicios.

Es así que el Instituto deberá resolver sobre las tarifas, términos y condiciones que no hayan podido convenir las partes durante los sesenta días naturales que tienen para suscribir el convenio.

Por lo que, en términos del artículo 129 de la LFTyR es procedente resolver las condiciones solicitadas por ambas partes.

Ahora bien, Pegaso PCS y GTM señalan como condición no convenida la contenida en el inciso f), toda vez que la tarifa que resulta de la Metodología de Costos empleada

por el Instituto considera costos unitarios en dólares a precios de un año determinado, por lo que es necesario incluir un mecanismo de ajuste para evitar que las variaciones en la inflación y el tipo de cambio considerados se traduzcan en desviaciones significativas del valor en pesos corrientes de la tarifa respecto del costo efectivamente calculado por el Instituto, con base en la metodología utilizada. En consecuencia, proponen que el valor en pesos corrientes de la tarifa de terminación se pueda ajustar por el porcentaje de variación de la inflación anual o del tipo de cambio que exceda un rango de 5%.

En ese orden de ideas, considera que la inclusión de una cláusula de ajuste o actualización por depreciación o variación relevante en el tipo de cambio, resulta en un ejercicio regulatorio que apunta a dar mayor certeza y seguridad jurídica a la industria.

Al respecto, el Instituto señala que el lineamiento Décimo Tercero de la Metodología de Costos, establece que:

*"DÉCIMO TERCERO.- Los resultados del Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante tendrán vigencia del 1° de enero al 31 de diciembre de cada año. El Instituto Federal de Telecomunicaciones podrá actualizar anualmente la información de la demanda de los servicios, los precios de los insumos empleados, el Costo de Capital Promedio Ponderado y el tipo de cambio utilizados en el Modelo de Costos del Servicio de Interconexión relevante para garantizar que refleje las condiciones del mercado."*

En este sentido, el lineamiento antes citado señala que el Instituto podrá actualizar anualmente la información del Modelo de Costos, por lo que en apego al mismo y a efecto de generar certidumbre, el Instituto determinó en su XVI Sesión Ordinaria de Pleno, celebrada el 12 de agosto de 2015, así como en su XXXII Sesión Ordinaria de Pleno, celebrada el 20 de septiembre de 2016, las tarifas de interconexión aplicables para todo los años 2016 y 2017, respectivamente.

Asimismo, en cumplimiento al mandato establecido en el artículo 129 de la LFTyR, este Instituto debe actuar en estricto apego al procedimiento de resolución ahí establecido, incluyendo los plazos límite para emitir resolución; por lo que al momento de la resolución de los primeros diferendos en materia de interconexión sobre las tarifas de los años 2016 y 2017, este Instituto actualizó los modelos con base en la mejor información disponible, particularmente lo referente al tipo de cambio.



Ahora bien, como se señala en los antecedentes V y VIII, en cumplimiento a lo determinado en el artículo 137 de la LFTyR, el Instituto determinó una sola tarifa aplicable a todos los concesionarios que presten el mismo servicio, con independencia de las variaciones en el tipo de cambio, lo cual es consistente además con el principio de no discriminación, toda vez que si se definiera una tarifa diferente para cada concesionario dependiendo del tipo de cambio vigente en ese momento, se tendrían tantas tarifas como desacuerdos se resolvieran cuando la función de terminación es la misma para todas las redes. Por lo anterior, este Instituto determina que no es procedente incluir un factor de ajuste como el solicitado en el inciso f), toda vez que la actualización del tipo de cambio ya fue determinado en el Acuerdo de Tarifas 2016 y en el Acuerdo de GTM y Tarifas 2017.

En virtud de lo anterior, las condiciones no convenidas planteadas por las partes sobre las cuales se pronunciará el Instituto, son las siguientes:

- a) La tarifa de interconexión por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles que Maxcom deberá pagar a Pegaso PCS desde que se emita la resolución y hasta el 31 de diciembre de 2016.
- b) La tarifa de interconexión por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles que Pegaso PCS deberá pagar a Maxcom desde que se emita la resolución y hasta el 31 de diciembre de 2016.
- c) La tarifa de interconexión por servicios de terminación del Servicio Local en usuarios móviles bajo la modalidad "el que llama paga" que Maxcom deberá pagar a Pegaso PCS, para el periodo comprendido del 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017.
- d) La tarifa de interconexión por servicios de terminación del Servicio Local en usuarios fijos que Maxcom y GTM se deberán pagar de manera recíproca, así como la que Pegaso PCS deberá pagar a Maxcom, para el periodo comprendido del 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017.

Ahora bien, previo al análisis de las condiciones no convenidas, el Instituto procede, en primera instancia, a analizar específicamente las argumentaciones generales de Pegaso PCS y GTM en relación con el presente procedimiento, para posteriormente resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos por las partes.

**A. Improcedencia del desacuerdo promovido por Maxcom, al pretender fundar su procedencia en una disposición normativa que no resulta aplicable a los comercializadores.**

Pegaso PCS señala que el procedimiento administrativo iniciado por Maxcom, en su calidad de Operador Móvil Virtual (en lo sucesivo, "OMV"), con número de expediente asignado IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX, resulta improcedente, toda vez que el artículo 129 de la LFTyR no resulta aplicable para dar trámite y desahogar el procedimiento de desacuerdo iniciado por Maxcom, al no existir en el marco jurídico aplicable una disposición jurídica procesal para el desahogo de los desacuerdos entre concesionarios y comercializadores, por lo que deberá desecharse el citado procedimiento.

**Consideraciones del Instituto**

Respecto a los argumentos vertidos por Pegaso PCS, estos resultan infundados, ya que si bien es cierto que Maxcom presentó el desacuerdo de interconexión, al que se le asignó el número de expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX, con fundamento en el artículo 15 del *ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los Lineamientos para la comercialización de servicios móviles por parte de los operadores móviles virtuales* (en lo sucesivo, "Lineamientos de OMV"), es decir en su calidad de Operador Móvil Virtual, (en lo sucesivo, "OMV"), también lo es que dicha naturaleza no resulta impedimento alguno para que presente desacuerdos de interconexión.

Para efectos de lo anterior resulta importante precisar, que la LFTyR en su artículo 3, contempla una serie de definiciones, a saber:

«Artículo 3. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

(...)

**XI. Comercializadora:** Toda persona que proporciona servicios de telecomunicaciones a usuarios finales mediante el uso de capacidad de una o varias redes públicas de telecomunicaciones sin tener el carácter de concesionario en los términos de esta Ley;

(...)

**XIV. Concesionario:** Persona física o moral, titular de una concesión de las previstas en esta Ley.

(...)

Ahora bien, el artículo 3 de los Lineamientos de OMV, señala lo siguiente:

*«Artículo 3. Para los efectos de los presentes Lineamientos, se tendrán en cuenta los términos siguientes:*

*(...)*

*X. Operador Móvil Virtual: Concesionario o autorizado que preste, comercialice o revenda Servicios Móviles o capacidades que previamente haya contratado con algún Concesionario Mayorista Móvil;*

*(...)*»

En virtud de lo anterior, se puede corroborar que un OMV al comercializar o revender servicios móviles o capacidades de algún otro concesionario puede tener la calidad de concesionario o autorizado, y que para el caso del presente desacuerdo, Maxcom es titular de una concesión otorgada al amparo de la legislación aplicable, la cual cuenta con la autorización expresa para comercializar el servicio de telefonía local móvil que adquiera de otras redes públicas de telecomunicaciones autorizadas para prestar dicho servicio.

Lo anterior, derivado del Título de Concesión de fecha 20 de diciembre de 1996 expedido por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, a favor de Amaritel, S.A. de C.V. (ahora Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V.), en el que mediante condiciones A.1.3 y B.1.3, faculta a Maxcom para la comercialización de la capacidad adquirida de otros concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones con las que tenga celebrados los convenios correspondientes.

Asimismo, Maxcom cuenta con la confirmación de criterio STP/D01/069/2007, de fecha 17 de enero de 2007, emitida por Pleno de la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones, ahora Instituto, en la que se ratifica que Maxcom se encuentra autorizado para prestar el servicio de telefonía local móvil a través del esquema de comercialización de la capacidad adquirida de otros concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones.

En ese orden de ideas, el argumento de Pegaso PCS en el sentido de que el Instituto debió desechar el procedimiento iniciado por Maxcom al no existir en el marco jurídico aplicable una disposición jurídica procesal para el desahogo de los desacuerdos entre concesionarios y comercializadores, resulta infundado, puesto que Maxcom tiene la calidad de un concesionario que opera redes públicas de telecomunicaciones, autorizado para prestar el servicio de telefonía local móvil, de conformidad con su título de concesión.

Es así que, al haber presentado Maxcom las Solicitudes de Resolución, el Instituto tiene la facultad, en términos del artículo 129 de la LFTyR, de admitir, sustanciar y resolver, a efecto de que no se vean vulnerados sus derechos en materia de interconexión. Por tanto, el Instituto, al admitir las solicitudes de desacuerdo corroboró que se cumpliera con lo establecido en el artículo 129 de la LFTyR y el Acuerdo del SESI.

Por lo que al existir las solicitudes hechas por Maxcom para iniciar negociaciones, éstas son consideradas válidas y tratadas como presunción legal, misma que se conoce como la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, y dado que lo ordinario se presume, por tanto resulta infundado el argumento de Pegaso PCS.

Por lo anterior, el Instituto resolverá los términos y condiciones que en materia de interconexión no convinieron Maxcom, Pegaso PCS y GTM. En este sentido, dichos concesionarios deberán suscribir el convenio de interconexión correspondiente conforme a los términos y tarifas que el Instituto determine en la presente Resolución.

**B. Improcedencia del desacuerdo de interconexión ante la ausencia de verificación por parte del IFT de los requisitos de procedencia del mismo al haber sido solicitada por un supuesto comercializador de servicios móviles con red pública de telecomunicaciones.**

Pegaso señala que resulta improcedente la determinación de supuestas condiciones no convenidas entre Maxcom y Pegaso PCS, toda vez que Maxcom y el Instituto omitieron, por una parte exhibir la información y documentación que lo acreditan como OMV y los requisitos que al efecto establecen los artículos 9, 13 y 15 de los Lineamientos de Comercialización, así como la omisión del Instituto de verificar el cumplimiento de los mismos, lo cual viola en perjuicio de Pegaso PCS, los derechos fundamentales de legalidad, debido proceso y seguridad jurídica.

En adición a lo anterior, Pegaso PCS indica que ante la ausencia de verificación de los requisitos de contar con infraestructura, con título de concesión que lo autorice para comercializar servicios para prestar telefonía móvil, se carece de elementos para acreditar que Maxcom cuenta con los requisitos mínimos para solicitar la determinación de tarifas de mensajes cortos en terminales móviles, ya que dicho concesionario ha prestado históricamente servicios de telefonía fija, y pretende sin sustento jurídico aparente que lo acredite, la determinación de una tarifa móvil por la prestación del servicio de intercambio de SMS.

### Consideraciones del Instituto

Se reitera las Consideraciones formuladas por el Instituto en el argumento anterior, ya que en el Registro Público de Telecomunicaciones obra el Título de Concesión de Maxcom, de fecha 20 de diciembre de 1996, mismo que de su Anexo A, se desprende expresamente entre los servicios comprendidos propios del título, el de comercialización de la capacidad adquirida de otros concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones con las que el Concesionario tenga celebrados los convenios correspondientes.

En virtud de lo anterior, Maxcom tiene la calidad de un concesionario que opera redes públicas de telecomunicaciones, autorizado para prestar el servicio de telefonía local móvil, por lo que el argumento vertido por Pegaso PCS resulta infundado.

**C. Indebida fundamentación y motivación del acuerdo 15/07/001/2016 emitido por el IFT, lo que produce su ilegalidad de conformidad con los artículos 3 fracción V y 13 de la LFPA y 16 Constitucional.**

Pegaso PCS señala que el Instituto, como toda autoridad, tiene a su cargo la obligación de fundar y motivar de forma adecuada y suficiente todos los actos que emita, situación que no ocurre en el caso del acuerdo 15/07/001/2016 de fecha 15 de julio de 2016, toda vez que el Instituto omite fundar el procedimiento en el artículo 15 de los Lineamientos de Comercialización, tal y como fue promovido por Maxcom y no proporciona los motivos por los cuales es omisa en la consideración de la referida disposición, lo que viola en perjuicio de Pegaso PCS los derechos de legalidad, seguridad jurídica y debido proceso.

### Consideraciones del Instituto

Si bien es cierto que el Acuerdo 15/07/001/2016 de fecha 15 de julio de 2016, mediante el cual, la Dirección General de Regulación de Interconexión y Reventa de Servicios de Telecomunicaciones admitió a trámite el procedimiento administrativo IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX, no se funda en el artículo 15 de los Lineamientos de OMV, dicha condición no implica que el Acuerdo aludido no se encuentre debidamente fundado y motivado.

Lo anterior, dado que el artículo 15 de los Lineamientos de OMV únicamente señala que los OMV que sean concesionarios y operen una Red Pública de Telecomunicaciones, podrán solicitar sus propios acuerdos de interconexión con otros concesionarios y que

505

estarán obligados a interconectar sus redes con las de otros concesionarios en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos y en estricto cumplimiento a lo dispuesto en la LFTyR, y que en tal caso, el pago y cobro por la interconexión con los concesionarios terceros, corresponderá al OMV.

Asimismo, establece que los OMV podrán hacer uso de los convenios de interconexión ofrecidos por el Concesionario Mayorista Móvil con quien hayan suscrito un Contrato.

En ese sentido, de tal disposición no se desprende fundamento alguno relacionado con la intervención del Instituto para que resuelva sobre las condiciones, términos y tarifas de interconexión que no hayan podido convenir las partes y mucho menos con la obligación del Instituto de pronunciarse sobre la admisión de la solicitud de desacuerdo de interconexión, tema sobre el que versa el Acuerdo aludido en el presente argumento por Pegaso PCS.

En virtud de lo anterior, y dado que el Acuerdo 15/07/001/2016 de fecha 15 de julio de 2016, tiene su fundamento y la respectiva motivación en el artículo 129 de la LFTyR, disposición que contempla el supuesto jurídico de los procedimientos de desacuerdo de servicios de interconexión, y que las Solicitudes de Resolución presentadas por Maxcom contenían todos los requisitos contemplados en la ley, se actualizó la hipótesis normativa y se admitieron a trámite dichas solicitudes, sin que resultara necesario contemplar la disposición señalada por Pegaso PCS, al no ser un requisito de procedencia para determinar la admisión, en los procedimientos de desacuerdo de interconexión.

#### **D. Determinación de tarifas de SMS a partir de la emisión de la resolución y los criterios previamente emitidos por ese Instituto.**

Señala Pegaso PCS que en el supuesto sin conceder que el IFT determine la procedencia de la resolución de las tarifas por intercambio de mensajes cortos para el año 2016, esa autoridad deberá considerar que dicha resolución deberá surtir efectos, cuando menos a partir de su emisión y no de forma retroactiva en perjuicio de los derechos fundamentales de Pegaso PCS y en directa violación de los artículos 13 de la LFPA, 14 y 16 Constitucionales, así como en contravención a las determinaciones adoptadas por esa autoridad, es decir, la autoridad debe resolver que las tarifas de SMS de 2016 serán determinadas y aplicadas a partir de la fecha de emisión de la resolución y no con anterioridad, puesto que es a partir de dicha fecha que se determinan las condiciones de interconexión entre las redes de Maxcom y Pegaso PCS.

En ese tenor, Pegaso PCS manifiesta que el Instituto deberá de determinar las tarifas por intercambio de mensajes cortos, a partir del momento en que se emita la resolución, o en su defecto, a partir del momento en que exista interconexión y tráfico cursado entre las redes de ambas partes.

### **Consideraciones del Instituto**

Respecto de lo señalado por Pegaso PCS sobre que esta autoridad deberá considerar que la resolución que al efecto emita deberá surtir efectos, cuando menos a partir de su emisión y no de forma retroactiva se señala que el Acuerdo de Tarifas 2016 dispone que las tarifas que el Instituto determina por los Servicios de Interconexión que han resultado de la Metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la LFTyR, y que utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten serán aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.

No obstante lo anterior, si bien el Acuerdo de Tarifas 2016 dispone un periodo de aplicabilidad del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, de las constancias que obran en los expedientes de este Instituto, no se cuentan con elementos para determinar que Maxcom ha cursado tráfico de mensajes cortos con Pegaso PCS, por lo que la tarifa resultará aplicable a partir de la emisión de la presente resolución y hasta el 31 de diciembre de 2016.

**E. Consideraciones para la determinación de una tarifa de mensajes cortos de SMS en la red móvil de Pegaso PCS para 2016, así como para la determinación de una tarifa de interconexión por terminación en la red móvil de Pegaso PCS y en la red fija de GTM para 2017, atendiendo al principio de razonabilidad previsto en el artículo 131 inciso b) de la LFTyR, en relación con el artículo Décimo Tercero de la Metodología de Costos.**

Pegaso PCS y GTM manifiestan, en el supuesto no concedido de que el Instituto pretende aplicar la Metodología de Costos publicada en el año 2014, para la determinación de la tarifa de mensajes costos SMS para 2016, así como las tarifas de interconexión por terminación fija y móvil para el año 2017, se debe atender al requisito de razonabilidad, el cual debe verse reflejado en la información que se debe de actualizar, previsto en el artículo 131, inciso b) de la LFTyR, y así atender las variables que debe actualizar conforme al artículo Décimo Tercero de la Metodología de Costos, en lo particular con el tipo de cambio para garantizar que efectivamente se reflejen las condiciones de mercado, de lo contrario la resolución que recaiga resultará ilegal al no considerar las volatilidad del mercado cambiario toda vez que el tipo de cambio actual

505

supera los \$18.00 pesos y puede alcanzar un máximo histórico en el año 2017 cercano a los \$20.00 pesos por dólar.

En ese sentido, Pegaso PCS y GTM manifiestan que el Instituto debe actualizar la información relativa al tipo de cambio, así como las estimaciones realizadas por los analistas consultados por el Banco de México.

### Consideraciones del Instituto

El artículo 129 de la LFTyR establece el procedimiento a través del cual el Instituto resolverá los desacuerdos en materia de interconexión que se presenten; la fracción VII de dicho artículo señala que concluido el plazo para formular alegatos el Instituto con o sin alegatos deberá emitir resolución en un plazo no mayor a 30 días hábiles; en este sentido se observa que es una obligación del Instituto resolver los diferendos en la materia dentro de los plazos legales por lo que una vez que se actualiza el supuesto de la presentación de un desacuerdo ante el Instituto y se cumplen con las formalidades del procedimiento se debe emitir la Resolución correspondiente.

En este orden de ideas, cabe señalar que de conformidad con el lineamiento Décimo Tercero de la Metodología de Costos, el Instituto podrá actualizar anualmente la información del Modelo de Costos, por lo que en apego al mismo y a efecto de generar certidumbre, el Instituto determinó en su XVI Sesión Ordinaria de Pleno, celebrada el 12 de agosto de 2015, así como en su XXXII Sesión Ordinaria de Pleno, celebrada el 20 de septiembre de 2016, las tarifas de interconexión aplicables para los años 2016 y 2017, respectivamente. En dichos ordenamientos, el Instituto de conformidad con la mejor información disponible, determinó que el tipo de cambio para determinar las tarifas para el periodo 2016 sería actualizado con base en la *"Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, Mayo de 2015. Banco de México"* para quedar en un tipo de cambio estimado de 14.81 pesos por dólar, y que para el periodo 2017, sería actualizado con base en la *"Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, Agosto de 2016. Banco de México"* para quedar en un tipo de cambio estimado de 18.30 pesos por dólar.

Cabe mencionar que resultaría improcedente y a todas luces discriminatorio determinar tarifas diferentes para el mismo servicio dependiendo de la fecha del año en la que se resuelva; esto es, el argumento de Pegaso PCS y GTM implicaría que cada concesionario solicitante pagaría al concesionario solicitado una tarifa distinta, ya que cada que se resolviera un determinado desacuerdo se debería de utilizar la proyección



del tipo de cambio vigente a esa fecha, por lo que la petición de Pegaso PCS y GTM es improcedente.

**F. Consideraciones y elementos que debe tomar en cuenta el Instituto para la determinación de las tarifas de mensajes cortos (SMS) en la red móvil de Pegaso PCS, así como para la determinación de las tarifas de interconexión por terminación en la red móvil de Pegaso PCS y en la red fija de GTM.**

**G. Elementos que deben ser adicionados al Modelo de Costos del IFT a fin de obtener una tarifa basada en el Costo Incremental Promedio de Largo Plazo Plus (LRAIC+).**

De foja 29 a foja 39 dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/068.110716/ITX, de foja 17 a foja 33 y de foja 53 a foja 57 dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/069.150716/ITX, y de foja 18 a foja 34 dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/070.150716/ITX de los escritos de presentados por Pegaso PCS y GTM, dichos concesionarios realizan diversas manifestaciones acerca de la forma en que el Instituto debe determinar las tarifas de interconexión materia del presente procedimiento, como son: a) la aplicación del artículo 131, inciso b de la LFTyR, b) la utilización del concepto de externalidad de red, c) la aplicación del principio de asimetría tarifaria, d) el respeto al principio de competencia y libre concurrencia, e) el enfoque sobre la recuperación de los costos y f) la justa retribución, así como elementos adicionales a considerar.

### **Consideraciones del Instituto**

Los temas planteados por Pegaso PCS y GTM, fueron analizados por el Instituto como parte del procedimiento para la emisión de una disposición de carácter general como lo es la Metodología de Costos, la cual no puede ser modificada en una disposición de carácter particular como lo es la Resolución que pone fin al presente procedimiento administrativo; por lo que al no ser procedente la modificación de aspectos que forman parte de la Metodología de Costos, del Acuerdo de Tarifas 2016 o del Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, en el presente procedimiento no se entrará al análisis de las manifestaciones vertidas por Pegaso PCS y GTM.

Lo anterior no significa que el Instituto haya dejado de analizar todas y cada una de las manifestaciones realizadas por Pegaso PCS y GTM, sino que una respuesta detallada a las mismas en nada cambia el sentido de la presente Resolución.

**H. Improcedencia de la aplicación del Modelo de Costos Incrementales de Largo Plazo Puros.**

**I. Tarifa de interconexión que debe ser aplicada en el supuesto no concedido que el IFT utilice el Modelo CILP Puro para su determinación.**

Pegaso PCS y GTM manifiestan la imposibilidad de aplicar en el sector de telecomunicaciones de México, a corto o mediano plazo, un modelo de costos incrementales de largo plazo puros para la resolución del presente procedimiento, toda vez que el sector de telecomunicaciones cuenta con un operador preponderante, y en el mercado de telefonía móvil y fija no existe una competencia efectiva, ni una libre concurrencia que permita la eliminación de las asimetrías naturales de las redes.

Asimismo, Pegaso PCS señala que para el año 2017, la tarifa de terminación móvil no podrá ser inferior a los 24.09 centavos de peso por cada minuto de interconexión.

**Consideraciones del Instituto**

Con relación a las manifestaciones vertidas por Pegaso PCS y GTM a que aluden los incisos H e I, se señala que, sobre la aplicación del Modelo de Costos Incrementales de Largo Plazo Puros, en el Lineamiento Tercero de la Metodología de Costos se determinó lo siguiente:

*"TERCERO.- En la elaboración de los Modelos de Costos, para los servicios de conducción de tráfico, se empleará el enfoque de Costo Incremental de Largo Plazo Puro, el cual se define como la diferencia entre el costo total a largo plazo de un concesionario que preste su gama completa de servicios, y los costos totales a largo plazo de ese mismo concesionario, excluido el servicio de interconexión que se presta a terceros.*

*La unidad de medida que se empleará en los Modelos de Costos para los servicios de conducción de tráfico cuando éstos se midan por tiempo, será el segundo.*

*La unidad monetaria en la que se expresarán los resultados de los Modelos de Costos será en pesos mexicanos."*

Es así que el enfoque de Costo Incremental de Largo Plazo Puro es el modelo establecido en la Metodología de Costos para la determinación de las tarifas de interconexión, por lo que no es materia de la presente Resolución.

Ahora bien, respecto de la tarifa planteada por Pegaso PCS se señala que el artículo 131 de la LFTyR dispone que el Instituto resolverá cualquier disputa respecto de las tarifas, términos y/o condiciones de los convenios de interconexión, respecto de los concesionarios no preponderantes, con base en la metodología de costos que determine.

En ese sentido y en cumplimiento al artículo 137 de la LFTyR, que establece la obligación por parte del Instituto de publicar en el DOF las condiciones técnicas mínimas y las tarifas que hayan resultado de las metodologías de costos emitidas por el Instituto, se publicó el 3 de octubre en el DOF, el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, por lo que las tarifas plasmadas en el citado Acuerdo, serán las aplicables a los desacuerdos que se presenten para el año 2017.

**J. Inaplicabilidad del Modelo CILP Puro al no estar apegado al principio de legalidad y simular el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LFTyR.**

Pegaso PCS y GTM manifiestan que una vez aclaradas las deficiencias e inconsistencias que produce la improcedencia del modelo CILP Puro, así como el Acuerdo de Tarifas 2016 y la Metodología de Costos de los cuales emana, resultan ser contrarios a derecho y en particular a la LFTyR al simular que el modelo en cuestión contempla los elementos mínimos para la determinación de tarifas que establece el artículo 131 de la LFTyR, ya que dichos factores o elementos son restados de la fórmula para el cálculo de la tarifa correspondiente, es decir, no son contemplados para la conclusión final de la tarifa de interconexión y de mensajes cortos.

En ese sentido, Pegaso PCS y GTM señalan como elementos esenciales que el Instituto debe tomaren cuenta para el modelo de costos, como en la metodología que utilice para la determinación de tarifas, los siguientes: a) asimetrías naturales de las redes, b) la participación de mercado, c) los horarios de congestión de la red, y d) el volumen de tráfico.

**Consideraciones del Instituto**

La supuesta resta a la que se refiere Pegaso PCS es debido a que en el modelo CILP Puro se consideran únicamente los costos adicionales que son necesarios para la prestación del servicio de interconexión, por lo que en términos prácticos la manera de calcularlo es corriendo el modelo con todos los servicios (incluyendo el de interconexión); y posteriormente volver a correr el modelo excluyendo el servicio de interconexión.

De esta forma, la diferencia entre los dos resultados corresponde a los costos que son necesarios para la provisión del servicio de interconexión; no obstante dicho procedimiento no modifica en nada la participación de mercado ni el tráfico en hora pico toda vez que estos son insumos que se mantienen invariables, y considera la

totalidad del volumen del tráfico de interconexión, por lo que las manifestaciones de Pegaso PCS y GTM carecen de fundamento.

**K. Ilegalidad de la aplicación del Modelo CILP Puro, al ser un modelo aplicado para mercados maduros que tienden a la competencia efectiva a mediano plazo.**

Manifiestan Pegaso PCS y GTM que el Instituto para la resolución del desacuerdo, debe tomar en consideración que existe incompatibilidad del Modelo CILP Puro con la legislación mexicana y con la realidad del mercado (cuotas de participación y asimetría), en virtud de que dicho modelo se encuentra previsto para escenarios de mercados que han alcanzado cierta madurez en la competencia del sector, la concentración o participación de las empresas dominantes han sido considerablemente disminuida, y la aplicación efectiva de la regulación ha llevado un proceso de consolidación y desarrollo de más de una década.

**Consideraciones del Instituto**

Con relación al argumento de Pegaso PCS en el sentido de la incompatibilidad del Modelo CILP Puro con la legislación mexicana y con la realidad del mercado, se señala que no existen estudios especializados o pronunciamientos de órganos reguladores u organismos internacionales, en el sentido de que se debe alcanzar un grado razonable de madurez para implementar el CILP puro.

A mayor precisión, el debate acerca de la implementación o no de CILP puro se centra en los efectos que puede tener la recuperación de los costos comunes y compartidos a través de la tarifa de interconexión, los cuales fueron debidamente valorados por este Instituto toda vez que formaron parte de una consulta pública, en la cual se puso a disposición de la industria y del público en general, un documento en el cual desde un punto de vista neutral se explicaban las razones por las cuales diversos órganos reguladores y organismos como la comunidad europea recomendaban transitar a dicha metodología; así mismo, se realizó una serie de preguntas abiertas a la industria acerca de la pertinencia o no de México transitar a dicha metodología.

En consecuencia, el resultado de la consulta pública respecto del CILP puro fue el siguiente:

Tabla 1. POSTURAS DE LOS CONCESIONARIOS EN RELACIÓN A LA ASIMETRÍA Y LA METODOLOGÍA DE CÁLCULO DE COSTOS

	CILP	CILP Puro
<p>SIMETRÍA entre No Preponderantes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tarifa fija con 50%</li> <li>Tarifa móvil con 33%</li> </ul> <p>Asimetría solo con el Preponderante</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Alestra</li> <li>MCM Telecom</li> <li>Nextel</li> <li>Megacable</li> </ul>
<p>SIMETRÍA entre No Preponderantes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Misma tarifa para fijos y móviles</li> </ul> <p>Asimetría solo con el Preponderante</p>		
<p>ASIMETRÍA entre No Preponderantes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aceptan la segmentación propuesta por el IFT</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Telefónica</li> <li>Iusacell</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Televisa</li> </ul>

Tabla 2. INTERPRETACIÓN JURÍDICA DE LAS ASIMETRÍAS NATURALES DE RED A LAS QUE SE REFIERE EL ART. 131 DE LA LFTR

Alestra	MCM Telecom	Nextel	Megacable
<p>La adecuación de los modelos para la asignación de costos bajo la metodología de CILP es procedente. Se propone utilizar tarifas homogéneas entre no preponderantes y asimétricas entre preponderantes.</p>	<p>En relación al artículo 131 señala que ya existe una tarifa asimétrica en el mercado, toda vez que el AEP no cobrará por terminar llamadas en su red provenientes de otros concesionarios y si pagará por terminar las llamadas de los usuarios en las redes de otros concesionarios.</p>	<p>Nextel interpreta que las asimetrías se refieren únicamente con el preponderante y que las tarifas que se establezcan entre No Preponderantes no deberían ser asimétricas, el establecimiento de asimetrías es optativo para el Instituto pero no lo puede hacer sin que</p>	<p>La única asimetría natural de las redes móviles a ser tomadas en cuenta para modelar al operador hipotético eficiente es la existente entre el agente económico preponderante y el resto de los operadores. No se considera que existan diferencias</p>

504

No hay una asimetría significativa entre el segundo operador y el tercer operador que justifique el aplicar tarifas de interconexión asimétricas.

se justifique, motive y analice las consecuencias que podrían existir en el mercado.

significativas entre estos últimos.

Televisa	Telefónica	Adtel	Avantel
----------	------------	-------	---------

Menciona que el Art. 131 de la LFTR dice que el Instituto deberá determinar las tarifas y serán transparentes, razonables y, en su caso, asimétricas, considerando la participación del mercado, los horarios de congestión de red, el volumen de tráfico u otras que determine el Instituto.

El Decreto de la LFTyR señala que: "mientras exista una considerable asimetría entre el concesionario principal y los concesionarios menores, conviene adoptar un régimen de transición también asimétrico que trate de manera desigual a los desiguales... Las tarifas de terminación serán asimétricas en concordancia con los términos generales que prevé la constitución para emparejar las condiciones de competencia". El artículo 131 de la LFTyR párrafo segundo establece la forma del régimen de asimetría.

De acuerdo al Art. 131 de la LFTR la única asimetría que es por sí misma natural es la que la propia ley reconoce, materializada en los operadores preponderantes. Deben existir dos tarifas; una para preponderantes fijos y móviles y otra para los no preponderantes fijos y móviles. Todo bajo el principio de que no se deben hacer distinciones donde la ley no lo hace.

De acuerdo al Art. 131 de la LFTR la única asimetría que es por sí misma natural es la que la propia ley reconoce, materializada en los operadores preponderantes. Deben existir dos tarifas; una para preponderantes fijos y móviles y otra para los no preponderantes fijos y móviles. Todo bajo el principio de que no se deben hacer distinciones donde la ley no lo hace.

usacell			
---------	--	--	--

El Art. 131 de la LFTR obliga al IFT a tomar en cuenta las heterogeneidades y asimetrías en la determinación de tarifas de interconexión. Para que el modelo se

506

ajuste al mandato del  
Ar.t 131 debe reflejar las  
asimetrías del mercado  
y no al preponderante.

Posteriormente el Pleno del Instituto, en el ejercicio de las facultades discrecionales que le otorga la Constitución y las leyes, valoró las respuestas recibidas por la industria, así como el propio estado del debate internacional para determinar la pertinencia de adoptar el enfoque de CILP puro en la metodología de costos, facultad otorgada de conformidad con el artículo 131 de la LFTyR.

En este sentido, el Pleno del Instituto estableció la política regulatoria en materia de interconexión en la que señaló que la utilización de costos incrementales puros permite una recuperación de los costos comunes más eficiente, toda vez que los operadores recuperarían dichos costos en el mercado minorista, donde, dependiendo del grado de competencia, se dificulta la imposición de precios excesivos debido a que el ofrecer menores precios a los usuarios finales es un elemento de competencia en el mercado minorista, situación que no sucede cuando se calculan tarifas de interconexión mediante el enfoque CITPL<sup>1</sup>, toda vez que tratándose del servicio de interconexión, los operadores cuentan con los incentivos para tratar de establecer precios excesivos, esto es el establecimiento de dicha política regulatoria, considera que la recuperación de los costos será más eficiente si se realiza a través del mercado en competencia.

Por lo anterior, el Pleno del Instituto consideró como política regulatoria la implementación de la metodología de Costos Incrementales de Largo Plazo Puros, puesto que dicha Metodología puede establecer las condiciones para una reducción en las tarifas finales minoristas, incrementando el consumo de llamadas y con ello el bienestar de los usuarios de servicios de telecomunicaciones.

De esta manera se corrobora que con la política regulatoria implementada este Instituto está dando cumplimiento a su mandato, a efecto de asegurar el

---

<sup>1</sup> BEREC (2012a). BEREC Opinion. Phase II investigation pursuant to Article 7a of Directive 2002/21/EC as amended by Directive 2009/140/EC. Case NL/2012/1284 – Call termination on individual public telephone networks provided at a fixed location in the Netherlands. Case NL/2012/1285 – Voice call termination on individual mobile networks in the Netherlands. BoR(12)23, 26 March 2012.

506

funcionamiento eficiente de los mercados, con el objeto de eliminar eficazmente las barreras a la competencia y la libre concurrencia, sin beneficiar de ninguna manera al Grupo de Interés Económico, ya que por el contrario lo que tutela es el bienestar de los usuarios de servicios de telecomunicaciones.

**L. Improcedencia e ilegalidad de la determinación de tarifas por terminación fija, debido a que Pegaso PCS únicamente presta el servicio móvil.**

Señala Pegaso PCS que cuenta con diversos títulos de Concesión para la prestación del servicio de telecomunicaciones móvil otorgados por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, y en ningún momento se le ha otorgado la prestación del servicio fijo, situación que hace imposible la determinación de una tarifa de interconexión fija por terminación en la red de Pegaso PCS.

Lo anterior, toda vez que con fecha 3 de mayo del presente año, Maxcom a través del SESI propuso que la tarifa a aplicar fuera la que determine el Instituto para terminación fija para el periodo 2017, o aquella más baja que Pegaso PCS ofrezca a otros concesionarios.

**Consideraciones del Instituto**

Al respecto, es importante mencionar que si bien Maxcom solicitó, a través del SESI, llevar a cabo las negociaciones respecto de las tarifas por servicio de terminación fija que deberá pagar a Pegaso PCS, de las constancias que obran en los expedientes de este Instituto, no se desprende que Pegaso PCS tenga autorizada la prestación del servicio local fijo.

Aunado a lo anterior, el 15 de julio de 2016, Maxcom solicitó la intervención del Instituto, para resolver los términos, condiciones y tarifas que no pudo convenir con Pegaso PCS para el periodo 2017, en la que señaló como condición no convenida la tarifa de interconexión que Maxcom deberá pagar por los servicios de terminación de llamadas dentro de la red pública de telecomunicaciones de Pegaso PCS.

Por lo anterior, dado que en la Solicitud de Resolución del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/069.150716/ITX, se planteó como condición no convenida la tarifa de interconexión que Maxcom deberá pagar por los servicios de terminación de llamadas dentro de la red pública de telecomunicaciones de Pegaso PCS y que dicho concesionario únicamente tiene autorizada la prestación de servicios móviles, el Instituto resolverá la tarifa de interconexión por servicios de terminación del Servicio Local en



usuarios móviles bajo la modalidad "el que llama paga" que Maxcom deberá pagar a Pegaso PCS para el periodo 2017.

M. Ilegalidad de la resolución de las tarifas de interconexión para el año 2017, hasta la publicación en el DOF de las condiciones técnicas mínimas y las tarifas que hayan resultado de la metodología de costos vigentes en el año calendario inmediato siguiente, de conformidad con los artículos 137 y 131 inciso b) de la LFTyR, mismas que deberán justificarse considerando los elementos utilizados para su cálculo en el mercado mexicano.

Pegaso PCS y GTM señalan que resultará ilegal la determinación de tarifas por terminación fija y móvil para 2017, de conformidad con el principio de publicidad que establece el artículo 137 en relación con el artículo 131 inciso b) de la LFTyR hasta en tanto no sean publicadas en el Diario Oficial de la Federación, si las mismas no se establecen conforme al principio de asimetría, considerando la participación del mercado, congestiónamiento de red y el volumen de tráfico que se apegue a la realidad del mercado mexicano.

Asimismo, Pegaso PCS y GTM manifiestan que el Instituto debe actualizar la información de la demanda de los servicios, los precios de los insumos empleados, el Costo de Capital Promedio Ponderado y el tipo de cambio utilizados en el Modelo de Costos, con el fin de garantizar que se reflejen las condiciones de mercado, de lo contrario violará los derechos de legalidad, seguridad jurídica y demás derechos fundamentales y de interconexión de Pegaso PCS y GTM.

#### Consideraciones del Instituto

Respecto de las manifestaciones vertidas por Pegaso PCS y GTM en el sentido de que la determinación de tarifas resultaría ilegal al no estar publicadas en el DOF, se considera que sus señalamientos resultan infundados, toda vez que la autoridad puede resolver las tarifas materia del presente procedimiento fundando y motivando debidamente sus actos; sin embargo se señala que el 3 de octubre de 2016, se publicó en el DOF el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 137 de la LFTyR, por lo que carece de materia el argumento de Pegaso PCS y GTM.

Ahora bien, respecto de la actualización de la información en el Modelo de Costos argumentada por Pegaso PCS y GTM, se señala que de conformidad con el Considerando Quinto del Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, se estableció lo siguiente:

«QUINTO.- (...)

*En este sentido, y con relación al Modelo de Costos utilizado para determinar las tarifas de interconexión aplicables durante 2015 y 2016 se ha actualizado la siguiente información:*

- *Los datos históricos y las proyecciones de demanda con la información más reciente con que cuenta el Instituto.*
- *El tipo de cambio y la inflación a efecto de tener en cuenta los valores más recientes de dichas variables financieras.*
- *La información de los costos unitarios de los equipos (CAPEX) con base en la información más reciente recibida de parte de los operadores.*
- *La información de los costos de operación unitarios (OPEX) teniendo en cuenta la actual volatilidad del peso mexicano con respecto al dólar.*
- *El Costo de Capital Promedio Ponderado con la información más reciente de las variables que lo integran.*

(...)

En virtud de lo anterior, se indica a Pegaso PCS y GTM que para determinar las tarifas correspondientes que serán aplicables al periodo 2017, fue actualizado el Modelo de Costos como se encuentra detallado en el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017.

#### **N. Determinación de Costos Promedio de Capital conforme a los parámetros establecidos en la Consulta Pública**

Pegaso PCS y GTM manifiestan en sus escritos de Respuesta que la Consulta Pública del "Anteproyecto de Condiciones Técnicas Mínimas para la Interconexión entre Concesionarios de Redes Públicas de Telecomunicaciones y las Tarifas que resulten de las Metodologías de Costos que estarán vigentes para el año 2017", careció de transparencia sobre los mecanismos o métodos utilizados para llegar a los resultados que forman parte para el cálculo del Costo Capital Promedio Ponderado (en lo sucesivo, "WACC", por sus siglas en inglés), toda vez que la autoridad omite dar a conocer de forma clara el proceso que lleva a cabo para deducir el resultado de los factores y elementos que integran el Costo de Capital Promedio Ponderado.

Aunado a lo anterior, Pegaso PCS y GTM señalan que el Costo de Capital Promedio Ponderado utilizado por el Instituto para definir las tarifa de interconexión móvil del Agente Económico Preponderante (en lo sucesivo, el "AEP") en 2014 fue de 10.52% y para definir las tarifas del costo de coubicación móvil del AEP fue de 14.7% (sic), mientras que el que pretende aplicarse en el modelo para el resto de la industria es de 10.17%. Asimismo, las tarifas de costo de coubicación fija del AEP fue de 11.98%, mientras que el que pretende aplicarse en el modelo para el resto de la industria es de 9.08%, por lo que

resulta injustificable que se utilice una mayor para el AEP, que para el operador modelado.

### Consideraciones del Instituto

Al respecto, se señala que es falso que se utilice un Costo de Capital Promedio Ponderado (en lo sucesivo, "CCPP" o "WACC") para los operadores preponderantes y uno para los operadores no preponderantes como manifiestan Pegaso PCS y GTM

En este sentido, el CCPP no intenta reflejar las particularidades de algún agente preponderante o de algún otro concesionario en específico, sino las de un operador eficiente, calculadas con base en una metodología reconocida como mejor práctica internacional. Cabe señalar que la metodología utilizada por el Instituto para el cálculo del CCPP es ampliamente conocida y utilizada en las disciplinas económico-financieras para el cálculo del costo de capital, sus supuestos y fórmulas de cálculo han sido ampliamente documentados en la literatura especializada.

Aunado a lo anterior, si bien es cierto que el CCPP del modelo de costos de colocación al que hace referencia Pegaso PCS y GTM es mayor, ello se debe a que se trata del WACC nominal (es decir que incluye inflación), mientras que en los modelos de costos de interconexión el WACC es real, y la inflación se incorpora cuando se convierte el resultado de dólares reales a pesos nominales; por lo que los argumentos de Pegaso PCS únicamente se derivan de una errónea comparación.

### O. Improcedencia del desacuerdo de interconexión presentado por Maxcom al haber sido dirigido a una persona moral distinta de GTM.

GTM argumenta que de la solicitud de desacuerdo de interconexión promovida por Maxcom el 15 de julio de 2016, se aprecia que Maxcom realiza su petición a una empresa con una denominación social distinta a GTM, situación que en ningún momento es motivo de análisis por parte del Instituto, lo que viola en perjuicio de GTM los principios de legalidad, debido proceso y seguridad jurídica, así como los supuestos normativos previstos en los artículos 139 Bis, fracción III del Código de Comercio, 322, fracción I, 327 y 328 del CFPC, en relación con el artículo 4 de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

### **Consideraciones del Instituto**

Respecto a los argumentos planteados por GTM se señala que en el Acuerdo 04/08/001/2016 de fecha 4 de agosto de 2016, dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/201.061016/ITX, se precisó que Maxcom, en su Escrito de Solicitud solicitó al Instituto resolver las tarifas y demás condiciones que en materia de interconexión no pudo convenir con Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S. de R.L. de C.V.; sin embargo, de la información registrada en el SESI con número de folio IFT/UPR/2614, se desprende que inició negociaciones con la empresa cuya denominación social es Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V., y no con Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S. de R.L. de C.V., por lo que se acordó la admisión del procedimiento para resolver condiciones no convenidas entre Maxcom y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V.

En virtud de lo anterior, y contrario a lo manifestado por GTM, se puede corroborar que si se efectuó un análisis respecto de los documentos presentados por Maxcom relacionados con el trámite iniciado en el SESI, por lo que se acordó que efectivamente el trámite había sido iniciado con GTM, y se admitió la Solicitud de Resolución.

### **P. Objeción de documentos**

#### **Argumentos de las partes**

Argumentan Pegaso PCS y GTM que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 203 y 204 del CFPC, ordenamiento supletorio a la ley de la materia, se objetan en cuanto a su alcance y valor probatorio todos y cada uno de los documentos exhibidos por Maxcom en los escritos con los cuales se dio vista a Pegaso PCS y GTM.

### **Consideraciones del Instituto**

Respecto de lo señalado por Pegaso PCS y GTM sobre la objeción en cuanto al alcance y valor probatorio de todos y cada uno de los documentos exhibidos por Maxcom en sus escritos, se señala que dichas manifestaciones resultan inoperantes toda vez que, si bien es cierto que objetar los documentos, es el medio para evitar que se produzca el reconocimiento tácito de algún documento privado o público, y por ende que el valor probatorio del propio instrumento permanezca incompleto, al objetarse algún documento deberá también probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en los documentos. Esto es así, porque un documento público hace

fe de la certeza de su contenido, en ese sentido, si Pegaso PCS y GTM sólo hacen meras manifestaciones y no prueban la objeción, su pretensión resulta inoperante.

Al respecto, sirve de apoyo la presente tesis:

*"OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO; PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).*

*No basta que el interesado objete un documento proveniente de un tercero, para que por ese solo hecho pierda valor probatorio, ya que de acuerdo a lo establecido por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, su valor dependerá de que dicha documental esté o no robustecida con otros medios de convicción. Lo anterior es así, en razón de que el propio artículo establece la posibilidad de que, en caso de que el documento haya sido objetado, el oferente pueda, a través de otros medios de convicción, demostrar la veracidad de su contenido, lo que implica la oportunidad de perfeccionar el documento y, de ser así, éste será valorado en su justa dimensión, por lo que no resulta válido restar, a priori, el valor de la documental, por su sola objeción."<sup>2</sup>*

Ahora bien, una vez analizadas las manifestaciones generales de las partes, en términos del artículo 129 de la LFTyR, se procede a resolver las condiciones no convenidas solicitadas por las partes.

### 1. Tarifas de terminación en Operadores Móviles Virtuales

Los Operadores Móviles Virtuales (en lo sucesivo, los "OMV"), tienen el propósito de comercializar y revender los servicios provistos por los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, y como tal operan como lo haría un comercializador en cualquier otra industria o una empresa de servicios móviles.

Los mencionados OMV pueden tener distintos grados de integración en la cadena productiva, dependiendo de su estrategia de negocios, los cuales van desde los que son simples revendedores, los habilitadores de red, hasta los conocidos como OMV completos, los cuales integran una parte importante de la infraestructura de un operador de telecomunicaciones.

<sup>2</sup> CONTRADICCIÓN DE TESIS 246/2011. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito. 30 de noviembre de 2011. La votación se dividió en dos partes: mayoría de cuatro votos por lo que se refiere a la competencia. Disidente: José Ramón Cossío Díaz. Unanimidad de cinco votos en cuanto al fondo. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Óscar Vázquez Moreno.

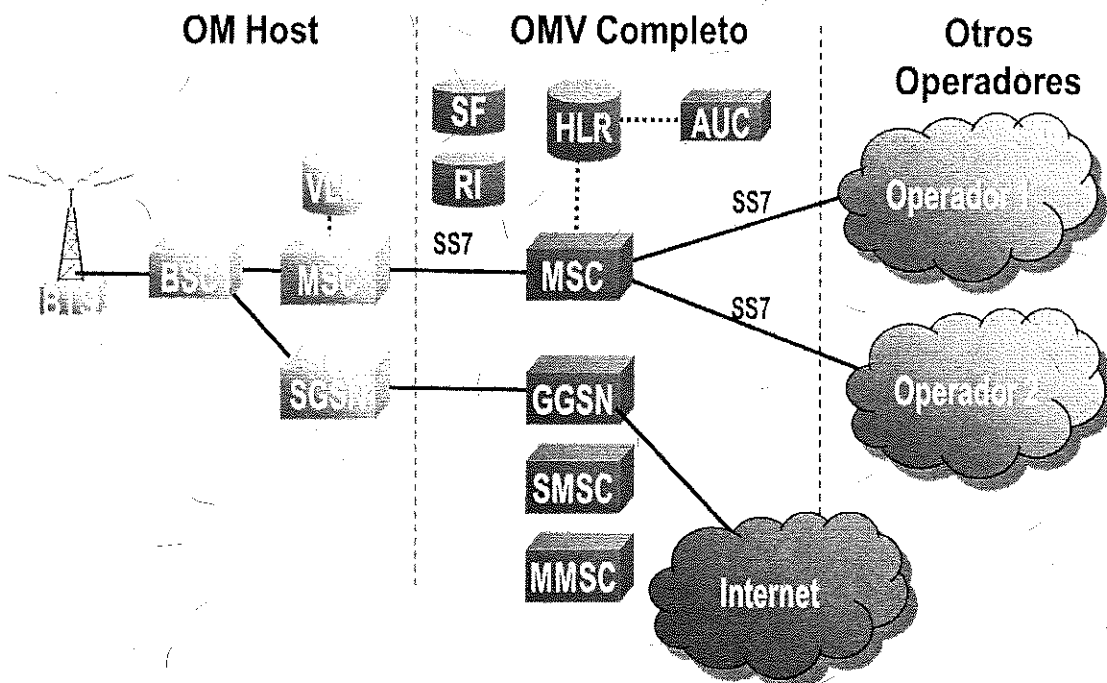
En este sentido, los OMV son empresas que ofrecen directamente servicios de telecomunicaciones móviles a sus propios usuarios, y en consecuencia son responsables de la relación comercial con los mismos; asimismo, los OMV diseñan su propia estrategia comercial, la cual puede diferir de aquella del operador móvil de red, por lo que se puede decir que cuentan con una estrategia de negocios independiente.

Los OMV completos pueden realizar inversiones en redes de telecomunicaciones similares a las de un concesionario, con excepción de la red de acceso -la parte de la red que proporciona la conexión con los equipos terminales móviles- debido, entre otras cosas, a que no cuentan con espectro radioeléctrico, de tal forma que esta última parte de la red es la que adquieren de los concesionarios móviles.

Es decir, un OMV completo puede poseer varios elementos de la infraestructura de la red, incluyendo Central de Conmutación y Control (MSC), Centro de autenticación (AuC), Registro de Ubicación de Visitantes (VLR), Registro de Ubicación de Usuarios (HLR), entre otros, en un caso extremo únicamente no poseería frecuencias de espectro radioeléctrico y la red de acceso asociada.

A manera de ejemplo, un OMV se puede integrar con el operador móvil de red de la siguiente manera:

Diagrama 1. Elementos de la infraestructura de la red de un OMV Completo



En este sentido, los OMV completos pueden proporcionar servicios que les permitan una diferenciación tecnológica importante del operador móvil, como es mejoras en la calidad de los servicios, a manera de ejemplo, un OMV podría utilizar sus propios enlaces de Internet para proporcionar el transporte de datos en la parte troncal de la red, con lo cual puede mejorar la velocidad existente y ofrecer mejores servicios que los del operador móvil.

En el caso mexicano, los Lineamientos de OMV consideran lo siguiente:

*Artículo 15. Aquellos Operadores Móviles Virtuales que sean concesionarios y operen una Red Pública de Telecomunicaciones, podrán solicitar sus propios acuerdos de interconexión con otros concesionarios. Asimismo, estarán obligados a interconectar sus redes con las de otros concesionarios en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos y en estricto cumplimiento a lo dispuesto en la Ley. En tal caso, el pago y cobro por la interconexión con los concesionarios terceros, corresponderá al Operador Móvil Virtual.*

*Lo anterior sin que ello implique limitante para que estos Operadores Móviles Virtuales puedan, a su elección, hacer uso de los convenios de interconexión ofrecidos por el Concesionario Mayorista Móvil con quien hayan suscrito un Contrato.*

(Énfasis añadido)

Los Lineamientos de OMV expresamente prevén la existencia de OMV completos, bajo la figura de concesionarios que operan una red pública de telecomunicaciones, asimismo consideran que dichos OMV pueden negociar sus propios convenios de interconexión.

Es así que en la determinación de las tarifas de interconexión aplicables a los OMV se debe tener en cuenta el mismo principio aplicable a los Operadores Móviles de Red, esto es los costos que se determinen deben reflejar el costo adicional que un concesionario incurre en el largo plazo por la prestación de un servicio en un mercado competitivo y contestable.

Un entorno de competencia efectiva asegura que los operadores obtengan una rentabilidad razonable sobre el capital invertido en el largo plazo, que no puedan cobrar los costos contraídos de manera ineficiente.

Dicho principio es además compatible con lo establecido en la Metodología de Costos, en la cual únicamente distingue de manera expresa dos tipos de asimetrías a ser consideradas, las cuales son las asimetrías entre servicios fijos y servicios móviles, así como la existencia de un Agente Económico Preponderante.

Es así que en su parte considerativa la Metodología de Costos señala:

*"(...)*

*En este punto es preciso mencionar que históricamente los órganos reguladores han llevado a cabo un trato asimétrico en el cálculo de los costos de interconexión entre redes fijas y móviles. La diferenciación radica en que en las redes fijas, el usuario tiene un acceso dedicado exclusivamente para su uso, normalmente a través de un par de cobre o más recientemente de fibra óptica, lo que representa inversiones en las que el concesionario debe incurrir con independencia de que el usuario decida hacer uso o no del servicio. En el caso del servicio móvil, el usuario no cuenta con capacidad de red dedicada para su uso exclusivo, sino que únicamente hace uso de la misma en la medida en que se conecta por medio de una llamada de voz o una conexión de datos.*

*Esta asimetría natural de los servicios fijos y móviles propicia que en el caso de los primeros, exista un costo fijo relacionado con la capacidad dedicada para el usuario final, que no existe en el servicio móvil, lo cual genera distintos comportamientos en los costos respectivos.*

*(...)*

*Es así que para reflejar las asimetrías presentes en la industria de telecomunicaciones en México, y toda vez que por la naturaleza del Agente Económico Preponderante, cuenta con ventajas competitivas para mantener su participación de mercado, la participación correspondiente a los concesionarios de telecomunicaciones competidores debe tomar en cuenta este hecho por lo que para su medición se debe considerar aquel segmento de mercado que no es atendido por el mencionado agente.*

*En este contexto, es importante mencionar que, además de las asimetrías antes señaladas, no se identifican elementos objetivos con base en los cuales se pueda señalar que los concesionarios que no cuentan con el carácter de agente económico preponderante se encuentren en desventaja uno con respecto al otro o que no puedan competir en igualdad de circunstancias entre sí.*

*(...)"*

De este modo, tratándose de distintos participantes del mercado, la Metodología de Costos considera otorgar un trato simétrico para todos aquellos concesionarios distintos del AEP.

Ahora bien, los costos de interconexión de una red móvil consideran que se hace uso de la misma en la medida en que el usuario se conecta por medio de una llamada de voz o una conexión de datos; por lo que el costo de la red móvil de acceso se considera como sensible al uso, y por ende la parte sustancial de los costos que se incorpora en la tarifa de interconexión son los correspondientes al despliegue de la red de acceso, ello en virtud de que estos son los que permiten la movilidad que es la característica inherente del servicio.

De este modo, un OMV se puede beneficiar de las mismas economías de escala y alcance que el operador de red, consiguiendo los mismos costos unitarios con independencia de su participación de mercado; es así que se observa que en diversos



países los contratos entre el OMV y el Operador Móvil de Red consideran que este último cobra por la tarifa de interconexión, mientras que el OMV solo paga por el tráfico saliente.

Es decir, con base en los elementos de convicción con los que cuenta el Instituto, no se identifican elementos objetivos de costos que le permitan determinar para un OMV una tarifa de interconexión distinta a la existente para los operadores de red, los cuales se encuentran regulados con base en la Metodología de Costos, el Acuerdo de Tarifas 2016, así como por el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017.

En este sentido, este Instituto considera que la tarifa de interconexión aplicable para tráfico terminado en un OMV completo o un OMV que negocia sus propios convenios de interconexión debe ser idéntica a aquella que cobra el Operador Móvil de Red que le proporciona el servicio mayorista, toda vez que es este operador el que proporciona el servicio de terminación.

De este modo, la tarifa de interconexión por terminación en un usuario de un OMV únicamente significa un traslado de la tarifa de terminación cobrada por el Operador Móvil de Red, ya que es este concesionario quien realiza propiamente las funciones de terminación de la llamada.

Considerar lo contrario implicaría una discriminación de precios en contra de los OMV revendedores o con una menor integración, toda vez que los mismos se encuentran sujetos a dicho principio, es decir, por una llamada entrante solo pueden generar el ingreso correspondiente a la tarifa de interconexión que cobra el operador móvil de red, misma que al estar comprendida en los acuerdos de interconexión de dichos operadores es cobrada directamente por los mismos; adicionalmente dicha desventaja provendría únicamente de una diferenciación regulatoria, sin que se observen diferencias en cuanto a costos.

Lo anterior es consistente con lo que se observa en la evidencia internacional, como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 3. EVIDENCIA INTERNACIONAL SOBRE TARIFAS APLICABLES A OMVS.

Pais	OMV	Tarifa €Cents 2016	Observaciones
Chipre	Cablenet	0.99	Desde enero 2016, los OMV deben cobrar la misma tarifa que su Operador Móvil de Red.
Dinamarca	Lycamobile	0.73	Desde 2012, los OMV deben cobrar la misma tarifa que los Operadores Móviles de Red. (tarifa fija)
España	Mundio	0.73	Desde 2013, la tarifa debe ser la misma para Operadores de Redes Móviles y OMV.
	OMV Completo	1.09	
Finlandia	OMV Completo	1.25	Por decisión de FICORA esa es la tarifa máxima, tanto para Operadores Móviles de Red como OMV que puede ser aplicada durante 2015-2018
Francia	Free Mobile	0.76	Desde 2015, los Operadores Móviles de Red y OMV deben cobrar la misma tarifa de interconexión
	Lycamobile	0.76	
	Oméa Télécom	0.76	
Hungría	OMV Completo	0.55	Desde 2012, el regulador establece una tarifa anual que será la que cobren todos los operadores que realicen interconexión nacional, incluidos los OMVs.
Irlanda	OMV Completo	0.79	Desde 2016, la comisión reguladora estableció la tarifa de interconexión a ser cobrada tanto por OMVs como por Operadores de Redes Móviles.
Italia	OMV Completo	0.98	Desde 2015, AGCOM determinó que esa era la tarifa a ser cobrada por los OMVs.
Luxemburgo	OMV Completo	0.97	Desde 2014, ILR regula las tarifas de interconexión, mismas que son las mismas para todos los Operadores de Redes Móviles y OMVs.

SIDG

<b>Letonia</b>	OMV (12)	1.05	Desde 2012, el regulador impuso una tarifa fija para 12 OMVs derivado de un análisis del mercado de Interconexión.
<b>Holanda</b>	Tele2 (OMV)	1.861	Desde 2013 para OMVs exclusivamente.
<b>Noruega</b>	TDC	1.72	Tarifa regulada desde 2013 para Operadores Móviles de Red y OMVs.
	Phonero	1.72	
	Lycamobile	1.72	
<b>Suecia</b>	OMV	0.63	Desde 2012, el regulador estableció la tarifa de interconexión que deberán cobrar tanto Operadores Móviles de Red como OMVs.
<b>Reino Unido</b>	OMV Completo	0.64	Desde 2015, OFCOM estableció tarifas fijas para la interconexión tanto para Operadores Móviles de Red como OMVs.

Fuente: elaboración propia con información de Cullen International.<sup>3</sup>

Ahora bien, es importante tener en cuenta que la el artículo 131, inciso a) de la LFTyR estableció que el AEP no cobrará por el tráfico que termine en su red, en tal virtud cuando un concesionario termina una llamada en un usuario de un OMV revendedor que se encuentra alojado en la red del AEP lo hace entregando el tráfico en el punto de interconexión del AEP, y bajo los mismos convenios de interconexión que ya tiene suscritos con dicho agente, por lo que invariablemente la terminación de dicho tráfico se sujeta a lo establecido en el artículo 131 inciso a) de la LFTyR.

Esta situación no se ve modificada, en esencia, cuando un OMV completo recibe el tráfico a través de su punto de interconexión, toda vez que la función de terminación del tráfico en la red móvil la realiza el AEP, quien es el que cuenta con la red correspondiente.

Cabe mencionar que el AEP, de conformidad con lo establecido en el ANEXO A PRECIOS Y TARIFAS del Anexo XV de la OFERTA PARA LA COMERCIALIZACIÓN O REVENTA DE SERVICIOS POR PARTE DE LOS OPERADORES MÓVILES VIRTUALES, aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/241115/171, únicamente cobra al OMV por tráfico generado por dichos usuarios, y no así por tráfico de entrada a la red de Telcel.

<sup>3</sup> Mobile Termination Rates. Disponible en: <http://www.culleninternational.com/product/documents/CTTEEU20160118/latest>

En tal virtud se observa que el AEP no traslada al OMV un cobro por el servicio de terminación del tráfico en su red, por lo que en ese contexto carece de sentido que un OMV completo cobre por la terminación de tráfico cuando este se encuentra alojado en la red del AEP, puesto que en última instancia dicho concesionario no cobra por la interconexión de terminación.

Lo anterior no debe implicar ninguna desventaja para un OMV completo, toda vez que como se ha mencionado antes, existen OMVs revendedores alojados en la red del AEP que se encuentran sujetos implícitamente a dicha regla; adicionalmente un OMV alojado en la red del AEP se beneficia de las economías de escala, en la formas de las tarifas por originación de llamadas, así como de otras características como son la cobertura de la red de dicho concesionario.

En virtud de los anteriores razonamientos el Instituto determina que la tarifa de interconexión por SMS que Maxcom debe cobrar será la correspondiente al Operador Móvil de Red.

## **2. Tarifas de Interconexión**

### **Argumentos de las partes**

En las Solicitudes de Resolución, Maxcom solicita al Instituto que determine las tarifas de interconexión que deberá pagar a Pegaso PCS por los servicios de terminación de mensajes cortos SMS aplicables a partir de la fecha de resolución al 31 de diciembre de 2016 y por los servicios de terminación de llamadas, aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017; así como la tarifa de interconexión que deberá pagar por los servicios de terminación de llamadas dentro de la red pública de telecomunicaciones de GTM, aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Por su parte, Pegaso PCS y GTM dentro de las respuestas ofrecidas, solicitan que se determine también la tarifa de mensajes cortos por terminación en la red de Maxcom, para 2016, así como la tarifa de terminación en la red local fija de Maxcom para 2017.

En ese sentido, Pegaso PCS señala que la tarifa de mensajes cortos (SMS) que debe fijar el Instituto corresponde a \$0.1400 pesos por el envío de mensajes cortos a la red pública de telecomunicaciones de Pegaso PCS, provenientes de la red de Maxcom.

## Consideraciones del Instituto

Para la determinación de las tarifas de interconexión en las redes públicas de telecomunicaciones de Maxcom, Pegaso PCS y GTM se debe considerar que la propia LFTyR establecerá el marco normativo y regulatorio aplicable para la fijación de las tarifas de interconexión.

A tal efecto, el artículo 131 de la LFTyR dispone lo siguiente:

*"Artículo 131. (...)*

*(...)*

*b) Para el tráfico que termine en la red de los demás concesionarios, la tarifa de interconexión será negociada libremente.*

*El Instituto resolverá cualquier disputa respecto de las tarifas, términos y/o condiciones de los convenios de interconexión a que se refiere el inciso b) de este artículo, con base en la metodología de costos que determine, tomando en cuenta las asimetrías naturales de las redes a ser interconectadas, la participación de mercado o cualquier otro factor, fijando las tarifas, términos y/o condiciones en consecuencia.*

*Las tarifas que determine el Instituto con base en dicha metodología deberán ser transparentes, razonables y, en su caso, asimétricas, considerando la participación de mercado, los horarios de congestiónamiento de red, el volumen de tráfico u otras que determine el Instituto.*

*Las tarifas deberán ser lo suficientemente desagregadas para que el concesionario que se interconecte no necesite pagar por componentes o recursos de la red que no se requieran para que el servicio sea suministrado.*

*(...)"*

En estricto cumplimiento al artículo citado, el Instituto publicó en el DOF el 18 de diciembre de 2014, la Metodología de Costos misma que establece los principios básicos que se constituyen en reglas de carácter general a la cual se deberá sujetar la autoridad reguladora al momento de elaborar los modelos de costos que calculen las tarifas de interconexión.

En este orden de ideas, el artículo 137 de la LFTyR señala a la letra lo siguiente:

*"Artículo 137. El Instituto publicará en el Diario Oficial de la Federación, en el último trimestre del año, las condiciones técnicas mínimas y las tarifas que hayan resultado de las metodologías de costos emitidas por el Instituto, mismas que estarán vigentes en el año calendario inmediato siguiente."*

En apego a dicha metodología y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 137, el Instituto publicó en el DOF el 1 de octubre de 2015 el Acuerdo de Tarifas 2016, el cual contiene las tarifas para los Servicios de Interconexión que han resultado de la Metodología de Costos, y que el Instituto utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión en materia de tarifas aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre del 2016. Asimismo, el 3 de octubre de 2016, el Instituto publicó en el DOF el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, el cual contiene las tarifas para los Servicios de Interconexión que han resultado de la Metodología de Costos, y que el Instituto utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión en materia de tarifas aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre del 2017.

Cabe mencionar que dichos modelos de costos se derivan de la aplicación de una disposición administrativa de carácter general como lo es la Metodología de Costos, y el procedimiento llevado a cabo para su construcción ha sido debidamente descrito en el Acuerdo de Tarifas 2016 y en el Acuerdo de CTM y Tarifas 2017, respectivamente.

En consecuencia, las tarifas de interconexión, objeto del presente procedimiento, así como la tasación de las llamadas han sido debidamente publicadas por la autoridad en el acuerdo citado, mismo que al ser de conocimiento público hace innecesaria su reproducción en el cuerpo de la presente resolución.

Cabe señalar que si bien en el Acuerdo de Tarifas 2016 dispone que las tarifas que el Instituto determina por los Servicios de Interconexión que han resultado de la Metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la LFTyR, y que utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten serán aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, de las constancias que obran en los expedientes de este Instituto, no se cuentan con elementos para determinar que Maxcom ha cursado tráfico de mensajes cortos con Pegaso PCS, por lo que al tratarse de una interconexión por primera vez, la tarifa resultará aplicable a partir de la emisión de la presente resolución y hasta el 31 de diciembre de 2016.

En tal virtud, la tarifa por los Servicios de Interconexión que Maxcom deberá pagar a Pegaso PCS por los servicios de terminación del Servicio Local en usuarios móviles bajo la "El que llama paga", será la siguiente:

- a) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, será de \$0.1906 pesos M.N. por minuto de interconexión.

Asimismo, la tarifa por los Servicios de Interconexión que Maxcom y GTM deberán pagarse mutuamente, así como la que Pegaso PCS le pagará a Maxcom por terminación del servicio local en usuarios fijos, será la siguiente:

- b) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, \$0.003094 pesos M.N. por minuto de interconexión.

De la misma forma, la tarifa por los Servicios de Interconexión que Maxcom y Pegaso PCS deberán pagarse mutuamente por los servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles, y para tráfico terminado en la red de un concesionario distinto al AEP será la siguiente:

- c) Del 30 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.0189 pesos M.N. por mensaje.

El cálculo de las contraprestaciones determinadas en el inciso b) y c) se realizará con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Asimismo, dichas tarifas ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

Maxcom no cobrará por los servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles, cuando se trate de tráfico terminado en la red del AEP.

En virtud de lo anterior, y con el fin de que los términos, condiciones y tarifas de interconexión determinadas por este Instituto en la presente Resolución sean ofrecidos de manera no discriminatoria a los demás concesionarios que lo soliciten y que requieran servicios de interconexión, capacidades o funciones similares, el Pleno del Instituto estima conveniente poner la presente Resolución a disposición de los concesionarios. Para efectos de lo anterior y en términos de lo dispuesto por los artículos 129 fracción IX, 176, 177, fracción XV y 178 de la LFTyR, la presente Resolución será inscrita en el Registro Público de Telecomunicaciones a cargo del propio Instituto.

Lo anterior, sin perjuicio de que Maxcom, Pegaso PCS y GTM formalicen los términos, condiciones y tarifas de interconexión que se ordenan a través de la presente Resolución y a tal efecto suscriban el correspondiente convenio. En tal sentido, dichos concesionarios, conjunta o separadamente, deberán inscribir el convenio de interconexión en el Registro Público de Telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 128, 176 y 177, fracción VII de la LFTyR.

Con base en lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos, 28, párrafo décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6, fracciones IV y VII 15, fracción X y XIII, 17, fracción I, 125, 128, 129, 131 inciso b), 176, 177 fracción VII, 178, 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; 32, 35, fracción I, 36, 38, 39, 45 y 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 72, 73, 197, 203 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles; así como 4 fracción I y 6, fracción XXXVIII del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los siguientes:

## RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** La tarifa de interconexión que Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V. deberá pagar a Pegaso PCS, S.A. de C.V. por servicios de terminación del Servicio Local en usuarios móviles bajo la modalidad "El que llama paga", será la siguiente:

- Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, será de \$0.1906 pesos M.N. por minuto de interconexión.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

Las contraprestaciones se calcularán sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicando los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.



**SEGUNDO.-** La tarifa de interconexión que Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V. y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V. deberán pagarse de forma recíproca, así como la tarifa que Pegaso PCS, S.A. de C.V., deberá pagar a Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., por servicios de terminación del Servicio Local en usuarios fijos, será la siguiente:

- Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, será de \$0.003094 pesos M.N. por minuto de interconexión.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

Las contraprestaciones se calcularán sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicando los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

**TERCERO.-** La tarifa de interconexión que Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V. pagará a Pegaso PCS, S.A. de C.V., por los servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles, será la siguiente:

- Del 30 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.0189 pesos M.N. por mensaje.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**CUARTO.-** La tarifa de interconexión que Pegaso PCS, S.A. de C.V. pagará a Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., por los servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles y el tráfico termine en la red de un concesionario distinto a Radiomóvil Dipsa S.A. de C.V., será la siguiente:

- Del 30 de noviembre al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.0189 pesos M.N. por mensaje.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**QUINTO.-** Cuando el tráfico de mensajes cortos (SMS) termine en la red de Radiomóvil Dipsa S.A. de C.V., Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., deberá trasladar al concesionario que le entrega la llamada los mismos términos y condiciones en los que Radiomóvil Dipsa S.A. de C.V. realiza la terminación del tráfico, por lo que la terminación se sujetará a lo establecido en el artículo 131 inciso a) de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

**SEXTO.-** Dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos legales la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del servicio de interconexión conforme a las condiciones y tarifas establecidas en la presente Resolución, Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., Pegaso PCS, S.A. de C.V. y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V., deberán suscribir los convenios de interconexión de sus redes públicas de telecomunicaciones conforme a los términos y condiciones determinados en los Resolutivos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO de la presente Resolución. Celebrado el convenio correspondiente, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a su celebración, de conformidad con los artículos 128, 176 y 177, fracción VII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

**SÉPTIMO.-** En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 3, fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en relación con los artículos 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se hace del conocimiento de Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., Pegaso PCS, S.A. de C.V. y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V., que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, procede ante los Juzgados de Distrito Especializados en Materia de Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince (15) días hábiles contado a partir de que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

OCTAVO.- Notifíquese personalmente a los representantes legales de Maxcom Telecomunicaciones, S.A.B. de C.V., Pegaso PCS, S.A. de C.V. y Grupo de Telecomunicaciones Mexicanas, S.A. de C.V., el contenido de la presente Resolución, en términos de lo establecido en el artículo 129, fracción VIII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.



Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar  
Comisionado Presidente



Ernesto Estrada González  
Comisionado



Adriana Sofia Labardini Inzunza  
Comisionada



María Elena Estavillo Flores  
Comisionada



Mario Germán Fromow Rangel  
Comisionado



Adolfo Cuevas Teja  
Comisionado



Javier Juárez Mojica  
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XLIII Sesión Ordinaria celebrada el 30 de noviembre de 2016, en lo general por unanimidad de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Ernesto Estrada González, Adriana Sofia Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel, Adolfo Cuevas Teja y Javier Juárez Mojica.

En lo particular, la Comisionada María Elena Estavillo Flores manifestó voto concurrente en el Resolutivo Primero, por no coincidir con la mención de la modalidad "El que llama paga"; voto en contra de los Resolutivos Tercero y Cuarto por la forma en que se determinaron las tarifas 2016; y del Resolutivo Sexto respecto a la obligación de incorporar las tarifas 2016 en el convenio de Interconexión.

El Comisionado Adolfo Cuevas Teja manifestó voto en contra de los Resolutivos Tercero y Cuarto por lo que respecta a la fijación de las tarifas correspondientes a 2016; y del Resolutivo Sexto por lo que hace a la celebración de los convenios conforme a las tarifas 2016.

Lo anterior, con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/301116/687.

El Comisionado Adolfo Cuevas Teja previendo su ausencia justificada a la sesión, emitió su voto razonado por escrito, en términos de los artículos 45 tercer párrafo de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y 8 segundo párrafo del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.