

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA LAS CONDICIONES DE INTERCONEXIÓN NO CONVENIDAS ENTRE LAS EMPRESAS TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V. Y TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V. Y LAS EMPRESAS BESTPHONE, S.A. DE C.V., OPERBES, S.A. DE C.V., CABLEMÁS TELECOMUNICACIONES, S.A. DE C.V., CABLE Y COMUNICACIÓN DE CAMPECHE, S.A. DE C.V. Y CABLEVISIÓN, S.A. DE C.V. APLICABLES DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016

ANTECEDENTES

- I.- **Concesión de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.** El 10 de marzo de 1976, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (en lo sucesivo, la "Secretaría") otorgó a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. (en lo sucesivo, "Telmex"), un título de concesión para construir, operar y explotar una red de servicio telefónico público. El 10 de diciembre de 1990, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la "Modificación al Título de Concesión de Teléfonos de México, S.A. de C.V.", para construir, instalar, mantener, operar y explotar una red pública telefónica por un periodo de 50 (cincuenta) años contados a partir del 10 de marzo de 1976, con cobertura en todo el territorio nacional, con excepción del área concesionada a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.
- II.- **Concesión de Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.** El 26 de mayo de 1980, la Secretaría otorgó a Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Telnor") un título de concesión para construir, operar y explotar una red de servicio telefónico público. El 7 de diciembre de 1990, la Secretaría emitió la modificación al título de concesión de Telnor, para construir, instalar, mantener, operar y explotar una red pública telefónica con cobertura en todo el estado de Baja California, del municipio de San Luis Río Colorado, así como la ciudad de Sonoita y sus áreas aledañas, en el estado de Sonora.
- III.- **Concesión Operbes, S.A. de C.V.** El 8 de enero de 1996, la Secretaría otorgó a Cableados y Sistemas, S.A. de C.V. un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones para prestar el servicio público de telefonía básica de larga distancia nacional e internacional. El 6 de septiembre de 1996, la Secretaría aprobó el cambio de razón social de la referida empresa por el de Bestel, S.A. de C.V. Asimismo, el 5 de diciembre de 2007, la Secretaría autorizó la cesión de los derechos y obligaciones del título de concesión a favor de Operbes, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Operbes").

IV.- Concesión de Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V. El 27 de diciembre de 1996, la Secretaría otorgó en favor de Sistemas de Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones.

Asimismo, mediante oficio número 112.207.-1869 de fecha 17 de octubre de 2000, la Secretaría autorizó a la empresa Sistemas de Comunicación ceder los derechos a favor de Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Comunicación de Campeche").

El 31 de julio de 2006, la Secretaría autorizó la modificación al título de concesión de Comunicación de Campeche, en el que se autorizó a dicha concesionaria prestar el servicio fijo de telefonía local.

V.- Concesión de Cablevisión, S.A. de C.V. El 23 de septiembre de 1999, la Secretaría otorgó a Cablevisión, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Cablevisión"), un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, autorizada para prestar los servicios de televisión por cable y audio restringido en la Ciudad de México y áreas circunvecinas del Estado de México. El 7 de mayo de 2007, la Secretaría otorgó una modificación a dicho título de concesión, en la que se autorizó la prestación del servicio fijo de telefonía local.

VI.- Concesión de Bestphone, S.A. de C.V. El 17 de noviembre de 2000, la Secretaría otorgó a Bestphone, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Bestphone"), un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones para prestar entre otros, el servicio de telefonía local a usuarios residenciales y comerciales.

VII.- Concesiones de Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V. La Secretaría otorgó a Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Cablemás") los títulos de concesión de red pública de telecomunicaciones que más adelante se enlistan, en los cuales se autorizó la prestación del servicio de telefonía.

Fecha de autorización para el servicio de telefonía	Localidades
31-jul-06	Acapulco, Guerrero
31-jul-06	Cancún, Qro., Isla Mujeres, Puerto Morelos
31-jul-06	Chihuahua, Chihuahua
31-jul-06	Ciudad Juárez, Chihuahua
31-jul-06	Cozumel y Playa del Carmen, Quintana Roo
31-jul-06	Cuernavaca, Emiliano Zapata, Temixco y Jiutepec, Morelos, con ampliación de cobertura a las poblaciones de Acatilpa, Chiconcuac, Tezoyuca y Xochitepec, en la misma Entidad Federativa
31-jul-06	Ensenada, Baja California
31-jul-06	Mérida, Umán, Conkal y Kanasín, Yucatán
31-jul-06	Mexicali, Baja California
31-jul-06	Minatitlán, Veracruz
31-jul-06	Oaxaca y Santa Cruz Amilpas, Oaxaca, con ampliación de cobertura a San Sebastián Tutla, San Agustín Yatereni y Santa Cruz Xoxocotlán, en la misma Entidad Federativa
31-jul-06	Tijuana, Baja California
30-nov-06	Delicias, Chihuahua

Fecha de autorización para el servicio de telefonía	Localidades
22-dic-06	Chetumal, Quintana Roo
22-dic-06	Chilpancingo, Guerrero
22-dic-06	Cuautla, Morelos, con ampliación de cobertura en Oaxtepec, Lomas de Cocoyoc, San Pedro Apatlaco, Los Arcos, Anenecuilco, Oacalco, Cocoyoc, Juan Morales, Yecapixtla, Ciudad Ayala, Municipio de Ayala, y Tlayacapan, en la misma Entidad Federativa
22-dic-06	Ixtapaluca, México
22-dic-06	Los Reyes Acaquilpan, México
22-dic-06	Yautepec, Morelos
05-sep-07	Coatzacoalcos, Ver. Agua Dulce, Cosoleacaque, Las Choapas, Jaltipan, Nanchital, Ver.
25-feb-09	Coatzintla, Veracruz
25-feb-09	Ocotlán, Jalisco
25-feb-09	Playas de Rosarito, Mpio. Playas de Rosarito, Baja California
25-feb-09	Poza Rica, Veracruz
26-mar-10	Lagos de Moreno, Jalisco
26-mar-10	Puerto Progreso, Yucatán

Fecha de autorización para el servicio de telefonía	Localidades
30-nov-06	Hidalgo del Parral, Chihuahua
30-nov-06	Tecate, Baja California
22-oct-12	Camargo, Chih.
23-nov-11	Cuauhtémoc, Chih.
23-nov-11	Meoqui, Chih.
23-nov-11	Chicoloapan de Juárez, Méx.
23-nov-11	Tula de Allende, Hgo.
23-nov-11	Tepeji del Río, Hgo.

Fecha de autorización para el servicio de telefonía	Localidades
26-mar-10	Tulum, Xcaret, Xel-Ha, Puerto Aventuras y Ciudad Rivera, Quintana Roo
06-oct-10	Conjunto Urbano de San Buenaventura, Ixtapaluca, Edo. México
23-nov-11	Cd. Mante, Tamps.
23-nov-11	Cd. Valles, S.L.P.
23-nov-11	Iguala, Gro.
23-nov-11	Zumpango, Gro.
26-mzo-10	Tecámac, Méx.
04-sept-12	Abala, Yuc. y diversas localidades de Yucatán

Asimismo, la Secretaría otorgó un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones autorizada para prestar el servicio de telefonía de larga distancia nacional e internacional en favor de Telecable de Chihuahua, S.A. de C.V. el 7 de febrero de 2008. A este respecto, con oficio 2.1.-1647 de fecha 9 de junio de 2008, la Secretaría le autorizó a la empresa el cambio de denominación social por el de Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V.

VIII.- Decreto de Reforma Constitucional. El 11 de junio de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, el "DOF"), el "*DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6º., 7º., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones*" (en lo sucesivo, el "Decreto"), mediante el cual se creó al Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto"), como un órgano autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuyo objeto es el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones conforme a lo dispuesto en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, la "Constitución") y en los términos que fijen las leyes, teniendo a su cargo la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y

telecomunicaciones, así como del acceso a infraestructura activa, pasiva y otros insumos esenciales, garantizando lo establecido en los artículos 6° y 7° de la Constitución.

Por otra parte, el órgano de gobierno del Instituto se integra por siete Comisionados, incluyendo al Comisionado Presidente, designados en forma escalonada a propuesta del Ejecutivo Federal con la ratificación del Senado de la República.

- IX.- Determinación del Agente Económico Preponderante.** El 6 de marzo de 2014, el Pleno del Instituto, en su V Sesión Extraordinaria aprobó la *"RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA AL GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO DEL QUE FORMAN PARTE AMÉRICA MÓVIL, S.A.B. DE C.V., TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V., TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V., RADIOMÓVIL DIPSA, S.A.B. DE C.V., GRUPO CARSO, S.A.B. DE C.V., Y GRUPO FINANCIERO INBURSA, S.A.B. DE C.V., COMO AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN EL SECTOR DE TELECOMUNICACIONES Y LE IMPONE LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA EVITAR QUE SE AFECTE LA COMPETENCIA Y LA LIBRE CONCURRENCIA"*, aprobada mediante Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76 (en lo sucesivo, la "Resolución del AEP").

Dentro del Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76 como anexo 2 el Pleno del Instituto aprobó las *"MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS"* (en lo sucesivo, las "Medidas Fijas").

- X.- Publicación de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.** El 14 de julio de 2014, se publicó en el DOF el *"DECRETO por el que se expiden la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y la Ley del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de telecomunicaciones y radiodifusión"* (en lo sucesivo, el "Decreto de Ley"), entrando en vigor la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTyR") el 13 de agosto del 2014, de conformidad a lo establecido en el artículo Primero Transitorio del citado Decreto de Ley.

XI.- Publicación del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones. El 4 de septiembre de 2014 se publicó en el DOF el "*ESTATUTO Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones*" (en lo sucesivo, el "Estatuto"), mismo que entró en vigor el 26 de septiembre de 2014 y fue modificado el 17 de octubre de 2014.

XII.- Metodología para el cálculo de costos de interconexión. El 18 de diciembre de 2014, el Instituto publicó en el DOF, el "*ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión*", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/EXT/161214/277 (en lo sucesivo la "Metodología de Costos").

XIII.- Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión. El 29 de diciembre de 2014 se publicó en el DOF el "*ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión*" (en lo sucesivo, el "Acuerdo del Sistema"), mediante el cual se estableció el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión, (en lo sucesivo, el "SESI").

XIV.- Solicitudes de resolución de condiciones de interconexión no convenidas. El 15 de julio de 2015, Telmex y Telnor presentaron ante el Instituto, 4 escritos mediante los cuales solicitaron su intervención para resolver los términos, tarifas y condiciones que no pudieron convenir con Bestphone, Operbes, Cablemás, Comunicación de Campeche y Cablevisión, (en lo sucesivo conjuntamente, "Grupo Televisa"), para la interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones en el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016 (en lo sucesivo, las "Solicitudes de Resolución de Telmex y Telnor").

Asimismo, con fecha 15 de julio de 2015, el apoderado legal de Grupo Televisa presentó ante el Instituto un escrito mediante el cual solicitó su intervención para resolver los términos y condiciones que no pudo convenir con Telmex y Telnor para la interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones en el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016 (en lo sucesivo, la "Solicitud de Resolución de Grupo Televisa").

Para efectos de lo anterior, en las Solicitudes de Resolución de Telmex y Telnor, el apoderado legal de Telmex y Telnor manifestó que mediante escritos notificados el 15 de mayo de 2015, a través del SESI, solicitó a Grupo Televisa el inicio formal de

negociaciones tendientes a convenir las tarifas, términos y condiciones aplicables al periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.

Para acreditar lo anterior, Telmex y Telnor ofrecieron las siguientes pruebas documentales:

- Copia simple de los escrito de fecha 15 de mayo de 2015 dados de alta en el SESI en la misma fecha, por el cual Telmex y Telnor solicitaron el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas de interconexión que Telmex y Telnor deberán pagar a Grupo Televisa para el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de diciembre de 2016.
- Copia de las páginas del SESI en donde se hace constar la propuesta de Telmex y Telnor de fecha 6 de julio de 2015, a través de la cual proponen a Grupo Televisa pagar una tarifa de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión para el servicio de terminación local en usuarios fijos, para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.

Por otra parte, en la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa, el apoderado legal de Grupo Televisa manifestó que mediante escrito notificado el 15 de mayo de 2015 a través del SESI, solicitó a Telmex y Telnor el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas, términos y condiciones aplicables al periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.

Para acreditar lo anterior, Grupo Televisa ofreció las siguientes pruebas documentales:

- Documental, consistente en la página del SESI con número de registro IFT/UPR/1560, en el que se hace constar la notificación que Grupo Televisa hizo a Telmex y Telnor para dar inicio a las negociaciones de interconexión correspondientes.

Cabe mencionar que mediante las solicitudes IFT/UPR/1476, IFT/UPR/1502, IFT/UPR/1506, IFT/UPR/1512 y IFT/UPR/1560 las negociaciones materia de las Solicitudes de Resolución entre Telmex, Telnor y Grupo Televisa, iniciaron su trámite dentro del SESI, teniéndose así por satisfechos los requisitos de procedibilidad que marca el artículo 129 de la LFTyR.

XV.- Acuerdo de Admisión y Oficinas de Vista. Mediante Acuerdos que más adelante se detallan, se tuvo por reconocida la personalidad con que se ostentaron los apoderados legales de los concesionarios, admitiéndose a trámite sus Solicitudes de Resolución para el ejercicio 2016.

Concesionarios solicitantes	Concesionarios solicitados	Expediente	Acuerdo	Fecha de notificación solicitante	Fecha de notificación solicitado
Telmex y Telnor	Cablemás y Comunicación de Campeche	IFT/221/UPR/DG-RIRST/199.150515/ITX	03/08/001/2015	04-ago-2015	04-ago-2015
Telmex y Telnor	Bestphone	IFT/221/UPR/DG-RIRST/195.150515/ITX	03/08/001/2015	04-ago-2015	04-ago-2015
Telmex	Cablevisión	IFT/221/UPR/DG-RIRST/209.150515/ITX	03/08/001/2015	04-ago-2015	04-ago-2015
Telmex y Telnor	Operbes	IFT/221/UPR/DG-RIRST/207.150515/ITX	03/08/001/2015	04-ago-2015	04-ago-2015
Bestphone, Operbes, Cablevisión, Cablemás y Comunicación Campeche	Telmex y Telnor	IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150515/ITX	17/07/001/2015	04-ago-2015	04-ago-2015

Asimismo, en términos de la fracción III del artículo 129 de la LFTyR, en dichos procedimientos, mediante los Acuerdos citados, se dio vista tanto a Telmex y Telnor, como a Grupo Televisa de las respectivas Solicitudes de Resolución y se les requirió para que en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente a que surtiera efectos legales la notificación de los Acuerdos en comento, manifestaran lo que a su derecho conviniera e informaran si existían condiciones que no habían podido convenir y, de ser el caso, señalaran expresamente en qué consistían los desacuerdos, fijaran su postura al respecto y ofrecieran los elementos de prueba que estimaran pertinentes (en lo sucesivo, los "Oficios de Vista").

XVI.- Solicitud de Prórroga. El 11 de agosto de 2015 el apoderado legal de Grupo Televisa presentó ante el Instituto, escritos mediante los cuales solicitó se le concediera una prórroga para dar debido cumplimiento al requerimiento formulado en los Oficinas de Vista de la Solicitud de Resolución de Telmex y Telnor.

Mediante Acuerdos 14/08/002/2015, de fecha 14 de agosto de 2015, el Instituto otorgó a Grupo Televisa una ampliación de tres (3) días hábiles para que dieran respuesta a los Oficinas de Vista. Dichos acuerdos fueron notificados por instructivo el 18 de agosto de 2015.

XVII.- Respuestas de Telmex y Telnor y Grupo Televisa. El 11 de agosto de 2015 el apoderado legal de Telmex y Telnor presentó ante el Instituto, un escrito mediante el cual dio contestación al oficio de vista en relación a la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa. En dicho escrito, manifestaron lo que a su derecho convino, fijaron su postura y ofrecieron pruebas (en lo sucesivo, la "Respuesta de Telmex y Telnor").

De igual manera, con fecha 21 de agosto de 2015, el apoderado legal de Grupo Televisa presentó ante el Instituto, escritos mediante los cuales dio contestación a los Oficios de Vista en relación a la Solicitud de Resolución de Telmex y Telnor. En dichos escritos, manifestó lo que a su derecho convino, fijo su postura y ofreció pruebas (en lo sucesivo, las "Respuestas de Grupo Televisa")

XVIII.- Desahogo de Pruebas. Mediante los Acuerdos que se detallan a continuación, se acordó, en términos del artículo 129, fracciones IV y V de la LFTyR, la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por los concesionarios, se tuvo por fijada la Litis y se les otorgó un plazo no mayor a dos (2) días hábiles para que presentaran sus alegatos por escrito ante el Instituto.

Concesionarios solicitantes	Concesionarios solicitados	Expediente	Acuerdo	Fecha de notificación solicitante	Fecha de notificación solicitado
Telmex y Telnor	Cablemás y Comunicación de Campeche	IFT/221/UPR/DG-RIRST/199.150515/ITX	09/09/003/2015	15-sep-2015	15-sep-2015
Telmex y Telnor	Bestphone	IFT/221/UPR/DG-RIRST/195.150515/ITX	09/09/003/2015	15-sep-2015	15-sep-2015
Telmex	Cablevisión	IFT/221/UPR/DG-RIRST/209.150515/ITX	09/09/003/2015	15-sep-2015	15-sep-2015
Telmex y Telnor	Operbes	IFT/221/UPR/DG-RIRST/207.150515/ITX	09/09/003/2015	15-sep-2015	15-sep-2015
Bestphone, Operbes, Cablevisión, Cablemás y Comunicación Campeche	Telmex y Telnor	IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150515/ITX	08/09/002/2015	15-sep-2015	15-sep-2015

XIX.- Alegatos. El 18 de septiembre de 2015, los apoderados legales de Telmex y Telnor, así como el de Grupo Televisa, presentaron sus alegatos correspondientes a la Solicitud de Resolución de Telmex y Telnor.

Por su parte, el 18 de septiembre de 2015 el apoderado legal de Grupo Televisa, presentó ante el Instituto un escrito en el cual solicitó prórroga para formular los alegatos solicitados mediante Acuerdo 08/09/002/2015 dentro de la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa.

Mediante Acuerdo 22/09/003/2015, notificado el 24 de septiembre de 2015, se le concedió a Grupo Televisa una prórroga de 1 (un) día hábil contado a partir del día siguiente a que surtiera efectos legales la notificación de dicho oficio para presentar sus alegatos.

El 25 de septiembre de 2015, el apoderado legal de Grupo Televisa, presentó ante el Instituto un escrito mediante el cual presentó sus alegatos correspondientes al Acuerdo 08/09/002/2015 de la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa.

XX.- Cierre de la instrucción y acumulación. El 6 de octubre de 2015, el Instituto notificó a Telmex, Telnor y Grupo Televisa, el Acuerdo 29/09/004/2015, de fecha 29 de septiembre de 2015, mediante el cual se acordó que toda vez que el plazo para formular alegatos había concluido, el procedimiento guardaba estado para que el Pleno del Instituto dictase la resolución sobre las cuestiones planteadas por las partes.

Asimismo, toda vez que tanto los procedimientos iniciados de manera independiente por las empresas Telmex y Telnor como el iniciado por Grupo Televisa tienden al mismo efecto, en términos del artículo 45 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 73 del Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, el "CFPC"), ordenamientos de aplicación supletoria en términos del artículo 6, fracciones IV y VII, de la LFTyR, y siendo legalmente factible, se ordenó la acumulación del más nuevo al más antiguo tal como lo dispone el artículo 72 del CFPC, quedando acumulados en el procedimiento administrativo iniciado por Telmex y Telnor en contra de Cablemás y Comunicación de Campeche.

XXI.- Publicación de Tarifas de Interconexión del año 2016. El 1 de octubre de 2015, el Instituto publicó en el DOF el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que se utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten respecto de las condiciones aplicables al año 2016", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/120815/347 (en lo sucesivo, el "Acuerdo de Tarifas 2016").

En virtud de los referidos Antecedentes, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia del Instituto. De conformidad con los artículos 6º, apartado B fracción II, 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución y 7º, primer párrafo de la LFTyR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión en el ámbito de las atribuciones que le confiere la Constitución y en los términos que fijan la LFTyR y demás disposiciones aplicables.

Con fundamento en los artículos 7º, 15, fracción X, 17, fracción I, y 129 de la LFTyR, el Pleno del Instituto está facultado, de manera exclusiva e indelegable, para resolver y establecer los términos y condiciones de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios respecto de sus redes públicas de telecomunicaciones, una vez que se solicite su intervención.

Adicionalmente el artículo 6º, fracción I del Estatuto establece que corresponde al Pleno, además de las atribuciones establecidas como indelegables en la LFTyR, la de regular, promover y supervisar el uso, aprovechamiento y explotación eficiente del espectro radioeléctrico, los recursos orbitales, los servicios satelitales, las redes de telecomunicaciones y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, así como el acceso a infraestructura activa, pasiva e insumos esenciales.

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos indicados, el Pleno del Instituto resulta competente para emitir la presente Resolución que determina las condiciones de interconexión no convenidas entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, antes señalados.

SEGUNDO.- Importancia de la interconexión e Interés Público. El artículo 6º, apartado B, fracción II, de la Constitución establece que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, y es deber del Estado garantizar que se presten en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

De conformidad con el segundo párrafo del artículo 25 constitucional, el Estado planeará, conducirá, coordinará y orientará la actividad económica nacional, llevando

a cabo la regulación y fomento de las actividades que demande el interés general en el marco que otorga la propia Constitución.

Aunado a lo anterior, y del análisis de los artículos 25 y 28 de la Constitución, se desprende que las telecomunicaciones constituyen un área importante para el desarrollo nacional al propiciar condiciones para la mayor eficacia de toda una serie de derechos fundamentales, como a la información, a la libertad de expresión, a la educación, de participación democrática, la integración de las comunidades indígenas, entre otros.

Por su parte, el artículo 2° de la LFTyR en concordancia con el artículo 6 de la Constitución señala que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general; y que corresponde al Estado ejercer la rectoría en la materia, proteger la seguridad y la soberanía de la nación y garantizar su eficiente prestación, y que para tales efectos establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios. En este sentido, se observa que es a través del desarrollo y la promoción de una competencia efectiva que se garantizan mejores condiciones para el país.

En este tenor, la LFTyR establece el deber del Estado de garantizar la competencia en el sector telecomunicaciones, por lo tanto se requiere de una regulación adecuada, precisa e imparcial de la interconexión, misma que debe promover y facilitar el uso eficiente de las redes, fomentar la entrada en el mercado de competidores eficientes, y permitir la expansión de los existentes, incorpore nuevas tecnologías y servicios, y promover un entorno de sana competencia y libre concurrencia entre los operadores.

Al respecto, las telecomunicaciones son estratégicas para el crecimiento económico y social de cualquier país. El desarrollo de la infraestructura y de las redes de comunicación se ha convertido en una prioridad inaplazable particularmente para países como México, en el que se requiere un aumento en la tasa de penetración de los servicios de telecomunicaciones.

El desarrollo tecnológico, así como la marcada tendencia de globalización y convergencia de las telecomunicaciones, han promovido que las fuerzas del mercado asuman un papel más activo en la asignación de los recursos incentivando el surgimiento de nuevas empresas, las cuales requieren de un entorno regulatorio que permita la acción natural de las fuerzas de mercado y de la sana competencia entre todos los participantes mediante la rectoría del Estado.

En este tenor, la competencia es un factor decisivo para la innovación y el desarrollo de los mercados de las telecomunicaciones. Un mercado en competencia implica la existencia de distintos prestadores de servicios, a fin de permitir que los usuarios elijan

libremente a aquel concesionario que ofrezca las mejores condiciones en precio, calidad y diversidad. Es en este contexto de competencia en el que la interconexión entre redes se convierte en un factor de interés público, en tanto a que cualquier comunicación que inicie pueda llegar a su destino, independientemente de la red pública de telecomunicaciones que se utilice; evitando que una determinada empresa pueda tomar ventaja de su tamaño de red, y permitiendo que la decisión de contratar los servicios por parte de los usuarios sea por factores de precio, calidad y diversidad.

Uno de los elementos que el usuario considera para contratar los servicios de telecomunicaciones es el número de usuarios con los cuales podrá comunicarse. A medida que las redes interconectadas cuenten con un mayor número de usuarios suscritos, mayor será el beneficio que se obtenga de conectarse a la misma, lo que se conoce como externalidad de red en los servicios de telecomunicaciones. En caso de no existir interconexión, el usuario tendría que contratar necesariamente los servicios de telecomunicaciones con todas las redes existentes para asegurar que su universo de llamadas llegue a su destino. De esta forma, sólo podría establecer comunicación con los usuarios que también hayan contratado los servicios de telecomunicaciones con la red a la que él se encuentre suscrito. Esta situación repercutiría en la toma de decisión para adquirir dichos servicios, ya que estaría afectada sensiblemente por el tamaño de las redes, haciendo a un lado criterios relacionados con precio, calidad y diversidad y eliminando el beneficio social de la externalidad de red en los servicios de telecomunicaciones.

Por ello, el legislador estableció (i) la obligación de todos los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones de adoptar diseños de arquitectura abierta para garantizar la interconexión e interoperabilidad de sus redes, contenida en el artículo 124 de la LFTyR, (ii) la obligación de los concesionarios de redes públicas de interconectar sus redes de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la LFTyR, y (iii) los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones deberán interconectar sus redes con las de otros concesionarios en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos y a tal efecto, suscribirán un convenio en un plazo no mayor a sesenta (60) días naturales, transcurrido dicho plazo sin que se hubiera celebrado el convenio, a solicitud de uno o ambos concesionarios, el Instituto deberá resolver sobre las condiciones términos y tarifas que no hayan podido convenir, de conformidad en el artículo 129 de la LFTyR.

En este sentido, la interconexión se ha convertido en los últimos años en un factor crítico debido al desarrollo tecnológico y al surgimiento de nuevos servicios, ya que ésta permite que los distintos concesionarios coexistan para ofrecer sus servicios a todos los usuarios y a su vez compitan por el mercado de las telecomunicaciones.

El principio a salvaguardar es el interés público, ya que otorga al usuario la oportunidad de adquirir servicios a menor precio, mayor calidad y diversidad, de ahí que los concesionarios estén obligados a entregar el tráfico a su destino final o a un concesionario o combinación de concesionarios que puedan hacerlo, proveyendo los servicios de interconexión a que los obliga la normatividad de la materia.

Para lograr lo anterior, el Instituto, tiene dentro de sus facultades promover y vigilar la eficiente interconexión de los equipos y redes públicas de telecomunicaciones, determinando las condiciones que, en materia de interconexión, no han podido convenirse entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones.

La emisión de las resoluciones en materia de desacuerdos de interconexión, como expresión de la rectoría que ejerce el Estado en materia de telecomunicaciones, tiende a procurar una sana competencia entre los concesionarios, sin dejar de priorizar, de manera preponderante, los intereses de los usuarios o consumidores finales, en términos de lo establecido en los artículos 7º, 124 y 125 de la LFTyR.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación (en lo sucesivo, la "SCJN") ha sostenido que los servicios de interconexión son considerados como básicos para el desarrollo del país y coadyuvan a mejorar las condiciones de vida en sociedad. Dicha determinación encuentra sustento en la Tesis de Jurisprudencia 2a./J. 112/2004, con número de Registro 180524, emitida por la Segunda Sala de la SCJN, Localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Septiembre de 2004, Página 230.¹

Resulta inherente a estas resoluciones el interés público, pues al resolver las cuestiones no acordadas entre las partes sobre las condiciones de interconexión, obligación de interconectar y fijación de tarifas, no se debe atender preponderantemente al interés particular de los concesionarios, sino al del público usuario, ya que se deben tomar en consideración los principios establecidos en la LFTyR, entre los que destaca la competencia efectiva.

En efecto, las disposiciones de la LFTyR relativas a la interconexión son de orden público e interés social, la propia ley atribuye ese carácter al ordenamiento en general, tomando en cuenta que el fin inmediato y directo de esas normas y el actuar del Instituto es tutelar los derechos de la colectividad para evitarle algún trastorno o desventaja, como

¹ Producción y servicios. El artículo 18, fracciones I, II, III, V, VI, VII, X Y XI, de la Ley del Impuesto Especial Relativo (vigente durante el año de 2002), en cuanto concede exenciones por la prestación de servicios de telefonía, internet e interconexión, más no por el de televisión por cable, no es violatorio del principio de equidad tributaria.

sucedería con la falta de interconexión o con una interconexión que dificultara la competitividad de los concesionarios en los mercados finales; y para procurarle la satisfacción de necesidades, o algún provecho o beneficio, como sería el desarrollo de nuevos concesionarios y servicios de comunicaciones, además de la posibilidad de tarifas mejores.

TERCERO.- Obligación de la interconexión.- En el artículo 125 de la LFTyR está previsto que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones tienen la obligación de interconectar sus redes con las de otros concesionarios, en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos.

Lo anterior pone de manifiesto que no existe supuesto normativo alguno en la LFTyR que prevea la posibilidad de que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones nieguen dicha interconexión, al ser una obligación.

Ahora bien, el artículo 129 de la LFTyR dispone que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribirán un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que sea presentada la solicitud correspondiente. Esto es, los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones tienen la libertad de negociar los términos, condiciones y tarifas de la interconexión, mismos que deberán reflejarse en el convenio que al efecto suscriban, sin embargo, dicha libertad de negociación no implica de modo alguno negarse a interconectar sus redes públicas de telecomunicaciones.

En este sentido, la LFTyR en su artículo 298, inciso D) fracción I, establece la sanción aplicable al concesionario que incumpla con las obligaciones en materia de operación e interconexión de redes de telecomunicaciones.

La interconexión, se encuentra definida en el artículo 3º, fracción XXX de la LFTyR como:

“Conexión física o virtual, lógica y funcional entre redes públicas de telecomunicaciones que permite la conducción de tráfico entre dichas redes y/o entre servicios de telecomunicaciones prestados a través de las mismas, de manera que los usuarios de una de las redes públicas de telecomunicaciones puedan conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de otra red pública de telecomunicaciones y viceversa, o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios de telecomunicaciones provistos por o a través de otra red pública de telecomunicaciones”;

En este sentido la interconexión es el instrumento que garantiza la interoperabilidad de las redes y de los servicios, esto es, que los usuarios de una red puedan conectarse y comunicarse con los usuarios de otra y viceversa, o utilizar servicios proporcionados por la otra red. La obligatoriedad de la interconexión incluye ofrecer de manera no discriminatoria aquellas funciones necesarias para llevar a cabo la interconexión, en las mismas condiciones y con cuando menos la misma calidad de servicio que se otorguen a otros concesionarios que utilicen servicios de interconexión, capacidades o funciones similares.

El bien jurídico tutelado por los artículos 124 y 125 de la LFTyR es permitir la comunicación de los usuarios con independencia de la red de telecomunicaciones con quien tenga contratados los servicios, y de este modo consumir la interconexión de redes públicas de telecomunicaciones para que los usuarios de una red (A) puedan comunicarse con los usuarios de otra red distinta (B). Si no hubiere interconexión entre la red A y la red B, un usuario necesariamente tendría que contratar sus servicios con ambas redes para asegurar que su universo de llamadas llegue a su destino. En caso de no hacerlo de esta forma, sólo podría establecer comunicación con los usuarios que también hayan contratado sus servicios con la red que él haya contratado. Esta situación repercutiría en que su decisión para adquirir sus servicios estaría afectada sensiblemente por la cobertura de las redes haciendo a un lado criterios relacionados con precio, calidad y diversidad de servicios.

Es así que el artículo 125 de la LFTyR es garante del derecho que asiste a los usuarios de servicios de telecomunicaciones de tener comunicación con usuarios conectados a otras redes públicas de telecomunicaciones, así como de poder utilizar servicios proporcionados por otras redes, lo cual se logra con el cumplimiento de la obligación de todo concesionario de interconectar su red para garantizar el citado derecho de los usuarios. El objetivo último de un convenio de interconexión es que mediante la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones, se privilegie el interés público al permitir que los usuarios de una red puedan comunicarse con los usuarios de otra red y viceversa, o utilizar servicios proporcionados por la otra red.

El artículo 129 de la LFTyR faculta a la autoridad para que, a solicitud de parte, intervenga tanto en el caso en que no exista convenio de condiciones de interconexión previo o interconexión de redes públicas de telecomunicaciones, así como en el caso en que algún concesionario solicite el inicio de negociaciones para convenir nuevos términos, condiciones o tarifas de interconexión, los cuales no estén acordados en convenios de interconexión previamente celebrados.

En virtud de lo anterior, se concluye que: (i) la interconexión es el mecanismo que materializa la interoperabilidad de las redes y de los servicios, esto es, que los usuarios de una de las redes públicas de telecomunicaciones puedan conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de la otra red pública de telecomunicaciones y viceversa, o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios de telecomunicaciones; (ii) los concesionarios están obligados a interconectar sus redes y, a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta (60) días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite; (iii) transcurridos los sesenta (60) días naturales a que hace alusión el artículo 129 de la LFTyR, sin que las partes hayan llegado a un acuerdo, a solicitud de parte, el Instituto resolverá los términos y condiciones de interconexión no convenidos sometidas a su competencia, dicha solicitud deberá someterse al Instituto dentro del plazo de los cuarenta y cinco (45) días hábiles siguientes a que haya concluido el período de los sesenta (60) días naturales, y (iv) la obligatoriedad de la interconexión incluye el ofrecer de manera no discriminatoria aquellas funciones necesarias para llevar a cabo la interconexión, en las mismas condiciones y con cuando menos la misma calidad de servicio con que se presten a la propia operación, a las filiales y subsidiarias.

Una vez analizado el marco regulatorio se desprende que los únicos requisitos para ser sujeto de la obligación de interconexión son: (i) ser concesionario que opere una red pública de telecomunicaciones, y (ii) que un concesionario que opere una red pública de telecomunicaciones la solicite a otro.

En consecuencia, en autos está acreditado que Telmex, Telnor y Grupo Televisa tienen el carácter de concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones y que efectivamente dichos concesionarios se requirieron recíprocamente el inicio de negociaciones para convenir los términos, condiciones y tarifas de interconexión, según se desprende de los Antecedentes I, II, III, IV, V, VI, VII y XIV de la presente Resolución.

Por ello, conforme al artículo 124 de la LFTyR, Telmex, Telnor y Grupo Televisa están obligados a garantizar la eficiente interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, formalizando en todo caso, la suscripción del convenio respectivo que estipule los términos, condiciones y tarifas aplicables.

CUARTO.- Plazos.- En virtud de que con fecha con fecha 15 de mayo de 2015, a través del SESI, Telmex y Telnor notificaron a las concesionarias del Grupo Televisa y, Grupo Televisa notificó a Telmex y Telnor, respectivamente, el inicio de las gestiones para establecer términos, condiciones y tarifas aplicables a la interconexión entre las respectivas redes públicas de telecomunicaciones de dichos concesionarios y dado que

ha transcurrido en exceso el plazo legal de sesenta (60) días naturales, sin que a la fecha de emisión de la presente Resolución las partes hayan acordado los mencionados términos, condiciones y tarifas de interconexión, el Instituto, de conformidad con el artículo 129 de la LFTyR, se resolverá sobre aquellos puntos de desacuerdo que se someten a su consideración.

Asimismo se acredita que los concesionarios solicitaron la intervención del Instituto para la resolución de los respectivos desacuerdos dentro de los 45 días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al plazo de 60 días antes mencionado. Todo ello de conformidad con la fracción I del artículo 129 de la LFTyR.

Cabe mencionar que mediante trámites IFT/UPR/1476, IFT/UPR/1502, IFT/UPR/1506, IFT/UPR/1512 y IFT/UPR/1560 del SESI, las negociaciones materia de las Solicitudes de Resolución iniciaron su trámite dentro de dicho sistema, teniéndose así por satisfechos los requisitos que marca el artículo 129 de la LFTyR.

Asimismo, los concesionarios manifestaron que no habían alcanzado un acuerdo, lo cual quedó corroborado con la Respuesta de los concesionarios, de los cuales se desprende que no han convenido las condiciones de interconexión propuestas por Telmex, Telnor y Grupo Televisa.

Por tanto, se materializa la hipótesis normativa prevista en el artículo 129 de la LFTyR, por lo que el Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver aquellas condiciones de interconexión no convenidas entre las partes, es decir, los términos, condiciones y tarifas relacionadas con la interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones de dichos concesionarios.

QUINTO.- Aplicación de la Resolución del AEP.- En la Resolución del AEP, a la que hace referencia el Antecedente IX, y más precisamente en las Medidas Fijas, se estableció la Medida Trigésima Sexta la cual señala a la letra lo siguiente:

"TRIGÉSIMA SEXTA.- Las tarifas por los Servicios de Interconexión relativos al servicio de Tránsito, Originación y de Terminación que cobrará el Agente Económico Preponderante será determinada con base en un Modelo de Costos elaborado de conformidad con la "Resolución mediante la cual el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones emite los lineamientos para desarrollar los modelos de costos que aplicará para resolver, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, desacuerdos en materia de tarifas aplicables a la prestación de los servicios de interconexión entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones" (en lo sucesivo, los "Lineamientos"), publicada el 12

de abril de 2011 en el Diario Oficial de la Federación, o aquellas que la modifiquen o sustituyan, pero considerando la participación del Agente Económico Preponderante, medida en términos de usuarios finales.

El Agente Económico Preponderante deberá acordar las demás tarifas de Servicio de Interconexión no previstas en el párrafo anterior, así mismo las que pagará por Servicios de Interconexión prestados por otro concesionario. En caso de que las partes no logren acordar dichas tarifas, podrán solicitar la intervención del Instituto de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables. En este caso, el Instituto resolverá las tarifas por los Servicios de Interconexión que deberán pagarse con base en una metodología de costos incrementales promedio de largo plazo.

Las tarifas por los Servicios de Interconexión, relativos a Tránsito, Originación y Terminación de tráfico que pagará el Agente Económico Preponderante se determinara con base en un Modelo de Costos elaborado de conformidad con la "Resolución mediante la cual el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones emite los lineamientos para desarrollar los modelos de costos que aplicará para resolver, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, desacuerdos en materia de tarifas aplicables a la prestación de los servicios de interconexión entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones", publicada el 12 de abril de 2011 en el Diario Oficial de la Federación, o aquellas que la modifiquen o sustituyan. "

Es así que las tarifas para los servicios de originación, terminación y tránsito que cobrará el Agente Económico Preponderante (en lo sucesivo, el "AEP") serán aquellas determinadas mediante un modelo de costos que se elabore de conformidad con los Lineamientos o aquellas que la modifiquen o sustituyan pero considerando la participación de mercado del AEP medida en términos de usuarios finales.

El supuesto señalado anteriormente se actualizó con la publicación en el DOF, el 18 de diciembre de 2014, del "Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión". En la cual el Pleno del Instituto estableció la metodología para la elaboración de modelos de costos que servirá para el cálculo de los costos de los servicios de interconexión de conformidad con la LFTyR.

Posteriormente, en estricto apego a la Metodología de Costos, el Instituto elaboró los modelos de costos correspondientes y, en cumplimiento al artículo 137 de la LFTyR, se publicó el Acuerdo de Tarifas 2016 en cuyo Acuerdo Primero se determinaron las tarifas

por los Servicios de Interconexión que se utilizarán para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten.

Lo anteriormente citado corresponde al marco jurídico mediante el cual este Instituto deberá determinar las tarifas de interconexión objeto del presente procedimiento.

SEXTO.- Valoración de las pruebas ofrecidas por las partes.- En términos generales la prueba es el medio de demostración de la realidad de un hecho o de la existencia de un acto. Es así que dentro del procedimiento de mérito, la prueba cumple la siguiente función: i) fija los hechos materia del desacuerdo, y ii) genera certeza acerca de las afirmaciones y alegaciones de los concesionarios sujetos del desacuerdo.

Por su parte la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, (en lo sucesivo, la "LFPA") y CFPC, establecen que en los procedimientos administrativos se admitirán toda clase de pruebas, excepto la confesional de las autoridades. Asimismo, establece en cuanto a su valoración que la autoridad goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, y para fijar el resultado final de dicha valuación.

En ese sentido, respecto a las pruebas ofrecidas por los concesionarios en los procedimientos respectivos, este Instituto valora las pruebas ofrecidas de la siguiente manera:

6.1 Pruebas ofrecidas por Telmex y Telnor

- i. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/199.150715/ITX, consistente en escrito de fecha 15 de mayo de 2015 dado de alta en el SEI en la misma fecha, por medio del cual Telmex y Telnor solicitan a Cablemás y Comunicación de Campeche el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas de interconexión que Telmex y Telnor deberán pagar a Cablemás y Comunicación de Campeche para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.
- ii. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/199.150715/ITX consistente en la propuesta de Telmex y Telnor dada de alta en el SEI el 6 de julio de 2015, a través de la cual proponen a Cablemás y Comunicación de Campeche pagar una tarifa de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión para el servicio de terminación del Servicio Local en usuarios fijos para el ejercicio 2016.

- iii. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/195.150715/ITX, consistente en escrito de fecha 15 de mayo de 2015 dado de alta en el SEI en la misma fecha, por medio del cual Telmex y Telnor solicitan a Bestphone el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas de interconexión que Telmex y Telnor deberán pagar a Bestphone para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.
- iv. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/195.150715/ITX consistente en la propuesta de Telmex y Telnor dada de alta en el SEI el 6 de julio de 2015, a través de la cual proponen a Bestphone pagar una tarifa de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión para el servicio de terminación del Servicio Local en usuarios fijos para el ejercicio 2016.
- v. Documental ofrecida por Telmex dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/209.150715/ITX, consistente en escrito de fecha 15 de mayo de 2015 dado de alta en el SEI en la misma fecha, por medio del cual Telmex solicita a Cablevisión el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas de interconexión que Telmex deberá pagar a Cablevisión para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.
- vi. Documental ofrecida por Telmex dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/209.150715/ITX consistente en la propuesta de Telmex dada de alta en el SEI el 6 de julio de 2015, a través de la cual propone a Cablevisión pagar una tarifa de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión para el servicio de terminación del Servicio Local en usuarios fijos para el ejercicio 2016.
- vii. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/207.150715/ITX, consistente en escrito de fecha 15 de mayo de 2015 dado de alta en el SEI en la misma fecha, por medio del cual Telmex y Telnor solicitan a Operbes el inicio formal de negociaciones tendientes a convenir las tarifas de interconexión que Telmex y Telnor deberán pagar a Operbes para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.
- viii. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/207.150715/ITX consistente en la propuesta de Telmex y Telnor dada de alta en el SEI el 6 de julio de 2015, a través de la cual proponen a Operbes pagar una tarifa de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión para el servicio de terminación del Servicio Local en usuarios fijos para el ejercicio 2016.

- ix. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150715/ITX consistente en las pantallas del SESI en las cuales consta las solicitudes de inicio de negociaciones propuestas por Telmex y Telnor a Grupo Televisa con fecha 15 de mayo de 2015, así como la propuesta de tarifa remitida a dichos concesionarios el 6 de julio de 2015.
- x. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150715/ITX consistente en copia del escrito de fecha 15 de julio de 2015 por el cual Telmex y Telnor solicitan la intervención del Pleno de este Instituto para que resuelva el desacuerdo en contra de Grupo Televisa para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.

Este Instituto les otorga valor probatorio, en términos de los artículos 197, 203 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6° fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba plena de los hechos legalmente afirmados consistente en que Telmex y Telnor solicitaron a Grupo Televisa iniciar negociaciones tendientes a convenir tarifas para los periodos comprendidos del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.

- xi. Documental ofrecida por Telmex y Telnor dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150715/ITX consistente en el proyecto de convenio de interconexión que Telmex y Telnor solicitan sea revisado, y de contar con el visto bueno se ordene la celebración del mismo.

Este Instituto les otorga valor probatorio, en términos de los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6° fracción VII de la LFTyR, no obstante no aporta elementos de convicción al Instituto para la resolución de las condiciones de interconexión no convenidas entre las partes, toda vez que la aprobación del Convenio Marco de Interconexión es revisado al amparo de un procedimiento administrativo diferente que lleva a cabo este Instituto.

- xii. En relación a la Presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, ofrecida como prueba, se le da valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.
- xiii. Respecto a las Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el presente procedimiento, se les da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el sumario y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

6.2 Pruebas ofrecidas por Grupo Televisa

- i. Documental ofrecida dentro del expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/169.150715/ITX consistente en la página del SESI con número de registro IFT/UPR/1536, en la cual se hace constar la solicitud de inicio de negociaciones propuesta por Grupo Televisa a Telmex y Telnor, este Instituto le otorga valor probatorio, en términos del artículo 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6° fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba plena de los hechos legalmente afirmados consistente en que Grupo Televisa solicitó a Telmex iniciar negociaciones tendientes a convenir tarifas para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.
- ii. En relación a la Presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, ofrecida como prueba, se le da valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.
- iii. Respecto a las Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el presente procedimiento, se les da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el sumario y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

SÉPTIMO.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución.- En la Solicitud de Resolución de Telmex y Telnor, se plantearon las siguientes condiciones, términos y tarifas de interconexión que no pudieron convenir con Grupo Televisa:

- a) La tarifa correspondiente a los servicios de terminación del servicio local en usuarios fijos de \$0.0036 pesos M.N. que Telmex y Telnor deberán pagar a Grupo Televisa para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.
- b) Grupo Televisa deberá calcular las contraprestaciones que debe facturar por servicios de terminación del servicio local en usuarios fijos, según corresponda, con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

De igual forma, en la Solicitud de Resolución de Grupo Televisa, el apoderado legal de Grupo Televisa planteó las siguientes condiciones de interconexión como no convenidas:

- c) La obligación de celebrar un convenio de interconexión entre las redes públicas de telecomunicaciones de Grupo Televisa y las redes públicas de Telecomunicaciones de Telmex y Telnor.
- d) La tarifa de tránsito para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016.
- e) Las contraprestaciones que Grupo Televisa deberá pagar a Telmex y Telnor por los servicios de interconexión de tránsito, se determinarán con base en la duración real de las llamadas, sin redondeo al minuto siguiente, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.
- f) La determinación de que en adición a los protocolos de interconexión a través de los cuales actualmente se cursa el tráfico entre las redes de Grupo Televisa y Telmex y Telnor, y conforme al Acuerdo de Condiciones Mínimas de Interconexión, también se puede realizar a través de protocolo IP entre las redes del servicio fijo de Grupo Televisa y las redes del servicio fijo de Telmex y Telnor, en su versión SIP (Session Initiation Protocol).
- g) Otras condiciones técnicas y operativas aplicables, así como las demás cuestiones que sean necesarias para la interconexión entre las redes del servicio fijo de Grupo Televisa y las redes del servicio fijo de Telmex y Telnor.

Adicional a lo anterior, en las Respuestas de Grupo Televisa, el apoderado legal planteó las siguientes condiciones de interconexión como no convenidas:

- h) La tarifa de originación del servicio local en usuarios fijos para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, (para el desacuerdo entre Telmex y Telnor con Cablemás y Comunicación de Campeche).
- i) La tarifa de originación del servicio local en usuarios fijos para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, (para el desacuerdo entre Telmex y Telnor con Operbes).

Al respecto de las condiciones planteadas en la Solicitud de Grupo Televisa, el Instituto se pronuncia en el siguiente sentido:

Por lo que hace a la solicitud planteada en el inciso f), se señala que las mismas fueron materia de la Resolución P/IFT/EXT/071015/129 que dictó el Pleno de este Instituto con fecha 07 de octubre de 2015, mismos que se resolvieron en los siguientes términos:

"QUINTO.- Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., deberán otorgar a las empresas Bestphone, S.A. de C.V.; Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., y Cablevisión, S.A. de C.V., el intercambio de tráfico mediante el protocolo de Internet (IP), en términos de lo establecido en las "MEDIDAS RELACIONADAS CON INFORMACIÓN, OFERTA Y CALIDAD DE SERVICIOS, ACUERDOS EN EXCLUSIVA, LIMITACIONES AL USO DE EQUIPOS TERMINALES ENTRE REDES, REGULACIÓN ASIMÉTRICA EN TARIFAS E INFRAESTRUCTURA DE RED, INCLUYENDO LA DESAGREGACIÓN DE SUS ELEMENTOS ESENCIALES Y, EN SU CASO, LA SEPARACIÓN CONTABLE, FUNCIONAL O ESTRUCTURAL AL AGENTE ECONÓMICO PREPONDERANTE EN LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES FIJOS", el "Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las condiciones técnicas mínimas para la interconexión entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones", y el "Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones define los puntos de interconexión a la red del Agente Económico Preponderante".

Lo anterior, sin perjuicio de que las partes cumplan con las disposiciones administrativas de carácter general que establezcan las normas técnicas relativas a los protocolos de señalización o estándares de transmisión, y aquellas disposiciones en materia de calidad y seguridad en la provisión de servicios de interconexión, que en su caso emita el Instituto Federal de Telecomunicaciones."

Por lo anterior, al darse el debido cumplimiento a la Resolución señalada, las mismas se tendrán por atendidas por lo que resulta innecesario que en el presente procedimiento, el Instituto se pronuncie sobre condiciones previamente resueltas, por lo que, no serán materia de análisis en la presente Resolución.

Por lo que hace a las condiciones planteadas en el inciso g), consistente en otras condiciones técnicas y operativas, así como las demás cuestiones que sean necesarias para la interconexión, este Instituto determina que no puede entrar al estudio de dicha petición, al no estar expresamente señaladas en los diversos escritos presentados a lo largo de los procedimientos hoy acumulados, cuáles son aquellas condiciones técnicas y operativas que le impiden llevar a cabo la interconexión con Telmex y Telnor, por lo cual Telmex y Telnor tampoco estuvieron en posibilidad de manifestar lo que a su derecho correspondía.

Por lo que hace a las condiciones de interconexión no convenidas planteadas en los incisos h) e i), se debe decir que el artículo 129 de la LFTyR señala que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribirán un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que uno de ellos lo solicite. Asimismo, señala que en el caso de concesionarios cuyas redes públicas de telecomunicaciones se encuentren interconectadas y con motivo de la terminación de la vigencia de sus convenios puedan acordar nuevas condiciones de interconexión y no exista acuerdo entre las partes deberán presentar ante el Instituto sus solicitudes de resolución sobre el desacuerdo de interconexión.

El mencionado artículo 129 prevé la obligación de los concesionarios de interconectar las redes públicas de telecomunicaciones, y tal efecto, suscribirán un convenio de interconexión. Asimismo, dicho precepto señala que en el caso de concesionarios cuyas redes públicas de telecomunicaciones se encuentren interconectadas y con motivo de la terminación de la vigencia de sus convenios los concesionarios pueden acordar nuevas condiciones de interconexión, conforme al procedimiento administrativo aludido, esto es dentro de un plazo de sesenta días naturales por lo tanto, se entiende que el convenio que a tal efecto suscriban las partes deberá permitir la prestación de los servicios de interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones sin que existan elementos pendientes de acordar para el periodo de referencia; de la misma forma, la resolución que emita el Instituto a efecto de resolver sobre las condiciones no convenidas deberá operar en el mismo sentido, de tal forma que, una vez que ésta sea emitida por la autoridad no existan elementos pendientes de definición que impidan la prestación de los servicios.

Es así que el Instituto deberá resolver sobre las tarifas, términos y condiciones que no hayan podido convenir las partes durante los sesenta días naturales que tienen para suscribir el convenio.

Ahora bien, toda vez que se actualizó el supuesto de que los concesionarios llevaron a cabo las negociaciones durante los sesenta días naturales que marca el artículo 129, se hace necesario determinar cuáles son las condiciones no convenidas, en este sentido toda vez que Telmex y Telnor dieron inicio al procedimiento es que en sus escritos de Solicitud de Resolución planteó las que por su parte consideraba con tal carácter, por lo tanto se necesitaba conocer cuáles eran las que la contraparte en el presente procedimiento consideraba como tales.

Es así que mediante los Acuerdos de Admisión, el Instituto le solicitó expresamente a Bestphone, Operbes, Cablemás, Comunicación de Campeche y Cablevisión manifestaran lo que a su derecho conviniera e informaran si existían condiciones que no habían podido convenir con Telmex y Telnor y, de ser el caso, señalaran expresamente en qué consistían los desacuerdos, fijaran su postura al respecto y ofrecieran los elementos de prueba que estimaran pertinentes, por lo que mediante la Respuesta de Bestphone, Operbes, Cablemás, Comunicación de Campeche y Cablevisión dichos concesionarios fijaron su postura, indicando además como condiciones no convenidas las señaladas en los incisos h) e i).

De lo anterior, y toda vez que Telmex, Telnor y Bestphone, Operbes, Cablemás, Comunicación de Campeche y Cablevisión señalaron expresamente a este Instituto cuáles eran las condiciones no convenidas en los procedimientos en el que se actúa, este Instituto determina que para que proceda eficazmente la prestación de los servicios de interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones se deberán resolver todas y cada una de las condiciones solicitadas por los concesionarios.

Por lo que, en términos del artículo 129 de la LFTyR es procedente resolver las condiciones solicitadas por Telmex, Telnor y Bestphone, Operbes, Cablemás, Comunicación de Campeche y Cablevisión.

Por otra parte Telmex y Telnor en sus escritos de alegatos presentados en el procedimiento en que se actúa, formularon manifestaciones respecto a violación del presente procedimiento administrativo.

Por lo anterior, previo al análisis de las condiciones no convenidas, el Instituto procede, en primera instancia, a resolver específicamente las argumentaciones tanto de Telmex y Telnor, así como los alegatos que al respecto esgrimieron los concesionarios, para posteriormente abocarse a resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos por las partes.

1. Manifestaciones Generales

1.1. Violación al procedimiento de desacuerdo de interconexión por el otorgamiento de prórrogas.

Argumentos de las partes

Telmex y Telnor señalan en sus escritos de alegatos que las prórrogas que el Instituto concedió a Grupo Televisa con la finalidad de que dieran contestación a los Oficios de Vista son improcedentes respecto de lo establecido en el artículo 129 de la LFTyR donde se establecen los plazos para cada una de las etapas del proceso de resolución de desacuerdos de interconexión, por lo que una vez concluido el plazo de la vista, el Instituto con o sin manifestaciones debe acordar sobre la admisión de pruebas que se hubieren ofrecido, ordenando sus desahogo dentro de los quince días hábiles siguientes.

Consideraciones del Instituto

Al respecto, este Instituto considera infundado lo manifestado por Telmex y Telnor, respecto a que resultan improcedentes las prórrogas concedidas por el Instituto a petición de Grupo Televisa en los procedimientos de mérito hoy acumulados; lo anterior, en virtud de que si bien el otorgamiento de prórrogas dentro del proceso de resolución de desacuerdos de interconexión no es un asunto que se trate de forma directa o explícita en la LFTyR, tampoco es un acto que la LFTyR tenga calificado como indebido de forma explícita. En este sentido el propio artículo 6 de la LFTyR señala a la letra lo siguiente:

"Artículo 6. A falta de disposición expresa en esta Ley o en los tratados internacionales se aplicarán supletoriamente:

- I. La Ley General de Bienes Nacionales;*
- II. La Ley de Vías Generales de Comunicación;*
- III. La Ley Federal de Protección al Consumidor;*
- V. El Código de Comercio;*
- VI. El Código Civil Federal;*
- VII. El Código Federal de Procedimientos Civiles, y*
- VIII. Las Leyes Generales en materia electoral.*

Los asuntos que no tengan previsto un trámite específico conforme a la Ley Federal de Competencia Económica o esta Ley, se tramitarán conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo. (Énfasis añadido)

Asimismo, el artículo 15 de la propia LFTyR otorga potestad al Instituto para interpretar las disposiciones de la misma:

"De las Atribuciones del Instituto y de su Composición

Artículo 15. Para el ejercicio de sus atribuciones corresponde al Instituto:

(...)

LVII. Interpretar esta Ley, así como las disposiciones administrativas en materia de telecomunicaciones y radiodifusión, en el ámbito de sus atribuciones;

Por tanto, al tratarse de un asunto que no tiene previsto un trámite específico conforme a la LFTyR debe gestionarse conforme a lo establecido en la LFPA. Al respecto el artículo 31 de dicho ordenamiento señala lo siguiente:

"Artículo 31.- Sin perjuicio de lo establecido en otras leyes administrativas, la Administración Pública Federal, de oficio o a petición de parte interesada, podrá ampliar los términos y plazos establecidos, sin que dicha ampliación exceda en ningún caso de la mitad del plazo previsto originalmente, cuando así lo exija el asunto y no se perjudiquen los derechos de los interesados o de terceros."

Con base en lo antes expuesto, se considera infundado lo manifestado por Telmex y Telnor, respecto a que resultan improcedentes las prórrogas concedidas por el Instituto a petición de Grupo Televisa en los procedimientos de mérito hoy acumulados, lo anterior, en virtud de que, si bien es cierto, que el artículo 129 de la LFTyR establece plazos establecidos para el desahogo de cada una de sus etapas, no menos cierto es que, el Instituto al sustanciar el procedimientos administrativo de desacuerdo de interconexión, lo realiza siempre en estricto apego a derecho, es así que al conceder prórrogas a las partes en los procedimientos se hace en apego a la observancia del derecho fundamental a la tutela jurisdiccional efectiva vinculado este al derecho fundamental del debido proceso que tiene toda persona como parte sustancial de cualquier procedimiento.

En efecto, el actuar del Instituto no le causa ningún perjuicio a Telmex y Telnor al ser imparcial entre las partes, por el contrario el actuar del Instituto en la sustanciación del procedimiento se avoca a comprender a la luz de los hechos de la solicitud del concesionario solicitante, qué es lo que quiere éste y qué es lo que al respecto expresa el concesionario solicitado, es decir, entender en su justa dimensión el problema jurídico cuya solución se pide, para de esa manera fijar correctamente la litis, ordenar el desahogo oficioso de pruebas cuando ello sea posible y necesario para conocer la verdad, evitar vicios que ocasionen la reposición del procedimiento, es así que si bien la LFTyR no establece prórrogas tampoco las prohíbe, por tanto las mismas son legalmente procedentes en términos de la LFPA al ser esta ley supletoria de la primera, en ese sentido resulta infundado lo argumentado por Telmex y Telnor.

El Instituto concedió las prórrogas solicitadas, en uso de la facultad contenida en el artículo 31 de la LFPA, de aplicación supletoria a la LFTyR, a petición de parte interesada

amplió los términos y plazos establecidos, sin que dicha ampliación exceda en ningún caso de la mitad del plazo previsto originalmente. En ese sentido resulta infundado lo argumentado por Telmex y Telnor, pues parten de una interpretación incorrecta del artículo 6 de la LFTyR.

En efecto, el artículo 6 de la LFTyR si bien en su último párrafo señala que *"Los asuntos que no tengan previsto un trámite específico conforme a la Ley Federal de Competencia Económica o esta Ley, se tramitarán conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo"*, lo cierto, es que en el presente caso estamos en un procedimiento que sí se regula específicamente en la LFTyR, por lo que dicha porción normativa no resulta aplicable.

No obstante, no debe pasar desapercibido que el primer párrafo el citado artículo 6 dispone que a falta de disposición expresa en la LFTyR (como en el caso ocurre al no existir disposición expresa respecto de prórrogas de términos y plazos en los procedimientos) es supletoria la LFPA, ordenamiento que establece en el artículo 31 la facultad de las autoridades de ampliar los términos y plazos establecidos, sin que dicha ampliación exceda en ningún caso de la mitad del plazo previsto originalmente, con lo que se corrobora lo infundado del argumento de Telmex y Telnor.

Por lo anterior, en términos de lo dispuesto por los artículos 15 fracción X, 124, 125, 131 y 132 de la LFTyR y 6° fracción XXXVII del Estatuto, el Instituto se aboca a resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos por las partes.

2. Tarifas de interconexión para el ejercicio 2016

Argumentos de las partes

Telmex y Telnor solicitan en sus Solicitudes de Resolución que la tarifa correspondiente a los servicios de terminación del servicio local en usuarios fijos que deberá pagar a Grupo Televisa para el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016 sea de \$0.0036 pesos M.N. por minuto de interconexión. De igual forma, señalan que Grupo Televisa deberá calcular las contraprestaciones que debe facturar por servicios de terminación del servicio local en usuarios fijos, según corresponda, con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Adicional a lo anterior, el apoderado legal de Grupo Televisa señala que dentro de las condiciones no convenidas con Telmex y Telnor se encuentra la relativa a la tarifa de tránsito que curse en las redes de Grupo Televisa y las redes del servicio local fijo de Telmex y Telnor, a razón de \$0.005059 pesos por minuto de interconexión para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016. Agrega que las contraprestaciones que Grupo Televisa deberán pagar a Telmex y Telnor por los servicios de interconexión de tránsito, se determinarán con base en la duración real de las llamadas, sin redondeo al minuto siguiente, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Asimismo, señala Grupo Televisa en sus escritos de manifestaciones que las tarifas de interconexión de tránsito que solicita deberán ser acordes con lo establecido en el artículo 131 de la LFTyR, esto es, deberá ser acorde con las asimetrías naturales de las redes, considerando la participación de mercado y la declaratoria de Agente Económico Preponderante de Telmex.

Al respecto se señala, que la Metodología de Costos toma en cuenta la asimetría tarifaria en relación con el Agente Económico Preponderante, de manera ilustrativa se cita a continuación lo señalado por el Instituto en la parte considerativa de la Metodología de Costos:

“Una asimetría más que debe ser tomada en cuenta, es la propia existencia de un Agente Económico Preponderante, por lo que se debe considerar este hecho en el momento en que se elaboren los modelos de costos, en el sentido de que la regulación tome en cuenta la participación de mercado, u otras variables como la tenencia de espectro radioeléctrico que le otorgan ventajas al mencionado agente.”

Es así que para reflejar las asimetrías presentes en la industria de telecomunicaciones en México, y toda vez que por la naturaleza del Agente Económico Preponderante, cuenta con ventajas competitivas para mantener su participación de mercado, la participación correspondiente a los concesionarios de telecomunicaciones competidores debe tomar en cuenta este hecho por lo que para su medición se debe considerar aquel segmento de mercado que no es atendido por el mencionado agente.”

Lo antepuesto quedó plasmado en el Lineamiento Octavo de la Metodología de Costos, que a la letra señala:

"OCTAVO.- En la elaboración de Modelos de Costos, se utilizará un concesionario eficiente que considere una escala de operación que sea representativa de los operadores distintos al agente económico preponderante.

Para la definición de la escala de operación del concesionario eficiente se considerarán variables relevantes en la prestación de servicios de telecomunicaciones, tales como usuarios, tráfico, disponibilidad de espectro y presencia geográfica."

En este sentido, la Metodología de Costos toma en cuenta las asimetrías naturales de las redes a ser interconectadas, a la que se refiere el artículo 131 de la LFTyR; por lo que los reclamos de asimetría de Grupo Televisa han sido debidamente atendidos.

Ahora bien, la interconexión es de vital importancia para el desarrollo de una sana competencia porque asegura que cualquier comunicación que inicie un usuario pueda llegar a su destino, independientemente de la red pública de telecomunicaciones que se utilice; propiciando así que la decisión de con qué empresa contratar los servicios, esté sustentada en factores de precio, calidad y diversidad.

En este sentido, se considera que en un escenario donde se fomenta la competencia en la prestación de todos los servicios de telecomunicaciones, es necesario establecer tarifas que estén basadas en costos, ya que esto constituye una política que promueve el desarrollo de la competencia, en la medida que no se distorsiona el crecimiento eficiente del sector, ya que todos los participantes del mercado acceden a un elemento básico como lo es la interconexión, sin que ninguno obtenga ventajas extraordinarias en la prestación de dicho servicio.

En tal virtud, para la determinación de las tarifas de interconexión en las redes públicas de telecomunicaciones de Telmex, Telnor y Grupo Televisa, se debe considerar que los objetivos plasmados en la LFTyR establecen las bases para la fijación de las tarifas de interconexión con base en costos.

A tal efecto, el artículo 124 de la LFTyR establece lo siguiente:

"Artículo 124. Los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones deberán adoptar diseños de arquitectura abierta de red para garantizar la interconexión e interoperabilidad de sus redes.

A tal efecto, el Instituto elaborará, actualizará y administrará los planes técnicos fundamentales de numeración, conmutación, señalización, transmisión, tasación, sincronización e interconexión, entre otros, a los que

deberán sujetarse los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones. Dichos planes deberán considerar los intereses de los usuarios y de los concesionarios, prevaleciendo los de los primeros y podrán tomar en cuenta las recomendaciones y mejores prácticas internacionales, teniendo los siguientes objetivos:

I. Promover un amplio desarrollo de nuevos concesionarios, tecnologías, infraestructuras y servicios de telecomunicaciones, por medio del despliegue y la inversión en redes de telecomunicaciones y el fomento de la innovación;

II. Dar un trato no discriminatorio a los concesionarios excepto por las medidas asimétricas o específicas que dispone esta Ley;

(...)

V. Fomentar condiciones de competencia efectiva;

(...)"

Asimismo, el Artículo 131 de la LFTyR dispone lo siguiente:

"Artículo 131. (...)

(...)

b) Para el tráfico que termine en la red de los demás concesionarios, la tarifa de interconexión será negociada libremente.

El Instituto resolverá cualquier disputa respecto de las tarifas, términos y/o condiciones de los convenios de interconexión a que se refiere el inciso b) de este artículo, con base en la metodología de costos que determine, tomando en cuenta las asimetrías naturales de las redes a ser interconectadas, la participación de mercado o cualquier otro factor, fijando las tarifas, términos y/o condiciones en consecuencia.

Las tarifas que determine el Instituto con base en dicha metodología deberán ser transparentes, razonables y, en su caso, asimétricas, considerando la participación de mercado, los horarios de congestamiento de red, el volumen de tráfico u otras que determine el Instituto.

Las tarifas deberán ser lo suficientemente desagregadas para que el concesionario que se interconecte no necesite pagar por componentes o recursos de la red que no se requieran para que el servicio sea suministrado.

(...)"

En este orden de ideas, el artículo 137 de la LFTyR señala a la letra lo siguiente:

"Artículo 137. El Instituto publicará en el Diario Oficial de la Federación, en el último trimestre del año, las condiciones técnicas mínimas y las tarifas que hayan resultado de las metodologías de costos emitidas por el Instituto, mismas que estarán vigentes en el año calendario inmediato siguiente."

En estricto cumplimiento al artículo citado, el Instituto debió emitir una metodología de costos, así como publicar en el DOF las tarifas que estarían vigentes durante 2016.

Es así que el 18 de diciembre de 2014 el Instituto publicó en el DOF la Metodología de Costos, misma que establece los principios básicos a los cuales se deberá sujetar la autoridad reguladora al momento de elaborar los modelos de costos que calculen las tarifas de interconexión.

Dentro de los objetivos de la LFTyR está el de promover un desarrollo eficiente de las telecomunicaciones; ejercer la rectoría del Estado en esa materia para garantizar la soberanía nacional; fomentar una sana competencia entre los concesionarios, permisionarios e intermediarios (servicios de interconexión) a fin de que se presten mejores servicios y se otorguen precios adecuados en beneficio de los usuarios, promoviendo una adecuada cobertura social.

Es por ello que la emisión de las resoluciones en materia de desacuerdos de interconexión, como expresión de la rectoría que ejerce el Estado en materia de telecomunicaciones, tiende a procurar una sana competencia entre los concesionarios, sin dejar de considerar, de manera preponderante, los intereses de los usuarios o consumidores finales, en términos de lo establecido en los artículos 7º, 124 y 125 de la LFTyR.

Por lo anterior, se observa que el objetivo de la política en materia de tarifas de interconexión que ha definido el Instituto es regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y que en el contexto actual dicho objetivo se cumple mediante la aplicación de la ya señalada Metodología de Costos, la cual, en el caso de las tarifas de terminación, consiste en el cálculo de costos con base en el CILP Puro.

Ahora bien, por lo que hace a las tarifas de interconexión que deberán estar vigentes durante 2016, previstas en el citado artículo 137 de la LFTyR, el Instituto publicó en el DOF el 1 de octubre de 2015 el Acuerdo de Tarifas 2016, en los cuales determinó las tarifas por los Servicios de Interconexión que han resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la LFTyR, y que utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión que se presenten.

En consecuencia, las tarifas de interconexión, objeto del presente procedimiento, han sido determinadas por la autoridad en el Acuerdo antes citado a partir de la aplicación de la metodología respectiva.

En tal virtud, la tarifa por los Servicios de Interconexión que Telmex y Telnor deberán pagar a Cablemás, Comunicación de Campeche, Bestphone y Operbes, así como Telmex a Cablevisión por los servicios de terminación del Servicio Local en usuarios fijos, será la siguiente:

- a) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, \$0.003088 pesos M.N. por minuto de interconexión.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

La aplicación de las tarifas anteriores se calculará con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente, medidas en segundos y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Por lo que respecta a las tarifas de interconexión que Cablemás, Comunicación de Campeche, Bestphone y Operbes deberán pagar a Telmex y Telnor, así como Cablevisión a Telmex, por el servicio de tránsito se señala que:

- b) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, la tarifa por los Servicios de Tránsito prestados por el AEP, será de \$0.004608 pesos M.N. por minuto.

Dichas tarifas ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

Finalmente, respecto a las tarifas de interconexión que Cablemás, Comunicación de Campeche y Operbes deberán pagar a Telmex y Telnor, por servicios de originación del Servicio Local en usuarios fijos, se señala que:

- c) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.003816 pesos M.N. por minuto de interconexión.

Asimismo, dichas tarifas ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

La aplicación de las tarifas anteriores se calculará con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el periodo de facturación correspondiente, medidas en segundos y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Por otra parte y con el fin de que los términos, condiciones y tarifas de interconexión determinadas por este Instituto en la presente Resolución sean ofrecidos de manera no discriminatoria a los demás concesionarios que lo soliciten y que requieran servicios de interconexión, capacidades o funciones similares, el Pleno del Instituto estima conveniente poner la presente Resolución a disposición de los concesionarios. Para efectos de lo anterior y en términos de lo dispuesto por los artículos 129 fracción IX, 176, 177, fracción XV y 178 de la LFTyR, la presente Resolución será inscrita en el Registro Público de Telecomunicaciones a cargo del propio Instituto.

Lo anterior, sin perjuicio de que Telmex, Telnor y Grupo Televisa formalicen los términos, condiciones y tarifas de interconexión que se ordenan a través de la presente Resolución y a tal efecto suscriban los convenios correspondientes. En tal sentido, dichos concesionarios, conjunta o separadamente, deberán inscribir el convenio de interconexión en el Registro Público de Telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 128 y 177, fracción VII de la LFTyR.

Con base en lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, párrafo décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 6, fracciones IV y VII, 15, fracción X, 17, fracción I, 125, 128 y 129, fracciones VII, VIII y IX, 176, 177 fracción VII, 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; 16 fracción X, 32, 35, fracción I, 36, 38, 39 y 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 197, 203, 210-A y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles y 4 fracción I y 6, fracción XXXVII, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- La tarifa de interconexión que Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A de C.V. deberán pagar a Bestphone, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., así como la tarifa de interconexión que Teléfonos de México,

S.A.B. de C.V. deberá pagar a Cablevisión, S.A. de C.V., por servicios de terminación del servicio local en usuarios fijos, será la siguiente:

- Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.003088 pesos M.N. por minuto de interconexión.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

SEGUNDO.- La tarifa de interconexión que las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V. deberán pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., así como la tarifa de interconexión que Cablevisión, S.A. de C.V. deberá pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., por servicios de tránsito, será la siguiente:

- Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.004608 pesos M.N. por minuto.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

TERCERO.- Las contraprestaciones a las que se refieren los resolutivos PRIMERO, SEGUNDO y SÉPTIMO, se calcularán sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicando los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

CUARTO.- Dentro de los 10 (diez) días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos legales la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del servicio de interconexión conforme a las condiciones y tarifas establecidas en la presente Resolución, las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., y Cablevisión, S.A. de C.V., y las empresas

Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., deberán celebrar los convenios de interconexión respectivos de sus redes públicas de telecomunicaciones conforme a los términos y condiciones de la presente resolución y lo determinado en los Resolutivos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y SÉPTIMO de la presente Resolución. Celebrado el convenio correspondiente, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a su celebración, de conformidad con los artículos 128, 176 y 177, fracción VII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

QUINTO.- En cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se hace del conocimiento de las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., y Cablevisión, S.A. de C.V., así como de las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, procede interponer ante los Juzgados de Distrito Especializados en Materia de Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en el Distrito Federal y Jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince días hábiles contado a partir de que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEXTO.- Notifíquese personalmente a los representantes legales de las empresas Bestphone, S.A. de C.V., Operbes, S.A. de C.V., Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V., y Cablevisión, S.A. de C.V., así como de la empresa Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., el contenido de la presente Resolución, en términos de lo establecido en el artículo 129 fracción VIII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

SÉPTIMO.- La tarifa de interconexión que las empresas Cablemás Telecomunicaciones, S.A. de C.V., Cable y Comunicación de Campeche, S.A. de C.V. y Operbes, S.A. de C.V., deberán pagar a Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., por servicios de originación del Servicio local en usuarios fijos, será la siguiente:

- Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016, será de \$0.003816 pesos M.N. por minuto.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

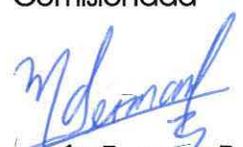

Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar
Comisionado Presidente

Luis Fernando Borjón Figueroa
Comisionado

Ernesto Estrada González
Comisionado


Adriana Sofía Labardini Inzunza
Comisionada


María Elena Estavillo Flores
Comisionada


Mario Germán Fromow Rangel
Comisionado


Adolfo Cuevas Teja
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XXIV Sesión Ordinaria celebrada el 23 de octubre de 2015, en lo general por unanimidad de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Luis Fernando Borjón Figueroa, Ernesto Estrada González, Adriana Sofía Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel y Adolfo Cuevas Teja.

El Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa manifestó voto en contra de los Resolutivos Primero, Segundo, Tercero en lo conducente a los Resolutivos Primero y Segundo; así como del Resolutivo Cuarto, en lo conducente a los Resolutivos Primero y Segundo.

La Comisionada María Elena Estavillo Flores manifestó voto en contra de los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero, en relación con la determinación de las tarifas para 2016; así como del Resolutivo Quinto, en lo que se refiere a la celebración del convenio con las tarifas determinadas para 2016.

El Comisionado Adolfo Cuevas Teja manifestó voto en contra de los Resolutivos Primero, Segundo y Séptimo, respecto a las tarifas fijadas y su parte considerativa; así como de ordenar la celebración de convenios de interconexión conforme a las tarifas señaladas en los Resolutivos Primero, Segundo y Séptimo.

El Resolutivo Séptimo fue aprobado por unanimidad de los Comisionados presentes en la Sesión Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Ernesto Estrada González, Adriana Sofía Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel y Adolfo Cuevas Teja, dado que su inclusión fue propuesta y votada durante la Sesión.

Lo anterior, con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/231015/465.

El Comisionado Luis Fernando Borjón Figueroa, previendo su ausencia justificada a la sesión, emitió su voto razonado por escrito, en los términos señalados, de conformidad con el artículo 45, tercer párrafo, de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; y artículo 8, segundo párrafo, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.