

RESOLUCIÓN POR LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES, NIEGA LA PRÓRROGA DEL TÍTULO DE CONCESIÓN DEL C. MARIO ALBERTO RADILLA HERNÁNDEZ, PARA INSTALAR, OPERAR Y EXPLOTAR UNA RED PÚBLICA DE TELECOMUNICACIONES EN SAN MARCOS, EN EL ESTADO DE GUERRERO.

ANTECEDENTES

- I. **Otorgamiento de la Concesión.** El 24 de octubre de 2002, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (la "Secretaría"), otorgó a favor del C. Marlo Alberto Radilla Hernández, un título de concesión para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones para prestar el servicio de televisión restringida por cable en San Marcos, en el Estado de Guerrero (la "Concesión").
- II. **Solicitud de Prórroga de Vigencia.** El C. Mario Alberto Radilla Hernández presentó el 18 de abril de 2012 ante la Dirección General de Política de Telecomunicaciones y de Radiodifusión de la Secretaría, solicitud de prórroga de vigencia de la Concesión, misma que la Secretaría remitió a la extinta Comisión Federal de Telecomunicaciones (la "Comisión") para estudio y opinión, mediante oficio 2.1.203.-2237 de fecha 22 de mayo de 2012 (la "Solicitud de Prórroga").
- III. **Opinión del Pleno de la Comisión.** El Pleno de la extinta Comisión, mediante Acuerdo P/080812/405 de fecha 8 de agosto de 2012, resolvió emitir opinión desfavorable a la Secretaría, respecto de la Solicitud de Prórroga planteada por el C. Marlo Alberto Radilla Hernández.
- IV. **Decreto de Reforma Constitucional.** Con fecha 11 de junio de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el "Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones" (el "Decreto de Reforma Constitucional"), mediante el cual se creó el Instituto Federal de Telecomunicaciones (el "Instituto").
- V. **Integración del Instituto.** El 10 de septiembre de 2013 quedó debidamente integrado el Instituto en términos de lo dispuesto por el artículo Sexto Transitorio del Decreto de Reforma Constitucional, mediante la ratificación por parte del Senado de la República de los nombramientos de los Comisionados que integran su órgano de gobierno y la designación de su Presidente, extinguiéndose la Comisión como consecuencia de dicha integración.

- VI. **Estatuto Orgánico.** El 23 de septiembre de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el "Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones" (el "Estatuto Orgánico").
- VII. **Acta de entrega-recepción de asuntos.** Con fecha 15 de octubre de 2013, la Secretaría y el Instituto suscribieron el Acta Administrativa de Entrega-Recepción por la que dicha dependencia hizo entrega formal a este Instituto, de diversos expedientes iniciados con anterioridad a la integración de este órgano autónomo, a los cuales en su oportunidad no les recayó el pronunciamiento definitivo respectivo por parte de la Secretaría, entre los cuales se encontrará la Solicitud de Prórroga que nos ocupa.

Dicha entrega de expedientes se realizó con la finalidad de que el Instituto, conforme a sus atribuciones constitucionales, emita la resolución que en definitiva proceda para cada caso particular.

En virtud de los Antecedentes referidos y,

CONSIDERANDO

Primero.- Competencia. Conforme lo dispone el artículo 28 párrafo décimo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), el Instituto es el órgano autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propios, que tiene por objeto el desarrollo eficiente de la radiodifusión y las telecomunicaciones, conforme a lo dispuesto por la propia Constitución y en los términos que fijan las leyes, teniendo a su cargo la regulación, promoción y supervisión del uso, aprovechamiento y explotación del espectro radioeléctrico, las redes y la prestación de los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, así como del acceso a infraestructura activa, pasiva y otros insumos esenciales, garantizando lo establecido en los artículos 6o. y 7o. constitucionales.

Por su parte, el Decreto de Reforma Constitucional establece en el segundo párrafo del artículo Séptimo Transitorio que los procedimientos iniciados con anterioridad a la integración del Instituto, como es el caso en particular, continuarán su trámite ante dicho órgano, en los términos de la legislación aplicable al momento de su inicio.

Asimismo, el cuarto párrafo del artículo Séptimo Transitorio del Decreto de Reforma Constitucional señala que en el supuesto de que no se hayan realizado las adecuaciones al marco jurídico derivadas de la propia reforma a la fecha de integración del Instituto, éste ejercerá las atribuciones conforme a lo dispuesto por la

Constitución y, en lo que no se oponga a ésta, en las leyes vigentes en materia de telecomunicaciones.

En este sentido, los artículos 8 y 9 del Estatuto Orgánico del Instituto, establecen que el Pleno es el órgano de gobierno del mismo, contando, entre otras atribuciones, con la de planear, formular y conducir las políticas, así como regular el desarrollo de las telecomunicaciones, en el ámbito de las atribuciones que le confieren al Instituto la Constitución y las leyes, interpretar las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas en el ámbito de su competencia y las demás que otros ordenamientos le otorguen, cuya atención no esté atribuida por el propio Estatuto Orgánico a otras unidades administrativas.

De conformidad con la fracción XXXVII del artículo 9 del Estatuto Orgánico, corresponde al Pleno otorgar concesiones y resolver sobre su prórroga, así como su terminación por revocación, rescate, quiebra o caducidad. Asimismo, el artículo 25 apartado A) fracción I del Estatuto Orgánico, establece que corresponde a la Dirección General de Licitaciones de Espectro Radioeléctrico y Servicios, adscrita a la Unidad de Servicios a la Industria, tramitar y evaluar, considerando entre otros elementos, los derechos de los usuarios, las solicitudes para el otorgamiento de concesiones en materia satelital y de televisión y audio restringidos, así como respecto de las prórrogas de vigencia de las mismas.

En este orden de ideas, considerando que: (i) el Instituto tiene a su cargo la regulación, promoción y supervisión de las telecomunicaciones; (ii) conforme al Decreto de Reforma Constitucional, los trámites iniciados con anterioridad a la integración de éste órgano autónomo deben ser resueltos conforme a la legislación aplicable al momento de su inicio; (iii) a la fecha de la presente Resolución no se han realizado las adecuaciones al marco jurídico vigente y (iv) las atribuciones que establece la Ley Federal de Telecomunicaciones (la "Ley") y demás disposiciones aplicables en la materia para la Secretaría o la extinta Comisión, deben entenderse como conferidas al propio Instituto, excepto aquellas que expresamente el Decreto de Reforma Constitucional establezca que correspondan a otra autoridad, por lo que el Pleno como órgano máximo de gobierno del Instituto se encuentra plenamente facultado para resolver la Solicitud de Prórroga de mérito.

Segundo.- Procedencia para resolver sobre la Solicitud de Prórroga. Como quedó señalado con anterioridad, conforme a lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo Séptimo Transitorio del Decreto de Reforma Constitucional, los procedimientos iniciados con anterioridad a la integración del Instituto, continuarán su trámite ante éste en términos de la legislación aplicable al momento de su inicio.

Del mismo modo, en el párrafo cuarto del mismo artículo transitorio se establece el supuesto relativo a que en caso de no haberse realizado las adecuaciones previstas al marco jurídico a la fecha de la integración del Instituto, éste debe ejercer sus atribuciones conforme a lo dispuesto por el propio Decreto de Reforma Constitucional y, en lo que no se oponga a éste, en las leyes vigentes en materia de competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones.

Tercero.- Marco legal aplicable a la prórroga de vigencia de concesiones en materia de telecomunicaciones. La normatividad aplicable que establece los requisitos de procedencia para solicitar y, en su caso, obtener la prórroga de vigencia de una concesión de red pública de telecomunicaciones, se encuentra contenida en la Ley, la Ley Federal de Derechos y lo establecido en los propios títulos de concesión.

Al respecto, el artículo 27 de la Ley establece expresamente lo siguiente:

"Artículo 27. Las concesiones sobre redes públicas de telecomunicaciones se otorgarán por un plazo hasta de 30 años y podrán ser prorrogadas hasta por plazos iguales a los originalmente establecidos.

Para el otorgamiento de las prórrogas será necesario que el concesionario hubiere cumplido con las condiciones previstas en la concesión que se pretenda prorrogar, lo solicite antes de que inicie la última quinta parte del plazo de la concesión, y acepte las nuevas condiciones que establezca la propia Secretaría de acuerdo a la presente Ley y demás disposiciones aplicables. La Secretaría resolverá lo conducente en un plazo no mayor a 180 días naturales."

En ese sentido, dicho artículo prevé que para el otorgamiento de prórrogas de concesiones en materia de telecomunicaciones es necesario que el concesionario: (i) hubiere cumplido con las condiciones previstas en la Concesión que pretenda prorrogarse; (ii) lo solicite antes de que inicie la última quinta parte del plazo de la Concesión, y; (iii) acepte las nuevas condiciones que al efecto se le establezcan.

Por su parte, la Condición 1.5 de la Concesión establece lo siguiente:

"1.5. Vigencia. La vigencia de esta Concesión será de 10 (diez) años, contados a partir de la fecha de otorgamiento de la Concesión, y podrá ser prorrogada de acuerdo con lo señalado por el artículo 27 de la Ley."

Ahora bien, cabe destacar que para este tipo de solicitudes debe acatarse el requisito de procedencia establecido en el artículo 94 fracciones III y IV de la Ley Federal de Derechos, que establece la obligación a cargo del solicitante de la prórroga de vigencia de la concesión en materia de telecomunicaciones, de pagar los derechos por el trámite relativo al estudio de la solicitud de prórroga de mérito y, de ser

procedente, por la autorización de la prórroga correspondiente, como es el caso que nos ocupa.

En efecto, las fracciones III y IV del artículo 94 antes citado, establecen el cumplimiento de dos obligaciones tributarias a cargo de quien solicita el trámite referido, las cuales deberán cumplimentarse en dos momentos distintos de la substanciación de la solicitud del otorgamiento de la prórroga de vigencia de la concesión.

El primer pago identificado en la fracción III del artículo mencionado, es en relación con el estudio de la solicitud de prórroga de la concesión, pago que debe acompañarse al escrito con el cual se solicita la prórroga de vigencia de la concesión respectiva, toda vez que el hecho imponible del tributo es el estudio que realice este Instituto con motivo de la solicitud de prórroga, lo que sucedió en el caso que nos ocupa según se acredita con el comprobante número 665D00000214984 de fecha 16 de abril de 2012.

Por lo que hace al segundo pago por la autorización de prórroga de la concesión, éste se identifica en la fracción IV del mismo artículo 94, el cual debe realizarse en cualquier momento del procedimiento y hasta antes del otorgamiento, en su caso, de la prórroga solicitada.

Cuarto.- Análisis de la Solicitud de Prórroga. Por lo que hace al requisito de procedencia señalado en el artículo 27 de la Ley, relativo a que el **C. Mario Alberto Radilla Hernández**, solicite la prórroga antes de que inicie la última quinta parte de la Concesión, este Instituto considera que el mismo no fue satisfecho, en virtud de que la Concesión fue otorgada el 24 de octubre de 2002 con una vigencia de 10 años a partir de ese momento, y la Solicitud de Prórroga fue presentada el 18 de abril de 2012, es decir, con posterioridad al 24 de octubre de 2010, fecha en que a más tardar debió de presentarse la solicitud de mérito, de conformidad con el plazo señalado en la Ley. De lo anterior, queda manifiesto que el solicitante no observó el requisito de temporalidad establecido para solicitar la prórroga de vigencia de la Concesión, toda vez que ésta fue presentada con posterioridad al inicio de la última quinta parte de la vigencia establecida, es decir, fue presentada fuera del plazo señalado en el citado artículo 27 de la Ley.

En ese sentido, y toda vez que queda en evidencia que no se satisface uno de los requisitos de procedencia señalados en el artículo 27 de la Ley, particularmente el que se refiere a la temporalidad, es decir, al plazo para presentar la solicitud de prórroga, resulta innecesario entrar al análisis del cumplimiento de los demás requisitos señalados en dicho ordenamiento. Lo anterior, tomando en consideración que a efecto de que el Instituto se encuentre en condiciones de otorgar una prórroga de vigencia de una

concesión en materia de telecomunicaciones, es indispensable que se acredite el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos previstos en el artículo 27 de la Ley.

Conforme a esto último, es improcedente favorecer al solicitante con la prórroga de vigencia de la Concesión, al no satisfacer los requisitos necesarios para la misma, por lo que este Instituto no está en posibilidades de otorgar la prórroga de vigencia de la concesión. Lo anterior, sin perjuicio de que el interesado, de considerarlo conveniente, someta a este Instituto una nueva solicitud de concesión, inclusive en las mismas localidades, debiendo cumplir con la normatividad aplicable.

Por lo anteriormente señalado, y con fundamento en los artículos 8o. y 28 párrafo décimo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Séptimo Transitorio párrafos segundo y cuarto del "Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de junio de 2013; 1, 2, 11 fracción II y 27 de la Ley Federal de Telecomunicaciones; y 1, 8, 9 fracción XXXVII y 25 Apartado A fracción I del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, este órgano autónomo emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se niega la prórroga de la concesión otorgada con fecha 24 de octubre de 2002 al **C. Marlo Alberto Radilla Hernández** para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones, con cobertura en San Marcos, en el Estado de Guerrero, con una vigencia de 10 años contados a partir de ese momento, en virtud de que la solicitud de prórroga presentada por el interesado con fecha 18 de abril de 2012, no cumple con el requisito de procedencia previsto en el artículo 27 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, relativo a que para el otorgamiento de prórrogas de concesiones resulta necesario que el concesionario solicite dicha prórroga antes de que inicie la última quinta parte del plazo de la concesión respectiva.

SEGUNDO.- Se instruye a la Unidad de Servicios a la Industria a hacer del conocimiento del solicitante la negativa de prórroga señalada en el Resolutivo Primero anterior

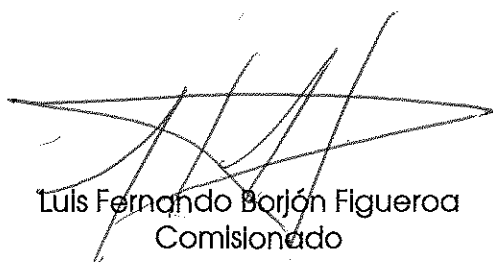
TERCERO.- Se instruye a la Unidad de Supervisión y Verificación, a llevar a cabo la revisión del cumplimiento de obligaciones del **C. Marlo Alberto Radilla Hernández**, respecto de la concesión señalada en el Resolutivo Primero.

gr
15

CUARTO.- Se instruye a la Unidad de Servicios a la Industria a tomar nota en el Registro Público de Concesiones de la negativa de la prórroga de vigencia de la concesión señalada en el Resolutivo Primero.



Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar
Presidente



Luis Fernando Borjón Figueroa
Comisionado



Ernesto Estrada González
Comisionado



Adriana Sofía Labardini Inzunza
Comisionada

María Elena Estavillo Flores
Comisionada

Marlo Germán Fromow Rangel
Comisionado



Adolfo Cuevas Teja
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su VII Sesión Ordinaria celebrada el 18 de junio de 2014, por mayoría de votos de los Comisionados presentes Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Luis Fernando Borjón Figueroa, Ernesto Estrada González, Adolfo Cuevas Teja, y el voto en contra de la Comisionada Adriana Sofía Labardini Inzunza, con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los artículos 1, 2, 11 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/180614/177.