

**Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las condiciones de interconexión no convenidas entre Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. y Pegaso PCS, S.A. de C.V., aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.**

## **Antecedentes**

**Primero.- Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, “MCM”),** es un concesionario que cuenta con autorización para prestar todo tipo de servicios públicos de telecomunicaciones con fines de lucro, a través de la infraestructura asociada a una red pública de telecomunicaciones, al amparo de la concesión única otorgada conforme a la legislación aplicable e inscrito en el Registro Público de Concesiones del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el “Instituto”).

**Segundo.- Pegaso PCS, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, “Pegaso PCS”),** es un concesionario que cuenta con autorización para prestar todo tipo de servicios públicos de telecomunicaciones con fines de lucro, a través de la infraestructura asociada a una red pública de telecomunicaciones, al amparo de la concesión única otorgada conforme a la legislación aplicable e inscrito en el Registro Público de Concesiones del Instituto.

**Tercero.- Metodología para el cálculo de costos de interconexión.** El 18 de diciembre de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo, el “DOF”), el “ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite la metodología para el cálculo de costos de interconexión de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión”, aprobado mediante Acuerdo P/IFT/EXT/161214/277 (en lo sucesivo la “Metodología de Costos”).

**Cuarto.- Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión.** El 29 de diciembre de 2014 se publicó en el DOF el “ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión” (en lo sucesivo, el “Acuerdo del Sistema”), mediante el cual se estableció el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión (en lo sucesivo, el “SESI”).

**Quinto.- Acuerdo de emisión de formatos para trámites.** El 09 de febrero de 2021, se publicó en el DOF el “Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los formatos que deberán utilizarse para realizar diversos trámites y servicios ante el Instituto Federal de Telecomunicaciones, y se modifican los Lineamientos que fijan los índices y parámetros de calidad a que deberán sujetarse los prestadores del servicio móvil” aprobado mediante Acuerdo P/IFT/161220/568.

**Sexto.- Procedimiento de resolución de condiciones de interconexión no convenidas.** El 13 de julio de 2023, el representante legal de MCM presentó ante el Instituto el formato mediante el cual solicitó su intervención para resolver los términos, condiciones y tarifas que no pudo convenir con Pegaso PCS para la interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024 (en lo sucesivo, la "Solicitud de Resolución").

La Solicitud de Resolución se admitió a trámite asignándole el número de expediente **IFT/221/UPR/DG-RIRST/061.130723/ITX.**

El procedimiento fue sustanciado en todas y cada una de sus etapas en estricto apego a lo establecido en el artículo 129 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTR"). Lo cual, se encuentra plenamente documentado en las constancias que integran el expediente administrativo en comento, mismo que ha estado en todo momento a disposición de las partes, las cuales tienen pleno conocimiento de su contenido.

Es así que con fecha 2 de noviembre de 2023, el Instituto notificó a MCM y Pegaso PCS, respectivamente, que el procedimiento guardaba estado para que el Pleno del Instituto dictase la resolución correspondiente.

**Séptimo.- Publicación de las Condiciones Técnicas Mínimas y las Tarifas de Interconexión para el año 2024.** El 14 de noviembre de 2023, se publicó en el DOF el "*ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las Condiciones Técnicas Mínimas para la Interconexión entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones y determina las Tarifas de Interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que estarán vigentes del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024*", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/251023/457 (en lo sucesivo, el "Acuerdo de CTM y Tarifas 2024").

En virtud de los referidos antecedentes, y

## Considerando

**Primero.- Competencia del Instituto.** De conformidad con los artículos 6, apartado B fracción II, 28 párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, la "Constitución") y 7 de la LFTR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión en el ámbito de las atribuciones que le confiere la Constitución y en los términos que fijan la LFTR y demás disposiciones aplicables. Asimismo, el Instituto es la autoridad en materia de competencia económica de los sectores de radiodifusión y

telecomunicaciones, el cual se encargará de regular de forma asimétrica a los participantes en estos mercados con el objeto de eliminar eficazmente las barreras a la competencia y la libre concurrencia.

Con fundamento en los artículos 7, 15, fracción X, 17 fracción I y 129 de la LFTR, el Pleno del Instituto está facultado, de manera exclusiva e indelegable, para resolver y establecer los términos, condiciones y tarifas de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios respecto de sus redes públicas de telecomunicaciones, una vez que se solicite su intervención.

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos indicados, el Pleno del Instituto es competente para emitir la presente Resolución que determina los términos, condiciones y tarifas de interconexión no convenidas entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, que forman parte en el presente procedimiento.

**Segundo.- Importancia y obligatoriedad de la interconexión e Interés Público.** El artículo 6, apartado B fracción II de la Constitución, establece que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, y es el deber del Estado garantizar que se presten en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

Por su parte el artículo 2 de la LFTR, en concordancia con la Constitución señala que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general; y que corresponde al Estado ejercer la rectoría en la materia, proteger la seguridad y la soberanía de la Nación y garantizar su eficiente prestación. Para tales efectos el Instituto establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios en términos de lo establecido en los artículos 7º, 124 y 125 de la LFTR.

Por ello, el legislador estableció (i) la obligación de todos los concesionarios que operan redes públicas de telecomunicaciones de adoptar diseños de arquitectura abierta para garantizar la interconexión e interoperabilidad de sus redes, contenida en el artículo 124 de la LFTR; (ii) la obligación de los concesionarios de redes públicas de interconectar sus redes de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la LFTR, y (iii) que dicha interconexión se realice en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos.

Ahora bien, el artículo 129 de la LFTR regula el procedimiento que ha de observar el Instituto a efecto de determinar las condiciones no convenidas. Para estos fines dispone que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que sea presentada la solicitud correspondiente. Esto es, los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones tienen la libertad de negociar los términos, condiciones y tarifas de la interconexión, a través del SESI, mismos que deberán reflejarse en el convenio que al efecto suscriban, sin embargo, de no convenir, podrán solicitar la intervención del Instituto para que éste determine los términos, condiciones y tarifas no convenidas.

En virtud de lo anterior, se indica que: (i) los concesionarios están obligados a interconectar sus redes y, a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta (60) días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite; (ii) transcurridos los sesenta (60) días naturales sin que las partes hayan llegado a un acuerdo, a solicitud de parte, el Instituto resolverá los términos y condiciones de interconexión no convenidos sometidas a su competencia, dicha solicitud deberá someterse al Instituto dentro de un plazo de cuarenta y cinco (45) días hábiles siguientes a que haya concluido el periodo de sesenta (60) días naturales.

En consecuencia, en autos está acreditado que MCM y Pegaso PCS tienen el carácter de concesionarios que operan una red pública de telecomunicaciones y que MCM requirió a Pegaso PCS el inicio de negociaciones para convenir los términos, condiciones y tarifas de interconexión y que se cumple con todos los supuestos normativos que establece el artículo 129 según se desprende de los Antecedentes Primero, Segundo y Sexto de la presente Resolución.

Por ello, conforme al artículo 124 de la LFTR MCM y Pegaso PCS están obligados a garantizar la eficiente interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, formalizando en todo caso, la suscripción del convenio respectivo que estipule los términos, condiciones y tarifas aplicables.

**Tercero.- Valoración de pruebas.** En términos generales la prueba es el medio de demostración de la realidad de un hecho o de la existencia de un acto. Es así que, dentro del procedimiento de mérito, la prueba cumple las siguientes funciones: i) fija los hechos materia del desacuerdo, y ii) genera certeza acerca de las afirmaciones y alegaciones de los concesionarios sujetos del desacuerdo.

Por su parte la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (en lo sucesivo, la “LFPA”) y el Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, el “CFPC”) establecen que en los procedimientos administrativos se admitirán toda clase de pruebas, excepto la confesional de las autoridades. Asimismo, establece por cuanto a su valoración que la autoridad goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas para determinar el valor de las mismas y para fijar el resultado final de dicha valuación.

En tal sentido, el Instituto valora las pruebas ofrecidas en el procedimiento administrativo, en los siguientes términos:

### 3.1 Pruebas ofrecidas por MCM.

- i. Respecto de la prueba documental consistente en el instrumento notarial número 47,988 de fecha 28 de febrero de 2000, pasado ante la fe del Notario Público 37 de la Ciudad de México, si bien se valora conforme a lo establecido en los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTR, no obstante, carece de valor probatorio, toda vez que no guarda relación con la litis del presente desacuerdo de interconexión.

- ii. Respecto a las documentales concernientes a las sesiones celebradas por el Consejo Consultivo del Instituto los días 24 de octubre de 2019, 6 de agosto de 2020 y 23 de junio de 2022, ofrecidas por MCM, las mismas se valoran en términos de lo dispuesto en los artículos 88, 197 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme a lo establecido en el artículo 6, fracción VII de la LFTR, al acreditar únicamente que, en efecto, fueron celebradas las sesiones del Consejo Consultivo como lo manifestó MCM.
- iii. Respecto a la documental privada consistente en el escrito presentado por MCM en la consulta pública sobre el proyecto del Convenio Marco de Interconexión 2024, si bien se valora en términos de lo dispuesto en los artículos 88, 197, 203, 207 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme a lo establecido en el artículo 6, fracción VII de la LFTR, únicamente causa convicción respecto de la existencia de dicho documento.
- iv. Respecto al documento privado referente al escrito presentado por MCM como hecho notorio, en la consulta pública sobre el proyecto de la modificación de los Planes Técnicos Fundamentales de Numeración y Señalización, así como las Reglas de Portabilidad Numérica, si bien se valora en términos de lo dispuesto en los artículos 88, 197, 203, 207 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme a lo establecido en el artículo 6, fracción VII de la LFTR, únicamente causa convicción respecto de la existencia de dicho documento.

### 3.2 Pruebas ofrecidas por Pegaso PCS.

- i. Respecto del hecho Notorio consistente en los datos contenidos en el Banco de Información de Telecomunicaciones visible en el portal del Instituto, en el vínculo <https://bit.ift.org.mx/BitWebApp/>, este Instituto le otorga valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 88 y 197 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6 fracción VII de la LFTR, lo cual únicamente hace prueba respecto a diversos indicadores económicos y de evolución de los sectores de las telecomunicaciones y radiodifusión a nivel nacional que contiene el Banco de Información de Telecomunicaciones. Sin embargo, dicha información únicamente es estadística, sin que de la misma se desprenda que se puede cambiar el sentido de la presente resolución.
- ii. Respecto a los hechos notorios consistentes en la “Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina las condiciones de interconexión no convenidas entre Pegaso PCS, S.A. de C.V. y Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V., aplicables del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022” contenida en el Acuerdo P/IFT/011221/727; la “Resolución mediante la cual el Pleno del instituto Federal de Telecomunicaciones determina las condiciones de interconexión no convenidas entre Valor Agregado Digital, S.A. de C.V. y Radiomóvil Dipsa, S.A. de C.V., aplicables del 7 de junio al 31 de diciembre de 2017”, contenida en el Acuerdo P/IFT/070617/301, la “Resolución mediante la cual el Pleno del instituto Federal de Telecomunicaciones modifica y aprueba al Agente Económico Preponderante los términos y condiciones del Convenio Marco de Interconexión presentado por Radiomóvil Dipsa, S.A. de C.V., aplicable del 1 de enero al 31 de diciembre de 2020” contenida en el Acuerdo P/IFT/051119/562, así como el oficio

IFT/225/UC/0172/2018 de fecha 11 de junio de 2018 las mismas se valoran en términos de lo dispuesto en los artículos 88, 197, 202 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme a lo establecido en el artículo 6, fracción VII de la LFTR, al acreditar únicamente que, en efecto, se emitieron las documentales públicas aprobadas mediante Acuerdos P/IFT/011221/727, P/IFT/070617/301 y P/IFT/051119/562 y se emitió el oficio IFT/225/UC/0172/2018.

### 3.3 Pruebas ofrecidas por las partes.

- i. En relación con la presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, ofrecida por las partes, se le da valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.
- ii. Respecto de la instrumental de actuaciones, ofrecida por las partes, consistente en todo lo actuado en el presente procedimiento, se les da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el sumario y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

**Cuarto.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución.** En su escrito de Solicitud de Resolución, MCM plantea los siguientes términos, condiciones y tarifas de interconexión que no pudo convenir con Pegaso PCS:

- a) Las tarifas por servicios conmutados de interconexión (servicio de voz y mensajes cortos) por terminación de tráfico en la red fija de MCM que deberá pagar Pegaso PCS.
- b) Las tarifas por servicios conmutados de interconexión (servicio de voz y mensajes cortos) por terminación de tráfico en la red de Pegaso PCS que deberá pagar MCM.
- c) Los términos y condiciones aplicables para el servicio de marcación corta para servicios de voz, consistente en la asignación por parte de Pegaso PCS de un código corto, que comienza con asterisco (\*) seguido de 3 a 5 dígitos y que permite el enrutamiento de llamadas con dicha marcación corta a un número nacional.
- d) Para el Servicio de Intercambio Electrónico de Mensajes Cortos (“SIEMC”), MCM solicita la intervención del Instituto para que determine de manera enunciativa pero no limitativa, sobre los siguientes temas:
  1. Habilitar el intercambio del servicio de mensajes cortos (en lo sucesivo, “SMS”) originados en números cortos y enmascarados con el nombre o marca del remitente del mensaje.
  2. Definición de requisitos administrativos y legales para habilitar la entrega de SMS con números cortos o enmascarados con el nombre o marca del remitente del mensaje.

3. Definición de umbrales para incremento automático de las transacciones por segundo (TPS) de los binds de interconexión en caso de que los mismos presenten saturación o presenten retrasos en la entrega de los SMS a los usuarios destino.
4. Habilitación del servicio de Mensajería Enriquecida RCS (Rich Communication Service).
5. Tarifas por las funcionalidades mencionadas en el inciso anterior, las cuales deberán estar orientada a costos en apego a los principios de regulación tarifaria y no discriminación, al tratarse de un servicio de interconexión
6. Revisión y actualización de los términos y condiciones del SIEMC relacionadas con prácticas prohibidas, así como del anexo que contiene el acuerdo para la detección y prevención de prácticas prohibidas, incluyendo los términos y condiciones siguientes:
  - a. El catálogo de Prácticas Prohibidas conocidas.
  - b. La realización de actividades para la detección, prevención y, en su caso, la erradicación de dichas prácticas.
  - c. Las medidas y procedimientos para revisión y adición de Prácticas Prohibidas al catálogo elaborado.
  - d. Definición precisa de los escenarios bajo los cuales cualquiera de las partes puede ejercer el derecho de bloquear a usuarios que incurran en la realización de prácticas prohibidas.

Por su parte, Pegaso PCS en su Escrito de Respuesta no plantea condiciones adicionales y/o diferentes a las planteadas por MCM su Solicitud de Resolución.

Ahora bien, previamente al análisis de las condiciones no convenidas, el Instituto procede, en primera instancia, a analizar específicamente las argumentaciones generales manifestadas por Pegaso PCS y MCM con relación al presente procedimiento, para posteriormente resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos por las partes.

## **A) Manifestaciones Generales**

### **Argumentos de Pegaso PCS**

Pegaso PCS manifiesta que el mercado de aplicaciones a persona A2P es un mercado específico y diferenciado del mercado de mensajería persona a persona P2P, por lo que, desde el punto de vista técnico y de mercado, las consideraciones que se toman en cuenta para la regulación de la interconexión de mensajes tradicionales P2P no son aplicables a la modalidad A2P.

Pegaso PCS señala que en la modalidad A2P puede realizarse el envío y recepción de varios mensajes en lapsos de tiempo menores a un segundo y a distintos destinatarios que pueden estar en cualquier lugar o mensajes de campañas que se realizan típicamente en lotes concentradas por zonas geográficas, Lo anterior, argumenta Pegaso PCS que a diferencia de lo que sucede en el servicio de P2P, en el que la red del operador se dimensiona considerando una cierta hora cargada, un cierto patrón de llegada de mensajes correspondiente a una amplia población, para su vez dimensionar los distintos elementos de red y servidores involucrados.

Dicha diferencia, señala Pegaso PCS tiene como consecuencia que exista una mayor exigencia de los recursos de red y por lo tanto un ajuste del dimensionamiento necesario puede generar saturación en la red y con ello impedir que el servicio público que prestan los operadores como Pegaso PCS se preste conforme a los índices de calidad requeridos. Por lo que, Pegaso PCS puntualiza que este Instituto podrá advertir que la existencia de la modalidad A2P implica diversos retos en su prestación para garantizar la debida interconexión y prestación de los servicios y de forma destacada la protección a los usuarios finales de los servicios de telecomunicaciones quienes son afectados por el indebido uso de esta modalidad.

### **Indebida finalidad de la solicitud formulada**

Pegaso PCS señala la indebida finalidad de la solicitud de MCM ya que solicita los términos y condiciones aplicables al intercambio de SMS para realizar el envío de mensajes masivos en contra de los intereses de los usuarios e incluso de la calidad del servicio de terminación de tráfico. Pegaso PCS adiciona que existen resoluciones en las que el Instituto se ha pronunciado sobre las condiciones técnicas y de seguridad que como mínimo debe de existir en la prestación de dicho servicio y dentro de los cuales ya se encuentra reflejado en los instrumentos concernientes que rigen la relación entre Pegaso PCS y MCM.

Señala Pegaso PCS, que es necesario que el Instituto tome las medidas pertinentes a efecto de evitar molestias a los usuarios finales y problemas técnicos en las redes de los concesionarios.

### **Puntos de desacuerdo que pueden ser materia de resolución**

Pegaso PCS, señala que MCM parte en su escrito de una premisa errónea, la cual es sostener que los servicios que señala en el inciso C y D, numerales del 1 al 6 de su solicitud forman parte de la interconexión entre operadores que establece el Instituto, no obstante, señala que se tratan de servicios de valor añadido (en los sucesivos, "SVAs") que nunca han formado parte de ninguna interconexión regulada, ni en México ni en ningún país del mundo. Continúa señalado que en las Condiciones Mínimas de Interconexión el Instituto precisamente establece los servicios públicos de telecomunicaciones incluidos y sujetos a regulación de interconexión, tanto técnica como económica.

Argumenta Pegaso PCS que, MCM pretende confundir y solicitar dentro de la regulación de interconexión servicios que son claramente SVAs y que por lo tanto no forman parte de ésta y no se encuentra ningún ejemplo en la práctica internacional en la que MCM u otros puedan acudir para sustentar su pretensión.

Señala Pegaso PCS, que la interconexión se concreta por medio de los convenios de interconexión en los que se establecen las condiciones, términos y tarifas, y en caso de que los concesionarios no lleguen a un acuerdo, el Instituto tiene facultad para intervenir. Pegaso PCS manifiesta que en el artículo 132 de la LFTR, se listan las condiciones técnicas, económicas y jurídicas mínimas que debe contener este tipo de convenios.

Pegaso PCS puntualiza que entre los puntos que no son condiciones de interconexión, se encuentra: (i) condiciones para servicio de marcación corta para servicios de voz (“voz premium”); (ii) habilitar el intercambio de SMS originados en los números cortos y enmascarados con el nombre o marca del remitente del mensaje; (iii) definición de requisitos administrativos y legales para habilitar la entrega de SMS con números cortos o enmascarados; (iv) definición de umbrales para incremento de automático de las TPS de los binds de interconexión en caso de que los mismos se saturen o presenten retrasos (v) habilitación del RCS y tarifas asociadas (vi) SIEMC y (vii) actualización de las prácticas prohibidas.

Pegaso PCS insiste que el mercado de SMS A2P es de manera fundamental y por definición distinto al de SMS P2P, y que a nivel internacional no se encuentra ningún caso que apoye la regulación sobre este mercado bien diferenciado de SMS A2P, por lo que de ninguna manera debería ser considerado dentro de la interconexión regulada. Adicionalmente Pegaso PCS que la interconexión SMS A2P no está incluido en las Condiciones Mínimas de Interconexión del Instituto.

Finaliza Pegaso PCS señalando que la interconexión tiene como finalidad asegurar la conexión y comunicación entre usuarios de diferentes redes de telecomunicaciones, su regulación se encuentra plenamente justificada precisamente porque tiene como objetivo evitar cualquier acción por parte de los operadores tendiente a negar a este acceso, a través del poder que tienen sobre la terminación en sus respectivas redes, con la finalidad de obtener ventajas anticompetitivas, ocasionado con ello distorsiones en el mercado, no obstante Pegaso PCS argumenta que no es el caso de los SMS A2P puesto que, a diferencia de los mensajes tradicionales P2P, no se trata de un servicio que tenga como finalidad la comunicación bidireccional entre los usuarios finales. Esto es, se trata de una modalidad ajena al espíritu y finalidad de la regulación en materia de interconexión, no está comprendido dicho modelo de negocio.

Pegaso PCS señala diferentes escenarios que importan un riesgo y perjuicio a los usuarios finales, y que precisamente por las características de la modalidad A2P, los operadores como Pegaso PCS requieren que el Instituto establezca reglas estrictas y claras para reducirlas en medida de la posible. Continúa señalando que los riesgos que enlista pueden ser controlados por el operador cuando se suscribe un contrato de derecho de uso de licencia con un usuario que enviará mensajes A2P a otros usuarios de Pegaso PCS, pues en esos casos se puede identificar plenamente a quien envía SMS, así como el contenido del mensaje para evitar el spam.

Pegaso PCS establece las diferencias entre la entrega de tráfico SMS en la modalidad P2P y el A2P, en las que menciona que para el primer caso de P2P los distintos elementos de red necesarios para la prestación del servicio se dimensionan considerando una determinada hora cargada y cierta distribución estadística de envío y recepción de mensajes, mientras que para la modalidad A2P, los mensajes casi siempre son enviados a través de grandes bolsas de eventos que generalmente se concentran en una determinada zona geográfica, lo que implica una mayor

exigencia y consumo de recursos de red y por lo tanto un ajuste del dimensionamiento necesario, con el fin de evitar una saturación en la red afectando a los usuarios finales del servicio.

Argumenta Pegaso PCS que, la mensajería A2P habilita el envío masivo de comunicaciones que pueden generar afectaciones en perjuicio de los usuarios finales que, se traducen en quejas y reclamos. Por lo que solicita Pegaso PCS que el Instituto emita y haga cumplir, medidas que fomenten y aseguren el buen funcionamiento del servicio a efecto de evitar el envío masivo de comunicaciones no solicitadas con contenido comercial y/o publicitario, que también afectan a las redes de telecomunicaciones y a la debida prestación del servicio público.

Pegaso PCS puntualiza que los operadores están obligados a abstenerse de enviar cualquier comunicación con fines mercadológicos o publicitario a aquellos usuarios que estén inscritos en el Registro Público Para Evitar Publicidad (REPEP) o en el Registro Público de Usuarios Personas Físicas (REUS), así de considerarse el tráfico A2P como un mismo tráfico que los SMS P2P, los operadores se verían impedidos para detectar los mensajes. Señala Pegaso PCS que dicha condición se puede controlar de manera sencilla si el concesionario destino de los usuarios finales que se van a contactar es el que conviene términos específicos para tales efectos con la empresa o persona que enviará los mensajes A2P.

Aunado a lo anterior, Pegaso PCS señala que la modalidad A2P particularmente de la manera en la que MCM pretende que se dé el servicio, habilita el envío de spam masivo, los operadores de red deben de cuidar especialmente y vigilar este potencial mal uso. Por lo que, Pegaso PCS hace énfasis en que resulta de máxima relevancia que exista una debida regulación ya que de lo contrario se podría facilitar este mal uso y serán los clientes de los operadores móviles los principales perjudicados y los operadores móviles los responsables indirectos de este uso abusivo.

### **Consideraciones de carácter económico**

Pegaso PCS señala, que en el servicio de mensajería A2P es un mercado en el que participan diferentes agentes en la cadena de valor, como es el caso de: (i) Usuarios; (ii) Agregadores; y (iv) Operadores de red. Continúa argumentando que a nivel minorista el mercado A2P se conforma por un lado con las empresas que compiten entre sí mediante el envío de los mensajes a los clientes y, por el otro lado: con los agregadores y operadores de red que compiten para obtener mayores volúmenes de mensajes a entregar.

Pegaso PCS, argumenta que para este mercado existen alternativas o sustitutos por el lado de la oferta y la demanda. Las empresas pueden utilizar múltiples vías para notificar a sus clientes, donde los SMS son una entre muchas de las alternativas existentes. Señala que se determina un escaso poder de mercado en el lado mayorista, pues unos precios elevados por parte de los operadores rápidamente provocarían un fuerte efecto sustitución por parte de las empresas A2P utilizando las alternativas disponibles. Aunado a lo anterior, Pegaso PCS manifiesta que las empresas que envían SMS A2P, en caso de que fuera necesario, no necesitan de la interconexión

entre los operadores de redes públicas de comunicación para contactar a los usuarios finales, pues pueden acudir a los agregadores o bien negociar directamente con los distintos operadores.

El mercado A2P, señala Pegaso PCS, se trata en definitiva de un mercado altamente dinámico, con competencia e inexistentes barreras a la entrada y acceso, y conformado por unos agentes, unos intercambios comerciales y una delimitación del mercado totalmente distinta al mercado de terminación SMS P2P. En adición a lo anterior, Pegaso PCS argumenta que en un mercado dinámico y competitivo como el de SMS A2P, esto provocaría una distorsión tanto en el nivel mayorista como en el nivel minorista, lo cual posiblemente tendrá como consecuencia que los mayores perjudicados sea la base general de clientes de los operadores móviles, pues serían éstos los que podrían llegar a subvencionar el costo del servicio SMS A2P.

Señala Pegaso PCS que no consideran correcto la aplicación de unas reglas de interconexión que se derivan del mercado de terminación de SMS Persona a Persona, en un mercado que, como ya ha señalado, no tiene las mismas características técnicas y económicas que los SMS P2P y donde cualquier tipo de regulación tendrá el efecto de distorsionar un mercado en buen funcionamiento. Por este motivo, Pegaso PCS considera que los acuerdos para servicio SMS A2P que negocien los operadores móviles de manera libre y voluntaria debe ser la base para el resto de los operadores que demanden el servicio mayorista correspondiente.

Finaliza Pegaso PCS que no hay ningún sustento regulatorio para considerar que el servicio SMS A2P, que por su propia naturaleza fue pensado para ser ofrecido a agregadores bajo condiciones comerciales, pueda quedar bajo la regulación de interconexión.

Por su parte, menciona MCM que contrario a lo que señala Pegaso PCS, la LFTR es clara en cuanto que los mensajes cortos son un servicio de interconexión y que no distingue modalidades. En este marco, señala MCM que no tiene la intención de enviar SPAM, si no que su intención es ofrecer legalmente un servicio dentro del marco de la ley.

Asimismo, MCM indica que los SVAs como pretende clasificar Pegaso PCS al servicio de A2P, en realidad es un servicio de interconexión.

En este tenor MCM, señala que se encuentra habilitado legal y técnicamente para ofrecer el servicio de SMS en cualquier modalidad, lo anterior especifica MCM que cumple con los requisitos, ya que cuenta con una concesión única para fines comerciales que le permite prestar cualquier servicio de telecomunicaciones o radiodifusión técnicamente factible, así como el artículo 127 de la LFTR establece los servicios de interconexión y además los concesionarios móviles están obligados a cumplir con los ordenamientos expuestos señalados en los artículos 118 y 124 de la LFTR.

### **Consideraciones del Instituto**

Al respecto, se señala que en la definición de interconexión se establece que la misma es la conducción de tráfico entre redes públicas de telecomunicaciones de manera que el usuario de

una de las redes interconectadas pueda conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de la otra red o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios provistos por o a través de otra red pública de telecomunicaciones en cuyo caso no existiría un supuesto de reciprocidad.

*“Interconexión: Conexión física o virtual, lógica y funcional entre redes públicas de telecomunicaciones que permite la conducción de tráfico entre dichas redes y/o entre servicios de telecomunicaciones prestados a través de las mismas, de manera que los usuarios de una de las redes públicas de telecomunicaciones puedan conectarse e intercambiar tráfico con los usuarios de otra red pública de telecomunicaciones y viceversa, o bien permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios de telecomunicaciones provistos por o a través de otra red pública de telecomunicaciones.”*

*(Énfasis añadido)*

En este sentido, la interconexión consiste en la conexión entre redes públicas de telecomunicaciones que permite la conducción de tráfico entre dichas redes y/o entre los servicios prestados a través de estas, o en su caso, permite a los usuarios de una red pública de telecomunicaciones la utilización de servicios provistos por o a través de la otra red.

Asimismo, el artículo 127 de la LFTR indica los servicios que se considerarán como de interconexión incluyendo los relacionados a los servicios de mensajes cortos, sin especificar una modalidad en particular. Si existiese algún servicio de mensajes cortos que debiera considerarse como de interconexión y otro que no, dicha distinción se encontraría establecida en la propia LFTR.

*“Artículo 127. Para efectos de la presente Ley se considerarán servicios de interconexión, entre otros, los siguientes:*

*I. Conducción de tráfico, que incluye su originación y terminación, así como llamadas y servicios de mensajes cortos;*

*(...)”*

De lo cual se observa que los servicios de mensajes cortos considerados como servicios de interconexión no distinguen ni excluyen las modalidades bajo las cuales puede llevarse a cabo la prestación de dichos servicios, por lo tanto, la prestación de los servicios de mensajes cortos en cualquier modalidad constituye un servicio de interconexión, el cual debe prestarse de manera obligatoria entre concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones.

Asimismo, sobre lo manifestado por Pegaso PCS sobre la indebida finalidad de MCM para realizar el envío de mensajes masivos en contra de los intereses de los usuarios, se precisa que la interpretación de Pegaso PCS es incorrecta, dado que a nivel internacional se observa una tendencia en el uso de soluciones A2P para envío de mensajes cortos con el propósito de brindar servicios como notificaciones de transacciones bancarias, envío de códigos de autenticación de un solo uso, información logística, difusión de información, alertas de desastres naturales, entre otras, las cuales proporcionan información de interés para los usuarios finales y que fueron

solicitadas través de diversos mecanismos por lo que no representan comunicaciones electrónicas masivas en contra de los intereses de los usuarios.

Al respecto, se desprende que las comunicaciones A2P se pueden prestar previa autorización del usuario, tal como el propio Pegaso PCS reconoce respecto a los servicios que presta a sus propios usuarios. Aunado lo anterior, los riesgos del servicio SMS A2P se minimizan en la medida en que el operador destino de los usuarios finales que se van a contactar sea quien celebre el contrato para proveer el servicio así como respecto a los riesgos identificados relacionados al servicio de SMS A2P cabe señalar, a efecto de que la prestación del servicio se realice en condiciones técnicas y de seguridad adecuada, el convenio que suscriban las partes debe establecer mecanismos para la prevención y detección de prácticas prohibidas, así como el uso de técnicas anti-SPAM.

## **B) Consideraciones legales, económicas y técnicas para la determinación de términos, condiciones y tarifas de interconexión en la red de Pegaso PCS.**

### **Argumentos de Pegaso PCS**

De las manifestaciones hechas en el escrito de respuesta de Pegaso PCS, dicho concesionario realiza diversas manifestaciones acerca de la forma en que el Instituto debe determinar las tarifas de interconexión materia del presente procedimiento, como son: **a)** metodología para determinar tarifas de interconexión por terminación en la red de los concesionarios no preponderantes y **b)** la inclusión de factores exógenos basados en fines de política pública al modelo de costos.

### **Consideraciones del Instituto**

Los temas planteados por Pegaso PCS, fueron analizados por el Instituto como parte del procedimiento para la emisión de una disposición de carácter general como lo es la Metodología de Costos, la cual no puede ser modificada en una disposición de carácter particular como lo es la Resolución que pone fin al presente procedimiento administrativo; aunado a lo anterior se señala que el presente procedimiento no tiene como objeto dilucidar los fundamentos y motivos que el Instituto tomó en consideración para establecer dicha metodología por lo que los argumentos de Pegaso PCS en cuanto a los elementos que debe tomar en cuenta el Instituto para la determinación de tarifas de interconexión resultan inoperantes.

De esta manera, al no ser procedente la modificación de aspectos que forman parte de la Metodología de Costos o del Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, en el presente procedimiento no se entrará al análisis de las manifestaciones vertidas por Pegaso PCS.

Lo anterior no significa que el Instituto haya dejado de analizar todas y cada una de las manifestaciones realizadas por Pegaso PCS, sino que una respuesta detallada de las mismas en nada cambia el sentido de la presente Resolución, ante su inoperancia en los términos apuntados.

## **C) El Instituto se encuentra obligado a conocer y resolver sobre todos los planteamientos**

### **Argumentos de Pegaso PCS**

Señala Pegaso PCS que el Instituto debe tomar en consideración los puntos no convenidos consistentes en determinar la tarifa de interconexión por terminación en las respectivas redes públicas de telecomunicaciones Pegaso PCS y MCM.

Lo anterior, de conformidad con los principios de congruencia y exhaustividad de las sentencias, los cuales ordenan que las autoridades administrativas deben abordar el estudio de todos y cada uno de los puntos planteados por las partes en la controversia de conformidad con lo dispuesto por los artículos 3 fracciones VII y XVI, 16 fracción X, y 59, todos los anteriores de la LFPA.

Por último, señala que el Instituto deberá de ajustarse a las mejores prácticas internacionales y favorecer a un marco regulatorio estable y transparente. El Instituto cada año actualiza el modelo, en la mayoría de las veces con cambios sustanciales, sin que se publique la documentación que apoya dichos cambios. También, en la mayoría de las ocasiones, no se ofrecen respuestas fundamentadas a todos los comentarios ofrecidos por los operadores, ni la razón por la cual no fueron tomados en cuenta.

### **Consideraciones del Instituto**

Al respecto, el convenio que al efecto suscriban las partes deberá permitir la prestación de los servicios de interconexión entre sus redes públicas de telecomunicaciones sin que existan elementos pendientes de acordar para el periodo de referencia; de la misma forma, la resolución que emita el Instituto a efecto de resolver sobre las condiciones no convenidas deberá operar en el mismo sentido, de tal forma que, una vez que ésta sea emitida por la autoridad no existan elementos pendientes de definición que impidan la prestación de los servicios.

En virtud de lo anterior, se verifica que las resoluciones que emite el Instituto se encuentran alineadas a los principios de congruencia y exhaustividad, ya que se analizan y en su caso, se resuelven todas las cuestiones planteadas por las partes de conformidad con el artículo 59 de la LFPA.

## **D) Objeción de documentos**

### **Argumentos de Pegaso PCS**

Pegaso PCS señala que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 203 y 204 del CFPC, ordenamiento supletorio a la ley de la materia, se objetan en cuanto a su alcance y valor probatorio todos y cada uno de los documentos exhibidos por MCM en los escritos con los cuales se dio vista a Pegaso PCS.

## Consideraciones del Instituto

Respecto de lo señalado por Pegaso PCS sobre la objeción en cuanto al alcance y valor probatorio de todos y cada uno de los documentos exhibidos por MCM en sus escritos, se señala que dichas manifestaciones resultan inoperantes toda vez que, si bien es cierto que objetar los documentos, es el medio para evitar que se produzca el reconocimiento tácito de algún documento privado o público, y por ende que el valor probatorio del propio instrumento permanezca incompleto, al objetarse algún documento deberá también probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en los documentos. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, en ese sentido, si Pegaso PCS sólo hacen meras manifestaciones y no prueba la objeción, su pretensión resulta inoperante.

Al respecto, sirve de apoyo la presente tesis:

**“OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).**

*No basta que el interesado objete un documento proveniente de un tercero, para que por ese solo hecho pierda valor probatorio, ya que de acuerdo a lo establecido por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, su valor dependerá de que dicha documental esté o no robustecida con otros medios de convicción. Lo anterior es así, en razón de que el propio artículo establece la posibilidad de que, en caso de que el documento haya sido objetado, el oferente pueda, a través de otros medios de convicción, demostrar la veracidad de su contenido, lo que implica la oportunidad de perfeccionar el documento y, de ser así, éste sea valorado en su justa dimensión, por lo que no resulta válido restar, a priori, el valor de la documental, por su sola objeción.”<sup>1</sup>*

Una vez analizadas las manifestaciones generales de las partes, en términos del artículo 129 de la LFTR se procederá a resolver sobre las condiciones no convenidas.

## 1. Tarifas de Interconexión

### Argumentos de las partes

En su Solicitud de Resolución, MCM solicita las tarifas por servicios conmutados de interconexión para los servicios de voz y de mensajes cortos que deberá de pagarse de forma recíproca con Pegaso PCS.

Por su parte, Pegaso PCS solicita la determinación de las tarifas de interconexión para el año 2024 no convenidas entre las partes.

### Consideraciones del Instituto

Para la determinación de las tarifas de interconexión en las redes públicas de telecomunicaciones de MCM y Pegaso PCS, se debe considerar que la propia LFTR establece el marco normativo y regulatorio aplicable para la fijación de las tarifas de interconexión.

A tal efecto, el artículo 131 de la LFTR dispone lo siguiente:

*“Artículo 131. [...] [...]*

*b) Para el tráfico que termine en la red de los demás concesionarios, la tarifa de interconexión será negociada libremente.*

*El Instituto resolverá cualquier disputa respecto de las tarifas, términos y/o condiciones de los convenios de interconexión a que se refiere el inciso b) de este artículo, con base en la metodología de costos que determine, tomando en cuenta las asimetrías naturales de las redes a ser interconectadas, la participación de mercado o cualquier otro factor, fijando las tarifas, términos y/o condiciones en consecuencia.*

*Las tarifas que determine el Instituto con base en dicha metodología deberán ser transparentes, razonables y, en su caso, asimétricas, considerando la participación de mercado, los horarios de gestionamiento de red, el volumen de tráfico u otras que determine el Instituto.*

*Las tarifas deberán ser lo suficientemente desagregadas para que el concesionario que se interconecte no necesite pagar por componentes o recursos de la red que no se requieran para que el servicio sea suministrado.*

*[...]”*

En estricto cumplimiento al artículo citado, el Instituto publicó en el DOF el 18 de diciembre de 2014, la Metodología de Costos, misma que establece los principios básicos que se constituyen en reglas de carácter general a las cuales se deberá sujetar la autoridad reguladora al momento de elaborar los modelos de costos que calculen las tarifas de interconexión.

En este orden de ideas, el artículo 137 de la LFTR señala a la letra lo siguiente:

*“Artículo 137. El Instituto publicará en el Diario Oficial de la Federación, en el último trimestre del año, las condiciones técnicas mínimas y las tarifas que hayan resultado de las metodologías de costos emitidas por el Instituto, mismas que estarán vigentes en el año calendario inmediato siguiente.”*

En apego a dicha metodología y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 137 de la LFTR, el Instituto publicó en el DOF el 14 de noviembre de 2023, el Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, el cual contiene las tarifas para los Servicios de Interconexión que han resultado de la Metodología de Costos y que el Instituto utilizará para resolver los desacuerdos de interconexión en materia de tarifas aplicables del 1 de enero al 31 de diciembre del 2024.

Cabe mencionar que dichos modelos de costos se derivan de la aplicación de una disposición administrativa de carácter general como lo es la Metodología de Costos, y el procedimiento llevado a cabo para su construcción ha sido debidamente descrito en el Acuerdo CTM y de Tarifas 2024.

En consecuencia, las tarifas de interconexión, objeto del presente procedimiento, así como la tasación de las llamadas han sido debidamente publicadas por la autoridad en el acuerdo citado,

mismo que al ser de conocimiento público hace innecesaria su reproducción en el cuerpo de la presente resolución.

En tal virtud, la tarifa de interconexión que MCM y Pegaso PCS deberán de pagarse de manera recíproca por los servicios de terminación del Servicio Local en usuarios fijos, será la siguiente:

- a) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.003294 pesos M.N. por minuto de interconexión.**

Asimismo, la tarifa de interconexión que MCM deberá pagar a Pegaso PCS por los servicios de terminación del Servicio Local en usuarios móviles bajo la modalidad “El que Llama Paga”, será la siguiente:

- b) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.044972 pesos M.N. por minuto de interconexión.**

El cálculo de las contraprestaciones determinadas se realizará con base en la duración real de las llamadas, sin redondear al minuto, debiendo para tal efecto sumar la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, y multiplicar los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

La tarifa de interconexión que Pegaso PCS deberá pagar a MCM por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios fijos, será la siguiente:

- c) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.012817 pesos M.N. por mensaje.**

La tarifa de interconexión que MCM deberá pagar a Pegaso PCS por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles será la siguiente:

- a) Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.010526 pesos M.N. por mensaje.**

Las tarifas anteriores ya incluyen el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

## **2. Términos y condiciones para el servicio de marcación corta para servicios de voz**

### **Argumentos de las partes**

MCM solicita los términos y condiciones aplicables al servicio de marcación corta para los servicios de voz, el cual señala consiste en la asignación de un código corto de 3 a 5 dígitos acompañado de un asterisco. En este sentido, menciona que dicha asignación permite el

enrutamiento de las llamadas generadas con marcación corta a un número nacional. Asimismo, MCM refiere que este servicio es ofrecido por Pegaso PCS con el nombre de “Voz premium”.

Por su parte, Pegaso PCS señala que el servicio solicitado por MCM no es un servicio de interconexión y que el servicio que MCM denomina “Voz premium” no es un servicio ofrecido por Pegaso PCS, indicando que MCM lo ha confundido con Radiomóvil Dipsa S.A. de C.V., quién ofrece un servicio en condiciones diversas a las referidas por MCM.

### Consideraciones del Instituto

Al respecto, se señala que de conformidad con el numeral 2.4.3 del Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, para todos los escenarios de tráfico nacional, el envío de número de “A” debe apegarse a lo establecido en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración.

En este sentido, la información que deberá intercambiarse para la interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones, el numeral 19.1 del señalado Plan establece que el número de “A” deberá enviarse en formato de Número Nacional, el cual está formado por 10 dígitos con base en la estructura definida en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración.

*“7.1. El Número Nacional estará formado por 10 dígitos con base a la siguiente estructura:*

Número Nacional	
Número de Zona (1 dígito)	9 dígitos
A	b c d e f g h i j

*En donde:*

*A= 2, 3, 4, ..., 9*

*b= 1, 2, 3, ..., 9*

*c, d, e, f, g, h, i, j=0, 1, 2, 3, ..., 9”*

Es así que para el intercambio de dígitos del número de “A” entre redes públicas de telecomunicaciones, se deberá considerar lo establecido en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración y el Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, por lo que, de conformidad con el marco regulatorio vigente, el número de “A” deberá enviarse con formato de Número Nacional con base en la estructura de 10 dígitos definida en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración.

### 3. Términos y condiciones para el servicio de mensajes cortos

#### a) Habilitar el intercambio de SMS originados en números cortos y enmascarados con el nombre o marca del remitente del mensaje

##### Argumentos de las partes

MCM solicita habilitar en la interconexión el envío y recepción de SMS mediante el uso de códigos o números cortos de 5 y 6 dígitos, así como con palabras específicas, indicando que Pegaso PCS ofrece tal funcionalidad a sus clientes. Señala MCM que, dichos clientes son las empresas conocidas en el medio como Agregadores SMS y que en el Contrato SIEMC se identifican Proveedores de Contenido, empresas que se dedican a revender SMS para fines comerciales a

todo tipo de entidades que requieren tener comunicación SMS con sus clientes, prospectos, usuarios o suscriptores y que al mismo tiempo son suscriptores de Pegaso PCS.

Aunado a lo anterior, MCM señala que dicha condición ha sido solicitada al Instituto para que sea resuelta en los desacuerdos de interconexión que fijaron condiciones para los años 2021 a 2023, en los que el Instituto se ha limitado a resolver que la solicitud no es procedente porque dichos códigos cortos no están previstos en el *“ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones aprueba y emite “El Plan Técnico Fundamental de Numeración, el Plan Técnico Fundamental de Señalización y la modificación a las Reglas de Portabilidad Numérica, publicadas el 12 de noviembre de 2014”*, (en lo sucesivo, *“Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración”*) y que por lo tanto deben enviarse con formato de Número Nacional, determinación que emite el Instituto sin tomar en cuenta que Pegaso PCS envía millones de SMS con números cortos a 5 o 6 dígitos o personalizados. Por lo que, argumenta que es una ventaja competitiva frente a nuevas empresas como MCM que están incursionando en el mercado y no tienen acceso a los recursos por la ilegal negativa de trato que les da Pegaso PCS.

Asimismo, MCM manifiesta que una parte importante del mercado que adquiere estos servicios, la generación de SMS desde un número nacional es identificada como rutas de baja calidad y costo y que se conocen coloquialmente como *“rutas grises”*, que son ofrecidos por determinadas personas con soluciones tecnológicas artesanales aprovechándose de los SMS incluidos en los planes celulares y de los altos precios de los servicios SMS A2P generados por la falta de competencia, lo que da como resultado que efectivamente estas rutas grises tengan mala calidad y ofrezcan sus servicios sin estar sujetos a ninguna regulación y sin cuidar que se incurran en prácticas nocivas para los usuarios y para la industria.

Por su parte, Pegaso PCS señala que la prestación del servicio de SMS bajo numeración corta se da a sus propios clientes, ya que presta dicho servicio como un servicio de valor añadido, sin tratarse de un servicio comprendido dentro de las obligaciones de interconexión y tampoco está incluida en las Condiciones Mínimas de Interconexión. Pegaso PCS señala que, en resoluciones pasadas, el Instituto ya determinó que la numeración corta SMS no forma parte de la interconexión.

**b) Definición de requisitos administrativos y legales para habilitar la entrega de SMS con números cortos o enmascarados con el nombre o marca del remitente del mensaje.**

**Argumentos de MCM**

MCM señala que para eliminar la barrera competitiva que establecen los operadores móviles con su negativa de proveer la funcionalidad requerida por MCM, es necesario que el Instituto establezca los requisitos que deben cumplir los concesionarios para tener acceso a la misma. Es así que MCM, propone que, de manera general como referencia, con sus debidos cambios, el procedimiento que establece el Plan Nacional de Numeración en su numeral 8.4.2. *“Asignación de números no geográficos específicos”*.

## Consideraciones del Instituto

Respecto a habilitar en la interconexión el envío y recepción de SMS mediante el uso de códigos cortos de 5 y 6 dígitos, así como con palabras específicas y establecer los requisitos que deben cumplir los concesionarios para tener acceso a la misma, se señala que, de conformidad con el numeral 2.4.3 del Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, en los escenarios de tráfico nacional el envío de número de “A” debe apegarse a lo establecido en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración.

En este sentido, la información que deberá intercambiarse para la interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones, el numeral 19.1 del señalado Plan establece que el número de “A” deberá enviarse en formato de Número Nacional, el cual está formado por 10 dígitos con base en la siguiente estructura definida en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración.

Es así que para el intercambio de dígitos del número de “A” en la interconexión del servicio de mensajes cortos se deberá considerar lo establecido en el Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración y el Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, por lo que, de conformidad con el marco regulatorio vigente, el número de “A” deberá enviarse con formato de Número Nacional.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que el procedimiento que nos ocupa, se enfoca en resolver un desacuerdo de interconexión entre MCM y Pegaso PCS de conformidad con la regulación aplicable y las disposiciones administrativas emitidas por el Instituto, en este sentido el artículo 124 de la LFTR señala que el Instituto elaborará, actualizará y administrará los planes técnicos fundamentales de numeración, conmutación, señalización, transmisión, tasación, sincronización e interconexión, entre otros, a los que deberán sujetarse los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, por lo que, la definición de los requisitos administrativos y legales para habilitar la entrega de SMS con números cortos no es materia del presente procedimiento.

Finalmente, y por lo que respecta a la propuesta de MCM de establecer como referencia, con sus debidos cambios, el procedimiento que establece Plan Técnico Fundamental de Señalización y Numeración en su numeral 8.4.2. “Asignación de números no geográficos específicos”, se señala que la asignación de números no geográficos aplica únicamente a los servicios de voz y que la modificación de dicho procedimiento para efectos del intercambio de mensajes cortos no es materia del presente desacuerdo.

**c) Definición de umbrales para incremento automático de las transacciones por segundo (TPS) de los Binds de interconexión en caso de que los mismos presenten saturación o se presenten retrasos en la entrega de los SMS a los usuarios destino.**

## Argumentos de las partes

MCM argumenta que para que existan condiciones de competencia efectiva se debe fomentar que exista capacidad de interconexión suficiente ya que de no ser así se afecta la calidad de los

servicios de interconexión. Por lo anterior, reitera MCM que se establezca la obligación para Pegaso PCS de habilitar varios binds y equipos para recibir tráfico de MCM y no sólo uno como se tiene actualmente, tal y como lo hace con sus clientes Agregadores para contar con capacidad suficiente para la demanda de tráfico y también con propósito de que exista redundancia en caso de falla de alguno de los binds.

Añade MCM que se debe establecer un mecanismo similar al de los enlaces de interconexión que se establece en la cláusula séptima del SIEMC, para cuando los binds presenten una ocupación del 70% o que el tiempo de respuesta no es aceptable, las partes estarán obligadas a incrementar la capacidad ya sea habilitando un nuevo bind o incrementando los TPS, en un plazo que no permita alcanzar el 80% de ocupación.

Pegaso PCS argumenta que, MCM de nuevo se refiere a una condición que queda fuera de las obligaciones de interconexión, las solicitudes de un número determinado de binds, redundancia y TPS están precisamente concebidas para ser ofrecidas bajo acuerdos voluntarios distintos a la interconexión y en los que precisamente se especifica la capacidad requerida, número de binds y si se requiere redundancia.

En este marco, Pegaso PCS señala que dicha capacidad y funcionalidades tienen un costo para ambas partes y que usualmente los concesionarios ofrecen binds, redundancia y TPS bajo premisas comerciales, así como considerando la adecuación necesaria de sus sistemas, hardware adicional necesario, licencias de software necesarias, entre otros para atender la capacidad requerida y las funcionalidades añadidas.

### **Consideraciones del Instituto**

El artículo 132 de la LFTR establece que en los convenios de interconexión las partes que los suscriban deberán establecer entre otros, los mecanismos que garanticen que exista adecuada capacidad y calidad para cursar el tráfico demandado entre ambas redes, sin discriminar el tipo de tráfico, ni degradar la capacidad o calidad de los servicios a que pueden acceder los usuarios, por lo que, de conformidad con dicho artículo MCM y Pegaso PCS en el convenio que al efecto suscriban deben establecer la capacidad y esquema de redundancia que les permita garantizar la capacidad necesaria para la adecuada prestación de los servicios en condiciones de calidad.

De lo cual, la capacidad y esquema de redundancia debe formar parte de los términos y condiciones del convenio de interconexión para la prestación del servicio que al efecto suscriban las partes.

Ahora bien, respecto al incremento de binds cuando se presenten retrasos en la entrega de los SMS a los usuarios destino, el servicio de SMS a diferencia del servicio de voz no es inmediato y existe un esquema de reintentos cuando no se realiza la entrega de los SMS a los usuarios destino, además de que dicha problemática corresponde a la calidad en la prestación del servicio de SMS a los usuarios finales, misma que no es objeto del presente procedimiento.

Sobre el incremento de binds en caso de que los mismos presenten saturación, se considera que el número de binds debe ser el que sea posible implementar de acuerdo con la capacidad del enlace, por lo que, al incrementar la capacidad de este, una vez alcanzados los umbrales para tal efecto, se deberá incrementar el número de binds.

En este sentido, a efecto de garantizar que exista la adecuada capacidad para la prestación del servicio de SMS en el numeral 7 Enlace Dedicado (Clear Channel) del Anexo I se determinan los umbrales en los que MCM y Pegaso PCS deberán incrementar dicha capacidad:

*“Para garantizar los mayores niveles de calidad en la prestación del Servicio de mensajes cortos, ambas Partes se obligan a revisar la capacidad de los Enlaces Dedicados. Además, en forma mensual deberán monitorear la ocupación de su Enlace Dedicado y generar un reporte que entregarán a la otra Parte. Cuando en el reporte que se genere, se detecte que alguna de las Partes ha alcanzado el 70% (setenta por ciento) de ocupación de su Enlace Dedicado o que el tiempo de respuesta no es aceptable, estará obligada a incrementar la capacidad del mismo, en un plazo que no permita alcanzar el 80% (ochenta por ciento) de ocupación.”*

#### **d) Habilitación del servicio de Mensajería Enriquecida RCS (Rich Communication Service) que es la evolución del SMS**

##### **Argumentos de las partes**

MCM señala que, a efecto de contar con elementos para replicar la oferta de Pegaso PCS para Mensajería Enriquecida, es necesario que Pegaso PCS le permita interconectarse con el módulo RCS Universal Profile de su IMS (IP Multimedia Subsystem) con el componente de MCM RCS Messaging as a Platform (RCS MaaP) a efecto de habilitar la comunicación RCS entre ambas redes.

Aunado a lo anterior, argumenta que el mercado al que MCM está enfocado es el de servicios empresariales de mensajería por lo cual es muy importante que en la resolución que emita el Instituto se establezca claramente que Pegaso PCS debe habilitar las funcionalidades de la modalidad RCS Business Messaging (RBM) que brinda a las empresas que requieren comunicarse con sus clientes o usuarios una mensajería móvil rica en funciones utilizando chatbots e inteligencia artificial (IA), con la ventaja que la adopción del usuario es simple y directa porque no es necesario descargar aplicaciones, ya que los usuarios obtienen acceso directo a una variedad de marcas y servicios desde la propia aplicación de mensajería SMS precargadas en sus teléfonos móviles.

Por otro lado, Pegaso PCS puntualiza que de manera análoga MCM trata nuevos servicios como RCS, todavía en fase de desarrollo y consolidación a nivel mundial, como si fuera un servicio sujeto a la regulación de interconexión, contrario a las engañosas afirmaciones de MCM no existe restricciones al envío de SMS en la modalidad A2P, salvo aquellas necesarias para preservar la debida operación y prestación del servicio público de telecomunicaciones y para proteger a los usuarios finales.

## Consideraciones del Instituto

Respecto a la solicitud de MCM para habilitar las funcionalidades de la modalidad Rich Communication Services<sup>2</sup> (RCS, por sus siglas en inglés), se señala que RCS no es una funcionalidad del servicio de mensajes cortos, sino consiste en un protocolo de comunicación soportado por la plataforma IP Multimedia Subsystem (IMS, por sus siglas en inglés) que permite comunicaciones de texto individual o grupal, videollamadas, chatbots, transferencia de archivos, mensajes de audio, video, ubicación y estado del usuario, entre otros.

Para la transmisión de esta información multimedia hacia los usuarios destino, RCS requiere del establecimiento de sesiones mediante el protocolo de internet así como del uso de protocolos de transporte como el Protocolo de Transporte de Tiempo Real (RTP, por sus siglas en inglés), y por ende, requiere que el usuario destino cuente con conexión a servicios de datos.

Asimismo, de acuerdo con la recomendación IR.90 “RCS Interworking Guidelines” de la GSM Association (GSMA, por sus siglas en inglés) para la prestación de servicios RCS entre redes, se establece como principio general, no incluir en la interfaz entre redes aquellas etiquetas asociadas a servicios RCS específicos en los que no exista acuerdo de interoperabilidad entre las redes involucradas.

En este sentido, la arquitectura de interconexión entre el módulo RCS Universal Profile y el componente TCS Messaging as a Platform y la interoperabilidad entre las redes, no se encuentran definidas en el Acuerdo de CTM y Tarifas 2024 por lo que, no resulta procedente ordenar la interconexión en los términos señalados por MCM ni determinar la habilitación y tarifas de funcionalidades del protocolo RCS.

- e) Revisión y actualización de los términos y condiciones del SIEMC relacionadas con prácticas prohibidas, así como del anexo que contiene el acuerdo para la detección y prevención de prácticas prohibidas.**

## Argumentos de las partes

Argumenta MCM que, su incursión al mercado de los SMS no tiene como objetivo permitir la entrega de mensajes no solicitados por parte de sus clientes a los usuarios destino y mucho menos generar por su cuenta mensajes no solicitados, señala que busca competir en igualdad de condiciones por los mismos clientes que los Agregadores de Pegaso PCS y el resto de los concesionarios móviles dentro del marco legal al que está sujeto como titular de una concesión única para uso comercial.

MCM señala que cuenta con los recursos técnicos, humanos y financieros para ofrecer sus servicios con la mejor calidad que existe en el mercado, así como para implementar las mejores prácticas para evitar el envío de mensajes no solicitados a los usuarios. De igual manera, MCM argumenta que es muy importante la necesidad de actualizar el Anexo de Prácticas Prohibidas

para que se cumpla con el objetivo de reducir las comunicaciones no solicitadas a los usuarios destino, y que el mismo no se use como una barrera de entrada por parte de Pegaso PCS para que MCM pueda competir en igualdad de condiciones con Pegaso PCS y sus proveedores de contenido.

Asimismo, MCM considera adecuado que se incluya en el SIEMC el tratamiento que deberán dar los concesionarios a los usuarios que inscriban sus números en el REPEP, aunque en estricto sentido, esto debería ser una obligación de los clientes que generan los contenidos tal y como sucede en los servicios de voz en donde nadie solicita que los concesionarios filtren o bloqueen llamadas hacia números registrados en el REPEP, hace notar como la postura de los concesionarios está enfocada a mantener el estatus que les permite ofrecer sus servicios en una posición, de facto monopólica, al pequeño grupo de empresas que constituyen sus proveedores de contenido o partners certificados.

MCM puntualiza que, manifiesta su conformidad en establecer la obligación de los concesionarios de realizar el filtrado respectivo para vigilar y asegurarse que desde su red no se envíen mensajes cortos a los usuarios finales inscritos en el REPEP de los sectores que son de su competencia, adicionalmente considera importante que se establezca que en caso de que se cuente con el consentimiento del consumidor con posterioridad a la inscripción, dicho consentimiento prevalecerá sobre el registro del REPEP para el producto o servicio que corresponda al consentimiento otorgado por el usuario.

Señala MCM, que es importante corregir las definiciones arbitrarias de Spam y Flooding que aparecen en el CMI Pegaso PCS, en el caso particular de SPAM, la definición propuesta por Pegaso PCS omite el principal elemento del SPAM, que es que se trate de una comunicación no solicitada. Adiciona MCM que para el caso de Flooding Pegaso PCS propone una definición completamente discriminatoria respecto a la capacidad de los equipos modernos.

MCM señala, que las reglas de operación del mercado que existen en la actualidad como lo son: capacidad de interconexión, Spam y acceso a funcionalidades del protocolo de interconexión se basa en un acuerdo hecho por los concesionarios móviles que casi tiene 20 años, cuando los SMS no se usaban para lo que se usan en la actualidad. Asimismo, menciona que dicho convenio de interconexión visto en las condiciones actuales del mercado entraña un pacto de no agresión entre competidores con el objeto y efecto de reducir la competencia en el mercado y aumentar sus beneficios a expensas de los consumidores y otras empresas que legítimamente buscan participar en el mismo.

Asimismo, MCM menciona que tiene claro su rol para controlar el Spam y el fraude de SMS, con lo que señala que ha implementado un firewall de última generación y habilitado un equipo de trabajo enfocado a monitorear y combatir el envío de SPAM por parte de los emisores de los mensajes.

MCM especifica que la arbitraria definición de SPAM que sólo permite el envío de 10 SMS por minuto del mismo número origen, priva a los usuarios destino del derecho de identificar plenamente al remitente de los SMS que recibe y por otro lado a los suscriptores de MCM del derecho de identificarse plenamente en sus comunicaciones.

Finalmente, MCM solicita que se tomen en consideración en el presente desacuerdo, los argumentos y modificaciones propuestos por MCM dentro de la consulta pública sobre el Convenio Marco de Interconexión del AEP en el sector de las telecomunicaciones, específicamente los relacionados con el servicio de interconexión de mensajes cortos aplicables durante el año 2024. Asimismo, señala MCM que se deberán tomar en consideración las 3 recomendaciones que ha emitido el consejo consultivo del Instituto sobre el mercado de los SMS.

Por otro lado, Pegaso PCS manifiesta que el Instituto en diversas resoluciones señala que en tanto en México como en el extranjero se observan de manera creciente nuevas formas de comunicaciones no solicitadas, la cual se traduce en perjuicio de los usuarios y operadores por diversos motivos. Asimismo, Pegaso PCS señala que, en diversas agencias a nivel internacional, como la GSMA y la UIT, han identificado el uso indebido del servicio de SMS mediante el envío de spam es un problema cada vez mayor que afecta a los usuarios y operadores de redes móviles.

Argumenta Pegaso PCS, que en el documento GSMA, se destaca que los operadores se deben comprometer a incluir condiciones antispam en todos los contratos con terceras partes, las cuales deben incluir condiciones en las que se comprometen a no enviar o iniciar mensajes que constituyan spam, a respetar los requerimientos en relación con el consentimiento de los usuarios establecidos en el marco jurídico aplicable.

Por otro lado, Pegaso PCS puntualiza que en Estados Unidos ha implementado diversas acciones para combatir el envío spam vía SMS, prohibió el envío de mensajes de texto mediante un marcador automático, a menos que el usuario final haya dado su consentimiento previo para recibir el mensaje o si el mismo se envía con fines de emergencia; consentimiento que debe ser por escrito para SMS con fines comerciales. En adición a lo anterior, Pegaso PCS señala que, ante el creciente problema del envío de spam, se emitió una Declaración Regulatoria mediante la cual se declaró que los SMS son servicios de información y no de telecomunicaciones y que no se trata de un servicio móvil comercial ni es equivalente funcionalmente.

Al respecto, Pegaso PCS señala que las características de la modalidad A2P, el consentimiento o autorización previa del usuario es esencial para evitar el envío de spam y otras prácticas como flooding que afectan la debida operación de las redes, la debida prestación del servicio público y de forma destacada a los usuarios quienes no sólo son objeto de mensajes comerciales no deseados, sino que en muchos casos de mensajes fraudulentos.

En adición Pegaso PCS argumenta que si bien en el contrato SMS, MCM y Pegaso PCS acordaron que cada parte se compromete a realizar los mejores esfuerzos para que el servicio

de SMS se preste con la mayor calidad posible y respecto a las condiciones de control de las prácticas prohibidas, acordaron que la parte remitente será la única en acreditar el consentimiento de los usuarios destino para la recepción de los mensajes con contenido comercial, a la fecha MCM ha sido omiso en acreditar el consentimiento de los usuarios. En consecuencia, puntualiza Pegaso PCS que es de la mayor importancia mantener e incluso reforzar las definiciones y catálogo de prácticas prohibidas, por el perjuicio que causan a los usuarios y en el desempeño de las redes y la prestación del servicio público, es de la mayor importancia para asegurar que la modalidad A2P se dé en condiciones técnicas y de seguridad adecuadas.

Pegaso PCS señala que en el caso particular es evidente que la solicitud de MCM se realiza para poder vender a sus usuarios este servicio y realizar envío de mensajes masivos en la modalidad A2P, en perjuicio de los usuarios, de las redes públicas de telecomunicaciones y de Pegaso PCS; es decir, en vez de prevenir y evitar la comisión de prácticas indebidas por sus usuarios, es precisamente lo que oferta, por lo que su solicitud debe resolverse como improcedente.

Puntualiza Pegaso PCS que, ante posibles desacuerdos, el Instituto debe considerar que se trata de un análisis caso por caso, sin una regulación de base, y donde la regulación existente de interconexión SMS P2P no puede servir como base para resolver el desacuerdo, por las diferencias técnicas y de mercado, no sería proporcional ni idóneo que el Instituto equipare mercados totalmente distintos y regule o establezca condiciones semejantes o idénticas.

Concluye Pegaso PCS que se trata de mercados distintos con características técnicas distintas. A modo de ejemplo, la tarifa de terminación SMS P2P utiliza un enfoque de costos incrementales puros que no recupera la totalidad de los costos, ya que este enfoque se basa en la premisa de que todos los operadores pueden luego recuperar esos costos sobre su base de clientes finales. Este enfoque no sería válido para un servicio para empresas con un mercado francamente distinto y lo que haría sería que la base de clientes de gran público subsidiara un servicio para empresas.

### **Consideraciones del Instituto**

Al respecto, el artículo 124 de la LFTR señala que, el Instituto elaborará, actualizará y administrará los planes técnicos fundamentales de numeración, conmutación, señalización, transmisión, tasación, sincronización e interconexión, entre otros, a los que deberán sujetarse los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones. Dichos planes deberán considerar los intereses de los usuarios y de los concesionarios, prevaleciendo los de los primeros y podrán tomar en cuenta las recomendaciones y mejores prácticas internacionales, teniendo entre otros, los siguientes objetivos: asegurar la interconexión e interoperabilidad efectiva de las redes públicas de telecomunicaciones; promover un uso más eficiente de los recursos; definir las condiciones técnicas mínimas necesarias para que la interoperabilidad e interconexión de las redes públicas de telecomunicaciones se dé de manera eficiente, cumpliendo con los estándares de calidad que determine el Instituto.

En ese sentido, con el objetivo de promover de forma eficiente los recursos y que la interconexión se proporcione de manera eficiente se considera necesario establecer prácticas que no tengan por objeto o efecto limitar, restringir, falsear o distorsionar la información que se intercambia en la prestación del servicio de mensajes cortos, y cualquier tipo de acción que pueda afectar cualquier elemento de la red de la parte receptora, de lo cual se adiciona al Anexo I, el Anexo “E” Acuerdo para la Detección y Prevención de Prácticas Prohibidas

Respecto a la necesidad de actualizar el Anexo de prácticas prohibidas del SIEMC con el objetivo de reducir las comunicaciones no solicitadas a los usuarios destino y para corregir las definiciones arbitrarias de Spam y Flooding se señala que existen diversas recomendaciones como la IR.70 de la GSMA y la E.800 de la UIT, en las cuales los mensajes recibidos no solicitados son calificados como “Spam”, es así que el término “Spam” se refiere a información no solicitada ni deseada que usualmente perjudica al usuario, en este sentido, en el Anexo “E” Acuerdo para la Detección y Prevención de Prácticas Prohibidas del Anexo I se agrega la siguiente definición:

*Spam: Mensajes Cortos no solicitados, no deseados, usualmente perjudiciales para los Usuarios Destino, originados mediante terminales tales como computadoras, teléfonos móviles, teléfonos, etc; sin importar la naturaleza de su contenido.*

Respecto a la definición de “flooding” el término se refiere a una gran cantidad de mensajes enviados a uno o más destinos, los cuales pueden ser válidos o inválidos. El parámetro para definir esta práctica es el extraordinario número de mensajes enviados, el cual se compara con la carga promedio o la carga normal y un valor pico, cuando el parámetro es inusualmente alto entonces se considera que se está ante la práctica de “flooding”, por lo anterior es necesario establecer un parámetro para determinar los casos de “flooding”.

Es así que en el numeral 2 del Anexo E Acuerdo para la detección y prevención de prácticas prohibidas del Anexo I se señala:

*“SEGUNDA. CATÁLOGO DE PRÁCTICAS PROHIBIDAS.*

*Las Partes convienen en establecer, de manera no limitativa, el siguiente catálogo de las conductas que serán consideradas como Prácticas Prohibidas:*

*(...)*

*b) El envío de flooding:*

*Será considerado como flooding, el envío de Mensajes Cortos, cuyo fin sea el saturar o disminuir las funciones de cualquier elemento de la Red de la Parte Receptora de los mismos. Para tales efectos, se establecen los siguientes parámetros en la consideración del flooding:*

- El envío por parte de un mismo Usuario Origen de 10 (diez) o más Mensajes Cortos dirigidos al mismo destino en el transcurso de un minuto.*
- El envío por parte de un mismo Usuario Origen de más de 100 (cien) Mensajes Cortos en el transcurso de un minuto.*

*(...)”*

Respecto al tratamiento que deben dar los concesionarios a los usuarios que inscriban sus números en el REPEP, éste ya está definido en el artículo 18 y 18 BIS de la Ley Federal de Protección al Consumidor. Asimismo, el artículo 4 de las Reglas de Operación y funcionamiento del Registro Público de Consumidores, establece que la Procuraduría Federal del Consumidor es la encargada de verificar y sancionar el incumplimiento al artículo 18 BIS de la Ley Federal de Protección al Consumidor.

Adicionalmente, a efecto de dotar de certeza jurídica a los concesionarios respecto de los términos y condiciones en los que se prestará el servicio de mensajes cortos entre MCM y Pegaso PCS, este Instituto considera necesario establecer un conjunto de términos y condiciones mínimas que cuando menos debe contener el convenio de interconexión para la prestación de dicho servicio que al efecto suscriban las partes, en términos de la legislación y la regulación vigente, así como las prácticas de la industria.

En este sentido se procede a determinar ese conjunto mínimo de términos y condiciones necesarias, bajo las cuales se regirá la prestación del servicio de intercambio de mensajes cortos, mismas que en su mayoría han sido establecidas en el artículo 132 de la LFTR, y que además deben apegarse a lo señalado en los artículos 124, 125, 126, 127, 128, y 133 del citado ordenamiento, a efecto de que sean consistentes con el marco legal y administrativo aplicable.

Cabe mencionar que también se han tomado en cuenta aquellas condiciones técnicas, jurídicas y económicas que son una práctica común en la industria, como se refleja en los convenios de interconexión para el servicio de intercambio de mensajes cortos que diversos concesionarios tienen suscritos y que se encuentran inscritos en el Registro Público de Telecomunicaciones, asegurando con ello, términos y condiciones justas y equitativas en términos del artículo 125 de la LFTR, para que no se incurra en prácticas contrarias a la sana competencia.

En tal virtud, a continuación, se establecen los términos y condiciones que cuando menos deberá contener el convenio de interconexión que al efecto suscriban las partes:

### **3.1. DEFINICIONES**

Se observa que en los convenios que obran en el Registro Público de Telecomunicaciones, es una práctica habitual incluir la definición de términos utilizados en el convenio a efecto de otorgar certeza sobre el significado de los mismos, los cuales deberán ser acordes a lo establecido en las disposiciones legales y administrativas vigentes, es así que en el Anexo I de la presente Resolución, se establece un conjunto mínimo de términos y sus definiciones correspondientes al Servicio de intercambio de mensajes cortos, prestados entre las partes, mismas que al estar apegadas a la LFTR, el Acuerdo de CTM y Tarifas 2024, la Resolución por la que el Pleno de la Comisión Federal de Telecomunicaciones expide el Plan Técnico Fundamental de Interconexión e Interoperabilidad (en lo sucesivo, "PTI") y demás disposiciones aplicables, constituyen un marco de referencia para un mejor entendimiento en la interconexión de las redes.

### **3.2. OBJETO**

De conformidad con el artículo 132, fracción XIV de la LFTR y a efecto de otorgar certidumbre en el servicio de interconexión que al efecto se presten las partes, es necesario señalar expresamente que el objeto del convenio lo es la interconexión para el servicio de intercambio electrónico de mensajes cortos entre la red fija de MCM y Pegaso PCS.

### **3.3. FECHA EFECTIVA**

Resulta de suma importancia que dentro del convenio que al efecto suscriban las partes se establezca la vigencia, con el propósito de que los concesionarios convengan la duración del convenio. De esta forma la presente condición permite otorgar certeza con relación al plazo durante el cual estará vigente el convenio, mismo que deberá establecer si puede ser prorrogado o no si las partes no celebran uno nuevo, con lo cual se prevé la continuidad en la prestación de los servicios de interconexión.

Asimismo, esta condición es común en los convenios de interconexión entre los distintos concesionarios de la industria y registrados ante el Instituto.

### **3.4. CONTRAPRESTACIONES**

El artículo 6 de la Constitución establece que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, por lo que el Estado garantizará que sean prestados en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

En este sentido, es un mandato para el Instituto y una obligación a cargo de los concesionarios, salvaguardar la continuidad en la prestación de los servicios de telecomunicaciones; lo anterior no impide que se obtenga el pago correspondiente de las contraprestaciones por los servicios de interconexión efectivamente prestados, pues es un derecho del concesionario que presta el servicio correspondiente.

En virtud de lo anterior, a efecto de otorgar certeza a las partes es necesario señalar los montos correspondientes a las tarifas por el servicio de interconexión prestado; no se pasa por alto que los servicios de interconexión son un insumo esencial en el sector de telecomunicaciones y que por ende los mismos se encuentran regulados. Es así que se establece explícitamente que las tarifas aplicables a los servicios de interconexión deberán sujetarse a lo establecido en el artículo 131 y demás aplicables de la ley.

Cabe mencionar que de conformidad con el artículo 132, fracción XV de la LFTR, las contraprestaciones económicas y los mecanismos de compensación correspondientes deberán formar parte del convenio de interconexión que al efecto suscriban las partes.

De conformidad con el artículo 131 de la LFTR, únicamente se resuelven aquellas tarifas que expresamente solicitaron las partes.

### **3.5. DAÑOS A LAS REDES**

De los convenios que obran en el Registro Público de Telecomunicaciones se observa que resulta una práctica común entre concesionarios incluir una condición en la cual se establezcan las responsabilidades, en caso de que alguna de las partes, actuando directamente o a través de algún tercero contratado por ésta, produzca algún daño en cualquier componente de la red de la otra Parte, equipos o bienes en general durante la prestación del Servicio de Intercambio Electrónico de Mensajes Cortos.

### **3.6. RESPONSABILIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE MENSAJES CORTOS**

Se observa que en los convenios que obran en el Registro Público de Telecomunicaciones, es una práctica habitual que sean delimitadas las responsabilidades de cada parte con respecto a la prestación del servicio de intercambio electrónico de mensajes cortos, señalándose expresamente que la Parte Receptora está obligada a entregar el mensaje corto al usuario destino en su equipo terminal, sin variación alguna en su contenido respecto del momento en que fue puesto a su disposición por la Parte Remitente en el Punto de Entrega/Recepción.

### **3.7. OBLIGACIONES DE LA PARTE REMITENTE**

Asimismo, como parte de las responsabilidades de las partes en la prestación del SIEMC es una práctica común entre concesionarios establecer una condición en la cual se establezcan las obligaciones correspondientes a la red en la que se origina el mensaje corto, mismas que deberán llevarse a cabo dentro de su propia red y de forma previa a que dicho mensaje sea entregado a la red destino. Lo anterior, con el fin de delimitar claramente las obligaciones de la parte remitente.

### **3.8. OBLIGACIONES DE LA PARTE RECEPTORA**

De la misma forma, a efecto de garantizar la correcta prestación del servicio resulta indispensable establecer las obligaciones de la red que recibe el mensaje corto, hasta su entrega al usuario final, de tal forma que se proporcione certeza sobre las acciones, así como las plataformas con las que deberá contar a efecto de entregar el mensaje corto.

### **3.9. CALIDAD Y CONTINUIDAD DEL SERVICIO DE MENSAJES CORTOS**

Al ser la interconexión de orden público e interés social, siendo el servicio de mensajes cortos parte de uno de los servicios de Interconexión, es importante garantizar la calidad y continuidad del servicio, por lo que es necesario establecer los niveles de calidad bajo los cuales se prestará el servicio de mensajes cortos, es así que se establece que el servicio de mensajes cortos deberá de ser prestado por las Partes cuando menos con la misma calidad con que las mismas lleven a

cabo la prestación del servicio dentro del ámbito de sus respectivas redes, asimismo es importante establecer, de acuerdo a las responsabilidades y obligaciones de cada una de las partes, que las mismas harán sus mejores esfuerzos para que en caso de interrupción, se reestablezca el servicio de mensajes cortos en el menor tiempo posible.

### **3.10. INFRAESTRUCTURA**

Es observado que en los convenios que obran en el Registro Público de Telecomunicaciones, es una práctica habitual establecer condiciones con el fin de que las Partes puedan cumplir correcta y oportunamente con las obligaciones estipuladas a su cargo en el convenio que al efecto suscriban, por lo que éstas deben contar con los equipos, sistemas, elementos materiales y técnicos, los insumos y demás medios que resulten necesarios y convenientes para la prestación del servicio.

### **3.11. IDENTIFICACIÓN DE USUARIOS**

Para el caso de la prestación del servicio de mensajes cortos resulta necesario que las partes acuerden el medio de identificación de los usuarios, misma que deberá realizarse a través de los Códigos de Identificación que asigne cada una de las Partes a los Equipos Terminales de sus Usuarios.

### **3.12. PRIVACIDAD, SEGURIDAD E INTEGRIDAD**

Con el fin de procurar la privacidad, integridad y seguridad de la información que integra el mensaje corto, resulta una práctica común entre concesionarios establecer las medidas y acciones que consideren convenientes a efecto de cumplir con dicho propósito, en este sentido resulta de importancia establecer las condiciones necesarias en el convenio que al efecto suscriban las partes con el fin de salvaguardar la privacidad, seguridad e integridad de la información.

### **3.13. PRÁCTICAS PROHIBIDAS, MEDIDAS PARA LA PREVENCIÓN DE PRÁCTICAS PROHIBIDAS Y PRACTICAS COMERCIALES DESLEALES Y BLOQUEO**

En México y en el extranjero se observan de manera creciente nuevas formas de comunicaciones no solicitadas, tanto de voz, mensajes cortos y correos de voz, conocidos genéricamente como SPAM, la cual se traduce en perjuicio de los usuarios y operadores por diversos motivos, por ejemplo, los usuarios reciben un mensaje corto, el cual los lleva a responderlo o a realizar llamadas a números de pago, los cuales tienen como consecuencia cobros inesperados; se les ofrecen premios a cambio de compartir cierta información personal, la cual es posteriormente comercializada a otras empresas con propósitos de marketing, entre otras prácticas de fraude hacia los usuarios.

La reacción de los usuarios ante la recepción de SPAM es reclamar ante su operador por la recepción de mensajes a los cuales no había dado permiso; también puede ocasionar un incremento en las desconexiones (churn) debido a que los usuarios pierden confianza en su operador, y finalmente se traduce en un incremento de los costos operativos debido a que los operadores deben invertir en atención al cliente a efecto de contrarrestar las molestias causadas.

Cabe señalar que dicha problemática se puede presentar con independencia de la naturaleza de las redes origen y destino, siendo estas fijas o móviles.

En virtud de lo anterior, con el fin de que el servicio de Intercambio electrónico de mensajes cortos entre las partes se preste de acuerdo a las mejores prácticas a efecto de garantizar la calidad y continuidad en el servicio el Instituto considera necesario establecer en el convenio que al efecto suscriban las partes aquellas condiciones necesarias para evitar conductas o prácticas prohibidas en la prestación del servicio y en su caso cuando la Parte Receptora detecte que algún usuario origen esté realizando Prácticas Prohibidas, podrá quedar facultada para no prestar el servicio de mensajes cortos respecto de aquellos mensajes cortos que sean originados por dicho usuario, siempre y cuando previamente se agote el procedimiento que, para dichos efectos se establece como parte de los términos y condiciones del Anexo I.

### **3.14. PROPIEDAD INDUSTRIAL E INTELECTUAL**

A efecto de llevar a cabo la interconexión efectiva para la prestación del servicio de SIEMC es necesario que los concesionarios intercambien información necesaria que describa cuales son las características de los servicios prestados a través de sus redes, en cuyo caso, es una práctica habitual de la industria que los concesionarios protejan su información a fin de salvaguardar su confidencialidad, por lo que en términos no discriminatorios es necesario establecer las condiciones para el manejo que deberán hacer las partes de la información confidencial, con el fin de preservar la confidencialidad de la información y únicamente revelarla a aquellas personas que, de forma justificada, requieran hacer uso de la misma, así como al derecho que tiene la parte que la proporciona de exigir que la misma sea destruida o devuelta cuando sea el caso y que de hacerse un uso inadecuado de ella, la parte se haga responsable por los daños y perjuicios que se pudieran causar.

Lo anterior, en apego a lo señalado en la Ley de Propiedad Industrial, toda vez que el artículo 84 de la misma ley señala que la persona que guarde un secreto industrial podrá transmitirlo o autorizar su uso a un tercero quien tendrá la obligación de no divulgarlo por ningún medio. Señala también que en los convenios en los que se transmitan conocimientos técnicos, asistencia técnica, provisión de ingeniería básica o de detalle, se podrán establecer cláusulas de confidencialidad para proteger los secretos industriales que contemplen.

### **3.15. ENTIDADES SEPARADAS**

Se observa que en los convenios que obran en el Registro Público de Telecomunicaciones, es una práctica habitual establecer este tipo de condición, a efecto de que nada de lo contenido en el convenio que al efecto suscriban las partes sea considerado como la constitución de una relación de socios entre ambas Partes, con el fin de delimitar las responsabilidades fiscales de las partes frente a terceros ni de cualquier otra naturaleza, limitándose la relación de ambas Partes, única y exclusivamente, a lo estipulado en el convenio que al efecto suscriban las partes.

### **3.16. COMPENSACIÓN, ADHESIÓN DE FILIALES, AFILIADAS Y SUBSIDIARIAS, PRESTACIÓN DEL SIEMC A TRAVÉS DE AFILIADAS, FILIALES O SUBSIDIARIAS**

Las condiciones relacionadas con compensación, adhesión de filiales, afiliadas y subsidiarias, prestación del SIEMC a través de afiliadas, filiales o subsidiarias son comunes en los diversos convenios de interconexión para el servicio de SIEMC suscritos por los concesionarios de la industria y que se inscriben en el Registro Público de Telecomunicaciones, puesto que otorga certeza a los concesionarios con respecto a las compensaciones, retenciones o deducciones de cantidades devengadas, así como de aquellas condiciones bajo las cuales podrá prestarse el servicio de intercambio electrónico de mensajes cortos a través de filiales, afiliadas y subsidiarias.

### **3.17. FORMALIZACIÓN DE LOS ANEXOS**

Se establece esta condición con un propósito meramente informativo ya que su contenido responde a las condiciones técnicas y económicas definidas anteriormente. Con el fin de que los términos, condiciones y tarifas de interconexión determinadas por este Instituto en la presente Resolución sean ofrecidos de manera no discriminatoria a los demás concesionarios que lo soliciten y que requieran servicios de interconexión, capacidades o funciones similares, el Pleno del Instituto estima conveniente poner la presente Resolución a disposición de los concesionarios. Para efectos de lo anterior y en términos de lo dispuesto por los artículos 129, fracción IX, 176, 177, fracción XV y 178 de la LFTR, la presente Resolución será inscrita en el Registro Público de Telecomunicaciones a cargo del propio Instituto.

Lo anterior, sin perjuicio de que MCM y Pegaso PCS formalicen los términos, condiciones y tarifas de interconexión que se ordenan a través de la presente Resolución y a tal efecto suscriban el convenio correspondiente. En tal sentido, dichos concesionarios, conjunta o separadamente, deberán inscribir el convenio de interconexión en el Registro Público de Telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 128 y 177 fracción VII de la LFTR.

Con base en lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6 apartado B, fracción II, 28, párrafo décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 6 fracciones IV y VII 15 fracción X, 17 fracción I, 124, 125, 128, 129, 131, 137, 176, 177 fracciones VII y XV, 178, 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; 32, 35, fracción I, 36, 38, 39 y 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento

Administrativo; 197, 203, 207, 210-A, 217 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles; 1, 3, 4 fracción I y 6 fracción XXXVIII del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno de este Instituto expide la siguiente:

## Resolución

**Primero.-** La tarifa de interconexión que Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. y Pegaso PCS, S.A. de C.V. deberán pagarse de manera recíproca por servicios de terminación del Servicio Local en usuarios fijos, será la siguiente:

- **Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.003294 pesos M.N. por minuto de interconexión.**

Las contraprestaciones se calcularán sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, sin redondeo y multiplicando los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**Segundo.-** La tarifa de interconexión que Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. deberá pagar a Pegaso PCS, S.A. de C.V., por los servicios de terminación del Servicio Local en usuarios móviles bajo la modalidad “El que Llama Paga”, será la siguiente:

- **Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.044972 pesos M.N. por minuto de interconexión.**

Las contraprestaciones se calcularán sumando la duración de todas las llamadas completadas en el período de facturación correspondiente, medidas en segundos, sin redondeo y multiplicando los minutos equivalentes a dicha suma, por la tarifa correspondiente.

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**Tercero.-** La tarifa de interconexión que Pegaso PCS, S.A. de C.V. deberá pagar a Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios fijos, será la siguiente:

- **Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.012817 pesos M.N. por mensaje.**

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**Cuarto.-** La tarifa de interconexión que Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. deberá pagar a Pegaso PCS, S.A. de C.V., por servicios de terminación de mensajes cortos (SMS) en usuarios móviles será la siguiente:

- **Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024, será de \$0.010526 pesos M.N. por mensaje.**

La tarifa anterior ya incluye el costo correspondiente a los puertos necesarios para la interconexión.

**Quinto.-** Dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos legales la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del servicio de interconexión conforme a las condiciones y tarifas establecidas en la presente Resolución, Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. y Pegaso PCS, S.A. de C.V., deberán suscribir el convenio de interconexión de sus redes públicas de telecomunicaciones conforme a los términos y condiciones determinados en los Resolutivos Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Anexo I de la presente Resolución.

Las partes podrán acordar términos y condiciones distintos a los establecidos en el Anexo I, siempre que sea de común acuerdo y no contravengan las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas vigentes.

Celebrado el convenio correspondiente, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a su celebración, de conformidad con los artículos 128, 176 y 177, fracción VII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

**Sexto.-** En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 3, fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en relación con los artículos 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se hace del conocimiento de Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. y Pegaso PCS, S.A. de C.V., que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, podrán interponer ante los Juzgados de Distrito Especializados en Materia de Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Séptimo.-** Notifíquese personalmente a los representantes legales de Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. y Pegaso PCS, S.A. de C.V., el contenido de la presente Resolución, en términos de lo establecido en el artículo 129, fracción VIII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

**Javier Juárez Mojica**  
**Comisionado Presidente\***

**Arturo Robles Rovalo**  
**Comisionado**

**Sóstenes Díaz González**  
**Comisionado**

**Ramiro Camacho Castillo**  
**Comisionado**

Resolución P/IFT/151123/581, aprobada por unanimidad en la XXIX Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, celebrada el 15 de noviembre de 2023.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 28, párrafos décimo quinto, décimo sexto y vigésimo, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, 16, 23, fracción I y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, y 1, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones.

\*En suplencia por ausencia del Comisionado Presidente del Instituto Federal de Telecomunicaciones, suscribe el Comisionado Javier Juárez Mojica, con fundamento en el artículo 19 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

FIRMADO POR: SOSTENES DIAZ GONZALEZ  
FECHA FIRMA: 2023/11/17 10:29 AM  
AC: AUTORIDAD CERTIFICADORA  
ID: 77121  
HASH:  
6766FC9EF8245469E6E005648BF863F5706196E0C3D01E  
32499E62926ED9CDAA

FIRMADO POR: JAVIER JUAREZ MOJICA  
FECHA FIRMA: 2023/11/17 1:23 PM  
AC: AUTORIDAD CERTIFICADORA  
ID: 77121  
HASH:  
6766FC9EF8245469E6E005648BF863F5706196E0C3D01E  
32499E62926ED9CDAA

FIRMADO POR: RAMIRO CAMACHO CASTILLO  
FECHA FIRMA: 2023/11/21 9:45 AM  
AC: AUTORIDAD CERTIFICADORA  
ID: 77121  
HASH:  
6766FC9EF8245469E6E005648BF863F5706196E0C3D01E  
32499E62926ED9CDAA

FIRMADO POR: ARTURO ROBLES ROVALO  
FECHA FIRMA: 2023/11/21 10:22 AM  
AC: AUTORIDAD CERTIFICADORA  
ID: 77121  
HASH:  
6766FC9EF8245469E6E005648BF863F5706196E0C3D01E  
32499E62926ED9CDAA