

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL EL PLENO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES DETERMINA LAS CONDICIONES DE INTERCONEXIÓN NO CONVENIDAS ENTRE MEGA CABLE, S.A. DE C.V. Y LAS EMPRESAS TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V. Y TELÉFONOS DEL NOROESTE, S.A. DE C.V., APLICABLES DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017.

ANTECEDENTES

- I.- **Concesión de Mega Cable, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Mega Cable")**, es un concesionario que cuenta con autorización para prestar todo tipo de servicios públicos de telecomunicaciones con fines de lucro, a través de la infraestructura asociada a una red pública de telecomunicaciones, al amparo de la concesión única para uso comercial otorgada conforme a la legislación aplicable e inscrito en el Registro Público de Concesiones del Instituto Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo, el "Instituto").
- II.- **Concesiones de Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. (en lo sucesivo, "Telmex") y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. (en lo sucesivo, "Telnor")** son concesionarios que cuentan con la autorización para instalar, operar y explotar una red pública de telecomunicaciones al amparo de los títulos de concesión otorgados conforme a la legislación aplicable e inscritos en el Registro Público de Concesiones del Instituto.
- III.- **Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión.** El 29 de diciembre de 2014 se publicó en el DOF el *"ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión"* (en lo sucesivo, el *"Acuerdo del Sistema"*), mediante el cual se estableció el Sistema Electrónico de Solicitudes de Interconexión, (en lo sucesivo, el "SESI").
- IV.- **Procedimiento de resolución de condiciones de interconexión no convenidas** El 20 de enero de 2017, el apoderado legal de Mega Cable, presentó ante el Instituto, escrito mediante el cual solicitó su intervención para resolver los términos, condiciones y tarifas que no pudo convenir con Telmex y Telnor, aplicables para el periodo 2017 (en lo sucesivo, la "Solicitud de Resolución").

La Solicitud de Resolución se admitió a trámite, asignándole el número de expediente IFT/221/UPR/DG-RIRST/001.200117/ITX. El procedimiento fue sustanciado

en todas y cada una de sus etapas en estricto apego a lo establecido en el artículo 129 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (en lo sucesivo, la "LFTyR"). Lo cual se encuentra plenamente documentado en las constancias que integran el expediente administrativo en comento, mismo que ha estado en todo momento a disposición de las partes, las cuales tienen pleno conocimiento de su contenido.

Es así que con fecha 15 de marzo de 2017, el Instituto notificó a las partes, respectivamente, que el procedimiento guardaba estado para que el Pleno del Instituto dictase la resolución correspondiente.

En virtud de los referidos Antecedentes, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia del Instituto. De conformidad con los artículos 6, apartado B fracción II y 28, párrafos décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo, la "Constitución") y 7 de la LFTyR; el Instituto es un órgano público autónomo, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto regular y promover la competencia y el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones y la radiodifusión en el ámbito de las atribuciones que le confiere la Constitución y en los términos que fijan la LFTyR y demás disposiciones aplicables.

Con fundamento en los artículos 7, 15, fracción X, 17, fracción I y 129 de la LFTyR, el Pleno del Instituto está facultado, de manera exclusiva e indelegable, para resolver y establecer los términos, condiciones y tarifas de interconexión que no hayan podido convenir los concesionarios respecto de sus redes públicas de telecomunicaciones, una vez que se solicite su intervención.

Por lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en los artículos indicados, el Pleno del Instituto es competente para emitir la presente Resolución que determina los términos, condiciones y tarifas de interconexión no convenidas entre los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, que forman parte en el presente procedimiento.

SEGUNDO.- Importancia y obligatoriedad de la interconexión e Interés Público.- El artículo 6, apartado B, fracción II de la Constitución establece que las

telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, y es el deber del Estado garantizar que se presten en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias.

Por su parte, el artículo 2 de la LFTyR, en concordancia con la Constitución señala que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general y que corresponde al Estado ejercer la rectoría en la materia, proteger la seguridad y la soberanía de la Nación y garantizar su eficiente prestación. Para tales efectos el Instituto establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios; toda vez que con un mecanismo de mercado se atiende en última instancia al interés del público usuario, en términos de lo establecido en los artículos 7, 124 y 125 de la LFTyR.

Por ello, el legislador estableció (i) la obligación de todos los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones de adoptar diseños de arquitectura abierta para garantizar la interconexión e interoperabilidad de sus redes, contenida en el artículo 124 de la LFTyR; (ii) la obligación de los concesionarios de redes públicas de interconectar sus redes de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la LFTyR, y (iii) que dicha interconexión se realice en condiciones no discriminatorias, transparentes y basadas en criterios objetivos.

Ahora bien, el artículo 129 de la LFTyR regula el procedimiento que ha de observar el Instituto a efecto de determinar las condiciones no convenidas. Para estos fines dispone que los concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones, deberán interconectar sus redes, y a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta días naturales contados a partir de que sea presentada la solicitud correspondiente. Esto es, los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones tienen la libertad de negociar los términos, condiciones y tarifas de interconexión a través del SE\$I, mismos que deberán reflejarse en el convenio que al efecto suscriban, sin embargo, de no convenir, podrán solicitar la intervención del Instituto para que éste determine los términos, condiciones y tarifas no convenidas.

En virtud de lo anterior, se indica que: (i) los concesionarios están obligados a interconectar sus redes y, a tal efecto, suscribir un convenio en un plazo no mayor de sesenta (60) días naturales contados a partir de que alguno de ellos lo solicite; (ii) transcurridos los sesenta (60) días naturales sin que las partes hayan llegado a un acuerdo, a solicitud de parte, el Instituto resolverá los términos y condiciones de interconexión no convenidos sometidas a su competencia, dicha solicitud deberá

someterse al Instituto dentro de un plazo de cuarenta y cinco (45) días hábiles siguientes a que haya concluido el periodo de sesenta (60) días naturales.

En consecuencia, en autos está acreditado que Mega Cable, Telmex y Telnor tienen el carácter de concesionarios que operan una red pública de telecomunicaciones y que efectivamente Mega Cable requirió a Telmex y Telnor el inicio de negociaciones para convenir los términos, condiciones y tarifas de interconexión, según se desprende de los Antecedentes I, II y IV de la presente Resolución.

Por ello, conforme al artículo 124 de la LFTyR, Mega Cable, Telmex y Telnor están obligados a garantizar la eficiente interconexión de sus respectivas redes públicas de telecomunicaciones, formalizando en todo caso, la suscripción del convenio respectivo que estipule los términos, condiciones y tarifas aplicables.

TERCERO.- Valoración de pruebas.- En términos generales la prueba es el medio de demostración de la realidad de un hecho o de la existencia de un acto. Es así que dentro del procedimiento de mérito, la prueba cumple las siguientes funciones: i) fija los hechos materia del desacuerdo, y ii) genera certeza acerca de las afirmaciones y alegaciones de los concesionarios sujetos del desacuerdo.

Por su parte la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (en lo sucesivo, la "LFPA"), y el Código Federal de Procedimientos Civiles (en lo sucesivo, el "CFPC") disposiciones de aplicación supletoria de la LFTyR, en términos de su artículo 6 fracciones IV y VII, establecen que en los procedimientos administrativos se admitirán toda clase de pruebas, excepto la confesional de las autoridades. Asimismo, establece por cuanto a su valoración que la autoridad administrativa goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, y para fijar el resultado final de dicha valuación.

En tal sentido, el Instituto valora las pruebas aportadas por las partes en los siguientes términos:

3.1 Pruebas ofrecidas por Mega Cable

- I. Con relación a la documental pública consistente en el Acuerdo P/IFT/EXT/060314/76 de fecha 6 de marzo de 2014, relativa a la Resolución mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al Grupo de Interés Económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V.,

Radio Móvil Dipsa, S.A. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V. como Agente Económico Preponderante en el Sector de Telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y libre concurrencia", este Instituto le da valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 197, 202 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6° fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba de la determinación de Telmex y Telnor como integrantes del Agente Económico Preponderante.

- ii. En relación con la documental consistente en el Convenio Marco de Interconexión celebrados entre Mega Cable con Telmex y Telnor el 15 de mayo de 2015 y sus modificatorios celebrados el 19 de octubre de 2015 y 3 de noviembre de 2016, este Instituto les otorga valor probatorio, en términos de los artículos 197, 203 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba de la existencia de un Convenio de Interconexión entre Telmex y Mega Cable y otro entre, Telnor y Mega Cable.
- iii. Respecto de la documental consistente a la solicitud de inicio formal de negociaciones para convenir las condiciones tarifarias realizadas a Telmex y Telnor por Mega Cable, de fecha 9 de noviembre de 2016, este Instituto le da valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 197 y 203 del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba plena de los hechos legalmente afirmados consistentes en la solicitud de Mega Cable a Telmex y Telnor del inicio de negociaciones para acordar tarifas de interconexión.
- iv. Respecto de la documental consistente en la solicitud al SESI, de fecha 9 de noviembre de 2016, identificada con el folio IFT/UPR/3484, este Instituto le da valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 197, 203 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6 fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba plena de los hechos legalmente afirmados consistente en que el inlelo de negociaciones se llevó a cabo a través del SESI, por lo que este Instituto considera que la Mega Cable se encuentra debidamente acreditada.
- v. En relación con la presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, se le da valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

3.2 Pruebas ofrecidas por Telmex y Telnor

- i. Con relación a la documental consistente en la respuesta de Telmex y Telnor a la solicitud de negociaciones formulada por Mega Cable y a la cual se le otorgó el folio IFT/UPR/3484 dentro del SESE, este Instituto le da valor probatorio en términos de lo establecido en los artículos 197, 203 y 210-A del CFPC, de aplicación supletoria conforme al artículo 6, fracción VII de la LFTyR, al hacer prueba plena de los hechos legalmente afirmados consistentes en la respuesta de Telmex y Telnor para llevar a cabo las negociaciones correspondientes.
- ii. En relación con la presuncional, en su doble aspecto, legal y humana, se le da valor probatorio en términos del artículo 218 del CFPC al ser ésta la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva
- iii. Respecto de la instrumental de actuaciones, consistente en todas y cada una de las actuaciones que resulten con motivo del presente procedimiento administrativo, se les da valor probatorio al constituirse dicha prueba con las constancias que obran en el sumario y en términos del principio ontológico de la prueba, conforme al cual lo ordinario se presume.

CUARTO.- Condiciones no convenidas sujetas a resolución.- En la Solicitud de Resolución Mega Cable planteó las siguientes condiciones, términos y tarifas de interconexión que no pudo convenir con Telmex y Telnor:

- a) Los Términos y condiciones tarifarias bajo las cuales Mega Cable deberá convenir con Telmex y Telnor respecto de los servicios de enlaces de transmisión de interconexión entre cobunicaciones, determinando las contraprestaciones que Mega Cable deberá pagar a Telmex y Telnor, por el citado servicio de interconexión de enlaces de transmisión de interconexión entre cobunicaciones, para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Por su parte, Telmex y Telnor se manifestaron en desacuerdo con la propuesta de Mega Cable.

Por lo anterior, previamente al análisis de las condiciones no convenidas, el Instituto procede en primera instancia, a resolver específicamente las argumentaciones de carácter general que esgrimieron las partes, para posteriormente resolver sobre aquellos puntos de desacuerdo que en materia de interconexión fueron sometidos por las partes.

A. No se formuló una propuesta real y concreta sobre las tarifas para el servicio mayorista de arrendamiento de enlaces dedicados.

Argumentos de las partes

El apoderado legal de Telmex y Telnor manifiesta que del escrito de negociación notificado por Mega Cable, escrito a través del cual Mega Cable informa al Instituto que dicho concesionario no ha llegado a un acuerdo respecto de la tarifa por el servicio de enlace de transmisión de interconexión entre cubriciones, Mega Cable omite manifestar en el mismo, que no propuso ninguna tarifa a sus representadas y que únicamente hizo una solicitud de negociaciones a través del sistema para posteriormente dejar que transcurriera el plazo de negociaciones y así poder promover el Escrito que da origen al procedimiento en que se actúa. Lo anterior, aun y cuando sus mandantes manifestaron su entera disposición para convenir las tarifas requeridas por Mega Cable designando a los encargados de llevar a cabo las negociaciones correspondientes. Pese a ello, Mega Cable, en una conducta que ya es reiterativa, no manifestó su intención de negociar y prefirió dejar transcurrir el plazo de 60 días para que esa autoridad se pronunciara.

En virtud de lo anterior, en estricto derecho no se configuran los supuestos a los que se refiere el artículo 129 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, para que estemos en presencia de un desacuerdo de interconexión, toda vez que no hubo condiciones no convenidas entre las partes, puesto que nunca se efectuaron negociaciones entre las mismas y por lo tanto no hay condiciones no convenidas entre Telmex, Telnor y Mega Cable. Por ello, ese Instituto debe dejar de actuar en el procedimiento que nos ocupa decretando el cierre del mismo por carecer de sustento.

Consideraciones del Instituto

Al respecto, este Instituto considera que las manifestaciones de Telmex y Telnor resultan infundadas, toda vez que en autos se encuentran el escrito de inicio de negociación mismo que ofrecieron y exhibieron como pruebas, y que el Instituto les dio pleno valor probatorio, de los cuales se desprende que claramente se señaló la causa de pedir, la cual se hizo consistir en que la materia del inicio de negociaciones serían las tarifas aplicables a la prestación del servicio de enlaces de transmisión de interconexión entre cubriciones para el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, y que a la fecha del inicio del procedimiento no existían tarifas pactadas entre las partes, por lo que al advertir de manera plena lo realmente planteado, el Instituto se encuentra

505

constreñido a resolver dicha cuestión, de conformidad con el artículo 129 de la LFTyR al haber transcurrido los sesenta (60) días naturales a partir del inicio de negociaciones.

Por otra parte, suponiendo sin conceder que las solicitantes no manifestaran de manera concreta las tarifas pertinentes por pagar, en nada cambiaría la obligación que este Instituto tiene de pronunciarse al respecto, y emitir la presente Resolución, en virtud de que Mega Cable solicitó se resolvieran y establecieran tarifas para el servicio de enlaces de transmisión de interconexión entre coblocaciones, situación a la que esta resolutora se encuentra obligada en términos de lo establecido en la LFTyR.

Además de lo anterior, en el "DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones", en particular el artículo 6, apartado B, se precisa que las telecomunicaciones son servicios públicos de interés general, por lo que el Estado garantizará que sean presentados en condiciones de competencia, calidad, pluralidad, cobertura universal, interconexión, convergencia, continuidad, acceso libre y sin injerencias arbitrarias; de tal manera, que en estricto apego a lo referido por dicho precepto constitucional, es que el Instituto se encuentra obligado a emitir la presente Resolución, determinando las tarifas para la prestación del servicio de enlaces de transmisión de interconexión entre coblocaciones correspondientes al periodo solicitado.

B. Objeción de pruebas

Argumentos de las partes

Telmex y Telnor objetan las pruebas ofrecidas por Mega Cable, ya que crecen de valor probatorio y las mismas no son idóneas para probar su dicho, por lo que se objetan lisa y llanamente.

Consideraciones del Instituto

Respecto de lo señalado por Telmex y Telnor sobre la objeción en cuanto al alcance y valor probatorio de todos y cada uno de los documentos exhibidos por Mega Cable en su escrito, se señala que dichas manifestaciones resultan inoperantes toda vez que, si bien es cierto que objetar los documentos, es el medio para evitar que se produzca el reconocimiento tácito de algún documento privado o público, y por ende que el valor probatorio del propio instrumento permanezca incompleto, al objetarse algún documento deberá también probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae

sobre lo asentado en los documentos. Esto es así, porque un documento hace fe de la certeza de su contenido, en ese sentido, si Telmex y Telnor sólo hacen meras manifestaciones y no prueba la objeción, su pretensión resulta inoperante.

Al respecto, sirve de apoyo la presente tesis:

"OBJECIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).

No basta que el interesado objete un documento proveniente de un tercero, para que por ese solo hecho pierda valor probatorio, ya que de acuerdo a lo establecido por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, su valor dependerá de que dicha documental esté o no robustecida con otros medios de convicción. Lo anterior es así, en razón de que el propio artículo establece la posibilidad de que, en caso de que el documento haya sido objetado, el oferente pueda, a través de otros medios de convicción, demostrar la veracidad de su contenido, lo que implica la oportunidad de perfeccionar el documento y, de ser así, éste sea valorado en su justa dimensión, por lo que no resulta válido restar, a priori, el valor de la documental, por su sola objeción."

Asimismo, esta autoridad resolutora considera que los argumentos de Telmex y Telnor resultan infundados en virtud de que el Instituto se debe pronunciar respecto del valor probatorio que se le otorgó a las diversas pruebas ofrecidas por las partes, sin que pase desapercibido que el Instituto al momento de valorar las probanzas ofrecidas por las partes, lo hace a la luz del CFPC, en particular en sus artículos 197 que señala:

"ARTICULO 197.- El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo."

Por lo que esta autoridad al realizar el análisis de las pruebas admitidas y ofrecidas por las partes, a las que les otorgó el valor probatorio de conformidad con el CFPC, estudiándolas en su conjunto, por lo que administradas y concatenadas unas enfrente de las otras, se les concedió valor probatorio pleno del hecho o estado de las cosas que documentaban, de la fecha en que se produce dicha documentación y de las personas intervinientes en ellas.

¹ CONTRADICCIÓN DE TESIS 246/2011. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, 30 de noviembre de 2011. La votación se dividió en dos partes: mayoría de cuatro votos por lo que se refiere a la competencia. Disidente: José Ramón Cossío Díaz. Unanimidad de cinco votos en cuanto al fondo. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Óscar Vázquez Moreno.

Una vez analizadas las manifestaciones generales de las partes, el Instituto en términos de lo dispuesto por los artículos 15 fracción X, 124, 125, 131 y 132 de la LFTyR y 6 fracción XXXVII del Estatuto, resolverá sobre el desacuerdo que en materia de interconexión fue sometido por Mega Cable.

1. Tarifas de Enlaces de Transmisión de Interconexión entre cobunicaciones.

Argumentos de las partes

Mega Cable manifiesta que con fecha 3 de noviembre de 2016 celebró un Tercer Convenio Modificatorio con los concesionarios parte de la presente Resolución, que modifica el Convenio Marco de Interconexión suscrito por las partes el 15 de mayo de 2015, en el que se definió el Servicio de Enlace de Transmisión de Interconexión entre cobunicaciones, estableciéndose como el *"Servicio de Interconexión que consiste en el establecimiento de medios de transmisión físicos de cualquier tecnología, a través de los cuales se establece la interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones distintas a Telmex, para el intercambio de Tráfico Conmutado entre sus cobunicaciones localizadas en un mismo PDIC de Telmex"*, el cual quedaba al amparo de los Convenio Marco.

Agrega que con fecha 9 de noviembre de 2016, solicitó formalmente a través del SESI el inicio de negociaciones para acordar términos, condiciones y tarifas por el servicio de enlaces de transmisión de interconexión entre cobunicaciones que deberá pagar a Telmex y Telnor para el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017. Lo anterior toda vez que no se logró culminar exitosamente la negociación correspondiente, por lo que solicita la intervención del Instituto para resolver dichas condiciones.

Por su parte, Telmex y Telnor tanto en su escrito de manifestaciones como en sus alegatos, mencionan el servicio de interconexión entre concesionarios dentro de sus instalaciones está contemplado en el Convenio Marco de Interconexión (en lo sucesivo, el "CMI") firmado entre las partes y autorizado por el Instituto en la Cláusula Quinta, numeral 5.3 "Interconexión entre otros concesionarios."

Manifiesta que Telmex y Mega Cable, han convenido para el servicio de enlace de transmisión de interconexión entre cobunicaciones con capacidad de 1 Gbps, un descuento del 35%, adicional al descuento del 57% que se tiene acordado en el Anexo B "Precios y Tarifas" del Convenio suscrito entre las partes. Lo anterior, previamente al análisis económico hecho por Telmex y Telnor para la prestación del servicio en cuestión.

Por lo que, bajo las anteriores condiciones y considerando las tarifas acordadas en el Anexo B de Tarifas del Convenio y aplicando los dos descuentos antes descritos, la tarifa de gasto de instalación del referido servicio de 1 Gbps tendría un precio de \$139,750.00, mientras que la renta mensual sería de \$141,705.50, tarifas que son sustancialmente inferiores a la tarifa registrada para un enlace de interconexión con velocidad de 1 Gbps. Precisa que el servicio de Enlace de Transmisión de Interconexión que Telmex y Telnor ofrecen tiene por objeto establecer una conectividad eficiente entre las cobubicaciones de los concesionarios involucrados, garantizando la calidad de este enlace.

Asimismo, señalan una serie de elementos que componen el Enlace de Transmisión de Interconexión: i) el enlace es tecnología Ethernet, por lo que se requiere instalar en los extremos equipos demarcadores gestionables de forma remota; ii) Se requiere instalar equipo de transmisión en Tecnología Ethernet de tal forma que a través de este y de los demarcadores en los extremos se pueda gestionar adecuadamente el enlace; iii) se requiere la instalación de escalerillas entre las cobubicaciones de manera dedicada para llevar la construcción de la Fibra Óptica entre cobubicación y cobubicación y; iv) suministrando el enlace de esa forma, pueden garantizar que el enlace sea gestionado y monitoreado las 24 horas del día los 365 días del año.

Así también, Telmex y Telnor hacen una descripción de dicho servicio, afirmando que se trata de un servicio simétrico para el transporte de tráfico público conmutado entre dos concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, por lo que el desacuerdo promovido por Mega Cable es totalmente improcedente y en ese sentido debe pronunciarse el Instituto.

Manifiesta que todos los elementos mencionados deber ser considerados al momento de ofrecer la tarifa correspondiente al servicio de interconexión requerido por Mega Cable. Dicho concesionario pretende que Telmex y Telnor le proporcionen el enlace de transmisión de interconexión entre cobubicaciones a una tarifa que considere una fracción del costo de una cobubicación, siendo que en ninguna parte del Convenio Marco firmado de común acuerdo entre las partes, se estableció dicha posibilidad y sin que Mega Cable fundamente ni motive el porqué de su dicho y sin que ofrezca una explicación o prueba real al respecto, además en su escrito no ofrece elementos de prueba contundentes que demuestren las tarifas correspondientes al servicio requerido a Telmex y Telnor y mucho menos ofrece un fundamento legal o económico que sustente su dicho.

Señala que Mega Cable no aporta ningún elemento de prueba mediante el cual acredita las manifestaciones vertidas en su escrito, simple y sencillamente se limita a

señalar diversos factores que quedan limitados al periodo de negociación entre concesionarios para determinar las tarifas aplicables a los servicios de enlaces de transmisión de interconexión entre cubriciones. La falta de elementos de prueba en el escrito de Mega Cable conlleva la improcedencia de las peticiones formuladas mediante el mismo ya que este Instituto no puede basarse en el dicho de ese concesionario para emitir una Resolución que pueda afectar jurídicamente a Telmex y Telnor.

Asimismo, argumenta que respecto de las manifestaciones realizadas por Mega Cable en el sentido de que no se logró culminar exitosamente las negociaciones con Telmex y Telnor, omitió dicho concesionario mencionar el porqué de ello, siendo la causa el hecho de que Mega Cable nunca quiso negociar con Telmex y Telnor. Señala que en la determinación que tome este Instituto, debe asegurarse invariablemente que se cumpla con lo dispuesto en la condición 5-2 de los títulos de concesión de Telmex y Telnor en cuanto a lo siguiente: I. Que Telmex y Telnor sean indemnizados adecuadamente contra obligaciones con terceros o daños a su Red que resultaren de la interconexión; II. Que se mantenga la calidad de todos los servicios de telecomunicaciones provistos mediante su Red y otras redes conectadas a su Red; III. Que los requisitos de competencia equitativa se satisfagan; IV. Que se tome en cuenta cualquier otra cuestión que fundadamente se requiera para la protección de los intereses de Telmex, Telnor y el operador en forma equitativa incluyendo la necesidad de asegurar:

- Que los arreglos de conexión sean acordes con principios y prácticas de ingeniería aceptable.
- Que el operador no sea obligado a depender indebidamente de los servicios que Telmex y Telnor provean.
- Que las obligaciones de Telmex y Telnor hacia el operador se determinen tomando la debida consideración de las obligaciones de establecer puntos de conexión para otros.
- Que los arreglos que se hagan bajo esta condición se hagan tan parecidos como la práctica lo permita para todos los operadores, no obstante la variedad de operadores que puedan contratar con Telmex y Telnor en los términos de esta condición.
- Que la información comercial y confidencial de Telmex y Telnor se proteja adecuadamente y;
- Que la evolución técnica y arreglos de numeración de la Red de Telmex y Telnor no se limiten más que en la medida que sea fundado.

506

Consideraciones del Instituto

Al respecto, se señala que en el Anexo 5 que forma parte de la "RESOLUCIÓN mediante la cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones determina al Grupo de Interés Económico del que forman parte América Móvil, S.A.B. de C.V., Teléfonos de México, S.A.B. de C.V., Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., Radlómóvil Dipsa, S.A.B. de C.V., Grupo Carso, S.A.B. de C.V., y Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V., como Agente Económico Preponderante en el sector de telecomunicaciones y le impone las medidas necesarias para evitar que se afecte la competencia y la libre concurrencia" (en lo sucesivo, la "Resolución AEP"), se estableció lo siguiente:

"5.3 INTERCONEXIÓN DIRECTA ENTRE OTROS CONCESIONARIOS. (Razón social del integrante del Agente Económico Preponderante) se obliga a atender a los principios de eficiencia y sana competencia, en sus espacios de Coubicación, por lo que permitirá a la Parte Solicitante interconectar su red, por medio de canalizaciones y Enlaces de Transmisión de Interconexión dentro de sus instalaciones con las Redes Públicas de Telecomunicaciones de otros Concesionarios que tengan presencia y/o espacios de coubicación en las mismas. Ninguna de las Partes estará obligada a contratar el Servicio de Tránsito al propietario de las instalaciones donde se ubique la Coubicación."

(Énfasis añadido)

De lo anterior se observa que es una obligación establecida en la Resolución AEP hacia Telmex y Telnor el permitir la interconexión de redes públicas de telecomunicaciones de concesionarios que se encuentren coubicados en sus instalaciones.

Por otra parte, en la Condición Octava del ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las Condiciones Técnicas Mínimas entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones y determina las Tarifas de Interconexión resultado de la Metodología para el Cálculo de Costos de Interconexión que estarán vigentes del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017", aprobado mediante Acuerdo P/IFT/200916/503 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de octubre de 2016, se señala:

"En caso de que dos concesionarios tengan presencia en un mismo punto de interconexión y estén interesados en realizar interconexión cruzada, es decir la interconexión directa entre sí, ésta se realizará por medio de las estructuras de soporte y enlaces de transmisión que deberán ser proporcionados por el concesionario propietario de las instalaciones en que se encuentren coubicados los concesionarios interesados."

Es así que la interconexión directa entre dos concesionarios con presencia en un mismo punto de interconexión se realizará por medio de estructuras de soporte y enlaces de

transmisión proporcionados por el concesionario propietario de las instalaciones donde dichos concesionarios se encuentren coubicados.

Por otra parte, en el respectivo Convenio Marco de Interconexión de Telmex y Telnor aprobados por el Instituto mediante Acuerdos P/IFT/EXT/241116/40 y P/IFT/EXT/241116/41 se establece la siguiente definición:

Enlace de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones. Servicio de Interconexión que consiste en el establecimiento de medios de transmisión físicos de cualquier tecnología, a través de los cuales se establece la interconexión entre redes públicas de telecomunicaciones distintas a Telmex, para el intercambio de Tráfico Público Conmutado entre sus coubicaciones localizadas en un mismo PDIC de Telmex. Estos enlaces podrán suministrarse bajo las modalidades de Enlaces de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones Gestionado y Enlaces de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones No Gestionado.

(Énfasis añadido)

Asimismo, en el numeral 5.3 de dicho CMI, se establece lo siguiente:

"5.3 INTERCONEXION ENTRE OTROS CONCESIONARIOS. *Telmex se obliga a atender a los principios de eficiencia y sana competencia, en sus espacios de Coubicación, por lo que permitirá a la Parte Solicitante interconectar su red dentro de las instalaciones de Telmex con la Red Pública de Telecomunicaciones de otro Concesionario que tenga presencia y/o espacios de coubicación en el mismo edificio de Telmex (Interconexión Cruzada), esto a través de:*

- *Enlace de transmisión de interconexión gestionado, el cual por cuestiones de seguridad y operabilidad, Telmex proveerá el servicio cubriendo la operación y el mantenimiento. Por su parte () deberá cubrir a Telmex las tarifas respectivas.*
- *Enlace de Interconexión no gestionado, consiste en un cable de conexión a través de herrajes de escalerillas que provee Telmex dejando las puntas en las coubicaciones de los concesionarios involucrados, este servicio no considera la operación, mantenimiento y supervisión del enlace dado que no cuenta con elementos que permitan llevar a cabo éstas tareas de gestión del servicio. Cualquier tarea asociada a este servicio requerirá la presencia física de los concesionarios involucrados en sus respectivos Coubicaciones para garantizar el acceso del personal de Telmex. Para el caso de atención de un folio es indispensable contar con el acceso señalado y será en ese momento en el cual iniciará el cómputo del tiempo de folio. De no cumplirse esta condición, Telmex se deslinda de toda responsabilidad en caso de presentarse alguna falla en el cable de conexión. Por su parte () deberá cubrir a Telmex el costo del proyecto correspondiente.*

Los parámetros de calidad de los enlaces de transmisión no gestionados se especifican en el Anexo E, mientras que los enlaces gestionados se sujetan a lo establecido en el Anexo G. Por su parte () y el tercer concesionario deberán cubrir a Telmex las tarifas respectivas. Ninguna de las Partes estará obligada a contratar el Servicio de Tránsito al propietario de las instalaciones donde se ubique la Coubicación."

De esta forma se observa que en el CMI aplicable durante el año 2017, se reiteró la obligación de Telmex y Telnor de permitir la interconexión entre coubicaciones, y que deberán proveer las canalizaciones y enlaces de transmisión necesarios para realizar la interconexión directa entre concesionarios que tengan presencia en sus instalaciones.

Asimismo, de la definición de Enlace de Interconexión entre Coubicaciones establecida en el CMI se observa que el servicio de Enlaces de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones consiste en los medios de transmisión físicos de cualquier tecnología a través de los cuales se establece la interconexión directa entre redes públicas de telecomunicaciones distintas a Telmex y Telnor, que se encuentran coubicadas en un mismo punto de interconexión.

Es así que, la provisión de los medios de transmisión físicos para la interconexión cruzada forma parte de la oferta de servicios de Telmex y Telnor detallada en dicho CMI, de lo cual se observa que en dicha oferta de servicios se establece específicamente que el medio de transmisión físico para la interconexión puede ser un enlace gestionado o un enlace no gestionado.

En el mismo sentido se señala que los medios de transmisión consisten en elementos a través de los cuales se pueden conducir señales en redes de telecomunicaciones, dichos elementos pueden ser: fibra óptica, cable de cobre, entre otros; por lo que, la función de un medio de transmisión es independiente de si dicho medio es gestionado.

En este sentido, las características y el diseño del Enlace de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones obedecerá esencialmente a las características de los equipos frontera a interconectar, a las necesidades dadas por la naturaleza de la separación física entre los equipos frontera de los concesionarios en su condición de equipos coubicados y coincidentes en punto geográfico en común, y finalmente, a los requerimientos específicos que los concesionarios que establecen la interconexión consideren pertinentes para asegurar la correcta y eficiente prestación del servicio de interconexión.

En este sentido, el Instituto considera que a efecto de promover una interconexión eficiente entre las redes no se debe acotar la modalidad tecnológica de la interconexión entre coubicaciones únicamente a la propuesta por Telmex y Telnor relativo a un enlace de transmisión de interconexión gestionado, sino que se debe permitir al concesionario solicitante la utilización de un enlace de transmisión no gestionado cuando éste así lo considere pertinente en función de sus necesidades, de

esta forma el Agente Económico Preponderante (en lo sucesivo, el "AEP") deberá poner a disposición de los concesionarios ambas modalidades del servicio.

Un enlace de transmisión gestionado permite garantizar una calidad adecuada en caso de falla, cuenta con monitoreo constante a efecto de garantizar parámetros de calidad como disponibilidad y velocidad de transmisión garantizada, así como funciones de enrutamiento, entre otras, como correctamente lo señalan Telmex y Telnor.

Por otra parte, un enlace de transmisión no gestionado consiste únicamente en proporcionar infraestructura pasiva al concesionario solicitante, en donde Telmex y Telnor no pueden garantizar parámetros de calidad más por lo que hace a la continuidad del medio de transmisión, por lo que el monitoreo del servicio no gestionado lo realizarán los concesionarios que se encuentran interconectados a través del mismo.

De lo anteriormente expuesto se sigue que, el servicio de Enlaces de Transmisión de Interconexión entre Coubicaciones es un servicio utilizado por concesionarios interesados en interconectarse de forma directa cuando ambos concesionarios tienen presencia en un mismo punto de interconexión de Telmex, es así que, dado que el servicio de Enlaces de Transmisión de Interconexión está únicamente relacionado a la interconexión directa entre concesionarios distintos a Telmex y Telnor, se considera que Mega Cable debe contar con la posibilidad de seleccionar si el medio de transmisión a través del cual realizarán el intercambio de tráfico entre sus redes es gestionado o no gestionado, lo anterior de acuerdo al principio de eficiencia y disponibilidad del servicio de interconexión.

Modelo de Costos de interconexión entre coubicaciones²

Principales hipótesis del modelo

Como se mencionó anteriormente existen dos maneras técnicamente factibles mediante las cuales el AEP puede proporcionar el servicio de interconexión entre coubicaciones, esto es a través de un servicio activo, es decir, un enlace de transmisión entre coubicaciones gestionado; o un servicio pasivo, también conocido como enlace de transmisión entre coubicaciones no gestionado.

El servicio activo consiste en la provisión de un medio de transmisión que enlace las coubicaciones de dos concesionarios que se encuentran en una misma central de interconexión, el cual realiza enrutamiento para transferir información de un punto a otro,

² Disponible en: <http://www.ift.org.mx/politica-regulatoria/modelo-de-costos-de-interconexion-cruzada>

en el cual en un punto intermedio del mismo se encuentra un switch de telecomunicaciones y demás equipo electrónico que permite la gestión y el monitoreo del enlace; la arquitectura de dicho servicio se esquematiza en el siguiente diagrama:

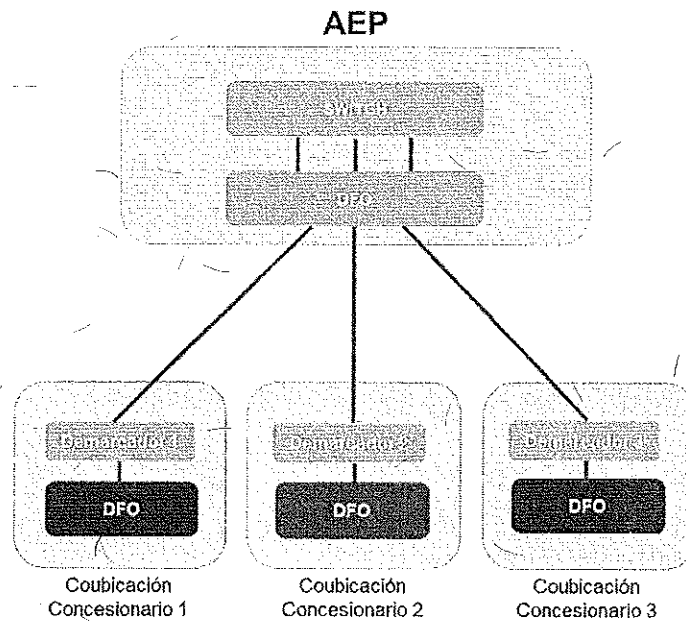


Figura 1: Servicio activo. Fuente: Analysys Mason.

El servicio pasivo consiste en la provisión de un enlace entre lasoubicaciones de dos concesionarios que se encuentran en una misma central de interconexión, a través de la provisión únicamente de infraestructura pasiva, como son escalerillas y cable de fibra óptica, en este servicio pasivo no existe gestión del enlace por parte del AEP, por lo que los concesionarios realizan el monitoreo y gestión del mismo; la arquitectura de dicho servicio se esquematiza en el siguiente diagrama:

SDG

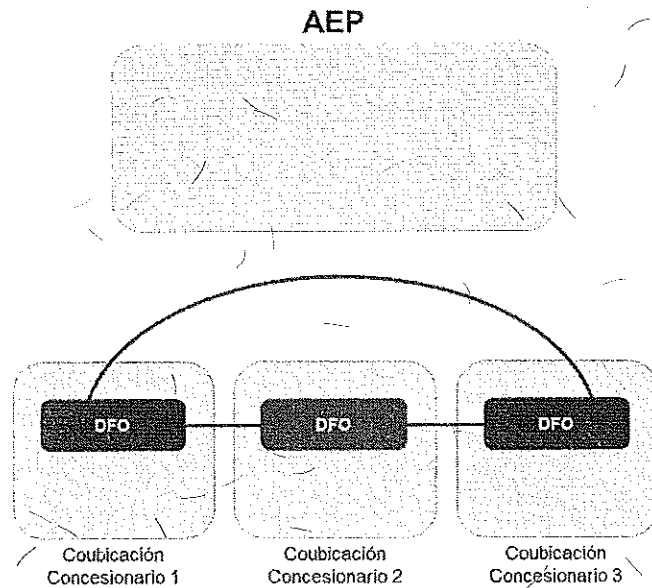


Figura 2: Servicio pasivo. Fuente: Analysys Mason.

Es así que el Modelo de Costos considera ambos escenarios y dado que, los elementos de red que se consideran son similares, a efecto de determinar el costo del servicio se señalan las principales hipótesis:

- Todos los concesionarios solicitantes se encuentran en una misma central del AEP.
- Los elementos de red provistos por el AEP para la provisión de este servicio estarán totalmente separados de su red troncal y de acceso, y sus costos estarán por lo tanto exclusivamente repartidos entre los operadores que se interconecten.
- Los demarcadores empleados para separar la red del AEP de la de los concesionarios están formados por switches ópticos.
- Todos los equipos considerados pueden tener conexiones de 1Gbps o 10 Gbps.
- El costo de reposición de los equipos se incluye en los costos mensuales en forma de anualización.

- Se considera un Costo Capital Promedio Ponderado nominal antes de impuestos del 9.91%³.

Se consideran los siguientes valores del CAPEX, OPEX y de las vidas útiles:

	Capex (USD) 1 Gbps	Capex (USD) 10 Gbps	Opex (% capex)	Vida útil
Equipo de transporte (switch)	8,000.00	20,000.00	10%	7
DFO pequeño	420.00	420	10%	7
Demarcador (switch)	3,000.00	7,500.00	10%	7
Jumper óptico	45.00	45.00	10%	7
Cable óptico	3.50	3.50	2%	25
Escalerilla	37.05	37.05		

— Fuente: Analysys Mason

Cabe mencionar que para el caso del enlace de transmisión no gestionado únicamente se considera el cable de fibra óptica y la escalerilla.

En relación a los valores del Capex y Opex se señala que existen empresas que provee que proveen los equipos necesarios para construir una red pública de telecomunicaciones. Estas empresas comúnmente presentan precios de lista, sobre los cuales ofrecen descuentos diferenciados a cada comprador, que pueden depender del volumen de la compra, el poder de negociación de las partes, el soporte que se otorgará al equipo, entre otras razones.

Para poder asegurar al comprador un descuento determinado, las condiciones específicas de estos contratos no son públicos.

A efecto de solventar esas asimetrías de información, es una práctica común por parte de los órganos reguladores, el auxiliarse de expertos en la materia a efecto de obtener estimaciones de los costos subyacentes a la prestación de los servicios.

En el presente caso el Instituto se ha apoyado de un experto de reconocido prestigio internacional como es la empresa Analysys Mason, quien ha propuesto los precios de los insumos con base en precios de equipos similares, por lo que la cotización utilizada estaría en línea con las ofrecidas en el mercado.

³ El mismo fue definido por el Instituto en el "ACUERDO mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones establece las condiciones técnicas mínimas entre concesionarios que operen redes públicas de telecomunicaciones y determina las tarifas de interconexión resultado de la metodología para el cálculo de costos de interconexión que estarán vigentes del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017".

A efecto de determinar las tarifas aplicables se hace el supuesto de que existirán dos cubriciones en el punto de interconexión.

Funcionamiento del modelo

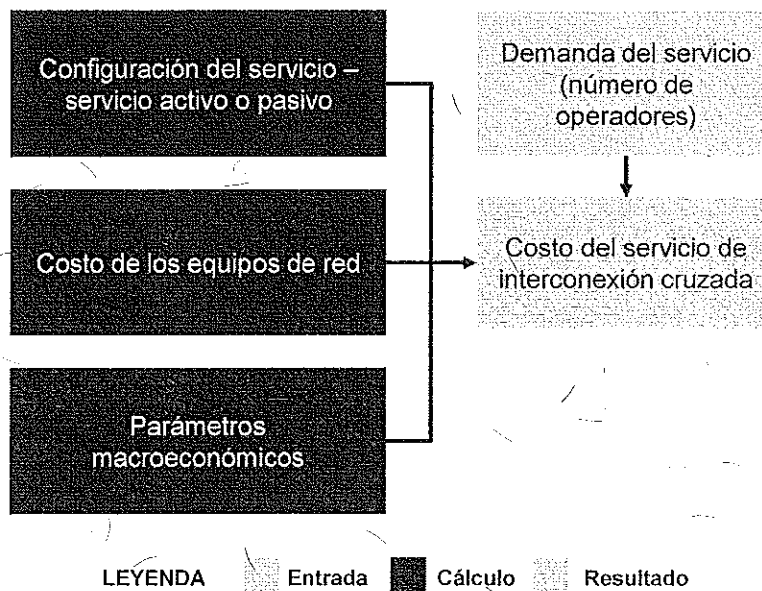


Figura 3: Estructura del modelo. Fuente: Analysys Mason.

De esta forma el modelo calcula los costos de los escenarios de interconexión cruzada mediante un servicio activo o un servicio pasivo, para lo cual emplea como insumos los costos unitarios de los equipos.

Dichos equipos utilizan un enfoque de una arquitectura NGN, es decir, el modelo captura elementos de red NGN, considerados como la tecnología moderna equivalente.

El servicio de interconexión cruzada se limita a aquel aplicable al establecimiento de interconexión de voz en las instalaciones del AEP.

Adicionalmente se hace el supuesto del número de cubriciones que harían uso del servicio, adoptándose un escenario conservador en el que se unirán dos cubriciones mediante el uso de este servicio.

El modelo se expresa en dólares americanos (USD) reales que se convierten a nominales con base en la inflación futura esperada. Una vez calculado el valor de los servicios en dólares americanos, se convierten los resultados a pesos mexicanos (MXN) en base a la

tasa de cambio futura, en base a las previsiones del Banco de México.

Resultados del modelo

De los cálculos realizados en el Modelo de Costos para determinar las tarifas para el servicio de enlace de transmisión de interconexión entre cobunicaciones aplicando un tipo de cambio promedio del periodo de \$18.30⁴ pesos por dólar de los Estados Unidos de América para el 2017, se obtiene lo siguiente:

Las tarifas aplicables para el servicio de enlace de transmisión gestionado entre cobunicaciones serán:

Costos de instalación	1 Gbps	10 Gbps
Por cada cobucción	\$171,420.98	\$419,822.89
Despliegue de fibra por metro lineal	\$66.24	
Construcción de escalerilla por metro lineal	\$701.27	

Costos mensuales	1 Gbps	10 Gbps
Por cada cobucción	\$4,354.05	\$10,663.40
Escalerilla y fibra por metro lineal	\$14.16	

Las tarifas aplicables por cada cobucción para el servicio de enlace de transmisión no gestionado entre cobucciones serán:

Costos de instalación	
Despliegue de fibra por metro lineal	\$66.24
Construcción de escalerilla por metro lineal	\$701.27

Costos mensuales	
Escalerilla y fibra por metro lineal	\$14.16

En virtud de los anterior y con el fin de que los términos, condiciones y tarifas de interconexión determinadas por este Instituto en la presente Resolución sean ofrecidos de manera no discriminatoria a los demás concesionarios que lo soliciten y que requieran servicios de interconexión, capacidades o funciones similares, el Pleno del Instituto estima

⁴ Datos obtenidos de la "Encuesta Sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: Mayo 2016". Fuente: Banco de México (Banxico).

conveniente poner la presente Resolución a disposición de los concesionarios. Para efectos de lo anterior y en términos de lo dispuesto por los artículos 129 fracción IX, 176, 177, fracción XV y 178 de la LFTyR, la presente Resolución será inscrita en el Registro Público de Telecomunicaciones a cargo del propio Instituto.

Lo anterior, sin perjuicio de que Mega Cable y las empresas Telmex y Telnor formalicen los términos, condiciones y tarifas de interconexión que se ordenan a través de la presente Resolución y a tal efecto suscriban los convenios correspondientes. En tal sentido, dichos concesionarios, conjunta o separadamente, deberán inscribir el convenio de interconexión en el Registro Público de Telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 128 y 177, fracción VII de la LFTyR.

Con base en lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos, 28, párrafo décimo quinto y décimo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 6, fracciones IV y VII, 15, fracciones IX, 17, fracción I, 125, 128, 129, 131 inciso b), 176, 177 fracción VII, 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, 32, 35, fracción I, 36, 38, 39 y 57 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, 197, 202, 203, 210-A y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles y 4 fracción I y 6, fracción XXXVII, del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Las tarifas que Mega Cable, S.A. de C.V., deberá pagar a las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., por el servicio de enlace de transmisión de interconexión entre cubricaciones gestionado serán las siguientes:

Por costos de instalación de una sola vez y dependiendo de la velocidad del enlace contratado:

- a) Por cada cubricación y tratándose de un enlace de 1 Gbps: \$171,420.98 M.N.
- b) Por cada cubricación y tratándose de un enlace de 10 Gbps: \$419,822.89 M.N.

- c) Despliegue de fibra por metro lineal: \$66.24 M.N.
- d) Construcción de escalerilla por metro lineal: \$701.27 M.N.

Por gastos de mantenimiento mensuales:

- e) Por cada coubicación y tratándose de un enlace de 1 Gbps: \$4,354.05M.N.
- f) Por cada coubicación y tratándose de un enlace de 10 Gbps: \$10,663.40 M.N.
- g) Escalerilla y fibra por metro lineal: \$14.16 M.N.

Las tarifas anteriores estarán vigentes desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2017.

SEGUNDO.- Las tarifas que Mega Cable, S.A. de C.V., deberá pagar a las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., por el servicio de enlace de transmisión de interconexión entre coubicaciones no gestionado serán las siguientes:

Por costos de instalación de una sola vez:

- a) Despliegue de fibra por metro lineal: \$66.24 M.N.
- b) Construcción de escalerilla por metro lineal: \$701.27 M.N.

Por gastos de mantenimiento mensuales:

- c) Escalerilla y fibra por metro lineal: \$14.16 M.N.

Las tarifas anteriores estarán vigentes desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2017.

TERCERO.- Mega Cable, S.A. de C.V., podrá elegir la utilización de enlaces de transmisión entre coubicaciones gestionados o enlaces de transmisión entre coubicaciones no gestionados, mismos que deberán ser ofrecidos por Teléfonos de México, S.A.B. de C.V.

y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., en términos del Convenio Marco de Interconexión y aplicando las tarifas que se establecen en la presente Resolución.

CUARTO.- La prestación del servicio de enlaces de transmisión entre cobunicaciones gestionado y el servicio de enlaces de transmisión entre cobunicaciones no gestionado se realizará de conformidad con lo establecido en los Anexo E y G de los Convenios Marco de Interconexión aprobados mediante acuerdo P/IFT/EXT/241116/40 y P/IFT/EXT/241116/41.

QUINTO.- Dentro de los 10 (diez) días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos legales la notificación de la presente Resolución y con independencia de su obligación de cumplir con la prestación del servicio de interconexión conforme a las condiciones y tarifas establecidas en la presente Resolución, Mega Cable, S.A. de C.V., y las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V. deberán suscribir los convenios de interconexión respectivos de sus redes públicas de telecomunicaciones conforme a los términos y condiciones de la presente resolución y lo determinado en los Resolutivos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y CUARTO de la presente Resolución. Celebrado el convenio correspondiente, deberán remitir conjunta o separadamente un ejemplar original o copia certificada del mismo a este Instituto Federal de Telecomunicaciones, para efectos de su inscripción en el Registro Público de Telecomunicaciones, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a su celebración, de conformidad con los artículos 128, 176 y 177, fracción VII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.

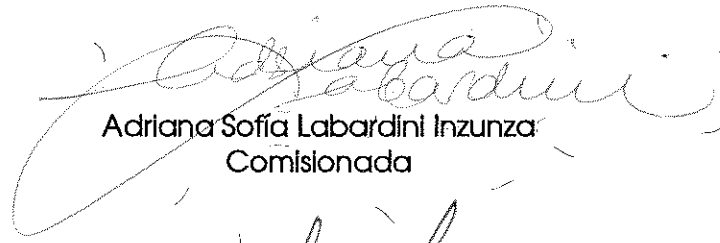
SEXTO.- En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 3, fracción XV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en relación con los artículos 312 y 313 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, se hace del conocimiento de la empresa Mega Cable S.A. de C.V., y las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., que la presente Resolución constituye un acto administrativo definitivo y por lo tanto, procede interponer ante los Juzgados de Distrito Especializados en Materia de Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción territorial en toda la República, el juicio de amparo indirecto dentro del plazo de quince (15) días hábiles contado a partir de que surta efectos la notificación de la presente Resolución, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

506

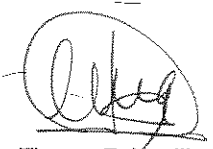
SEPTIMO.- Notifíquese personalmente a los representantes legales de Mega Cable S.A. de C.V., así como de las empresas Teléfonos de México, S.A.B. de C.V. y Teléfonos del Noroeste, S.A. de C.V., el contenido de la presente Resolución, en términos de lo establecido en el artículo 129 fracción VIII de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión.



Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar
Comisionado Presidente



Adriana Sofia Labardini Inzunza
Comisionada



María Elena Estavillo Flores
Comisionada



Mario Germán Fromow Rangel
Comisionado



Adolfo Cuevas Teja
Comisionado



Javier Juárez Mojica
Comisionado

La presente Resolución fue aprobada por el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en su XIV Sesión Ordinaria celebrada el 5 de abril de 2017, por unanimidad de votos de los Comisionados Gabriel Oswaldo Contreras Saldívar, Adriana Sofia Labardini Inzunza, María Elena Estavillo Flores, Mario Germán Fromow Rangel, Adolfo Cuevas Teja y Javier Juárez Mojica; con fundamento en los párrafos vigésimo, fracciones I y III; y vigésimo primero, del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 7, 16 y 45 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión; así como en los artículos 3, 7, 8 y 12 del Estatuto Orgánico del Instituto Federal de Telecomunicaciones, mediante Acuerdo P/IFT/050417/180.

205